

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A II-A
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Sentința civilă nr.....
Ședința publică din data de
Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE: CRISTINA ILINA
GREFIER: ANDREI ROBERTO GAVRA

Pe rol soluționarea cererii formulate de reclamantul în contradictoriu cu pârâtul, având ca obiect suspendare executare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns reclamantul, personal, și pârâtul, prin consilier juridic cu delegație la dosar depusă în ședința publică. Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care:

Tribunalul pune în discuție cererea de disjungere formulată de pârât.

Pârâtul, prin consilier juridic, arată că se contestă dispoziții diferite de sancționare, faptele din dispoziția nr..... făcând și obiectul dosarului nr....., acțiune ce a fost respinsă, astfel că nu mai insistă în cererea de disjungere.

Tribunalul ia act că pârâta nu mai susține cererea de disjungere a cauzei.

Tribunalul pune în discuție excepția inadmisibilității cererii invocată prin întâmpinare.

Pârâtul, prin consilier juridic, solicită admiterea excepției.

Reclamantul solicită respingerea excepției, apreciind că cererea de suspendare este admisibilă.

Nemaifiind probe de administrat sau cereri de formulat, tribunalul unește cu fondul excepția inadmisibilității și acordă cuvântul pe fondul cererii de suspendare.

Reclamantul solicită admiterea cererii, actele fiind nelegale pentru că nu a avut posibilitatea să se apere. Au fost depuse plângeri de persoane diferite și a fost convocat la două comisii în aceeași zi, neavând astfel timp să-și pregătească apărarea. De asemenea, arată că faptele nu au fost descrise.

Pârâtul, prin consilier juridic, solicită respingerea cererii de suspendare, având în vedere că detalierea faptelor este făcută în raportul comisiei de disciplină, care a fost anexat actului sancționator.

Reclamantul arată că dispozițiile comunicate nu aveau atașat raportul comisiei de disciplină.

Tribunalul rămâne în pronunțare cu privire la excepția inadmisibilității și pe fondul cererii de suspendare.

T R I B U N A L U L

Deliberînd, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr..... reclamantul în contradictoriu cu pârâtul a solicitat suspendarea executării dispozițiilor nr..... ale pîrîtului, până la pronunțarea instanței de fond.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că a fost sancționat în mod nelegal și existența unor abateri în cazierul său îl împiedică să promoveze în funcție. În drept, reclamantul și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art.14 din legea nr.554/2004.

Prin întâmpinare, pârâta a invocat excepția inadmisibilității cererii pentru neîntreținerea condițiilor art.14 din legea nr.554/2004, iar pe fond a cerut respingerea cererii ca neîntemeiate, actele contestate fiind legale și temeinice. S-au depus la dosar, în copie, dispozițiile de sancționare, plîngerile formulate împotriva acestora.

Analizînd actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Cu privire la excepția inadmisibilității, tribunalul o va respinge ca neîntemeiată, considerînd că argumentele invocate în susținerea acestei excepții, respectiv nedovedirea cazului bine justificat și a iminenței producerii unei pagube, reprezintă apărări de fond, ce vor fi analizate de tribunalul cu ocazia cercetării temeiniciei cererii de suspendare.

Pe fondul cererii de suspendare, tribunalul constată că prin dispozițiile nr..... ale pârîtului – filele, s-a dispus menținerea dispoziției nr..... de sancționare a reclamantului cu mustrare scrisă, respectiv aplicarea sancțiunii diminuării drepturilor salariale cu 10% pe o perioadă de pînă la 3 luni.

Potrivit art.14 din legea nr.554/2004, în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral pînă la pronunțarea instanței de fond.

Conform înscrisurilor de la filele din dosar, reclamantul a formulat plîngere la emitent împotriva dispozițiilor a căror suspendare o solicită.

Pentru suspendarea unui act administrativ trebuie îndeplinite cumulativ cele două condiții prev. de art.14 din legea nr.554/2004 privind existența unei pagube iminente și a unui caz bine justificat.

Tribunalul consideră că este îndeplinită cerința existenței cazului bine justificat, astfel cum este definit de art.2 lit.t din legea nr.554/2004, respectiv împrejurare legată de starea de fapt și de drept, de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ.

Modalitatea în care s-a dispus sancționarea disciplinară a reclamantului este de natură să creeze un dubiu asupra actelor contestate, legalitatea dispozițiilor de sancționare urmînd a fi stabilită cu ocazia acțiunii în anulare, dar pînă la pronunțarea instanței de contencios administrativ este necesar să nu se pună în executare dispozițiile emise împotriva reclamantului.

Astfel, dispozițiile de sancționare contestate nu cuprind temeiul de fapt care a determinat stabilirea aplicării măsurilor disciplinare. S-a invocat numai existența unor fapte ce au făcut obiectul unor cercetări disciplinare, fără a se indica concret pentru ce împrejurare a fost cercetat reclamantul.

Simpla trimitere în preambulul dispozițiilor la un raport al comisiei de disciplină, fără vreo mențiune că acesta ar constitui anexă a dispozițiilor și fără a se depune vreun raport ori vreo dovadă de comunicare a unui raport către reclamant nu este suficientă pentru a înlătura dubiul asupra legalității actelor. Suficienta descriere a faptelor va fi analizată la judecarea acțiunii în anulare, însă în cererea de suspendare nu au fost administrate probe din care să rezulte concret pentru ce fapte s-a considerat necesară sancționarea reclamantului.

În cauză este îndeplinită și condiția pagubei iminente, astfel cum este definită de art.2 lit.ș din legea nr.554/2004, ca prejudiciu material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public, avînd în vedere că existența unor mențiuni privind sancționarea disciplinară a reclamantului este de natură să împiedice acceptarea acestuia la proceduri de promovare sau recompensare profesională. Astfel, este oportun ca, pînă la soluționarea acțiunii de fond, să nu fie evidențiate sancțiuni nedefinitive aplicate reclamantului. Prin urmare, sînt întrunite condițiile art.14 alin.1 din legea nr.554/2004, tribunalul urmînd să admită cererea și să dispună suspendarea executării dispozițiilor nr....., pînă la pronunțarea instanței de fond.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge ca neîntemeiată excepția inadmisibilității.
Admite cererea formulată de reclamantul în contradictoriu cu pârâțul
Suspendă executarea dispozițiilor nr..... ale pîrîtului, pînă la pronunțarea instanței de fond.
Cu recurs în 5 zile de la comunicare.

WWW.JURPRO