

17 martie 2016

Domnului senator Calin Constantin Anton Popescu Triceanu, Președintele Senatului României
Domnilor lideri ai grupurilor parlamentare din Senatul României

Stimați Domni/Doamne Senator

Vă solicităm prin prezenta să sesizați Curtea Constituțională în vederea verificării conformității cu Legea fundamentală a Hotărârii Senatului nr.28/2016, care modifică modul de alegere al membrilor Consiliului Superior al Magistraturii într-un mod contrar normelor constituționale, al regulilor democratice și al tradițiilor instituționale, putând genera consecințe negative însemnate cu privire la buna funcționare a singurului organ ce garantează independența justiției.

Specific, la data de 7 martie 2016 a fost adoptat Hotărârea Senatului nr.28, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.181 din 10 martie 2016.

Prin acest act, Camera Superioară a Parlamentului a hotărât modificarea hotărârilor Senatului nr.44/2011, 4/2012, 36/2012, 43/2012, 3/2013 și 47/2013 numai cu privire la durata mandatelor membrilor Consiliului Superior al Magistraturii validați prin respectivele hotărâri (doamnele judecătoare Alina Nicoleta Ghica și Mona-Lisa Neagoe, domnul judecător Adrian Bordea, doamnele procuror Luminița Palade și Florentina Gavadia, domniile procurori Bogdan Gabor, și Gheorghe Muscalu, doamna Daniela Ciocin - din partea societății civile).

În urma modificării operate, Senatul a adoptat o soluție diametral opusă de cea înscuținit inițial, în sensul că fiecare membru al Consiliului Superior al Magistraturii a fost validat pe un mandat întreg de șase ani, care va curge individual, independent de mandatele celorlalți membri.

O atare opțiune pune serioase probleme de constituționalitate și poate afecta bunul mers al unei instituții fundamentale, singura careia Legea Supremă îi arogă rolul de garant al independenței justiției.

Astfel, art.133 alin.4 din Constituție, stabilește durata mandatului membrilor Consiliului, ca fiind de 6 ani. Chiar dacă opțiunea constituțională pare a fi diferită față de situația mandatelor Camerelor parlamentului, art.65 din Constituție reglementând durata mandatului Camerei, la o analiză mai atentă, în urma interpretării logice și sistematice, cu referire la legislația infraconstituțională, diferența nu există, rațiunea fiind aceeași, decurgând din caracterul colectiv, iar nu individual al unor instituții fundamentale, care nu pot fi reînnoite pro parte în lipsa unei dispoziții exprese. A contrariu s-ar goli de conținut ideea de mandat reprezentativ.

În primul rând, Constituția reglementează mandatul membrilor Consiliului ca fiind de 6 ani, iar nu mandatul fiecărui membru luat individual.

În al doilea rând, Legea nr.317/2004, republicată, reglementează Consiliul ca fiind un organ colectiv, care ia decizii prin vot secret, iar nu unul individual.

În fine, art.22 din Legea 317/2004, republicată, stabilește, în consonanță cu regulile aplicabile alegerii altor autorități colective, că președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție convoacă membrii Consiliului Superior al Magistraturii în vederea de constituire a Noului Consiliu. Dacă s-ar accepta opțiunea Senatului materializată prin hotărârea menționată, nu va mai exista niciodată un nou Consiliu, o „edină de constituire” pentru că membrii săi vor fi într-un continuu proces de înnoire.

A adar, în raport cu regulile constituționale și tradiționale în statele cu tradiție democratică,

organismele colegiale electiv, indiferent de partea de putere a statului c reia îi apar in, se caracterizeaz prin omogenitate din perspectiva mandatului.

Acelea i reguli se aplic în ara noastr în cazul altor autorit i legislative si executive: în cazul în care mandatul de senator, deputat, consilier jude ean, consilier local, chiar primar ori pre edinte al consiliului jude ean (acestea din urm chiar autorit i individuale) înceteaz înainte de termen, se organizeaz alegeri, dup caz, se valideaz conform regulilor stabilite de lege un înlocuitor pentru restul de mandat r mas neîndeplinit.

Prin urmare, a adar, regula, în materia organelor electiv publice este a mandatului unitar, ele înnoindu-se ex integro la împlinirea lui. Unde Constitu a a dorit s deroge, în sensul înnoirii pro parte, a f cut-o expres – cazul Cur ii Constitu ionale, excep ia fiind de strict interpretare. Chiar i în acest caz, în situa ia în care unui judecator al Cur ii îi înceteaz mandatul înainte de termen, va fi desemnat un alt judec tor pentru restul de mandat (a se vedea hot rârea nr.15/2015, chiar a Senatului României, prin care a fost aplicat tocmai acest principiu).

A adar, mutatis mutandis cu op iunile asumate în cazul altor autorit i electiv publice, i mandantul membrilor CSM nu pot curge independent de manadatul Consiliului în care au fost ale i în lipsa unei dispozi ii legale exprese.

Revenirea Senatului prin adoptarea Hot rârii 28/2016 la hot râile anterioare de validare, pe lâng faptul c încalc principii fundamentale de drept, hot râile intrând în circuitul public i nemaiputând fi modificate, efectul lor epuizându-se la adoptare, poate na te litigii ulterioare de natur judiciar i poate provoca, astfel, destabilizarea Consiliului, singura autoritate fundamental care este definit de Legea Suprem ca garant al independen ei justiei.

V solicit m de aceea ca, în temeiul art.27 din Legea 47/1992, republicata, s sesiza i Curtea Constitu ional în vederea verific rii conformit ii cu Legea fundamental a Hot rârii Senatului nr.28/2016, act care, prin natura m surii dispuse, prin caracterul s u contrar normelor constitu ionale, al regulilor democratice i al tradi iei institu ionale poate genera consecin e însemnate cu privire la buna func ionare a unui organ fundamental, garant al independen ei justiei.

Cu stima,

Judec tor Dana Gîrbovan

Pre edinte