



"Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției" (art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)



Nr. 1448/2016

19.01.2016

SENAT PREȘEDINTE Nr. 1/2016 Data 19.01.2016

Handwritten signature and initials

Domnului Călin Popescu - Tăriceanu, Președintele Senatului României

SENAT BIROU PREȘEDINTE Nr. 34 Data 28.01.2016

Stimate domnule președinte,

Cooperarea interinstituțională este esențială pentru eficientizarea și asigurarea unui înalt nivel de independență și de transparență a sistemului judiciar, acesta reprezentând un domeniu ce presupune efortul comun al tuturor puterilor statului, în limitele atribuțiilor ce le sunt conferite de Constituție și de celelalte acte normative.

În acest context, vă supunem atenției necesitatea lămuririi contradicțiilor din cuprinsul hotărârilor Senatului de validare a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, cu referire la durata mandatului unora dintre membri, în perspectiva faptului că în cursul anului 2016 urmează a fi organizate alegerile pentru Consiliul Superior al Magistraturii.

Astfel, după cum se cunoaște, prin Hotărârea Senatului nr. 43 din 22.12.2010, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 866 din 23.12.2010, au fost validați, pentru un mandat de 6 ani, 11 magistrați, judecători și procurori, aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii (alți 3 magistrați din Consiliul anterior continuându-și mandatul).

Prin Decizia Curții Constituționale nr. 53 din 25.01.2011, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 90 din 3.02.2011, s-a constatat, însă, că această hotărâre a Senatului este neconstituțională, fiind încălcate prevederile constituționale ce consacra principiul supremației Constituției și principiul legalității, dat fiind că 3 dintre magistrații aleși membri ai Consiliului se află la al doilea mandat, în contradicție cu dispozițiile art. 51 alin. (1) din Legea privind Consiliul Superior al Magistraturii nr. 317/2004 (n.n. - art. 51 a devenit art. 54, în urma republicării legii), potrivit cărora durata mandatului membrilor aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii este de 6 ani, fără posibilitatea reinvestirii.

Ca urmare a deciziei Curții Constituționale, prin Hotărârea Senatului nr. 11 din 14.02.2011, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 114 din 15.02.2011, au fost validați 8 membri ai Consiliului, pentru un mandat de 6 ani, ce va expira la data de 6 ianuarie 2017.

Acești membri sunt domnii judecători Mircea Aron, Alexandru Șerban, Nicolae Horațius Dumbravă, Adrian Toni Neacșu, Marius Badea Tudose, Cristi Vasilică Danileț, domnul procuror George Bălan și doamna procuror Oana Andrea Schmidt-Hăineală.

Alți 3 membri ai Consiliului (doamnele judecător Alina Nicoleta Ghica și Mona Maria Pivniceru și doamna procuror Florentina Gavadia) au fost validați prin Hotărârea Senatului nr. 44 din 07.09.2011, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 643 din 08.09.2011, pentru un mandat de 6 ani, care ar urma să expire la data de 6 ianuarie 2017, adică la aceeași dată cu mandatul celor 8 membri validați prin Hotărârea Senatului nr. 11 din 14.02.2011.

De asemenea, ca urmare a expirării mandatelor ultimilor 3 membri din Consiliul anterior (domnul procuror Bogdan Dimitrie Licu, validat prin Hotărârea Senatului nr. 5 din 15.02.2006, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 153 din 17.02.2006, doamna judecător Ana Cristina Lăbuș și doamna procuror Grațiana Daniela Petronela Isac, validate prin Hotărârea Senatului nr. 33 din 05.10.2006, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 839 din 11.10.2006), prin Hotărârea nr. 4 din 02.04.2012, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 223 din 03.04.2012, Senatul l-a validat ca membru pe domnul procuror Bogdan Gabor, iar prin Hotărârea nr. 36 din 08.10.2012, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 695 din 10.10.2012, au fost validați domnul procuror Gheorghe Muscalu și doamna judecător Mona-Lisa Neagoe, urmând ca mandatele acestor membri să expire tot la data de 6 ianuarie 2017.

Ulterior, ca urmare a încetării calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, prin demisie, a doamnei judecător Mona-Maria Pivniceru și a domnului procuror George Bălan, au fost aleși alți 2 membri ai Consiliului.

Astfel, prin Hotărârea Senatului nr. 3 din 28.01.2013, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 60 din 28.01.2013, a fost validat în calitate de membru al Consiliului domnul judecător Adrian Bordea, iar prin Hotărârea Senatului nr. 47 din 25.06.2013, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 387 din 28.06.2013, a fost validată doamna procuror Luminița Palade. În ambele hotărâri se prevede că mandatele vor expira la data de 6 ianuarie 2017.

După cum se constată, în toate hotărârile Senatului de validare a membrilor Consiliului ce au urmat Hotărârii nr. 11/2011, mai sus menționate, s-a stabilit ca dată de expirare a mandatelor data de 6 ianuarie 2017, adică aceeași dată la care urmează să expire mandatele primilor membri validați de Senat prin hotărârea menționată.

Or, în raport de cele stabilite de Senat, se va ajunge în situația în care mandatul membrilor Consiliului validați prin aceste hotărâri - respectiv membrii aleși ca urmare a încetării mandatului unui membru al Consiliului înainte de împlinirea duratei, membrii aleși ca urmare a expirării mandatelor ultimilor 3 membri din Consiliul anterior, precum și cei 3 membri validați prin Hotărârea Senatului nr. 44/2011 - să aibă, în concret, o durată mai mică decât cea de 6 ani prevăzută expres în legea fundamentală, dar și în legea organică.

Astfel, potrivit art. 133 alin. (4) din Constituția României, republicată, „Durata mandatului membrilor Consiliului Superior al Magistraturii este de 6 ani.” Dispoziții similare se regăsesc și în cuprinsul Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, art. 54 alin. (1) teza I prevăzând că

„Durata mandatului membrilor aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii este de 6 ani, fără posibilitatea reînvestirii.”

Contradiția este cu atât mai evidentă în cuprinsul Hotărârii Senatului nr. 44 din 07.09.2011, în care, deși se prevede expres validarea unor membri pentru un mandat de 6 ani, se stabilește că acest mandat va expira la data de 6 ianuarie 2017, dată evident anterioară împlinirii celor 6 ani.

Procedându-se astfel, s-a ajuns și în situația creării unor diferențe nejustificate legislativ între membrii Consiliului, doar unii dintre aceștia, respectiv cei validați prin prima hotărâre (Hotărârea nr. 11/2011), exercitându-și mandatul pe întreaga perioadă de 6 ani consacrată constituțional; diferența este cu atât mai vizibilă în cazul acelor membri care nu au fost aleși ca urmare a încetării mandatului altor membri.

Ca atare, este necesară lămurirea contradicțiilor semnalate din cuprinsul hotărârilor de validare, cu referire la durata mandatului membrilor Consiliului care, în opinia noastră, trebuie să fie de 6 ani în cazul fiecărui membru, în parte.

Această interpretare este susținută și prin compararea reglementării privind mandatul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii cu durata mandatului altor funcții alese (de exemplu, deputații și senatorii).

Spre deosebire de mandatul parlamentarilor, care este, în fapt, cel al legislaturilor respective, rezultat al unei configurații politice a reprezentanților aleși de către popor, la interval de 4 ani, membrii Consiliului Superior al Magistraturii au un mandat individual, fiind aleși de către judecătorii și procurorii de la instanțele/parchetele de același rang cu al celei/celui la care funcționează membrul ales, iar realizarea unor alianțe între diverși membri, menținerea unei anumite majorități, exprimarea votului în funcție de orientări prestabilite sunt străine de modul de funcționare a Consiliului.

Răspunderea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii este diferită de aceea a parlamentarului și intrinsec legată de natura mandatului individual.

Astfel, în timp ce mai multe tipuri de demersuri pot avea ca obiectiv dizolvarea Parlamentului și organizarea de alegeri anticipate pentru toți deputații și senatorii, nici Constituția, nici Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, nu permit acreditarea ideii de „dizolvare” a Consiliului. Revocarea membrilor Consiliului este individuală, fiind posibilă la inițiativa alegătorilor (judecători/procurori), însă inadmisibilă pentru un parlamentar, unde alegătorii pot să-și exprime nemulțumirea față de un deputat sau senator numai prin mijloace care nu presupun revocarea din funcție, ci doar nealegerea lui pentru un nou mandat.

Întregul mecanism de alegere, funcționare și dizolvare/revocare în cazul celor două tipuri de organe colegiale este un argument solid tocmai pentru a accentua diferențele dintre mandatul unic pentru întregul organ colegial (cazul Camerei Deputaților și Senatului) și mandatul individual al membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.

Atunci când legiuitorul a dorit să stabilească o durată între aceleași limite temporale pentru toți membrii unui organ colegial a fost explicit în consacrarea mandatului aceluși organ colegial, situație care nu se regăsește în cazul Consiliului Superior al Magistraturii.

Subliniem, în acest sens, deosebirea rezultată din analiza comparativă între modul de reglementare a alegerii Parlamentului și cel privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Astfel, potrivit art. 63 din Constituția României, republicată, „Camera Deputaților și Senatul sunt alese pentru un mandat de 4 ani”, fiind vorba, așadar, de un mandat al acestor instituții privite în ansamblu, iar nu în mod individual, al persoanelor care le compun.

În schimb, potrivit art. 133 alin. (2) din legea fundamentală, „Consiliul Superior al Magistraturii este alcătuit din 19 membri”, iar conform alin. (4) al aceluiași articol, „Durata mandatului membrilor Consiliului Superior al Magistraturii este de 6 ani.”

Se remarcă referirea expresă la membrii Consiliului, legiuitorul folosind sintagma „Durata mandatului membrilor Consiliului”, și nu „mandatul Consiliului”. Or, doar această din urmă formulare ar fi evidențiat categoric intenția legiuitorului de a fi reglementat un mandat unitar, care să vizeze acest organ colegial în ansamblu.

În ceea ce privește ipoteza încetării mandatului unui membru al Consiliului Superior al Magistraturii înainte de împlinirea duratei de 6 ani, pe lângă considerentele mai sus expuse, avem în vedere și următoarele aspecte:

Dispozițiile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, prevăd că „In cazul încetării calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii înainte de expirarea mandatului, pentru locul rămas vacant se organizează noi alegeri, potrivit procedurii prevăzute de lege.”

Apreciem că trimiterea la „procedura prevăzută de lege” din cuprinsul acestor prevederi vizează și durata mandatului, care ar urma să fie tot de 6 ani și în cazul noului membru ales, întrucât împrejurarea că mandatul membrului anterior a încetat înainte de acest termen nu ar fi de natură să determine reducerea acestei durate cu intervalul de timp corespunzător; membrii care ocupă locuri vacante ca urmare a încetării calității de membru a unor persoane din alte motive decât expirarea mandatului sunt aleși după aceeași procedură, li se aplică aceleași norme și au același statut.

Or, primul aspect reglementat de legiuitor în Capitolul V „Statutul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii” din Legea nr. 317/2004 republicată, cu modificările ulterioare, este tocmai durata mandatului, de 6 ani - art. 54 alin. (1) teza I.

Un alt argument în sprijinul susținerilor noastre este împrejurarea că legiuitorul nu a înțeles să reglementeze printr-o normă specială mandatul membrilor aleși pentru posturi devenite vacante înainte de încheierea mandatului membrului/membrilor Consiliului aleși anterior, în sensul exceptării acestora de la durata de 6 ani și al limitării la momentul expirării mandatului celorlalți membri.

Astfel, în aplicarea principiului „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”, rezultă că și în situația în discuție durata mandatului noului membru este de 6 ani, aceasta fiind norma generală de la care legiuitorul nu a prevăzut nicio excepție.

De altfel, în același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel București - Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal care, prin sentința civilă nr. 3081/2011, pronunțată în dosarul nr. 6220/1/2010, definitivă și irevocabilă, a admis excepția de

nelegalitate invocată, reținând că, din coroborarea art. 55 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 cu alin. (2) al aceluiași articol (n.n. - art. 55 a devenit art. 57, în urma republicării legii), precum și din interpretarea gramaticală și logică a acestor dispoziții reiese că mandatul unui membru al Consiliului este de 6 ani, însă poate înceta înainte de termen. În acest caz, începe un nou mandat care, în lipsa unor dispoziții legale expresse, este tot de 6 ani.

Instanța a apreciat că această concluzie se desprinde în mod necesar din folosirea expresiei „interimatul” în cuprinsul art. 55 alin. (2) din lege, ce are scopul de a preciza faptul că interimarul exercită provizoriu funcția dintre două mandate, respectiv mandatul care a încetat înainte de termen și cel ce urmează a debuta în urma alegerilor.

În raport de cele reținute, instanța a constatat, în esență, că Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii nu poate adăuga la lege, prin instituirea unei noțiuni noi, aceea a „preluării” unui mandat care a încetat înainte de termen, în condițiile în care nu există nicio prevedere legală care să facă referire la o asemenea posibilitate. Dimpotrivă, referindu-se la interimat, legea induce concluzia că, în realitate, pierderea calității de membru al Consiliului echivalează cu încetarea mandatului.

Totodată, continuarea mandatelor de către acei membri ai Consiliului validați de Senat prin hotărâri ulterioare Hotărâri nr. 11/2011, până la împlinirea duratei de 6 ani, nu ar constitui o situație nouă, căci, așa cum s-a arătat mai sus, 3 dintre membrii Consiliului anterior (doamna judecător Ana Cristina Lăbuș, doamna procuror Grațiana Daniela Petronela Isac și domnul procuror Bogdan Dimitrie Licu) și-au continuat mandatele și ulterior alegerii Consiliului actual, până la expirarea acestora.

În raport de considerentele mai sus reținute, vă adresăm rugămintea de a dispune măsurile necesare pentru reanalizarea Hotărârilor Senatului nr. 44 din 07.09.2011, nr. 4 din 02.04.2012, nr. 36 din 08.10.2012, nr. 3 din 28.01.2013 și nr. 47 din 25.06.2013 și pentru rectificarea acestora, astfel încât mandatele membrilor Consiliului Superior al Magistraturii validați prin hotărârile menționate să aibă durata prevăzută de legea fundamentală, de 6 ani.

Mulțumindu-vă pentru disponibilitatea pe care ați manifestat-o până în prezent pentru a sprijini Consiliul Superior al Magistraturii, vă rugăm să primiți, domnule președinte, expresia deplinei noastre considerații.

PREȘEDINTE
JUDECĂTOR MIRCEA



Coba SP
Fau

SENAT
SIRUR PERMANENT
Nr. 35
Data 28.01.2016

Nr. 1448/2016
25.01.2016

Domnului Călin Popescu - Tăriceanu,
Președintele Senatului României

SENAT
PREȘEDINTE
Nr. 1190
Data 25.01.2016

Stimate domnule președinte,

Cooperarea interinstituțională este esențială pentru eficientizarea și asigurarea unui înalt nivel de independență și de transparență a sistemului judiciar, acesta reprezentând un domeniu ce presupune efortul comun al tuturor puterilor statului, în limitele atribuțiilor ce le sunt conferite de Constituție și de celelalte acte normative.

În acest context, vă supunem atenției necesitatea rectificării **Hotărârii Senatului nr. 43/2012** prin care doamna **Daniela Ciochină** a fost aleasă ca reprezentant al societății civile în Consiliul Superior al Magistraturii, în ceea ce privește durata mandatului.

Astfel, după cum se cunoaște, prin **Hotărârea Senatului nr. 31/2010**, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 849 din 17.12.2010, au fost aleși - în conformitate cu dispozițiile art. 19 și 20 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare - cei doi membri ai societății civile ce urmau să facă parte din noul Consiliu Superior al Magistraturii, în persoana doamnei **Corina Adriana Dumitrescu** și a domnului **Teodor Victor Alistar**, pentru un mandat de 6 ani.

Prin **Decizia Curții Constituționale nr. 54 din 25.01.2011**, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 90 din 3.02.2011, s-a constatat, însă, că *această hotărâre a Senatului este neconstituțională*, având în vedere că în privința domnului **Teodor Victor Alistar** au fost încălcate dispozițiile art. 25 alin. (2) ultima teză din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.

Ca urmare a acestei decizii a Curții Constituționale, prin **Hotărârea nr. 37/2011**, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 399 din 7 iunie 2011, **Senatul** a ales-o în calitate de reprezentant al societății civile în Consiliul Superior al Magistraturii pe doamna **Corina Adriana Dumitrescu**, pentru *continuarea* mandatului de 6 ani, ce va expira la data de 6 ianuarie 2017.

Cel de-al doilea membru al Consiliului reprezentant al societății civile a fost ales de Senat prin **Hotărârea nr. 39/2011**, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 441

din 23 iunie 2011, în persoana doamnei Georgiana Camelia Iorgulescu, pentru un mandat de 6 ani, ce ar fi urmat să expire la data de 6 ianuarie 2017.

În anul 2012, doamna Georgiana Camelia Iorgulescu a demisionat din funcție, astfel că prin Hotărârea Senatului nr. 43/2012, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 781 din 20 noiembrie 2012, a fost aleasă ca reprezentant al societății civile doamna Daniela Ciocină; pentru un mandat ce va expira la data de 6 ianuarie 2017.

Dat fiind, însă, că doamna Daniela Ciocină a fost aleasă în cursul anului 2012, în raport de data stabilită de Senat pentru expirarea mandatului, se va ajunge în situația în care, în concret, acest mandat să aibă o durată mai mică decât cea de 6 ani prevăzută expres în legea fundamentală, dar și în legea organică.

Astfel, potrivit art. 133 alin. (4) din Constituția României, republicată, „Durata mandatului membrilor Consiliului Superior al Magistraturii este de 6 ani.”

Dispoziții similare se regăsesc și în cuprinsul Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, art. 54 alin. (1) teza I prevăzând că „Durata mandatului membrilor aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii este de 6 ani, fără posibilitatea reînvierii.”

Cum nici legea fundamentală și nici cea organică nu fac diferență, cu referire la durata mandatului, între membrii aleși ai Consiliului, respectiv între judecători și procurori, pe de o parte și reprezentanții societății civile, pe de altă parte, și mandatul membrilor aleși din partea societății civile este tot de 6 ani.

Procedându-se astfel, s-a ajuns și în situația creării unor diferențe nejustificate legislative între cei doi membri ai Consiliului reprezentanți ai societății civile, în ceea ce privește durata mandatului.

Ca atare, este necesară rectificarea hotărârii Senatului prin care a fost aleasă doamna Daniela Ciocină, în ceea ce privește durata mandatului care, în opinia noastră, trebuie să fie de 6 ani în cazul fiecărui membru ales, în parte.

Această interpretare este susținută și prin compararea reglementării privind mandatul membrilor aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii cu durata mandatului altor funcții alese (de exemplu, deputații și senatorii).

Spre deosebire de mandatul parlamentarilor, care este, în fapt, cel al legislaturilor respective, rezultat al unei configurații politice a reprezentanților aleși de către popor, la interval de 4 ani, membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii au un mandat individual, indiferent că este vorba de judecători și procurori sau de reprezentanții societății civile.

Astfel, magistrații sunt aleși de către judecătorii și procurorii de la instanțele/parchetele de același rang cu al celei/celui la care funcționează membrul ales, iar reprezentanții societății civile sunt aleși de Senat dintre persoanele care îndeplinesc anumite condiții, iar realizarea unor alianțe între diverși membri, menținerea unei anumite majorități, exprimarea votului în funcție de orientări prestabilite sunt străine de modul de funcționare a Consiliului.

Răspunderea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii este diferită de aceea a parlamentarului și intrinsec legată de natura mandatului individual.

Astfel, în timp ce mai multe tipuri de demersuri pot avea ca obiectiv dizolvarea Parlamentului și organizarea de alegeri anticipate pentru toți deputații și senatorii, nici Constituția, nici Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, nu permit acreditarea ideii de „dizolvare” a Consiliului – membrii aleși ai Consiliului putând fi doar revocați, revocare ce este, însă, individuală.

Întregul mecanism de alegere, funcționare și dizolvare/revocare în cazul celor două tipuri de organe colegiale este un argument solid tocmai pentru a accentua diferențele dintre mandatul unic pentru întregul organ colegial (cazul Camerei Deputaților și Senatului) și mandatul individual al membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.

Atunci când legiuitorul a dorit să stabilească o durată între aceleași limite temporale pentru toți membrii unui organ colegial a fost explicit în consacrarea mandatului aceluia organ colegial, situație care nu se regăsește în cazul Consiliului Superior al Magistraturii.

Subliniem, în acest sens, deosebirea rezultată din analiza comparativă între modul de reglementare a alegerii Parlamentului și cel privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Astfel, potrivit art. 63 din Constituția României, republicată, „Camera Deputaților și Senatul sunt alese pentru un mandat de 4 ani”, fiind vorba, așadar, de un mandat al acestor instituții privite în ansamblu, iar nu în mod individual, al persoanelor care le compun.

În schimb, potrivit art. 133 alin. (2) din legea fundamentală, „Consiliul Superior al Magistraturii este alcătuit din 19 membri”, iar conform alin. (4) al aceluiași articol, „Durata mandatului membrilor Consiliului Superior al Magistraturii este de 6 ani.”

Se remarcă referirea expresă la membrii Consiliului, legiuitorul folosind sintagma „Durata mandatului membrilor Consiliului”, și nu „mandatul Consiliului”. Or, doar această din urmă formulare ar fi evidențiat categoric intenția legiuitorului de a fi reglementat un mandat unitar, care să vizeze acest organ colegial în ansamblu.

Cât privește împrejurarea că doamna Daniela Ciocină a fost aleasă membru al Consiliului Superior al Magistraturii ca urmare a încetării mandatului doamnei Georgiana Camelia Iorgulescu înainte de împlinirea duratei de 6 ani, prin demisie, aceasta nu poate constitui un argument pentru o durată mai mică a mandatului.

Astfel, dispozițiile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, prevăd că „În cazul încetării calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii înainte de expirarea mandatului, pentru locul rămas vacant se organizează noi alegeri, potrivit procedurii prevăzute de lege.”

Apreciem că trimiterea la „procedura prevăzută de lege” din cuprinsul acestor prevederi vizează și durata mandatului, care ar urma să fie tot de 6 ani și în cazul noului membru ales, întrucât împrejurarea că mandatul membrului anterior a încetat înainte de acest termen nu ar fi de natură să determine reducerea acestei durate cu intervalul de timp corespunzător; membrii care ocupă locuri vacante ca urmare a încetării calității de membru a unor persoane din alte motive decât expirarea mandatului sunt aleși după aceeași procedură, li se aplică aceleași norme și au același statut.

Or, primul aspect reglementat de legiuitor în Capitolul V „Statutul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii” din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, este tocmai durata mandatului, de 6 ani - art. 54 alin. (1) teza I.

Un alt argument în sprijinul susținerilor noastre este împrejurarea că legiuitorul nu a înțeles să reglementeze printr-o normă specială mandatul membrilor aleși pentru posturi devenite vacante *înainte de încheierea mandatului membrului/membrilor Consiliului aleși anterior*, în sensul exceptării acestora de la durata de 6 ani și al limitării la momentul expirării mandatului celorlalți membri.

Astfel, în aplicarea principiului „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, rezultă că și în situația în discuție durata mandatului noului membru este de 6 ani, aceasta fiind norma generală de la care legiuitorul nu a prevăzut nicio excepție.

De altfel, în același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel București - Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal care, prin sentința civilă nr. 3081/2011, pronunțată în dosarul nr. 6220/1/2010, definitivă și irevocabilă, a admis excepția de nelegalitate invocată, reținând că, din coroborarea art. 55 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 cu alin. (2) al aceluiași articol (*n.n. - art. 55 a devenit art. 57, în urma republicării legii*), precum și din interpretarea gramaticală și logică a acestor dispoziții reiese că mandatul unui membru al Consiliului este de 6 ani, însă poate înceta înainte de termen. În acest caz, începe un nou mandat care, în lipsa unor dispoziții legale exprese, este tot de 6 ani.

Instanța a apreciat că această concluzie se desprinde în mod necesar din folosirea expresiei „interimatul” în cuprinsul art. 55 alin. (2) din lege, ce are scopul de a preciza faptul că interimarul exercită provizoriu funcția dintre două mandate, respectiv mandatul care a încetat înainte de termen și cel ce urmează a debuta în urma alegerilor.

În raport de cele reținute, instanța a constatat, în esență, că Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii nu poate adăuga la lege, prin instituirea unei noțiuni noi, aceea a „preluării” unui mandat care a încetat înainte de termen, în condițiile în care nu există nicio prevedere legală care să facă referire la o asemenea posibilitate. Dimpotrivă, referindu-se la interimat, legea induce concluzia că, în realitate, pierderea calității de membru al Consiliului echivalează cu încetarea mandatului.

Deși hotărârea judecătorească îi vizează pe membrii Consiliului judecători și procurori, concluzia este în egală măsură aplicabilă și membrilor reprezentanți ai societății civile, câtă vreme, stabilind durata membrilor aleși ai Consiliului la 6 ani, legea nu face distincție între magistrați și reprezentanții societății civile.

De asemenea, dispozițiile art. 55 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 pe care s-a întemeiat instanța (*n.n. - în prezent, art. 57*) se referă și la interimatul membrilor reprezentanți ai societății civile, în condițiile în care vorbesc despre „alegerile desfășurate potrivit art. 19”, iar art. 19 reglementează tocmai procedura de alegere a reprezentanților societății civile.

Nu în ultimul rând, așa cum s-a arătat și în cuprinsul sesizării noastre anterioare ce îi vizează pe unii membri ai Consiliului judecători și procurori, aflați într-o situație similară, continuarea mandatului de către doamna Daniela Ciocină până la împlinirea duratei de 6 ani nu ar constitui o situație nouă, căci 3 dintre membrii magistrați ai Consiliului anterior (doamna judecătore Ana Cristina Lăbuș, doamna procuror Grațiana Daniela Petronela Isac și domnul procuror Bogdan Dimitrie Licu) și-au continuat mandatele și ulterior alegerii Consiliului actual, până la expirarea acestora.

În raport de considerentele mai sus reținute, vă adresăm rugăminta de a dispune măsurile necesare pentru reanalizarea Hotărârii Senatului nr. 43/2012 și pentru rectificarea acesteia, astfel încât mandatul doamnei Daniela Ciocină, aleasă prin hotărârea menționată ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii reprezentant al societății civile, să aibă durata prevăzută de legea fundamentală, de 6 ani.

Mulțumindu-vă pentru disponibilitatea pe care ați manifestat-o până în prezent pentru a sprijini Consiliul Superior al Magistraturii, vă rugăm să primiți, domnule președinte, expresia deplinei noastre considerații.

PREȘEDINTE,
JUDECĂTOR MIRCEA ARON

