

Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați
3 iulie – 5 noiembrie 2015

PROBA SCRISĂ
DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
3 octombrie 2015

JUDECĂTORI

BAREM

VARIANTA NR. 3

Subiectul I - Drept civil

Enumerați condițiile care trebuie îndeplinite pentru revizuirea efectelor contractului în cazul impreviziunii.

Punctaj: 2 puncte, din care:

- schimbarea împrejurărilor a intervenit după încheierea contractului (0,50 p.)
- schimbarea împrejurărilor, precum și întinderea acesteia nu au fost și nici nu puteau fi avute în vedere de către debitor, în mod rezonabil, în momentul încheierii contractului..... (0,50 p.)
- debitorul nu și-a asumat riscul schimbării împrejurărilor și nici nu putea fi în mod rezonabil considerat că și-ar fi asumat acest risc (0,50 p.)
- debitorul trebuie să încerce, într-un termen rezonabil și cu bună-credință, negocierea adaptării rezonabile și echitabile a contractului (0,50 p.)

Subiectul II - Drept procesual civil

Indicați cazurile în care poate fi admisă cererea de reexaminare în procedura regularizării cererii de chemare în judecată.

Punctaj: 2 puncte, din care:

- măsura anulării cererii de chemare în judecată a fost dispusă eronat (1 p)
- neregularitățile au fost înlăturate în termenul acordat de instanță (1 p)

Subiectul III (spetă) – Drept civil și drept procesual civil

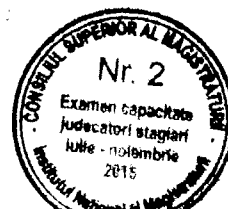
Punctaj: 10 puncte, din care:

Drept procesual civil

1. În ce măsură soluția instanței, de respingere a cererii de disjungere și a excepției de necompetență, este corectă? (2p)

S. M.

Ilie



Soluția este corectă, întrucât cererea având ca obiect obligarea lui B la plata contravalorii lipsei de folosință este accesorie cererii în revendicare. Ca urmare, această cerere cade în competența de soluționare a instanței investite cu acțiunea în revendicare, neputând fi luată măsura disjungerii în vederea declinării. Instanța competentă să soluționeze cererea vizând contravaloarea lipsei de folosință este instanța investită cu cererea în revendicarea imobilului, raportat la care s-au formulat pretențiile bănești respective.

Este nerelevantă valoarea despăgubirilor solicitate de reclamant prin acțiune, față de argumentele precizate mai sus.

2. În ce măsură litigiul anterior s-a judecat în contradictoriu cu o persoană lipsită de calitate procesuală pasivă? (1p)

Litigiul anterior a fost soluționat, în mod corect, în contradictoriu cu promitentul vânzător, în calitate de pârât, întrucât acesta, iar nu actualul proprietar al imobilului, trebuie să figureze într-o acțiune derivând din promisiunea bilaterală de vânzare, la care a fost parte. Aceasta indiferent dacă promitentul vânzător a vândut către un terț, ulterior încheierii promisiunii bilaterale, imobilul ce a format obiectul acesteia.

3. Dacă, în procesul pendente, C ar fi formulat, în termen legal, cerere de intervenție principală, prin care ar fi solicitat obligarea lui B la restituirea bunurilor mobile, proprietatea sa, rămase în locuința care a format obiectul contractului de vânzare, care ar fi fost soluția instanței asupra cererii respective? (1p)

Cererea formulată de C ar trebui respinsă ca inadmisibilă, întrucât aceasta nu vizează dreptul dedus judecării prin cererea principală sau un alt drept aflat în strânsă legătură cu acest drept.

4. Dacă, în speță, s-ar fi invocat excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a avocatului reclamantului și excepția autorității de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești în care avocatul reclamantului a fost avocat al aceleiași părți în celălalt litigiu, care este ordinea de soluționare a celor două excepții? (1p)

Ordinea de soluționare a excepțiilor este: excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a avocatului reclamantului, excepția autorității de lucru judecat. În raport de efectele pe care excepțiile le produc, excepția lipsei dovezii calității de reprezentant trebuie analizată prioritar, deoarece este necesar să se asigure reclamantului, pe tot parcursul procesului, posibilitatea de a pune concluzii pe orice alte excepții, cereri, apărări, deci inclusiv și în ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat.

Drept civil

5. În ce măsură acțiunea introdusă în dosarul având ca obiect pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de contract de vânzare era sau nu prescrisă? Arătați dacă instanța trebuia sau putea să invoce, din oficiu, excepția prescripției dreptului la acțiune în acel litigiu. (2p)

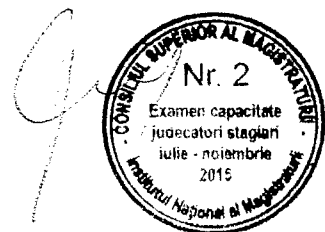
Acțiunea este prescrisă în raport de dispozițiile art.1669 alin.2 NCC și de data introducerii. (1p)

Instanța nu trebuia și nici nu putea să invoce excepția prescripției dreptului la acțiune, față de dispozițiile art.2512 alin.2 NCC. (1p)

6. În ce măsură notarea, în cartea funciară, a acțiunii având ca obiect pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de contract de vânzare ar fi influențat soluția din prezentul dosar? (1p)

S. P. P.

Y. L.



Notarea acțiunii în cartea funciară ar fi fost nerelevantă, întrucât pârâtul își intabulase titlul în cartea funciară anterior notării acțiunii având ca obiect pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de contract de vânzare.

7. În ce măsură A ar fi putut obține, într-un alt proces, în care ar fi invocat cele arătate și în prezenta speță, rezoluțiunea promisiunii bilaterale de vânzare? (1p)

A ar fi putut obține rezoluțiunea promisiunii bilaterale de vânzare față de dispozițiile art.1549 alin1. NCC și de împrejurarea că C nu și-a executat obligația de transmitere a dreptului de proprietate către acesta, prin încheierea în termenul de 3 luni, stipulat în promisiune, a contractului de vânzare privind imobilul în discuție.

8. Dacă se dovedește că B a cunoscut, la data încheierii contractului de vânzare cu C, existența promisiunii bilaterale de vânzare, în ce măsură A ar putea să obțină anularea contractului de vânzare încheiat între B și C, invocând dolul săvârșit de un terț. (1p)

A nu poate obține anularea contractului de vânzare încheiat între B și C, întrucât desființarea contractului pentru dol reprezintă un motiv de nulitate relativă, susceptibil de a fi invocat doar de partea indusă în eroare în mod fraudulos, iar A este terț față de actul juridic respectiv. Față de aceste argumente și de motivul de nulitate invocat, este nerelevant că B a cunoscut, la data încheierii contractului de vânzare cu C, existența promisiunii bilaterale de vânzare încheiate între A și C.

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept civil și drept procesual civil

Punctaj: 6 puncte, din care:

Redacțați minuta pentru speța de la subiectul III. (3p drept procesual civil)

Respinge cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată. (0,5p)

Cu apel (0,5p) în termen de 30 de zile (0,5p) de la comunicare (0,5p), care se va depune la Judecătoria Călărași. (0,5p)

Pronunțată în ședință publică, astăzi (0,25p)

Semnătura judecătorului (0,25p)

Argumentați soluția pronunțată în minută. (3p drept civil)

Acțiunea va fi respinsă ca neîntemeiată (1p), întrucât, procedând la compararea titlurilor invocate de către părți, care provin de la același autor, se constată că titlul pârâtului este preferabil.

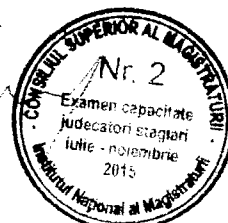
Astfel, pârâtul este singurul care și-a intabulat dreptul de proprietate în cartea funciară. (1p)

În plus, hotărârea invocată de reclamant nu poate fi opusă pârâtului, deoarece acesta nu a fost parte în litigiul respectiv. (1p)

Total: Drept civil - 10 puncte

Drept procesual civil – 10 puncte

Somn. Gy



Semnătura membrilor

Comisiei de elaborare

a Subiectelor

