

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII



Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiari
3 iulie – 5 noiembrie 2015

PROBA SCRISĂ
DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
3 octombrie 2015

JUDECĂTORI

VARIANTA NR. 3

Subiectul I - Drept civil

Enumerați condițiile care trebuie îndeplinite pentru revizuirea efectelor contractului în cazul impreviziunii.

Punctaj: 2 puncte

Țimp recomandat: 30 minute

Subiectul II - Drept procesual civil

Indicați cazurile în care poate fi admisă cererea de reexaminare în procedura regularizării cererii de chemare în judecată.

Punctaj: 2 puncte

Țimp recomandat: 30 minute

Subiectul III (spetă) – Drept civil și drept procesual civil

La 20.02.2015, A îl cheamă în judecată pe B, solicitând obligarea acestuia să îi lase, în deplină proprietate și posesie, imobilul - teren plus construcție, situat în Călărași, jud. Călărași, în valoare impozabilă de 190.000 lei, precum și obligarea la plata sumei de 250.000 lei reprezentând contravaloarea lipsei de folosință a bunului. Acțiunea a fost înregistrată pe rolul Judecătorei Călărași și a fost legal timbrată.

În motivarea acțiunii, A a arătat că a încheiat cu C, la 20.04.2012, o promisiune bilaterală de vânzare, care nu a fost notată în cartea funciară și prin care C, în calitate de promitent vânzător, s-a obligat către A să transmită dreptul de proprietate asupra bunului în termen de 3 luni de la data încheierii promisiunii. Întrucât C nu și-a îndeplinit obligația stipulată în promisiunea bilaterală de vânzare, A a obținut, în contradictoriu cu acesta, o hotărâre care ține loc de contract de vânzare, hotărâre rămasă definitivă la 10.09.2014.

A a susținut că imobilul se află, fără temei legal, în posesia lui B și nu s-a aflat niciodată în posesia sa.

Prin întâmpinare formulată în termenul legal, B a solicitat disjungerea cererii referitoare la obligarea sa la plata contravalorii lipsei de folosință și declinarea acestei cereri la tribunalul competent, ca urmare a admiterii excepției de necompetență materială, raportat la valoarea pretențiilor respective.

A mai arătat că, dacă se va trece peste această excepție, solicită respingerea acțiunii, întrucât, la 01.10.2013, a încheiat un contract de vânzare cu C, prin care acesta din urmă i-a transmis dreptul de proprietate asupra imobilului din prezentul litigiu, prin act autentic, intabulat în cartea funciară, la o zi de la data autentificării.

Totodată, a mai susținut că hotărârea care ține loc de contract de vânzare, invocată de reclamant, nu produce efecte față de el, întrucât nu a fost parte în litigiul respectiv. De asemenea, procesul anterior s-a judecat cu o persoană lipsită de calitate procesuală pasivă, deoarece, la data introducerii acțiunii din acel dosar, 01.11.2013, bunul fusese deja înstrăinat către B.

Instanța a respins solicitarea de disjungere privind cererea de obligare a pârâtului la plata contravalorii lipsei de folosință și excepția necompetenței materiale.

În cauză, reclamantul a depus hotărârea care ține loc de contract de vânzare, neintabulată în cartea funciară, iar pârâtul a depus contractul de vânzare încheiat cu C, precum și extrasul de carte funciară, înscrisurile confirmând cele susținute de părți.

Răspundeți argumentat la următoarele întrebări:

Drept procesual civil

1. În ce măsură soluția instanței, de respingere a cererii de disjungere și a excepției de necompetență, este corectă? (2p)
2. În ce măsură litigiul anterior s-a judecat în contradictoriu cu o persoană lipsită de calitate procesuală pasivă? (1p)
3. Dacă, în procesul pendinte, C ar fi formulat, în termen legal, cerere de intervenție principală, prin care ar fi solicitat obligarea lui B la restituirea bunurilor mobile, proprietatea sa, rămase în locuința care a format obiectul contractului de vânzare, care ar fi fost soluția instanței asupra cererii respective? (1p)
4. Dacă, în speță, s-ar fi invocat excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a avocatului reclamantului și excepția autorității de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești în care avocatul reclamantului a fost avocat al aceleiași părți în celălalt litigiu, care este ordinea de soluționare a celor două excepții? (1p)

Drept civil

5. În ce măsură acțiunea introdusă în dosarul având ca obiect pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de contract de vânzare era sau nu prescrisă? Arătați dacă instanța trebuia sau putea să invoce, din oficiu, excepția prescripției dreptului la acțiune în acel litigiu. (2p)
6. În ce măsură notarea, în cartea funciară, a acțiunii având ca obiect pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de contract de vânzare ar fi influențat soluția din prezentul dosar? (1p)
7. În ce măsură A ar fi putut obține, într-un alt proces, în care ar fi invocat cele arătate și în prezenta speță, rezoluțiunea promisiunii bilaterale de vânzare? (1p)
8. Dacă se dovedește că B a cunoscut, la data încheierii contractului de vânzare cu C, existența promisiunii bilaterale de vânzare, în ce măsură A ar putea să obțină anularea contractului de vânzare încheiat între B și C, invocând dolul săvârșit de un terț. (1p)

Punctaj: 10 puncte

Timp recomandat: 2 ore.





Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept civil și drept procesual civil

Redactați minuta pentru speța de la subiectul III. (3p drept procesual civil)
Argumentați soluția pronunțată în minută. (3p drept civil)

Punctaj: 6 puncte

Țimp recomandat: 1 oră

Total: Drept civil - 10 puncte
Drept procesual civil – 10 puncte
Țimp: 4 ore

Semnătura membrilor

Comisiei de elaborare

a Subiectelor





