

*EXTRAS PENTRU INFORMARE AL DECIZIEI PENALE NR.772/2014
ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE LEGII NR.544/2001
ȘI HOTĂRĂRII C.S.M. NR.482/2012
MODIFICATĂ PRIN HOTĂRĂREA C.S.M. NR.573/06.05.2014*

„ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ALBA IULIA
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI

Dosar nr. 3463/97/2013

DECIZIA PENALĂ NR.772/A/2014

Sedința publică din 14 octombrie 2014

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: (...)

Judecător: (...)

Grefier: (...)

D.N.A. - Serviciul Teritorial Alba Iulia, reprezentat de:
Procuror (...)

Pe rol se află pronunțarea asupra apelului declarat de D.N.A. - Serviciul Teritorial Alba Iulia împotriva sentinței penale nr. 214/12.03.2014 pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul penal nr. 3463/97/2013.

Mersul dezbaterilor și susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 09.10.2014, care face parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea pentru astăzi, data de 14.10.2014.

CURTEA DE APEL
Asupra apelului penal de față,

Prin sentința penală 214/2014 pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosar 3463/97/2013 s-a dispus:

În baza art.396 al.5 C.pr.pen. raportat la art.16 al.1 lit.c) C.pr.pen., achitarea inculpatului B.M., de sub învinuirea săvârșii infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art.9 al.1 lit.c) și al.3 din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.41 al.2 C.pen. anterior raportat la art.13 al.1² din OUG nr.43/2002.

A fost respinsă acțiunea civilă formulată de partea civilă Statul Român prin ANAF București – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, reprezentată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara.

Pentru a pronunța această soluție prima instanță a reținut următoarele considerente:

Prin rechizitoriul nr.66/P/2012 din data de 08.04.2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Alba Iulia, înregistrat la data de 09.04.2013, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului B.M. pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art.9 al.1 lit.b) și c) și al.3 din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.41 al.2 C.pen. anterior raportat la art.13 al.1² din O.U.G. nr.43/2002.

La termenul de judecată din data de 06.11.2013, reprezentantul Ministerului Public a precizat că, în cuprinsul rechizitoriului, există o inadvertență cu privire la încadrarea juridică a faptei, din eroare fiind consemnată, în dispozitivul rechizitoriului, și lit.b) a art.9 al.1 din Legea nr.241/2005, corecta încadrare juridică a faptei – astfel cum a fost reținută în rezoluția de începere a urmăririi penale și în expozitivul rechizitoriului, apoi în dispoziția de punere în mișcare a acțiunii penale – fiind cea prevăzută de art.9 al.1 lit.c) și al.3 din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.41 al.2 C.pen. anterior raportat la art.13 al.1² din O.U.G. nr.43/2002 (f.46 dosar fond).

Împotriva inculpatului s-a reținut, în esență, că, în perioada 01.07.2009 – 31.12.2010, în calitate de administrator al SC E. SRL P.M., în baza aceleiași rezoluții, s-a sustras, cu intenție, de la plata obligațiilor fiscale, prin înregistrarea în actele contabile, a unor cheltuieli ce nu aveau la bază operațiuni reale, prejudiciind bugetul statului cu suma de 6.597.302 lei, adică prin înregistrarea în contabilitate a unui număr de 142 de facturi fiscale, reprezentând achiziții fictive de la un număr de 11 societăți comerciale.

S-a mai reținut că fictivitatea tranzacțiilor este demonstrată de următoarele elemente de fapt: societățile comerciale furnizoare nu au putut fi verificate, deoarece nu funcționează la sediul declarat, au fost radiate sau administratorii lor s-au sustras de la efectuarea controalelor; sunt societăți comerciale care au avut activitatea suspendată la data emiterii facturilor către SC E. SRL; unele societăți comerciale furnizoare au fost declarate inactice, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative; sunt societăți comerciale a căror înregistrare în scopuri de TVA era anulată (societăți neplătitoare de TVA); societățile comerciale furnizoare nu au depus declarațiile prevăzute de legislație (deconturi TVA, declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat-cod 100, declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul României-cod 394), iar după data începerii inspecției fiscale la SC E. SRL, și-au schimbat sediul social prin transfer în alte județe, pentru a nu putea fi verificate din punct de vedere fiscal, fiind declarate inactice sau fiind radiate.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, respectiv: plângerea penală formulată de fosta DGFP Hunedoara (...), procesul verbal nr.11562/05.12.2011, de consemnare a rezultatelor inspecției fiscale efectuată de DGFP Hunedoara cu privire la SC E. SRL P.M. (...), documentele anexă ale acestui proces verbal (...), raportul de constatare financiar-contabilă, întocmit la data de 17.12.2012 de către specialistul DNA – Serviciul Teritorial Alba Iulia (...), actele contabile ale SC E. SRL P.M. (...), documentele întocmite în urma verificărilor financiar-contabile de Garda Financiară: Secția

Județeană Olt, cu privire la SC U.C. SRL Slatina (...), Secția Județeană Vâlcea, cu privire la SC E.T. SRL Mamu, jud.Vâlcea (...) și Secția Județeană Mehedinți, cu privire la SC M.S. SRL Strehaia (...), declarațiile martorilor M.F. (...), H.C. (...), M.R.(...), B.M.(...), P.N. (...), H.M. (...), declarațiile învinuitului M.C. (...), declarațiile inculpatului B.M. (...), celelalte acte și lucrări ale dosarului, instanța a reținut următoarea stare de fapt:

La data de 23.06.1992, sub numărul de ordine J25/922/23.06.1992, Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Mehedinți a înregistrat SC E. SRL Drobeta Turnu Severin, ai cărei asociați erau C.E. și C.V..

Prin contractul de cesiune nr.1/09.07.2009, cei doi asociați au cesionat învinuitului M.C. și inculpatului B.M. părțile sociale deținute (...), societatea schimbându-și, apoi, sediul social în comuna P.M., jud.Hunedoara, fiind înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.J20/764/2009/23.07.2009 (...).

Începând cu data cesiunii, până la data de 31.12.2010 – reprezentând intervalul calendaristic supus controlului fiscal –, administratorii de drept ai societății au fost inculpatul B.M. și învinuitul M.C..

În această perioadă, SC E. SRL P.M. a depus la autoritatea fiscală competentă decontul privind taxa pe valoarea adăugată pentru trim.III 2009, decontul privind taxa pe valoarea adăugată pentru trim.IV 2009, decontul privind taxa pe valoarea adăugată pentru trim.I 2010, decontul privind taxa pe valoarea adăugată pentru trim.II 2010, decontul privind taxa pe valoarea adăugată pentru trim.III 2010, declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat pe trim.III 2009(cod 100) pentru impozitul minim, declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat pe trim.IV 2009(cod 100) pentru impozitul minim, declarația privind impozitul pe profit pe anul 2009 (cod 101), declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat pe trim.I 2010(cod 100) pentru impozitul minim, declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat pe trim.II 2010(cod 100) pentru impozitul minim, declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul României pentru semestrul II 2009, declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul României pentru semestrul I 2010.

Cu excepția declarațiilor aferente trimestrului III 2009, toate celelalte obligații față de bugetul statului au fost declarate la autoritatea fiscală, la data de 07.10.2010, cu întârziere.

Societatea SC E. SRL P.M. nu a depus, pentru perioada 01.07.2009-31.12.2010, decontul de TVA aferent trimestrului IV 2010, declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul de stat (cod 100) pe trim.III și IV 2010, declarația privind impozitul pe profit pe anul 2010, declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul României pentru semestrul II 2010, majoritatea declarațiilor fiind depuse după declanșarea procedurii de începere a inspecției fiscale de către DGFP Hunedoara la societate și după începerea unor controale la societățile furnizoare.

Bilanțul contabil la data de 31.12.2009, a fost depus la Oficiul Registrului Comerțului Hunedoara, iar bilanțul contabil la data de 31.12.2010, a fost depus la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Hunedoara,

fiind semnat de către învinuitul M.C., în calitate de administrator, și întocmit de martorul B.M., contabilul societății.

Pentru stabilirea obligațiilor fiscale față de bugetul consolidat al statului, datorate de SC E. SRL pentru perioada 01.07.2009-31.12.2010, potrivit documentelor contabile existente la dosarul cauzei (transmise de ANAF-DGFP Hunedoara cu adresa nr.27860/10.07.2012), a rezultat că, în anul 2009, SC E. SRL a înregistrat în contabilitate venituri în sumă de 1.565.350 lei și cheltuieli în sumă de 1.509.634 lei, iar în anul 2010 SC E. SRL a înregistrat în contabilitate venituri în sumă de 15.710.226,84 lei și cheltuieli în sumă de 15.533.219,55 lei

Din analiza documentelor de achiziție existente la dosar, s-a constatat că în evidența contabilă a societății E. SRL au fost înregistrate un număr de 142 facturi fiscale, reprezentând achiziții fictive de la 11 societăți comerciale, menționate în anexele nr.1 și 2 ale raportului de constatare întocmit de specialistul DNA (...).

Fictivitatea tranzacțiilor a rezultat în urma controalelor încrucișate efectuate de organele de inspecție fiscală din cadrul ANAF, ale Gărzii Financiare, din examinarea bazei de date a ANAF, fiind evidențiată de faptul că aceste societăți cu care SC E. SRL ar fi avut relații comerciale sunt societăți comerciale ce nu au putut fi verificate, deoarece fie nu funcționează la sediul declarat, fie au fost radiate sau administratorii lor se sustrag de la efectuarea controalelor; sunt societăți care au avut activitatea suspendată la data când sunt emise facturile către SC E. SRL; societăți care au fost declarate inactive ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative; societăți a căror înregistrare în scopuri de TVA era anulată (societăți neplătitoare de TVA); societăți care nu depun declarațiile prevăzute de legislație (deconturi TVA, declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat-cod 100, declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul României-cod394); societăți care, după data începerii inspecției fiscale la SC E. SRL, și-au schimbat sediul social prin transfer în alte județe, pentru a nu putea fi verificate din punct de vedere fiscal, fiind declarate inactive sau fiind radiate.

Valoarea totală a celor 142 facturi este de 21.465.828,61 lei, din care TVA de 3.891.681,03 lei.

Respectivele facturi fictive consemnează mărfuri livrate SC E. SRL SRL P.M. de către următoarele societăți comerciale:

1. SC Z.Y.I. SRL București, cod de identificare fiscală (...), a cărei activitate a fost suspendată la 01.11.2008. Ultimul decont depus de această societate este cel pentru trim.II 2009 (fără sume declarate). Societatea este inactivă din 30.05.2011, conform Ordinului Președintelui ANAF nr.2073/13.05.2011.

SC E. SRL a înregistrat în evidența contabilă un număr de 7 facturi emise de SC Z.Y.I. SRL București în luna iulie 2009, în perioada când societatea Z.Y.I. SRL avea activitatea suspendată. Valoarea totală a celor 7 facturi este de 32.701,24 lei din care TVA de 5.221,80 lei și a fost achitată în numerar (...).

SC Z.Y.I. SRL București nu a declarat aceste livrări în decontul de TVA (ultimul decont depus fiind cel pentru trim.II 2009) și nici în declarația 394 - declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul României.

Potrivit documentelor contabile existente la dosarul cauzei, facturile au fost achitate în numerar.

2. SC S.Z.T.SRL București, cod de identificare fiscală 17068280, este inactivă din data de 11.06.2009, conform OP ANAF nr.1 167/29.05.2009, înregistrarea în scopuri de TVA fiind anulată începând cu data de 01.07.2009 (este neplătitoare de TVA, începând cu data de 01.07.2009).

Din anul 2008, societatea S.Z.T.SRL nu a mai depus la organul fiscal teritorial deconturi de TVA, declarații privind obligațiile de plată la bugetul de stat și nici declarația 394-declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul României.

SC E. SRL a înregistrat în evidența contabilă o factură în sumă de 4.700,50 lei din care TVA de 750,50 lei emisă de SC S.Z.T.SRL în luna iulie 2009- perioada când era declarată inactivă. Factura a fost achitată în numerar (...).

3. SC H.L. SRL București, cod de identificare fiscală (...), are suspendată activitatea din data de 17.02.2008. Din data de 13.09.2012, societatea este declarată inactivă, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative.

SC H.L. SRL București nu a depus deconturi de TVA, nu a declarat operațiuni de livrări și achiziții și nu a depus nici declarația 394-declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul României.

Cu toate acestea, SC E. SRL P.M. a înregistrat în evidența contabilă un număr de 4 facturi emise de SC H.L. SRL București în luna iulie 2009, în perioada când societatea avea activitatea suspendată. Valoarea totală a celor 4 facturi este de 18.813,90 lei din care TVA de 3.003,90 lei și au fost achitate în numerar (...).

4. SC L.L. SRL București, cod de înregistrare fiscală 6859620, este inactivă din data de 11.06.2009, conform Ordinul Președintelui ANAF nr.1 167/29.05.2009, înregistrarea în scopuri de TVA fiind anulată începând cu data de 01.07.2009 (este neplătitoare de TVA începând cu data de 01.07.2009).

Din anul 2008, SC L.L. SRL nu a mai depus la organul fiscal teritorial deconturi de TVA, declarații privind obligațiile de plată la bugetul de stat și nici declarația 394-declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul României.

SC E. SRL a înregistrat în contabilitate două facturi, în sumă totală de 9.170,00 lei, din care TVA de 1.464,12 lei, emise de SC L.L. SRL în luna septembrie 2009, perioada când societatea era declarată inactivă și neplătitoare de TVA. Facturile au fost achitate în numerar (f.255-261 vol.II d.u.p.).

5. SC I.P.G. SRL, cod de identificare fiscală (...), a avut inițial sediul social în Drobeta Turnu Severin, fiind înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.J25/280/31.08.2009. Ulterior, societatea și-a schimbat sediul social, în localitatea Clinceni, jud.Ifov, fiind înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.J23/1063/2011 și a fost declarată inactivă începând cu data de 08.03.2012, conform Deciziei nr.30408/05.03.2012.

Din sesizarea penala inregistrata sub nr.702357/MH/24.09.2010 privind pe SC I.P.G. SRL întocmit de Garda Financiară Mehedinți, ca urmare a controalelor efectuate la această societate au rezultat următoarele aspecte:

SC I.P.G. SRL s-a aprovizionat cu cantitatea de 1.005 kg electrozi fontă în valoare totală de 3.799.253,50 lei de la SC G.F.T. SRL Strehaia (cu sediul social anterior în București), conform facturii seria GFT nr.000656/16.11.2009, care potrivit balanței de verificare figurează achitată integral în numerar, fără însă a se prezenta documentul de plată.

SC I.P.G. SRL a livrat cantitatea de 1.005 kg electrozi de fontă cu același preț de achiziție, societății E. SRL, conform facturii nr.00020/24.11.2009, în valoare totală de 3.799.253,50 lei, suma fiind încasată cu chitanța EMR nr.0000086/24.11.2009 în sumă de 3.799.253,50 lei. Chitanța seria EMR nr. 0000086/24.11.2009 în sumă de 3.799.253,50 lei este emisă de SC E. SRL, care de fapt este cumpărătorul, vânzătorul (...).

Din declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul României pentru semestrul II 2009 depusă sub nr.50669/25.01.2010 la DGFP Mehedinți, rezultă că această tranzacție nu a fost raportată nici ca achiziție, nici ca livrare în cursul anului 2009; că evidența contabilă, respectiv balanța contabilă pe luna decembrie 2009, pe baza căreia s-a întocmit și bilanțul contabil, conține necorelări cu jurnalele pentru cumpărări și vânzări cu privire la marfa achiziționată și livrată; că, la data efectuării controlului la SC I.P.G. SRL, societatea E. SRL nu avea depuse declarațiile la organul fiscal și nu desfășura activitate la sediul declarat, astfel că Garda Financiară Hunedoara nu a putut efectua controlul încrucișat la această societate;

SC E. SRL a înregistrat în evidența contabilă a lunii decembrie 2009 factura nr.00020/24.11.2009, în valoare totală de 3.799.253,50 lei din care TVA de 606.603,50 lei, emisă de SC Industries Pipes SRL, reprezentând contravaloare a 1.005 kg electrozi fonta.

La actele contabile nu au fost identificate documente de plată. Prin nota contabilă nr.4/31.08.2010 a fost înregistrată (fără explicații) o plată de furnizori prin compensare în suma de 3.799.253,50 lei.

Chitanța seria EMR nr. 0000086/24.11.2009, în sumă de 3.799.253,50 lei, nu a fost identificată la documentele contabile ale societății E. SRL, ea neregăsindu-se înregistrată în vreun mod în evidența contabilă.

La data întocmirii notei contabile nr.4/31.08.2010, SC E. SRL avea de încasat de la SC I.P.G. SRL suma de 4.779.307,23 lei.

6. SC E.T.M.SRL cod de înregistrare fiscală 19138544 a avut inițial sediul social în localitatea Bradu, jud.Argeș, fiind înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.J03/ 826/26.10.2006. Ulterior, societatea și-a modificat

sediul social în localitatea Mamu din județul Vâlcea, fiind înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.J38/520/2009/04.11.2009.

Astfel cum rezultă din adresa 39550/07.11.2012 a DGFP Valcea-AFP Drăgășani, domiciliul fiscal al SC E.T.M.SRL nu a fost stabilit în satul Mamu, deoarece inspectorii de specialitate din cadrul AFP Drăgășani au constatat că „sediul social nu există faptic la această adresa” (...).

Potrivit documentelor transmise de Administrația Finanțelor Publice Pitești cu adresa nr.6/15/288630/20.11.2012, referitoare la SC E.T.M.SRL, rezultă că, începând cu data de 01.07.2009, societatea a depus numai decontul de TVA pentru luna septembrie 2009 și declarația 394 aferentă semestrului I 2009, nu a depus bilanțuri contabile aferente perioadei precizate și înregistrează debite restante la data de 15.11.2012. Societatea este inactivă din data de 30.05.2011, conform OPANAF nr.2073/13.05.2011 și este neplătitoare de TVA începând cu data de 01.06.2011.

Conform adresei nr. 122952/30.10.2012, Garda Financiară Secția Județeană Vâlcea nu a putut verifica relațiile comerciale dintre SC E. SRL și SC E.T.M.SRL, deoarece administratorul societății E.T.M.SRL nu a prezentat actele contabile ale firmei.

SC E. SRL a înregistrat în evidența contabilă un număr de 86 facturi emise de SC E.T.M.SRL în perioada septembrie 2009-septembrie 2010. Valoarea totală a acestor facturi este de 11.710.740,90 lei din care TVA de 2.162.770,86 lei (...).

Printre documentele contabile existente la dosarul cauzei, au fost identificate ca documente de plată doar chitanțe, acestea fiind în unele cazuri de ordinul sutelor de mii, deoarece au fost eliberate pentru întreaga valoare a facturilor, indiferent de valoarea lor.

Potrivit fișei analitice pentru furnizorul E.T.M.SRL, rezultă că SC E. SRL s-a aprovizionat cu mărfuri/bunuri în sumă de 11.710.740,99 lei, din care a achitat, conform notelor contabile, suma de 8.831.682,44 lei, astfel că a rămas de plată suma de 2.879.058,46 lei.

Conform chitanțelor existente la evidența contabilă, rezultă că s-a achitat suma de 8.999.454,44 lei, care au fost emise înaintea emiterii facturilor a căror contravaloare o reprezintă, existând practic diferențe între documentele existente la evidența contabilă și modul de înregistrare în contabilitate.

Cu nota contabilă nr.1/30.06.2010, au fost înregistrate plăți în sumă de 2.879.058,46 lei (neoperate în fișa la niciun furnizor), din care suma de 306.514,70 lei prin compensare cu clienți și suma de 2.572.543,76 lei în numerar, fără a fi identificate documentele primare (procese verbale de compensare și chitanțe). La data întocmirii notei contabile nr. 1/30.06.2010, SC E. SRL avea de încasat de la E.T.M.SRL suma de 306.514,70 lei.

7. SC I.M.G. SRL cod de identificare fiscala 18446023, a avut inițial sediul social în Craiova, fiind înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.J16/405/2006. Ulterior, societatea și-a modificat sediul social în Strehaia, fiind înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.25/47/2007.

Potrivit sesizării penale înregistrată sub nr.702448/MH/24.09.2010 privind pe SC I.M.G. SRL, întocmită de Garda Financiară Mehedinți ca urmare a controalelor efectuate la aceasta societate, a rezultat că firma a depus, inițial, declarația 394 pentru semestrul II 2009, la DGFP Mehedinți, sub nr.681/25.01.2010. După întocmirea de către Garda Financiară a sesizării penale nr.700775/23.03.2010 și declanșarea cercetărilor de către organele de poliție pentru mai multe societăți, printre care și furnizori ai SC I.M.G. SRL, societatea a depus declarația 394 rectificată, înregistrată la organul fiscal sub nr.3808/08.07.2010. În niciuna din declarații SC I.M.G. SRL nu a declarat livrări la SC E. SRL. În urma controlului documentelor de către Garda Financiară, s-au constatat neconcordanțe între declarațiile depuse și documentele de evidență primară, fiind constatate aprovizionări de la furnizori și vânzări la clienți care nu au fost declarați. Ulterior, s-a mai depus o declarație 394 pentru activitatea sem.II 2009.

Potrivit declarațiilor depuse, documentelor de evidență primară, a balanțelor de verificare prezentate cu ocazia controlului, au rezultat necorelații între balanțele de verificare. Având în vedere acestea, organul de control a constatat că au fost efectuate înregistrări contabile și raportări fictive către organul fiscal, în scopul împiedicării verificărilor financiar contabile.

La data efectuării controlului la SC I.M.G. SRL, societatea E. SRL nu avea depuse declarațiile la organul fiscal și nu a desfășurat activitate la sediul declarat, astfel că Garda Financiară Hunedoara nu a putut efectua controlul încrucișat la această societate

SC E. SRL a înregistrat în evidența contabilă două facturi în valoare totală de 523.369,00 lei din care TVA de 83.563,00 lei emise de SC I.M.G. SRL și achitate în numerar (...).

8. SC S.C.U. SRL Sibiu, cod de înregistrare fiscală 25840470, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.J32/662/2009, a fost declarată inactivă începând cu data de 24.05.2012, conform deciziei nr. 1307/02.04.2012.

La solicitarea Activității de Inspecție Fiscală din cadrul DGFP Hunedoara, de efectuare a unui control la SC S.C.U. SRL, potrivit adresei nr.704488/SB/23.11.2010, Garda Financiară Sibiu a comunicat „că nu s-au putut efectua verificări asupra documentelor contabile, deoarece societatea nu funcționează la sediul social declarat, iar administratorul Mihai Ionel se sustrage controlului, fiind întocmită sesizare penală către Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu”.

Societatea S.C.U. SRL nu a declarat la organul fiscal teritorial, prin declarația-cod 394, livrări către SC E. SRL.

SC E. SRL a înregistrat în contabilitate un număr de 3 facturi emise de SC S.C.U. SRL Sibiu în perioada august-septembrie 2009, în valoare totală de 95.221,47 lei din care TVA de 15.203,03 lei, facturi ce au fost achitate în numerar (...).

9. SC U.C. SRL cod de înregistrare fiscală 18534818, a avut inițial sediul social în Slatina - județul Olt, fiind înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.J28/259/2006 (...). Ulterior, societatea și-a modificat sediul social în

localitatea Drăgășani din județul Vâlcea, fiind înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.J38/210/14.06.2010.

Potrivit adresei nr.122951/25.09.2012 a Gărzii Financiare Vâlcea, rezultă faptul că societatea, prin reprezentanții săi legali "a dorit să-și mute domiciliul fiscal pe raza municipiului Dragășani, (...), operațiune nefinalizată".

Conform Notei unilaterale seria OT nr.20328/20.11.2012 și anexele la aceasta, întocmită de Garda Financiară Olt, au rezultat următoarele aspecte:

- DGFP Olt - Activitatea de Inspecție Fiscală, prin procesul verbal nr.3487/28.06.2012 întocmit la SC U.C. SRL, constată că verificarea nu poate fi efectuată deoarece nu s-a intrat în posesia documentelor.

- SC U.C. SRL a fost radiată de la Oficiul Registrului Comerțului la data de 16.07.2012. Reprezentantul firmei de lichidare-IGF Expert Consult IPURL Slatina a comunicat Gărzii Financiare -secția județului Olt, că nu a intrat în posesia documentelor aparținând SC U.C. SRL, deoarece reprezentanții firmei au refuzat să colaboreze cu lichidatorul judiciar.

- SC U.C. SRL a depus ultimul decont de TVA pentru trimestrul I/2010, prin care nu a declarat achiziții și livrări. Începând cu trimestrul II/2010, firma nu a mai depus deconturi de TVA. Ultima declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriu național-cod 394 a fost cea depusă pentru semestrul II/2009, pentru semestrele I și II din 2010 această declarație nu a fost depusă. Societatea nu a depus situațiile financiar anuale aferente perioadei 2010 – 2011 (...).

Pentru neîndeplinirea obligațiilor declarative, SC U.C. SRL a fost declarată contribuabil inactiv începând cu data de 24.04.2012, dată de la care i s-a anulat înregistrarea în scop de TVA.

SC E. SRL a înregistrat în evidența contabilă un număr de 10 facturi emise de SC U.C. SRL în perioada septembrie-decembrie 2010, în valoare totală de 5.069.5444,49 lei din care TVA de 980.798,91 lei (...).

Facturile au fost achitate în numerar, în aceleași zile când s-au emis facturile, chitanțele fiind eliberate pe întreaga valoare a facturilor, indiferent de valoarea lor.

Nicio livrare efectuată către SC E. SRL nu au fost declarată de SC U.C. SRL.

10. SC R. SRL Dăbuleni, cod de înregistrare fiscală 18752090, figurează potrivit site-ului ANAF, ca persoană impozabilă a cărei înregistrare în scopuri de TVA a fost anulată începând din data de 30.04.2009.

Potrivit procesului verbal nr.122 din data de 23 martie 2011, întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul DGFP Dolj la solicitarea DGFP Hunedoara, rezultă că nu s-a putut efectua controlul încrucișat la SC R. SRL, deoarece această firmă a fost radiată din Registrul Comerțului.

SC E. SRL a înregistrat în evidența contabilă șase facturi în sumă totală de 22.239,51 lei, din care TVA de 3.550,51 lei emise de SC R. SRL Dăbuleni în perioada septembrie-noiembrie 2009, perioadă când aceasta nu mai era înregistrată în scopuri de TVA. Aceste facturi au fost achitate în numerar (...).

11. SC M.S.SRL Strehaia, cod de identificare fiscală 25595290, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.J25/179/25.05.2009 este declarată inactivă începând cu data de 02.03.2012 conform Deciziei nr.30008/16.02.2012. Societatea nu a depus la organul fiscal raportări financiar contabile de la înființare (adresa nr.122330/MH/30.10.2012 a GF Mehedinti, ...).

La această societate nu au putut fi efectuate controale fiscale deoarece, iar potrivit constatărilor din procesele verbale nr.32/13.04.2012 și nr. 1600/03.05.2012, organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP Mehedinti nu au putut efectua controlul încrucișat. Pentru refuzul administratorului societății de a prezenta documentele de evidență financiar-contabilă, organul fiscal a întocmit sesizarea penală nr.1603/04.05.2012.

Conform notei unilaterale seria MH 023752 din 23.10.2012, întocmită de Garda Financiară Mehedinti ca urmare a controlului efectuat la solicitarea DNA ST Alba Iulia, rezultă că la sediul social declarat al societății M.S. SRL nu a fost găsit administratorul, astfel că a fost înmănată invitația seria MH nr.34692/23.10.2012.

SC E. SRL a înregistrat în evidența contabilă un număr de 20 facturi, emise de SC M.S. SRL în perioada octombrie-noiembrie 2009.

Valoarea totală a celor 20 facturi este de 180.074,60 lei, din care TVA de 28.751,40 lei. Facturile au fost achitate parțial, plata efectuându-se în numerar (...)

Aceste facturi nu au fost declarate ca livrări de SC M.S. SRL și nici ca achiziții de SC E. SRL, în declarația declaratie informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul României.

Contravaloarea facturilor emise de cele 11 societăți au fost decontate în numerar, potrivit chitanțelor eliberate de furnizori, pentru numerar de la ordinul miilor de lei la ordinul sutelor de mii lei sau a milioanelei lei (SC E.T.M.SRL, SC U.C. SRL, SC I.M.G. SRL).

În cazul facturii nr.20/24.12.2009 în sumă de 3.799.253 lei, emisă de societatea I.P.G. SRL în calitate de furnizor, către SC E. SRL, chitanța seria EMR nr.0000086/24.11.2009 în sumă de 3.799.253,50 lei este emisă de E. SRL, care este cumpărătorul bunurilor și nu furnizorul. Decontarea acestei facturi este evidențiată diferit în contabilitatea celor două societăți.

Bunurile achiziționate de la cele 11 societăți au fost revândute la același preț sau la un preț cu puțin mai mare altor societăți, modul de decontare fiind în mare parte în numerar, indiferent de valoarea facturii emise. Astfel, s-a creat un drept de deducere a TVA și un mod de justificare a cheltuielilor pentru alte societăți comerciale - care beneficiază practic de emiterea acestor facturi.

Prin înregistrarea celor 142 facturi de achiziții în valoare totală de 21.465.828,61 lei, din care TVA în sumă de 3.891.681,03 lei au fost majorate cheltuielile societății E. SRL din perioada 01.09.2009-31.12.2010 cu suma de 17.574.147,58 lei. Cu privire la TVA, societatea și-a exercitat dreptul de deducere pentru suma de 3.891.681 lei.

Societatea E. SRL a înregistrat în contabilitate, pentru anul 2009, venituri în sumă de 1.565.350 lei și cheltuieli în sumă de 1.509.634 lei, având cheltuieli nedeductibile de 11.363 lei. Societatea a declarat un impozit pe profit în sumă de 2.700 lei, din care a achitat suma de 2.585 lei. Cheltuielile societății au fost majorate cu suma de 1.048.796 lei, care reprezintă valoarea mărfurilor achiziționate de la furnizorii prezentați anterior, și vândută în anul 2009. Astfel, profitul impozabil pentru anul 2009 este de 1.115.875 lei, cu un impozit pe profit datorat în sumă de 178.540 lei.

În anul 2010, SC E. SRL a înregistrat venituri în sumă de 15.710.226,84 lei și cheltuieli în sumă de 15.533.219,55 lei, din care cheltuieli nedeductibile în sumă de 5.550 lei. Societatea a declarat, pentru anul 2010, un impozit minim în sumă de 4.300 lei. Cheltuielile societății au fost majorate cu suma de 15.527.328 lei, care reprezintă valoarea mărfurilor achiziționate de la furnizorii enumerați și vândută în anul 2010. Astfel, profitul impozabil pentru anul 2010 este de 15.709.885 lei, cu un impozit pe profit datorat în sumă de 2.513.582 lei.

Prin deducerea, în perioada 01.07.2009-31.12.2010, a TVA în sumă de 3.891.681 lei, aferentă celor 142 facturi, societatea și-a diminuat TVA datorată bugetului de stat cu suma de 3.907.765 lei (16.084 lei+3.891.681 lei).

Prin înregistrarea de către SC E. SRL a unor achiziții de la societăți comerciale care nu au putut fi verificate deoarece nu funcționează la sediul declarat, au fost radiate sau administratorii se sustrag de la efectuarea controalelor, societăți care au avut activitatea suspendată la data când sunt emise facturile către SC E. SRL, societăți care au fost declarate inactive ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative, societăți a căror înregistrare în scopuri de TVA era anulată (societăți neplătitoare de TVA), societăți care, după data începerii inspecției fiscale la SC E. SRL, își schimbă sediul social prin transfer în alte județe pentru a nu putea fi verificate din punct de vedere fiscal sau se radiază, prin nedeclararea TVA datorată pe trim.IV 2010, a impozitului pe profit datorat pe trim.III-IV 2010 și a declarației privind impozitul pe profit datorat pentru anul 2010, s-a produs un prejudiciu la bugetul de stat în sumă de 6.597.302 lei reprezentând impozit pe profit în sumă de 2.689.537 lei și TVA în sumă de 3.907.765 lei.

Cu privire la acuzația adusă inculpatului B.M., Tribunalul a reținut următoarele:

Conform art.9 al.1 lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, constituie infracțiunea de evaziune fiscală evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale, ori evidențierea altor operațiuni fictive, săvârșită în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale.

În ce privește subiectul activ al acestei infracțiuni, s-a reținut că, spre deosebire de faptele de evaziune fiscală incriminate de art.3 și 8 din Legea nr.241/2005, în cazul cărora legea vorbește despre fapta contribuabilului, în situația celorlalte infracțiuni, inclusiv în cea prevăzută de art.9 al.1 lit.c) și al.3, legea nu indică expres cine ar trebui să fie subiectul activ.

În acest context, subiectul activ al infracțiunii ce formează obiectul acuzației adusă inculpatului poate fi administratorul de drept al societății, dar și administratorul de fapt sau orice altă persoană din cadrul societății – director, contabil, vânzător – în măsura în care, prin acțiunile ori inacțiunile lor urmăresc ca societatea să se sustragă de la plata taxelor și impozitelor datorate.

S-a arătat că, în cauză, niciun element probator administrat în cauză – în cursul urmăririi penale și în faza cercetării judecătorești deopotrivă – nu îl indică pe inculpat drept autor al infracțiunii.

S-a reținut, în acest sens, că niciuna dintre cele 142 de facturi fiscale ce consemnează tranzacții fictive nu poartă semnătura inculpatului.

Singurele facturi care doar consemnează numele inculpatului, fără să poarte și semnătura acestuia, sunt cele în număr de 12, de livrare bunuri de către SC Z.Y.I. SRL București, SC S.Z.T.SRL București și SC H.L. SRL București (...). Chiar și așa, s-a constatat că, de fapt, numele inculpatului apare consemnat la rubrica referitoare la delegatul societăților comerciale care livrează bunurile, deși inculpatul B. reprezenta SC E. SRL, în calitate de cumpărătoare.

Toate celelalte 130 de facturi fiscale consemnează fie numele martorului H.C., fie – preponderent – numele învinutului M.C., față de care organele de urmărire penală au disjuns cauza, cu argumentul că se impune efectuarea unei expertize psihiatrice, deoarece ar exista îndoieli cu privire la starea sa psihică (a se vedea fila 17 a actului de sesizare a instanței).

Martorul B.M., cea care întocmea documentele financiar-contabile ale SC E. SRL P.M., a declarat că nu îl cunoaște pe inculpatul B.M., pentru că cel care se ocupa efectiv de societatea comercială era învinutul M.C.. Același martor a învederat că nu a văzut numele inculpatului consemnat în vreun document ce îi era pus la dispoziție de învinutul M.C., pentru întocmirea evidențelor contabile (...).

Martorul M.R., administrator al SC E.T.M.SRL, a precizat și acesta că nu îl cunoaște pe inculpat, ci doar pe învinutul M.C., și că niciodată societatea administrată de el nu a derulat vreo tranzacție comercială cu SC E. SRL (...).

Martorul H.C., administrator al SC U.C. SRL Slatina și fost cumnat al învinutului M.C., a declarat că, în perioada 2009-2010 s-a aflat în Spania, că nu a mandatat altă persoană pentru administrarea firmei în absența sa, că nu a livrat SC E. SRL P.M. produsele consemnate în facturile fiscale emise în septembrie-decembrie 2010, că nu îl cunoaște pe inculpatul B., iar după plecarea sa în Spania, învinutul M.C. și-a însușit toate actele SC U.C. SRL Slatina, pe care le-a folosit fără știrea sa (...).

Concluzionând asupra probelor administrate, Tribunalul a constatat că prezumția de nevinovăție a inculpatului B.M. nu a fost răsturnată în vreun fel, astfel că apare ca evidentă imposibilitatea fundamentării obiective a tragerii la răspundere penală a acestuia, deoarece singurul temei al răspunderii penale este săvârșirea unei infracțiuni.

Față de considerentele exprimate, apreciind că infracțiunea de evaziune fiscală, prev. de art.9 al.1 lit.c) și al.3 din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.41 al.2 C.pen. anterior raportat la art.13 al.1² din O.U.G. nr.43/2002 nu a fost săvârșită de inculpatul B.M., s-a dispus achitarea acestuia, întemeiat pe dispozițiile art.396 al.5 C.pr.pen. raportat la art.16 al.1 lit.c) C.pr.pen.

Statul Român s-a constituit parte civilă în cauză, prin ANAF București – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, reprezentată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara, cu suma de 9.247.920 lei reprezentând prejudiciul cauzat bugetului consolidat al statului, prin neplata impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată, ambele cu majorări și penalități de întârziere aferente (...).

Având în vedere soluția emisă pe latura penală a cauzei, precum și condițiile antrenării răspunderii civile delictuale, constând în săvârșirea, cu vinovăție, a unei fapte ilicite, în baza art.25 al.1 C.pr.pen. raportat la art.397 al.1 C.pr.pen., acțiunea civilă formulată împotriva inculpatului de partea civilă Statul Român prin ANAF București – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, a fost respinsă ca nefondată.

Împotriva acestei soluții a declarat apel Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N. A. – Serviciul Teritorial Alba solicitând desființarea hotărârii și în rejudecare pronunțarea unei soluții de condamnare a inculpatului.

În dezvoltarea motivelor de apel s-a susținut că soluția instanței de fond este netemeinică deoarece probatoriul administrat dovedește vinovăția inculpatului.

Deliberând asupra apelului, prin prisma motivelor invocate și, din oficiu, în limitele prevăzute de art.417 din codul de procedură penală Curtea reține că acesta este nefondat pentru considerentele ce vor fi expuse:

În fața instanței de apel au fost readministrat probele administrate în fața instanței de fond, respectiv au fost reaudiați martorii B.M., H.C., M.R.. Martorii reaudiați au reconfirmat poziția exprimată în fața instanței de fond declarând că nu l-au cunoscut pe inculpatul B.M.A..

Curtea nu contestă că în speță au fost produse probe din care rezultă că în evidențele contabile ale SC E. SRL P.M., în perioada 01 07 2009 – 31 12 2010 au fost înregistrate cheltuieli care nu aveau la bază operațiuni reale în vederea sustragerii de la plata obligațiilor fiscale.

Probele administrate în faza de urmărire penală și în fața instanței de fond nu susțin însă acuzația adusă inculpatului B.M. în sensul că el ar fi autorul acestei fapte.

Atât din înscrisurile depuse la dosar cât și din probatoriul testimonial nu rezultă nici un element care să conducă la concluzia că inculpatul s-ar fi ocupat de derularea raporturilor comerciale ale societății ori de păstrarea evidenței contabile a acesteia, în mod direct, ori prin dispozițiile date.

Nici unul dintre martorii audiați în cauză nu a declarat că inculpatul ar fi fost cel care s-a ocupat de administrarea și conducerea evidențelor societății comerciale. Martorul B.M. – (...) dosar apel a susținut în mod constant că cel

care i-a solicitat să întocmească evidențele contabile pentru SC E.S SRL și care îi prezenta documentele primare era M.C. și nu l-a cunoscut niciodată pe inculpatul B. iar actele de dispoziție nu au fost semnate niciodată de acesta. Și ceilalți martori au susținut că nu l-au cunoscut pe inculpatul B.M. iar persoana care s-a ocupat de administrarea societății comerciale a fost numitul M.C..

În consecință cum în cauză nu au fost produse probe din care să rezultă săvârșirea infracțiunii de către inculpat soluția de achitare pronunțată de instanța de fond este legală și temeinică.

Față de cele ce preced, în temeiul art. 421 alin.1 pct. 1 lit.b din Codul de procedură penală Curtea va respinge ce nefondat apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N. A. – Serviciul Teritorial Alba împotriva sentinței penale nr. 214/2014 pronunțate de Tribunalul Hunedoara în dosar 3463/97/2013.

În temeiul art. 275 alin.3 din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului. Suma de 200 lei reprezentând onorariul apărătorului desemnat din oficiu va fi avansată din fondurile Ministerului de Justiție.

**Pentru aceste motive
În numele legii,
DECIDE**

Respinge ce nefondat apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N. A. – Serviciul Teritorial Alba împotriva sentinței penale nr. 214/2014 pronunțate de Tribunalul Hunedoara în dosar 3463/97/2013.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului. Suma de 200 lei reprezentând onorariul apărătorului desemnat din oficiu va fi avansată din fondurile Ministerului de Justiție.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 14 10 2014.

Președinte,

Judecător,”

Grefier,

PREZENTUL EXTRAS A FOST ELIBERAT EXCLUSIV PENTRU INFORMAREA SOLICITANTULUI ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE LEGII NR.544/2001 PRIVIND LIBERUL ACCES LA INFORMAȚIILE DE INTERES PUBLIC ȘI NU ARE VALOAREA UNEI COPII CONFORME CE POATE FI ELIBERATE DOAR PERSOANELOR ÎNDREPTĂȚITE ȘI CU ACHITAREA TAXELOR DE TIMBRU JUDICIAR CORESPUNZĂTOARE