

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI  
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE  
DOSAR NR.14/42/2014

DECIZIA NR.467

Ședința publică din data de 06 mai 2014

Președinte: - (...)  
Judecător: - (...)  
Grefier : - (...)

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror (...).

Pe rol fiind pronunțarea asupra apelurilor declarate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, partea civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, cu sediul în (...), împotriva sentinței penale nr.485/30.10.2013 pronunțată de Tribunalul Prahova.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 25 aprilie 2014, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta.

Curtea, având nevoie de timp pentru a studia actele și lucrările dosarului a amânat pronunțarea pentru data de 06 mai 2014, când a pronunțat următoarea decizie:

C U R T E A :

Asupra apelurilor penale de față, reține următoarele:

Prin sentința penală nr.485/30.10.2013 pronunțată de Tribunalul Prahova s-au dispus următoarele:

I. In baza disp. art.334 C.pr.penală s-a respins ca neîntemeiată cererea formulată de inculpatul FRANGULEA GHEORGHE, fiul lui (...), născut la data de (...) în localitatea (...), domiciliat în orașul (...), CNP (...), posesor C.I. (...), fără antecedente penale, privind schimbarea încadrării juridice din infracțiunea prev de art. art. 31 alin. 2 C.penal. rap. la art. 18<sup>1</sup> alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000 în infracțiunea prev. de art.18<sup>5</sup> din Legea nr. 78/2000 .

În baza art.11 pctul. 2, lit.b, combinat cu art. 10 lit.d C.pr.penală s-a dispus achitarea inculpatului FRANGULEA GHEORGHE, fiul lui (...), născut la data de (...) în localitatea (...), domiciliat în orașul (...), CNP (...), (...) posesor C.I. (...), fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 31 alin. 2 C.penal rap. la art. 18<sup>1</sup> alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000,- participație improprie la folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor- deoarece faptei îi lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii.

În baza art.11 pctul.2, lit.b, combinat cu art. 10 lit.d C.pr.penală s-a dispus achitarea inculpatului FRANGULEA GHEORGHE, fiul (...), născut la data de (...) în localitatea (...), domiciliat în orașul (...), CNP (...), C.I. (...), fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 31 alin. 2 C.penal rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.penal- participație improprie la infracțiunea de înșelăciune- deoarece faptei îi lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii.

II. În baza art.11 pctul. 2, lit.b, combinat cu art.10 lit.d C.pr.penală s-a dispus achitarea inculpatul MIHĂESCU ȘTEFAN CRISTIAN, fiul lui (...), născut la (...) în (...), domiciliat, (...), CNP (...) posesor CI (...), , pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 31 alin. 2 C.penal. rap. la art. 18<sup>1</sup> alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000,- participație improprie la folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor- deoarece faptei îi lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii.

În baza art. 11 pctul. 2, lit.b, combinat cu art. 10 lit.d C.pr.penală s-a dispus achitarea inculpatului MIHĂESCU ȘTEFAN CRISTIAN, fiul lui (...), născut la (...) în (...), domiciliat în (...), CNP (...), posesor CI (...), fără antecedente penale, căsătorit, studii superioare, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 31 alin. 2 C.penal rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.penal,- participație improprie la infracțiunea de înșelăciune- deoarece faptei îi lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii.

În baza art.14.C.pr.penală., raportat la art.346 C.pr.penală s-a respins ca neîntemeiată cererea privind constituirea ca parte civilă, formulată de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit cu sediul în strada (...)

În baza art.357 alin. 2 lit.c C.pr.penală s-a dispus ridicarea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța procurorului nr.154/P/2011, din data de 24.01.2012, asupra bunurilor imobile deținute de inculpații Frangulea Gheorghe, și Mihăescu Ștefan Cristian, până la concurența sumei de 2.592.631,94 lei.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că prin Rechizitoriul Parchetului de pe lângă ICCJ – DNA –SERVICIUL TERITORIAL PLOIEȘTI nr. 154/P/2011, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpaților:

- FRANGULEA GHEORGHE, fiul lui (...), născut la data de (...) în localitatea (...), CNP (...), posesor C.I. (...), fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- participație improprie la folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor prev. de art. 31 alin. 2 C.penal rap. la art. 18<sup>1</sup> alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000;

- participație improprie la infracțiunea de înșelăciune prev. de art. 31 alin. 2 C.penal. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.penal, cu aplicarea art. 33 lit. „b” C. penal, MIHĂESCU ȘTEFAN CRISTIAN, fiul lui (...), născut la (...) în (...) ești, domiciliat în (...), CNP (...), posesor CI (...), fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- participăție improprie la folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor prev. de art. 31 alin. 2 C.penal. rap. la art. 18<sup>1</sup> alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000;

- participăție improprie la infracțiunea de înșelăciune, prev de art. 31 alin. 2 C.penal. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.penal., cu aplicarea art. 33 lit. „b” C. penal.

S-a reținut în sarcina inculpatului Frangulea Gheorghe că, în calitate de director în cadrul S.C. ROWA DANY S.R.L. Urziceni și responsabil tehnic al Proiectului C1 10201533100053 „Înființarea unei fabrici de procesare a cărnii în localitatea Bușteni, județul Prahova” al cărui beneficiar a fost S.C. ROWA DANY S.R.L., i-a înlesnit, în cursul lunii aprilie 2006 – cu intenție – numitului B. C., reprezentant legal al aceluiași Proiect, folosirea – fără vinovăție – a ofertei falsificate de inculpatul Mihăescu Ștefan Cristian, la Autoritatea Contractantă – SAPARD (actuala A.P.D.R.P.), în vederea îndeplinirii procedurii de achiziție a utilajelor tehnologice și a dotărilor necesare spațiului de producție, fapt ce a avut ca rezultat încheierea contractului de achiziții nr. 92/26.04.2006, cu societatea comercială RUDOLF KISSINGER GmbH din Germania, prin controlarea procedurii de achiziție. Se reține în actul de sesizare că această împrejurare a fost cunoscută de inculpatul Frangulea Gheorghe, rezultatul fiind decontarea acestui contract din fonduri europene nerambursabile, cauzând un prejudiciu de 1.849.989,60 lei;

Totodată, s-a mai reținut că, în aceeași calitate i-a înlesnit, în cursul lunii aprilie 2006 – cu intenție – numitului B.C., reprezentant legal al Proiectului, folosirea – fără vinovăție – a unei oferte falsificate de inculpatul Mihăescu Ștefan Cristian, fapt ce a avut ca rezultat încheierea contractului de achiziții nr. 92/26.04.2006, cu societatea comercială RUDOLF KISSINGER GmbH din Germania, prin controlarea procedurii de achiziție, situație cunoscută de inculpatul Frangulea Gheorghe, având ca rezultat inducerea în eroare a reprezentanților Autorității Contractante și decontarea acestui contract din fonduri naționale nerambursabile, cauzând un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 616.663,20 lei.

Referitor la inculpatul Mihăescu Ștefan Cristian, s-a reținut în actul de sesizare al instanței că, în calitate de administrator al S.C. GEMA K&M S.R.L. Glina, agent economic împuternicit să reprezinte în România interesele societății Rudolf Kissinger GmbH din Germania, l-a determinat în cursul lunii aprilie 2006 – cu intenție – pe numitul B. C., reprezentant legal al Proiectului C1 10201533100053 „Înființarea unei fabrici de procesare a cărnii în localitatea Bușteni, județul Prahova” al cărui beneficiar a fost S.C. ROWA DANY S.R.L. să folosească, fără vinovăție, o ofertă falsificată de el, la Autoritatea Contractantă – SAPARD (actuala A.P.D.R.P.), în vederea îndeplinirii procedurii de achiziție a utilajelor tehnologice și a dotărilor necesare spațiului de producție, fapt ce a avut ca rezultat încheierea contractului de achiziții nr. 92/26.04.2006, cu societatea comercială RUDOLF KISSINGER GmbH din Germania, prin controlarea procedurii de achiziție, contribuind la elaborarea ofertelor STAFF ICE SYSTEM S.R.L. Italia, RUDOLF KISSINGER GmbH din Germania și S.C. EUROCONDIMENT S.R.L., având ca rezultat decontarea acestui contract din fonduri europene nerambursabile, cauzând un prejudiciu de 1.849.989,60 lei.

S-a mai reținut în sarcina inculpatului Mihăescu Ștefan Cristian că în aceeași calitate, l-a determinat, în cursul lunii aprilie 2006 – cu intenție – pe numitul B.C., reprezentant legal al Proiectului „Înființarea unei fabrici de procesare a cărnii în localitatea Bușteni, județul Prahova”, să folosească – fără vinovăție – o ofertă falsificată de el, la SAPARD (actuala A.P.D.R.P.), în vederea îndeplinirii procedurii de achiziție a utilajelor tehnologice și a dotărilor necesare spațiului de producție, fapt ce a avut ca rezultat încheierea contractului de achiziții nr. 92/26.04.2006, cu societatea comercială RUDOLF KISSINGER GmbH din Germania, prin controlarea procedurii de achiziție, având ca rezultat inducerea în eroare a reprezentanților Autorității Contractante și decontarea acestui contract din fonduri naționale nerambursabile, cauzând un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 616.663,20 lei.

În actul de sesizare al instanței s-a menționat că, la data de 20.09.2011 Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești a înregistrat sesizarea formulată de Departamentul pentru Lupta Antifraudă, din cadrul Guvernului României, nr. 7/41/CD/12.09.2011, referitoare la posibile fraude de natură penală comise în cadrul derulării Proiectului C1 10201533100053 „Înființarea unei fabrici de procesare a cărnii în localitatea Bușteni, județul Prahova” al cărui beneficiar a fost S.C. ROWA DANY S.R.L. cu sediul social în (...). Din conținutul sesizării rezultă că în urma verificărilor efectuate de Oficiul de Luptă Antifraudă – DLAF s-a constatat că oferta pretins emisă în numele STAFF ICE SYSTEM S.R.L. din Italia, în cadrul procedurii de achiziție a unei linii tehnologice de procesare a cărnii, este falsă.

În cursul urmăririi penale au fost administrate următoarele mijloace de probă: Nota de control privind Proiectul „Înființarea unei fabrici de procesare a cărnii în localitatea Bușteni, jud. Prahova” întocmită de Departamentul pentru Lupta Antifraudă – DLAF din cadrul Guvernului României (vol. I, filele 25 – 374 și vol. II integral); Raport de constatare întocmit de specialistul financiar al Direcției naționale Anticorupție (vol. III, filele 185 – 198); declarații de martori: F. M. (vol. III, fila 164); N. M. (vol. III, fila 165); M. Ș. (vol. III, fila 168); P. F. A. (vol. III, filele 169 – 170); I. C. C. (vol. III, filele 171, 172);- declarații învinuți Mihăescu Ștefan Cristian (vol. III, filele 15 – 28); Frangulea Gheorghe (vol. III, filele 35 – 42); B. C. (vol. III, filele 51 – 55); adresa E 29368/15.12.2011 a A.P.D.R.P. - constituire parte civilă (vol. III, filele 237 – 264); procese - verbale prezentare material urmărire penală (vol. III, filele 334, 335).

În baza acestor probatorii administrate în faza de urmărire penală, s-au reținut pe situația de fapt următoarele:

S.C. ROWA DANY S.R.L. a fost înființată la data de 08.02.2002, cu sediul social declarat în localitatea (...). Agentul economic a avut obiect secundar de activitate prepararea produselor din carne, inclusiv din carne de pasăre. Conform studiului de fezabilitate investiția a fost efectuată în (...)

La data de 21.04.2006, între Agenția SAPARD (actual Agenție de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit), în calitate de Autoritate Contractantă, și S.C. ROWA DANY S.R.L. Urziceni, în calitate de Beneficiar, a fost încheiat „Contractul Cadru nr. C1 10201533100053 pentru acordarea ajutorului financiar nerambursabil în condițiile programului special de pre-aderare pentru agricultură și dezvoltare rurală SAPARD – România”, perioada de implementare fiind de 7 luni. Ulterior, prin actul adițional nr. 1/20.12.2006, a fost prelungită perioada de execuție a proiectului cu 2

luni, respectiv până la 21.01.2007. Reprezentant legal al proiectului a fost desemnat B. C., asociat unic și administrator al S.C. ROWA DANY S.R.L. Urziceni, iar responsabil tehnic a fost desemnat F. G..

Valoarea eligibilă a proiectului a fost de 13.965.897 lei, din care:

- Program SAPARD – 6.982.948,12 lei, echivalentul a 50% din valoarea totală, din care contribuție comunitară 5.237.211,38 lei – 75% și contribuție publică națională 1.745.737,12 lei – 25%;
- Contribuție privată 6.982.948,12 lei.

Prin adresa nr. D/007385/02.11.2010, Agenția pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit a întocmit procesul-verbal de constatare cu nr. 24038/02.11.2010, reținând că oferta depusă de STAFF ICE SYSTEM S.R.L. din Italia în cadrul procedurii de achiziționare este falsă și că această împrejurare a fost cunoscută de reprezentanții S.C. ROWA DANY S.R.L. în condițiile în care solicitanții ar fi trebuit să contacteze personal eventualii furnizori pentru a obține trei oferte.

Conform prevederilor generale ale Anexei IV ale Contractului Cadru – „Instrucțiuni de achiziții pentru beneficiarii privați ai programului SAPARD”: costurile oricăror servicii, bunuri și lucrări mai mari decât echivalentul în lei al 10.000 euro erau eligibile dacă beneficiarii privați obțineau oferte conforme de la cel puțin trei furnizori.

Ofertele conforme erau considerate ofertele comparabile care răspundeau în cea mai mare parte cerințelor din cererile de ofertă și erau transmise de entități economice reale, verificabile de către experți evaluatori.

În dosarul de achiziții au fost identificate trei cereri de ofertă pentru achiziționarea unei linii tehnologice de procesare a cărnii, totodată fiind regăsite oferte depuse de următoarele firme: RUDOLF KISSINGER GmbH, Germania – 1.540.860 euro, fără T.V.A.; STAFF ICE SYSTEM S.R.L., Italia – 1.792.120 euro, fără T.V.A.; S.C. EUROCONDIMENT S.R.L., România – 1.718.470 euro, fără T.V.A.

Prin procesul-verbal de adjudecare nr. 94/10.04.2006 comisia de adjudecare din cadrul S.C. ROWA DANY S.R.L. a declarat câștigătoare oferta societății RUDOLF KISSINGER GmbH, apreciată ca fiind cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-financiar.

La data de 26.04.2006, între RUDOLF KISSINGER GmbH, în calitate de vânzător, și S.C. ROWA DANY S.R.L., în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul nr. 92, în valoare de 1.540.860 de euro, fără T.V.A. , având ca obiect achiziționarea unei linii complete de procesare a cărnii.

Autoritatea Contractantă a avizat cheltuieli eligibile în valoare totală de 5.185.263,90 lei (1.406.860 euro), decontând suma de 2.592.631,95 lei (703.430 euro).

Cu privire la oferta aparent depusă de STAFF ICE SYSTEM S.R.L. din Italia în cadrul proiectului menționat, reprezentanții OLAF și Garda Financiară Italia au întocmit la data de 29.03.2010 un „Raport al inspecției și verificărilor la fața locului”, concluzionându-se că: STAFF ICE SYSTEM S.R.L. nu cunoaște compania S.C. ROWA DANY S.R.L. și aceasta nu apare în registrul său de clienți; STAFF ICE SYSTEM S.R.L. nu a primit niciodată o invitație pentru a lua parte la o procedură de selecție organizată de către această companie română; numerotarea ofertei – 153 – cu data scrisă olograf 10.04.2006 nu se potrivește cu criteriile folosite

de către STAFF ICE SYSTEM S.R.L. pentru înregistrarea ofertelor companiei sale; formatul ofertei și ștampilele de pe aceasta nu sunt autentice; semnătura de grup care apare pe oferta de prețuri este în numele lui „M. G.”, nume care **nu** corespunde niciunui reprezentant al companiei, presupunându-se că acest nume reprezintă doar o eroare de editare, făcută de persoana care a întocmit respectivul înscris; antetul ofertei apare cu STAFF ICE SYSTEM S.p.a., în timp ce la momentul la care se pretinde că a fost întocmit compania devenise S.R.L.

Pe de altă parte, s-a mai stabilit că pentru echipamentele din ofertă, doar cea de la punctul 4, STAFF 2000A corespundea unei mese de lucru din oțel inoxidabil produsă de STAFF ICE SYSTEM S.R.L., dar dimensiunile indicate în document nu corespundeau celor din catalogul companiei, iar prețul din catalog era de 770 de euro bucata în condițiile în care prețul din ofertă era de 1300 euro. Alt produs menționat în ofertă, atribuit STAFF ICE SYSTEM S.R.L. a fost un echipament de fabricare scări din gheață, oferit la prețul de 31000 de euro, în condițiile în care același produs a fost oferit S.C. GEMA K&M GRUP S.R.L. Glina prin factura proforma nr. 622 din 10.07.2006 și facturat ulterior către această firmă la prețul de 14.000 euro. În urma verificărilor ulterioare ale Departamentului pentru Lupta Antifraudă din cadrul Guvernului României s-a concluzionat că există indicii temeinice potrivit cărora oferta STAFF ICE SYSTEM S.R.L., cu nr. 153/10.04.2006, este falsă.

S-a mai reținut în actul de sesizare că, deși beneficiarul proiectului era numitul, B. C., în fapt inculpatul Frangulea Gheorghe, în calitate de responsabil tehnic al proiectului, a fost cel care s-a ocupat de implementarea contractului. Astfel, acesta a redactat cererile de ofertă și s-a ocupat cu transmiterea acestora către potențialii furnizori.

Pe de altă parte, inculpatul Mihăescu Ștefan Cristian este cel care s-a ocupat de redactarea și transmiterea ofertei în numele firmei declarate câștigătoare a licitației pentru achiziționarea liniei tehnologice de procesare a cărnii, în condițiile în care acesta era asociat și administrator al S.C. GEMA K&M GRUP S.R.L. Glina, având responsabilitatea de director general în ceea ce privește vânzarea de echipamente ale firmei germane în România în baza unui contract de colaborare încheiat cu RUDOLF KISSINGER GmbH. În urma corespondenței purtate de Departamentul pentru Lupta Antifraudă cu reprezentanții agentului economic din Germania, aceștia au transmis o copie a unui contract comercial încheiat între S.C. GEMA K&M GRUP S.R.L. Glina și RUDOLF KISSINGER GmbH.

Față de această situație de fapt expusă s-a reținut că inculpatul Mihăescu Ștefan Cristian a falsificat oferta pretins emisă de STAFF ICE SYSTEM S.R.L. din Italia iar inculpatul Frangulea Gheorghe a cunoscut această situație. Oferta falsificată fost folosită de reprezentantul legal al Proiectului la Autoritatea Contractantă obținând fără drept fondurile nerambursabile.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova la data de 11.01.2013, sub numărul 1124/105/2012.

În faza de cercetare judecătorească au fost reaudiați inculpații, martorii din acte, B.C.-beneficiarul proiectului, N. M.-responsabil economic al proiectului, F. M.-membru în comisia de selecție oferte, precum și martorii P. F. A., I. C. C., C. A. C., G. P. C., M.Ș. și P. G. D., persoane care cunoșteau direct aspecte legate de derularea contractului ca urmare a consultanței tehnice acordate, a calităților de foști angajați ai firmelor implicate.

De asemenea s-au depus la dosar înscrisuri, rapoarte de expertiză extrajudiciară și acte emenate de instituții ce au legătură cu prezenta cauza.

S-a efectuat și expertiză contabilă care a răspuns la următoarele obiective: stabilirea valorilor de comercializare a utilajelor achiziționate în cadrul proiectului, dacă valoarea de achiziție este cea reală față de prețul practicat pe piața de profil; care este prejudiciul cauzat și de ce anume este determinat acest prejudiciu; dacă au fost respectate procedurile emise de autoritatea contractantă și de Implementare în România – AGENȚIA SAPARD; dacă din documentele depuse de firmele ofertante, rezultă că acestea aveau acționari comuni; dacă procedurile imperative impuse de SAPARD, impun drept condiție de eligibilitate la momentul ofertării, cercetarea asupra conformității obiectului de activitate al ofertanților; dacă au existat acte care să influențeze conformitatea procedurală a achiziției sau corectitudinea deciziei beneficiarului proiectului; dacă au existat motive de excludere de la selecția de oferte a vreunui dinte cei trei ofertanți; dacă în raport de actele aflate la dosarul cauzei se poate aprecia că între SC STAFF ICE SYISTEM SRL Italia și inculpatul Mihăescu Ștefan Cristian a existat un contract „gentleman s agreement”.

În urma probatoriului administrat în faza de urmărire penală dar și al cercetării judecătorești, tribunalul a reținut că la data de 21.04.2006, între Agenția SAP ARD (actual Agenție de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit), în calitate de Autoritate Contractantă, și S.C. ROWA DANY S.R.L. Urziceni, în calitate de Beneficiar, a fost încheiat „Contractul Cadru nr. CI 10201533100053 pentru acordarea ajutorului financiar nerambursabil în condițiile programului special de pre-aderare pentru agricultură și dezvoltare rurală SAPARD-România”, perioada de implementare fiind de 7 luni. Ulterior, prin actul adițional nr. 1/20.12.2006, a fost prelungită perioada de execuție a proiectului cu 2 luni, respectiv până la 21.01.2007.

Reprezentant legal al proiectului a fost desemnat B. C., asociat unic și administrator al S.C. ROWA DANY S.R.L. Urziceni, iar responsabil tehnic a fost desemnat inculpatul Frangulea Gheorghe. Valoarea eligibilă a proiectului a fost de 13.965.897 lei, din care: program SAPARD-6.982.948,12 lei (echivalentul a 50% din valoarea totală), din care contribuție comunitară 5.237.211, 38 lei - 75% și contribuție publică națională 1.745.737,12 lei -25 %; Contribuție privată 50% respectiv 6.982.948,12 lei "

Pentru realizarea proiectului s-a procedat la selecție de oferte pentru achiziția unor utilaje.

În dosarul privind selecția de oferte au fost regăsite oferte depuse de următoarele firme: -RUDOLF KISSINGER GmbH din Germania- 1.540.860 euro fără TVA;-STAFF ICE –SYSTEM S.R.L. Italia -1.792.120 euro, fără TVA; S.C.EUROCONDIMENT S.R.L., România – 1.718.470 euro, fără T.V.A.

Prin procesul-verbal de adjudecare nr. 94/10.04.2006 comisia de adjudecare din cadrul S.C. ROWA DANY S.R.L. a declarat câștigătoare oferta societății RUDOLF KISSINGER GmbH, fiind cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-financiar.

La data de 26.04.2006, între RUDOLF KISSINGER GmbH, în calitate de vânzător, și S.C. ROWA DANY S.R.L., în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul 92, în valoare de 1.540.860 de euro, fără T.VA, având ca obiect achiziționare unei linii complete de procesare a cărnii.

Pentru realizarea proiectului „Înființarea unei fabrici de procesare a cărnii în localitatea Bușteni, județul Prahova”, beneficiarul proiectului a apelat la serviciile unei firme de consultanță în domeniul managementului de proiect, motiv pentru care a încheiat un contract de prestări servicii cu nr.65/05.09.2005 având ca obiect conceperea și redactarea proiectului corespunzător aplicării cererii pentru finanțare în cadrul programului Sapard ( filele 333-335 vol.I dup.)

Printre serviciile de consultanță oferite de firmă se regăsesc și următoarele: Întocmirea cererilor de finanțare, Consultanță economică privind managementul investiției, Întocmirea dosarelor de achiziții, Întocmirea cererilor de plată.

Contravaloarea acestor prestări servicii a fost achitată de beneficiarul proiectului conform facturilor depuse la dosarul cauzei.

Acest aspect a fost susținut în mod constant de inculpatul Frangulea Gheorghe și confirmat de depoziția martorului P. G. D.(fila 331 d.f).

Din depoziția acestui martor rezultă că firma de consultanță „a întocmit dosarul de achiziții...urmărind ca documentele depuse la SAPARD să respecte legislația în vigoare”. Cu privire la desfășurarea procedurii de selecție de oferte martorul mai declară următoarele: „ după organizarea licitației am verificat documentele de achiziție a utilajelor nu am observat nici o neregulă, am trimis aceste documente la SAPARD, care și le-a însușit, astfel că s-a depășit etapa de achiziții. Precizez că aceste documente au fost verificate de mai multe persoane cu atribuții pe linia accesării fondurilor europene și chiar de departamentul de achiziții al SAPARD fără ca acesta să facă vreo recomandare sau să respingă documentația. Inclusiv Agenția de Plăți Rurală care este parte civilă în cauză a verificat documentația atât faptic cât și scriptic”.

Din întregul material probator administrat în cauză, inclusiv vizitele în teren ale reprezentanților Agenției de Plăți demonstrează faptul că întreaga documentație depusă de beneficiarul proiectului în vederea semnării contractului de finanțare nerambursabilă a îndeplinit condițiile prevăzute de lege.

De altfel cu privire la modul în care s-a derulat activitatea de selecție a ofertelor tribunalul reține că , în conformitate cu caietul de sarcini întocmit pentru a fi luate în considerare ofertele trebuiau să îndeplinească următoarele criterii : să fie redactate în limba română, tipărite și prezentate în original, să conțină datele complete de identificare a emitentului dar să fie și însoțite de o adresă de înaintare după modelul stabilit de beneficiar - fila 133 volum I dosar de instanță .

În acest context , inculpatul Frangulea Gheorghe declară că „am primit oferte de la mai multe societăți, către care nu trimiseseam solicitări, însă acestea au studiat site – ul, și au trimis oferte care au sosit pe mai multe adrese, care au fost afișate pe site – ul firmei, oferta declarată câștigătoare a fost înaintată agenției SAPARD spre avizare . Pe inculpatul Mihăescu Cristian l-am cunoscut la sediul DNA . Precizez că numele acestui inculpat *nu apărea în oferta* din Germania astfel că până la implementarea proiectului inclusiv punerea în funcțiune a fabricii nu m–a contactat în nici un mod . „

Inculpatul Mihăescu Ștefan Cristian declară că „eram reprezentantul recunoscut în România pentru firmele KISSINGER și STAFF ICE SISTEM , aveam încheiate cu aceste firme doar înțelegeri verbale . Dețineam ștampilele firmelor , eram abilitat să identific clienți din România , să particip la expoziții de profil , si dacă afacerea se concretiza puteam să întocmesc oferta în numele lor , pentru ei , să



o prezintă clienților , iar dacă oferta devenea viabilă contractul și celelalte condiții erau impuse de firmele partenere și eu primeam doar un comision pe care îl negociam după încheierea afacerii .”

Sușinerile inculpatului Mihaescu Ștefan Cristian cu privire la reprezentarea celor două firme în România sunt dovedite atât cu martori dar și cu acte depuse la dosarul cauzei din care rezultă că acesta a mai încheiat contracte pentru aceste firme și cu alte societăți din România . De altfel, la data de 03 04 2012 Parchetul de pe lângă ICCJ – DNA – Serviciul Teritorial Oradea , reține o situație de fapt similară în care inculpatul Mihăescu Ștefan Cristian întocmește ofertă în numele societății STAFF ICE SISTEM, pentru SC ARCA SRL Satu Mare care a derulat același proiect pentru care a obținut finanțare europeană . Și în această situație , raportul inspecției și verificărilor întocmit la fața locului de către OLAF reține aceleași aspecte apreciind că oferta respectivă este falsă. Pentru motivul că nu s-a putut proba faptul că, între inculpatul Mihăescu Ștefan Cristian și reprezentanții SC ARCA SRL a existat o înțelegere pentru o eventuală favorizare a unui participant ori de a denatura prețul real al utilajului, s-a apreciat că faptei îi lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii respectiv latura subiectivă – filele 164- 181 vol I dosar de instanță .

Referitor la firma EUROCONDIMENT, Mihăescu Ștefan Cristian susține că aceasta era condusă în fapt și în drept de martorul P. F. afirmație susținută atât de evidențele ce confirmă calitatea de administrator cât și din depoziția martorului P. F. – fila 230 vol I dosar instanță .

Din declarația acestui martor rezultă faptul că Mihăescu Ștefan Cristian deținea ștampila de la firma SC STAFF ICE și că era împuternicit să o utilizeze în împrejurări adecvate .

Martorul C. A. C. declara că, în luna ianuarie 2012 a participat împreună cu inculpatul Mihăescu Ștefan Cristian la un târg organizat în Italia, unde s-au întâlnit cu numitul M. G., reprezentantul firmei SC STAFF ICE, pe care îl cunoștea și de la alte expoziții organizate în România. Mai declară martorul că inculpatul Mihăescu Ștefan i-a cerut explicații cu privire la susținerile pe care le-a făcut reprezentanților OLAF , iar M. G. a făcut referire la o sumă de bani pe care inculpatul Mihăescu Cristian o datorează ca urmare a unui contract comercial și că dacă nu primește banii o să depună mai multe plângeri împotriva inculpatului . ,

Aspectele referitoare la deținerea de către inculpatul Mihăescu Ștefan a ștampilei aparținând SC STAFF ICE sunt confirmate atât de istoricul dosarului cât și de depozițiile martorilor M. Ș., G. P. , N. M. – fila 235,- 245 vol I dosar instanță .

În cauză inculpații și-au menținut aceeași depoziție pe care au prezentat-o și reprezentanților DLAF cu ocazia audierilor. De altfel, în urma controlului efectuat de această instituție cu privire la modul de derulare a procedurii de achiziție utilaje se concluzionează următoarele : „ nu au rezultat indicii care conduc la concluzia că reprezentanții SC ROWA DANY SRL aveau cunoștința că oferta depusă în numele STAF ICE SYSTEM SRL nu a fost întocmită de această societate „ . Reprezentanții DLAF apreciază că oferta întocmită de Mihăescu Ștefan Cristian prin aplicarea antetului și a semnăturii reprezentantului SC STAFF ICE SYSTEM ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată – fila 12 -13 din raport pag 139 vol II dosar instanță .

În cauză se reține că, în cadrul procedurilor de selecție de oferte legiuitorul nu instituie obligativitatea beneficiarului drept condiție de eligibilitate la momentul ofertării, cercetarea asupra conformității obiectului de activitate al ofertanților ci numai al societății .

În baza actelor expertizate s-a stabilit că la nivelul anului 2009 exista datorii ale firmei SC GEMA GRUP SRL către STAFF ICE SYSTEM ceea ce confirmă relația dintre inculpatul Mihăescu Ștefan și firma STAFF ICE SYSTEM.

La fila 158 vol II dosar instanță , expertul evidențiază că între aceste două firme au existat operațiuni comerciale bilaterale care au constat în livrări de bunuri și servicii reciproce fără a exista un contract semnat în formă scrisă .

Față de această situație de fapt, tribunalul a apreciat că susținerile reprezentantului societății SC STAFF SYSTEM ICE, la o perioadă de cinci ani de la emiterea cererii de ofertă sunt subiective și sunt bazate pe probabilități întrucât istoricul dosarului invocă o cu totul altă relație existentă între această societate și inculpatul Mihăescu Ștefan Cristian.

În actul de sesizare s-a reținut că la procedura de selecție, oferta firmei STAFF ICE SYSTEM este falsă .

Documentele sau declarațiile false sunt acelea care nu reflectă realitatea, sunt apte prin ele însele să producă efecte juridice și sunt rezultatul comiterii infracțiunilor de fals în înscrisuri ori fals în declarații, aspect ce nu rezultă din actele dosarului.

În sarcina celor doi inculpați s-a reținut că infracțiunile ar fi fost săvârșite în forma participației improprie așa cum este reglementată de disp. art. 31 alin.2 din C.pen. Conform acestui text de lege, constituie infracțiune „ determinarea, înlesnirea sau ajutarea în orice mod cu intenție la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea

Ceea ce caracterizează participația improprie la săvârșirea unei infracțiuni este împrejurarea că autorul săvârșește fapta, fiind însă determinat cu intenție de o altă persoană. Se realizează deci această modalitate atunci când autorul este instigat sau sprijinit cu intenție la săvârșirea faptei prevăzute de legea penală fără ca el să își dea seama de aceasta deoarece este indus sau lăsat în eroare de fapt .Într-adevăr pentru existența participației penale nu este necesară o înțelegere cu privire la săvârșirea faptei prevăzute de legea penală, fiind suficient ca numai instigatorul sau numai complicele să acționeze conștient, urmărind săvârșirea faptei dar cooperând în acest scop cu autorul. Din tot probatoriul administrat atât în faza de urmărire penală cât și în fața instanței nu s-a putut stabili existența unei „cooperări” între inculpați, cerință esențială pentru existența participației improprie.

Având în vedere că din actele dosarului a rezultat că societățile implicate în selecția de oferte sunt reale și au obiect de activitate în branșă , nu poate fi imputat beneficiarului proiectului existența unui acționariat comun a societăților ofertante , Contractul cadru nu prevedea în sarcina acestuia obligativitatea de verificare a acționarilor societăților ofertante .

Totodată nu s-a putut proba faptul că între cei doi inculpați sau între inculpatul Mihăescu Cristian și beneficiarul legal al proiectului au existat înțelegeri pentru o eventuală favorizare a unui participant ori denaturare a prețului real de achiziție care să impieteze principiul liberei concurențe. Deși raportul de constatare tehnico-științifică asupra comportamentului simulat nu constituie mijloc de probă admis de C.p.p., tribunalul a reținut că inculpatul Frangulea Gheorghe a solicitat în faza de

urmărire penală, când susține ca l-a văzut pentru prima dată pe inculpatul Mihăiescu Cristian să fie supus acestui test însă această solicitare i-a fost respinsă-fila307 Vol.III-fond.

Așa cum s-a menționat din tot materialul administrat atât în faza de urmărire penală cât și în faza de judecată nu s-a putut dovedi că cei doi inculpați se cunoșteau și au acționat cu intenție pentru determinarea, înlesnirea sau ajutarea beneficiarului de proiect să comită infracțiunile descrise în actul de sesizare. Totodată nu au fost conturate nici alte probatorii care să poată fi administrate în faza de judecată.

Pentru a fi realizată latura subiectivă a infracțiunilor este necesară cunoașterea de către inculpați, în momentul săvârșirii faptelor a împrejurării că oferta folosită este falsă. Chiar în actul de sesizare al instanței, la pagina 9, se menționează că „nu s-a putut proba vreo înțelegere între inculpați în acest sens.

În cauza de față lipsind intenția, faptele nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de participatie improprie.

Având în vedere că, la pronunțarea unei condamnări, instanța trebuie să-și întemeieze convingerea vinovăției inculpatului pe bază de probe sigure, certe și întrucât în cauză probele în acuzare nu au un caracter cert, nu sunt decisive lăsând loc unei nesiguranțe în privința vinovăției inculpaților, se impune a se da eficiență regulii potrivit căreia „orice îndoială este în favoarea inculpatului" (in dubio pro reo).

Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în art. 3 C. proc. pen., se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care dovezile administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat conțin o informație îndoielnică tocmai cu privire la vinovăția făptuitorului în legătură cu fapta imputată, autoritățile judecătorești penale nu-și pot forma o convingere care să se constituie într-o certitudine și, de aceea, ele trebuie să concluzioneze în sensul nevinovăției acuzatului.

Înfăptuirea justiției penale cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Având în vedere cele sus menționate instanța de fond a apreciat că nici solicitarea de schimbare a încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatului Frangulea Gheorghe nu poate fi analizată.

Săvârșirea cu vinovăție a unei fapte prevăzute de legea penală și care prezintă pericol social, trebuie să fie stabilită pe bază de probe, convingerea de vinovăție trebuind să fie certă, așa încât tragerea la răspundere să se facă potrivit vinovăției persoanei care a comis o infracțiune.

Cu alte cuvinte, în caz de condamnare trebuie să se dovedească fără echivoc vinovăția inculpatului. Totodată, potrivit art. 52 C. pen., "pedeapsa este o măsură de constrângere și un mijloc de reeducare a condamnatului. Scopul pedepsei este prevenirea de noi infracțiuni".

Așadar, în raport cu textele menționate, scopul procesului penal trebuie realizat în așa fel încât să armonizeze interesul apărării sociale, cu interesele individului, în raport cu care nici o persoană nevinovată să nu suporte rigorile legii.

În consecință, prezumția de nevinovăție nu poate fi anulată decât prin certitudinea instanței asupra vinovăției inculpaților, formată pe bază de probe neîndoielnice.

Ca atare, câtă vreme nu s-a stabilit cu certitudine temeiurile răspunderii penale, angajarea acesteia nu poate avea loc.

Probatoriul administrat în cauză a impus, însă, concluzia certă că nu a existat o determinare, înlesnire sau ajutorare în sensul legii penale, săvârșită cu vinovăție de inculpați, după cum nu există nici elementele constitutive ale infracțiunilor, la care se pretinde că inculpații au participat impropriu.

Concluzionând, tribunalul în baza disp. art.334 C.p.p a respins ca neîntemeiată cererea formulată de inculpatul FRANGULEA GHEORGHE, privind schimbarea încadrării juridice din infracțiunea prev de art. art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 18<sup>1</sup> alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000 în infracțiunea prev. de art.18<sup>5</sup> din Legea nr. 78/2000 .

Ținând cont de soluția pronunțată în latură penală, în baza art.14.C.p.p., raportat la art.346 C.p.p, a respins ca neîntemeiată cererea privind constituirea ca parte civilă, formulată de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit cu sediul în (...), iar în baza art.357 alin.2 lit.c C.pr.penală. a dispus ridicarea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța procurorului nr.154/P/2011, din data de 24.01.2012, asupra bunurilor imobile deținute de inculpații Frangulea Gheorghe, și Mihăescu Ștefan Cristian, până la concurența sumei de 2.592.631,94 lei.

**Împotriva acestei sentințe au declarat apel Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești și partea civilă Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, criticând-o pentru netemeinicie și nelegalitate.**

Reprezentantul Ministerului Public a susținut că având în vedere dispozițiile art.183 Cod penal potrivit cărora consecințele deosebit de grave se consideră atunci când s-a comis o pagubă materială mai mare de 2 milioane lei și că pedeapsa prevăzută pentru infracțiunile deduse judecătii, astfel cum au fost modificate prin legea 187/2012 și ținând seama de faptul că infracțiunea de înșelăciune pentru care au fost trimiși în judecată inculpații, și anume fapta în materialitatea ei astfel cum a fost comisă se regăsește în noua reglementare în dispozițiile art.307 Cod penal, referitoare la obținerea ilegală de fonduri, care este legea mai favorabilă față de înșelăciune astfel cum a fost reglementată de codul penal din 1969, solicită schimbarea încadrării juridice, în temeiul art.386 Cod procedură penală, din infracțiunea prev. de art.31 alin.2 Cod penal rap.art.18/1 alin.1,3 din Legea 78/2000, în infracțiunea prevăzută de art.52 alin.3 din Noul Cod penal, rap. la art.18/1 alin.1 din Legea 78/2000 cu aplicarea art.5 din Noul Cod penal și din infracțiunea prevăzută de art.31 alin.2 Cod penal. rap. la art.215 alin.1, 2 și 3 Cod penal din 1969 în infracțiunea prevăzută de art.52 alin.3 din Noul cod penal rap. la art.306 Cod penal, cu aplicarea art.5 din Noul Cod penal, cu aplicarea art.33 lit.b Cod penal din 1969.

În susținerea motivelor de apel, s-a susținut că hotărârea pronunțată de instanța de fond este nelegală sub aspectul greșitei achitări a inculpaților Frangulea Gheorghe și Mihăescu Ștefan Cristian pentru infracțiunile prev. de art. 31 al.2 Cp. rap.la art. 18' al.1 și 3 din Legea 78/2000 și art. 31 al.2 Cpen., rap.la art. 215 al.1,2,3 și 5 Cpen. cu motivarea că faptelor le lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunilor.

Pentru a pronunța această soluție, instanța de fond a reținut că în cauză nu s-a putut dovedi că inculpații Frangulea Gheorghe și Mihăescu Ștefan Cristian se cunoșteau și au acționat cu intenție pentru determinarea, înlesnirea sau ajutorarea beneficiarului de proiect să comită infracțiunile descrise în actul de sesizare, nefiind conturată nicio altă probă care să poată fi administrată în faza de judecată, astfel încât, lipsind intenția, faptele nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de participare improprie.

DNA susține că această motivare a instanței de fond nu poate fi primită deoarece, din coroborarea probelor administrate atât în faza de urmărire penală cât și cu ocazia cercetării judecătorești rezultă, dincolo de orice dubiu, că inculpatul Frangulea Gheorghe a cunoscut că oferta emisă în numele STAFF ICE SYSTEM S.R.L. din Italia nu este reală. Acesta s-a ocupat efectiv de transmiterea cererilor de ofertă. Susținerea că ar fi transmis cererea de ofertă către agentul economic din Italia, prin fax, redactată în limba română, nu este verosimilă și oricum nu a fost confirmată de reprezentanții firmei italiene.

De altfel, se poate observa că cererile de ofertă au fost datate cu 06.04.2006, aceasta fiind și data înregistrării la SC ROWA DANY SRL, iar ofertele au fost înregistrate la aceeași societate la data de 10.04.2006. În aceste împrejurări este evident că inculpatul Frangulea Gheorghe a cunoscut că oferta făcută în numele societății italiene nu a fost reală, chiar dacă nu s-a putut demonstra probabila înțelegere dintre acesta și inculpatul Mihăescu Ștefan Cristian.

Totodată, este de menționat că solicitanții ar fi trebuit să-i contacteze personal pe eventualii furnizori pentru a obține trei oferte independente. Pe de altă parte, toate cele trei oferte avute în vedere la achiziționarea liniei tehnologice au fost înregistrate la SC ROWA DANY SRL la data de 10.06.2006, existând asemănări izbitoare cu privire la modul în care au fost redactate, adresele de înaintare având o formulare identică („Stimate Domnule Director General”; „Avem plăcerea de a vă remite anexat oferta solicitată de dumneavoastră. în speranța că oferta noastră satisface cerințele dumneavoastră, așteptăm cu interes comentariile dumneavoastră).

În ceea ce-l privește pe inculpatul Mihăescu Ștefan Cristian, acesta a susținut că a fost împuternicit verbal de reprezentanții STAFF ICE SYSTEM SRL să emită oferte în numele firmei Italiene. Susținerea nu a fost confirmată de reprezentanții acestei firme. De altfel, acesta a aplicat semnătura pretinsului reprezentant al societății pe oferta nereală emisă în numele acestui agent economic. Numărul de înregistrare trecut pe ofertă a fost ales aleatoriu, așa cum susține însuși inculpatul.

Martorii audiați în cauză la cererea inculpatului Mihăescu Ștefan Cristian au declarat că SC GEMA K&M GRUP SRL Glina a avut relații comerciale cu STAFF ICE SYSTEM SRL și că Mihăescu Ștefan Cristian ar fi deținut o ștampilă a acestei Societăți comerciale care i-ar fi fost dată de un reprezentant al societății. Este puțin probabil ca susținerile acestora să fie adevărate însă, și așa fiind, persoana cercetată nu avea abilitatea de a emite oferte în numele respectivului agent economic și cu atât mai mult nu putea să semneze oferta în numele reprezentantului legal al acestuia.

Raportul de expertiză întocmit în cauză nu este concludent și nu exclude vinovăția inculpaților.

Față de aceste considerente care dovedesc existența înțelegerii anterioare dintre cei doi inculpați, în temeiul art.379 pct. 2 lit. a Cod procedură penală s-a solicitat admiterea apelului, desființarea hotărârii atacate, condamnarea inculpaților

pentru fiecare din infracțiunile deduse judecării și, pe cale de consecință, admiterea acțiunii civile formulată de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit și obligarea inculpaților la plata cheltuielilor judiciare.

Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării rurale deși a formulat recurs în termen legal, recalificat ulterior ca apel, nu a depus motivele ce au determinat partea civilă să formuleze calea de atac, neprezentându-se în fața curții nici un reprezentant al acesteia pentru a susține măcar oral apelul.

Examinând sentința apelată, în raport de întregul material probator administrat, de motivele cuprinse în ambele apeluri, de dispozițiile legale incidente în materie, inclusiv aplicarea art.5 din Codul penal, ținând seama și de dispozițiile art.417 alin.2 Cod procedură penală, Curtea constată că apelul declarat de Ministerul Public – DNA – Serviciul Teritorial Ploiești este parțial fondat, numai în ceea ce îl privește pe inculpatul Mihăescu Ștefan-Cristian.

### **1. Apelul D.N.A. – Serviciul Teritorial Ploiești.**

În motivele de apel este criticată hotărârea primei instanțe întrucât prin aceasta s-a reținut că în cauză nu s-a putut dovedi că inculpații Frangulea Gheorghe, în calitate de responsabil tehnic al proiectului finanțat din fonduri SAPARD – “Înființarea unei fabrici de procesare a cărnii în localitatea Bușteni, județul Prahova” implementat de SC ROWA DANY SRL și Mihăescu Ștefan-Cristian în calitate de administrat al SC GEMA K&M SRL GLINA, împuternicit al SC RUDOLF KISSINGER GmbH din Germania, se cunoșteau și ar fi acționat cu intenție pentru determinarea, înlesnirea sau ajutarea beneficiarului de proiect – B.C., reprezentant legal al SC ROWA DANY SRL să comită infracțiunile descrise în actul de sesizare, respectiv să obțină prin fraudă și pe nedrept fonduri europene și naționale pentru finanțarea proiectului.

În esență, s-a criticat reținerea de către prima instanță că infracțiunilor reținute în sarcina celor doi inculpați le-a lipsit intenția, iar faptele respective nu întrunesc elementele constitutive ale participației improprie la săvârșirea acestei infracțiuni.

Trebuie precizat faptul că întregul edificiu al actului de acuzare pornește de la susținerea că oferta depusă de inculpatul Mihăescu Ștefan-Cristian în numele societății italiene STAFF ICE SYSTEM a fost falsificată de acesta și că responsabilul tehnic al proiectului, coinculpatul Frangulea Gheorghe ar fi avut cunoștința de această situație.

Curtea observă însă că, atât în rechizitoriu, cât și în motivele de apel se arată că nu s-a putut proba „probabila înțelegere dintre cei doi inculpați”, solicitându-se instanței de apel să deducă această situație din mai multe probe circumstanțiale și anume că reprezentantul firmei italiene nu a confirmat oferta respectivă și că aceasta a avut un conținut asemănător cu cea prezentată tot de inculpatul Mihăescu în numele SC RUDOLF KISSINGER GmbH din Germania, întrucât începea cu aceleași formule de adresare.

În privința primei împrejurări, Curtea reține că din actele și lucrările dosarului, respectiv dintr-o declarație a numitului G. M., obținută prin procedura comisiei rogatorii, într-o cauză similară ce se afla pe rolul Judecătoriei Gura Humorului (filele 16 -27, vol.IV, dosar fond) ca și din concluziile Raportului de

expertiză contabilă întocmit la instanța de fond (Anexa 3, filele 26-33, vol.3 dosar fond), rezultă că inculpatul Mihăescu Ștefan-Cristian în calitate de reprezentant al SC GEMA K&M GRUP SRL GLINA a avut relații comerciale cu SC STAFF ICE SYSTEM SRL Italia și că societatea inculpatului a desfășurat activități de vânzare pe bază de comision pentru societatea din Italia o perioadă îndelungată de timp, rezultând că a participat ca furnizor chiar la alte proiecte de fonduri europene, spre exemplu cel cu SC MIHMARA PROD SRL din 2008.

Sugestive sunt și răspunsurile date de către reprezentantul SC STAFF ICE SYSTEM SRL, G. M. care a arătat că a avut cu societatea inculpatului Mihăescu o activitate comercială de circa 9 ani, din anul 2001 până în anul 2009, că această activitate s-a desfășurat fără incidente din 2001 până în 2007, concretizându-se în contracte și încasări de marfă furnizată de societate în Italia, în timp ce din 2008 până în 2013 (când a avut loc interogarea martorului) relația comercială s-a deteriorat, societatea devenind creditoare a SC GEMA K&M GRUP SRL GLINA pentru 10.000 euro și a SC RUDOLF KISSINGER GmbH din Germania pentru 30.000 euro.

Mai mult decât atât, acesta a confirmat că „pentru firma mea unde sunt administrator, Mihăescu Ștefan-Cristian era considerat un revânzător normal al produselor noastre din 2001 până în 2009”.

Așa fiind, Curtea consideră că se confirmă versiunea prezentată de către inculpatul Mihăescu Ștefan-Cristian care a susținut că atunci când a elaborat și înaintat oferta în numele SC STAFF ICE SYSTEM SRL a opționat ca un împuternicit al acesteia, calitate pe care i-a recunoscut-o și reprezentantul firmei italiene, chiar dacă la un moment dat, în decursul cercetărilor efectuate de OLAF în anul 2010 și foarte posibil, pe fondul neînțelegerilor comerciale apărute între cele trei societăți, SC STAFF ICE SYSTEM a susținut că oferta nu-i aparține, trăgându-se de aici concluzia că ar fi falsă.

În ce privește împrejurarea că inculpatul Frangulea Gheorghe, care a acționat ca împuternicit al beneficiarului proiectului finanțat din fonduri SAPARD, ar fi cunoscut ceva cu privire la oferta respectivă sau că ar fi avut o înțelegere cu inculpatul Mihăescu în sensul favorizării vreunei oferte în detrimentul alteia, Curtea reține ca și prima instanță că, aceste situații nu sunt probate în cauză și că din acest punct de vedere în sarcina acestui inculpat nu se poate reține săvârșirea niciuneia din cele două infracțiuni pentru care a fost trimis în judecată, indiferent de încadrarea juridică pe care aceste fapte ar primi-o în conformitate cu disp. art.5 Cod penal, intrat în vigoare la 1 februarie 2014, pe parcursul judecării apelului.

De altfel, atâta timp cât SC ROWA DANY SRL Urziceni, în calitate de beneficiar al proiectului finanțat din fonduri SAPARD a trebuit să contribuie cu 50% din valoarea acestuia (valoarea totală a proiectului fiind de 13.965.897 lei din care: contribuție comunitară 5.237.211 lei, contribuție publică națională – 1.745.737 lei și **contribuție privată a beneficiarului proiectului de 6.982.947 lei**) este și logic că nu avea nici un interes să își prejudicieze propria firmă prin acceptarea unor oferte nereale sau supraevaluate, întrucât ar fi însemnat să-și crească propria contribuție la proiect.

Totodată, trebuie arătat și faptul că reprezentanții SC ROWA DANY SRL Urziceni (B.C.administratorul societății și inculpatul Frangulea Gheorghe) au formulat plângere penală împotriva inculpatului Mihăescu Ștefan-Cristian pentru

săvârșirea de către acesta a infracțiunii de înșelăciune în dauna societății lor, în condițiile în care au luat cunoștință pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză, de neregulile existente în ceea ce privește ofertele depuse de acest inculpat în numele a două societăți comerciale – SC STAFF ICE SYSTEM din Italia și SC RUDOLF KISSINGER GmbH din Germania.

Curtea consideră că în sprijinul soluției pronunțate de prima instanță, vine și faptul că la momentul când s-au derulat procedurile de licitație cu privire la proiectul respectiv, derulat în cursul anului 2006, beneficiarului de proiect îi reveneau potrivit contractului de finanțare și O.G. 79/2003 doar obligații cu caracter general și insuficient precizate și anume că „trebuie să implementeze proiectul cu maximum de profesionalism, eficiență și vigilență, în conformitate cu cele mai bune practici în domeniul vizat și în concordanță cu acest contract,, neimpunându-se efectuarea de verificări( acționariat, bonitate etc.) cu privire la emitenții ofertelor, obligație care s-a introdus abia prin O.U.G. 66/2011. Faptul că adresele de înaintare a ofertelor conțineau aceleași formule de adresare, nu credem că era un motiv suficient de întemeiat ca să ridice semne beneficiarului de întrebare cu privire la emitenți, atât timp cât aceste oferte transmise electronic purtau antetul și ștampila societăților emitente.

Cu toate acestea, Curtea consideră că apelul parchetului este admisibil în ceea ce-l privește pe inculpatul Mihăescu Ștefan-Cristian întrucât din probele administrate în cauză rezultă elemente care duc la concluzia că acesta nu a avut un comportament comercial corect, nici în raport cu beneficiarul proiectului, nici în raport cu partenerul său comercial din Italia. Astfel, după cum acesta a recunoscut în propriile declarații și este demonstrat de înscrisurile depuse la dosar, el a acționat în calitate de împuternicit a două firme concurente – SC STAFF ICE SYSTEM SRL din Italia și SC RUDOLF KISSINGER GmbH din Germania și evident se afla într-un conflict de interese pe care nu l-a adus la cunoștința partenerilor comerciali, în special la cunoștința beneficiarului de proiect.

În plus, chiar dacă nu s-a probat cu certitudine că a avut cunoștință și de depunerea celei de-a treia oferte din partea SC EUROCONDIMENT SRL, înscrisurile dosarului demonstrează faptul că inculpatul Mihăescu Ștefan-Cristian era acționar și în cadrul acestei societăți, astfel că oricare din participanții la licitație câștiga, inculpatul Mihăescu Ștefan-Cristian era în avantaj, primind un comision în oricare din situații.

Se poate trage deci concluzia că inculpatul a încălcat regulile unei concurențe loiale și că acest comportament poate fi considerat că întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni de înșelăciune în detrimentul persoanelor menționate SC ROWA DANY și SC Staff Ice Systems și care se putea repercuta și asupra proiectului finanțat parțial din fonduri europene.

Așa fiind, întrucât de la data pronunțării sentinței a intrat în vigoare Noul Cod penal, iar legea penală mai favorabilă este, evident, noua reglementare în privința infracțiunii de înșelăciune, sub aspectul tratamentului sancționator, Curtea va dispune în aplicarea art. 5 Cod penal rap. la art. 386 cod procedură penală, schimbarea încadrării juridice a infracțiunii de participare improprie la înșelăciune, reținută în sarcina inculpatului Mihăescu Ștefan-Cristian, din disp.art. 31 alin. 2 rap. la art. 215 alin. 1,2,3 și 5 Cod penal din 1969, în participare improprie la înșelăciune prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 244 alin. 1 Cod penal .



Curtea consideră că nu poate fi primită cererea parchetului de schimbare a încadrării juridice în art.306 din actualul Cod penal - obținerea ilegală de fonduri - deoarece această infracțiune presupune « folosirea ori prezentarea de documente false, inexacte ori incomplete, pentru primirea aprobărilor ... necesare acordării finanțării din fonduri publice, dacă are ca rezultat obținerea pe nedrept a acestor fonduri » întrucât din expunerea argumentelor de mai sus rezultă că nu sunt întrunite elementele acestei infracțiuni. Ori, așa cum s-a arătat mai sus, nu există certitudinea că oferta SC STAFF ICE SYSTEM SRL din Italia ar fi fost falsă și nici că fondurile publice (comunitare sau naționale) au fost obținute pe nedrept de beneficiarul proiectului, prin acceptarea și implementarea ofertei depuse în numele firmei din Germania.

Trebuie menționat că societatea din Germania a încasat contravaloarea utilajelor livrate, iar în privința sa, organele de urmărire penală nu au aprofundat cercetările pentru a se demonstra dacă era la curent cu practicile comerciale incorecte ale împuternicitului său și ce comision i-a plătit acestuia.

Revenind la infracțiunea de înșelăciune ale cărei elemente obiective și de natură subiectivă sunt reținute de către instanța de apel în sarcina inculpatului Mihăescu Ștefan-Cristian, urmează să se constate că, prin aplicarea legii penale mai favorabile pe instituții autonome, așa cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție în Decizia nr.2/2014 din 14.04.2014, față de data săvârșirii activităților materiale cu caracter ilicit – aprilie 2006 a intervenit prescripția specială a răspunderii penale. Aceasta, deoarece vor fi avute în vedere, ca lege penală mai favorabilă, termenele de prescripție prevăzute în art.122 lit.d Cod penal din 1969, precum și termenul special prevăzut de art.124 Cod penal din 1969, în redactarea de dinainte de modificarea sa prin Legea 63/2012 și care este de 7 ani și 6 luni.

2.În ce privește **apelul părții civile Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale- Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit**, care nu a fost motivat, se poate trage totuși concluzia că acesta vizează soluția primei instanțe de respingere a acțiunii civile exercitată și prin care se solicita ca inculpații să fie obligați la restituirea sumei de 2.592.631,94 lei, adică valoarea liniei tehnologice achiziționate de la SC RUDOLF KISSINGER GmbH din Germania, plus accesorii.

Ori, atâta timp cât se va menține soluția de achitare totală a reprezentantului beneficiarului contractului de finanțare din fonduri SAPARD inculpatul Frangulea Gheorghe, cât și pe cea a inculpatului Mihăescu Ștefan-Cristian numai în privința infracțiunii prevăzută de art.31 alin.2 Cod penal rap. la art.18/1 alin.1 și 3 din Legea 78/2000, nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor, curtea va menține soluția și pe latură civilă.

În concluzie, pentru considerentele prezentate pe larg mai sus, în conformitate cu disp. art.421 pct.2 lit.a Cod procedură penală, curtea va admite apelul declarat de către Ministerul Public - D.N.A. – Serviciul Teritorial Ploiești împotriva sentinței penale nr.485/30.10.2013 pronunțată de către Tribunalul Prahova, va desființa în parte sentința apelată, în ceea ce îl privește pe inculpatul Mihăescu Ștefan-Cristian și rejudecând:

În aplicarea art. 5 Cod penal rap. la art. 386 cod procedură penală va schimba încadrarea juridică a infracțiunii de participație improprie la înșelăciune, reținută în sarcina inculpatului Mihăescu Ștefan-Cristian, din disp.art. 31 alin. 2 rap. la art. 215

alin. 1,2,3 și 5 Cod penal din 1969, în participație improprie la înșelăciune prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 244 alin. 1 Cod penal .

În baza art. 396 alin. 6 Cod procedură penală rap. la art. 16 lit. f Cod procedură penală, cu aplic. art. 122 lit. d Cod penal din 1969 și a art. 124 Cod penal din 1969, în forma de dinainte de modificarea survenită prin Legea 63/2012, se va înceta procesul penal față de inculpatul Mihăescu Ștefan-Cristian sub aspectul săvârșirii infracțiunii de participație improprie la înșelăciune, ca urmare a intervenției prescripției speciale a răspunderii penale.

Se vor menține celelalte dispoziții ale sentinței apelate.

În baza art.421 pct.1 lit.b Cod procedură penală se va respinge ca nefondat apelul declarat de către partea civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale- Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit.

În conformitate cu disp. Art.275 alin.3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare în apel vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:

Admite apelul declarat de către Ministerul Public - D.N.A. – Serviciul Teritorial Ploiești împotriva sentinței penale nr.485/30.10.2013 pronunțată de către Tribunalul Prahova, desființează în parte sentința apelată, în ceea ce îl privește pe inculpatul Mihăescu Ștefan-Cristian și rejudecând:

În aplicarea art. 5 Cod penal rap. la art. 386 cod procedură penală, schimbă încadrarea juridică a infracțiunii de participație improprie la înșelăciune, reținută în sarcina inculpatului Mihăescu Ștefan-Cristian, din disp.art. 31 alin. 2 rap. la art. 215 alin. 1,2,3 și 5 Cod penal din 1969, în participație improprie la înșelăciune prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 244 alin. 1 Cod penal .

În baza art. 396 alin. 6 Cod procedură penală rap. la art. 16 lit. f Cod procedură penală, cu aplic. art. 122 lit. d Cod penal din 1969 și a art. 124 Cod penal din 1969, în forma de dinainte de modificarea survenită prin Legea 63/2012, încetează procesul penal față de inculpatul Mihăescu Ștefan-Cristian sub aspectul săvârșirii infracțiunii de participație improprie la înșelăciune, ca urmare a intervenției prescripției speciale a răspunderii penale.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței apelate.

Respinge ca nefondat apelul declarat de către partea civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale- Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit.

Cheltuielile judiciare în apel rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 06.05.2014.

Președinte,  
(...)

Judecător,  
(...)

Grefier,  
(...)

[www.jurl.ro](http://www.jurl.ro)