

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI
DECIZIE Nr. 225/A

Ședința publică de la 19 Martie 2014

Completul compus din:
PREȘEDINTE - M.M.I.

Judecător - F. M.

Grefier - T. O.

**Ministerul Public a fost reprezentat de Procuror – P. G. – din cadrul
Parchetului de pe lângă Î.C.C.J.- D.N.A.- Serviciul Teritorial Galați**

Pentru astăzi fiind amânată judecarea apelurilor declarate de PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – D.N.A. – Serviciul Teritorial Galați și inculpații A.A.S., M.N., A.S., S.F., B.I., B.M., Z.M., B.I., A.D., L.R, Z.V., P.I., O.F., M.V., A.D.O., S.T., R.M., P.D. împotriva sentinței penale nr. 248 din 12.11.2012 a Tribunalului Vrancea.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 19 februarie 2014 și consemnate în încheierea de ședință din aceeași zi care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța având nevoie de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea la data de 5 martie 2014 și ulterior la data de 19 martie 2014 pronunțând prezenta hotărâre:

CURTEA

Asupra apelurilor penale de față,

Prin sentința penală nr. 248/12.11.2012 a Tribunalului Vrancea s-au dispus următoarele:

1. Condamnarea inculpatei A.A.S. după cum urmează:
 - a. la pedeapsa de 6 ani închisoare și 4 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, b, c C. pen. pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. și ped. de art. 254 alin.1 C.pen. comb. cu art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.pen. (15 acte materiale);
 - b. la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. și ped. de art. 257 alin.1 C.pen. comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 C. pen.(5 acte materiale);

c. la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev.și ped.de art. 6¹ alin.1 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.pen. (2 acte materiale);

d. la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită și ped.de art. 255 alin.1 C.pen.

În baza art. 33 lit.a C.pen. comb. cu art. 34 alin. 1 lit. b C. pen. și art. 35 alin. 1 C. pen. au fost contopite pedepsele – de la lit. a,b,c,d - aplicate inculpatei A.A.S.; pedeapsa rezultantă fiind de 6 ani închisoare și 4 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, b, c C. pen.

Pedeapsa de executat 6 ani închisoare și 4 ani interzicerea drepturilor prev.de art. 64 lit.a teza II,b,c C.pen.

S-a dispus interzicerea exercițiului drepturilor inculpatei A.A.S., prev.de art. 64 lit.a tezas II,b,c C.pen. în condițiile art. 71 alin.2 C.pen.

În baza art. 11 pct. 2 lit.a C.pr.pen. comb. cu art. 10 lit.d C.pr.pen. a fost achitată pe inculpata A.A.S. cu privire la săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 17 lit. b din Legea 78/2000 comb. cu art. 323 alin.1 C. pen.

A fost confiscată de la inculpata A.A.S. suma de 3550 lei și 2300 euro în temeiul art. 254 alin.3 C.pen., respectiv 257 alin. 2 C. pen.

2. A fost condamnată inculpata M.N., după cum urmează:

a. la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii trafic de influență prev. și ped. de art. 257 alin.1 C. pen. comb. cu art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen. (6 acte materiale);

b. la pedeapsa de 3 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prev.de art. 64 lit.a teza II b,c C. pen. pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev.și ped. de art. 254 alin.1 C. pen. comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000;

c. la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev.și ped.de art. 255 alin.1 c.p. comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000;

d. la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev.și ped.de art. 6¹ alin.1 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 C. pen. (3 acte materiale).

În baza art. 33 lit.a C. pen. comb. cu art. 34 alin. 1 lit. b C. pen. și art. 35 alin. 1 C. pen. au fost contopite pedepsele aplicate inculpatei M.N. (pct.5 lit.a,b,c,d); pedeapsa rezultantă 4 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prev.de art. 64 lit.a teza II,b,c C. pen.

Pedeapsa de executat 4 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prev.de art. 64 lit.a teza II,b,c C. pen.

S-a dispus interzicerea exercițiului drepturilor inculpatei M.N. prev.de art. 64 lit.a teza II,b,c C. pen. în condițiile art. 71 alin. 2 C. pen.

În baza art. 11 pct. 2 lit.a C. pr. pen. comb. cu art. 10 lit. d C. pr. pen. a fost achitată inculpata M.N. cu privire la săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art. 17 lit. b din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 323 C. pen., respectiv cea prev. și ped. de art. 25 C. pen. comb. cu art. 12 alin.1 lit. b din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen. (3 acte materiale).

A fost confiscată de la inculpata M.N. suma de 1400 euro și 400 lei în temeiul art. 254 alin. 3 C. pen., respectiv art. 257 alin. 2 C. pen.

3. A fost condamnată inculpata A.S., după cum urmează:

a. la *pedeapsa de 3 ani închisoare* pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev.și ped.de art. 257 alin.1 C. pen. comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen. (4 acte materiale).

S-a dispus interzicerea exercițiului drepturilor inculpatei A.S. prev. de art. 64 lit. a teza II, b,c C. pen. în condițiile art. 71 alin. 2 C. pen.

S-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepselor aplicate inculpatei A.S. – pedeapsa principală și pedepsele accesorii; s-a atras atenția acesteia cu privire la consecințele săvârșirii unei alte infracțiuni în termenul de încercare de 5 ani.

În baza art. 11 pct. 2 lit.a C. pr. pen. comb. cu art. 10 lit. d C. pr. pen. a fost *achitată inculpata A.S.* cu privire la săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art. 17 lit. b din Legea nr. 78/2000, respectiv cea prev.și ped.de art. 12 alin.1 lit. b din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 C. pen. (3 acte materiale).

A fost confiscată de la inculpata A.S. suma de 1300 euro în temeiul art. 257 alin. 2 C. pen.

4. A fost condamnat inculpatul S.F., după cum urmează:

a. la *pedeapsa de 3 ani închisoare* pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. și ped. de art. 257 alin.1 C. pen. comb. cu art. 6 și 7 alin. 3 din Legea 78/2000;

S-a dispus interzicerea exercițiului drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, b,c C. pen. în condițiile art. 71 alin. 2 C. pen.

S-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepselor aplicate inculpatului S.F.; s-a atras atenția acestuia cu privire la consecințele săvârșirii unei alte infracțiuni în termenul de încercare de 5 ani.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a C. pr. pen. comb. cu art. 10 lit. d C. pr. pen. a fost *achitat inculpatul S.F.* cu privire la săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

A fost confiscată de la inculpatul S.F. suma de 2000 euro în temeiul art. 257 alin. 2 C. pen.

5. A fost condamnată inculpata B.M., după cum urmează:

a. la *pedeapsa de 2 ani închisoare* pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență prev.și ped.de art. 26 c.p. rap.la art. 257 alin.1 c.p. cu aplicarea art. 6 și 7 din Legea 78/2000.

S-a dispus interzicerea exercițiului drepturilor inculpatei B.M. prev. de art. 64 lit. a teza II, b C. pen. în condițiile art. 71 alin. 1 C. pen.

S-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepselor aplicate inc. B.M. – pedeapsa principală și pedepsele accesorii ; s-a atras atenția acesteia cu privire la consecințele săvârșirii unei alte infracțiuni în termenul de încercare de 4 ani.

În baza art. 11 pct. 2 lit.a C.pr. pen. comb. cu art. 10 lit. d C. pr. pen. a fost *achitată inculpata B.M.* cu privire la săvârșirea infracțiunii de complicitate la cumpărare de influență, prev. și ped. de art. 26 C. pen. comb. cu art. 6¹ din Legea nr. 78/2000.

6. A fost condamnat inculpatul B.I., după cum urmează:

a. la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. și ped. de art. 257 alin.1 C. pen. comb. cu art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000.

S-a dispus interzicerea exercițiului drepturilor inculpatului B.I., prev.de art. 64 lit.xa teza II,b,c C. pen. în condițiile art. 71 alin. 2 C. pen.

S-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatului B.I.; s-a atras atenția acestuia cu privire la consecințele săvârșirii unei alte infracțiuni în termenul de încercare de 5 ani.

A fost confiscată de la inculpatul B.I., suma de 750 lei în temeiul art. 257 alin. 2 C. pen.

În baza art. 11 pct.2 lit.a C. pr. pen. comb. cu art. 10 lit. d C. pr. pen. a fost achitat inculpatul B.I. cu privire la săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 13 din Legea nr. 78/2000.

7. A fost condamnat inculpatul Z.M., la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev.și ped.de art. 257 alin.1 C. pen. comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000.

S-a dispus interzicerea exercițiului drepturilor inculpatului prev.de art. 64 lit. a teza II,b C. pen. în condițiile art. 71 alin. 2 C. pen.

S-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepselor aplicate inculpatului Z.M. - pedeapsa principală și pedepsele accesorii ; s-a atras atenția acestuia cu privire la consecințele săvârșirii unei alte infracțiuni în termenul de încercare de 5 ani.

A fost confiscată de la inculpatul Z.M., suma de 800 lei în temeiul art. 257 alin. 2 C. pen.

8. A fost condamnat inculpatul B.I., la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art.6¹ alin. 1 din Legea 78/2000.

S-a dispus interzicerea exercițiului drepturilor B.I. prev.de art. 64 lit.a teza II,b C. pen. în condițiile art. 71 alin.2 C. pen.

S-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepselor – principală și accesorii - aplicate inculpatului B.I.; s-a atras atenția acestuia cu privire la consecințele săvârșirii unei alte infracțiuni în termenul de încercare de 5 ani.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a C. pr. pen. comb. cu art. 10 lit. a C. pr. pen. a fost achitat inculpatul B.I. cu privire la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. și ped. de art. 257 alin.1 C. pen. comb. cu art. 6 din Legea 78/2000.

9. A fost condamnat inculpatul A.D., pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 6¹ alin.1 din Legea 78/2000 la pedeapsa de 2 ani închisoare.

S-a dispus interzicerea exercițiului drepturilor prev.de art. 64 lit.a teza II,b C. pen. în condițiile art. 71 alin. 2 C. pen.

S-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepselor aplicate inculpatului A.D. și s-a atras atenția acestuia cu privire la consecințele săvârșirii unei alte infracțiuni în termenul de încercare de 4 ani.

A fost respinsă cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de inculpatul Z.V., ca nefondată.

10. A fost condamnat inculpatul Z.V., după cum urmează:

a. la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 6¹ alin. 1 din Legea 78/2000;

b. la pedeapsa 2 ani închisoare pentru săvârșire infracțiunii prev. și ped. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

În baza art. 33 lit. a C. pen. s-a dispus contopirea pedepselor aplicate inculpatului; pedeapsa rezultantă este de 2 ani închisoare.

S-a dispus interzicerea exercițiului drepturilor Z.V. prev. de art. 64 lit. a teza a II b, c C. pen. în condițiile art. 71 alin. 2 C. pen.

S-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepselor - pedepsei rezultante și a pedepselor accesorii – aplicate inculpatului Z.V. și s-a atras atenția acestuia cu privire la consecințele săvârșirii unei alte infracțiuni în termenul de încercare de 4 ani.

11. A fost condamnat inculpatul P.I., la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 6¹ din Legea 78/2000.

S-a dispus interzicerea exercițiului drepturilor P.I. prev. de art. 64 lit. a teza II, b C. pen. în condițiile art. 71 alin. 2 C. pen.

S-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepselor aplicate inculpatului P.I. - pedepsei principale și a pedepselor accesorii și s-a atras atenția acestuia cu privire la consecințele săvârșirii unei alte infracțiuni în termenul de încercare de 4 ani.

12. În baza art. 11 pct. 2 lit. a C. pr. pen. comb. cu art. 10 lit. d C. pr. pen. a fost **achitată inculpata O.F.**, cu privire la săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. și ped. de art. 254 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000.

13. În baza art. 11 pct. 2 lit. a C. pr. pen. comb. cu art. 10 lit. d C. pr. pen. a fost **achitată inculpata L.R.**, cu privire la săvârșirea infracțiunilor de dare de mită prev. și ped. de art. 255 alin. 1 C. pen., respectiv cea de trafic de influență pred. și ped. de art. 257 alin. 1 C. pen., ambele cu referire la art. 6 și 7 din Legea 78/2000.

14. În baza art. 11 pct. 2 lit. a C. pr. pen. comb. cu art. 10 lit. d C. pr. pen. a fost **achitată inculpata M.V.**, cu privire săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. și ped. de art. 257 alin. 1 C. pen. comb. cu art. 6 și 7 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen.

15. A fost condamnată inculpata A.D.O. , după cum urmează:

a. la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 6¹ din Legea nr. 78/2000;

b. la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prev. și ped. de art. 255 alin. 1 C. pen.

În baza art. 33 lit. a C. pen. au fost contopite pedepsele aplicate inculpatei A.D.O.; pedeapsa rezultantă fiind de 2 ani închisoare.

S-au dispus interzicerea exercițiului drepturilor inculpatei A.D.O. prev. de art. 64 lit.a teza II, b C. pen. în condițiile art. 71 alin. 2 c. pen.

A fost suspendată condiționat executarea pedepselor aplicate inculpatei A.D.O. - pedeapsa rezultantă și a pedepselor accesorii -; s-a atras atenția inculpatei cu privire la consecințele săvârșirii unei alte infracțiuni în termenul de încercare de 4 ani.

16. A fost condamnată inculpata S.T., la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 6¹ alin.1 din Legea nr. 78/2000.

S-a dispus interzicerea exercițiului drepturilor inculpatei S.T. prev. de art. 64 lit. a teza II, b, c C. pen. în condițiile art. 71 alin. 2 C. pen.

S-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepselor – pedeapsa principală și pedepsele accesorii- aplicate inculpatei S.T.; s-a atras atenția acesteia cu privire la săvârșirea unei alte infracțiuni în termenul de încercare de 4 ani.

17. A fost condamnată inculpata R.M., la pedeapsa de 3 ani închisoare și 3 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, b, c C. pen. pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. și ped. de art. 254 alin.1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000.

S-a dispus interzicerea exercițiului drepturilor inculpatei R.M. prev. de art. 64 lit. a teza II, b, c C. pen în condițiile art. 71 alin. 2 C. pen.

S-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepselor – pedepsele principale și pedepsele accesorii - aplicate inculpatei R.M.; s-a atras atenția acesteia cu privire la săvârșirea unei alte infracțiuni în termenul de încercare de 5 ani.

A fost confiscată de la inculpata R.M., suma de 100 euro în temeiul art. 254 alin. 3 C. pen.

18. A fost condamnată inculpata P.D., la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. și ped. de art. 257 alin.1 C. pen. comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000.

S-a dispus interzicerea exercițiului drepturilor inculpatei P.D. prev. de art. 64 lit.a teza II b, C. pen. în condițiile art. 71 alin. 2 C. pen.

S-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepselor aplicate inculpatei P.D.; s-a atras atenția acesteia cu privire la consecințele săvârșirii unei alte infracțiuni în termenul de încercare de 4 ani.

S-a dispus confiscarea la inculpata P.D. a sumei de 700 lei în temeiul art. 257 alin. 2 C. pen. comb. cu art. 256 alin. 2 C. pen.

Au fost menține măsurile asigurătorii luate în cursul urmăririi penale bunuri mobile și imobile aparținând inc. A.A.S., A.S., S.F. prin ordonanțele nr.120/P/2008 din data de 28.05.2010, respectiv sechestrul asigurator pentru suma de 6700 lei instituită prin încheierea din 25.11.2011 față de inculpata M.N..

Au fost obligați inculpații A.A.S., A.S., M.N., S.F., P.D., R.M., S.T., A.D.O., P.I., Z.V., A.D., Z.M., B.I., B.M., la plata sumei de 3000 lei, fiecare, către stat cu titlu de cheltuieli judiciare.

A fost respinsă, ca tardivă cererea pentru scutirea de amenda judiciară formulată de av. D.M..

Pentru a pronunța această sentință instanța de fond a reținut următoarele:
Prin rechizitoriul nr. 120/P/2008 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA – Serviciul Teritorial Galați înregistrat sub nr. 4542/91/2011 s-a pus în mișcare acțiunea penală împotriva - inculpatilor :

1.1. **A.A.S.** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *asociere pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție prevăzută în art. 17 lit b) din Legea nr. 78/2000 raportat la 323 alin. (1) Cod penal;*
- *luare de mită în formă continuată prevăzută în art.254 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin. (2) Cod penal (15 acte materiale);*
- *trafic de influență în formă continuată prevăzută în art.257 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal (5 acte materiale);*
- *cumpărare de influență în formă continuată prevăzută în art.6¹ alin. (1) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin. 2 Cod penal (2 acte materiale);*
- *dare de mită prevăzută în art.255 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000; toate cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal;*

1.2. **M.N.**, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *asociere pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție prevăzută în art. 17 lit b) din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 323 alin. (1) Cod penal;*
- *instigare la infracțiunea de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații în formă continuată prevăzută de art. 25 Cod penal raportat la art.12 alin. (1) lib. b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal (3 acte materiale);*
- *trafic de influență în formă continuată prevăzută de art. 257 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal (6 acte materiale);*
- *luare de mită în formă continuată prevăzută de art. 254 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr. 78/2000;*
- *dare de mită prevăzută de art.255 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000;*
- *cumpărare de influență în formă continuată prevăzută de art. 6¹ alin. (1) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal (3 acte materiale);*
toate cu aplicarea art.33 lit. a) Cod penal;

1.3. **A.S.**, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *asociere pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție prevăzută în art. 17 lit. b) raportat la art. 323 alin. (1) Cod penal;*
- *folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații în formă continuată prevăzută în art.12 alin. (1) lit. b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal (3 acte materiale);*
- *trafic de influență în formă continuată prevăzută în art.257 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal (4 acte materiale);*

- toate cu aplicarea art. 33 lit. a) Cod penal*
- 1.4. **S.F.**, pentru săvârșirea infracțiunilor de:
- *trafic de influență prevăzută în art. 257 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 și 7 alin. (3) din Legea nr.78/2000;*
 - *cumpărare de influență prevăzută în art. 6¹ alin. (1) din Legea nr.78/2000; ambele cu aplicarea art.33 lit. a) Cod penal;*
- 1.5. **B.M.**, pentru săvârșirea infracțiunilor de:
- *complicitate la infracțiunea de trafic de influență prevăzută în art. 26 Cod penal raportat la art. 257 alin. (1) Cod penal în referire la art. 6 și 7 alin. (3) din Legea nr.78/2000;*
 - *complicitate la infracțiunea de cumpărare de influență prevăzută în art.26 Cod penal raportat la art.6¹ alin. (1) din Legea nr.78/2000; ambele cu aplicarea art. 33 lit. a) Cod penal;*
- 1.6. **B.I.**, pentru săvârșirea infracțiunilor de:
- *trafic de influență prevăzută în art. 257 alin. (1) Cod penal în referire la art. 6 și 7 alin. (3) din Legea nr.78/2000;*
 - *folosirea influenței ori autorității în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite prevăzută în art. 13 din Legea nr.78/2000;*
 - *ambele cu aplicarea art. 33 lit. a) Cod penal;*
- 1.7. **Z.M.**, pentru săvârșirea infracțiunii de:
- *trafic de influență prevăzută în art. 257 alin. (1) Cod penal în referire la art. 6 din Legea nr.78/2000;*
- 1.8. **B.I.**, pentru săvârșirea infracțiunilor de:
- *trafic de influență prevăzută în art. 257 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000;*
 - *cumpărare de influență prevăzută în art.6¹ alin. (1) din Legea nr.78/2000; ambele cu aplicarea art.33 lit. a) Cod penal;*
- 1.9. **A.D.**, pentru săvârșirea infracțiunii de:
- *cumpărare de influență prevăzută în art. 6¹ alin. (1) din Legea nr.78/2000;*
- 1.10. **L.R.**, pentru săvârșirea infracțiunilor de:
- *dare de mită prevăzută în art. 255 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000;*
 - *trafic de influență prevăzută în art. 257 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 și 7 alin. (3) din Legea nr.78/2000;*
 - *ambele cu aplicarea art. 33 lit. a) Cod penal;*
- 1.11. **Z.V.**, pentru săvârșirea a două infracțiuni de:
- *cumpărare de influență prevăzute în art. 6¹ alin. (1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal (2 fapte);*
- 1.12. **P.I.**, pentru săvârșirea infracțiunii de:
- *cumpărare de influență prevăzută în art. 6¹ alin. (1) din Legea nr.78/2000;*
- 1.13. **O.F.**, pentru săvârșirea infracțiunii de:
- *luare de mită prevăzută în art. 254 alin. (1) Cod penal în referire la art. 6 din Legea nr.78/2000;*
- 1.14. **M.V.**, pentru săvârșirea infracțiunii de:

- *trafic de influență în formă continuată prevăzută în art. 257 alin. (1) Cod penal în referire la art. 6 și 7 alin. (3) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal;*

1.15. **A.D.O.**, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *cumpărare de influență prevăzută în art. 6¹ alin. (1) din Legea nr.78/2000;*
- *dare de mită prevăzută în art.255 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000;*

ambele cu aplicarea art. 33 lit. a) Cod penal;

1.16. **S.T.**, pentru săvârșirea infracțiunii de:

- *cumpărare de influență prevăzută în art. 6¹ alin.(1) din Legea nr.78/2000;*

1.17. **R.M.**, pentru săvârșirea infracțiunii de:

- *luare de mită prevăzută în art. 254 alin. (1) Cod penal în referire la art. 6 din Legea nr.78/2000;*

1.18. **P.D.**, pentru săvârșirea infracțiunii de:

- *trafic de influență prevăzută în art. 257 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000,*

Inculpații au fost trimiși în judecată în vederea tragerii la răspundere penală cu privire la săvârșirea infracțiunilor menționate în sarcina fiecăruia.

2. În actul de sesizare s-au reținut, în esență, următoarele:

a. **Inculpata A.A.S.**

a₁.Fapta *inculpatei A.A.S.*, care în perioada examenului de bacalaureat, sesiunea iunie-iulie 2008, organizat de I.S.J.V., în baza unor înțelegeri prealabile avute cu învinuitele M.N. și A.S., a format un grup ocazional în scopul comiterii mai multor infracțiuni de corupție având drept consecință fraudarea rezultatelor la examenul de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție prevăzută de art. 17 lit. b) din Legea nr. 78/2000 raportat la art.323 alin. (1) Cod penal.

a₂.Fapta *inculpatei A.A.S.*, care în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., în calitate de profesor examinator la Centrul de examen Liceul Teoretic „E.B.“ din A. la disciplina limba franceză, a pretins și primit, în mod repetat, diferite sume de bani de la învinuitul C.C.-profesor de istorie la Liceul Teoretic „E.B.” din A., în total 1500 lei, în scopul de a-i nota cu note mari pe martorii denunțatori C.A.V., T.M.E., P.O., N.L.și D.C., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prevăzută în art.254 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal (5 acte materiale).

a₃.Faptele *inculpatei A.A.S.*, care în baza aceleiași rezoluții infracționale, în mod repetat, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., în calitate de profesor examinator la Centrul de examen Liceul Teoretic „E.B.“ din A. la disciplina limba franceză, a primit de la învinuitul C.C.suma totală de 500 lei pentru promovarea examenului de către martorele denunțătoare S.O. și T.D., precum și suma de 1.200 lei pentru promovarea examenului de către

alți 5 elevi pentru care a făcut intervenții învinuitul B.N.și de asemenea, a primit de la învinuitul C.C., suma totală de 450 lei în scopul promovării cu note mari a examenului la limba franceză oral de către un număr de 3 elevi din totalul celor 4 elevi pentru care a făcut intervenții învinuita D.A.D., întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită în formă continuată prevăzută de art. 254 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal (10 acte materiale).

a₄.Fapta inculpatei **A.A.S.**, care în perioada examenului de bacalaureat, sesiunea iunie-iulie 2008, organizat de I.S.J.V., în baza unor înțelegeri prelabile avute cu învinuitele M.N. și A.S., a pretins suma de 1.500 euro și a primit suma 800 euro și 1.600 lei, echivalentul a 1.300 euro, de la învinuitul B.I. în scopul de a interveni pe lângă profesorii evaluatori pentru ca aceștia să supraevalueze notele faptuitorului B.M.Iși a martorului denunțator T.E.C., întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art.257 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000.

a₅.Faptele inculpatei **A.A.S.** constând în aceea că, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., în calitate de profesor examinator la disciplina limba franceză la Centrul de examen Liceul Teoretic „E.B.” din A., în baza unor înțelegeri prelabile avute cu învinuitul S.F.-directorul G.S.A.F.și vicepreședinte al comisiei din Centrul de examen Colegiul Național “U.” F., a pretins și primit suma de 1.000 Euro de la învinuitul A.D. în scopul de a interveni pe lângă profesorii cu atribuțiuni în examinarea și evaluarea lucrărilor învinuitului A.C.L., pe care la rândul său a înmănat-o învinuitului S.F., în același scop, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de trafic de influență prevăzută în art.257 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000 și cumpărare de influență prevăzută în art.61 alin. (1) din Legea nr.78/2000, ambele cu aplicarea art.33 lit. a) Cod penal.

a₆.Faptele inculpatei **A.A.S.** constând în aceea că, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., în calitate de profesor examinator la disciplina limba franceză la Centrul de examen Liceul Teoretic „E.B.” din A. în baza unor înțelegeri prelabile avute cu învinuitul S.F.-directorul G.S.A.F.și vicepreședinte al comisiei din Centrul de examen Colegiul Național “U.” F., a pretins și primit suma de 1.000 Euro de la învinuitul Z.V. în scopul de a interveni pe lângă profesorii cu atribuțiuni în examinarea și evaluarea lucrărilor învinuitului Z.I., pe care la rândul său a înmănat-o învinuitului S.F., în același scop, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de trafic de influență prevăzută în art.257 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000 și de cumpărare de influență prevăzută în art.61 alin. (1) din Legea nr.78/2000, ambele cu aplicarea art.33 lit. a) Cod penal.

a₇.Fapta inculpatei **A.A.S.**, constând în aceea că, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., în calitate de profesor examinator la disciplina limba franceză la Centrul de examen Liceul Teoretic „E.B.” din A., a acceptat promisiunea oferirii unor sume mari de bani (1.000 Euro) de la învinuitul Z.V. pentru a interveni pe lângă profesori din cadrul Comisiei de contestații, în scopul promovării examenelor de către învinuitul Z.I.,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prevăzută în art.257 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000.

a₈.Faptele **inculpatei A.A.S.** constând în aceea că, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., în calitate de profesor examinator la disciplina limba franceză, la Centrul de Examen Liceul Teoretic „E.B.” din A., a pretins și primit suma de 400 lei de la învinuitul P.I., pentru a interveni pe lângă inculpata O.F.-profesor de limbă franceză și profesor examinator la disciplina limba franceză la centrul de examen G.S.C.M.F., în scopul notării făptuitoarei P.O. cu notă mare, a oferit și înmănat învinuitei O.F. suma de 400 lei, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de trafic de influență prevăzută în art.257 alin. (1) Cod penal în referire la art. 6 din Legea nr.78/2000 și de dare de mită prevăzută în art.255 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.33 lit. a) Cod penal.

Faptele de luare de mită, trafic de influență și cumpărare de influență au fost săvârșite în formă continuată fiind aplicabile dispozițiile art. 41 alin. (2) Cod penal.

b.Fapta **inculpatei O.F.**, constând în aceea că, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., în calitate de profesor de limbă franceză și profesor examinator la disciplina limba franceză la centrul de examen G.S.C.M.F., urmare a intervenției exercitată de către învinuita A.A.S.-profesor examinator la disciplina limba franceză, la Centrul de Examen Liceul Teoretic „E.B.” din A., a primit suma de 400 lei pentru a o nota cu nota 10 pe făptuitoarea P.O., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită prevăzută în art.254 alin. (1) Cod penal în referire la art. 6 din Legea nr.78/2000.

c. Inculpata B.M.

c₁.Fapta **inculpatei B.M.**, constând în aceea că, a pretins și primit de la martora denunțatoare V.V.suma de 750 lei pentru inculpatul B.I., inspector școlar general și președinte al Comisiei județene de bacalaureat Vrancea, în scopul ca acesta să-și exercite autoritatea și influența asupra profesorilor examinatori, pentru ca fiul martorei denunțatoare, martorul denunțator V.A.I., să promoveze examenele orale la limba și literatura română și limba franceză, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de trafic de influență prevăzută în art.26 Cod penal raportat la art.257 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 și 7 alin. (3) din Legea nr.78/2000.

c₂. Fapta **inculpatei B.M.**, constând în aceea că, a pretins și a primit suma de 750 lei de la martora denunțatoare V.V.promițându-i că va interveni pe lângă soțul său, inculpatul B.I., inspector școlar general la I.S.J.V. și președinte al Comisiei județene de bacalaureat sesiunea 2008, care la rândul său, să facă intervențiile necesare pe lângă profesorii examinatori din comisiile de examen la disciplinele limba și literatura română și limba franceză, probe orale, în scopul promovării cu note mari a acestor examene de către martorul denunțator V.A.I., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de cumpărare de influență prevăzută în art.26 Cod penal în referire la art.61 alin. (1) din Legea nr.78/2000.

d. Inculpatul B.I.

d₁.Fapta *inculpatului B.I.*, constând în aceea că, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., în calitate de inspector școlar general și președinte al Comisiei județene de bacalaureat Vrancea, prin intermediul soției sale, inculpata B.M., a pretins și primit suma de 750 lei, de la martora denunțătoare V.V., pentru ca prin exercitarea autorității și influențelor pe care le avea asupra profesorilor examinatori, fiul acesteia, martorul denunțător V.A.I., să promoveze examenele orale la limba și literatura română și limba franceză, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prevăzută în art.257 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 și 7 alin. (3) din Legea nr.78/2000.

d₂.Fapta inculpatului *B.I.*, constând în aceea că, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., în calitate de inspector școlar general și președinte al Comisiei județene de bacalaureat Vrancea, în ziua de 24.06.2008, și-a folosit influența și autoritatea sa pentru ca inculpata A.A.S. – profesor examinator la disciplina limba franceză oral, la Centrul de examen Liceul Teoretic „E.B.” din A. să noteze cu nota 10 pe numiții N.S., T.A.și C.A., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de folosire a influenței ori autorității în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite prevăzută în art. 13 din Legea nr.78/2000.

e.Fapta *inculpatului Z.M.*, agent de poliție cu gradul profesional de agent principal în cadrul I.P.J.V.– Poliția Municipiului A., constând în aceea că, a primit de la martorul denunțător C.L.suma de 800 lei, pentru ca la rândul său, să-și exercite influența asupra profesorilor examinatori, în scopul ca martora denunțătoare C.A. să promoveze examenele orale, la limba și literatura română și limba franceză, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prevăzută în art.257 alin. (1) Cod penal în referire la art. 6 din Legea nr.78/2000.

f.Faptele *inculpatului B.I.*, constând în aceea că, a pretins suma de 1500 Euro și a primit suma de 1300 Euro, în mod repetat, de la martorul denunțător T.E.C., intervenind pe lângă inculpata A.A.S.-profesor examinator la disciplina limba franceză la Centrul de examen Liceul Teoretic“E.B.” din A. în scopul ca aceasta la rândul ei să intervină pe lângă alți profesori examinatori și evaluatori, în promovarea examenelor martorului denunțător T.E.C. și al fiului său, făptuitor B.M.I., întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de trafic de influență prevăzută în art.257 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000 și de cumpărare de influență prevăzută în art.61 alin. (1) din Legea nr.78/2000, ambele cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal.

g.Fapta *inculpatului A.D.*, constând în aceea că, a promis și oferit suma de 1.000 Euro inculpata A.A.S.-profesor examinator la disciplina limba franceză la Centrul de examen Liceul Teoretic „E.B.”din A., pentru ca aceasta, la rândul ei să intervină pe lângă alți profesori cu atribuțiuni în examinarea și evaluarea lucrărilor în scopul promovării examenelor de către învinuitul A.C.L., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de cumpărare de influență prevăzută în art. 61 alin. (1) din Legea nr.78/2000.

h.Fapta *inculpatului Z.V.*, constând în aceea că, a promis și oferit suma de 1.000 Euro inculpata A.A.S.-profesor examinator la disciplina limba franceză, la

Centrul de Examen Liceul Teoretic „E.B.” din A., pentru ca aceasta la rândul său să intervină pe lângă alți profesori examinatori și evaluatori în scopul promovării examenelor de către învinuitul Z.I., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de cumpărare de influență prevăzută în art. 61 alin. (1) din Legea nr. 78/2000.

i.Fapta inculpatului Z.V., constând în aceea că, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., a promis oferirea unor sume mari de bani (1.000 Euro) inculpata A.A.S., profesor examinator la disciplina limba franceză la Centrul de examen Liceul Teoretic „E.B.” din A., pentru a interveni pe lângă profesori din cadrul Comisiei de contestații, în scopul promovării examenelor de către învinuitul Z.I., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de cumpărare de influență prevăzută în art. 61 alin. (1) din Legea nr.78/2000.

Faptele au fost comise în concurs real potrivit art.33 lit. a) Cod penal.

j.Fapta inculpatului P.I. constând în aceea că, a oferit suma de 400 lei, inculpata A.A.S.-profesor examinator la disciplina limba franceză, la Centrul de Examen Liceul Teoretic „E.B.” din A. pentru ca aceasta la rândul ei să intervină pe lângă învinuita O.F.-profesor de limbă franceză și profesor examinator la disciplina limba franceză la centrul de examen G.S.C.M.F., cu scopul ca aceasta din urmă să o noteze cu o notă mare pe făptuitoarea P.O., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de cumpărare de influență prevăzută în art.61 alin. (1) din Legea nr. 78/2000.

k. Inculpatului S.F.

k₁.Fapta inculpatului S.F., constând în aceea că, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., în calitate de director al G.S.A.F.și vicepreședinte al comisiei din Centrul de examen Colegiul Național „U.” F., a pretins și primit suma totală de 2.000 Euro de la inculpata A.A.S.-profesor examinator la disciplina limba franceză la Centrul de examen Liceul Teoretic „E.B.” din A. în scopul de a interveni pe lângă profesorii cu atribuțiuni în examinarea și evaluarea lucrărilor pentru a-i determina să noteze cu note mari pe învinuiții A.C.L. și Z.I., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prevăzută în art.257 alin. (1) Cod penal în referire la art. 6 și art. 7 alin. (3) din Legea nr.78/2000.

k₂.Fapta aceluiași inculpatului S.F. care, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., în calitate de director al G.S.A.F.și vicepreședinte al comisiei din Centrul de examen Colegiul Național „U.” F., i-a dat inculpatei L.R suma totală de 2000 euro, în scopul ca aceasta să-și exercite influența asupra profesorilor examinatori, pentru a-i determina să noteze cu note mari pe învinuiții A.C.L. și Z.I., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de cumpărare de influență prevăzută în art.61 alin. (1) din Legea nr.78/2000.

Faptele menționateau fost comise în concurs real potrivit art.33 lit. a) Cod penal.

l.Faptele inculpatei L.R, constând în aceea că, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., în calitate de profesor de matematică, îndeplinind funcția de director adjunct la Colegiul Tehnic „E.N.” F.

și vicepreședinte al comisiei din Centrul Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., a primit suma de 2.000 Euro de la învinuitul S.F.-directorul G.S.A.F.și vicepreședinte al comisiei din Centrul de examen Colegiul Național „U.” F. și a oferit-o făptuitorilor M.M. și D.P. în scopul obținerii unei note de promovare la disciplina matematică de către învinuiții A.C.L. și Z.I., întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de dare de mită prevăzută de art. 255 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000 și de trafic de influență prevăzută în art. 257 alin. (1) Cod penal în referire la art. 6 și art.7 alin. (3) din Legea nr.78/2000, ambele cu aplicarea art.33 lit. a) Cod penal.

m. Inculpata M.N.

m₁.Fapta **inculpatei M.N.**, constând în aceea că, în perioada examenului de bacalaureat, sesiunea iunie-iulie 2008, organizat de I.S.J.V., în baza unor înțelegeri prealabile avute cu inculpatele A.A.S. și A.S., a format un grup ocazional în scopul comiterii mai multor infracțiuni de corupție având drept consecință fraudarea rezultatelor la examenul de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție prevăzută în art. 17 lit. b) din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 323 alin. (1) Cod penal.

m₂.Fapta **inculpatei M.N.** (constând în aceea că, în perioada examenului de bacalaureat, sesiunea iunie-iulie 2008, organizat de I.S.J.V., în baza unor înțelegeri prealabile avută cu inculpatele A.A.S. și A.S., a pretins suma de 1.500 euro și a primit suma de 800 euro și 1.600 lei, echivalentul a 1.300 euro, de la inculpatul B.I. în scopul de a interveni pe lângă profesorii evaluatori pentru ca aceștia să supraevalueze notele făptuitorului B.M.Își martorului denunțator T.E.C., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prevăzută în art.257 alin. (1) Cod penal în referire la art. 6 din Legea nr.78/2000.

m₃.Fapta **inculpatei M.N.** constând în aceea că, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., în calitate de profesor de limba și literatura română la G.S.A.F. și profesor evaluator de limba și literatura română la Centrul Zonal de Evaluare nr.200 Școala cu clase I-VIII, nr.3 F., în baza unei înțelegeri prealabile avută cu inculpata A.S.-profesor de matematică la Colegiul Național „U.” din F. și membru în cadrul comisiei din Centrul Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., a înlesnit activitatea infracțională a inculpaților A.A.S. și S.F., profesor examinator la disciplina limba franceză la Centrul de examen Liceul Teoretic „E.B.”din A., respectiv directorul G.S.A.F.și vicepreședinte al comisiei din Centrul de examen Colegiul Național „U.” F., prin identificarea lucrărilor scrise la disciplina matematică pentru învinuitul A.C.L., în schimbul primirii unor sume de bani, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de trafic de influență prevăzută în art. 26 Cod penal raportat la art. 257 alin. (1) Cod penal în referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

m₄.Fapta **inculpatei M.N.**, constând în aceea că, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., în calitate de profesor examinator și evaluator la disciplina limba și literatura română, în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., a pretins și primit suma de 400 lei de la învinuita B.O.A., cu scopul de a face intervenții pe

lângă profesorii evaluatori de la disciplina limba și literatura română scris pentru a o nota cu o notă superioară decât cea reală (de la 7,10 la 8,05) pe învinuită întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prevăzută în art.257 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000.

m₅.Fapta *inculpatei M.N.*, constând în aceea că, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V. în calitate de profesor examinator și evaluator la disciplina limba și literatura română, în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., în baza unor rezoluții infracționale distincte, a pretins și primit câte 400 lei, în total 800 lei, de la învinuita B.O.A., pentru ca aceasta să facă intervenții pe lângă profesorii examinatori și evaluatori de la disciplinele limba și literatura română oral și educație fizică și sport, pentru promovarea examenelor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prevăzută în art.257 alin. (1) Cod penal în referire la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 33 lit. a) Cod penal.

m₆.Fapta *inculpatei M.N.*, constând în aceea că, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V. în calitate de profesor examinator și evaluator la disciplina limba și literatura română, în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., a oferit și a dat suma de 400 lei, inculpatei M.V.-inspector de specialitate la disciplina educație fizică și sport și membru în Comisia județeană de bacalaureat a I.S.J.V., cu scopul ca aceasta să-i determine pe profesorii examinatori de la disciplina educație fizică și sport să o noteze cu note mari pe învinuita B.O.A., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de cumpărare de influență prevăzută în art.61 alin. (1) din Legea nr.78/2000.

m₇.Fapta *inculpatei M.N.*, constând în aceea că, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., în calitate de profesor examinator și evaluator la disciplina limba și literatura română, în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., a pretins și primit suma de 200 lei de la învinuita A.D.O., cu scopul de a o nota pe inculpata A.A.D., cu nota 10, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită prevăzută în art.254 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000.

m₈.Fapta *inculpatei M.N.*, constând în aceea că, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., în calitate de profesor examinator și evaluator la disciplina limba și literatura română, în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., a pretins și primit, în mod repetat, diferite sume de bani, în total suma de 1600 lei, de la inculpata A.D.O., cu scopul de a interveni pe lângă profesorii examinatori și evaluatori, de la disciplinele matematică, informatică și educație fizică și sport, pentru a o nota cu note mari pe inculpata A.A.D., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 257 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000.

m₉.Fapta *inculpatei M.N.*, constând în aceea că, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V. în calitate de profesor examinator și evaluator la disciplina limba și literatura română, în cadrul

Centrului Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., a oferit și a dat suma de 400 lei, inculpata M.V.-inspector de specialitate la disciplina educație fizică și sport și membru în Comisia județeană de bacalaureat a I.S.J.V., cu scopul ca aceasta să-i determine pe profesorii examinatori de la disciplina educație fizică și sport să o noteze cu note mari pe învinuita A.A.D., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de cumpărare de influență prevăzută în art. 61 alin. (1) din Legea nr.78/2000.

m₁₀.Fapta *inculpatei M.N.*, constând în aceea că, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., în calitate de profesor examinator și evaluator la disciplina limba și literatura română, în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., a oferit suma totală de 1200 lei, inculpatei A.S.-profesor de matematică la Colegiul Național „U.” F. și membru în cadrul comisiei Centrului Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., pentru ca aceasta din urmă să intervină la profesorii evaluatori la disciplina matematică și informatică, pentru ca aceștia să o noteze cu note mari pe inculpata A.A.D., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de cumpărare de influență prevăzută în art. 61 alin. (1) din Legea nr.78/2000.

m₁₁.Fapta *inculpatei M.N.*, constând în aceea că, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., în calitate de profesor examinator și evaluator la disciplina limba și literatura română, în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F. a acceptat promisiunea oferirii unor sume de bani de la învinuita S.T. pentru a interveni pe lângă inculpata R.M., profesor de matematică la G.S.A.F. și profesor evaluator la disciplina matematică în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200- Școala cu clasele I-VIII, nr. 3 F., pentru notarea cu notă mare a lucrării martorului denunțator S.B., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 257 alin. (1) Cod penal în referire la art. 6 din Legea nr.78/2000.

m₁₂.Fapta *inculpatei M.N.*, constând în aceea că, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., în calitate de profesor examinator și evaluator la disciplina limba și literatura română, în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F. a oferit suma de 100 Euro inculpata R.M.-profesor de matematică la G.S.A.F. și profesor evaluator la disciplina matematică, în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr. 200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., în scopul notării tezei martorului denunțator S.B. cu o notă mare decât cea reală, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită prevăzută în art.255 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000.

m₁₃.Faptele *inculpatei M.N.*, constând în aceea că, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., în calitate de profesor examinator și evaluator la disciplina limba și literatura română, în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., în realizarea scopului său, urmărit cu intenție și în mod direct, de a solicita în ziua de 30.06.2008, inculpata A.S. – membru în comisia de evaluare din cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200 – F., să intervină în identificarea lucrărilor elevilor I.C., T.E.C. și A.C.L., la disciplinele limba și literatura română, geografie și

informatică, scris, determinând-o să-i comunice notele obținute de aceștia înainte de afișarea lor și de a solicita inculpatei A.S., în ziua de 02.07.2008, să-i comunice numele profesorilor evaluatori la disciplina biologie, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la infracțiunea de folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în formă continuată, prevăzută în art.25 Cod penal raportat la art. 12 alin.1 lit. (b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (3 acte materiale).

Faptele de trafic de influență și cumpărare de influență au fost săvârșite în formă continuată, fiind aplicabile dispozițiile art. 41 alin. (2) Cod penal.

n. Inculpata M.V.

n₁.Fapta *inculpatei M.V.*, constând în aceea că, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., în calitate de inspector școlar de specialitate la disciplina educație fizică și sport și membru în Comisia județeană de bacalaureat a I.S.J.V., a pretins și primit suma de 400 lei, de la inculpata M.N.-profesor examinator și evaluator la disciplina limba și literatura română, în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., bani proveniți de la învinuita B.O.A., pentru a determina profesorii examinatori de la disciplina educație fizică și sport să o noteze pe învinuita B.O.A., cu note mari, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prevăzută în art. 257 alin. (1) Cod penal în referire la art. 6 și 7 alin. (3) din Legea nr.78/2000.

n₂.Fapta *inculpatei M.V.*, constând în aceea că, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V. în calitate de inspector de specialitate la disciplina educație fizică și sport și membru în Comisia județeană de bacalaureat a I.S.J.V., a primit de la inculpata M.N. suma de 400 lei pentru a-i determina pe profesorii examinatori la disciplina educație fizică și sport, să o noteze cu nota 10 pe inculpata A.A.D., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prevăzută în art.257 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 și 7 alin. (3) din Legea nr.78/2000.

Faptele menționate au fost săvârșite în formă continuată, fiind aplicabile dispozițiile art. 41 alin. (2) Cod penal (2 acte materiale).

o.Faptele *inculpatei A.D.O.*, constând în aceea că, a oferit suma totală de 1800 lei inculpata M.N.-profesor examinator și evaluator la disciplina limba și literatura română în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F. cu scopul ca, aceasta să asigure promovarea cu note mari a examenelor la disciplinele limba și literatura română oral și scris, matematică, informatică și educație fizică și sport, susținute de inculpata A.A.D., întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de cumpărare de influență prevăzută în art.61 alin. (1) din Legea nr.78/2000 și dare de mită prevăzută în art.255 alin. (1) Cod penal în referire la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.33 lit. a) Cod penal.

p.Fapta *inculpatei S.T.*, de a promite sume de bani învinuitei M.N.-profesor examinator și evaluator la disciplina limba și literatura română, în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F. pentru ca aceasta să intervină pe lângă inculpata R.M.- profesor de matematică la G.S.A.F.

și profesor evaluator la disciplina matematică în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., în scopul notării cu notă mare a lucrării martorului denunțator S.B., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de cumpărare de influență prevăzută în art. 61 alin. (1) din Legea nr.78/2000.

r.Fapta **inculpatei R.M.**, constând în aceea că, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., în calitate de profesor de matematică la G.S.A.F. și profesor evaluator la disciplina matematică, în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., a pretins și primit suma de 100 Euro, de la inculpata M.N.-profesor examinator și evaluator la disciplina limba și literatura română, în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., pentru a evalua cu o notă superioară, lucrarea martorului denunțator S.B., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită prevăzută în art.254 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000.

s.Inculpata A.S.

s1. Fapta **inculpatei A.S.**, constând în aceea că, în perioada examenului de bacalaureat, sesiunea iunie-iulie 2008, organizat de I.S.J.V., în baza unor înțelegeri prealabile avute cu inculpatele A.A.S. și M.N., a format un grup ocazional în scopul comiterii mai multor infracțiuni de corupție având drept consecință fraudarea rezultatelor la examenul de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție prevăzută în art. 17 lit. b) din Legea nr. 78/2000 raportat la art.323 alin. (1) Cod penal.

s2. Fapta **inculpatei A.S.**, constând în aceea că, în perioada examenului de bacalaureat, sesiunea iunie-iulie 2008, organizat de I.S.J.V., în baza unor înțelegeri prealabile avute cu învinuitele A.A.S. și M.N., a pretins suma totală de 1.500 euro și a primit suma de 800 euro și 1.600 lei, echivalentul a 1.300 euro de la inculpatul B.I. în scopul de a interveni pe lângă profesorii evaluatori pentru ca aceștia să supraevalueze notele făptuitorului B.M.Își martorului denunțator T.E.C., întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prevăzută în art.257 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000.

s3. Fapta **inculpatei A.S.**, constând în aceea că, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., în calitate de profesor de matematică la Colegiul Național „U.” din F. și membru în cadrul comisiei din Centrul Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII nr.3 F., în baza unei înțelegeri prealabile avută cu inculpata M.N.-profesor de limba și literatura română la G.S.A.F. și profesor evaluator de limba și literatura română la Centrul Zonal de Evaluare nr.200 Școala cu clase I-VIII, nr.3 F., a înlesnit activitatea infracțională a inculpaților A.A.S. și S.F., profesor examinator la disciplina limba franceză la Centrul de examen Liceul Teoretic „E.B.”din A., respectiv directorul G.S.A.F.și vicepreședinte al comisiei din Centrul de examen Colegiul Național „U.” F., prin identificarea lucrărilor scrise la disciplina matematică pentru învinuitul A.C.L., în schimbul primirii unor sume de bani, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la trafic de influență prevăzută în art.

26 Cod penal raportat la art. 257 alin. (1) Cod penal în referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

s₄. Fapta **inculpatei A.S.**, constând în aceea că, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., în calitate de profesor de matematică la Colegiul Național „U.” F. și membru în cadrul comisiei Centrului Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., prin încălcarea atribuțiilor de serviciu, a identificat lucrarea învinuitului Z.I. și a repartizat-o făptuitorului L.C.H.-profesor la disciplina biologie la Colegiul Tehnic „E.N.” F. și profesor evaluator la disciplina biologie în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., în schimbul primirii unor sume de bani, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la trafic de influență prevăzută în art.26 Cod penal raportat la art.257 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000.

s₅. Fapta **inculpatei A.S.**, constând în aceea că, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., în calitate profesor de matematică la Colegiul Național „U.” F. și membru în cadrul comisiei Centrului Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., a pretins și primit de la învinuita M.N.-profesor examinator și evaluator la disciplina limba și literatura română, în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F. suma de 1200 lei, cu scopul de a interveni la profesorii evaluatori la disciplinele matematică și informatică, pentru ca inculpata A.A.D. să promoveze examenele cu note mari, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prevăzută în art.257 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000.

s₆. Faptele **inculpatei A.S.**, constând în aceea că, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie – iulie 2008, organizat de I.S.J.V., în calitate de profesor de chimie la Colegiul Național „U.” F. și membru în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200 – Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., la solicitarea inculpata M.N., în ziua de 30.06.2008, a procedat la transmiterea în mod direct a unor informații care nu erau destinate în acel moment publicității, respectiv identificarea și transmiterea telefonică a unor note obținute înainte de afișarea de către elevii I.C., T.E.C. și A.C.L., și a comunicat inculpatei M.N. în ziua de 02.07.2008 numele profesorilor evaluatori la disciplina biologie, respectiv N.C., C.C., L.C.H. și R.A., întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații în formă continuată prevăzută în art.12 alin. (1) lit. b) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal (3 acte materiale).

Faptele de trafic de influență au fost săvârșite în formă continuată, fiind aplicabile dispozițiile art. 41 alin. (2) Cod penal (4 acte materiale).

ș. Fapta **inculpatei P.D.**, constând în aceea că, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., a primit suma de 700 lei de la martorul denunțator M.V.cu scopul ca aceasta să intervină pe lângă profesorii examinatori și evaluatori din cadrul Centrului de examen Grup Școlar de Construcții Montaj F., pentru ca martorul denunțator M.F.(fiul martorului denunțator M.V.) să promoveze cu note mari examenele la disciplinele limba

engleză și matematică, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prevăzută în art.257 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000.

3. Dispoziții legale relevante:

Art.254 C. pen. “Fapta funcționarului care, direct sau indirect, pretinde ori primește bani sau alte foloase care nu i se cuvin ori acceptă promisiunea unor astfel de foloase sau nu o respinge, în scopul de a îndeplini, a nu îndeplini ori a întârzia îndeplinirea unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu sau în scopul de a face un act contrar acestor îndatoriri, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 12 ani și interzicerea unor drepturi.

Fapta prevăzută în alin. 1, dacă a fost săvârșită de un funcționar cu atribuții de control, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 15 ani și interzicerea unor drepturi.

Banii, valorile sau orice alte bunuri care au făcut obiectul luării de mită se confiscă, iar dacă acestea nu se găsesc, condamnatul este obligat la plata echivalentului lor în bani.

ART. 255 C. pen. Promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase, în modurile și scopurile arătate în art. 254, se pedepsesc cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.

Fapta prevăzută în alineatul precedent nu constituie infracțiune atunci când mituitorul a fost constrâns prin orice mijloace de către cel care a luat mita. Mituitorul nu se pedepsește dacă denunță autorității fapta mai înainte ca organul de urmărire să fi fost sesizat pentru acea infracțiune.

Dispozițiile art. 254 alin. 3 se aplică în mod corespunzător, chiar dacă oferta nu a fost urmată de acceptare. Banii, valorile sau orice alte bunuri se restituie persoanei care le-a dat în cazurile arătate în alin. 2 și 3.

art. 6¹ din Legea nr. 78/2000 (1) Promisiunea, oferirea sau darea de bani, de daruri ori alte foloase, direct sau indirect, unei persoane care are influența sau lasă să se creadă ca are influența asupra unui funcționar, pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intra în atribuțiile sale de serviciu, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 10 ani.

Art. 257 C. p. Primirea ori pretinderea de bani sau alte foloase ori acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, pentru sine ori pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 10 ani.

Dispozițiile art. 256 alin. 2 se aplică în mod corespunzător.

Art. 17 din L.78/2000 În înțelesul prezentei legi, următoarele infracțiuni sunt în legătura directă cu infracțiunile de corupție, cu infracțiunile asimilate acestora sau cu infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene:

...b) asocierea în vederea săvârșirii unei infracțiuni prevăzute în secțiunile a 2-a și a 3-a sau la lit. a) din prezentul articol; raportat la art. 323 alin.1 C p.

art.6 din Legea nr.78/2000: – Infrațiunile de luare de mită - prevăzută la art. 254 din Codul penal, de dare de mită - prevăzută la art. 255 din Codul penal, de primire de foloase necuvenite prevăzută la art. 256 din Codul penal și de trafic de influență prevăzută la art. 257 din Codul penal se pedepsesc potrivit acelor texte de lege.

ART. 25 C. p. Instigator este persoana care, cu intenție, determină pe o altă persoană să săvârșească o faptă prevăzută de legea penală.

ART. 26 C. p. Complice este persoana care, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală. Este de asemenea complice persoana care promite, înainte sau în timpul săvârșirii faptei, că va tăinui bunurile provenite din aceasta sau că va favoriza pe făptuitor, chiar dacă după săvârșirea faptei promisiunea nu este îndeplinită.

Art 12 alin. (1) lib. b) din Legea nr.78/2000 - Sunt pedepsite cu închisoarea de la 1 la 5 ani următoarele fapte, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite:

b) folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații.

ART. 41 C. p. În cazul infracțiunii continuate și al infracțiunii complexe nu există pluralitate de infracțiuni.

Infracțiunea este continuată când o persoană săvârșește la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții, acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni.

Infracțiunea este complexă când în conținutul sau intră, ca element sau ca circumstanță agravantă, o acțiune sau inacțiune care constituie prin ea însăși o faptă prevăzută de legea penală.

art. 13 din Legea nr.78/2000- Fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, de a folosi influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani.

art.91¹ alin. 1,2, 3,5 C.pr. pen. (1) Interceptarea și înregistrarea convorbirilor sau comunicărilor efectuate prin telefon ori prin orice mijloc electronic de comunicare se realizează cu autorizarea motivată a judecătorului, la cererea procurorului care efectuează sau supraveghează urmărirea penală, în condițiile prevăzute de lege, dacă sunt date ori indicii temeinice privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni pentru care urmărirea penală se efectuează din oficiu, iar interceptarea și înregistrarea se impun pentru stabilirea situației de fapt ori pentru ca identificarea sau localizarea participanților nu poate fi făcută prin alte mijloace ori cercetarea ar fi mult întârziată.

(2) Interceptarea și înregistrarea convorbirilor sau comunicărilor efectuate prin telefon ori prin orice mijloc electronic de comunicare pot fi autorizate în cazul infracțiunilor contra siguranței naționale prevăzute de Codul penal și de alte legi speciale, precum și în cazul infracțiunilor de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spalare a banilor, falsificare de monede sau alte valori, în cazul infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, în cazul unor alte infracțiuni grave ori al infracțiunilor care se săvârșesc prin mijloace de

comunicare electronica. Dispozitiile alin. 1 se aplica in mod corespunzator.

(3) Autorizatia se da pentru durata necesara interceptarii si inregistrarii, dar nu pentru mai mult de 30 de zile, in camera de consiliu, de presedintele instantei careia i-ar reveni competenta sa judece cauza in prima instanta sau de la instanta corespunzatoare in grad acesteia, in a carei circumscriptie se afla sediul parchetului din care face parte procurorul care efectueaza sau supravegheaza urmarirea penala. In lipsa presedintelui instantei autorizatia se da de catre judecatorul desemnat de acesta.

(5) Durata totala a interceptarilor si inregistrarilor autorizate, cu privire la aceeasi persoana si aceeasi fapta, nu poate depasi 120 de zile.

art. 91³ alin. 1,2,4 C. pr.p.

(1) Convorbirile sau comunicările interceptate și înregistrate care privesc fapta ce formează obiectul cercetării sau contribuie la identificarea ori localizarea participanților sunt redată integral într-un proces-verbal de procuror sau de lucrătorul din cadrul poliției judiciare delegat de procuror, în care se menționează autorizația dată pentru efectuarea acestora, numărul ori numerele posturilor telefonice sau alte date de identificare a legăturilor între care s-au purtat convorbirile ori comunicările, numele persoanelor care le-au purtat, dacă sunt cunoscute, data și ora fiecărei convorbiri ori comunicări în parte și numărul de ordine al suportului pe care se face imprimarea.

(2) Procesul-verbal este certificat pentru autenticitate de către procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală în cauză. Dacă săvârșirea unor infracțiuni are loc prin convorbiri sau comunicări care conțin secrete de stat, consemnarea se face în procese-verbale separate, iar dispozițiile art. 97 alin. 3 se aplică în mod corespunzător. Corespondențele în altă limbă decât cea română sunt transcrise în limba română, prin intermediul unui interpret.

(4) La prezentarea materialului de urmărire penală, procurorul este obligat să prezinte învinutului sau inculpatului procesele-verbale în care sunt redată convorbirile înregistrate și să asigure, la cerere, ascultarea acestora.

art. 33 lit. a) C. pen.

a) când două sau mai multe infracțiuni au fost săvârșite de aceeași persoană, înainte de a fi condamnată definitiv pentru vreuna dintre ele. Există concurs chiar dacă una dintre infracțiuni a fost comisă pentru săvârșirea sau ascunderea altei infracțiuni;

4. Cu ocazia dezbaterilor inculpații, prin apărători, au solicitat să se constate că interceptarea și înregistrările convorbirilor telefonice au fost „obținute nelegal”- în perioada 27.06.2008-02.07.2009-, întrucât au fost obținute înainte de începerea urmăririi penale – 07.10.2009- astfel încât în temeiul art. 64 alin. 2 C. pr. pen. acestea urmează a fi înlăturate ca mijloc de probă.

De asemenea cu privire la neregularitatea respectivelor mijloace de probă s-a susținut că în privința inc. M.N. și S.F. durata interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a depășit durata maximă legală de 120 de zile, ceea ce reclamă nelegalitate acestora.

5. Instanța cu privire la cele două chestiuni care privesc legalitatea mijloacelor de probă care relevă conținutul convorbirilor telefonice interceptate și înregistrate de acuzare reține următoarele:

Deși în art. 64 alin. 1 C.pr. pen. sunt indicate ca mijloace de probă înregistrările audio sau video din economia întregului articol normativ – care definește conceptul de mijloc de probă – răzbate concluzia că, în esență, înregistrările audio sau video nu sunt

decât procedee tehnice de captare și stocare a informațiilor de tip audio sau video pe suport magnetic sau optic. Prin urmare, înregistrările audio sau video intră sub intensiunea conceptului de „*procedeu probator*” utilizat în materie procesual penală, iar *mijlocul de probă* în sensul art. 64 alin. 1 C. pr. pen. este *procesul-verbal de redare* al conținutului înregistrării audio întocmit potrivit art. 90³ alin. 1 C. pr. pen.

În atare condiții critica apărării instanța o va reține spre analiză raportat la mijloacele de probă menționate și anume procesele-verbale de redare al conținutului înregistrării audio întocmit potrivit art. 90³ alin. 1 C. pr. pen.

De asemenea instanța constată că soluționarea acestei cereri a apărării trebuie raportată și la momentul procesual în care intervine și anume cu ocazia „*dezbaterilor*” fixate de art. 340 C. pr. pen.

În economia procesului penal – împărțit pe faze procesuale: urmărire penală, judecată și executarea hotărârii; respectiv pe etape procesuale, ca subdiviziuni ale fazelor –distingem faza de judecată – în care se află cauza de față – mai precis ***judecata în primă instanță*** (ca etapă procesuală) cu subdiviziunile sale procesuale și anume: subetapa procesuală pregătitoare reglementată de art. 318-320 C. pr. pen., subetapa cercetarea judecătorească – art. 321-339 C. pr. pen. și sub etapa dezbateri art. 340 C. pr. pen. Cercetarea judecătorească se finalizează potrivit art. 339 alin. 2 C. pr. pen. „*dacă nu mai sunt cereri sau dacă cererile au fost respinse...*”; prin urmare, după declararea terminării cercetării judecătorești participanții la procesul penal nu mai pot formula cereri noi, ci trebuie să-și centreze activitatea pe actele și lucrările cauzei existente.

Cum cererile apărării pe linia declarării ca nelegale a mijloacelor de probă menționate au intervenit în cadrul dezbaterilor ele apar ca fiind puse sub semnul sancțiunii decăderii în sensul art. 185 alin. 1 C. pr. pen. potrivit căruia „*Când pentru exercitarea unui drept procesual legea prevede un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercițiul dreptului și nulitatea actului făcut peste termen*”.

În cazul de față legea de procedură dă dreptul participanților – în special părților și procurorului – să ridice excepții, să formuleze cereri, să invoce neregularități ale actelor de urmărire penală în tot cursul cercetării judecătorești, în acest sens fiind și dispozițiile art. 339 C. pr. pen., după finalizarea acesteia intervenind sancțiunea prevăzută de art. 185 alin. 1 C. pr. pen.

Iată de ce instanța nu poate primi favorabil solicitările apărării pe această linie fără a mai verifica fondul acestora.

6. Cu privire la analiza probelor administrate în cauză în vederea confirmării sau infirmării capetelor de acuzare instanța se va ghida după principiu „**existenței probelor care fac dovada dincolo de orice îndoială rezonabilă**”.

7. Analizând actele și lucrările cauzei, precum și susținerile orale și scrise ale părților și procurorului instanța reține următoarele:

7.1. Cu privire la acuzațiile care i se aduc ***inculpatei A.A.S.***:

a. *capătul I de acuzare* privind săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție prevăzută de art. 17 lit. b) din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 323 alin. (1) Cod penal va fi analizat pentru inculpatele A.A.S., M.N. și A.S. în aceeași secțiune a hotărârii.

7.1.1. capătul de acuzare II privind săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prevăzută în art.254 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal (15 acte materiale)

7.1.1.1. Teza acuzării

- în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., în calitate de profesor examinator la Centrul de examen Liceul Teoretic „E.B.” din A. la disciplina limba franceză, a pretins și primit, în mod repetat, diferite sume de bani de la învinuitul C.C.-profesor de istorie la Liceul Teoretic „E.B.” din A., în total 1500 lei, în scopul de a-i nota cu note mari pe martorii denunțatori C.A.V., T.M.E., P.O., N.L.și D.C., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prevăzută în art.254 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal (5 acte materiale);

- în baza aceleiași rezoluții infracționale, în mod repetat, în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., în calitate de profesor examinator la Centrul de examen Liceul Teoretic „E.B.” din A. la disciplina limba franceză, a primit de la învinuitul C.C.suma totală de 500 lei pentru promovarea examenului de către martorele denunțatoare S.O. și T.D., precum și suma de 1.200 lei pentru promovarea examenului de către alți 5 elevi pentru care a făcut intervenții învinuitul B.N.și de asemenea, a primit de la învinuitul C.C., suma totală de 450 lei în scopul promovării cu note mari a examenului la limba franceză oral de către un număr de 3 elevi din totalul celor 4 elevi pentru care a făcut intervenții învinuita D.A.D., întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită în formă continuată prevăzută de art. 254 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal (10 acte materiale);

Sintetizând instanța constată că acest capăt de acuzare a inculpatei A.A.S. constă în săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată – 15 acte materiale – prev. de art. 254 alin. 1 C. pen. comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. .

7.1.1.2. Teza apărării inculpatei A.A.S.

În ceea ce privește infracțiunea de luare de mită, solicită instanței să pornească de la premisa că în această cauză nu a dat declarație nicio persoană dezinteresată. Toti martorii audiați sunt și denunțatori , deși au adus la cunostință organelor fapta, după ce acestia s-au sesizat. În mod evident scopul denuntului a fost de a se apăra de o pedeapsă și nu acela prev. de art. 223 c.p.p. Solicită a se avea în vedere și condițiile în care au fost obținute aceste denunțuri, împrejurări relatate de câteva persoane audiate în instanță, sub presiune și amenințare. Că aceste amenințări au fost reale rezultă în mod clar din faptul că toate persoanele care au refuzat să facă denunt au calitatea de inculpat.

Cu privire la probe sub aspectul săvârșirii acestor infracțiuni, apreciază că înregistrările convorbirilor telefonice nu pot fi reținute, fiind nelegale din două motive: primul că au fost obținute înainte de începerea urmăririi penale și al doilea că au fost luate cu depășirea duratei maxime prev.de art. 91 al.1 ind.1 al. -120 zile - situație pe care o va detalia în concluziile scrise.

Solicită a se avea în vedere că și încheierile prin care s-a dispus interceptarea telefonică, sunt nelegale, respectiv încalcă disp. art. 91 al.1 c.p.p. neexistând probe privind vinovăția. Dacă se va trece peste aceste aspecte, invederează că probele nu au relevanță în ceea ce privește vinovăția inculpatei. Din notele de redare se desprinde concluzia că inculpata a ajutat o serie de elevi să obțină note mai mari nerezultând că ar fi pretins sau primit sume de bani. Dimpotrivă convorbirile telefonice atestă o conduită corectă din partea inculpatei care nu a avut legătură în mod direct cu niciunul dintre elevi. A doua probă importantă la care se face referire este depoziția coinculpatului C.C.. Nici această probă nu poate fi reținută deoarece nu se coroborează cu nici un alt mijloc de probă. Împrejurările pe care le arată C. C. nu sunt relatate de niciun alt martor și nu sunt confirmate de înregistrările telefonice.

În mod evident nu se poate reține declarația elevilor care au arătat că banii au ajuns la A. deoarece acestia au aflat acest parcurs” de la inculpat. C. deci este o probă indirectă pe care instanța nu o poate reține. Solicită a se avea în vedere împrejurarea că inculpatul C. C. a început să strângă bani de la elevi înainte de a cunoaște componența comisiei mizând pe faptul că orice coleg l-ar fi ajutat să acorde note mari elevilor. În ceea ce privește lăsarea sumelor în torpedou, reia ideea că nu se coroborează cu nici un alt mijloc de probă, este o simplă susținere a inc. C. C. Solicită a se avea în vedere și faptul că aceasta a refuzat să dea declarație în fața instanței de judecată refuzând astfel inculpatei A. dreptul de a lămurii o serie de împrejurări pe care le cunoaște atât de bine atunci când a dat declarații în fața organelor de urm.pen. Solicită a se analiza și comportamentul inculpatei.

Împrejurarea că aceasta s-a întâlnit chiar cu elevi cărora nu le fusese profesor, că ar fi pretins direct bani, că a discutat cu acestia și le-a promis că le va obține note mari, că și-a pus în pericol profesia, libertatea, imaginea, că a insistat în această activitate infraccională chiar prin fata scolii unde se plimbau doi politisti, nu există și că în mod normal nu ar fi trebuit să fie așa-

7.1.1.3. Constatările instanței pe baza probelor administrate în cauză cu privire la capătul de acuzare II

Instanța a constatat că inculpata A.A.S. în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 a făcut parte în calitate de profesor examinator la disciplina limba franceză în cadrul Centrului de examen organizat la Liceul E.B. din A., jud. Vrancea. În această calitate a examinat martorii C.A.V., T.M.E., P.O., N.L.,S.O., T.D. și D.C.– elevi candidați la examenul de bacalaureat din sesiunea menționată – la disciplina limba franceză. Inculpata A.A.S. nu a intrat în legătură nemijlocită cu elevii candidați, ci a fost contactată telefonic în mai multe rânduri de inc. C.C. care a primit de la sumele de bani avansate de aceștia și anume: de la martorii C.A.V., T.M.E., P.O., N.L. și D.C. suma de 300 lei fiecare; de la martorele S.O. și T.D. suma de 500 lei fiecare; iar prin intermediul inc. C.C. și a inc. D.A.D. de la suma 550 lei, respectiv pentru 4 elevi pentru care a intervenit la inculpatul C.C. inculpatul B.N.dându-i suma de 600 lei. Inculpatul C.C. reținea câte 50 lei din sumele avansate de fiecare elev pentru care intervenea la inc. A.A.S..

Cele reținute rezultă din conținutul procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice dintre inc.ulpata A.A.S. și inculpatul C.C. din 25.06.2008, ora 10 vol. III u.p. f. 46-48, 25.06.2012, ora 12⁰⁹, 17²⁷, vol. III u. p., f. 50-52, ora 18¹⁰ vol. III u. p. f. 52-54, ora 18²⁴ vol. III u. p. f. 54-55, la care se adaugă declarațiile martorelor P.O.,T.M.E.,

N.L., C.A.V., S.O. și T.D. – din cursul urmăririi penale și a cercetării judecătorești-. În concret martorele au confirmat faptul că au plătit sumele de bani menționate inculpatul C.C., B.N.și D.A.D. pentru a interveni pe lângă profesorul examinator din cadrul comisiei de bacalaureat de la disciplina limba franceză pentru a obține o notă maximă. Coroborând aceste declarații cu conținutul convorbirilor telefonice înregistrate dintre inculpatul C.C. și inculpata A.A.S., precum și declarațiile inc. C.C.,B.N.și D.A.D. rezultă inc. A.A.S. a primit prin de la inculpatul C.C. suma totală 3550 lei pentru a nota favorabil elevii indicați de acesta.

Apărarea inculpatei A.A.S. s-a concretizat pe următoarele elemente:

- *nelegalitatea mijloacelor de probă obținute prin interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de inc. cu inc. C.C.;*

- *depoziția inc. C.C. care nu se coroborează cu alte mijloace de probă, context în care nu poate fi reținută de instanță;*

-*declarațiile martorilor – elevi candidați examinați de inc. A.A.S. – nu pot fi reținute întrucât „...aceștia au aflat...” că „...banii au ajuns la A...”.*

a. Instanța cu privire la regularitatea mijloacelor de probă – procesele-verbale de redare - obținute prin interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice – procedeu probatoriu – nu poate da curs cererii inculpatei A.A.S. pentru considerentele expuse la pct. 5.

Cu toate acestea a procedat totuși la o verificare, din oficiu, a regularității acestor mijloace de dovadă vizând următoarele aspecte:

- *dacă au fost autorizate de judecător;*

- *dacă au fost efectuate în limitele fixate în autorizație referitoare la faptă, perioadă și persoană;*

- *dacă procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice vizate de autorizație îndeplinesc cerințele formale prevăzute de art. 91³ C. pr. pen.*

Din perspectiva celor trei aspecte menționate procesele-verbale în discuție realizează cerințele normative pentru a fi reținute în contextul probator general al cauzei.

De altfel nici inculpata A.A.S. nu a relevat argumente apte să-i susțină solicitarea; mai mult chiar aceasta a scăpat din vedere regimul juridic special al utilizării respectivului procedeu probator și anume că este pus sub control judecătoresc, fiind autorizat în condițiile art. 91¹ C. pr. pen. Autorizarea administrării fiind dată în baza unei hotărâri judecătorești definitive – încheiere în sensul art. 311 alin. 3 C. pr. pen. – scapă controlului judiciar al instanței de fond, întrucât nu este un act de urmărire penală.

Iată de ce instanța nu primește favorabil critica pe această linie a apărării reținând în contextul probator general procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice autorizate cu privire la inculpata A.A.S..

b. În privința declarațiilor inculpatului C.C. acestea se coroborează cu conținutul procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice autorizate cu privire la inculpata A.A.S. și declarațiile inculpatului B.N., respectiv D.A.D., drept pentru care solicitarea inculpatei A.A.S. pe această linie nu poate fi primită favorabil.

c. Declarațiile martorilor – elevii examinați de inculpată – se vor reține de instanță, întrucât ele privesc fapte probatorii, adică relevă aspecte privind predarea banilor către inc. C.C., B.N.sau D.A.D. cu scopul declarat de a obține note maxime la disciplina limba franceză unde examinator a fost inculpata A.A.S. cu care a intrat în

contact inculpatul C.C.. Astfel declarațiile acestor martori intră în relație corelativă cu împrejurările rezultate din convorbirile telefonice dintre inculpata A.A.S. și inculpatul C.C..

În aceste condiții instanța le reține pe deplin în ansamblul materialului probator al cauzei, apărările inculpatei A.A.S. pe această linie neputând fi primite favorabil.

7.1.1.4. *Dispoziții legale relevante pentru acest capăt de acuzare:*

Potrivit art. 254 alin. 1 C. pen. constituie infracțiunea de „luare de mită” *„Fapta funcționarului care, direct sau indirect, pretinde ori primește bani sau alte foloase care nu i se cuvin...în scopul de a îndeplini, a nu îndeplini ori a întârzia îndeplinirea unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu sau în scopul de a face un act contrar acestor îndatoriri...”*.

Conform art. 147 C. pen. *„prin funcționar public se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 C. pen”*.

„ Prin funcționar se înțelege persoana menționată la alin. 1 ...”

Art. 145 C. pen. Prin termenul "public" se înțelege tot ce privește autoritățile publice, instituțiile publice, instituțiile sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică, serviciile de interes public, precum și bunurile de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public.

Art. 1 lit.a din Legea nr.78/2000

(1) Prezenta lege instituie măsuri de prevenire, descoperire și sancționare a faptelor de corupție și se aplica următoarelor persoane:

a) care exercita o funcție publică, indiferent de modul în care au fost investite, în cadrul autorităților publice sau instituțiilor publice;

7.1.1.5. Raportând situația de fapt reținută la dispozițiile legale de la pct. 6.1.5. instanța constată că inculpata A.A.S. în baza Deciziei nr.3520/24.06.2008 emisă de I.S.J.V. a fost numită Comisia de examinare la disciplina limba franceză din Centrul de examen nr.1411-Liceul Teoretic „E.B.” A. din componența căreia a mai făcut parte și numita P.P.(dosar volum II, filele 202 și 251). De unde deducem că inculpata A.A.S. a avut calitatea „funcționar” la data primirii sumei menționată la pct. 6.1.3. de la inc. C.C.; prin urmare, realizează condiția de a fi subiect activ al infracțiunii de luare de mită.

Întrucât primirea sumei de bani menționată a fost făcută de inculpata A.A.S. pentru a nota elevii indicați de inculpatul C.C. cu note maxime la disciplina limba franceză la care a fost profesor examinator realizează sub aspect obiectiv fapta incriminată de art. 254 alin. 1 C. pen. în varianta *„...primește bani...care nu i se cuvin...în scopul de a îndeplini un act...privitor la îndatoririle sale de serviciu...”*.

Sub aspect subiectiv inculpata A.A.S. a acționat cu intenție directă calificată prin scop, aceasta a cunoscut rezultatul socialmente periculos al faptei sale – primirea de bani care nu i se cuveneau- și a urmărit realizarea acestuia; a notat elevii care-i remisese prin intermediar banii sub motivația primirii acestor sume și nu exclusiv pe baza conduitei lor de examen.

În concluzie instanța a reținut în sarcina inculpatei A.A.S. comiterea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 254 alin. 1 C. pen.; cele 15 acte materiale fiind puse sub semnul aceleiași rezoluții infracționale, întrucât sunt de natură similară intră în

conținutul unei unități legale de infracțiune în sensul art. 41 alin. 2 C. pen.; context în care condamnă pe inc. pentru săvârșirea acestei infracțiuni potrivit dispozitivului prezentei.

7.1.2. Cu privire la capătul de acuzare III privind săvârșirea trafic de influență în formă continuată prevăzută în art.257 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal (5 acte materiale);

7.1.2.1. Teza acuzării cu privire la acest capăt de acuzare:

În perioada sesiunii examenului de bacalaureat iunie-iulie 2008 a pretins și primit diferite sume de bani pentru a interveni la profesorii examinatori pentru ca aceștia să supraevalueze pe elevii B.M.I., T.E.C., A.C.I., Z.I.și P.O.. În concret inc. A.A.S. a pretins suma de 1.500 euro și a primit suma 800 euro și 1.600 lei, echivalentul a 1.300 euro, de la învinuitul B.I. în scopul de a interveni pe lângă profesorii evaluatori de la disciplina limba și literatura română din Centrul Zonal de Evaluare nr.200–Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F. pentru ca aceștia să-i supraevalueze pe elevii candidați B.M.Iși T.E.C.; a pretins și primit suma de 1.000 Euro de la învinuitul A.D. în scopul de a interveni pe lângă profesorii cu atribuțiuni în examinarea și evaluarea lucrărilor elevului candidat A.C.L. care a susținut examenul de bacalaureat la Colegiul Tehnic V. Cotea F.; a pretins și primit suma de 1.000 Euro de la învinuitul Z.V. în scopul de a interveni pe lângă profesorii cu atribuțiuni în examinarea și evaluarea lucrărilor în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200 - Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F. pentru promovarea examenului de bacalaureat de către elevul-candidat Z.I.; a pretins și primit suma de 400 lei de la învinuitul P.I., pentru a interveni pe lângă profesorul de limbă franceză O.F. și profesor examinator la disciplina limba franceză la centrul de examen G.S.C.M.F., în scopul notării făptuitoarei P.O. cu notă mare.

7.1.2.2. Teza apărării cu privire la acest capăt de acuzare:

Cu privire la faptele de trafic de influență, dare de mită, cumpărare de influență, menține concluziile. Face referire la depoziția martorului T.C.care în rechizitoriu la fila 3 arată că i-ar fi oferit inculpatei suma de 250 euro pentru obținerea unei note mai mari și că inculpata i-a replicat că nu se încurcă pentru un singur obiect, iar la fila 204-urmărire penală și în fața instanței a arătat că nu a întâlnit-o pe inculpată , nu a discutat cu aceasta și nu i-a solicitat nimic.

7.1.2.3. Constatările instanței pe baza probelor administrate în cauză cu privire la capătul de acuzare III:

a. Inculpata A.A.S. a fost contactată în perioada desfășurării sesiunii examenului de bacalaureat iunie-iulie 2008 de către inc. B.I. pentru a interveni pe lângă profesorii examinatori din cadrul Comisiei de examinare de la Liceul E.B. A. disciplina limba și literatura română, proba orală, în favoarea elevilor candidați B.M.Iși T.E.C., după cum rezultă din procesul-verbal de redare a convorbirilor telefonice dintre cei doi inculpați vol III f. 57-58.

Cei doi inculpați au corespondat telefonic cu privire la examinarea celor doi elevi-candidați B.M.Iși T.E.C., după cum rezultă din procesele-verbale din 28.06.2008 vol. III, f. 88-89; inculpata A.A.S. i-a comunicat inc. B.I. notele obținute de cei doi.

În 01.07.2008, orele 17³² cei doi inculpați intră iarăși în contact telefonic ocazie cu care inculpata A.A.S. i-a spus inculpatului B.I. că „a aranjat” solicitându-i să se întâlnească pentru a discuta ce și cum a rezolvat (proces-verbal de redare, pagina 118, dosar volum III, fila 119).

Cu caracter indirect sub aspect probatoriu apar și împrejurările rezultate din convorbirile dintre martorul T.E.C. și fiul inculpatului B.I. cu privire intervențiile făcute de acesta din urmă pentru aranjarea examenelor, după cum rezultă din procesele-verbale de redare vol. III f. 54-58; se adaugă convorbirile din 01.07.2008 dintre T.E.C. și B.I. ocazie cu care acesta din urmă îi cere primului să nu spună la nimeni că a dat bani pentru promovarea examenelor.

Martorul T.E.C. a declarat că i-a dat inculpatului B.I., tatăl colegului său B.M.I., suma de 1.300 Euro pentru ca acesta prin relațiile sale să intervină pe lângă alți profesori care să-l ajute în promovarea examenelor de bacalaureat cu note mari (denunț, dosar volum VII, fila 202).

Martorul T.E.C. a precizat faptul că inculpatul B.I. a intervenit în promovarea examenelor de bacalaureat și pentru fiul său, B.M.I., apelând la o profesoară pe nume D.A., actualmente A.A.S., despre care a arătat că i-a fost profesor în Școala generală din orașul Panciu, jud. Vrancea.

Martora P.M., fosta prietenă a făptuitorului B.M.I. a confirmat că într-o discuție telefonică acesta i-a spus că rezultatele de bacalaureat nu-l multumeau având în vedere câți bani a dat tatăl său pentru „aranjarea” acestora.

Martorul T.E.C. arată că mama sa i-a dat o sumă de bani în lire sterline pe care le-a schimbat în monedă națională și pe care a dat-o învinuitului B.I., respectiv suma de 1.600 lei, echivalentul a 500 Euro, la cursul Euro din vara anului 2008, sumă pretinsă de învinuit.

Inculpata A.A.S. le-a spus celor doi elevi să facă anumite semne distinctive pe lucrările scrise pe care le-a transmis către inc. M.N. și A.S. pentru a putea să le identifice și nota favorabil.

b. Inculpatul A.D. în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 a utilizat, în rețeaua de telefonie Vodafone, două terminale de telefon mobile cu numerele: 0724... și 0721/..... (relații Vodafone, dosar volum IV, filele 27-29), iar fiul acestuia A.C.L. a utilizat în aceeași perioadă numărul de telefon 0721/.....

Inculpatul A.D. în data de 24.06.2008, orele 18²⁹ i-a cerut fiului său să se intereseze dacă diriginta sa a aranjat examenul pentru disciplina limba engleză, întrucât îi solicitase același demers și inc. A.A.S. și „... ..” (proces-verbal de redare, pagina 6, dosar volum III, fila 7).

În data de 24.06.2008, ora 18.32 A.C.L. – fiul inc. A.D. - de pe postul său telefonic a contactat-o pe fosta lui dirigintă, făptuitoarea A.M., aflată la numărul de telefon 0724.... (relații Vodafone dosar volum III, fila 28); A.C.L. a întrebat-o pe diriginta sa dacă este adevărat că ar fi „aranjat” examenul la limba engleză oral, pentru toată clasa; dacă el se afla pe lista celor pentru care diriginta ar urma să facă intervenții și aceasta i-a spus că nu este pe listă.

În ziua de 24.06.2008, ora 18.35 A.C.L. l-a contactat telefonic pe tatăl său, inc. A.D., căruia i-a spus că diriginta sa nu a aranjat nimic pentru toată clasa, ci doar pentru cei care au vrut acest lucru; inc. A.D. i-a spus că va merge în continuare pe relația cu inc. A.A.S., menționând „Îmm. Deci, să-i zic lu Anca să meargă înainte. Da” pentru că a doua zi, la ora 08⁰⁰ urma să intre în examen (proces-verbal de redare, pagina 8, dosar volum III, fila 9).

În ziua de 24.06.2008, ora 18³⁶ inc. A.A.S. a fost contactată de inc. A.D., ocazie cu care i-a transmis acesteia că pentru fiul său nu s-a aranjat nimic pe relația cu

diriginta, spunându-i acesteia că „... ..”(proces-verbal de redare, paginile 8-9, dosar volum III, filele 9-10).

Inculpata A.A.S. i-a confirmat a doua zi inc. A.D. că a rezolvat problema, că a găsit până la urmă pe cine trebuia; iar în ziua de 25.06.2008, ora 09⁴² inculpata A.A.S. a primit de la inculpatul A.D. următorul mesaj: „...” (proces-verbal de redare, pagina 46, dosar volum III, fila 47).

c. Inculpata A.A.S. a promis învinuitului Z.V. - tatăl învinuitului Z.I., absolvent al Liceului Teoretic „I.S.” din Panciu - că va interveni la profesori pentru a-l ajuta pe fiul acestuia în promovarea examenelor atât la disciplinele orale, cât și la disciplinele scrise; în acest a pretins și a primit suma de 1.000 Euro de la inculpatul Z.V..

Demersurile inculpatei A.A.S. s-au concretizat în sensul că ea a intervenit pe lângă inculpata M.N. () - profesor la disciplina limba și literatura română la G.S.A.F. și profesor evaluator la disciplina limba și literatura română la Centrul Zonal de Evaluare nr.200 - Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., care la rândul său a intervenit pe lângă inculpata A.S. - profesor de chimie la Colegiul Național „U.” F. și membru în cadrul comisiei de evaluare din Centrul Zonal de Evaluare nr.200, Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F. - care a procedat la identificarea lucrărilor scrise după anumite semne particulare efectuate de învinuitul Z.I. după indicațiile date de către învinuita A.A.S. precum și la intervenții față de profesorii evaluatori pentru ca aceștia să-l noteze cu note mari și să-i asigure promovarea examenelor. Inculpata A.A.S. a intervenit la profesorii examinatori D.P. și M.M. prin inc. S.F. însă aceștia din urmă au refuzat intervenția făcută pentru a nota lucrarea elevului Z.I. cu o notă de promovare.

Deasemeni inculpata A.A.S. a făcut promisiuni inc. Z.V. că va continua să facă intervențiile necesare pentru rezolvarea favorabilă a contestației fiului acestuia Z.I., prilej cu care inc. Z.V. a făcut promisiuni că va oferi orice sumă de bani cât va fi nevoie, chiar și suma de 1.000 Euro.

Cele ce preced se probează cu împrejurările rezultate din conținutul convorbirilor telefonice dintre inculpata A.A.S., inculpatul Z.V. și Z.I. de pe terminalele mobile indicate în relațiile furnizate de Orange și Vodafone, dosar volum IV, filele 192-193 și 27-28.

În ziua de 26.06.2008, ora 22³⁸ inculpata A.A.S., de la postul telefonic 0745...., a fost contactată de Z.I., fiul inc. Z.V. aflat la postul telefonic 0747... care i-a spus că a avut o discuție cu colegul său, A.C.L., pe tema semnelor particulare pe care urma să le facă pe lucrările scrise (proces-verbal de redare, pagina 63, dosar volum III, fila 64); inc. A.A.S. i-a precizat pe care pagină trebuia să scrie textul convenit și anume pe a cincea pagină; iar în 27.06.2008 inc. A.A.S. la întrebat pe Z.I. dacă a aplicat semnele discutate împreună (proces-verbal de redare, pagina 65, dosar volum III, filele 66); acesta i-a comunicat că a procedat exact așa cum au stabilit.

În ziua de 30.06.2008, ora 19.57 inc. A.A.S. l-a sunat pe inc. Z.V. căruia i-a comunicat că nu mai putea trece pe la el să se întâlnească pentru că aceasta trebuia să meargă la F. la o întâlnire programată la orele 21.00-21.30, deoarece așa a fost fixată întâlnirea de către persoana de legătură (proces-verbal de redare, paginile 106-107, dosar volum III, filele 107-108); inc. Z.V. a asigurat-o pe învinuită că pentru ei nu exista nicio problemă, precizându-i „În continuarea demersului ilicit penal inc. A.A.S. seara de 30.06.2008, ora 22.15 l-a contactat pe învinuitul Z.I. ocazie cu care i-a spus să vină până la ea pentru că :” *nu poate să-i spună prin telefon ce are de făcut*” (proces-verbal de

redare, pagina 110, dosar volum III, fila 111); iar în ziua de 02.07.2008, ora 11⁴⁴ inc. A.A.S. i-a transmis fiului inc. Z.V. un mesaj cu următorul conținut: .. (proces-verbal de redare, pagina 139, dosar volum III, fila 140).

Ulterior inculpata A.A.S. în ziua de 05.07.2008, ora 17⁰⁰ a fost contactată de numita I.L., ocazie cu care s-a destăinuit acesteia că i-au picat la disciplina matematică doi elevi, referindu-se la învinuiții A.C.L. și Z.I. și precizându-i că ,,,

În ziua de 05.07.2008, ora 17⁴⁶ inculpata A.A.S. s-a arătat foarte intrigată afirmând că nu putea să-și explice cum cei doi elevi-candidați A.C.L. și Z.I. au picat examenul când, de fapt „a fost aranjat”, suspectându-l pe inculpatul S.F. că „a faultat-o” și că îi va restitui banii (proces-verbal de redare, paginile 240-243, dosar volum III, filele 241-244).

În ziua de 07.07.2008, ora 12⁰⁰ inculpata A.A.S. într-o discuție telefonică cu Z.T.i-a răspuns că în comisie a fost profesorul M. de la Colegiul „U.” și nu a vrut să-i dea notă de trecere, precum și că celălalt membru din comisie, respectiv directorul de la Liceul „E.B.” din A., făcând referire la făptuitorul D.P., ar fi vrut să-i ridice nota însă celălalt nu a fost de acord (proces-verbal de redare, paginile 257-260, dosar volum III, filele 258-261).

d. Inculpata A.A.S. a promis inculpatului P.I. P. că va interveni pe lângă profesorii examinatori la disciplina limba franceză din cadrul Centrului de examen organizat la „Grup Școlar de Construcții Montaj” F. în scopul promovării examenului și obținerii unei note mari de către eleva-candidat P.O..

Cele ce preced rezultă din conținutul convorbirii telefonice dintre inculpata A.A.S. și inculpatul P.I. din data de 24.06.2008, ora 19¹³ (proces-verbal de redare, paginile 9-10, dosar volum III, filele 10-11). În concret inculpata A.A.S. de la terminalul telefonic mobil cu nr. 0745... a luat legătura cu inculpatul P.I., aflat la postul telefonic 0723.... (aparținând Primăriei orașului Panciu) ocazie cu care i-a spus că a vorbit în aranjarea examenului la disciplina limba franceză oral pentru fiica sa P.O..

De asemenea, în ziua de 24.06.2008, ora 20¹⁶ (proces-verbal de redare, paginile 21-22, dosar volum III, filele 21-22) inculpata A.A.S. de la postul telefonic 0745.... a fost contactată de învinuitul P.I. aflat la postul telefonic 0723...(aparținând Primăriei orașului Panciu) și cu această ocazie inculpatul P.I. i-a transmis că venea la domiciliul ei pentru a-i înmâna suma de bani (proces-verbal de redare, paginile 21-22, dosar volum III, filele 21-22).

Apărarea inculpatei A.A.S. cu privire la acest capăt de acuzare s-a centrat pe aspectele de ordin procedural privitoare la neregularitatea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice, critici care nu pot fi primite favorabil pentru considerentele expuse la pct. 6.1.4. și la care instanța face trimitere.

Împrejurările de fapt relevate de conținutul proceselor-verbale de redare a convorbirilor telefonice purtate de inculpata A.A.S. cu elevii-candidați, respectiv inculpații Z.V., A.D., P.I. menționați la lit. a,b,c,d din pct. 6.1.9. nu au fost cotate sau infirmate în niciun mod de apărare ceea ce determină instanța să le rețină favorabil în susținerea tezei acuzării.

7.1.2.4. Dispoziții legale relevante

art. 257 alin. 1 C. pen. infracțiunea de trafic de influență „Primirea ori pretinderea de bani...ori acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de o persoană care are influență sau lasă să se

creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să facă...un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu...”, precum și art. 147 C. pen. conform căruia „prin funcționar public se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost învestită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 C. pen”.

„ Prin funcționar se înțelege persoana menționată la alin. 1 ...”

Art. 145 C. pen. Prin termenul "public" se înțelege tot ce privește autoritățile publice, instituțiile publice, instituțiile sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică, serviciile de interes public, precum și bunurile de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public

În aceste condiții instanța raportând cele reținute la pct. 7.1.2.3. la dispozițiile legale relevante pentru acest capăt de acuzare menționate instanța reține că fapta inc. A.A.S.constând în aceea că în perioada sesiunii examenului de bacalaureat iunie-iulie 2008 a pretins și primit diferite sume de bani pentru a interveni la profesorii examinatori pentru ca aceștia să supraevalueze pe elevii B.M.I., T.E.C., A.C.I., Z.I.și P.O. realizează sub aspect obiectiv conținutul constitutiv al infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 257 alin. 1 C. pen.

Pe latură subiectivă instanța a reținut intenția directă a inculpatei A.A.S. în sensul art. 19 pct. 1 lit. a C. pen.; a urmărit obținerea de bani pentru a interveni pe lângă profesorii examinatori în vederea notării preferențiale a elevilor B.M.I., T.E.C., A.C.I., Z.I.și P.O..

În concluzie instanța a condamnat pe inculpata A.A.S. pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 257 alin. 1 C. pen. potrivit dispozitivului prezentei.

7.1.3.Cu privire la capătul IV de acuzare a inculpatei A.A.S. privind săvârșirea infracțiunii prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000

7.1.3.1. Teza acuzării:

În perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V. inculpata A.A.S. i-a dat inc. S.F. suma de 2000 euro pentru a interveni la profesorii examinatori din cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200 - Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F. pentru a nota favorabil elevii-candidați A.C.L. și Z.I.atât la disciplinele pentru care se susțineau probe scrise, cât și la cele pentru care se susțineau probe orale; cei doi elevi-candidați au promovat examenul de bacalaureat ca urmare a demersurilor celor doi inculpați.

7.1.3.2. Teza apărării:

Se solicită constatarea nelegalității mijloacelor de probă ale acuzării și corelativ achitarea inculpatei A.A.S. cu privire la această capăt de acuzare.

7.1.3.3. Constatările instanței pe baza probelor administrate în cauză cu privire la acest capăt de acuzare:

Inculpata A.A.S. a fost contactată în ziua de 04.07.2008, ora 13⁴⁰ a fost contactată de inc. S.F. de la terminalul de telefonie cu nr. 0237/.... aparținând Grupului Școlar Agricol F., ocazie cu care i-a transmis rezultatele obținute de cei doi elevi-candidați A.C.L. și Z.I., cu precizarea că la acesta din urmă nu a putut să obțină o notă mai mare datorită faptului că unul dintre profesorii examinatori nu a acceptat supranotarea, după cum relevă inculpatul S.F.,.....!” (proces-verbal de redare, paginile 208-211, dosar volum III, filele 209-212). Cei doi inculpați au luat în considerare și varianta exercitării

unor intervenții la comisia de soluționare a contestațiilor după cum rezultă din aceeași discuție telefonică, anume că

Cei doi au intrat iar în contact în ziua de 10.07.2008, ora 11⁰⁶ când inc. A.A.S. i-a trimis inc. S.F. la numărul de telefon 0723... mesajul cu următorul conținut:

7.1.3.4. *Dispoziții legale relevante:*

Art. 6¹ din Legea nr. 78/2000 constituie infracțiune „*Promisiunea, oferirea sau darea de bani, de daruri ori alte foloase, direct sau indirect, unei persoane care are influența sau lasă să se creadă ca are influența asupra unui funcționar, pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intra în atribuțiile sale de serviciu...*”.

Art. 147 C. pen. conform căruia „*prin funcționar public se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 C. pen*”.

„*Prin funcționar se înțelege persoana menționată la alin. 1 ...*”

7.1.3.5. Raportând situația de fapt relevată de împrejurările reținute la pct. 7.1.5.4. instanța constată că inculpata A.A.S. a dat inc. S.F. suma de 2000 euro primită de la inc. A.D. și Z.V. – câte 1000 euro fiecare – pentru a interveni la profesorii examinatori din cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200 - Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F. pentru notarea favorabilă a elevilor-candidați A.C.L. și Z.I.. Dovezile prezentate de acuzare, chiar dacă privesc faptele probatorii sunt de natură a pune în evidență activitatea ilicită penală a inc. A.A.S. în sensul reținut de instanță; se adaugă la aceasta și poziția apărării de pasivitate privind acest capăt de acuzare, neprobând în niciun fel contrariul sau lipsa de temeinicie a dovezilor de vinovăție în sensul art. 66 alin. 2 C. pr. pen.

În aceste condiții instanța găsește că fapta inculpata A.A.S. de a da inc. S.F. suma de 2000 euro primită de la inc. A.D. și Z.V. – câte 1000 euro fiecare – pentru a interveni la profesorii examinatori din cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200 - Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F. pentru notarea favorabilă a elevilor-candidați A.C.L. și Z.I. realizează sub aspect obiectiv conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Din perspectivă subiectivă instanța a reținut intenția directă a inc. A.A.S., în sensul art. 19 pct. 1 lit. a C. pen.; vinovăția acesteia fiind pe deplin dovedită prin probele administrate în cauză, inc. A.A.S. fiind afectată de faptul că unul dintre cei doi elevi – Z.I. – nu a promovat examenul la disciplina matematică interesându-se și de rezultatele la contestații.

În concluzie instanța față de considerentele menționate găsește vinovată inculpata A.A.S. de săvârșirea infracțiunii prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 drept pentru care o condamnă potrivit dispozitivului prezentei.

7.1.4. *Capătul de acuzare a inc. A.A.S. cu privire la săvârșirea infracțiunii de dare de mită prev. de art. 255 alin. 1 C. pen.:*

7.1.4.1. *Teza acuzării:*

Inculpatul A.A.S. în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V. a oferit și înmănat inculpata O.F. suma de 400 lei profesor examinator la disciplina limba franceză la centrul de examen G.S.C.M.F. în scopul notării favorabile a elevei-candidat P.O..

7.1.4.2. Teza apărării:

Inculpata A.A.S. nu a formulat o apărare punctuală pe acest capăt de acuzare, ci s-a rezumat a critica acuzațiile în termeni generali centrați în special pe neregularitatea mijloacelor de probă obținute prin interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice.

7.1.4.3. *Constatările instanței pe baza probelor administrate în cauză cu privire la acest capăt de acuzare:*

Inculpata A.A.S. a contactat-o telefonic pe inculpatul O.F. în data de 24.06.2008, ora 17⁴⁷ (proces-verbal de redare, paginile 5-6, dosar volum III, filele 6-7) prilej cu care a întrebat-o dacă aceasta a aflat care erau subcomisiile de la limba engleză. În aceeași zi cele două inculpate s-au întâlnit după cum rezultă din înregistrarea convorbirii telefonice dintre inculpatul A.A.S. și numita V.C. din 24.06.2008 orele 20⁰³; inculpata A.A.S. spunând la un moment dat „...procesul-verbal de redare, paginile 14-21, dosar volum III, filele 15-22).

Inculpata A.A.S. în aceeași zi la ora 19¹³ îi comunica telefonic inc. P.I. – tatăl elevei-candidat P.O. – că a aranjat examenul de la disciplina limba franceză oral pentru suma de 400 lei pe care ea o avansase deja profesorului examinator, urmând ca inculpatul P.I. să i-o restituie ulterior.

Eleva-candidat P.O. a fost repartizată să susțină examenul în ziua de 25.06.2008 la Centrul de examen Grup Scolar de Construcții Montaj F. unde inc. O.F. era profesor examinator la disciplina limba franceză; examenul fiind promovat de respectiva elevă cu nota 10.

7.1.4.4. Dispoziții legale relevante

Art. 255 alin. 1 C. pen. constituie infracțiunea de *dare de mită* „Promisiunea, oferirea sau darea de bani...în scopurile arătate la art. 254 C. pen....”

Art. 147 C. pen. conform căruia „*prin funcționar public se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 C. pen*”.

„*Prin funcționar se înțelege persoana menționată la alin. 1 ...*”

7.1.4.5. Raportând cele reținute la pct.7.4.3. instanța constată că teza acuzării se confirmă în privința *oferirii de bani* de către inc. A.A.S. inc. O.F. fără a se proba transferul sumei de 400 lei și nici acceptarea ofertei către aceastadin urmă. Faptele probatorii puse în evidență de acuzare constând în întâlnirea dintre cele două inculpate și comunicarea de către inc. A.A.S. către inc. P.I. a aranjării examenului la limba franceză fac dovada dincolo de orice îndoială rezonabilă a realizării sub aspect obiectiv a conținutului infracțiunii de dare de mită în variata alternativă a *verbum regens* „oferirea de bani” în scopul prev. la art. 254 C. pen.

Întrucât apărarea inculpatei A.A.S. pe acest capăt de acuzare nu avut elemente de specialitate instanța face trimitere la mențiunile de la pct. 7.3.6.

Sub aspect subiectiv inculpata A.A.S. acționat cu intenție directă în sensul art. 19 pct. 1 lit. a C. pen. a urmărit fraudarea examenului de bacalaureat pentru eleva-candidat P.O. la disciplina limba franceză prin oferirea de bani inc. O.F. profesor examinator la respectiva disciplină în cadrul comisiei de examinare la care eleva-candidat menționată a susținut proba.

În concluzie instanța găsește vinovată pe inculpata A.A.S. de săvârșirea infracțiunii de dare de mită prev. de art. 255 alin. 1 C. pen. drept pentru care o condamnă potrivit dispozitivului prezentei.

7.1.5. *Individualizarea judiciară a fiecăreia* dintre pedepsele aplicate inculpatei A.A.S. s-a făcut cu observarea criteriilor generale prevăzute de art. 72 C. pen.; în privința infracțiunii prev. de art. 254 alin. 1 c. pen. instanța constată că inc. a acționat în baza unei rezoluții infracționale unice, la diferite intervale de timp ceea ce relevă realizarea condițiilor de unitate legală de infracțiune prev. de art. 41 alin. 2 C. pen.; o situație juridică similară se reține de instanță și cu privire la săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 257 C. pen., respectiv art. 6¹ din Legea nr. 78/2000.

Pericolul social al faptelor reținute ca infracțiuni în sarcina inculpatei este ridicat dat fiind implicațiile pe care are asupra corectitudinii examenului de bacalaureat, ca și componentă importantă a sistemului național de educație; influențarea notării elevilor-candidați fiind de natură să perturbe încrederea generală în rezultatele unui examen național cu implicații în evoluția educației naționale.

În aceste condiții aplicarea pedepselor cu închisoarea inculpatei sunt de natură a stinge raportul juridic penal de conflict generat; privarea de libertate a acesteia fiind singurul remediu apt să determine atingerea scopurilor pedepselor prev. de art. 52 C. pen.

7.1.6. Infracțiunile pentru care inculpata A.A.S. a fost condamnată prin prezenta realizează condițiile pluralității sub forma concursului real în sensul art. 33 lit. a C. pen. ceea ce implică cumulul juridic al pedepselor aplicate în sensul art. 34 lit. b C. pen. și art. 35 alin. 1 C. pen.; pedeapsa rezultantă fiind 6 ani închisoare și 4 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, b, c C. pen.

7.1.7. Instanța a constatat că față de inculpata A.A.S. se impune aplicarea dispozițiilor art. 254 alin. 3 C. pen., respectiv art. 257 alin. 2 C. pen.; sumele confiscate fiind primite ca urmare a comiterii infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 254 alin. 1 C. pen., respectiv trafic de influență prev. de art. 257 alin. 1 C. pen.

Dispozițiile art. 6¹ alin. 3 din Legea nr. 78/2000 nu sunt incidente în cauză întrucât organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu în cauză și nu prin denunț, după cum rezultă cu evidență din rechizitoriu „La data de 24.06.2008, procurorii s-au sesizat din oficiu” (f. 1 vol I).

8. Cu privire la acuzațiile care i se aduc inculpatei M.N. instanța reține următoarele:

8.1. Capătul I de acuzare pentru inc. M.N. privind săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 257 alin. 1 C. pen.

8.1.1. Teza acuzării:

În perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 a pretins și primit sume de bani pentru a interveni la profesorii examinatori pentru supraevaluarea notelor elevilor-candidați B.M.I., T.E.C., B.O.A. (2 acte materiale), S.B., A.A.D.a.

Teza apărării:

În apărare inc. M.N. susține că „...înregistrările convorbirilor telefonice cât și declarațiile martorilor au fost obținute în mod nelegal...” nu poate fi primită favorabil pentru considerentul de ordin procedural relevat de instanță la pct. 5; mai mult în privința înregistrării convorbirilor telefonice instanța reamintește că au fost autorizate în condițiile art. 911C. pr. pen., iar competența funcțională a primei instanțe nu circumscrie controlul de legalitate a autorizării, ci numai dacă au fost respectate limitele acesteia; cât privește declarațiile martorilor instanța constată că apărarea nu a criticat regularitatea obținerii acestora în cursul urmăririi penale cu ocazia readministrării acestor mijloace de dovadă în cursul cercetării judecătorești, ori sancțiunea procesuală la care se face trimitere prev. de art. 64 alin. 2 C. pr. pen. are un regim juridic analog cu sancțiunea nulității relative reglementat de art. 197 alin. 4 C. pr. pen. ceea ce face ca cererea pe această linie să fie pusă sub semnul decăderii dintr-o dublă perspectivă procesual penală. De altfel apărarea nu a infirmat acuzațiile sau lipsa lor de temeinicie.

8.1.2. Constatările instanței pe baza probelor administrate în cauză cu privire la acest capăt de acuzare:

a. În perioada sesiunii de bacalaureat, iunie-iulie 2008, organizat de I.S.J.V., inc. M.N. a avut calitate de profesor examinator la disciplina limba română la Centrul de examen nr.1424-Grupul Școlar de Construcții Montaj F., respectiv profesor exaluator la disciplina limba română la Centrul Zonal de Evaluare nr.200 - Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F.. În calitatea sa și în perioada menționată inc. M.N. a pretins și primit de la martorele B.R.și B.O.A., suma totală de 1.200 lei, pentru ca aceasta să intervină pe lângă profesorii examinatori și evaluatori de la disciplina limba și literatura română oral și scris, respectiv 800 lei (câte 400 lei pentru fiecare examen) precum și pe lângă inc. M.V.-inspector școlar de specialitate la disciplina educație fizică și sport și membru în Comisia județeană de bacalaureat a I.S.J.V., respectiv 400 lei, în vederea determinării acestora să o noteze cu note mari pe martora B.O.A. elev-candidat în sesiunea de bacalaureat menționată.

Inculpata M.N. a comunicat telefonic și prin mesaje sms cu martora B.R.; procesele-verbale de redare de la dosarul cauzei relevă împrejurări care susțin teza acuzării. Astfel, în data de 29.06.2008, ora 18²⁶ (proces-verbal de redare, pagina 95, dosar volum III, fila 96) inc. M.N., de la postul telefonic 0723... i-a transmis martorei B.R.la terminalul telefonic mobil cu nr. 0748/... sms -ul cu următorul conținut:

.....

iar în ziua de 01.07.2008, ora 20.06 (proces-verbal de redare, pagina 121, dosar volum III, fila 122) sms-ul următorul conținut:

.....

Ulterior în 01.07.2008, ora 20.06 inc. M.N. și martora B.R.au mai avut o discuție pe aceeași temă; împrejurările relevate cu această ocazie se coroborează cu cele precedente și anume:

.....

Declarațiile martorei B.R.sunt contradictorii în sensul că la 23.03.2009 a declarat a dat suma de 400 lei inc. M.N. pentru promovarea examenului de la

disciplina limba și literatura română, iar pentru promovarea examenului de la disciplina educație fizică suma 400 lei din care i-a fost restituită suma de 200 lei; ulterior în 22.12.2009 a declarat că fiica sa a mințit-o cu privire la destinația sumelor menționate, în realitate aceasta le-a cheltuit în vacanță pe litoral.

În cursul judecății martora B.R.a susținut că suma de 800 lei pentru examenul de la disciplina limba și literatura română –scris și oral - i-a dat-o inc. M.N. personal.

Martora B.O.L.a avut de asemenea o poziție oscilantă în sensul că în cursul urmăririi penale i-a dat inc. M.N. personal suma de 800 lei pentru examenul de la disciplina limba și literatura română –scris și oral și 400 lei pentru examenul de la disciplina educație fizică (declarația din 27.03.2009); în declarația din 22.12.2009 martora își modifică susținerea în sensul că inculpata M.N. i-a promis că o ajută fără a-i solicita bani sau alte foloase, iar la finalul bacalaureatului i-a oferit 1200 lei pe care inc. i-a refuzat; în 07.04.2010 martora și- retractat cea de a doua declarație menținând-o pe prima, pentru ca la judecată să susțină că i-a dat inc. suma de 800 lei, câte 400 lei pentru fiecare probă personal.

Instanța analizând depozițiile martorelor coroborat cu împrejurările rezultate din procesele-verbale de redare menționate reține aspectele de fapt care se coroborează în sensul că inc. M.N. a intervenit pe lângă profesorii examinatori în favoarea martorei B.O.A. primind de la mama acesteia martora B.R.suma de 1200 lei pentru a promova și obține note cât mai mari la disciplinele limba și literatura română, matematică și educație fizică; aceste elemente de fapt se deduc din conținutul corelat al mijloacelor de probă administrate de procuror pe acest fascicul de acuzare; neconcordanțele dintre declarațiile martorelor nu sunt de natură să inducă o altă concluzie.

Apărarea inculpatei M.N. pe acest aspect a fost în sensul că „...înregistrările convorbirilor telefonice cât și declarațiile martorilor au fost obținute în mod nelegal...” nu poate fi primită favorabil pentru considerentul de ordin procedural relevat de instanță la pct. 5; mai mult în privința înregistrării convorbirilor telefonice instanța reamintește că au fost autorizate în condițiile art. 91¹C. pr. pen., iar competența funcțională a primei instanțe nu circumscrie controlul de legalitate a autorizării, ci numai dacă au fost respectate limitele acesteia; cât privește declarațiile martorilor instanța constată că apărarea nu a criticat regularitatea obținerii acestora în cursul urmăririi penale cu ocazia readministrării acestor mijloace de dovadă în cursul cercetării judecătorești, ori sancțiunea procesuală la care se face trimitere prev. de art. 64 alin. 2 C. pr. pen. are un regim juridic analog cu sancțiunea nulității relative reglementat de art. 197 alin. 4 C. pr. pen. ceea ce face ca cererea pe această linie să fie pusă sub semnul decăderii dintr-o dublă perspectivă procesual penală. De altfel apărarea nu a infirmat acuzațiile sau lipsa lor de temeinicie.

În consecință instanța a reținut sub aspect probator teza probatorie relevantă de mijloacele de dovadă prezentate de acuzare circumscrisă sub forma de numitor comun al acestora și anume: inculpata M.N. a primit de la martora B.R.1200 lei – 400 lei pentru fiecare disciplină – pentru a interveni la profesorii examinatori de la centrul de examinare unde martora B.O.A. a susținut examenul de bacalaureat

pentru a-i acorda note cât mai mari la disciplinele limba și literatura română, matematică și educație fizică.

b. Inculpata M.N. în aceeași perioadă și în aceeași calitate cu cele menționate la lit. a primit 1600 lei de la inc. A.D.O. pentru a interveni la profesorii examinatori de la centrul de examinare unde martora A.A.D. a susținut examenul de bacalaureat pentru a promova cu note cât mai mari la disciplinele matematică, informatică și educație fizică.

Teza acuzării se probează cu procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice (proces-verbal de redare, paginile 73-75, dosar volum III, filele 74-76) de unde rezultă atât raporturile de conivență ilicit penală dintre inculpata M.N. și inculpata A.D.O., cât și modalitatea de intervenție a primeia la profesorii examinatori „negocierea notei”; urmare a demersurilor ilicit penale ale inc. N.N. la disciplina limba și literatura română nota elevei-candidat A.A.Oa fost modificată de la 8,70 la 9,70. În concret împrejurările relevante probatoriu pe linia celor ce preced sunt următoarele:

.....

Teza apărării se circumscrie aceluiași considerente expuse la lit.a fără a proba lipsa de temeinicie a tezei acuzării sau a releva împrejurări de natură să o infirme; cu privire la legalitatea mijloacelor de probă ale acuzării instanța face trimitere la motivele expuse la lit. a.

c. Inc. M.N. în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 a intervenit la profesorii examinatori pentru ca elevii-candidați T.E.C. și B.M.Isă promoveze cu note mari examenul de bacalaureat.

Inculpata M.N. nu a intrat în contact direct cu cei doi elevi, ci a fost contactată de inc. A.A.S. care i-a comunicat semnele distinctive făcute de cei doi pe lucrările scrise. Astfel în ziua de 02.07.2008, ora 11:20:54 (proces-verbal de redare, pagina 136, dosar, volum III, fila 137) inc. M.N. i-a transmis inc. A.S. următorul sms:,,.....

Iar la telefon inculpata M.N. i-a precizat:

În ziua de 28.06.2008, orele 10.55 inc.M.N. i-a transmis inc. A.A.S. de la postul telefonic 0723... – aparținând cu următorul conținut: „.....” (proces-verbal de redare, pagina 84, dosar volum III, fila 85), iar în ziua de 28.06.2008, ora 18.20 inc. A.A.S. a primit un mesaj de la inc. M.N. cu următorul conținut: „...” (proces-verbal de redare, pagina 88, dosar volum III, fila 89); inc. A.A.S., la data de 28.06.2008, ora 18.21 i-a transmis un mesaj învinuitului B.I. cu următorul conținut : „7,5” (proces-verbal de redare, pagina 88, dosar volum III, filele 89).

La la lucrarea scrisă la limba și literatura română respectiv : ”.... (proces-verbal de redare, paginile 59-62, dosar volum III, filele 60-63), iar la a efectuat asemenea semne pe lucrarea scrisă la disciplina matematică, respectiv: „(Tr (B)+I) =0” iar la disciplina informatică, semnul „b=m=i” pe prima pagină, jos, dreapta erau semnele distinctive făcute de elevul-candidat B.M.Itransmis de inc.A.A.S. inc. M.N..

Teza apărării pe acest aspect al acuzării se rezumă la invocarea lipsei de probe în acuzare pe de o parte, respectiv referirea la declarația martorului T.E.C. care nu face nicio referire la inc. M.N.. Nici nu avea cum câtă vreme martorul nu a intrat în contact direct cu aceasta, ci mijlocit prin inc. A.A.S. la care a ajuns prin intermediul inc. B.I..

d. Inculpata M.N. a acceptat promisiunea unei sume de bani de la inc. S.T. pentru a interveni la inculpata R.M. profesor-examinator la disciplina matematică în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200- Școala cu clasele I-VIII, nr. 3 F., pentru notarea cu notă mare a lucrării martorului S.B..

Teza acuzării rezultă din împrejurările relevate de conținutul procesului-verbal de redare a convorbirii telefonice dintre inculpata M.N. și inculpata S.T. și anume: în dimineața de 02.07.2008, ora 09:12 inc. S.T. a contactat-o telefonic pe inculpata M.N. la care a făcut intervenții pentru teza cu nr.49 aparținând martorului denunțator S.B. precizându-i că teza era deja localizată, se afla în setul inculpata R.M. rugând-o ca nota să fie ridicată cât se putea. În acest sens sunt împrejurările din procesul-verbal de redare a convorbirii telefonice dintre inc. M.N. și inc. S.T. și anume:proces-verbal de redare integrală a convorbirilor, paginile 126-165 dosar, III, filele 127-166).

Martorul S.B. cu ocazia susținerii probei la disciplina matematică scris a făcut acest semn distinctiv, respectiv un pătrat și în baza intervențiilor mamei sale lucrarea acestuia a fost notată cu nota 9,00 (a se vedea bordeorul de notare și lucrarea la disciplina matematică, dosar, volum VII, filele 418-428).

Inculpata M.N. a contactat-o în aceeași zi pe inculpata R.M. solicitându-i să acorde tezei nr. 49 o notă mai mare decât cea care ar fi reflectat-o calitatea acesteia; la ora 15:31 inc. R.M. i-a comunicat inc. M.N. că teza respectivă era de nota 7,60 și că va încerca să o urce la nota 8,70 sau 9,00 pentru ca la 20:04 să-1 comunice nota finală 9,00.

Teza apărării vizează pe de o parte nelegalitatea mijloacelor de probă constând în procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice dintre cele trei inculpate cu privire la care instanța face trimitere la considerentele de la pct. 5, iar declarațiile martorilor S.L. și S.B. au fost obținute nelegal instanța face trimitere la considerentele expuse pentru declarațiile de martori de la lit.a. De asemenea apărarea arată că inculpata S.T. „...i-.... susținere care nu poate fi primită favorabil câtă vreme inc. S.T. îi transmite explicit „.....”, explicând acțiunea „.....”

În aceste condiții apare ca evidentă promisiunea inculpatei S.T. și acceptarea inculpatei M.N. în sensul tezei acuzării.

8.1.3. *Dispoziții legale relevante la pentru acest capăt de acuzare:*

art. 257 alin. 1 C. pen. potrivit căruia constituie infracțiune de trafic de influență „Primirea ori pretinderea de bani...ori acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să facă...un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu...”, precum și art. 147 C. pen. conform căruia „prin funcționar public se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 C. pen”.

„ Prin funcționar se înțelege persoana menționată la alin. 1 ...”

Art. 145 C. pen. Prin termenul "public" se înțelege tot ce privește autoritățile publice, instituțiile publice, instituțiile sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică, serviciile de interes public, precum și bunurile de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public

8.1.4. Raportând cele reținute în fapt de la pct. 8.2. lit. a,b,c,d realizează sub aspect obiectiv fiecare în parte conținutul constitutiv al infracțiunii de trafic de influență

prev. de art. 257 alin. 1 C. pen.; cele 6 acte materiale au fost comise de inc. sub imperiul aceleiași rezoluții infracționale, fiind realizate și condițiile identității de persoană și acțiuni în sensul art. 41 alin. 2 C. pen. instanța reține unitatea legală de infracțiune sub forma infracțiunii continuate.

Sub aspect subiectiv instanța a reținut intenția directă a inculpata M.N.; atitudinea acesteia de a influența notele elevilor menționați prin intervențiile la profesorii-examinatori intră sub intensiunea conceptului prev. de art. 19 alin. 1 pct. lit. a C. pen.; vinovăția acesteia fiind pe deplin relevată de probele aduse de acuzare.

În aceste condiții instanța condamnă pe inc. M.N. potrivit dispozitivului prezentei pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 257 alin. 1 C. pen. potrivit dispozitivului prezentei.

8.2. *Capătul de acuzare II pentru inculpata M.N. privind săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 254 alin. 1 C. pen.*

8.2.1. *Teza acuzării:*

În perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., în calitate de profesor examinator și evaluator la disciplina limba și literatura română, în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., a pretins și primit suma de 200 lei de la inc. A.D.O., cu scopul de a o nota pe eleva A.A.D., cu nota 10.

Teza apărării:

Nu există probe legal administrate care să susțină învinuirea. Convorbirile telefonice constituie probe nelegal obținute și nu pot fi folosite în procesul penal.

Cu privire la primirea nefavorabilă tezei apărării instanța face trimitere la considerentele exprimate la pct. 8.1.2.

8.2.2. *Constatările instanței privind acest capăt de acuzare:*

Instanța reține elementele probatorii care se deduc din conținutul proces-verbal de redare, paginile 73-75, dosar volum III, filele 74-76 a înregistrării convorbirii telefonice dintre inculpata M.N. și inculpata A.D.O. din ziua de 27.06.2008, ora 21³¹. Cu aceea ocazie inculpata M.N. i-a comunicat inc. A.D.O. că lucrarea elevei A.A.D. nu a fost repartizată la ea pentru corectare, întrucât în atare situație nu se mai pune problema de nota acordată la disciplina limba și literatura română. În concret convorbirea dintre inculpate rezidă în următoarele:

...

8.2.3. *Dispoziții legale relevante pentru acest capăt de acuzare:*

Art. 254 alin. 1 C. pen. constituie infracțiunea de „luare de mită” „*Fapta funcționarului care, direct sau indirect, pretinde ori primește bani sau alte foloase care nu i se cuvin...în scopul de a îndeplini, a nu îndeplini ori a întârzia îndeplinirea unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu sau în scopul de a face un act contrar acestor îndatoriri...*”.

Conform art. 147 C. pen. „*prin funcționar public se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 C. pen*”.

„*Prin funcționar se înțelege persoana menționată la alin. 1 ...*”

Art. 145 C. pen. Prin termenul "public" se înțelege tot ce privește autoritățile publice, instituțiile publice, instituțiile sau alte persoane juridice de

interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică, serviciile de interes public, precum și bunurile de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public

Art. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000

(1) Prezenta lege instituie măsuri de prevenire, descoperire și sancționare a faptelor de corupție și se aplica următoarelor persoane:

a) care exercita o funcție publică, indiferent de modul în care au fost investite, în cadrul autorităților publice sau instituțiilor publice;

8.2.4. Raportând cele reținute în fapt la pct. 8.2.1. instanța constată că este pusă în evidență „înțelegerea ilicită” prealabilă începerii sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 dintre inculpata M.N. - în calitate de profesor examinator la disciplina limba și literatura română- și inculpata A.D.O. privind notarea către maxim a elevei A.A.D. a la respectiva disciplină. Faptul că lucrarea elevei menționate nu a căzut la corectat la inc. M.N. nu schimbă datele problemei; acțiunea sa de conivență ilicită cu inculpata A.D.O. menținându-și relevanța penală și anume realizând sub aspect obiectiv conținutul constitutiv al infracțiunii de luare de mită primirii de sume de bani în scopul de a îndeplini un act care intră în atribuțiile de serviciu ale funcționarului. În cazul de față inc. M.N. a avut calitatea de funcționar fiind profesor examinator; a primit sume de bani de la inculpata A.D.O., după cum rezultă indirect din solicitarea inc. M.N. în sensul că „... continuare logică a faptului că anterior primise cel puțin 2 milioane lei vechi (200 RON) pentru a supraevalua lucrarea elevei A.A.D. la disciplina limba și literatura română.

Pe latură subiectivă inculpatei M.N. a acționat cu intenție directă în sensul art. 19 alin. 1 pct. 1 lit. a C. pen., după cum rezultă din atitudinea acesteia care după ce a aflat nota elevei menționate a regretat că nu i-a fost repartizată la corectat lucrarea și nu „a abandonat” scopul ilicit – *supraevaluarea lucrării respective* - pe care îl avea a intervenit la ceilalți profesori examinatori și a urmărit realizarea acestuia.

Vinovăția inculpatei M.N. apare ca fiind dovedită pentru acest capăt de acuzare dincolo de orice îndoială rezonabilă drept pentru care instanța o condamnă potrivit dispozitivului prezentei.

8.3. *Capătul III de acuzare a inc. M.N. privind săvârșirea infracțiunii de dare de mită prev. de art. 255 alin. 1 C. pen.*

8.3.1. *Teza acuzării:*

În perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V. inc. M.N. a oferit suma de 100 Euro inc. R.M.-profesor de matematică la G.S.A.F. și profesor evaluator la disciplina matematică, în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr. 200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., în scopul notării tezei martorului S.B. cu o notă mare decât cea reală.

Teza apărării:

Inculpata M.N. nu a formulat apărări explicite la acest capăt de acuzare.

8.3.2. *Constatările instanței cu privire la acest capăt de acuzare:*

Din conținutul convorbirilor telefonice dintre inculpata M.N. și inculpata R.M. din 02.07.2008 rezultă că aceasta din urmă trebuia să supraevalueze teza de la disciplina matematică a martorului S.B.; ulterior la ora 15³¹ i-a comunicat că

teza respectivă era de nota 7,60 și că va încerca să o urce la nota 8,70 sau 9,00; pentru ca la ora 20⁰⁴ inculpata M.N. să fie contactată de inculpata R.M. care i-a comunicat că nota finală pentru teza respectivă era 09,00. Cu acest prilej inculpata M.N. i-a spus inculpata R.M. că vroia să se întâlnească pentru a-i „*da tot ce avea*”; ulterior, după orele 21:36, cele două inc. s-au întâlnit în fața Policlinicii nr.2 – F.. În concret inculpata M.N. în convorbirea telefonică cu inculpata S.F. precizează că ...(*proces-verbal de redare, paginile 166-168, dosar, volum III, filele 167-169*) cu care stabilise să se întâlnească în zona menționată după cum rezultă din convorbirea dintre cele două inculpate și anume:

....

Toate acestea se coroborează cu declarația inc. R.M., din cursul urmăririi penale, în sensul că numărul său de telefon mobil este 0740/....., terminal mobil de la care s-au efectuat convorbirile cu inc. M.N..

8.3.3. *Dispoziții legale relevante pentru acest capăt de acuzare:*

Art. 255 alin. 1 C. pen. constituie infracțiunea de dare de mită „*Promisiunea, oferirea sau darea de bani...în scopurile arătate la art. 254 C. pen....*”

Art. 147 C. pen. conform căruia „*prin funcționar public se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 C. pen*”.

„*Prin funcționar se înțelege persoana menționată la alin. 1 ...*”

8.3.4. Raportând cele reținute la pct. 8.3.2. instanța constată că inculpata M.N. a oferit bani inculpatei R.M. profesor evaluator la disciplina matematică în sesiunea de bacalaureat din iunie-iulie 2008 pentru a supraevalua lucrarea martorului S.B. de la nota 7,60 la nota 9,00; după aplicarea notei finale 9,00 inculpata M.N. s-a întâlnit cu inculpata R.M. în zona Policlinicii nr. 2 din F., unde locuiește aceasta din urmă, ocazie cu care i-a dat suma oferită și acceptată mutual. Pentru dobândirea caracterului ilicit penal al faptei inculpata M.N. nu prezintă relevanță determinarea valorică a sumei oferite; instanța în lipsa unei poziții contrare din partea apărării cu privire la quantumul de 100 euro avansată de acuzare și pe fondul susținerii martorului S.B. că urmărit prin mama sa martora S.L. obținerea unei note mari la disciplina matematică, iar aceasta din urmă a vehiculat suma de 100 de euro, iar rezultatul urmărit a fost atins prin concursul inculpatei R.M. care în convorbirea cu inculpata M.N. a precizat întrebată fiind cât trebuia să-i dea „M.N.: ...

În concluzie instanța reține că sub aspect obiectiv fapta reținută în sarcina inc. M.N. realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de dare de mită prev. de art. 255 alin. 1 C. pen.

Sub aspect subiectiv instanța reține intenția directă a inculpatei M.N. în sensul art. 19 alin. 1 pct. 1 lit. a C. pen.; vinovăția acesteia fiind pe deplin dovedită; considerentele exprimate la pct. 8.2.3. cu privire la elementul subiectiv fiind incidente în privința acestui capăt de acuzare, astfel că facem numai trimitere la ele.

În atare condiții instanța condamnă pe inculpata M.N. pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prev. de art. 255 alin. 1 C. pen. potrivit dispozitivului prezentei.

8.4. *Capătul IV de acuzare a inc. M.N. privind săvârșirea infracțiunii prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000*

8.4.1. *Teza acuzării:* În perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V.a oferit și a dat suma de 400 lei inc. M.V.-inspector de specialitate la disciplina educație fizică și sport și membru în Comisia județeană de bacalaureat a I.S.J.V.- cu scopul ca aceasta să-i determine pe profesorii examinatori de la disciplina educație fizică și sport să o noteze cu note mari pe învinuita B.O.A., respectiv pe inc. A.A.D.; a oferit suma totală de 1200 lei, inc. A.S.-profesor de matematică la Colegiul Național „U.” F. și membru în cadrul comisiei Centrului Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F.- pentru ca aceasta din urmă să intervină la profesorii evaluatori la disciplina matematică și informatică, pentru ca aceștia să o noteze cu note mari pe învinuita A.A.D..

Teza apărării:

S-a invocat lipsa de probe legal administrate care să susțină învinuirea; „convorbirile telefonice...constituie probe nelegal obținute și nu pot fi folosite în procesul penal”. Instanța nu poate primi favorabil această teză pentru considerentele expuse la pct. 5 la care face trimitere.

8.4.2. *Costatarea instanței pe baza probelor administrate:*

Inculpata M.N. i-a transmis o sms mamei B.R.– mama elevei B.O.A.- în data de 29.06.2008, ora 18.26 (proces-verbal de redare, pagina 95, dosar volum III, fila 96) în care îi spunea că a ridicat nota la disciplina limba și literatura română de la 7,10 la 8,05 -; iar în ziua de 01.07.2008, ora 20.06 (proces-verbal de redare, pagina 121, dosar volum III, fila 122) o inculpată M.N. o întreba prin sms pe mamea B.R. dacă vrea să intervină pentru disciplina educație fizică - „..... Aceste împrejurări au fost reluate de inc. M.N. și mamea B.R. în convorbirea telefonică pe care au avut-o în ziua de 01.07.2008 ora 20,06:54 după transmiterea sms-ului menționat:

„....

Mamea B.R.a declarat că pentru aranjarea notării la disciplina educație fizică i-a dat inculpatei M.N. suma de 400 lei; această împrejurare apare ca fiind numitorul comun cu privire la acest capăt de acuzare reținut de instanță din declarațiile date de mamea B.R. diferite între ele –de la urmărire penală până la cercetarea judecătorească -.

În data de 02.07.2008 inculpatei M.N. i-a transmis telefonic inculpatei A.D.O. că: „...M.N.: ... (neinteligibil – n.n.) ...

Inculpata M.N. a suținut indirect în convorbirea telefonică din 02.07.2008 ora 19:23:55 cu inculpata S.T. că a contactat-o pe inculpata M.V....

Inculpata M.N. a fost contactată telefonic în 03.07.2008 ora 16²³ de către inculpata A.D.O. prilej cu care i-a comunicat acesteia din urmă:

„...M.N.: M.

Cu privire la darea de bani inculpata A.S. pentru a interveni la profesorii examinatori pentru supraevaluarea elevei A.A.D. la disciplina matematică și

informatică instanța reține că în data de 28.06.2008 ora 21⁵⁴ inculpata M.N. discuta cu inc. S.F. cerându-i părerea despre respectiva inculpată:

„...M.N.: ...

Domnul:

Din cele ce preced instanța reține că inc. M.N. a oferit inc. M.V. sume de bani pentru a interveni la profesorii examinatori de la disciplina educație fizică pentru acordarea de note mari (chiar maxime) elevilor B.O.A. și A.A.D.a, respectiv a dat inc. A.S. sume de bani pentru a determina profesorii examinatori de la disciplinele matematică și informatică să supraevalueze lucrările elevei A.A.D.a.

8.4.3. Dispoziții legale relevante:

ART. 6¹alin. 1 din Legea nr. 78/2000 constituie infracțiune „Promisiunea, oferirea sau darea de bani, de daruri ori alte foloase, direct sau indirect, unei persoane care are influența sau lasă să se creadă ca are influența asupra unui funcționar, pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intra în atribuțiile sale de serviciu...”

Art. 147 C. pen. conform căruia „prin funcționar public se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 C. pen”.

„Prin funcționar se înțelege persoana menționată la alin. 1 ...”

8.4.4. Raportând cele ce reținute la pct. 8.4.2. la dispozițiile art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 instanța constată că fapta inc. M.N. de a oferi bani inc. M.V. pentru interveni la profesorii examinatori de la disciplina educație fizică pentru acordarea de note mari (chiar maxime) elevilor B.O.A. și A.A.D.a, respectiv de a da inc. A.S. sume de bani pentru a determina profesorii examinatori de la disciplinele matematică și informatică să supraevalueze lucrările elevei A.A.D.a realizează sub aspect obiectiv conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de textul legal menționat. Inc. M.N. a comis cele 3 acte materiale în baza unei rezoluții infracționale unice, la diferite intervale temporale ceea ce implică reținerea spre aplicare a dispozițiilor art. 41 alin. 2 C. pen., fiind în prezența unei unități legale de infracțiune și anume: *infracțiune continuată*.

Pe latură subiectivă instanța reține intenția directă a inculpata M.N. în sensul art. 19 alin. 1 pct. 1 lit. a C. pr. pen.; poziția acesteia decelată pe baza conținutului convorbirilor telefonice redată mai sus relevă determinarea sa în atingerea scopului propus –supraevaluarea elevilor menționați -; vinovăția inculpatei M.N. cu privire la acest capăt de acuzare fiind probată dincolo de orice îndoială rezonabilă.

În concluzie instanța condamnă pe inculpata M.N. pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 potrivit dispozitivului prezentei.

8.5. Cu privire la soluționarea capetelor de acuzare constând în:

a. asociere pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție prevăzută în art. 17 lit b) din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 323 alin. (1) Cod penal;

b. instigare la infracțiunea de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații în formă continuată prevăzută de art. 25 Cod penal raportat la art. 12 alin. (1) lib. b) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal (3 acte materiale)

considerentele vor fi expuse unitar cu cele privind pe inculpatele M.N., A.A.S. și A.S. –lit. a-, respectiv inculpatele. M.N. și A.S. –lit. b-.

8.6. Individualizarea judiciară a fiecăreia dintre pedepsele aplicate inculpatei. M.N. s-a făcut cu observarea criteriilor generale prev. de art. 72 C. pen.; gradul de pericol social ridicat al fiecăreia dintre ele determinat de implicațiile sociale negative pe care le-a generat fraudarea fie și parțială a unui examen școlar național – bacalaureatul -, încrederea publică în justetea rezultatelor unui atare demers educațional; urmarea pe care ar fi putut să o cauzeze dacă elevii a căror rezultate au fost influențate aplicau la o instituție de învățământ superior care pentru admitere ia în considerare media de la examenul de bacalaureat. În atare context aplicarea unor pedepse cu închisoarea apare ca singura opțiune aptă să determine stingerea raporturilor juridice penale de conflict generate. Scopurile pedepselor prev. de art. 52 C. pen. pot fi atinse numai prin privarea de libertate a inculpatei M.N..

Infrațiunile reținute în sarcina inculpatei M.N. au fost comise în condițiile unei pluralități de tipul concursului real în sensul art. 33 lit. a C. pen.; în baza art. 34 lit. b c. pen. și art. 35 C. pen. instanța obține pedeapsa unificată prin realizarea cumulului juridic.

Pedeapsa de executat este de 4 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. teza II, b, c C. pen.

Pe durata executării pedepsei principale inculpatei M.N. i se aplică pedepsele accesorii prev. de art. 64 lit. a teza II, b, c C. pen.

8.7. Instanța constată că față de inculpata M.N. se impune aplicarea dispozițiilor art. 254 alin. 3 C. pen., respectiv art. 257 alin. 2 C. pen.; sumele confiscate fiind primite ca urmare a comiterii infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 254 alin. 1 C. pen., respectiv trafic de influență prev. de art. 257 alin. 1 C. pen.

Dispozițiile art. 6¹ alin. 3 din Legea nr. 78/2000 nu sunt incidente în cauză întrucât organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu în cauză și nu prin denunț, după cum rezultă cu evidență din rechizitoriu „La data de 24.06.2008, procurorii s-au sesizat din oficiu” (f. 1 vol I).

9. Cu privire la acuzațiile care i se aduc inc. A.S. instanța reține următoarele:

9.1. *Capătul I de acuzare pentru inculpata A.S. cu privire la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în formă continuată prevăzută în art. 257 alin. (1) Cod penal în referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal (4 acte materiale).*

9.1.1. *Teza acuzării:*

Inculpata A.S. în perioada examenului de bacalaureat, sesiunea iunie-iulie 2008, organizat de I.S.J.V. a pretins și primit de la inculpata M.N.-profesor examinator și evaluator la disciplina limba și literatura română, în cadrul Centrului Zonal de

Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F. suma de 1200 lei, cu scopul de a interveni la profesorii evaluatori la disciplinele matematică și informatică, pentru ca eleva A.A.D. să promoveze examenele cu note mari; respectiv împreună cu inculpata M.N. și A.A.S. a pretins suma totală de 1.500 euro și a primit suma de 800 euro și 1.600 lei, echivalentul a 1.300 euro de la inculpatul B.I. în scopul de a interveni pe lângă profesorii evaluatori pentru ca aceștia să supraevalueze notele făptuitorului B.M. Iși martorului denunțator T.E.C..

Teza apărării:

Pentru a se reține în sarcina inculpatei A.S. săvârșirea infracțiunii de „trafic de influență” aceasta ar fi trebuit conform prev. art. 157 C. p. să primească sau să pretindă bani sau foloase, ori să accepte promisiuni, daruri, direct sau indirect pentru sine sau pentru altul.

Din transcrierile convorbirilor telefonice purtate între inculpatele M.N. și A.S., nu reiese că A.S. ar fi cerut sau ar fi primit vreo sumă de bani. A.S. din contră a refuzat orice plată. La un moment dat a fost fermă. De asemenea a încercat să se eschiveze și a găsit motive pentru a nu se întâlni cu M..

Solicită a se constata că inculpata A.S. nu a avut niciodată intenția de a obține o sumă de bani sau alte avantaje, pur și simplu a încercat să se eschiveze în ceea ce privește solicitările făcute de inculpata M.N., de a sprijini anumiți elevi, spre a obține note de promovare a examenului de bacalaureat.

Se susține de apărare că inculpata A.S. nu „...ar fi cerut sau primit vreo sumă de bani...din contră refuză orice plată...”; numai interpretarea neunitară a materialului probator poate induce o atare concluzie. Inculpata A.S. o asigură prin sms pe inculpata M.N. „Nu mai vorbi, se rezolvă”; cu titlu de fapt probatoriu din convorbirea inculpatei M.N. cu inculpatul S.F. rezultă avansarea de bani către inculpata A.S.: „M.N.:

Cele ce preced relevă de nivelul evidenței lipsa de temei probator a tezei apărării de aceea instanța nu o poate primi favorabil.

9.1.2. *Constatările instanței prin analizarea probelor din dosarul cauzei:*

În baza Deciziei nr.3527/26.06.2008, emisă de I.S.J.V. inculpata A.S. a fost numită membru în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200 – Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., aceasta fiind profesor de chimie la Colegiul Național „U.” F., (dosar volum II, fila 274).

Din declarația inculpata A.S. rezultă că în acea perioadă utiliza numărul de telefon mobil 0723/...., un abonament din rețeaua de telefonie Vodafone, aparținând S.C. S.S.R.L. F. (declarație, dosar, volum VIII, filele 116-123 și relații Vodafone, volum IV, fila 27).

În ziua de 01.07.2008, ora 12²⁸ inculpata M.N. a luat legătura telefonic cu inculpata A.S. și i-a spus că fata pentru care ea a intervenit a făcut tot ...” și că nu se vedea liniuța pentru că a fost aplicată ștampila (proces-verbal de redare, paginile 116-117, dosar, volum III, filele 117-118).

„M.N.....

De asemenea inc. M.N. i-a transmis prin sms inc. A.S. în data de 02.07.2008 ora 7⁵⁵.. În convorbirea pe care cele două inculpate A.S. și M.N. au avut-o în 02.07.2008 ora 11⁰⁹ (proces-verbal de redare, paginile 132-133, dosar, volum III, filele 133-134) aceasta din urmă exprima ceva temeri privind succesul demersului lor ilicit la disciplina

biologie pentru ca la ora 11²⁰ inc. A.S. să confirme rezolvarea problemelor și eliminarea temerilor exprimate de inc. M.N., anume prin sms-ul: “.....

În ziua de 03.07.2008, ora 20⁴⁸ inculpata M.N. a contactat-o telefonic pe inc. A.S. și aceasta i-a transmis notele obținute urmare a intervențiilor făcute la disciplina geografie, respectiv nota 9,80, de la nota inițială 8,00, făcând referire la semnul de pe lucrare, respectiv TE tăiat (elevul).

Totodată, i-a comunicat faptul că, pentru lucrarea cu semnul

La împrejurările menționate se adaugă faptele probatorii rezultate din convorbirile telefonice dintre inc. M.N. și inc. I. [REDACTED] F. [REDACTED] privind *darea de bani* inc. A.S. pentru a interveni la profesorii examinatori pentru supraevaluarea elevei A.A.D. la disciplina matematică și informatică instanța reține că în data de 28.06.2008 ora 21⁵⁴ inc. M.N. discuta cu inc. S.F. cerându-i părerea despre respectiva inculpată:

...
În data de 02.07.2008 ora 21⁴⁴ cei doi inculpați M.N. și S.F. au o altă discuție telefonică în care se referă la inc. A.S. (*proces-verbal de redare, paginile 166-168, dosar, volum III, filele 167-169*):

.....
Din cele ce preced rezultă că *teza acuzării* se susține în privința primirii de către inc. A.S. a unor sume de bani de la inc. M.N. pentru a interveni la profesorii examinatori în vederea supraevaluării elevilor A.A.D. a disciplinele matematică și informatică, respectiv pe elevii T.E.C. – disciplinele geografie și informatică- și A.C.L. la informatică.

9.1.3. Dispoziții legale relevante privitoare la cest capăt de acuzare

art. 257 alin. 1 C. pen. potrivit căruia constituie infracțiune de trafic de influență „Primirea ori pretinderea de bani...ori acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să facă...un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu...”, precum și art. 147 C. pen. conform căruia „prin funcționar public se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 C. pen”.

Art. 145 c.p. - Prin termenul "public" se înțelege tot ce privește autoritățile publice, instituțiile publice, instituțiile sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică, serviciile de interes public, precum și bunurile de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public

9.1.4. Raportând împrejurările de fapt reținute la pct. 9.1.2. la dispozițiile normative incriminatorii menționate la pct. 9.1.3. instanța constată că inc. S. [REDACTED] A. [REDACTED] a primit de la inculpata M.N. 900 lei pentru a interveni la profesorii examinatori pentru acordarea de note mari elevilor menționați la pct. 9.3. la examenul de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2008, la disciplinele matematică, informatică, geografie realizează sub aspect obiectiv conținutul conștitutiv al infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 257 alin. 1 C. pen.

Pe latură subiectivă instanța reține intenția directă a inculpatei A.S. în sensul art. 19 alin. 1 pct. 2 lit. a C. pen.; aceasta a urmărit scopul ilicit penal –denaturarea

rezultatelor examenului de bacalaureat prin notarea supraevaluată a elevilor menționați - după cum rezultă din elementele de comunicare cu inc. M.N. – cele două inculpate au ținut legătura prin convorbiri telefonice, sms-uri până și-au asigurat succesul acțiunilor ilicite întreprinse - context în care vinovăția acesteia apare ca fiind dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Mai mult inc. A.S. a acționat în baza unei rezoluții infracționale unitare în modalități similare și la diferite intervale temporale ceea ce implică realizarea unității legale de infracțiune în sensul art. 41 alin. 2 C. pen. și anume *infracțiunea continuată*.

În concluzie instanța condamnă pe inculpata A.S. pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în formă continuată potrivit dispozitivului prezentei.

9.1.5. *Individualizarea judiciară a pedepsei* aplicată inculpatei A.S. s-a făcut cu observarea criteriilor generale prev. de art. 72 C. pen.; gradul de pericol social ridicat al fiecăreia dintre ele determinat de implicațiile sociale negative pe care le-a generat fraudarea fie și parțială a unui examen școlar național – bacalaureatul -, încrederea publică în justetea rezultatelor unui atare demers educațional; urmarea pe care ar fi putut să o cauzeze dacă elevii a căror rezultate au fost influențate aplicau la o instituție de învățământ superior care pentru admitere ia în considerare media de la examenul de bacalaureat. În atare context aplicarea unei pedepse cu închisoarea apare ca singura opțiune aptă să determine stingerea raportul juridic penal de conflict generat. Scopurile pedepsei prev. de art. 52 C. pen. pot fi atinse și fără privarea de libertate a inculpatei A.S..

În cauză instanța constată că sunt realizate atât condițiile obiective, cât și cele subiective prev. de art. 81 C. pen.; durata pedepsei aplicată inc. A.S. de 3 ani închisoare se înscrie în limita legală; lipsa antecedentelor penale relevante din perspectiva art. 81 alin. 1 lit. b C. pen.; precum și conduita inc. A.S. anterior comiterii infracțiunii reținută în sarcina sa, aceasta fiind cadru didactic la un liceu de prestigiu, rezultatele obținute în activitatea didactică, aprecierea de care se bucură în rândul cadrelor didactice sunt elemente care concură la aprecierea instanței că sopolul pedepsei aplicată poate fi atins și fără executarea acesteia.

În aceste condiții instanța aplică inculpatei A.S. ca modalitate de individualizare judiciară a executării pedepsei: suspendarea condiționată. Atrage atenția inculpatei cu privire la consecințele săvârșirii unei alte infracțiuni intenționate în termenul de încercare de 5 ani stabilit potrivit art. 82 C. pen.

10. *Cu privire la capătul II de acuzare a inc. A.S. privind săvârșirea infracțiunii* prevăzută de art.12 alin. (1) lit. b) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal (3 acte materiale), respectiv *capătul de acuzare a inc. M.N. privind săvârșirea infracțiunii* prevăzută în art.25 Cod penal raportat la art. 12 alin.1 lit. (b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (3 acte materiale).

10.1. *Teza acuzării:*

În ziua de 30.06.2008 inc. M.N. a determinat-o pe inc. A.S. – membru în comisia de evaluare din cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200 – F., să intervină în identificarea lucrărilor elevilor I.C., T.E.C. și A.C.L., la disciplinele limba și literatura română, geografie și informatică, scris, să-i comunice notele obținute de aceștia înainte de afișarea lor și de a solicita învinuitei A.S., în ziua de 02.07.2008, să-i comunice numele profesorilor evaluatori la disciplina biologie, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la infracțiunea de folosirea, în orice mod, direct sau indirect,

de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații.

Inculpata A.S., la solicitarea învinuitei M.N., în ziua de 30.06.2008, a procedat la transmiterea în mod direct a unor informații care nu erau destinate în acel moment publicității, respectiv identificarea și transmiterea telefonică a unor note obținute înainte de afișarea de către elevii I.C., T.E.C. și A.C.L., și a comunicat învinuitei M.N. în ziua de 02.07.2008 numele profesorilor evaluatori la disciplina biologie, respectiv N.C., C.C., L.C.H. și R.A., întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații.

Teza apărării:

Inculpata A.S. nu se face vinovată de săvârșirea infracțiunii prev. de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000 dat fiind faptul că „...ședința în care au fost constituite comisiile de examinare a fost publică și s-a desfășurat cu participarea presei; „...notele obținute de elevi pe care inculpata... le-a comunicat erau trecute în catalog, erau redactate și aprobate tabelele ce trebuiau afișate și mai mult la data respectivă nu exista niciu act normativ care să interzică acest lucru”.

Pentru inculpata M.N. teza apărării este următoarea:

În plus, infracțiunea era imposibil de săvârșit în modalitatea indicată în rechizitoriu, în sensul că la data de 30.06.2008 M.N. a solicitat inculpatei A.S. să identifice lucrările unor elevi la disciplinele geografie și informatică scris, precum și numele profesorilor evaluatori la biologie.

Conform calendarului examenului de bacalaureat 2008, proba de geografie s-a susținut la 2.07.2008, la fel ca proba la disciplina informatică scris, deci pe 30.06.2008 nu existau lucrări scrise susceptibile a fi identificate la aceste discipline.

Cât privește numele profesorilor evaluatori, acesta este cunoscut cu mult anterior începerii examenului de bacalaureat, desemnarea acestora, având caracter public iar numele lor fiind indicat și în presă.

Informațiile privind nota obținută la o disciplină și numele profesorilor evaluatori nu pot constitui informații ce sunt destinate publicității, nefiind susceptibile de încadrare în notiunile de informații clasificate sau confidentiale, în sensul art. 15 din L.182/2002-singurele ce pot constitui obiectul infracțiunii prev. de art. 12 alin.1 lit.b din L.78/2000,

10.2. *Constatarea instanței prin analizarea probelor din dosarul cauzei:*

Din conținutul procesului-verbal de redare a convorbirii telefonice dintre inc. M.N. și inc. A.S. din 30.06.2008 ora 14⁴⁸ - pagina 105-106, dosar u.p., volum III, filele 106-107) inc. M.N. de la postul telefonic 0723... a luat legătura telefonic cu inc. A.S., aflată la postul telefonic 0723.... – rezultă că prima a rugat-o pe secunda să-i comunice nota obținută de eleva I.C. la disciplina de bacalaureat limba și literatura română, proba scrisă; inc. A.S. i-a transmis cu aceeași ocazie nota respectivei eleve la disciplina menționată și anume 8,90. Discuția telefonică în sensul celor menționate fiind următoarea:

„.....

În 02.07.2008 ora 11⁰⁹ inc. M.N. a fost contactată telefonic de inc. A.S. care i-a comunicat lista profesorilor evaluatori care făceau parte din comisia de examinare de la disciplina biologie nominalizând pe N., C., L.C., R.A. (*proces-verbal de redare,*

paginile 132-133, dosar, volum III, filele 133-134). Discuția dintre cele două inculpate fiind următoarea:

....

Pentru ca în ziua de 03.07.2008, ora 2048 inc. M.N. a contactat-o telefonic pe inc. A.S. și aceasta i-a transmis notele obținute urmare a intervențiilor făcute la disciplina geografie, respectiv nota 9,80, de la nota inițială 8,00, făcând referire la semnul de pe lucrare, respectiv TE tăiat (elevul T.E.). Discuția celor două inculpate din care rezultă cele ce preced:

...

10.3. Sintetizând cele ce preced instanța constă în fapt că inc. M.N. i-a cerut inc. A.S. să-i comunice notele elevilor I.C., T.E.C. și A.C.L. înainte de difuzarea oficială a rezultatelor –afișarea listelor cu candidați notele și mediile lor -, precum și numele profesorilor evaluatori la disciplina biologie; inc. A.S. i-a transmis telefonic informațiile solicitate de inc. M.N., după cum rezultă din procesele-verbale de redare menționate la pct. 10.3.

10.4. Dispoziții legale relevante pentru acest capăt de acuzare:

Potrivit art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 constituie infracțiune „ ... următoarele fapte, dacă sunt savarsite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite: ...

b) folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații”.

Art. 38 din Metodologie de organizare și desfășurare a examenului de bacalaureat – 2008 publicată în Monitorul Oficial la României, partea I, nr. 704/2007

„Comisiile județene de bacalaureat/a municipiului București aproba lista profesorilor care vor participa la tragerea la sorti, cu cel puțin două săptămâni înainte de începerea examenului.

Tragerea la sorti se efectuează în ședința publică. Repartizarea pe comisii a vicepreședinților și a cadrelor didactice se consemnează într-un proces-verbal, în care se vor menționa și persoanele aparținând societății civile, care au participat la ședința publică de tragere la sorti”.

Art. 72 alin.1 „După încheierea probelor din cadrul examenului de bacalaureat și după evaluarea și notarea tuturor lucrărilor scrise se comunică rezultatele finale pentru toți candidații...”.

Alin. 8 „Pentru comunicarea rezultatelor finale ale bacalaureatului se întocmesc și se afișează liste nominale care cuprind: numele și prenumele candidaților, notele obținute la fiecare probă scrisă, practica sau orală, media generală, acolo unde este cazul, și rezultatul final: "reusit"/"respins"/"neprezentat"/"eliminat din examen”.

Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate:

Art. 15 „În sensul prezentei legi, următorii termeni se definesc astfel:

a. informații - orice documente, date, obiecte sau activități, indiferent de suport, formă, mod de exprimare sau de punere în circulație;

b. informații clasificate - informațiile, datele, documentele de interes pentru securitatea națională, care, datorită nivelurilor de importanță și consecințelor care s-ar produce ca urmare a dezvăluirii sau diseminării neautorizate, trebuie să fie protejate;

c. clasele de secretizare sunt: secrete de stat și secrete de serviciu;...

e. informatii secrete de serviciu - informatiile a caror divulgare este de natura sa determine prejudicii unei persoane juridice de drept public sau privat;...”

Art. 31 alin. 1 *„Informatiile secrete de serviciu se stabilesc de conducatorul persoanei juridice...”*.

H.G. nr. 585/2002 *pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România*

Art. 7 *„Listele cu informații secrete de serviciu se stabilesc de conducătorii unităților deținătoare de astfel de informații”*.

Din economia textului incriminator art.12 lit.b din Legea nr. 78/2000 instanța constată că acțiunea ilicit penală a agentului trebuie să intre sub intensiunea termenului de *„folosire”*, adică utilizare, întrebuințare cu caracter temporar a unuia sau mai multor bunuri; în contextul incriminator în discuție obiectul *„folosirii”*-acțiune interzisă penalmente- îl constituie *„informațiile”*, dar nu oricare ar fi ele, ci *„informațiile care nu sunt destinate publicității”*, adică ceea ce Legea nr. 182/2002 definește prin conceptul de *„informații clasificate”* -informatiile, datele, documentele de interes pentru securitatea nationala, care, datorita nivelurilor de importanta si consecintelor care s-ar produce ca urmare a dezvaluirii sau diseminarii neautorizate, trebuie sa fie protejate-. Dacă ne raportăm la clasele de secretizare defipte de același act normativ deducem că *„informațiile care nu sunt destinate publicității”* – la care se referă textul incriminator – intră în clasa de secretizare *„secrete de serviciu”*, adică *„informatiile a caror divulgare este de natura sa determine prejudicii unei persoane juridice de drept public sau privat”* așa cum sunt definite de art. 15 lit. e din Legea nr. 182/2002 - de altfel instanța consideră că infracțiunea în discuție este o variantă calificată a infracțiunii prev. de art. 298 C. pen. *„Divulgarea secretului economic”*-.

Instanța extrage o atare concluzie – că *„informațiile care nu sunt destinate publicității”* – la care se referă textul incriminator – intră în clasa de secretizare *„secrete de serviciu”*- din faptul că Legea nr. 182/2002 delimitează cele două clase de secretizare prin enumerarea categoriilor de informații care intră în clasa de secretizare *„secrete de stat”*; toate celelalte *„informații”* în sensul art. 15 lit. a *„orice documente, date, obiecte sau activitati, indiferent de suport, forma, mod de exprimare sau de punere in circulatie”* ar putea intra în clasa de secretizare *„secrete de serviciu”*; cum *„informațiile”* la care se referă căpătul de acuzare în discuție nu intră în clasa de secretizare *„secrete de stat”*, atunci ar putea intra în clasa de secretizare *„secrete de serviciu”*; numai dacă ar figura pe *„listele cu informații secrete de serviciu”* care *„se stabilesc de conducătorii unităților deținătoare de astfel de informații”*, după cum rezultă din art. 7 al H.G. nr. 585/2002 rap. la art. 31 alin. 1 din Legea nr. 182/2002.

10.5. Raportând cele reținute în fapt la pct.10.3. la dispozițiile legale relevante de la pct.10.4. instanța constată că fapta inc. A.S. de a-i transmite inc. M.N. notele obținute de elevii menționați la pct. 10.4. înainte de afișarea listelor prev. de art. 72 alin. 8 din Metodologia de organizare și desfășurare a examenului de bacalaureat – 2008, respectiv a componenței nominale a comisiei de examen de la disciplina biologie este circumscrisă acțiunea prohibită de norma de incriminare și anume *„folosirea”*. Cu toate acestea instanța constată că *„informațiile”* transmise nu au calitatea impusă de textul incriminator, adică nu sunt din categoria celor *„care nu sunt destinate publicității”* pentru că atât notele obținute de elevii-candidați, cât și componența comisiilor de bacalaureat nu au fost incluse în clasa de secretizare *„secret de serviciu”* în condițiile art. 7 al H.G.

nr. 585/2002 rap. la art. 31 alin. 1 din Legea nr. 182/2002. Mai mult din interpretarea logică a art. 72 din *Metodologia de organizare și desfășurare a examenului de bacalaureat – 2008* rezultă caracterul public al acestor note; pentru a se asigura imparțialitatea deplină a profesorilor examinatori se păstrează până la finalizarea corecturii „anonimizarea lucrărilor” prin sigilarea colțurilor ceea ce nu permite cunoașterea nominală a notelor. În cazul inc. A.S. lucrările au putut fi identificate datorită semnelor distinctive pe care le conțineau ceea ce a dus și la supraevaluarea acestora.

În privința componenței comisiei de examinare de la disciplina biologie lipsa caracterului nepublic al informației apare cu mai mare evidență dacă avem în vedere dispozițiile art. 38 din *Metodologie de organizare și desfășurare a examenului de bacalaureat – 2008* care stabilește caracteru eminent public al procedurii de desemnare – prin tragere la sorți în ședință publică -.

Față de lipsa calitativă reținută la obiectul acțiunii de „folosire” a inc. A.S. instanța constată nerealizare conținutului constitutiv al infracțiunii prev. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 la nivelul elementului obiectiv al acesteia.

Sub aspect subiectiv instanța constată că norma de incriminare impune existența scopului, ca element constitutiv și anume cel al „...obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite”, ceea ce înseamnă că agentul prin realizarea acțiunii ilicit penale întreprinsă a urmărit obținerea unui câștig material - bani, bunuri ori alte foloase necuvenite-.

Din materialul probator administrat pentru acest capăt de acuzare nu răzbate sub nicio formă că inc. A.S. prin transmiterea informațiilor menționate a urmărit atingerea scopului fixat de norma de incriminare; de altfel nici acuzarea nu relevă care a fost nivelul foloaselor pe care inc. A.S. la vizat prin acțiunea sa ilicit penală.

În atare condiții instanța găsește ca nerealizat acest element al laturii subiective.

Concluzionând instanța constată că fapta inc. A.S. de transmite inc. M.N. notele unor elevi-candidați la examenul de bacalaureat înaintea afișării listelor nominale de către comisia de organizare, respectiv a componenței nominale a comisiei de examinare de la disciplina biologie nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 și anume: obiectul „folosirii” informațiile transmise nu sunt din categoria celor vizate de textul incriminator - care nu sunt destinate publicității-, adică au caracter eminent public, respectiv lipsa scopului, ca element al laturii subiective, „...obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite”, drept pentru care o achită potrivit dispozitivului prezentei.

În privința inc. M.N. acuzarea pe acest capăt rezidă în determinarea inc. A.S. să infracățiunea prev. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, adică participarea sa la săvârșirea infracțiunii în discuție a fost sub forma instigării prev. de art. 25 C. pen.

Instanța constată că acțiunea inc. M.N. de a determina pe inc. A.S. de ai transmite informații cu caracter public, după cum am stabilit deja; fără a exista dovezi care să probeze existența scopului constând în obținerea de foloase materiale ca urmare a folosirii acestor informații și în raport cu această inculpată M.N. acuzarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 25 C. pen. rap. La rt. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 nu poate fi primită favorabil. Considerentele expuse cu privire la inc. A.S. sunt pe deplin incidente și în privința inc. M.N. astfel că instanța face numai trimitere la ele fără

a le mai relua; în aceste condiții instanța achită pe inc. M.N. potrivit dispozitivului prezentei.

11. Cu privire la capătul de acuzare privind săvârșirea de către inc. A.A.S., M.N. și A.S. a infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție prevăzută de art. 17 lit. b) din Legea nr. 78/2000 raportat la art.323 alin. (1) Cod penal.

11.1. Teza acuzării:

În perioada examenului de bacalaureat, sesiunea iunie-iulie 2008, organizat de I.S.J.V., în baza unor înțelegeri prealabile avute cu învinuitele M.N. și A.S., a format un grup ocazional în scopul comiterii mai multor infracțiuni de corupție având drept consecință fraudarea rezultatelor la examenul de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V..

Pe o cale mai directă teza acuzării vizează existența unei pluralități constituite a inc. M.N., A.A.S. și A.S. incriminată distinct de art. 17 lit. b din Legea nr. 78/2000 prin raportare la rt. 323 alin. 1 C. pen.

11.2. Teza apărării:

Elementele constitutive ale acestei infracțiuni nu sunt întrunite, deoarece lipsește organizarea grupului infracțional, lipsesc regulile de acționare, nu există nici o ierarhie a membrilor și nici o repartizare a rolurilor. Cel mult ne-am aflat în prezența mai multor forme de participare penală.

Fără a înțelege că renunță la critica privind caracterul nelegal al înregistrărilor convorbirilor telefonice, invederează instanței că- cel puțin până la 28.06.2008 M.N. nu o cunoștea pe S. A., ia cu A.A.S. nu a existat nici o convorbire.

Inculpata A.S. și A.A.S. nu au formulat apărări cu caracter special privitoare la acest capăt de acuzare.

11.3. Constatările instanței cu privire la acest capăt de acuzare:

Inculpata A.A.S. se cunoștea cu inc. M.N. căreia i-a solicitat să intervină pentru supraevaluarea lucrărilor elevilor-candidați menționați la pct. 11.1.; inc. M.N. nu a putut să dea curs nemijlocit solicitărilor inc. A.A.S. context în care a intervenit la profesorii examinatori prin intermediul inc. A.S., după cum rezultă din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice dintre cele trei inculpate. Convorbirile telefonice s-au purtat între inc. A.A.S. și inc. M.N., respectiv între inc. A.S. și inc. M.N.; între inc. A.A.S. și inc. A.S. nu există la dosarul cauzei procese-verbale de redare a convorbirilor telefonice de unde instanța trage concluzia că acestea nu au comunicat direct în perioada de referință. De altfel nu sunt dovezi la dosar că acestea se cunoșteau!

Numitorul comun al acțiunilor ilicite penale a celor trei inculpate a fost dat de faptul că toate erau direcționate spre supraevaluarea lucrărilor elevilor-candidat menționați la pct. 1.

În dovedirea celor ce preced acuzarea aduce împrejurările deduse din conținutul convorbirilor telefonice dintre inc. A.A.S. și M.N. din 02.07.2008, ora 11.23, proces-verbal de redare, paginile 136-138, dosar volum III, filele 137-139 conținutul acestei convorbiri telefonice fiind următorul:

„M.N.: Alo! Alo!

...

În același sens sunt utilizate și procesele-verbale de redare din 04.07.2008, ora 17.41, proces-verbal de redare, paginile 211-212, dosar volum III, filele 212-213, de

unde acuzare extrage concluzia inc. M.N. i-a dat sugestii și indicații inc. A.A.S. (f. 262 rechizitoriu).

11.4. *Dispoziții legale relevante privitoare la acest capăt de acuzare:*

Art. 17 lit. b din Legea nr. 78/2000 „*asocierea în vederea savarsirii unei infractiuni prevazute in sectiunile a 2-a...*” –infracțiuni de corupție s.n C.D.-

Art. 323 alin. 1 C. pen. „*Fapta de ase asocial sau de iniția constituirea unei asocieri în scopul săvârșirii uneia sau mai multor infractiuni...*”

Infracțiunea ce constituie acest capăt de acuzare face trimitere la conceptul juridico-penal „*pluralitate de infractori*” care trebuie lămurit înainte ca instanța să porceadă la o analiză de fond a acuzației.

Conceptul de „*pluralitate*” implică întodeauna o corelație cu anumite entități multiple și o entitate singulară, aceasta din urmă constituind elementul de joncțiune, de asociere a entităților multiple și deci factorul comun al pluralității respective. În cazul „*plurațității de infractori*” entitatea singulară este infracțiunea săvârșită; în concret „*pluralitatea de infractori*” apare ca situația juridică în care două sau mai multe persoane își conjugă eforturile pentru a săvârși aceeași infracțiune, deși numărul mai mare de persoane nu era necesar potrivit naturii faptei ilicite penale comise.

„Pluralitatea de infractori” în dreptul penal este consacrată sub trei forme: pluralitatea naturală, pluralitatea ocazională și pluralitatea constituită.

Pluralitatea naturală (necesară) implică prin însăși natura faptei prevăzută de legea penală participarea mai multor persoane, în sensul că aceasta nu poate fi comisă decât prin colaborarea a două sau mai mulți participanți (exp. infracțiunile bilaterale art. 303 C. pen. bigamia).

Pluralitatea constituită se caracterizează prin asocierea, gruparea mai multor persoane în vederea săvârșirii unei infracțiuni, legiuitorul incriminând-o indiferent dacă a avut loc comiterea infracțiunilor care constituie obiectul asocierii; poate fi asociată conceptului criminologic de bandă criminală.

Pluralitatea ocazională are caracter întâmplător, participarea mai multor persoane la comiterea infracțiunii respectivă a fost dictată de rațiuni conjuncturale și nu de necesitatea pentru obținerea rezultatului infracțional.

Pentru rezolvarea judiciară a capătului de acuzare de față prezintă relevanță numai pluralitatea constituită, ca formă a pluralității de infractori, incriminată distinct de legiuitorul român.

Pentru existența pluralității constituite se impun realizarea următoarelor condiții:

- existența unei grupări de persoane implicate în activitatea ilicite penală; două sau mai multe persoane în funcție de natura și numărul infracțiunilor proiectate;
- programul grupării; infractorii membrii ai grupării să-și fixeze sub formă de program infracțiunea sau infracțiunile pe care preconizează;
- stabilirea unei forme de organizare și disciplină proprii; rezultată din unitate de conducere și structura ierarhică a membrilor grupării.

Toate aceste condiții sunt menite să asigure coeziunea subiectiv-obiectivă și stabilitatea grupării infracționale, elemente care o diferențiază substanțial de pluralitatea ocazională de infractori, bazată în cel mai bun caz pe o simplă înțelegere prealabilă a participanților.

11.5. Raportând cele reținute în fapt la 11.3. la dispozițiile legale relevante pentru acest capăt de acuzare, cu observarea determinărilor conceptuale privind pluralitatea

constituie instanța constată că probele administrate în cauză – indicate la pct. 11.2 – nu sunt în măsură să facă dovada realizării condițiilor precizate la pct. 11.4. În concret cele trei inculpate se cunoșteau și au intrat în contact nemijlocit numai parțial și anume: inc. M.N. cu A.A.S., respectiv inc. A.S. cu M.N.; nu rezultă din nicio probă existența unei coeziuni subiective între acestea, ci doar conjuncturale. Probele administrate în cauză nu relevă existența unui program al celor trei inculpate în care să-și propus infracțiunile pe care urmau să le comită. Sub nicio formă nu există dovezi la dosarul cauzei prin care să se releve structura de organizare a „grupării infracționale”, reguli de funcționare ori de disciplină ale acesteia.

Acuzare face referire la existența unei înțelegeri prealabile între cele trei inculpate, însă fără a indica probele pe care se sprijină susținerea; instanța nu identificat analizând materialul probator elemente de dovadă care să facă sustenabilă această susținere, context în care nu o primește favorabil.

În aceste condiții instanța constată că participația inculpatelor M.N., A.A.S. și A.S. la activitatea infracțională ce face obiectul prezentei cauze este de forma pluralității ocazionale căreia îi lipsește chiar și o simplă înțelegere prealabilă între acestea; acest context implică achitarea celor trei inculpate cu privire la acest capăt de acuzare potrivit dispozitivului prezentei.

12. Cu privire la acuzațiile care i se aduc inc. S.F.

12.1. Capătul I de acuzare privind săvârșirea infracțiunii trafic de influență prevăzută în art. 257 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 și 7 alin. (3) din Legea nr.78/2000

12.1.1. Teza acuzării:

În perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., în calitate de director al G.S.A.F. și vicepreședinte al comisiei din Centrul de examen Colegiul Național „U.” F., inc. S.F. a pretins și primit suma totală de 2.000 Euro de la inc. A.A.S.- profesor examinator la disciplina limba franceză la Centrul de examen Liceul Teoretic „E.B.” din A. în scopul de a interveni pe lângă profesorii cu atribuțiuni în examinarea și evaluarea lucrărilor pentru a-i determina să noteze cu note mari pe învinuții A.C.L. și Z.I.

Dovezile produse de acuzare rezidă în împrejurările de fapt conținute în procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate și înregistrate în perioada sesiunii examenului de bacalaureat iunie-iulie 2008 autorizate de Tribunalul Galați dintre inc. S.F. și inc. A.A.S.; în respectiva perioadă inc. S.F. a utilizat terminalele de telefonie mobilă cu nr. 0723., respectiv fixă cu nr. 0237.... aparținând G.S.A.F.(relații Vodafone și Romtelecom, dosar volum II, filele 2 și 27).

12.1.2. Teza apărării:

Inculpatul ~~Inc. S.F.~~ în apărare contestă legalitatea mijloacelor de probă ale acuzării: procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice, declarațiile de martori pe care le socotește ca intrate sub incidența sancțiunii prev. de art. 64 alin. 2 C. pr. pen. Pe această linie cererea inculpatului în apărare nu poate fi primită favorabil pentru considerentele expuse la pct. 5 la care instanța face trimitere.

Cu privire la acest capăt de acuzare în concret inc. S.F. susține că nu există „...nicio probă din care să rezulte că..” a pretins și primit suma de 2000 euro de la inc. A.A.S.

12.1.3. Constatările instanței cu privire la acest capăt de acuzare

În sesiunea examenului de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V. inc. S.F. a deținut funcția de vicepreședinte al Comisiei de examinare din Centrul de examen nr.1416-Colegiul Național „U.” F., după cum rezultă din conținutul Deciziei nr.3519/22.06.2008, emisă de I.S.J.V. (dosar u. p. volum II, fila 283).

Inc. S.F., în perioada examenului de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2008, a fost contactat de inc. A.A.S. pentru a interveni la profesorii examinatori în vederea supraevaluare lucrărilor elevilor-candidați Z.I.și A.C.L. la disciplina matematică. În acest sens sunt faptele probatorii conținute în convorbirile telefonice dintre cei doi inculpați și anume:

În ziua de 04.07.2008, ora 1340 inc. S.F. de la terminalul de telefonie cu nr. 0237/.... aparținând G.S.A.F.a contactat-o pe inc. A.A.S., ocazie cu care i-a transmis rezultatele obținute de cei doi elevi-candidați A.C.L. și Z.I., cu precizarea că la acesta din urmă nu a putut să obțină o notă mai mare datorită faptului că unul dintre profesorii examinatori nu a acceptat supranotarea; inculpatul S.F. spunând: ... (proces-verbal de redare, paginile 208-211, dosar volum III, filele 209-212). În acest sens fiind relevant conținutul următor:

”....
Pentru obținerea de rezultate favorabile celor doi elevi-candidați inculpatul S.F. i-a spus inc. A.A.S. să le solicite celor doi să facă contestații pentru a putea obține supranotarea pe această procedură; în acest sens inc. S.F. preciza în aceeași convorbire telefonică: ... Inc. S.F. i-a transmis inc. A.A.S. că în condițiile date – rezultatele celor doi nefiind cele promise – vor restitui sumele de bani primite pentru aranjarea examenului la disciplina matematică „..... iar în 10.07.2008 au continuat pe aceeași linie privind restituirea sumelor primite: inc. A.A.S. i-a trimis inc. S.F. la numărul de telefon 0723.... sms-ul cu următorul conținut: „....(proces-verbal de redare, pagina 273, dosar volum III, fila 274), inc. S.F. i-a comunicat telefonic „F.I.:

12.1.4. Dispoziții legale relevante:

- art. 257 alin. 1 C. pen. potrivit căruia constituie infracțiune de trafic de influență „Primirea ori pretinderea de bani...ori acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să facă...un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu...”

- art. 147 C. pen. conform căruia „prin funcționar public se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 C. pen”.

„ Prin funcționar se înțelege persoana menționată la alin. 1 ...”

Art. 145 c.p. Prin termenul "public" se înțelege tot ce privește autoritățile publice, instituțiile publice, instituțiile sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică, serviciile de interes public, precum și bunurile de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public.

12.1.5. Raportând cele reținute la pct. 12.4. la dispoziția normativă incriminatorie –art. 257 alin. 1 C. pen.- instanța găsește fapta inc. S.F. de a primi sume de bani -2000 euro - pentru a interveni pe lângă profesorii examinatori de la disciplina matematică din cadrul Comisia din Centrul Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII nr.3 F. în vederea supraevaluării lucrărilor scrise ale elevilor-candidați A.C.L. și Z.I.realizează

sub aspect obiectiv conținutul constitutive al infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 257 alin. 1 C. pen. Primirea de bani de către inc. S.F. rezultă indirect din susținerea telefonică a acestuia în care îi cere inc. A.A.S. să le spună părinților celor doi elevi-candidați că li se va restitui bani – „... banii erau pentru a interveni pentru aranjarea examenului la matematică ... martorul M. fiind profesor examinator la disciplina matematică – declarația la dosar -, deci avea calitatea specială impusă de norma de incriminare funcționar în sensul dat termenului de art. 147 alin. 2 C. pen. Susținerea inc. S.F. în apărare cum că primirea de către ele a sumei de bani este o „...*prezumție a organelor de urmărire penală*...” nu poate fi primită favorabil, întrucât nu suntem în prezența unei atare elemente juridic; prezumția constituie concluzia pe care un organ judiciar o trage privind existența unui fapt, având în vedere certitudinea existenței unui fapt vecin și conex cu acesta. Ori, în situația de față din conținutul proceselor-verbale de redare a convorbirilor telefonice rezultă existența unor fapte probatorii, ceea ce constituie probe indirecte admise în procedura penală.

Pe latură subiectivă inc. S.F. a acționat cu intenție directă în sensul art. 19 alin. 1 pct. 1 lit. a C. pen.; determinarea cu care a acționat dedusă din modul în care îi spune inc. A.A.S. „...mi-a făcut figura M. de la „ U.” care pă teză de trei optzeci și cinci n-a vrut să pună cinci! Și aici să putea pune!”, respectiv i-a cerut acesteia ca „.....pune în evidență atât cunoașterea rezultatului socialmente periculos al faptei comise, cât și urmărirea acestuia. Vinovăția inc. S.F. fiind dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă prin probele administrate în cauză determină instanța să dispună condamnarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 257 alin. 1 C. pen. potrivit dispozitivul prezentei.

12.1.6. *Individualizarea judiciară a pedepsei* aplicată inc. S.F. s-a făcut cu observarea criteriilor generale prev. de art. 72 C. pen.; gradul de pericol social concret al faptei reținută ca infracțiune în sarcina acestuia dedus din implicațiile sociale negative pe care le-a generat sau le-ar fi putut determina fraudarea, fie și parțială a unui examen școlar național – bacalaureatul -, afectând grav încrederea publică în justetea rezultatelor unui atare demers educațional; urmarea pe care ar fi putut să o cauzeze dacă elevii a căror rezultate au fost influențate aplicau la o instituție de învățământ superior care pentru admitere ia în considerare media de la examenul de bacalaureat și nu în ultimul rând persoana inculpatului S.F. care prin poziția sa în cadrul sistemului de învățământ ar trebui să constituie un model de probitate pentru elevi de educația școlară a căroră se ocupă prin natura profesiei sale; toate acestea fac ca pedeapsa aplicată inculpatului să fie închisoare în limitele fixate de textul incriminator.

Instanța constată în cauză realizate atât condițiile referitoare la pedeapsă, cât și cele referitoare la persoana inculpatului prev. de art. 81 C. pen.; pedeapsa aplicată este de 3 ani închisoare; inculpatul nu a mai fost anterior condamnat la pedeapsă mai mare de 6 luni închisoare; scopurile pedepsei pot fi atinse și fără executarea efectivă a pedepsei aplicată inculpatului – instanța extrage o atare concluzie din constatare bune conduite a inculpatului anterior comiterii infracțiunii de față; educația acestuia fiind absolvent de studii superioare; cariera profesională acesta fiind profesor de matematică la liceu și director de liceu-.

În atare condiții instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatului; termenul de încercare fiind de 5 ani stabilit potrivit art. 82 C. pen.

Confiscă de la inculpatul S.F. suma de 2000 euro în temeiul art. 257 alin. 2 C. pen. ca măsură de siguranță.

Dispozițiile art. 6¹ alin. 3 din Legea nr. 78/2000 nu sunt incidente în cauză întrucât organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu în cauză și nu prin denunț, după cum rezultă cu evidență din rechizitoriu „La data de 24.06.2008, procurorii s-au sesizat din oficiu” (f. 1 vol I).

12.2. Capătul II de acuzare a inc. S.F. privind cumpărare de influență prevăzută în art. 6¹ alin. (1) din Legea nr.78/2000.

12.2.1. *Teza acuzării:*

În perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V.i-a dat învinuitei L.R suma totală de 2000 euro, în scopul ca aceasta să-și exercite influența asupra profesorilor examinatori, pentru a-i determina să noteze cu note mari pe învinuiții A.C.L. și Z.I..

Dovada acuzațiilor aduse inculpatului S.F. procurorul înțelege să o facă cu faptele probatorii rezultate din conținutul proceselor-verbale de redare a convorbirilor telefonice purtate de acesta cu inc. A.A.S. din data de 02.07.2008, orele 23.15 proces-verbal de redare, pagina 170, dosar volum III, fila 171)04.07.2008, ora 13.40 (proces-verbal de redare, paginile 208-211, dosar volum III, filele 209-212), precum și din faptul că cei doi inc. S.F. și L.R sunt profesori de matematică și ambii îndeplinesc funcții de conducere la unități de învățământ diferite este de înțeles că între cei doi au existat relații de încredere și ajutor reciproc.

12.2.2. *Teza apărării:*

Constă în aceea că nu există probe care să releve darea de bani de către inc. S.F. a sumei de 2000 euro către inc. L.R.

12.2.3. *Constatările instanței cu privire la acest capăt de acuzare:*

Din procesele-verbale de redare a convorbirilor dintre inc. S.F. și inc. A.A.S. rezultă existența unui incident în care se face referire la inc. L.R și anume: - în data de 02.07.2008 orele 2315 inc. S.F. îi spune inc. A.A.S. că „I.F.:

Inc. S.F. este profesor de matematică și totodată, directorul Grupului Școlar Agricol F.; inc. L.R este profesor de matematică, îndeplinind funcția de director adjunct în cadrul Colegiului Tehnic „E.N.” F., iar în perioada examenului de bacalaureat, sesiunea iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V. a îndeplinit funcția de vicepreședinte al comisiei din Centrul Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII nr.3 F., în baza deciziei nr.3527/26.06.2008 emisă de I.S.J.V. (decizie, dosar volum II, fila 274); cei doi inculpați se cunosc după cum rezultă din declarația inc. L.R.

12.2.4. *Dispoziții legale relevante pentru acest capăt de acuzare:*

Art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 „Promisiunea, oferirea sau darea de bani, de daruri ori alte foloase, direct sau indirect, unei persoane care are influența sau lasa sa se creada ca are influența asupra unui functionar, pentru a-l determina sa faca ori sa nu faca un act ce intra in atributiile sale de serviciu...”

Art. 147 C. pen. conform căruia „prin funcționar public se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 C. pen”.

„ Prin funcționar se înțelege persoana menționată la alin. 1 ...”

Art. 145 C. pen. Prin termenul "public" se înțelege tot ce privește autoritățile publice, instituțiile publice, instituțiile sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică, serviciile de interes public, precum și bunurile de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public.

12.2.5. Raportând cele reținute în fapt la pct. 12.2.3. la norma de incriminare prev. de art. 6¹ din Legea nr. 78/2000 instanța constată că teza acuzării contând în aceea că „În perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V. i-a dat inc. L.R suma totală de 2000 euro, în scopul ca aceasta să-și exercite influența asupra profesorilor examinatori, pentru a-i determina să noteze cu note mari pe elevii-candidați A.C.L. și Z.I.” nu se confirmă prin probele administrate în cauză analizate prin raportare la principiul dovezii până dincolo de orice îndoială rezonabilă. În concret din conținutul convorbirilor telefonice nu rezultă nici direct, nici indirect că inc. S.F. i-a dat suma de 2000 euro inc. L.R; aceasta spune că inc. L.R i-a cerut și ea martorului M. să supraevalueze tezele elevilor-candidați A.C.L. și Z.I. spunându-i că sunt”; de asemenea inc. S.F. spune cu privire la inc. L.R în convorbirea cu inc. A.A.S. că ...

Elementele probatorii ce preced nu au aptitudinea să facă dovada dicolo de orice îndoială rezonabilă că inc. S.F. i-a dat suma de 2000 euro inc. L.R pentru a interveni la profesorii examinatori. Mai mult audiat martorul M. la care se face trimitere în convorbirile telefonice nu confirmă episodul în care apare implicat cu inc. L.R ceea ce face ca existența faptei în forma expusă în teza acuzării să fie pusă la îndoială; ori îndoiala din perspectivă probatorie profită acuzatului (*in dubio pro reo*). Considerentul că cei doi inculpați sunt profesori de matematică și ocupă funcții de conducere ceea ce ar induce concluzia că între ei există „relații de încredere și de ajutor reciproc” apare ca fiind irelevant din perspectivă probatorie, nefiind apt să susțină teza acuzării nici parțial; din perspectiva logicii formale instanța constată că din premise adevărate acuzarea extrage o concluzie incertă, valabilă pe terenul logicii speculative, care în judiciar nu este operabilă, de aceea nu va fi reținut în contextul probator al cauzei.

Infrațiunea care constituie acest capăt de acuzare fiind cu conținut alternativ a determinat instanța să verifice dacă nu răzbate din materialul probator existența în sarcina inc. S.F. și raportat la inc. L.R celelalte două variante ale elementului material „promisiunea” sau „oferirea” de bani sau alte foloase.

Din economia materialului probator administrat pe această linie nu sunt elemente de dovadă care să susțină niciuna dintre variantele de incriminare ceea ce face ca instanța să nu le rețină pentru analiză pe fond.

Între cei doi inculpați au existat schimburi de informații în sensul că inc. L.R i-a comunicat inc. S.F. notele la disciplina matematică a unor elevi-candidați evaluați de comisia de examen din care aceasta făcea parte, dar numai atât se poate reține din materialul probator de la dosarul cauzei ceea ce face ca sub aspect obiectiv fapta imputată inc. S.F. să nu realizeze conținutul constitutiv al infrațiunii prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

În atare condiții instanța achită pe inculptul S.F. cu privire la săvârșirea infrațiunii prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 potrivit dispozitivului prezentei.

13. *Cu privire la acuzațiile care i se aduc inc. B.M.:*

13.1. Capătul I de acuzare privind săvârșirea de către inc. B.M. a infracțiunii de complicitate la trafic de influență prevăzută în art. 26 Cod penal raportat la art. 257 alin. 1 C. pen. în referire la art. 6 și 7 alin. (3) din Legea nr.78/2000.

13.1.1. *Teza acuzării:*

În perioada examenului de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2008 a pretins și primit de la martora V.V.suma de 750 lei pentru inc. B.I., inspector școlar general și președinte al Comisiei județene de bacalaureat Vrancea, în scopul ca acesta să-și exercite autoritatea și influența asupra profesorilor examinatori, pentru ca fiul martorei denunțatoare, martorul V.A.I., să promoveze examenele orale la limba și literatura română și limba franceză.

Dovada tezei acuzării procurorul înțelege să o facă cu declarațiile martorilor V.A.I., V.V.și Z.N.; procesul-verbal de redare a convorbirii telefonice dintre inc. A.A.S. și martorul Z.N..

13.1.2. *Teza apărării:*

Constă în aceea că inc. B.M. arată că nu sunt la dosarul cauzei probe care să dovedească fapta imputată; declarațiile martorilor V.V.și V.A.I. sunt contradictorii, iar cu privire la declarațiile martorului Z.N. nu trebuie reținute întrucât există dușmănie între inculpatul B.I. și martor, întrucât acesta a fost schimbat din funcția de inspector școlar de către inculpat.

13.1.3. *Constatările instanței cu privire la acest capăt de acuzare:*

Înainte cu două-trei săptămâni de începerea sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 martora V.V.a contactat-o telefonic cu inc. B.M. – cu care este rudă potrivit susținerilor inc. B.I.- pentru ai solicita inc. B.I. –soțul său – ca să intervină la profesorii examinatori în favoarea martorului V.A.I. – elev-candidat- pentru a promova cu note mari la examenul de bacalaureat. Inc. B.M. i-a promis martorei că va discuta cu inc. B.I. când acesta se va întoarce acasă, întrucât era plecat din localitate. După câteva zile inc. B.M. a contactat-o telefonic pe martora V.V.confirmându-i acceptul inc. B.I. de a interveni pentru fiul său la profesorii examinatori numai pentru probele orale; pentru acest demers inc. B.M. i-a spus că trebuie să dea 100 euro de probă; pentru probele scrise inc. B.I. nu putea să intervină.

După susținerea probelor orale la disciplinele limba și literatura română și limba franceză de către martorul V.A.I. unde a fost notat cu nota 9, respectiv 10 inc. B.M. a contactat-o telefonic pe martora V.V. ocazie cu care i-a solicitat plata sumelor asupra cărora se înțelese → 100 euro/probă -; în aceeași zi martora s-a deplasat la locuința inc. B.M. și i-a dat suma de 750 lei – echivalentul a 200 euro -. Ulterior martora V.V.deși inc. B.M. îi spusese că inc. B.I. -soțul său- nu se complică să intervină pentru probele scrise a reluat solicitarea ca inc. B.I. să intervină pentru promovarea de către V.A.I. la disciplina chimie – probă scrisă-; inc. B.M. a acceptat să facă demersurile necesare pentru ca inc. B.I. să intervină la profesorii examinatori în sensul solicitării martorei cerându-i acesteia să-i comunice cuvântul cu care elevul V.A.I. a finalizat lucrarea la disciplina chimie.

Cele ce preced rezultă din declarațiile martorei V.V.date în cursul procesului penal analizate coroborat; acestea sunt confirmate și de martorul V.A.I. și se coroborează cu declarația martorului Z.N.. Acesta a contactat-o telefonic pe inc. A.A.S. cerându-i din partea inc. B.I. să acorde nota maximă -10- mai multor elevi printre care și martorul V.A.I..

13.1.4. Dispoziții legale relevate pentru acest capăt de acuzare:

- art. 257 alin. 1 C. pen. potrivit căruia constituie infracțiune de trafic de influență „Primirea ori pretinderea de bani...ori acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să facă...un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu...”

- art. 147 C. pen. conform căruia „prin funcționar public se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 C. pen”.

„ Prin funcționar se înțelege persoana menționată la alin. 1 ...”

Art. 145 C. pen. Prin termenul "public" se înțelege tot ce privește autoritățile publice, instituțiile publice, instituțiile sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică, serviciile de interes public, precum și bunurile de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public.

Art. 26 C. pen. „Complicele este persoana care cu intenție înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzută de legea penală...”

13.1.5. Raportând cele reținute în fapt la pct. 13.1.3. la dispozițiile normative incriminatorii art. 257 alin. 1 C. pen. comb. cu art. 26 C. pen. constată că inc. B.M. l-a ajutat pe inc. B.I. să primească suma de 750 lei de la martora V.V. pentru a interveni la profesorii examinatori din comisia de bacalaureat pentru promovarea cu note mari de către martorul V.A.I. la disciplinele limba și literatura română, respectiv limba franceză. Apărarea inc. B. M. privind declarația martorului Z.N. nu poate fi primită favorabil, întrucât și cu ocazia audierii în cursul cercetării judecătorești acesta a fost categoric în susținerea că inc. B.I. l-a sunat în ziua susținerii probei la limba franceză, în jurul orei 10 și i-a cerut să intervină la inc. A.A.S. pentru evaluarea cu notă maximă a martorului V.A.I.; aspect care se coroborează cu faptul că acest martor a obținut nota 10 la acea probă. Martora V.V. în declarația din cursul cercetării judecătorești a susținut că nu a dat suma de bani precizată în cursul urmăririi penale inc. B.M.; declarațiile de la urmărire penală fiindu-i dictate de persoanele care au anchetat-o, dar nu-și poate explica de ce a acceptat acest lucru. Câtă vreme martora în cursul urmăririi penale a declarat în amănunt cum s-au derulat raporturile dintre ea și inculpată, iar pentru susținerea din cursul cercetării judecătorești, cum că i-a fost dictată declarația de anchetatori, nu a oferit o justificare plauzibilă induce concluzia nesincerității martorei cu ocazia reaudierii, astfel că instanța reține în materialul probator al cauzei depoziția de la urmărire penală; mai mult aceasta se coroborează eficient cu declarațiile celorlalți martori audiați în cauză cu privire la acest capăt de acuzare, context în care face aplicațiunea dispozițiilor art. 327 alin. 4 C. pr. pen..

Având în vedere contextul probator reținut instanța consideră că fapta inc. B.M. probată dincolo de orice îndoială rezonabilă prin împrejurările de fapt relevate de martorii V.V., V.A.I. și Z.N. cadrează eficient sub aspect obiectiv pe conținutul constitutiv al infracțiunii de complicitate la trafic de influență prev. și ped. de art. 26 C. pen. comb. cu art. 257 alin. 1 C. pen.

Din perspectivă subiectivă inc. B.M. a acționat cu intenție directă în sensul art. 19 alin. 1 pct. 1 lit. a C. pen.; contactarea martorei după ce i s-a făcut solicitarea de a cere inc. B.I. să intervină la profesorii examinatori; solicitarea directă și fără ezitare a

sumelor de bani atât anterior susținerii probelor de examen, cât și ulterior acestora sunt elemente care pun în evidență cunoașterea aspectului ilicit penal al faptei sale, pe de o parte, cât și urmărirea acestuia.

În concluzie instanța gasind vinovată pe inc. B.M. de săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență prev. de art. 26 C. pen. comb. cu art. 257 alin. 1 C. pen., drept pentru care o condamnă potrivit dispozitivului prezentei.

13.1.6. *Individualizarea judiciară a pedepsei* aplicată inc. B.M. s-a făcut cu observarea criteriilor generale prev. de art. 72 C. pen.; gradul de pericol social concret dedus din corelativitatea faptei reținută în sarcina sa ca infracțiune cu influențarea rezultatelor examenului de bacalaureat, care prin importanța sa în ansamblul sistemului național de educație, determină creșterea nivelului acestui element calitativ al unei infracțiuni; urmarea socialmente periculoasă produsă și nu în ultimul rând persoana inculpatei care prin acțiunea sa a întreprins o ingerință în sistemul național de educație; toate aceste fac să apară ca justă aplicarea unei pedepse cu închisoarea.

Instanța constată în cauză realizate atât condițiile referitoare la pedeapsă, cât și cele referitoare la persoana inculpatului prev. de art. 81 C. pen.; pedeapsa aplicată este de 3 ani închisoare; inculpata nu a mai fost anterior condamnată la pedeapsă mai mare de 6 luni închisoare; scopurile pedepsei pot fi atinse și fără executarea efectivă a pedepsei aplicată inculpatei.

În aceste condiții instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatei; termenul de încercare de 4 ani fiind stabilit potrivit art. 82 C. pen.

13.2. *Capătul de acuzare privind săvârșirea de către inc. B.M. a infracțiunii prev. de art. 26 C. pen. comb. cu art. 6¹ din Legea nr. 78/2000.*

13.2.1. *Teza acuzării:*

Inc. B.M. a pretins și a primit, în perioada sesiuni de bacalaureat iunie-iulie 2008, suma de 750 lei de la martora denunțatoare V.V. promițându-i că va interveni pe lângă soțul său, învinuitul B.I., inspector școlar general la I.S.J.V. și președinte al Comisiei județene de bacalaureat sesiunea 2008, care la rândul său, să facă intervențiile necesare pe lângă profesorii examinatori din comisiile de examen la disciplinele limba și literatura română și limba franceză, probe orale, în scopul promovării cu note mari a acestor examene de către martorul denunțator V.A.I.

13.2.2. *Teza apărării:*

Constă în aceea că inc. B.M. arată că „Pentru a doua faptă se va observa că la dosar nu există convorbiri telefonice între persoanele menționate. Există declarații contradictorii ale martorilor V.A.I. și V.V.; unul spune că ar fi dat bani inculpatei B.M. în stardă, iar celălalt spune că știe că i-ar fi pus în cutia poștală”.

13.2.3. *Constatările instanței cu privire la acest capăt de acuzare:*

Înainte de începerea examenului de bacalaureat martora V.V. a contactat-o telefonic pe inc. B.M., ocazie cu care a întrebat-o dacă soțul său inc. B.I., în calitate de inspector șef al Inspectoratului Școlar Vrancea poate să intervină la profesorii examinatori în favoarea fiului acesteia martorul V.A.I. pentru promovarea examenului de bacalaureat și obținerea de note maxime. Inc. B.M. i-a spus martorei că va discuta cu inc. B.I. când se va întoarce acasă; ulterior inc. B.M. a contactat-o pe martoră confirmându-i acceptul inc. B.I. pentru suma de 100 euro/probă; acesta urmând să intervină numai la disciplinele unde sunt probe orale. Martorul Z.N. a confirmat că inc.

B.I. i-a cerut să vorbească, în numele său cu profesorul examinator la disciplina limba franceză ceea ce martorul a și făcut pentru notarea martorului V.A.I.; acesta a și obținut nota 10 la disciplina limba franceză.

Inc. B.M. a contactat-o, după susținerea probelor orale de către martorul V.A.I. la disciplinele limba și literatura română și limba franceză, pe martora V.V. pentru plata sumelor convenite; martora s-a conformat și a mers la inc. B.M. acasă unde i-a dat suma de 750 lei – echivalentul a 200 euro – și a întrebat-o dacă inc. B.I. nu poate să intervină și la disciplina chimie, însă inculpata i-a spus că nu se încurcă soțul său cu probele scrise. Cu toate acestea inc. B.M. a acceptat să facă demersurile necesare pentru ca inc. B.I. să intervină la profesorii examinatori în sensul solicitării martorei cerându-i acesteia să-i comunice cuvântul cu care elevul V.A.I. a finalizat lucrarea la disciplina chimie.

Cele ce preced rezultă din declarațiile martorei V.V. date în cursul procesului penal analizate coroborat; acestea sunt confirmate și de martorul V.A.I. și se coroborează cu declarația martorului Z.N.. Acesta a contactat-o telefonic pe inc. A.A.S. cerându-i din partea inc. B.I. să acorde nota maximă -10- mai multor elevi printre care și martorul V.A.I..

13.2.4. Dispoziții legale relevante pentru acest capăt de acuzare:

Art. 26 C. pen. „Complicele este persoana care cu intenție înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzută de legea penală...”

Art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 „Promisiunea, oferirea sau darea de bani, de daruri ori alte foloase, direct sau indirect, unei persoane care are influența sau lasă să se creadă ca are influența asupra unui functionar, pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intra în atribuțiile sale de serviciu...”

13.2.5. Raportând cele reținute în fapt la pct. 13.2.3. la dispozițiile legale incriminatorii instanța constată că inc. B.M. i-a promis martorei V.V. că va interveni la soțul său inc. B.I. ca în calitate de inspector școlar general să uzeze de influența și autoritatea sa față de profesorii examinatori pentru a favoriza promovarea examenului de bacalaureat de către martorul V.A.I. la disciplinele unde s-au susținut probe orale – limba și literatura română, respectiv limba franceză -.

De esența infracțiunii prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 este ca acțiunea ilicit penală interzisă, având conținut alternativ și anume: promisiunea, oferirea sau darea de bani, de daruri ori alte foloase, să se lege între agent – făptuitor – și traficantul de influență - o persoană care are influența sau lasă să se creadă ca are influența asupra unui functionar -; dacă la traficul de influență beneficiarul influenței intră în contact nemijlocit cu traficantul de influență pe când la infracțiunea în discuție beneficiarul influenței intră cu traficantul de influență în contact mijlocit printr-un intermediar „cumpărătorul de influență”.

În privința complicei activitatea sa „de înlesnire” sau „de ajutor” trebuie să fie corelativă activității ilicit penale a „cumpărătorului de influență” fără a presupune un raport de natură similară cu activitatea ilicit penală a traficantului de influență.

Revenind la situația de fapt reținută în sarcina inc. B.M. instanța constată că promisiunea acesteia a avut ca destinatar pe martora V.V. și nu pe inc. B.I. - persoana care avea aptitudinea de a avea influență asupra profesorilor examinatori prin natura funcției -; mai mult a avut ca obiect intervenția pe lângă inc. B.I. nu a vizat sume de bani sau alte foloase în sensul normei de incriminare.

De altfel acuzarea nu indică nici cine este autorul infracțiunii, adică „cumpărătorul de influență”, dacă inc. B.M. este complicele pentru că inc. B.I. este acuzat de trafic de influență și mai mult de faptul că și-a folosit influența față de profesorul examinator inc. A.A.S. pentru a obține foloase materiale. Inc. B.M. l-a ajutat pe inc. B.I. să pretindă suma de 100 euro/probă de examen orală de la martora V.V., iar după susținerea și promovarea probelor orale la disciplinele limba și literatura română, respectiv limba franceză de către beneficiarul de influență fiind martorul V.A.I. a primit sumele de bani convenite cu martora V.V., adică după ce profesorul examinator – funcționarul asupra căruia trebuia să se exercite influența- a îndeplinit actul ce intra în atribuțiile sale de serviciu. Astfel activitatea inc. B.M. de primire a sumelor de la martora V.V. fiind îndeplinirii actului ce intra în atribuțiile sale de serviciu este ulterioară consumării infracțiunii de trafic de influență la care a participat în calitate de complice. Prin urmare, nu mai prezintă relevanță penală dacă avem în vedere faptul că relația temporală dintre infracțiunile de trafic de influență și cumpărare de influență este una concomitentă; mai mult cumpărarea de influență este compatibilă cu traficul de influență numai dacă acesta din urmă se prezintă sub forma „primirii” de bani sau alte foloase ori „acceptarea de promisiuni” de daruri, fiind incompatibil cu varianta „pretinderii” de bani sau alte foloase, așa cum am reținut în sarcina inculpatului B.M..

În concluzie instanța găsește că sub aspect obiectiv fapta inc. B.M. de a promite martorei V.V. să intervină la inc. B.I. în vederea exercitării influenței acestuia asupra profesorilor examinatori în favoarea fiului său; de asemenea primirea sumelor de bani pretinse de inc. B.I. de la aceeași martoră; ambele nu realizează conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art. 61 alin. 1 din Legea nr. 78/2000; prima acțiune – promisiunea – nu are ca destinatar un funcționar în sensul art. 147 C. pen., iar a doua acțiune – înlesnirea dării de bani – a avut loc după efectuarea actului ce intră în atribuțiile de serviciu – supraevaluarea martorului V.A.I. – de către profesorii examinatori ca urmare a intervenției inculpatului B.I..

Față de aceste considerente instanța achită pe inc. B.M. cu privire la săvârșirea infracțiunii prev. art 26 C. pen. comb. cu art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 potrivit dispozitivului prezentei.

14. *Cu privire la acuzațiile care i se aduc inc. B.I.:*

14.1. *Capătul I de acuzare privind săvârșirea de către inc. B.I. a infracțiunii trafic de influență prev. de art. 257 alin. 1 C.pen. comb. cu art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000.*

14.1.1. *Teza acuzării:*

În perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., în calitate de inspector școlar general și președinte al Comisiei județene de bacalaureat Vrancea, prin intermediul soției sale, învinuita B.M., a pretins și primit suma de 750 lei, de la martora V.V., pentru ca prin exercitarea autorității și influențelor pe care le avea asupra profesorilor examinatori, fiul acesteia, martorul V.A.I. (elev-candidat la la examenul de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2008), să promoveze examenele orale la limba și literatura română și limba franceză.

Dovada tezei acuzării procurorul înțelege să o facă cu declarațiile martorilor V.A.I., V.V. și Z.N.; procesul-verbal de redare a convorbirii telefonice dintre inc. A.A.S. și martorul Z.N..

Teza apărării:

Fapta de care este acuzat inc. B.I. nu există; martorii audiați în faza de urmărire penală –elevii- ...nu au declarat că ar cunoaște...că vreun părinte sau rudă să fi intervenit pentru ei. Nu există în cele 9 vol. ale dosarului de urmărire penală nic măcar o interceptare telefonică în acest sens. Pentru niciuna dintre infracțiuni nu există interceptări telefonice. Probatoriul ...nu confirmă acuzația adusă situație în care pentru această faptă nu a fost răsturnată prezumția de nevinovăție.

14.1.2. Constatările instanței cu privire la acest capăt de acuzare:

Înainte de începerea sesiunii examenului de bacalaureat inc. B.M. – soția inc. B.I. – a fost contactată de martora V.V.– cu care se află în relații de rudenie – pentru a discuta cu inc. B.I. despre o posibilă implicare a acestuia în examenul de bacalaureat la care urma să participe fiul acesteia V.A.I., în sensul de a interveni la profesorii examinatori pentru ca acesta din urmă să obțină note de promovare. Inc. B.M. a dat curs solicitării martorei V.V.și la câteva zile a contactat-o ocazie cu care i-a confirmat acceptul inc. B.I. de a interveni la profesorii examinatori în favoarea martorului V.A.I., dar numai la disciplinele unde se susțineau probe orale; pentru acest demers inc. B.M. i-a precizat martorei că trebuie să plătească 100 euro/probă; martora a acceptat să achite suma solicitată.

După susținerea probelor orale la disciplinele limba și literatura română și limba franceză, unde martorul V.A.I. a obținut nota 9, respectiv 10, inc. B.M. a contactat-o din nou pe martora V.V.pentru ai achita suma de bani comunicată -100 euro/probă-; martora s-a deplasat la locuința inc. B.M. – comună cu cea a inc. B.I. – prilej cu care i-a remis suma de 750 lei – echivalentul a 200 euro – și a întrebat-o dacă inc. B.I. nu poate interveni pentru disciplina chimie, inc. B.M. i-a precizat că acesta nu se încurcă cu probele scrise, dar totuși să-i indice din teză un element distinctiv.

Toate elemente de fapt se deduc de instanță din depozițiile martorei V.V.din cursul urmăririi penale care se coroborează eficient cu declarația martorului V.A.I. din aceeași fază procesuală – *martorul nu s-a prezentat la judecată instanța a făcut aplicațiunea art. 327 alin. 3 C. pr. pen.-;* întrucât martora V.V.cu ocazia audierii în cursul judecății a relatat că cele declarate în cursul urmăririi penale i-au fost dictate de „anchetatori”, dar fără a oferi o explicație a acceptului consemnării respectivei declarații și observând că depoziția sa se coroborează și cu cea a martorului Z.N. instanța constată că sunt incidente în cauză dispozițiile art. 327 alin. 4 C. pr. pen. și face aplicațiunea acestora.

Împrejurările de fapt relatate de martora V.V.fac trimitere indirectă la inc. B.I.; martora nu a intrat în contact nemijlocit cu acesta; dar coroborate cu cele declarate de martorul Z.N. în sensul că *a fost sunat de inc. B.I. în ziua susținerii probei orale la disciplina limba franceză, în jurul orei 10 și i-a cerut să intervină la inc. A.A.S. pentru evaluarea cu notă maximă a martorului V.A.I. induce concluzia că inc. B.I. a fost angajat în demersul ilicit penal de supraevaluare a martorului. Interpretarea sistematică a materialului probator implică concluzia că inc. B.I. a pretins suma de 100 euro/probă de la martora V.V.prin intermediul inc. B.M. – soția sa- pentru a-și exercita influența asupra profesorilor examinatori de la disciplinele de examen unde martorul V.A.I. urma să le susțină în forma probă orală, ceea ce a făcut prin intermediul martorului Z.N..*

14.1.3. Dispoziții legale relevante pentru acest capăt de acuzare:

- art. 257 alin. 1 C. pen. potrivit căruia constituie infracțiune de trafic de influență „Primirea ori pretinderea de bani...ori acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să facă...un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu...”

- art. 147 C. pen. conform căruia „prin funcționar public se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 C. pen”.

„ Prin funcționar se înțelege persoana menționată la alin. 1 ...”

Art. 145 c.p. Prin termenul "public" se înțelege tot ce privește autoritățile publice, instituțiile publice, instituțiile sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică, serviciile de interes public, precum și bunurile de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public

14.1.4. Raportând cele reținute în fapt la pct. 14.1.3. la dispozițiile normative de incriminare de la pct. 14.1.2. instanța constată că inc. B.I. înainte de începerea sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2012 a pretins, prin intermediul soției sale inc. B.M., suma de 100 euro/probă martorei V.V.pentru a uza de infuența sa asupra profesorilor examinatori din cadrul comisiei de bacalaureat unde martorul V.A.I. urma să participe la examenul de bacalaureat pentru promovarea acestuia. Intervențiile inc. B.I. s-au materializat prin intermediul martorului Z.N. pe care l-a sunat în ziua când era programată proba orală la disciplina limba franceză pentru ai transmite inc. A.A.S. – profesor examinator la aceasta disciplină- să acorde nota 10 elevului V.A.I., ceea ce a și avut loc.

Din perspectivă obiectivă cele reținute în sarcina inc. B.I. realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 257 alin. 1 C. pen.

Pe latură subiectivă instanța reține intenția directă a inc. B.I. în sensul art. 19 pct. 2 lit. a C. pen.; acesta a cunoscut implicațiile pe care acțiunea sa le are asupra rezultatului examenului de bacalaureat și l-a urmărit în sensul obținerii promovării de către martorul V.A.I..

În aceste condiții instanța constatând că vinovăția inc. B.I. a fost dovedită prin probele testimoniale administrate în cauză dincolo de orice îndoială rezonabilă îl condamnă pe inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 257 alin. 1 C. pen. potrivit dispozițivului prezentei.

14.1.5. Individualizarea judiciară a pedepsei aplicată inc. B.I. s-a făcut cu observarea criteriilor generale prev. de art. 72 C. pen.; gradul de pericol social concret al faptei reținută ca infracțiune în sarcina acestuia dedus din implicațiile sociale negative pe care le-a generat sau le-ar fi putut determina fraudarea, fie și parțială a unui examen școlar național – bacalaureatul -, afectând grav încrederea publică în justetea rezultatelor unui atare demers educațional; urmarea pe care ar fi putut să o cauzeze dacă elevii a căror rezultate au fost influențate aplicau la o instituție de învățământ superior care pentru admitere ia în considerare media de la examenul de bacalaureat și nu în ultimul rând persoana inculpatului B.I. care prin poziția sa în cadrul sistemului de învățământ ar trebui să constituie un model de probitate pentru elevi de educația școlară a cărora se ocupă prin natura profesiei sale; toate acestea fac ca pedeapsa aplicată inculpatului să fie închisoare în limitele fixate de textul incriminator.

Instanța constată în cauză realizate atât condițiile referitoare la pedeapsă, cât și cele referitoare la persoana inculpatului prev. de art. 81 C. pen.; pedeapsa aplicată este de 3 ani închisoare; inculpatul nu a mai fost anterior condamnat la pedeapsă mai mare de 6 luni închisoare; scopurile pedepsei pot fi atinse și fără executarea efectivă a pedepsei aplicată inculpatului – instanța extrage o atare concluzie din constatare bune conduite a inculpatului anterior comiterii infracțiunii de față; educația acestuia fiind absolvent de studii superioare; cariera profesională acesta fiind profesor de matematică la liceu și inspector general-.

În atare condiții instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatului; termenul de încercare fiind de 5 ani stabilit potrivit art. 82 C. pen.

Confiscă de la inculpatul B.I. suma de 750 lei în temeiul art. 257 alin. 2 C. pen. ca măsură de siguranță.

Dispozițiile art. 6¹ alin. 3 din Legea nr. 78/2000 nu sunt incidente în cauză întrucât organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu în cauză și nu prin denunț, după cum rezultă cu evidență din rechizitoriu „La data de 24.06.2008, procurorii s-au sesizat din oficiu” (f. 1 vol I).

14.2. *Capătul II de acuzare* privind săvârșirea de către inc. B.I. a infracțiunii de folosire a influenței ori autorității în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite prevăzută în art. 13 din Legea nr. 78/2000.

14.2.1. *Teza acuzării:*

Inculpatul B.I. în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., în calitate de inspector școlar general și președinte al Comisiei județene de bacalaureat Vrancea, în ziua de 24.06.2008, și-a folosit influența și autoritatea sa pentru ca învinuita A.A.S. – profesor examinator la disciplina limba franceză oral, la Centrul de examen Liceul Teoretic „E.B.” din A. să noteze cu nota 10 pe numiții N.S., T.A. și C.A..

Teza apărării:

Pentru a doua faptă nu există la dosar convorbiri telefonice între persoanele menționate, iar declarațiile martorilor sunt contradictorii; nu au fost dovedite faptele, prezumția de nevinovăție nu a fost înlăturată sens în care se solicită achitarea inculpatului.

14.2.2. *Constatarea instanței cu privire la acest capăt de acuzare:*

Inc. B.I. i-a solicitat inc. A.A.S. prin intermediul martorului Z.N. să noteze cu 10 patru elevi; numele elevilor martorul i-a comunicat telefonic precizând că solicitarea este din partea „șefului mare”, adică inc. B.I., după cum a arătat martorul în declarațiile date atât în cursul urmăririi penale, cât și la judecată. Cei 4 elevi audiați ca martori au declarat următoarele: martorul V.A.I. și C.A. că răspunsurile lor la proba orală de la disciplina matematică nu au fost complete însă din comportamentul profesorilor examinatori au dedus că se bucură de o anumită clemență; martora C.A. în cursul cercetării judecătorești a susținut că se aștepta la un tratament mai exigent din partea comisiei la disciplina limba franceza, întrucât o colegă care susținu-se examenul mai înainte o atenționase în acest sens (f. 416). Martorii N.S. și T.A. care au negat că pentru promovarea examenului la disciplina limba franceză oral s-au făcut intervenții sau li s-au pretins bani, bunuri sau alte foloase materiale (declarații, dosar, volum VII, filele 347-348; 350-351 și 353-354); fapt acceptat și de acuzare care a reținut în rechizitoriu că „În privința intervențiilor făcute pentru elevii N.S. și T.A. din partea învinuitului B.I.,

prin intermediul martorului Z.N., din cercetările efectuate nu s-a putut stabili dacă acestea au fost urmare a comiterii unor fapte de corupție”.

14.2.3. *Dispoziții legale relevante pentru acest capăt de acuzare:*

Art. 13 din Legea nr. 78/2000 „*Fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, de a folosi influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite....,*

Din economia normei de incriminare instanța deduce că acțiunea ilicit penală de „*a folosi influența sau autoritatea... în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite...* ” trebuie comisă de un subiect calificat și anume: o persoană “*care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial...*”; enumerarea fiind limitativă și nu exemplificativă, întrucât norma legală de drept penal este de strictă interpretare. Prin urmare, subiectul activ trebuie să îndeplinească o funcție de conducere într-una dintre structurile cu personalitate juridică și anume: partid politic, sindicat, patronat sau altă persoane juridice fără scop patrimonial. Fiecare dintre aceste entități juridice sunt definite și organizate potrivit unor legi speciale: partidele politice- Legea nr. 14/2003; sindicatele- Legea nr. 54/2003; patronatele- Legea nr. 356/2001; persoanele juridice fără scop patrimonial- O.G. nr. 26/2000.

14.2.4. Raportând cele reținute în fapt la pct. 14.2.2. la dispozițiile normei de incriminare instanța constată că inc. B.I. în perioada de referință iunie-iulie 2008 a deținut funcția de *inspector școlar general* al I.S.J.V. și de *președinte* al Comisiei județene de bacalaureat Vrancea. Entitățile juridice conduse de inc. B.I. nu intră niciuna sub incidența actelor normative menționate la pct. 14.2.3., după cum rezultă din economia acestora. Prin urmare, inc. B.I. apare ca evident că nu a avut la data comiterii faptei imputate calitatea specială cerută de textul incriminator pentru a fi socotit subiect activ al infracțiunii în discuție.

În atare condiții instanța constată că inc. B.I. nu are calitatea de subiect activ al infracțiunii element absolut necesar pentru sustenabilitatea acuzării pe acest capăt, drept pentru care îl achită cu privire la săvârșirea infracțiunii prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 potrivit dispozitivului prezentei.

15. *Cu privire la acuzațiile aduse inc. Z.M. vizând săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută în art.257 alin. (1) Cod penal în referire la art. 6 din Legea nr.78/2000*

15.1. *Teza acuzării:*

Inculpatul Z.M. în perioada examenului de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2008 a primit de la martorul C.I.suma de 800 lei pentru ca să-și exercite influența asupra profesorilor examinatori din cadrul comisiilor de bacalaureat în scopul ca martora C.A. (elevă-candidat) să promoveze examenele la disciplinele limba și literatura română și limba franceză – probe orale-.

Dovada acuzațiilor procurorul înțelege să o facă cu declarațiile martorilor C.I., C.A., procesul-verbal de recunoaște a inculpatului după fotografie, declarațiile inculpatului Z.M. și procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice ulterioare datei de 10.03.2009 autorizate în cursul urmăririi penale de Tribunalul Galați.

Teza apărării:

Din analiza declarațiilor martorilor audiați în cauză cu privire la acuzațiile care se aduc inc. Z.M. rezultă că în niciuna dintre variantele alternative sub care se exprimă acțiunea ilicit penală interzisă de norma de incriminare – primirea, pretinderea sau acceptarea promisiunii „...nu au avut loc înainte sau concomitent îndeplinirii actului ce constituie obiectul intervenției...”.

Inc. Z.M. „...cu ocazia discuției avută...” cu martorul C.I., „...înainte de a susținerea examenelor i-ar fi promis că dacă îl ajută ca prietena sa...să promoveze este dispus să plătească orice sumă de bani și îi va fi recunoscător...inculpatul i-a răspuns că va încerca să-l ajute, fără a-i spune pe lângă cine va interveni, dar nu a pretins și acceptat nicio sumă de bani, rămânând înțeleși că dacă îl va ajuta îi va fi recunoscător”.

15.2. *Constatările instanței pe baza probeleor administrate în cauză pe această acuzație*

În perioada examenului de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2008 martorul C.I. fiind prieten cu martora C.A. (care urma să susțină examenul de bacalaureat) a constatat că acesteia îi era teamă că nu va lua note de trecere la toate disciplinele la care urma să susțină examenul de bacalaureat i-a promis că va căuta o relație să o ajute promoveze. Martorul a mers la o spălătorie auto unde întâmplător la întâlnit pe inc. Z.M. care l-a întrebat de ce este indispus; martorul i-a relatat despre temerile prietenei sale în legătură cu examenul de bacalaureat, întrebându-l totodată dacă nu are vreo cunoștință care să-i interveni în promovarea examenului de bacalaureat.

Inculpatul Z.M. i-a promis că îl va ajuta intervenind la profesorii examinatori fără ai preciza modalitatea în care o va face și dacă acest demers îl costă ceva pe martor. Martorul cu acea ocazie l-a întrebat pe inc. Z.M. cât îl costă intervențiile pe care urma să le facă; acesta nu i-a precizat suma de bani pe care martorul trebuia să o plătească, însă i-a spus că-i va comunica suma după ce va discuta aranjarea examenelor, urmând ca martorul să-i dea banii după promovarea prietenei sale – martora C.A. -.

După susținerea probelor la examenul de bacalaureat de către martora C.A., dar înainte de afișarea rezultatelor finale, aceasta împreună cu martorul C.I.s-au întâlnit cu inculpatul Z.M. care le-a comunicat media finală cu care ea promovase bacalaureatul. Martorul C.I.a mers la autoturismul său de unde a luat suma de 800 lei pe care i-a dat inc. Z.M..

După ce martorii au plecat, pe drum martora C.A. i-a spus martorului C.I.că media generală era mare în raport cu ce se aștepta ea, context în care martorul C.I.l-a resunat pe inc. Z.M. i-a spus despre îndoielile martorei C.A.; inc. Z.M. le-a spus să se întâlnească mai târziu după ce va verifica cele comunicate de martor. După circa 30 de minute cei trei s-au reîntâlnit ocazie cu care inc. Z.M. comunicat notele martorei C.A. la fiecare dintre disciplinele de la examenul de bacalaureat la care a participat; ulterior după afișarea rezultatelor finale martorii au constatat că notele obținute de martora C.A. erau similare cu cele comunicate de inc. Z.M..

După începerea cercetărilor penale în cauză inc. Z.M. i-a întrebat pe cei doi martori dacă au fost citați la DNA –Galați; aflând că nu s-a întâmplat acest fapt inc. Z.M. le-a cerut să-l anunțe înainte să se prezinte la parchet.

În 10.03.2009 inc. Z.M. a formulat un denunț penal față de numitul H. G. invederând faptul că martorul C.I.i-a cerut să-l pună în contact cu respectivul pentru ai solicita să intervină pe lângă profesorii examinatori în favoarea martorei C.A.. Denunț care s-a dovedit potrivit precizărilor din rechizitoriu a fi „...cu certitudine că

denunțul formulat de învinuitul Z.M. nu este adevărat și nu se coroborează cu celelalte mijloace de probă existente în cauză...”

Cele ce preced rezultă din declarațiile martorilor C.I. și C.A. care se coroborează cu declarația inc. Z.M. care a recunoscut că s-a întâlnit cu martorul C.I. atât înainte de începerea sesiunii de bacalaureat din iunie-iulie 2008, cât și după afișarea rezultatelor, dar au discutat altceva decât a susținut martorul și de asemenea cu împrejurările rezultate din convorbirile telefonice ulterioare datei de 10.03.2009 care indirect relevă atitudinea culpabilă a inc. Z.M. dedusă din dorința lui de a apărea în față celor cu care discuta urmărit penal pe nedrept sau conjunctural.

15.3. *Dispoziții legale relevante pentru acuzațiile aduse inc. Z.M. :*

art. 257 alin. 1 C. pen. potrivit căruia constituie infracțiune de trafic de influență „Primirea ori pretinderea de bani...ori acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să facă...un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu...”

- art. 147 C. pen. conform căruia „prin funcționar public se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 C. pen”.

„Prin funcționar se înțelege persoana menționată la alin. 1 ...”

Art. 145 C. pen. Prin termenul "public" se înțelege tot ce privește autoritățile publice, instituțiile publice, instituțiile sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică, serviciile de interes public, precum și bunurile de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public

15.4. Raportând cele reținute în fapt la pct. 15.2. la dispoziția normativă incriminatorie prev. de art. 257 alin. C. pen. instanța constată că fapta inc. Z.M. de a pretinde o sumă de bani de la martorul C.I. pentru a interveni la profesorii examinatori pentru ca martora C.A. să promoveze examenul de bacalaureat; după comunicarea de către inc. Z.M. a notelor obținute de martora C.A., martorul C.I. i-a dat suma de 800 lei inculpatului.

Cum pentru existența infracțiunii de trafic de influență este necesar ca făptuitorul să pretindă banii înainte ca funcționarul asupra căruia are sau lasă să se creadă că are influență să fi îndeplinit actul care constituie obiectul intervenției, în cauza de față instanța constată că inc. Z.M. i-a promis martorului C.I. că a interveni la profesorii examinatori pentru o sumă de bani fără ai preciza cuantumul ceea ce relevă consumarea infracțiunii de trafic de influență în forma „pretinderii de bani”. Apărarea inc. Z.M. în sensul că deși martorul s-a arătat dispus să plătească pentru intervențiile pe care el urma să le facă „i-a răspuns că îl va ajuta...” dar fă a-i pretinde sau accepta vreo sumă de bani nu poate fi primită favorabil, întrucât se constituie într-o interpretare subiectivă a declarației martorului. Cu alte cuvinte, inc. Z.M. s-a aflat în fața unei oferte de plată relativ determinată – bani și recunoștință- din partea martorului a serviciilor ilicite pe care ar fi urmat să le întreprindă – intervenții la profesorii examinatori -, a acceptat parțial – în optica apărării- oferta numai „să-l ajute”, dar fără să pretindă sau să accepte vreo sumă de bani. O atitudine de conținutul celei invocată de apărare ar fi presupus din partea inculpatului o acceptare parțială expresă în sensul că îl o să-l ajute pe martor, dar fără bani, ceea ce din declarația martorului C.I. coroborată cu împrejurările relevante,

cronologic ulterioare respectivei întâlniri, induce concluzia că inc. i-a promis martorului că va interveni la profesorii examinatori pentru o sumă de bani al cărui quantum îl vor stabili ulterior, ceea ce pune în evidență pretinderea de bani de către inc. Z.M. în condițiile interzise de norma de incriminare.

În aceste condiții instanța constată că sub aspect obiectiv fapta inc. Z.M. realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 257 alin. 1 C. pen.

Din perspectivă subiectivă instanța constată că inc. Z.M. a acționat cu intenție directă în sensul at. 19 alin. 1 pct. 1 lit.a C. pen.; inc. a avut reprezentarea caracterului ilicit al acțiunii sale de pretindere de bani pentru a interveni la profesorii examinatori pentru promovarea examenului de bacalaureat de către martora C.A. și a rezultatului socialmente periculos pe care îl poate genera denaturarea rezultatelor fie și parțială examenului de bacalaureat, dat fiind profesia sa de polițist și totodată a urmărit producerea acestui rezultat.

Vinovăția inc. Z.M. a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă context în care instanța îl condamnă potrivit dispozitivului prezentei.

15.5. *Individualizarea judiciară a pedepsei aplicată inc. Z.M. s-a făcut cu observarea criteriilor generale prev. de art. 72 C. pen.; gradul de pericol social concret al faptei reținută ca infracțiune în sarcina acestuia dedus din implicațiile sociale negative pe care le-a generat sau le-ar fi putut determina fraudarea, fie și parțială a unui examen școlar național – bacalaureatul -, afectând grav încrederea publică în justetea rezultatelor unui atare demers educațional; urmarea pe care ar fi putut să o cauzeze dacă elevii a căror rezultate au fost influențate aplicau la o instituție de învățământ superior care pentru admitere ia în considerare media de la examenul de bacalaureat și nu în ultimul rând persoana inculpatului Z.M. care prin poziția sa de lucrător de poliție; toate acestea fac ca pedeapsa aplicată inculpatului să fie închisoare în limitele fixate de textul incriminator.*

Instanța constată în cauză realizate atât condițiile referitoare la pedeapsă, cât și cele referitoare la persoana inculpatului prev. de art. 81 C. pen.; pedeapsa aplicată este de 3 ani închisoare; inculpatul nu a mai fost anterior condamnat la pedeapsă mai mare de 6 luni închisoare; scopurile pedepsei pot fi atinse și fără executarea efectivă a pedepsei aplicată inculpatului – instanța extrage o atare concluzie din constatare bune conduite a inculpatului anterior comiterii infracțiunii de față.

În atare condiții instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatului; termenul de încercare fiind de 5 ani stabilit potrivit art. 82 C. pen.

Confiscă de la inculpatul Z.M. suma de 800 lei în temeiul art. 257 alin. 2 C. pen ca măsură de siguranță.

Dispozițiile art. 6¹ alin. 3 din Legea nr. 78/2000 nu sunt incidente în cauză întrucât organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu în cauză și nu prin denunț, după cum rezultă cu evidență din rechizitoriu „La data de 24.06.2008, procurorii s-au sesizat din oficiu” (f. 1 vol I).

16. *Cu privire la acuzațiile aduse inc. B.I.*

16.1. *Capătul I de acuzare a inc. B.I. vizând săvârșirea infracțiunii cumpărare de influență prevăzută în art.6¹ alin. (1) din Legea nr.78/2000*

16.1.1. *Teza acuzării:*

Inc. B.I. a pretins suma de 1500 Euro și a primit suma de 1300 Euro, în mod repetat, de la martorul T.E.C., intervenind pe lângă inc. A.A.S. - profesor examinator la disciplina limba franceză la Centrul de examen Liceul Teoretic "E.B." din A. în scopul ca aceasta la rândul ei să intervină pe lângă alți profesori examinatori și evaluatori, în promovarea examenelor martorului T.E.C. și al fiului său B.M.I..

Dovada acuzației aduse inc. B.I. procurorul înțelege să o facă cu declarațiile martorilor T.E.C., P.M., procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice dintre inc. B.I. și inc. A.A.S..

Teza apărării:

Nu există teme de condamnare a inc. B.I. dat fiind faptul că declarația martorului T.E.C. este lovită de nulitate potrivit art. 68 C. pr. pen. și art. 64 C. pr. pen., întrucât a fost forțat de anchetatori să o dea; celelalte probe administrate în cauză fac dovada vinovăției inculpatului.

16.1.2. *Constatările instanței pe baza probelor administrate în cauză pe această acuzație*

În perioada sesiunii examenului de bacalaureat iunie-iulie 2008 inc. B.I. a contactat-o pe inc. A.A.S. pentru a interveni pe lângă profesorii examinatori din cadrul Centrul Zonal de Evaluare nr.200–Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F. disciplina limba și literatura română, proba orală, în favoarea elevilor candidați B.M.I și T.E.C., după cum rezultă din procesul-verbal de redare a convorbirilor telefonice dintre cei doi inculpați vol III f. 57-58.

Cei doi inculpați au ținut legătura telefonic în perioada de referință discutând despre examinarea celor doi elevi-candidați B.M.I și T.E.C., după cum rezultă din procesele-verbale din 28.06.2008 vol. III, f. 88-89. După susținerea probelor scrise și corectarea lucrărilor inculpata A.A.S. i-a comunicat inc. B.I. notele obținute de cei doi elevi-candidați.

În 01.07.2008, orele 1732 cei doi inculpați intră iarăși în contact telefonic, ocazie cu care inc. A.A.S. i-a confirmat inc. B.I. că „a aranjat” solicitându-i să se întâlnească pentru a discuta ce și cum a rezolvat (proces-verbal de redare, pagina 118, dosar volum III, fila 119). Mai mult inc. A.A.S. înaintea de susținerea probelor scrise le-a spus celor doi elevi să facă anumite semne distinctive pe lucrările, pe care le-a transmis către inc. M.N. și A.S. pentru a putea să le identifice și obține o notare favorabilă.

Martorul T.E.C. a declarat că i-a dat inc. B.I., tatăl colegului său B.M.I., suma de 1.300 Euro pentru ca acesta prin relațiile sale să intervină pe lângă alți profesori care să-l ajute în promovarea examenelor de bacalaureat cu note mari (denunț, dosar volum VII, fila 202). În concret același martorul arată că inc. B.I. a intervenit în promovarea examenelor de bacalaureat și pentru fiul său, B.M.I., apelând la o profesoară pe nume D.A., actualmente A.A.S., despre care a arătat că i-a fost profesor în Școala generală din orașul Panciu, jud. Vrancea. Pentru plata către inc. B.I. martorul T.E.C. arată că mama sa i-a dat o sumă de bani în lire sterline pe care le-a schimbat în monedă națională și pe care a dat-o inc. B.I., respectiv suma de 1.600 lei, echivalentul a 500 Euro, la cursul Euro din vara anului 2008, sumă pretinsă de inculpat.

Cu elementele probatorii menționate se coroborează și împrejurările deduse din conținutul unei discuții telefonice dintre fiul inculpatului B.I. – B.M.I.- și martora P.M. – prietena sa – căreia acesta i-a spus că rezultatele de bacalaureat nu-l mulțumeau având în vedere câți bani a dat tatăl său pentru „aranjarea” acestora.

16.1.3. Dispoziții legale relevante pentru acest capăt de acuzare

Art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 constituie infracțiune „Promisiunea, oferirea sau darea de bani, de daruri ori alte foloase, direct sau indirect, unei persoane care are influența sau lasă să se creadă ca are influența asupra unui funcționar, pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intra în atribuțiile sale de serviciu...”.

Art. 147 C. pen. conform căruia „prin funcționar public se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 C. pen”.

„Prin funcționar se înțelege persoana menționată la alin. 1 ...”

16.1.4. Raportând cele reținute în fapt la pct. 16.2. la dispozițiile normative incriminatorii de la pct. 16.3. – art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000- instanța constată că inc. B.I. a dat inc. A.A.S. suma de 1300 euro pentru a interveni la profesorii examinatori din cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200 Școala cu clase I-VIII, nr.3 F. pentru ca elevii-candidați T.E.C. și B.M.Isă promoveze cu note mari examenul de bacalaureat. Apărarea inc. B.I. privind nulitatea declarației martorului T.E.C. nu poate fi primită favorabil câtă vreme trimiterea la întrebuintărea de amenințări din partea anchetatorilor nu sunt susținute de elemente probatorii relevante.

Mai mult depoziția martorului T.E.C. se coroborează eficient cu împrejurările cuprinse în procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice dintre inc. B.I. și inc. A.A.S., respectiv dintre martora P. M. și B.M.I. ceea ce pune în evidență veridicitatea celor declarate de acest martor.

De asemenea faptul că inc. A.A.S. s-a preocupat de „instruirea” celor doi elevi privind inserarea de semne particulare pe lucrările scrise și comunicarea acestora către inc. M.N. și A.S. pentru identificarea lucrărilor și influențarea profesorilor examinatori este de natură a susține teza acuzării. Profesorii examinatori au calitatea de funcționar în sensul art. 147 C. pen.

În aceste condiții instanța constată că sub aspect obiectiv fapta inc. B.I. de a da suma de 1300 euro inc. A.A.S. pentru a-și exercita influența asupra profesorilor examinatori în vederea notării favorabile a elevilor T.E.C. și B.M. realizează conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art. 61 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Pe latură subiectivă instanța reține intenția directă a inc. B.I. în sensul art. 19 alin. 1 pct. 1 lit. a C.pen.; acesta a urmărit cumpărarea de influență de la inc. A.A.S., poziție dedusă din atitudinea consecventă a inculpatului care a ținut legătura atât cu inc. Alexadrescu Anca Sonia, cât și cu martorul T.E.C. pe toată durata examenului de bacalaureat și a urmărit realizarea rezultatului ilicit penal al faptei sale, adică denaturarea rezultatelor finale ale celor doi elevi.

Vinovăția inc. B.I. a fost dovedită dicolo de orice îndoială rezonabilă prin probele administrate în cauză și care susțin teza acuzării, context în care instanța îl condamnă potrivit dispozitivului prezentei.

16.1.5. Individualizarea judiciară a pedepsei aplicată inc. B.I. s-a făcut cu observarea criteriilor generale prev. de art. 72 C. pen.; gradul de pericol social concret al faptei reținută ca infracțiune în sarcina acestuia dedus din implicațiile sociale negative pe care le-a generat sau le-ar fi putut determina fraudarea, fie și parțială a unui examen școlar național – bacalaureatul -, afectând grav încrederea publică în justetea rezultatelor unui atare demers educațional; urmarea pe care ar fi putut să o cauzeze dacă

elevii a căror rezultate au fost influențate aplicau la o instituție de învățământ superior care pentru admitere ia în considerare media de la examenul de bacalaureat; se adaugă aspectele de ordin personal, inc. B.I. nu are antecedente penale ceea ce relevă o bună conduită înaintea de comiterea infracțiunii reținută prin prezenta; toate acestea fac ca pedeapsa aplicată inculpatului să fie închisoare în limitele fixate de textul incriminator.

Instanța constată în cauză realizate atât condițiile referitoare la pedeapsă, cât și cele referitoare la persoana inculpatului prev. de art. 81 C. pen.; pedeapsa aplicată este de 3 ani închisoare; inculpatul nu a mai fost anterior condamnat la pedeapsă mai mare de 6 luni închisoare; scopurile pedepsei pot fi atinse și fără executarea efectivă a pedepsei aplicată inculpatului – instanța extrage o atare concluzie din constatare bune conduite a inculpatului anterior comiterii infracțiunii de față.

În atare condiții instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatului; termenul de încercare fiind de 5 ani stabilit potrivit art. 82 C. pen.

16.2. *Capătul II de acuzare vizând săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută în art.257 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000*

16.2.1. *Teza acuzării:*

În perioada examenului de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2008 a pretins suma de 1500 Euro și a primit suma de 1300 Euro, în mod repetat, de la martorul denunțator T.E.C., intervenind pe lângă învinuita A.A.S.-profesor examinator la disciplina limba franceză la Centrul de examen Liceul Teoretic "E.B." din A. în scopul ca aceasta la rândul ei să intervină pe lângă alți profesori examinatori și evaluatori, în promovarea examenelor martorului denunțator T.E.C. și al fiului său, făptuitor B.M.I.

Dovada pentru acest capăt de acuzare formulat față de inc. B.I. procurorul înțelege să o facă cu declarațiile martorilor T.E.C., P.M., procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice dintre inc. B.I. și inc. A.A.S..

Teza apărării:

Nu există temei de condamnare a inc. B.I. dat fiind faptul că declarația martorului T.E.C. este lovită de nulitate potrivit art. 68 C. pr. pen. și art. 64 C. pr. pen., întrucât a fost forțat de anchetatori să o dea; celelalte probe administrate în cauză fac dovada vinovăției inculpatului.

16.2.2. *Constatările instanței pe baza probelor administrate în cauză pe această acuzație*

În perioada examenului de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2008 inc. B.I., înainte de începerea probelor la care martorul T.E.C. urma să le susțină, i-a spus acestuia că poate să-l ajute în promovarea cu note mari la fiecare dintre disciplinele de examen pentru suma de 1500 lei. Martorul T.E.C. i-a spus inc. B.I. că nu dispune de atâția bani context în care acesta promis că va discuta cu persoana care putea interveni la profesorii examinatori dacă acceptă o sumă mai mică; mai precis dacă poate să-l „ajute” pe martor pentru fiecare probă în raport cu suma bani de care putea dispune. Inc. B.I. înainte de ziua începerii examenului i-a comunicat martorului T.E.C. că îl putea ajuta trebuind să plătească sumă de 200 euro pentru fiecare probă orală, iar pentru fiecare probă scrisă 300 euro. Martorul i-a dat inc. B.I. 800 euro, sumă pentru care inculpatul i-a spus că va putea să-l ajute în promovarea la disciplina limba și literatura română – proba scrisă și proba orală-, respectiv la disciplina matematică – se susține numai probă scrisă-. Martorul a promovat la disciplinele și probele menționate obținând la limba și literatura română oral nota 10, la limba și literatura română scris nota 7,50, iar la matematică

scris nota 8,30. În aceste condiții martorul i-a cerut inc. B.I. să-l ajute și la disciplina informatică; inculpatul a acceptat spunându-i martorului că trebuie să plătească suma de 500 euro; martorul a obținut nota 10 la disciplina informatică.

Inc. B.I. a contactat-o pe inc. A.A.S. pentru a interveni la profesorii examinatori în favoarea celor doi elevi-candidați T.E.C. și B.M. Iceea ce s-a și întâmplat; mai mult inc. A.A.S. înaintea de susținerea probelor scrise le-a spus celor doi elevi să facă anumite semne distinctive pe lucrările, pe care le-a transmis către inc. M.N. și A.S. pentru a putea să le identifice și obține o notare favorabilă.

Cele ce preced rezultă din declarațiile martorului T.E.C. care se coroborează cu și împrejurările deduse din conținutul unei discuție telefonice dintre fiul inculpatului B.I. – B.M.I.- și martora P.M. – prietena sa – căreia acesta i-a spus că rezultatele de bacalaureat nu-l mulțumeau având în vedere câți bani a dat tatăl său pentru „aranjarea” acestora, precum și cu conținutul convorbirilor telefonice dintre inc. B.I. și inc. A.A.S..

16.2.3. Dispoziții legale relevante pentru acest capăt de acuzare

art. 257 alin. 1 C. pen. potrivit căruia constituie infracțiune de trafic de influență „Primirea ori pretinderea de bani...ori acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să facă...un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu...”

- art. 147 C. pen. conform căruia „prin funcționar public se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 C. pen”.

„Prin funcționar se înțelege persoana menționată la alin. 1 ...”

Art. 145 c.p. Prin termenul "public" se înțelege tot ce privește autoritățile publice, instituțiile publice, instituțiile sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică, serviciile de interes public, precum și bunurile de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public

16.2.4. Raportând cele reținute în fapt la pct. 16.2.2. la dispozițiile art. 257 alin. 1 C. pen. instanța constată că fapta inc. B.I. constând în „ajutarea” martorului T.E.C. să promoveze examenul de bacalaureat prin darea sumei de 1300 euro inc. A.A.S. pentru a interveni la profesorii examinatori; înainte de începerea examenului de bacalaureat inc. B.I. a preluat de la martor suma de 800 euro pe care i-a dat inc. A.A.S..

Din probele administrate în cauză rezultă –declarațiile martorului T.E.C.- că inc. B.I. nu susținut că are influență față de profesorii examinatori și nici nu a lăsat această impresie martorului, ci a spus doar că poate să-i aranjeze promovarea examenelor. Când martorul a precizat că nu dispune de suma comunicată de inc. B.I., acesta i-a spus că va discuta cu persoana care putea interveni la profesorii examinatori dacă acceptă o sumă mai mică. Dacă adăugăm la aceasta și faptul că inc. A.A.S. a luat contact cu cei doi elevi T.E.C. și B.M.Înaintea de susținerea probelor scrise spunându-le să facă anumite semne distinctive pe lucrări, pe care le-a transmis către inc. M.N. și A.S. pentru a putea să le identifice și obține o notare favorabilă deducem fără dubiu că „primirea” sumei de bani de către inc. B.I. nu prezintă relevanță penală în sensul normei de incriminare fiind doar o chestiune de fapt corelativă destinată finalizării „cumpărării de influență”. Practic inc. B.I. a realizat o singură acțiune cu relevanță penală „darea de bani” inc. A.A.S. pentru a interveni la profesorii examinatori în favoarea celor doi elevi; de altfel

și acuzarea a avut o dificultate în a face diferențierea în fapt a celor două capete de acuzare.

În aceste condiții instanța constatând că fapta imputată inc. B.I. la acest capăt de acuzare nu există purcede la achitarea acestuia potrivit dispozitivului prezentei.

17. *Cu privire la acuzația adusă inc. A.D. vizând săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență prevăzută în art. 6¹ alin. (1) din Legea nr.78/2000*

17.1. *Teza acuzării:*

În perioada examenului de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2008 a promis și oferit suma de 1.000 Euro inc. A.A.S.-profesor examinator la disciplina limba franceză la Centrul de examen Liceul Teoretic „E.B.”din A., pentru ca aceasta, la rândul ei să intervină pe lângă alți profesori cu atribuțiuni în examinarea și evaluarea lucrărilor în scopul promovării examenelor de către elevul-candidat A.C.L..

Dovada acuzațiilor procurorul înțelege să o facă cu procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice dintre inc. A.A.S., S.F., A.D., respectiv dintre martorii A.C.L. și Z.I..

Teza apărării:

În cauză inc. A.D. fiind trimis în judecată cu privire la săvârșirea infracțiunii prev. de art. 61 alin.1 din Legea nr. 78/2000; inculpatul nu ocupă o funcție dintre cele prevăzute de art. 1 din Legea nr. 78/2000 context în care nu are calitatea de subiect activ al infracțiunii pentru care este acuzat, motiv pentru care se impune achitarea sa.

17.2. *Constatările instanței cu privire la acest capăt de acuzare:*

În perioada examenului de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2008 inc. A.D. a dat inc. A.A.S. suma de 1000 euro pentru a interveni la profesorii examinatori din comisiile de examinare ale Centrului Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII nr.3 F. pentru în vederea supraevaluării lucrărilor scrise ale elevului-candidat A.C.L.. În acest sens sunt elementele probatorii relevate de conținutul convorbirilor telefonice dintre inc. A.A.S. și inc. S.F.. În concret inc. A.A.S. în ziua de 04.07.2008, ora 1340 a fost contactată telefonic de inc. S.F. de la terminalul de telefonie fixă cu nr. 0237/.... aparținând Grupului Școlar Agricol F., ocazie cu care i-a transmis rezultatele obținute de elevii-candidați la bacalaureat A.C.L. și Z.I., cu precizarea că la acesta din urmă nu a putut să obțină o notă mai mare datorită faptului că unul dintre profesorii examinatori nu a acceptat supranotarea, după cum relevă inculpatul S.F.,... (proces-verbal de redare, paginile 208-211, dosar volum III, filele 209-212). Ulterior în ziua de 10.07.2008, ora 1106 inc. A.A.S. i-a trimis inc. S.F. la numărul de telefon mobil 0723/.... mesajul cu următorul conținut: „....(proces-verbal de redare, pagina 273, dosar volum III, fila 274). Mai târziu în aceeași zi inc. S.F. i-a comunicat telefonic „F.I.: Adica... (neinteligibil – n.n.....

Mai mult inc. S.F. și A.A.S. au luat în calcul varianta contestației și a posibilității de influențare a profesorilor examinatori din comisia de contestații după rezultă din conținutul convorbirii telefonice din 04.07.2008 ora 13:40 „.....

Inc. A.D. în data de 24.06.2008, orele 1829 i-a cerut fiului său să se intereseze dacă diriginta sa „.... (proces-verbal de redare, pagina 6, dosar volum III, fila 7).

În data de 24.06.2008, ora 18.32 A.C.L. – fiul inc. A.D. - de pe postul său telefonic a contactat-o pe fosta lui dirigintă, făptuitoarea A.M., aflată la numărul de telefon 0724/.... (relații Vodafone dosar volum III, fila 28); A.C.L. a întrebat-o pe diriginta sa dacă este adevărat că ar fi „aranjat” examenul la limba engleză oral, pentru

toată clasa; dacă el se afla pe lista celor pentru care diriginta ar urma să facă intervenții și aceasta i-a spus că nu este pe listă. În aceeași zi la ora 18.35 A.C.L. l-a contactat telefonic pe tatăl său, inc. A.D., căruia i-a spus că diriginta sa nu „a aranjat” nimic pentru toată clasa, ci doar pentru cei care au vrut acest lucru; inc. A.D. i-a spus că va merge în continuare pe relația cu inc. A.A.S., menționând „~~.....~~” pentru că a doua zi, la ora 0800 urma să intre în examen (proces-verbal de redare, pagina 8, dosar volum III, fila 9). În ziua de 24.06.2008, ora 1836 inc. A.D. a luat legătura telefonic cu inc. A.A.S., ocazie cu care i-a transmis acesteia că pentru fiul său nu s-a aranjat nimic pe relația cu diriginta; cei doi inculpați concluzionând: „.... ..”(proces-verbal de redare, paginile 8-9, dosar volum III, filele 9-10).

În ziua de 25.06.2008, ora 0942 inc. A.A.S. a primit de la inc. A.D. următorul mesaj: „....” (proces-verbal de redare, pagina 46, dosar volum III, fila 47).

Inc. A.D. fiind audiat înainte de începerea urmăririi penale a arătat că a pretins ajutor de la inc. A.A.S. pentru promovarea examenului de bacalaureat de către fiul său A.C.L., dar în considerarea relației de prietenie pe care o are cu aceasta fără ai oferi vreun bun.

Din cele ce preced instanța reține că inc. A.D. a dat inc. A.A.S. suma de 1000 euro pentru a interveni la profesorii examinatori din cadrul comisiilor de bacalaureat pentru a asigura promovarea examenului de bacalaureat de către fiul său A.C.L..

17.3. Dispoziții legale relevante:

- art. 6¹ din Legea nr. 78/2000 constituie infracțiune „*Promisiunea, oferirea sau darea de bani, de daruri ori alte foloase, direct sau indirect, unei persoane care are influența sau lasă să se creadă că are influența asupra unui funcționar, pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu...*”.

- art. 147 C. pen. conform căruia „*prin funcționar public se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 C. pen*”.

„*Prin funcționar se înțelege persoana menționată la alin. 1 ...*”

art. 1 din Legea nr. 78/2000 „*Prezenta lege instituie măsuri de prevenire, descoperire și sancționare a faptelor de corupție și se aplică următoarelor persoane:*

a. *care exercită o funcție publică, indiferent de modul în care au fost investite, în cadrul autorităților publice sau instituțiilor publice;*

b. *care indeplinesc, permanent sau temporar, potrivit legii, o funcție sau o însărcinare, în măsura în care participă la luarea deciziilor sau le pot influența, în cadrul serviciilor publice, regiilor autonome, societăților comerciale, companiilor naționale, societăților naționale, unităților cooperatiste sau al altor agenți economici;*

c. *care exercită atribuții de control, potrivit legii;*

d. *care acordă asistență specializată unităților prevăzute la lit. a) și b), în măsura în care participă la luarea deciziilor sau le pot influența;*

e. *care, indiferent de calitatea lor, realizează, controlează sau acordă asistență specializată, în măsura în care participă la luarea deciziilor sau le pot influența, cu privire la: operațiuni care antrenează circulația de capital, operațiuni de bancă, de schimb valutar sau de credit, operațiuni de plasament, în burse, în asigurări, în*

plasament mutual ori privitor la conturile bancare si cele asimilate acestora, tranzactii comerciale interne si internationale;

f. care detin o functie de conducere intr-un partid sau intr-o formatiune politica, intr-un sindicat, intr-o organizatie patronala ori intr-o asociatie fara scop lucrativ sau fundatie; g. alte persoane fizice decat cele prevazute la lit. a)-f), in conditiile prevazute de lege”.

Analizând teza apărării cu privire la incidența normativă a Legii nr. 78/2000 raportat la persoana inc. A.D. care în mod evident nu are nicuna dintre calitățile funcționale indicate de art. 1 pare la o examinară sumară că actul normativ în discuție nu-i este incident. Cu alte cuvinte, inc. A.D. susține că Legea nr. 78/2000 se aplică numai în cazul în care subiectul activ al infracțiunilor pe care le reglementează este din categoria persoanelor care ocupă funcții dintre cele indicate expres în enumerarea normativă din art. 1.

Instanța nu poate primi favorabil o atare interpretare limitativă a art. 1 pentru că ar fi în contradicție cu spiritul acelei legi, ori un act normativ se interpretează deopotrivă atât în litera, cât și în spiritul său. Cu alte cuvinte, interpretarea teleologică a actului normativ în discuție induce concluzia că prin această reglementare s-a urmărit nu crearea unei redundanțe normative – fie și parțiale – pentru cap. I din Titlul VI a Codului Penal, ci un cadrul legal special pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție; trimiterea la categoriile de persoane cu funcții publice are menirea de face demarcația între cele două categorii de norme de incriminare menționate în sensul că Legea nr. 78 /2000 se aplică atunci când în raportul juridic penal de conflict este implicat un subiect calificat din categoria celor enumerate de art. 1. În cauză incidența Legii nr. 78/2000 este atrasă de implicarea profesorilor examinatori din comisiile de bacalaureat.

Iată de ce lipsa de calitate specială a inc. A.D. nu prezintă relevanță pentru incidența Legii nr. 78/2000; infracțiunea de săvârșirea căreia este acuzat nu presupune un subiect activ calificat putând fi comisă de orice persoană fizică sau juridică.

17.4. Raportând cele reținute în fapt la pct. 17.2. la dispozițiile normei de incriminare din art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 instanța constată că fapta inc. A.D. de a da 1000 euro inc. A.A.S. pentru a interveni la profesorii examinatori ca elevul A.C.L. să promoveze examenul de bacalaureat realizează sub aspect obiectiv elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Sub aspect subiectiv inc. A.D. a acționat cu intenție directă în sensul art. 19 alin. 1 pct. 1 lit. a C. pen.; inc. a cunoscut caracterul ilicit penal al acțiunii sale de influențare a profesorilor examinatori prin implicarea inc. A.A.S. pentru promovarea examenului de bacalaureat de către elevul A.C.L. –fiul său – și a urmărit obținerea acestui rezultat.

În aceste condiții instanța condamnă pe inc. A.D. pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 potrivit dispozitivului prezentei.

17.5. *Individualizarea judiciară a pedepsei* aplicată inc. A.D. s-a făcut cu observarea criteriilor generale prev. de art. 72 C. pen.; gradul de pericol social concret dedus din corelativitatea faptei reținută în sarcina sa ca infracțiune cu influențarea rezultatelor examenului de bacalaureat, care prin importanța sa în ansamblul sistemului național de educație, determină creșterea nivelului acestui element calitativ al unei infracțiuni; urmarea socialmente periculoasă produsă și nu în ultimul rând persoana

inculpatei care prin acțiunea sa a întreprins o ingerință în sistemul național de educație; toate aceste fac să apară ca justă aplicarea unei pedepse cu închisoarea.

Instanța constată în cauză realizate atât condițiile referitoare la pedeapsă, cât și cele referitoare la persoana inculpatului prev. de art. 81 C. pen.; pedeapsa aplicată este de 2 ani închisoare; inculpatul nu a mai fost anterior condamnat la pedeapsă mai mare de 6 luni închisoare; scopurile pedepsei pot fi atinse și fără executarea efectivă a pedepsei aplicată inculpatei.

În aceste condiții instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatei; termenul de încercare de 4 ani fiind stabilit potrivit art. 82 C. pen.

18. *Cu privire la acuzația adusă inc. Z.V. izând săvârșirea infracțiunii cumpărare de influență prevăzute în art. 6¹ alin. (1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal (2 fapte)*

18.1. *Teza acuzării:*

În perioada examenului de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2008 a dat suma de 1000 euro inc. A.A.S.-profesor examinator la disciplina limba franceză la Centrul de examen Liceul Teoretic „E.B.” din A., pentru ca aceasta, la rândul ei să intervină pe lângă alți profesori cu atribuțiuni în examinarea și evaluarea lucrărilor în scopul promovării examenelor de către elevul-candidat Z.I. (fapta A)

În perioada examenului de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2008, înainte de soluționarea contestațiilor a promis oferirea unor sume mari de bani (1.000 Euro) inc. A.A.S., profesor examinator la disciplina limba franceză la Centrul de examen Liceul Teoretic „E.B.” din A., pentru a interveni pe lângă profesori din cadrul Comisiei de contestații, în scopul promovării examenelor de către învinuitul Z.I.

Dovada acuzațiilor aduse inculpatului Z.V. procurorul a înțeles să o facă cu elementele probatorii deduse din conținutul convorbirilor telefonice dintre inc. A.A.S., Z.I. și Z.V..

Teza apărării:

În primul rând inc. Z.V. a cerut schimbarea de încadrare juridică în sensul că activitatea imputată de acuzare trebuie analizată ca unitate legală de infracțiune – infracțiune continuată – și nu ca pluralitate de infracțiuni de tipul concursului real.

Pe fondul cauzei a invocat nelegalitatea mijloacelor de probă obținute prin interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, respectiv a declarațiilor martorilor-denunțatori, întrucât intră sub incidența dispozițiilor art. 64 alin. 2 C. pr. pen.; în aceste condiții „...rechizitoriul nu este susținut legal, urmând a se dispune achitarea...” inc. Z.V..

În plus inc. Z.V. nu face parte din categoriile de persoane indicate de art. 1 din Legea nr. 78/2000 – acesta acționând în calitate de părinte - context în care nu intră sub incidența acestui act normativ situație în care se impune achitarea inculpatului.

Mai mult în actul de sesizare se susține că inc. A.A.S. a pretins suma de 1000 euro de la inc. Z.V. pe care i-a dat-o inc. S.F.; înseamnă că inc. A.A.S. a și primit suma respectivă și dacă i-a dat-o inc. S.F. înseamnă că inc. Z.V. nu a comis cumpărare de influență, ci dare de mită prin intermediul unui complice, iar din rechizitoriu nu rezultă elemente care să releve această ultimă infracțiune.

18.2. *Constatările instanței cu privire la acest capăt de acuzare:*

În perioada examenului de bacalaureat sesiunea iunie – iulie 2008 inc. Z.V. a lăsat legătura cu inc. A.A.S. pentru a interveni la profesorii examinatori din comisiile de

bacalaureat - de la Centrul Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII nr.3 F.- pentru a-i asigura promovarea fiului acestuia Z.I. care urma să participe la examenul de bacalaureat. Inc. A.A.S. a dat curs solicitării inc. Z.V. în sensul că ea a intervenit pe lângă inc. M.N. - profesor la disciplina limba și literatura română la G.S.A.F. și profesor evaluator la disciplina limba și literatura română la Centrul Zonal de Evaluare nr.200 - Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., iar aceasta a intervenit pe lângă învinuita A.S. - profesor de chimie la Colegiul Național „U.” F. și membru în cadrul comisiei de evaluare din Centrul Zonal de Evaluare nr.200, Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F. – în favoarea elevului Z.I.. Inc. A.S. a identificat lucrările elevului Z.I., după semnele convenite în prealabil cu inc. A.A.S. și a intervenit la profesorii examinatorii pentru notarea favorabilă. Pentru disciplina matematică inc. A.A.S. a conenit cu inc. S.F. să intervină la profesorii examinatori pentru notarea favorabilă a elevului Z.I.. Întrucât unul dintre profesorii – martorul M. M. - nu a dat curs intervențiilor inc. S.F., acordând notă de nepromovarea elevului Z.I., a determinat inc. Z.V. să încerce, prin intermediul inc. A.A.S., obținerea unei notări favorabile pentru fiul său uzând de intervenții la profesorii din comisia de contestații. Pentru obținerea notei de promovare ca urmare a admiterii contestației inc. Z.V. a oferit inc. A.A.S. suma de 1000 euro.

Cele ce preced rezultă din conținutul convorbirilor telefonice cu prinse în procesele-verbale de redare certificate de procuror; suscesiunea rezumativă a împrejurărilor relevante din mijloacele de probă menționate este următoarea:

În ziua de 26.06.2008, ora 2238 inc. A.A.S., de la postul telefonic 0745...., a fost contactată de Z.I., fiul inc. Z.V. aflat la postul telefonic 0747...., ocazie cu care au stabilit semnele pe care trebuia să le conțină lucrările scrise pentru a putea fi identificate; în 27.06.2008 inc. A.A.S. la întreat pe Z.I.dacă a aplicat semnele discutate împreună, acesta din urmă confirmându-i că a procedat cum au discutat (*proces-verbal de redare, pagina 65, dosar volum III, filele 66*).

Inc. A.A.S., în ziua de 30.06.2008, ora 19.57, l-a sunat pe inc. Z.V. căruia i-a comunicat că nu mai putea trece pe la el, întrucât trebuie să ajungă la F. la o întâlnire cu persoana de legătură; inc. Z.V. i-a transmis: :”...

În aceeași seară inc. A.A.S., ora 22.15, l-a contactat pe elevul Z.I. ocazie cu care i-a spus să vină până la ea pentru că” (*proces-verbal de redare, pagina 110, dosar volum III, fila 111*); pentru ca în ziua de 02.07.2008, ora 1144 inc. A.A.S. i-a transmis fiului inc. Z.V. un mesaj cu următorul conținut: ... (*proces-verbal de redare, pagina 139, dosar volum III, fila 140*); aspect care se coroborează cu elemente din conținutul procesului-verbal de redare a convorbirii telefonice dintre inc. A.A.S. și inc. M.N. din. 02.07.2008, 11.40 (*procesul-verbal de redare, paginile 138-139, dosar volum III, filele 139-140*).

În ziua de 05.07.2008, ora 1700 inc. A.A.S. a fost contactată de numita I.L., ocazie cu care s-a destăinuit acesteia că i-au picat la disciplina matematică doi elevi, referindu-se la învinuiții A.C.L. și Z.I. și precizându-i că „.... inc. A.A.S. a discutat pe aceeași temă și cu Z.T., soția inc. Z.V., căreia i-a spus că în comisie a fost profesorul M. de la Colegiul „U.” și nu a vrut să-i dea notă de trecere.

În ziua de 10.07.2008, ora 11.06 învinuita A.A.S. a trimis la postul telefonic 0723/...., aparținând învinuitului S.F., următorul sms: „... (*proces-verbal de redare, pagina 273, dosar volum III, fila 274*); în aceeași zi la ora 11.28 inc. A.A.S. îi comunică telefonic inc. S.F. rezultatul obținut de elevul Z.I. în urma contestației și anume:.

...

Aspecte care se coroborează cu rezultatele oficiale ale examenului de bacalaureat din care rezultă că elevul Z.I., fiul inc. Z.V., a obținut nota 5,00 la disciplina matematică, după ce la prima corectură fusese notat cu 3,00.

18.3. Dispoziții legale relevante:

- art. 6¹ din Legea nr. 78/2000 constituie infracțiune „Promisiunea, oferirea sau darea de bani, de daruri ori alte foloase, direct sau indirect, unei persoane care are influența sau lasă să se creadă ca are influența asupra unui funcționar, pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intra în atribuțiile sale de serviciu...”.

- art. 147 C. pen. conform căruia „prin funcționar public se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 C. pen”.

„Prin funcționar se înțelege persoana menționată la alin. 1 ...”

art. 1 din Legea nr. 78/2000 „Prezenta lege instituie măsuri de prevenire, descoperire și sancționare a faptelor de corupție și se aplică următoarelor persoane:

a. care exercită o funcție publică, indiferent de modul în care au fost investite, în cadrul autorităților publice sau instituțiilor publice;

b. care indeplinesc, permanent sau temporar, potrivit legii, o funcție sau o însărcinare, în măsura în care participă la luarea deciziilor sau le pot influența, în cadrul serviciilor publice, regiilor autonome, societăților comerciale, companiilor naționale, societăților naționale, unităților cooperatiste sau al altor agenți economici;

c. care exercită atribuții de control, potrivit legii;

d. care acordă asistență specializată unităților prevăzute la lit. a) și b), în măsura în care participă la luarea deciziilor sau le pot influența;

e. care, indiferent de calitatea lor, realizează, controlează sau acordă asistență specializată, în măsura în care participă la luarea deciziilor sau le pot influența, cu privire la: operațiuni care antrenează circulația de capital, operațiuni de bancă, de schimb valutar sau de credit, operațiuni de plasament, în burse, în asigurări, în plasament mutual ori privitor la conturile bancare și cele asimilate acestora, tranzacții comerciale interne și internaționale;

f. care dețin o funcție de conducere într-un partid sau într-o formațiune politică, într-un sindicat, într-o organizație patronală ori într-o asociație fără scop lucrativ sau fundație;

g. alte persoane fizice decât cele prevăzute la lit. a)-f), în condițiile prevăzute de lege”.

Inc. Z.V. a solicitat schimbarea încadrării juridice din două infracțiuni prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 într-o singură infracțiune continuată prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen.

Din economia art. 41 alin. 2 C. pen. potrivit căruia „Infracțiunea este continuată când o persoană săvârșește la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții, acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni” deducem că unitatea legală de infracțiune în această formă este determinată de existența cumulativă a trei elemente unitare:

- unitate de subiect activ;

-unitate de acțiune sau inacțiune ilicit penală;

- unitate de rezoluție infrațională.

În cauză este evidentă realizarea primei condiții inc. Z.V. fiind subiectul activ pentru ambele fapte imputate de acuzare.

Acțiunea ilicit penală primă constând în darea de bani inc. A.A.S. pentru a-și exercita influența asupra profesorilor examinatori din cadrul comisiei de bacalaureat pentru a asigura promovarea fiului său la acest examen; a doua acțiune constă în oferirea de bani aceleiași inculpate pentru a interveni la comisia de contestații pentru notarea favorabilă a fiului inculpatului Z.V. la disciplina matematică. Dacă avem în vedere că elementul material al infracțiunii de care este acuzat inc.Z.V. este alternativ: promisiunea, oferirea sau darea de bani atunci apare ca realizată și cea de a doua condiție privind unitate de acțiune.

În privința celei de a treia condiții instanța constată că inc. Z.V. a dat bani inc. A.A.S. pentru a ca fiul său să obțină note de trecere la toate disciplinele de bacalaureat; din probele existente la dosar nu rezultă că cei doi ar fi luat în calcul varianta intervențiilor la comisia de contestații. Necesitatea unui demers ilicit la comisia de contestații a apărut după ce fiul inculpatului Z.V. nu a promovat la disciplina matematică; situație care a luat prin surprindere și pe inc. A.A.S. care după discuția cu inc. S.F. și sugestia acestuia le-a spus celor doi elevi Z.I. și A.C.L. să facă contestație. Prin urmare, rezoluția infrațională de cumpăra influență inc. Z.V. ar fi putut să o ia cel mai devreme după aflarea notei de nepromovabilitate a fiului său la disciplina matematică, context în care activitatea ilicit penală de care este acuzat este pusă sub semnul a două hotărâri infraționale distincte, ceea ce face ca unitatea legală de infracțiune reclamată de acesta să nu subziste.

Iată de ce instanța nu primește favorabil cererea de schimbare de încadrare juridică formulată de inculpat.

În privința aplicabilității dispozițiilor Legii nr. 78 /2000 instanța face trimitere la considerentele expuse la pct. 17.3. raportat la care nu primește favorabil apararea inculpatului pe această linie.

Apărarea inc. Z.V. privind reținerea participării sale drept complicitate la dare de mită nu poate fi acceptat de instanță câtă vreme raportul juridic penal s-a legat între inc. Z.V. și inc. A.A.S. care apare în postura nu de intermediar a mituitorului – adică cel care dă banii funcționarului mituit -, ci de persoană care are influență asupra funcționarului a cărui act favorabil urmărește să-l obțină. Practic la cumpărarea de influență agentul – persoana care are influență asupra funcționarului – are inițiativa de a determina traficantul de influență să intervină la funcționar, pe când complicele în darea de mită acționează în numele și pe seama mituitorului care ar putea și în mod direct să săvârșescă fapta. Diferența între cele două calități de participare este evidentă și nu susține teza apărării pe această linie.

18.4. Raportând cele reținute în fapt la pct. 18.2. la dispozițiile art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 instanța constată că inc. Z.V. înainte de începerea examenului de bacalaureat a dat suma de 1000 euro inc. A.A.S. pentru a interveni la profesorii examinatori pentru a asigura promovarea examenului de bacalaureat de către fiul sau Z.I..

Ulterior după ce fiul său Z.I.a primit nota 3,00 la disciplina matematică a oferit suma de 1000 euro pentru a interveni la profesorii examinatori din cadrul comisiei de

conestații pentru obținerea unei note de trecere de către fiul său Z.I. la disciplina matematică; acesta obținând nota 5,00 după recorectarea lucrării ca urmare a contestației.

Probele administrate în cauză, deși vizează fapte probatorii, prin coroborarea și consistența lor fac dovada comiterii celor două fapte dincolo de orice îndoială rezonabilă de către inculpatul Z.V.; acestea sub aspect obiectiv realizează elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 61 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Din perspectivă subiectivă instanța reține intenția directă a inc. Z.V. raportat la ambele fapte imputate în sensul art. 19 alin. 1 pct. 1 lit. a C. pen.; inculpatul a cunoscut caracterul ilicit a intervențiilor inc. A.A.S. și a urmărit producerea acestui rezultat socialmente periculos.

Vinovăția inculpatului fiind pe deplin dovedită prin probele administrate în cauză ceea ce determină instanța să-l condamne pentru săvârșirea a două infracțiuni prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

18.5. *Individualizarea judiciară* a fiecăreia dintre pedepsele aplicate inc. Z.V. s-a făcut cu observarea criteriilor generale prev. de art. 72 C. pen.; gradul de pericol social concret dedus din corelativitatea faptei reținută în sarcina sa ca infracțiune cu influențarea rezultatelor examenului de bacalaureat, care prin importanța sa în ansamblul sistemului național de educație, determină creșterea nivelului acestui element calitativ al unei infracțiuni; urmarea socialmente periculoasă produsă și nu în ultimul rând persoana inculpatei care prin acțiunea sa a întreprins o ingerință în sistemul național de educație; toate aceste fac să apară ca justă aplicarea unor pedepse cu închisoarea.

Cele două infracțiuni reținute în sarcina inculpatului Z.V. realizează condițiile pluralității de infracțiuni în sensul art. 33 lit. a C. pen. de tipul concursului real de infracțiuni; pedeapsa unificată pentru întreaga pluralitate instanța o determină potrivit dispozițiilor art. 34 alin. 1 lit. b C. pen.

Pedeapsa de executat fiind 2 ani închisoare.

Aplicând pedepse cu închisoarea instanța aplică inculpatului și pedepsele accesorii interzicerea exercițiului drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II, b C. pen. în condițiile art. 71 alin. 2 C. pen.

Instanța constată în cauză realizate atât condițiile referitoare la pedeapsă, cât și cele referitoare la persoana inculpatului prev. de art. 81 C. pen.; pedeapsa aplicată este de 2 ani închisoare; inculpatul nu a mai fost anterior condamnat la pedeapsă mai mare de 6 luni închisoare; scopurile pedepsei pot fi atinse și fără executarea efectivă a pedepsei aplicată inculpatei.

În aceste condiții instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatei; termenul de încercare de 4 ani fiind stabilit potrivit art. 82 C. pen.

19. *Cu privire la acuzația adusă inc. Petrea Ion vizând săvârșirea infracțiunii cumpărare de influență prevăzute în art. 6¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000*

19.1. *Teza acuzării:*

În perioada examenului de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2008 a oferit suma de 400 lei, inc. A.A.S.-profesor examinator la disciplina limba franceză, la Centrul de Examen Liceul Teoretic „E.B.” din A. pentru ca aceasta la rândul ei să intervină pe lângă inc. O.F.-profesor de limbă franceză și profesor examinator la disciplina limba

franceză la centrul de examen G.S.C.M.F., cu scopul ca aceasta din urmă să o noteze cu o notă mare pe eleva-candidat P.O..

Dovada acuzației aduse inc. P.I. procurorul înțelege să o facă cu conținutul convorbirilor telefonice dintre acesta și inc. A.A.S, respectiv cele dintre inc. O.F. și inc. A.A.S..

Teza apărării:

În dosarul de urmărire penală există o interceptare telefonică extrem de dubioasă în sensul a ceea ce s-ar putea deduce din cuprinsul ei; în cursul cecetării judecătorești nu s-au administrat în sprijinul dovedirii vinovăției inculpatului P.I. astfel că solicită achitarea în temeiul art. 11 pct. 2 lit. a C.pr.pen. comb. cu art. 10 lit. a C. pr. pen.

19.2. Constatările instanței cu privire la acest capăt de acuzare:

În perioada examenului de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2008 inc. P.I. s-a înțeles cu inc. A.A.S. în sensul intervenției acesteia la profesorii examinatori la disciplina limba franceză din cadrul comisiei de bacalaureat de la Centrului de examen organizat la „Grup Școlar de Construcții Montaj” F. pentru a asigura elevei P.O. –fiica inculpatului- obținerea notei maxime. Inc. A.A.S. i-a confirmat inc. P.I. în 24.06.2008 ora 19:13 că realizat interenția promisă urmând ca inc. P.I. să-i remită suma de 400 lei, cu care acesta din urmă a fost de acord fără vreo ezitare.

Cele ce preced rezultă din împrejurările de fapt conținute în procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice dintre cei doi inculpați din 24.06.2008. În concret inc. A.A.S. de la terminalul telefonic mobil cu nr. 0745/... a luat legătura cu inc. P.I., aflat la postul telefonic 0723/.... (aparținând Primăriei orașului Panciu) precizându-i următoarele:

....

(proces-verbal de redare, paginile 9-10, dosar volum III, filele 10-11)

Cei doi inculpați au reluat convorbirea pe aceeași temă tot în ziua de 24.06.2008 la ora 20:16 când inc. P.I. a contactat-o pe inc. A.A.S. spunându-i că vine la ea acasă să-i aducă banii; cu această ocazie inc. A.A.S. i-a precizat că a discutat cu profesorii examinatori și a doua zi fiica inculpatului P.I. – eleva P.O. – va trebui la disciplina limba franceză unde s-a susținut proba orală să nu tacă, să vorbească orice inc. P.I. avansând ideea ca inc. A.A.S. să se întâlnească cu eleva pentru ai spune ce să facă (proces-verbal de redare, paginile 21-22, dosar volum III, filele 21-22).

Inc. A.A.S. i-a transmis în 25.06.2008 ora 13:46:41 inc. P.I. un sms cu următorul conținut: „...”. Inc. P.I. a comunicat telefonic cu inc. A.A.S. folosind două terminale de telefonie mobilă unul personal cu nr. 0730., iar cel de al doilea aparține Primăriei Panciu cu nr. 0723/....

Împrejurările de fapt deduse din conținutul convorbirilor telefonice dintre inc. P.I. și inc. A.A.S. relevă pe cale indirectă că inițiativa „angajamentului ilicit” a avut-o inc. P.I., întrucât contactarea sa de către inc. A.A.S. apare ca atitudine de răspuns la o solicitare anterioară. Inc. P.I. când a fost contactat de inc. A.A.S. a avut o atitudine care exprima cunoașterea motivului pentru care fusese contactat; mai mult răspunsul favorabil al inc. A.A.S. nu l-a luat pe nepregătite nici în privința sumei de bani pe care trebuia să o remită acesteia, fiind de acord cu quantumul fără ezitare ceea ce implică concluzia că inc. P.I. se înțelesese în prealabil să-i plătească „serviciile ilicite” inc.

A.A.S. fără a fixa cuantumul. Inc. P.I., în 24.06. 2008 s-a deplasat chiar la locuința inc. A.A.S. pentru ai remite suma de bani convenită.

Apărarea nu a probat în niciun mod lipsa de temeinicie a dovezilor acuzării.

19.3. *Dispoziții legale relevante:*

- art. 6¹ din Legea nr. 78/2000 constituie infracțiune „*Promisiunea, oferirea sau darea de bani, de daruri ori alte foloase, direct sau indirect, unei persoane care are influența sau lasă să se creadă ca are influența asupra unui funcționar, pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intra în atribuțiile sale de serviciu...*”.

- art. 147 C. pen. conform căruia „*prin funcționar public se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 C. pen*”.

„*Prin funcționar se înțelege persoana menționată la alin. 1 ...*”

19.4. Raportând cele reținute la pct. 19.2. la dispozițiile art. 61 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 instanța constată că inc. P.I. a dat suma de 400 lei inc. A.A.S. pentru a interveni la profesorii examinatori de la disciplina limba franceză din cadrul Centrului de examen organizat la „Grup Școlar de Construcții Montaj” F. pentru a asigura elevei P.O. –fiica inculpatului- obținerea notei maxime.

Din perspectivă obiectivă fapta reținută în sarcina inc. P.I. realizează conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art. 61 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

În ce privește realizarea elementului subiectiv instanța constată că inc. P.I. a acționat cu intenție directă în sensul art. 19 alin. 1 pct. 1 lit. a C. pen.; acesta a cunoscut caracterul ilicit penal al demersului său –cumpărarea influenței inc. A.A.S. asupra profesorilor examinatori – și a urmărit realizarea lui – inc. Petrea Ion a ținut legătura telefonic cu inc. A.A.S.-. Vinovăția inc. P.I. a fost dovedită pe deplin prin probele administrate în cauză drept pentru care instanța îl condamnă pentru săvârșirea infracțiunii art. 61 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 potrivit dispozitivului prezentei.

19.5. *Individualizarea judiciară a pedepsei* aplicată inc. P.I. s-a făcut cu observarea criteriilor generale prev. de art. 72 C. pen.; gradul de pericol social concret dedus din corelativitatea faptei reținută în sarcina sa ca infracțiune cu influențarea rezultatelor examenului de bacalaureat, care prin importanța sa în ansamblul sistemului național de educație, determină creșterea nivelului acestui element calitativ al unei infracțiuni; urmarea socialmente periculoasă produsă și nu în ultimul rând persoana inculpatei care prin acțiunea sa a întreprins o ingerință în sistemul național de educație; toate aceste fac să apară ca justă aplicarea unei pedepse cu închisoarea.

Instanța constată în cauză realizate atât condițiile referitoare la pedeapsă, cât și cele referitoare la persoana inculpatului prev. de art. 81 C. pen.; pedeapsa aplicată este de 2 ani închisoare; inculpatul nu a mai fost anterior condamnat la pedeapsă mai mare de 6 luni închisoare; scopurile pedepsei pot fi atinse și fără executarea efectivă a pedepsei aplicată inculpatei.

În aceste condiții instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatei; termenul de încercare de 4 ani fiind stabilit potrivit art. 82 C. pen.

20. *Cu privire la acuzația adusă inc. A.D.O. vizând săvârșirea infracțiunii cumpărare de influență prevăzute în art. 6¹ alin. (1) din Legea nr.78/2000, respectiv a infracțiunii de dare de mită prevăzută în art.255 alin. (1) Cod penal în referire la art. 6 din Legea nr.78/2000*

20.1. Înainte de a expune teza acuzării instanța socotește util a face o precizare prealabilă în sensul că acuzațiile care se aduc inc. A.D.O. au un element comun și anume pe inc. M.N.; cele două inculpate sunt potrivit susținerii acuzării implicate în două raporturi juridice penale; unul în care inc. A.D.O. i-ar fi oferit bani inc. M.N. pentru ai acorda notă mare elevei A.A.D.a –fiica sa- la disciplina limba și literatura română unde aceasta era profesor examinator și al doilea în care inc. A.D.O. i-ar fi oferit bani inc. M.N. pentru a interveni la profesorii examinatori de la disciplinele informatică, educație fizică și sport și matematică pentru a acorda note mari elevei A.A.D.a –fiica sa-. În aceste condiții instanța va analiza cele două capete de acuzare simultan punctând acolo unde se impune diferențierea elementelor de fapt deduse din analiza probele administrate în cauză.

Teza acuzării:

În perioada examenului de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2008 inc. A.D.O. a oferit suma totală de 1800 lei învinuitei M.N.-profesor examinator și evaluator la disciplina limba și literatura română în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F. cu scopul ca, aceasta să asigure promovarea cu note mari a examenelor la disciplinele limba și literatura română oral și scris, matematică, informatică și educație fizică și sport, susținute de învinuita A.A.D..

Dovada acuzațiilor aduse inc. A.D.O. procurorul înțelege să o facă cu împrejurările de fapt deduse din convorbirile telefonice dintre aceasta și inc. M.N., respectiv dintre inc. M.N. și A.S..

Teza apărării:

Inc. A.D.O. susține, prin apărător, că mijloacele de probă obținute prin interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice sunt nelegale în condițiile art. 64 alin.2 C. pr. pen. și mai mult acestea nu se coroborează cu nicio altă probă context în care se impune achitarea sa în temeiul art. 11 pct. 2 lit. a C. pr. pen. rap. la rt. 10 lit. a C. pr. pen.

~~20.2.~~ *Constatările instanței cu privire la acuzațiile aduse inculpatei:*

a. În ziua de 27.06.2008 ora 21:31 inc. M.N. a contactat-o telefonic pe inc. A.D.O. comunicându-i următoarele:

...

În 28.06.2008 ora 10:26 inc. M.N. îi transmite prin sms inc. A.D.O.:

„... (proces-verbal de redare, pagina 82, dosar, volum III, fila 83)

Din elementele probatorii ce preced instanța extrage concluzia că inc. A.D.O. și inc. M.N. s-au înțeles înainte de începerea examenului de bacalaureat ca acesta din urmă să acorde nota mare elevei A.A.D.a la disciplina limba și literatura română la care era profesor examinator. Întâmplător lucrarea elevei A.A.D.a –fiica inculpatei A.D.O.- a fost repartizată la alți profesori examinatori și nu la inc. M.N. ceea ce schimba puțin termenii înțelegerii inc. M.N. afirmând: „..... Că este așa se confirmă și prin conținutul sms-ului din 28.06.2008 „... Prin urmare, inc. M.N. primise de la inc. A.D.O. 200 lei (2 milioane lei vechi) pentru acordarea notei 9,50 elevei A.A.D.a –fiica inculpatei A.D.O.-, la disciplina limba și literatura română, dar în condițiile în care lucrarea în discuție a fost repartizată altui profesor examinator care o notase cu 8,70 pentru ai obține supranotare trebuiau achitate alte 200 lei. Prin urmare, instanța reține că inc. A.D.O. i-a dat suma de 200 lei inc. M.N. care în calitate de profesor examinator să noteze pe eleva A.A.D.a cu nota 9,50 la disciplina limba și literatura română.

b. În dat de 29.06.2008 ora 19:09 inc. A.D.O. a avut o convorbire telefonică cu inc. M.N. constînd în următoarele:

„...
(proces-verbal de redare, pagina 95-98, dosar, volum III, filele 96-99)

În același sens este și conținutul proces-verbal de redare, paginile 161-162, dosar, volum III, filele 162-163 cu înregistrarea convorbirii dintre cele două inculpate din 02.07.2008 ora 2055 și anume:

„
Sintetizând cele ce preced instanța constată că inc. A.D.O. s-a înțeles cu inc. M.N. ca aceasta din urmă să intervină la profesorii examinatori la disciplinele matematică, informatică și educație fizică și sport pentru notarea favorabilă a elevei A.A.D.a – fiica inc. A.D.O.-; afirmațiile inc. M.N. sunt relevante în acest sens: „..... continuând pe aceiași idee „..... ..”

20.3. Dispoziții legale relevante:

- art. 6¹ din Legea nr. 78/2000 constituie infracțiune „Promisiunea, oferirea sau darea de bani, de daruri ori alte foloase, direct sau indirect, unei persoane care are influența sau lasă să se creadă ca are influența asupra unui funcționar, pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intra în atribuțiile sale de serviciu...”.

-art. 255 alin. 1 C. pen. constituie infracțiunea de dare de mită „Promisiunea, oferirea sau darea de bani...în scopurile arătate la art. 254 C. pen...”

- art. 147 C. pen. conform căruia „prin funcționar public se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 C. pen”.

„Prin funcționar se înțelege persoana menționată la alin. 1 ...”

20.4. Raportând cele reținute la pct.20.2. la dispoziții art. 255 alin. 1 C. pen. instanța constată că inc. A.D.O. în perioada examenului de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2008 a dat inc. M.N. 200 lei pentru ca în calitate de profesor examinator la disciplina limba și literatura română la Centrului Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F. să acorde nota 9,50 elevei A.A.D.a – fiica inc. A.D.O.- realizează sub aspect obiectiv conținutul constitutiv al infracțiunii de dare de mită.

Inc. A.D.O. a acționat cu intenție directă în sensul art. 19 alin. 1 pct. 1 lit. a C. pen.; instanța reține acest aspect din atitudinea inculpatei după aflarea notei obținută de fiica sa 8,70 la disciplina limba și literatura română pe care a insistat la inc. M.N. să intervină la profesorii examinatori pentru a o ridica la 9,50; prin urmare, a urmărit realizarea rezultatului socialmente periculos, adică afectarea bunei desfășurări a examenului de bacalaureat prin influențarea rezultatelor candidaților.

Inc. A.D.O. în apărare a ivocat nelegalitatea mijloacelor de probă obținute de acuzare din interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice care nu poate fi primită favorabil pentru considerentele exprimate la pct. 5.

Vinovăția inc. A.D.O. fiind pe deplin dovedită prin probele administrate în cauză drept pentru care instanța o condamnă potrivit dispozitivului prezentei.

Cu privire la al doilea capăt de acuzare instanța raportând cele reținute la pct. 20.2. la dispozițiile art. 61 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 constată că inc. A.D.O. a fost de acord să plătească inc. M.N. suma de 1200 lei pentru ca aceasta să intervină la profesorii examinatori la disciplinele matematică, informatică și educație fizică și sport

pentru notarea favorabilă a elevei A.A.D.a la examenul de bacalaureat. Practic inc. A.D.O. prin atitudinea sa a realizat elementul material al infracțiunii de cumpărare de influență în varianta „promisiune” care în optica instanței presupune „o convenție privind vânzarea influenței care include oferta și acceptarea rezultat al unei negocieri prin care cumpărătorul de influență se angajează să-i dea o sumă de bani, un dar, sau un folos vânzătorului de influență, iar ultimul se obligă să determine un funcționar public sau funcționar din domeniul public sau privat să facă, să nu facă ori să întârzie un act concret ce intră în atribuțiile sale de serviciu sau să facă un act contrar acestor atribuțiuni”; din convorbirile celor două inc. A.D.O. și M.N. rezultă în mod evident existența convenției menționate.

În consecință instanța consideră că fapta inc. A.D.O. menționată realizează sub aspect obiectiv conținutul constitutiv al infracțiunii prev de art. 61 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Din perspectivă subiectivă instanța constată că inc. A.D.O. a acționat cu intenție directă în sensul art. 19 alin. 1 pct. 1 lit. a C. pen., după cum rezultă din atitudinea sa consecventă în obținerea unei notări favorabile ficei sale –ea a cerut inc. M.N. să amai adauge la suma inițială 1 milion lei vechi pentru profesorele de la informatică-; prin urmare, a urmărit realizarea rezultatului socialmente periculos, adică afectarea bunei desfășurări a examenului de bacalaureat prin influențarea rezultatelor candidaților.

Vinovăția sa fiind dovedită pe deplin prin probele administrate în cauză determină instanța să condamne inculpata A.D.O. pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 61 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 potrivit dispozitivului prezentei.

20.5. *Individualizarea judiciară a pedepselor* aplicate inc. A.D.O. s-a făcut cu observarea criteriilor generale prev. de art. 72 C. pen.; gradul de pericol social concret dedus din corelativitatea faptelor reținute în sarcina sa ca infracțiuni cu influențarea rezultatelor examenului de bacalaureat, care prin importanța sa în ansamblul sistemului național de educație, determină creșterea nivelului acestui element calitativ al unei infracțiuni; urmarea socialmente periculoasă produsă și nu în ultimul rând persoana inculpatei care prin acțiunea sa a întreprins o ingerință în sistemul național de educație; toate aceste fac să apară ca justă aplicarea unor pedepse cu închisoarea.

Cele două infracțiuni pentru care inculpata a fost condamnată prin prezenta realizează condițiile pluralității de infracțiuni în forma concursului prev. de art. 33 lit. a C. pen.; pedeapsa unificată instanța a obținuto prin cumul juridic potrivit art. 34 alin. 1 lit. a C. pen.

Pedeapsa rezultantă este 2 ani închisoare.

Instanța constată în cauză realizate atât condițiile referitoare la pedeapsă, cât și cele referitoare la persoana inculpatului prev. de art. 81 C. pen.; pedeapsa aplicată este de 2 ani închisoare; inculpatul nu a mai fost anterior condamnat la pedeapsă mai mare de 6 luni închisoare; scopurile pedepsei pot fi atinse și fără executarea efectivă a pedepsei aplicată inculpatei.

În aceste condiții instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatei; termenul de încercare de 4 ani fiind stabilit potrivit art. 82 C. pen.

21. *Cu privire la acuzația adusă inc. S.T. vizând săvârșirea infracțiunii cumpărare de influență prevăzute în art. 6¹ alin. (1) din Legea nr.78/2000*

21.1. *Teza acuzării:*

În perioada examenului de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2008 inc. S.T. a promis inc. M.N. sume de bani pentru a interveni la profesoriul examinator inc. R.M.- profesor de matematică la G.S.A.F. și profesor evaluator la disciplina matematică în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., în scopul notării cu notă mare a lucrării martorului denunțător S.B..

Dovada acuzației adusă inc. S.T. procurorul înțelege să o facă cu declarațiile martorilor S.B., S.L.și procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice dintre inc. S.T. și inc. M.N., respectiv aceasta din urmă și inc. R.M..

Teza apărării:

Inc. S.T. nu a oferit nicio sumă de bani inc. M.N. astfel încât infracțiunea de cumpărarea de influență prev. de art. 61 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 nu există. Apărarea iterează criticile cu privire la modul nelegal de obținere a mijloacelor de probă de către acuzare atât cele prin interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, cât și cele testimoniale – declarațiile martorilor S.L.și S.B. -.

21.2. Constatările instanței cu privire la această acuzație:

La sesiunea examenului de bacalaureat iunie-iulie 2008 a participat și martorul S.B. care a susținut probe orale sau scrise, după caz, la următoarele discipline: limba și literatura română și limba engleză-probe orale; limba și literatura română, matematică și marketingul afacerilor-probe scrise și probă practică educație fizică și sport.

La disciplina matematică – probă scrisă- avea emoții privind promovarea, cât și nota pe care o va lua context în care a discutat acest aspect cu mama sa martora S.L.care i-a spus că va încerca să discute cu cineva pentru ai aranja obținerea unei note mari la această disciplină. În ziua dinanitea susținerii probei la disciplina matematică martora S.L.i-a spus martorului S.B. să facă un semn distinctiv pe lucrarea scrisă; mai precis un pătrat pe prima pagină a tezei.

Cele ce preced rezultă din declarația martorului S.B. (dosar u.p., volum VII, fila 223-227).

Martora S.L.a confirmat parțial cele declarate de martorul S.B. în sensul că au discutat despre temerile acestuia cu privire la nota pe care ar putea să o obțină la disciplina matematică; i-a spus că va încerca să-i aranjeze prin cineva această probă; a discutat în acest sens cu numita C.G.– medicul său- care a promis că va încerca să o ajute stabilind și semnul distinctiv pe care trebuia să-l facă fiul său pe lucrare, însă fără să-i solicite sume de bani sau alte foloase pentru acest serviciu. (declarație martoră, dosar, volum VII, filele 229-234).

Martorul S.B. a fost notat cu 9,00 la disciplina matematică; lucrarea scrisă a martorului a fost numerotată, potrivit procedurii de desfășurarea a examenului de bacalaureat cu nr. 49 fiind repartizată spre corectare echipei de profesori examinatori R.M. și Știru Cristinel (borderou de notare evaluatori, dosar, VII, filele 423-428).

În 02.07.2008, ora 09:12 inc. S.T. a contactat-o telefonic pe inc. M.N. la care a făcut intervenții pentru teza cu nr.49 aparținând martorului S.B. precizându-i că teza era deja localizată; se afla în setul inc. R.M. rugând-o ca nota să fie ridicată cât se putea. Că este așa rezultă din conținutul convorbirii telefonice dintre cele două inculpate:

.....

21.3. Dispoziții legale relevante:

- art. 6¹ din Legea nr. 78/2000 constituie infracțiune „Promisiunea, oferirea sau darea de bani, de daruri ori alte foloase, direct sau indirect, unei persoane care are

influenta sau lasa sa se creadă ca are influenta asupra unui funcționar, pentru a-l determina sa facă ori sa nu facă un act ce intra în atribuțiile sale de serviciu...”.

- art. 147 C. pen. conform căruia „*prin funcționar public se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 C. pen”.*

„Prin funcționar se înțelege persoana menționată la alin. 1 ...”

21.4. Raportând cele reținute în fapt pe pct. 21.2. la dispozițiile art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 instanța constată că inc. S.T. a cerut inc. M.N. să intervină la inc. R.M. profesor examinator la disciplina matematică pentru notarea favorabilă a martorului S.B., urmând ca ulterior să-i achite serviciul. Că este așa rezultă din precizarea fermă a inc. S.T. „...noi ne achităm...” „...să nu mai fie alți intermediari...”. Rezultă în mod evident că inc. S.T. a realizat acțiunea interzisă de norma de incriminare și anume „promisiunea de bani sau alte foloase”; cum destinatarul era o persoană care avea influență inc. M.N., la profesorul examinator inc. R.M., ceea ce s-a și dovedit, aceasta din urmă acceptând solicitarea și chiar dându-i curs în sensul că a ridicat nota de la 7,66 la 9,00; apare ca realizat întregul conținut constitutiv al infracțiunii prev. de art. 61 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, din perspectivă obiectivă.

Sub aspect subiectiv inc. S.T. a acționat cu intenție directă în sensul art. 19 alin. 1 pct. 1 lit. a C. pen.; acesta i-a cerut inc. M.N. să o contacteze pe inc. R.M., să insiste atunci când respectiva nu-i răspundea, atitudine care pune în evidență urmărirea rezultatului socialmente periculos – cumpărarea de influență.

Apărarea inc. S.T. cum că fapta imputată de acuzare nu există apare lipsită de substanță, ea vine în contradicție evidentă cu realitatea relevată de probele administrate în cauză, nefiind susținută de niciun element probator; de aceea instanța nu o primește favorabil și nu insistă în analiza ei.

În privința nelegalității mijloacelor de dovadă invocată de inc. S.T. instanța nu le primește favorabil pentru considerentele expuse la pct. 5.

În concluzie vinovăția inc. Stoian Tatieiana fiind dovedită pe deplin în cauză determină instanța să o condamne potrivit dispozitivului prezentei.

21.5. *Individualizarea judiciară a pedepsei* aplicată inc. S.T. s-a făcut cu observarea criteriilor generale prev. de art. 72 C. pen.; gradul de pericol social concret dedus din corelativitatea faptei reținută în sarcina sa ca infracțiune cu infuențarea rezultatelor examenului de bacalaureat, care prin importanța sa în ansamblul sistemului național de educație, determină creșterea nivelului acestui element calitativ al unei infracțiuni; urmarea socialmente periculoasă produsă și nu în ultimul rând persoana inculpatei care prin acțiunea sa a întreprins o ingerință în sistemul național de educație; toate aceste fac să apară ca justă aplicarea unei pedepse cu închisoarea.

Instanța constată în cauză realizate atât condițiile referitoare la pedeapsă, cât și cele referitoare la persoana inculpatului prev. de art. 81 C. pen.; pedeapsa aplicată este de 2 ani închisoare; inculpatul nu a mai fost anterior condamnat la pedeapsă mai mare de 6 luni închisoare; scopurile pedepsei pot fi atinse și fără executarea efectivă a pedepsei aplicată inculpatei.

În aceste condiții instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatei; termenul de încercare de 4 ani fiind stabilit potrivit art. 82 C. pen.

22. *Cu privire la acuzația adusă inc. R.M. vizând săvârșirea infracțiunii de luare de mită prevăzută în art. 254 alin. (1) Cod penal în referire la art. 6 din Legea nr.78/2000*

22.1. *Teza acuzării:*

În perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., în calitate de profesor de matematică la G.S.A.F. și profesor evaluator la disciplina matematică, în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., a pretins și primit suma de 100 Euro, de la inc. M.N. pentru a evalua cu o notă superioară, lucrarea elevul S.B..

Dovada acuzației inc. R.M. procurorul înțelege să o facă prin procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice dintre aceasta și inc. M.N., precum și declarațiile martorilor S.B. și S.L..

Teza apărării:

Se solicită achitarea inc. R.M. întucât fapta imputată nu există, întrucât în cauză nu există probe din care să rezulte pretindere sau primirea sumei de 100 euro de la inc. M.N.; probele pe care le invocă acuzația nu înfrâng prezumpția de nevinovăție.

Apărarea a invocat și nelegalitatea mijloacelor de probă obținute prin înregistrarea convorbirilor telefonice, precum și a declarațiilor martorilor, întrucât intră sub incidența dispozițiilor art. 64 alin. 2 C. pr. pen.

22.2. *Constatarea instanței cu privire la această acuzație:*

În perioada examenului de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2008 inc. R.M. a fost desemnată profesor examinator la disciplina matematică în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F. – și a utilizat terminalul de telefonie mobilă cu nr. 0740/148795; aspecte confirmate de inculpată în declarația sa din cursul urmăririi penale.

Martorul S.B. a participat la examenul de bacalaureat în aceeași sesiune în calitate de candidat; acesta a susținut și proba scrisă la disciplina matematică unde a obținut nota 9,00; lucrarea scrisă a martorului a primit în evidențele interne ale comisiei de bacalaureat nr. 49 potrivit procedurii de desfășurarea a acestui examen.

Lucrarea scrisă a martorului S.B. a fost repartizată spre corectare echipei de profesori examinatori R.M. și Știru Cristinel (borderou de notare evaluatori, dosar, VII, filele 423-428).

În 02.07.2008, ora 09:12 inc. S.T. a contactat-o telefonic pe inc. M.N. la care a făcut intervenții pentru teza cu nr.49 aparținând martorului S.B. precizându-i că teza era deja localizată; se afla în setul inc. R.M. rugându-o ca nota să fie ridicată cât se putea. Că este așa rezultă din conținutul convorbirii telefonice dintre cele două inculpate:

...

Inc. R.M. și inc. M.N. au avut o altă convorbire telefonică în aceeași zi la ora 15:31:50 – nu există niciun motiv rezonabil care să susțină teza apărării cum că această convorbire nu a fost purtată între inculpate câtă vreme a avut loc între aceleași terminale mobile de la care cele două inculpate vorbise cu câteva ore înainte în aceeași zi, iar inc. R.M. nu invocată vreo împrejurare de natură să inducă existența posibilității intervenției unui terț la terminalul respectiv. Mai mult discuția se coroborează cu precedentă:

...

Se coroborează cele ce preced și referirea la inc. R.M. făcută de inc. M.N. în discuția telefonică cu inc. I. [REDACTED] [REDACTED] din aceeași seară 02.07.2008 ora 21:44:

...

22.3. Dispoziții legale relevante:

- art. 254 alin. 1 C. pen. constituie infracțiunea de „luare de mită” „Fapta funcționarului care, direct sau indirect, pretinde ori primește bani sau alte foloase care nu i se cuvin...în scopul de a îndeplini, a nu îndeplini ori a întârzia îndeplinirea unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu sau în scopul de a face un act contrar acestor îndatoriri...”.

- art. 147 C. pen. „prin funcționar public se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 C. pen”.

„ Prin funcționar se înțelege persoana menționată la alin. 1 ...”

Art. 145 c.p. Prin termenul "public" se înțelege tot ce privește autoritățile publice, instituțiile publice, instituțiile sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică, serviciile de interes public, precum și bunurile de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public

Art. 1 lit.a din Legea 78/2000:

(1) Prezenta lege instituie măsuri de prevenire, descoperire și sancționare a faptelor de corupție și se aplica următoarelor persoane:

a) care exercita o funcție publică, indiferent de modul în care au fost investite, în cadrul autorităților publice sau instituțiilor publice;

22.4. Raportând cele reținute în fapt la pct. 22.2. la dispozițiile art. 254 alin. 1 C. pen. instanța constată că inc. R.M., în calitate de profesor examinator, a pretins bani de la inc. M.N. pentru supraevaluarea lucrării scrise la disciplina matematică a martorului S.B.; inc. M.N. avea o înțelegere prealabilă cu inc. R.M. privind intervențiile pe care ar putea să le facă pentru notarea favorabilă a unor elevi, conținutul sms-ului din 02.07.2008 ora 9:19:15 fiind relevant „...”. Răspunsul inc. R.M. a fost categoric și explicit „..... ; înțelegerea ilicită a inculpatelor avut loc înainte de notarea favorabilă a lucrării scrise indicată – nr- 49-.

Mai mult inc. R.M. a precizat posibilitățile de supraevaluare pe care le are în sensul de a ridica nota de la 7,60 la 8,60 sau poate 9,00, care de altfel a fost și nota finală. Prin urmare, apărarea inc. R.M. că a făcut un accept de complezență nu poate fi primită favorabilă câtă vreme acesta a fost interesat sub aspect material și onorat cu promptitudine.

În privința nelegalității mijloacele de probă invocate în apărare instanța nu primește favorabil solicitarea inc. R.M. pentru considerentel exprimate la pct. 5.

Instanța constată că sub aspect obiectiv fapta inc. R.de a pretinde bani de la inc. M.N. în calitate de profesor examinator la bacalaureat pentru a supraevalua lucrarea scrisă a martorului S.B. realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de luare de mită prev. de art. 254 alin. 1 C. pen.

Din perspectivă subiectivă inc. R.M. a acționat cu intenție directă în sensul art. 19 alin. 1 pct. 1 lit. a C. pen.; a cunoscut caracterul ilicit al acțiunii sale – a încercat să protejeze clandestinitatea Am o învățătoare din bloc și toată ziua stă cu ochii pe mine, știi, și vreau să evit chestia!...- și a urmărit producerea rezultatului socialmente periculos afectarea rezultatelor examenului de bacalaureat prin îndeplinirea necorespunzătoare a îndatorilor de serviciu.

Vinovăția inc. R.M. a fost pe deplin dovedită prin probele administrate în cauză drept pentru care instanța o condamnă potrivit dispozitivului prezentei.

22.5. *Individualizarea judiciară a pedepsei* aplicată inc. R.M. s-a făcut cu observarea criteriilor generale prev. de art. 72 C. pen.; gradul de pericol social concret dedus din corelativitatea faptei reținută în sarcina sa ca infracțiune cu influențarea rezultatelor examenului de bacalaureat, care prin importanța sa în ansamblul sistemului național de educație, determină creșterea nivelului acestui element calitativ al unei infracțiuni; urmarea socialmente periculoasă produsă și nu în ultimul rând persoana inculpatei care prin acțiunea sa a întreprins o ingerință în sistemul național de educație; toate aceste fac să apară ca justă aplicarea unei pedepse cu închisoarea.

Instanța constată în cauză realizate atât condițiile referitoare la pedeapsă, cât și cele referitoare la persoana inculpatului prev. de art. 81 C. pen.; pedeapsa aplicată este de 2 ani închisoare; inculpatul nu a mai fost anterior condamnat la pedeapsă mai mare de 6 luni închisoare; scopurile pedepsei pot fi atinse și fără executarea efectivă a pedepsei aplicată inculpatei.

În aceste condiții instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatei; termenul de încercare de 4 ani fiind stabilit potrivit art. 82 C. pen.

23. *Cu privire la acuzația adusă inc. P.D. vizând săvârșirea infracțiunii trafic de influență prevăzută în art. 257 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000*

23.1. *Teza acuzării:*

În perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., inc. P.D. a primit suma de 700 lei de la martorul denunțator M.V.cu scopul ca aceasta să intervină pe lângă profesorii examinatori și evaluatori din cadrul Centrului de examen Grup Școlar de Construcții Montaj F., pentru ca martorul denunțator M.F.(fiul martorului denunțator M.V.) să promoveze cu note mari examenele la disciplinele limba engleză și matematică.

Dovada acuzației aduse inculpatei P.D. procurorul înțelege să o facă cu declarațiile martorilor M.V., M.F.și M.V..

Teza apărării:

Din probele administrate în cauză nu rezultă că inc. P.D. a pretins sau filăsat să se creadă că ar avea influență asupra unui funcționar public sau funcționar și nici că aceasta ar fi precizat sau indicat în mod direct sau indirect persoana acelu funcționar; în aceste condiții se impune achitarea inculpatei în temeiul art. 11 pct. 2 lit. a C. pr. pen. și în subsidiar art. 10 lit. d C. pr. pen.

De asemenea inc. P.D. invocă nelegalitatea declarațiilor martorilor din cursul urmăririi penale fiind incidente dispozițiile art. 68 alin. 2 C. pr. pen. și art. 64 alin. 2 C. pr. pen.

23.2. *Constatările instanței cu privire la această acuzație:*

Martorul M.V.a declarat la 17.02.2009 că a dat suma de 700 lei inc. P.D. pentru ca fiul său M.F.să promoveze examenul de bacalaureat la disciplinele limba engleză – proba orală – și matematică – proba scrisă-

Înainte de susținerea probeleor de examen inc. P.D. s-a întâlnit cu martorul M.V.la locuința martorei M.V.– sora acesteia- ocazie cu care „au insistat ... în vederea sprijinirii băiatului lor la examenul de bacalaureat...”; intervențiile pe care inc. P.D. urma să le facă vizau determinarea profesorilor examinatori pentru mărirea notei fiului

martorului M.V. la disciplina limba engleză. Inc. P.D. a primit de la martorul M.V.,...suma de 700 lei pentru achiziționarea de produse (cafea, țigări) în eventualitatea în care ar putea să le dea vreunui profesor; de față la primirea banilor a fost și martora M.V..

Inc. P.D. în perioada 1996-2004 a fost profesor la Grupul Școlar „G.G. Longinescu” din F. și la Colegiul Tehnic „V.C.”; din acea perioadă are cunoștințe printre profesorii, unii au fost implicați în comisiile de bacalaureat în sesiunea menționată. Toate acestea rezultă din declarația din 20.02.2009 a inc. P.D. menținută la prin declarațiile succesive din cursul urmăririi penale (f. 622-630 dos. up. Vol VIII).

Declarația inc. P.D. se coroborează cu declarația martorului M.V. (dosar up., volum VII, filele 253-258), a martorului M.F. (dosar up., volum VII, filele 246-251) și parțial cu cea a martorei M.V. care a susținut că ea a primit banii de la martorul M.V. și i-a dat inc. P.D., aspect care nu va fi reținut câtă vreme contrazice chiar depoziția inculpatei.

Susținerea apărării cum că martorii M.V. și M.F. au retractat cu ocazia cercetării judecătorești declarațiile date în cursul urmăririi penale și mai mult martorul M.F. a fost amenințat de anchetatori nu poate fi primită favorabil câtă vreme acestea se coroborează eficient cu declarația inc. P.D. din cursul urmăririi penale. Nu există în acest caz date care să releve pentru un observator obiectiv și imparțial concluzia că declarațiile celor doi martori din cursul urmăririi penale au fost obținute prin amenințare; inc. P.D. și-a menținut declarația din 20.02.2009 la două audieri succesive când a fost asistată de avocat, cum împrejurările relatate de aceasta sunt în relație corelativă cu cele din declarațiile martorilor apare ca cel puțin surprinzătoare și suspectă poziția acestora din cursul cercetării judecătorești, de aceea instanța nu o reține favorabil.

Iată de ce instanța nu primește favorabil critica apărării privind nelegalitatea mijloacelor de probă din cursul urmăririi penale.

Martora M.V. a avut din cursul urmăririi penale o poziție care venea în contradicție cu cele declarate de inc. P.D. în privința remiterii sumei de bani de către martorul M.V. și pe care apărarea a urmărit să o fructifice în mod special, însă instanța nu o reține ca etalon de apreciere a verosimilității celorlalte depoziții pentru că apare ca evident nereală. Dacă la o întâlnire în trei martorul M.V., inc. P.D. și martora M.V. primii doi susțin că suma de bani a fost remisă de primul către al doilea, iar al treilea fără o explicație rațională arată i-a fost dată lui instanța găsește plauzibilă prima variantă, fie și dacă avem în vedere că martora M.V. nu era angajată în raportul juridic ilicit pe care martorul M.V. și inculpata l-au constituit.

Sintetizând cele ce preced instanța reține că inc. P.D. a primit de la martorul M.V. suma de 700 lei pentru a interveni la profesorii examinatori de la disciplina limba engleză pentru supranotarea moartorului M.F. – fiul sau – în cadrul examenului de bacalaureat.

23.3. Dispoziții legale relevante:

art. 257 alin. 1 C. pen. potrivit căruia constituie infracțiune de trafic de influență „Primirea ori pretinderea de bani...ori acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să facă...un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu...”

- art. 147 C. pen. conform căruia „prin funcționar public se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 C. pen”.

„Prin funcționar se înțelege persoana menționată la alin. 1 ...”

Art. 145 C. pen. Prin termenul "public" se înțelege tot ce privește autoritățile publice, instituțiile publice, instituțiile sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică, serviciile de interes public, precum și bunurile de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public

23.4. Raportând cele reținute în fapt la pct. 23.2. la dispozițiile art. 257 alin. 1 C. pen. instanța constată că sub aspect obiectiv „primirea sumei de 700 lei” de către inc. P.D. realizează cerințele pentru existența elementului material al infracțiunii de trafic de influență în modalitatea „primirea”; inc. P.D. recunoaște în declarația sa că a primit respectiva sumă, iar martorul M.V. susține că i-a dat acea sumă, iar martora M.V. susține că a primit ea suma de la martor și i-a dat-o ulterior inculpatei ceea ce nu schimbă datele problemei. Prin urmare, probele administrate în cauză conduc fără rezerve către concluzia că inc. P.D. a primit suma de de 700 lei de la martorul M.V. în imediata apropiere a examenului de bacalaureat.

Scopul remiterii acestei sume de bani rezultă cu claritate din declarațiile martorului M.V., precum și din declarația inc. P.D. și anume: pentru ca aceasta să intervină la profesorii examinatori pentru notarea favorabilă a martorului M.F. la disciplina limba engleză.

Apărarea a susținut că inc. P.D. nu avea influență la profesorii examinatori și nici n-a lăsat să se creadă că are influență asupra acestor funcționari.

Este realizată condiția alternativă în discuție dacă din probe rezultă în mod cert că inculpatul se bucura de încrederea funcționarului, adică se afla în mod real în relații bune cu acesta; în a doua ipoteză inculpatul trebuie să creeze numai impresia beneficiarului de influență că se află în relații bune cu funcționarul, că se bucură de încrederea acestuia; este realizată această ipoteză și atunci când inculpatul nu dezmente afirmațiile făcute de un terț că ar avea influență la funcționarul vizat.

Instanța verificând realizarea ipotezelor normative menționate de inc. P.D. constată că aceasta a lucrat în sistemul de învățământ și cunoștea profesori implicați în comisiile de bacalaureat, martora M.V. a declarat că i-a cerut un răgaz martorului M.V. pentru a discuta cu sora sa inc. P.D. după care cei doi s-au întâlnit la ea acasă când a primit suma de bani; aceste elemente de fapt, deși au caracter indirect, sunt de natură a realiza ipoteza normativă în varianta în care agentul lasă să se creadă că are influență. Cu alte cuvinte, inc. P.D. prin atitudinea sa de a primi banii, în condițiile în care lucrase în sistemul de învățământ și avea cunoștințe printre profesorii angrenați în examenul de bacalaureat nu a făcut altceva decât să-l lase pe martorul M.V. să creadă că are influență asupra profesorilor examinatori, putând să determine obținerea unei note mari de către fiul său la disciplina limba engleză.

În concluzie, instanța constată realizată ipoteza normativă în discuție ivocată ca fiind lipsă de către apărare, context în care sub aspect obiectiv întregul conținut al infracțiunii de trafic de influență apare ca realizat.

Din perspectivă subiectivă instanța reține intenția directă a inc. P.D. în sensul art. 19 alin. 1 pct. 1 lit. a C. pen.; aceasta a cunoscut rezultatul periculos pe care îl generează

acțiunea sa de implicare în derularea corectă examenului de bacalaureat și a urmărit producerea acestuia prin luarea sumei de bani de la martorul M.V..

În aceste condiții instanța constată că vinovăția inc. P.D. a fost dovedită pe deplin prin probele administrate în cauză o condamnă potrivit dispozitivului prezentei.

23.5. *Individualizarea judiciară a pedepsei* aplicată inc. P.D. s-a făcut cu observarea criteriilor generale prev. de art. 72 C. pen.; gradul de pericol social concret dedus din corelativitatea faptei reținută în sarcina sa ca infracțiune cu influențarea rezultatelor examenului de bacalaureat, care prin importanța sa în ansamblul sistemului național de educație, determină creșterea nivelului acestui element calitativ al unei infracțiuni; urmarea socialmente periculoasă produsă și nu în ultimul rând persoana inculpatei care prin acțiunea sa a întreprins o ingerință în sistemul național de educație; toate aceste fac să apară ca justă aplicarea unei pedepse cu închisoarea.

Instanța constată în cauză realizate atât condițiile referitoare la pedeapsă, cât și cele referitoare la persoana inculpatului prev. de art. 81 C. pen.; pedeapsa aplicată este de 2 ani închisoare; inculpatul nu a mai fost anterior condamnat la pedeapsă mai mare de 6 luni închisoare; scopurile pedepsei pot fi atinse și fără executarea efectivă a pedepsei aplicată inculpatei.

În aceste condiții instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatei; termenul de încercare de 4 ani fiind stabilit potrivit art. 82 C. pen.

Confiscă de la inc. P.D. suma de 700 lei primită de la martorul M.V. în temeiul art. 257 alin. 2 C. pen. comb. cu art. 256 alin. 2 C. pen.

Dispozițiile art. 6¹ alin. 3 din Legea nr. 78/2000 nu sunt incidente în cauză întrucât organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu în cauză și nu prin denunț, după cum rezultă cu evidență din rechizitoriu „La data de 24.06.2008, procurorii s-au sesizat din oficiu” (f. 1 vol I).

24. *Cu privire la acuzația adusă inc. M.V. vizând săvârșirea infracțiunii trafic de influență prevăzută în art. 257 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen.*

24.1. *Teza acuzării:*

În perioada sesiunii examenului de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., în calitate de inspector școlar de specialitate la disciplina educație fizică și sport și membru în Comisia județeană de bacalaureat a I.S.J.V., a pretins și primit suma de 400 lei, de la inc. M.N.-profesor examinator și evaluator la disciplina limba și literatura română, în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., bani proveniți de la martora B.O.A., pentru a determina profesorii examinatori de la disciplina educație fizică și sport să o noteze pe martora B.O.A., cu note mari.

De asemenea inc. M.V. în aceeași perioadă a primit de la inc. M.N. suma de 400 lei pentru a-i determina pe profesorii examinatori la disciplina educație fizică și sport, să o noteze cu nota 10 pe eleva A.A.D..

Dovada acuzațiilor aduse inc. M.V. procurorul înțelege să o facă cu procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice dintre inc. M.N. și inc. A.D.O., respectiv martora Buleandă Oana Liliana, borderoul de notare a elevilor B.O.A. și A.A.D.a, declarațiile martorei B.O.A..

Teza apărării:

Inc. M.V. nu a săvârșit fapta imputată de acuzare întrucât din probele administrate în cauză nu rezultă că ar fi pretins sau primit vreo sumă de bani sau alte foloase pentru ași exercita influența asupra profesorilor examinatori de la disciplina educație fizică și sport pentru a acorda note mari elevelor A.A.D.a și B.O.A..

24.2. Constatările instanței cu privire la această acuzație:

Martora B.R.a declarat că pentru aranjarea notării la disciplina educație fizică i-a dat inc. M.N. suma de 400 lei; această împrejurare apare ca fiind numitorul comun cu privire la acest capăt de acuzare reținut de instanță din declarațiile date de martoră diferite între ele –de la urmărire penală până la cercetarea judecătorească -.

În ziua de 01.07.2008, ora 20.06 (*proces-verbal de redare, pagina 121, dosar volum III, fila 122*) o inc. M.N. o întreba prin sms pe martoră B.R.dacă vrea să intervină pentru disciplina educație fizică - ... iar în convorbirea telefonică dintre cele două persoane din ziua de 01.07.2008 ora 20,06:54:

...

Martora B.R.a arătat că după susținerea și promovarea probei la disciplina educație fizică și sport inc. M.N. i-a restituit 200 lei precizându-i că între ea și inc. M.V. era o datorie mai veche.

Sintetizând cele ce preced instanța reține că inc. M.N. a oferit bani inc. M.V., după cum rezultă indirect din afirmațiile din conținutul convorbirilor telefonice rezumate mai sus. Că inc. M.V. a reacționat favorabil la oferta care i s-a făcut nu transpare din probele administrate în cauză și cu atât mai puțin că a pretins suma de bani de la inc. M.N.. Instanța reține și că indirect din declarația martorei B.R.în sensul că inc. M.N. i-a restituit sumă de 200 lei pentru că inc. M.V. avea la ea o datorie mai veche și nu a mai trebuit să-i mai dea ceva pentru aranjarea examenului la disciplina educație fizică și sport. Inc. M.N. i-a transmis inc. A.D.O. în 02.07.2008 ora 20:55 că era împreună cu inc. M.V. și va rezolva obținerea unei note mari la disciplina educație fizică și sport pentru eleva A.A.D.a.

24.3. Dispoziții legale relevante:

- art. 257 alin. 1 C. pen. potrivit căruia constituie infracțiune de trafic de influență *„Primirea ori pretinderea de bani...ori acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să facă...un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu...”*

- art. 147 C. pen. conform căruia *„Prin funcționar public se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 C. pen.”.*

„Prin funcționar se înțelege persoana menționată la alin. 1 ...”

Art. 145 C. pen. Prin termenul "public" se înțelege tot ce privește autoritățile publice, instituțiile publice, instituțiile sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică, serviciile de interes public, precum și bunurile de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public

24.4. Raportând cele reținute în fapt la pct. 24.2. dispozițiile art. 257 alin. 1 C. pen. constată că inc. M.V. ar fi avut-o o întâlnire cu inc. M.N., ocazie cu care i-a oferit suma de 400 lei pentru a interveni la profesorii examinatori în vederea notării favorabile

a celor două eleve B.O.A. și A.A.D.a; aceste împrejurări de fapt rezultă din conținutul discuțiilor telefonice pe care le-au avut cele trei inculpate M.N., A.L.D. și martora B.R..

Traficul de influență ca infracțiune presupune o acțiune din partea agentului exprimată prin modalitățile alternative din textul incriminator și anume: „primirea”, „pretinderea” sau „acceptarea promisiunii” de bani sau alte foloase. Probele administrate în cauză pot susține întâlnirea celor două inculpate M.V. și M.N.; cu toate că inc. M.V. nu a recunoscut că ar fi avut loc o atare întâlnire, dar coroborate afirmațiile pe acest aspect ale inc. M.N. – cu o zi înainte, cu câteva minute înainte și în timp ce se afla cu inculpata. M.V.- fac ca pentru un observator imparțial și obiectiv să facă plauzibilă această ipoteză – întâlnirea celor două inculpate a avut loc în seara de 02.07.2008-. Instanța reține ca probat acest fapt!

La dosarul cauzei există dovezi și am stabilit la pct. 8.4.2. că inculpata M.N. i-a oferit suma de 400 lei inculpatei M.V. în scopul reținut la același paragraf, dar nu sunt dovezi care să releve ce făcut inculpata M.V. cu privire la această ofertă. Acuzarea presupune că a acceptat oferta primind banii și exercitându-și influența la profesorii examinatori pentru că nu sunt probe la dosar în acest sens. Din faptul că elevele B.O.A. și A.A.D.a au primit nota 10 la disciplina educație fizică și sport nu se poate extrage concluzia că acest rezultat s-a datorat intervenției „remunerate” a inculpatei M.V.; cele două eleve ar fi putut avea foarte bine prestații care să justifice atare note? Dar pentru existența infracțiunii de trafic de influență nici nu este relevant ca agentul să exercite influența asupra funcționarului, ci doar să aibă sau să lase impresia că are o atare influență; inculpata M.V. realiza această condiție fie și numai dacă avem în vedere că ocupa funcția de inspector de specialitate la disciplina educație fizică și sport. Prin urmare, ce nu s-a dovedit dincolo de orice îndoială rezonabilă de către acuzare este acceptarea de către inculpata M.V. a sumei oferită de inculpata M.N., context în care existența acestei îndoieli nu poate decât să-i profite inculpatei; principul *in dubio pro reo* fiindu-i favorabil în analiza materialului probator.

În atare condiții instanța socotește că nerealizarea din perspectivă obiectivă de către fapta reținută în sarcina inculpatei M.V.– întâlnirea cu inculpata M.N. în 02.07.2008 în jurul orei 20:55 care i-a oferit suma de 400 lei – a elementelor constitutive ale infracțiunii de trafic de influență – nu cadrează pe niciuna dintre variantele normative ale *verbum regens* (acțiunea interzisă) – prev. de art. 257 alin. 1 C. pen., context în care o achită potrivit dispozitivului prezentei.

25. *Cu privire la acuzația adusă inc. L.R vizând săvârșirea infracțiunilor de dare de mită prev. de art. 255 alin.1 C. pen., respectiv de trafic de influență prevăzută în art. 257 alin. (1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000*

25.1. *Teza acuzării:*

În perioada sesiunii examenului de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., inculpata. L.R în calitate de profesor de matematică, îndeplinind funcția de director adjunct la Colegiul Tehnic „E.N.” F. și vicepreședinte al comisiei din Centrul Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., a primit suma de 2.000 Euro de la inc. S.F.-directorul G.S.A.F.și vicepreședinte al comisiei din Centrul de examen Colegiul Național „U.” F. și a oferit-o martorilor M.M. și D.P. în scopul obținerii unei note de promovare la disciplina matematică de către elevii A.C.L. și Z.I.

Dovada acuzațiilor aduse inc. L.R procurorul înțelege să o facă cu procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice dintre inculpatul S.F. și inculpata A.A.S. din 04.07.2008 și din 02.07.2008.

Teza apărării:

Inculpata L.R nu poate fi trasă la răspundere penală pentru că fapta nu există; acuzarea se sprijină doar pe dicuțiile telefonice dintre inc. Iamnadei Florin și inc. A.A.S., precum și pe speculația bazată pe „relația de colegialitate” dintre inculpata L.R și inculpatul S.F..

25.2. Constatările instanței cu privire la cele două capete de acuzare ale inculpatei L.R:

În perioada examenului de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2008 inc. L.R a deținut funcția de vicepreședinte al comisiei din Centrul Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII nr.3 F., în baza deciziei nr.3527/26.06.2008 emisă de I.S.J.V. (decizie, dosar u.p., volum II, fila 274).

Din comisia de bacalaureat menționată au făcut parte, în calitate de profesori examinatori la disciplina matematică, martorii M.M. și D.P. pe care inculpata L.R a declarat că îi cunoaște și că s-a văzut și a discutat în perioada sesiunii examenului de bacalaureat iunie-iulie 2008 dat fiind funcția pe care o deținea în cadrul comisiei. Inculpata L.R a negat că ar fi oferit sume de bani celor doi profesori examinatori pentru promovarea unor elevi în general, respectiv A.C.L. și Z.I. în special.

Inc. S.F. și inc. A.A.S. în discuția telefonică din 02.07.2008 ora 23:15 au făcut referire la inc. L.R în sensul că:

„.....

În discuția telefonică dintre inc. S.F. și inc. A.A.S. din data de 04.07.2008, ora 13.40 sunt conținute referiri la inc. L.R și anume:

...

Inc. L.R se cunoaște cu inc. S.F., după cum rezultă din declarațiile acesteia, dar fără a avea relații apropiate.

24.3. Dispoziții legale relevante:

- art. 257 alin. 1 C. pen. potrivit căruia constituie infracțiune de trafic de influență „Primirea ori pretinderea de bani...ori acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să facă...un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu...”

- art. 147 C. pen. conform căruia „Prin funcționar public se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 C. pen.”.

„Prin funcționar se înțelege persoana menționată la alin. 1 ...”

Art. 145 C. pen. Prin termenul "public" se înțelege tot ce privește autoritățile publice, instituțiile publice, instituțiile sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică, serviciile de interes public, precum și bunurile de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public

art. 255 alin. 1 C. pen. constituie infracțiunea de dare de mită „Promisiunea, oferirea sau darea de bani...în scopurile arătate la art. 254 C. pen....”

art. 147 C. pen. conform căruia „*prin funcționar public se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 C. pen*”.

„*Prin funcționar se înțelege persoana menționată la alin. 1 ...*”

24.4. Raportând cele reținute în fapt la pct. 24.2. la dispozițiile art. 257 alin. 1 C. pen., respectiv ale art. 255 alin. 1 C. pen. în mod separat instanța constată următoarele:

a. *Cu privire la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 257 alin. 1 C. pen.*

Acuzarea susține că inculpata L.R a primit suma de 2000 euro de la inculpatul S.F. pentru a determina profesorii examinatori M.M. și D.P. să acorde note de promovare la disciplina matematică elevilor A.C.L. și Z.I.

Probele administrate în cauză analizate prin raportare la principiul dovezii până dincolo de orice îndoială rezonabilă nu confirmă remiterea sumei de bani menționate către inculpata L.R; mai mult nu s-a făcut dovada că cei doi inculpați au intrat în contact nemijlocit în perioada examenului de bacalaureat pentru ca cel puțin pe cale indirectă să se poată deduce că existența oportunității remiterii sumei menționate. În concret din conținutul convorbirilor telefonice nu rezultă nici direct, nici indirect că inculpatul S.F. i-a dat suma de 2000 euro inc. L.R; acesta spune că inculpata L.R i-a cerut și ea martorului M. să supraevalueze tezele elevilor-candidați A.C.L. și Z.I. spunându-i că sunt”; de asemenea inc. S.F. spune cu privire la inc. L.R în convorbirea cu inc. A.A.S. că „...“

Elementele probatorii ce preced nu au aptitudinea să facă dovada dincolo de orice îndoială rezonabilă că inc. S.F. i-a dat suma de 2000 euro, iar inc. L.R a primit această sumă pentru a interveni la profesorii examinatori; ele implică cu necesitate completarea cu alte probe directe sau indirecte care din economia dosarului nu transpar. Mai mult audiat martorul M.M. la care se face trimitere în convorbirile telefonice nu confirmă episodul în care apare implicat cu inculpata L.R ceea ce face ca existența faptei în forma expusă în teza acuzării să fie pusă și mai mult la îndoială; ori îndoiala din perspectivă probatorie profită acuzatului (*in dubio pro reo*). Considerentul că cei doi inculpați sunt profesori de matematica și ocupă funcții de conducere ceea ce ar induce concluzia că între ei există „*relații de încredere și de ajutor reciproc*” apare ca fiind irelevant din perspectivă probatorie, nefiind apt să susțină teza acuzării nici parțial; din perspectiva logicii formale instanța constată că din premise adevărate acuzarea extrage o concluzie incertă, valabilă pe terenul logicii speculative, care în judiciar nu este operabilă, de aceea nu va fi reținut în contextul probator al cauzei.

Nici variantele alternative de exprimare a acțiunii interzise de norma de incriminare „*pretinderea*” sau „*acceptarea promisiunii*” de bani sau alte foloase nu se verifică probatoriu, astfel că instanța conchide că nu pot fi reținute în sarcina inculpatei L.R.

Între cei doi inculpați au existat schimburi de informații în sensul că inculpata L.R i-a comunicat inculpatului S.F. notele la disciplina matematică a unor elevi-candidați evaluați de comisia de examen din care aceasta făcea parte, dar numai atât se poate reține din materialul probator de la dosarul cauzei ceea ce face ca sub aspect

obiectiv fapta imputată inculpatei L.R cadrează eficient pe conținutul constitutiv fixat de art. 257 alin. 1 C. pen.

b. *Cu privire la săvârșirea infracțiunii de dare de mită prev. de art. 255 alin. 1 C. pen.*

Acuzarea a susținut că inculpata L.R a oferit martorilor M.M. și D.P. –profesori examinatori în comisia de bacalaureat - suma de 2000 euro pentru a acorda note de promovarea elevilor A.C.L. și Z.I. la disciplina matematică.

Probele administrate în cauză evidențiate la pct. 24.2. relevă – *afirmațiile inc. S.F.* - că inculpata L.R i-ar fi spus martorului M.M. că elevii A.C.L. și Z.I. sunt ..; dat fiind caracterul indirect al acestora se impune pentru a face dovada dincolo de orice îndoială rezonabilă coroborarea cu alte probe directe sau indirecte care în cauză nu s-au identificat. Mai mult martorul M.M. nu a confirmat împrajurarea expusă de inc. S.F..

În aceste condiții apare ca fiind serios pusă sub semnul îndoielii realitatea ofertei inculpatei L.R către martorul M.M., respectiv către martorul D.P.. Cum „*oferirea de bani sau alte foloase*” în sensul normei de incriminare prev. de art. 255 alin. 1 C. pen. trebuie probată de acuzare fără urmă de îndoială, ceea ce în cauză nu s-a realizat din perspectivă obiectivă.

În concluzie instanța să nu primescă favorabil teza acuzării cu privire la ambele capete și să dispună achitarea inculpatei L.R cu privire la săvârșirea infracțiunii de dare de mită prev. de art. 255 alin. 1 C. pen., respectiv a infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 257 alin. 1 C. pen. potrivit dispozitivului prezentei.

25. *Cu privire la acuzația adusă inculpatei O.F. vizând săvârșirea infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 254 alin. 1 C. pen. în referire la art.6 din Legea nr.78/2000*

25.1. *Teza acuzării:*

În perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de I.S.J.V., inculpata O.F. în calitate de profesor de limbă franceză și profesor examinator la disciplina limba franceză la centrul de examen G.S.C.M.F., urmare a intervenției exercitată de către inc. A.A.S.-profesor examinator la disciplina limba franceză, la Centrul de Examen Liceul Teoretic „E.B.” din A., a primit suma de 400 lei pentru a o nota cu nota 10 pe elevii P.O. .

Dovada acuzației aduse inculpatei O.F. procurorul înțelege să o facă cu procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice dintre inc. A.A.S. și inc. P.I..

Teza apărării:

Fapta imputată inculpatei O.F. nu este probată, înregistrările telefonice nu prezintă nici un fel de referire din care să rezulte cu certitudine că i s-ar fi dat sau oferit bani sau alte foloase.

25.2. *Constatările instanței cu privire la acuzațiile aduse inculpatei O.F.*

În sesiunea examenului de bacalaureat iunie-iulie 2008 inc. O.F. a fost profesor examinator la disciplina limba franceză în cadrul Centrul de examen Grup Școlar de Construcții Montaj F. (*decizie nr.3520/24.06.2008 și listă nominalizare, dosar u. p. volum III, filele 236 și 238*)

Inculpata O.F. a fost contactată telefonic de inc. A.A.S. în data de 24.06.2008, ora 17:47 (*proces-verbal de redare, paginile 5-6, dosar volum III, filele 6-7*) prilej cu care a fost întrebată dacă a aflat care erau subcomisiile de la limba engleză. În cocret:

„...“

În aceeași zi cele două inculpate s-au întâlnit după cum rezultă din înregistrarea convorbirii telefonice dintre inculpata A.A.S. și numita V.C. din 24.06.2008 orele 20:03; inc.A.A.S. spunând la un moment dat „...“

Inculpata A.A.S. în aceeași zi la ora 1913 îi comunica telefonic inc. P.I. – tatăl elevei-candidat P.O. – că a aranjat examenul de la disciplina limba franceză oral pentru suma de 400 lei pe care ea o avansase deja profesorului examinator, urmând ca inc. P.I. să i-o restituie ulterior.

Eleva-candidat P.O. a fost repartizată să susțină examenul în ziua de 25.06.2008 la Centrul de examen Grup Școlar de Construcții Montaj F. unde inc. O.F. era profesor examinator la disciplina limba franceză; examenul fiind promovat de respectiva elevă cu nota 10.

25.3. *Dispoziții legale relevante pentru acest capăt de acuzare:*

Art. 254 alin. 1 C. pen. constituie infracțiunea de „luare de mită” *„Fapta funcționarului care, direct sau indirect, pretinde ori primește bani sau alte foloase care nu i se cuvin...în scopul de a îndeplini, a nu îndeplini ori a întârzia îndeplinirea unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu sau în scopul de a face un act contrar acestor îndatoriri...”*.

Conform art. 147 C. pen. *„prin funcționar public se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 C. pen”*.

„Prin funcționar se înțelege persoana menționată la alin. 1 ...”

Art. 145 C. pen. *„Prin termenul "public" se înțelege tot ce privește autoritățile publice, instituțiile publice, instituțiile sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică, serviciile de interes public, precum și bunurile de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public*

25.4. Raportând cele reținute în fapt la pct. 25.2. la dispozițiile art. 254 alin. 1 C. pen. instanța constată următoarele:

După cum am reținut la pct. 7.1.6.6. inculpata A.A.S. i-a oferit inculpatei O.F. suma de 400 lei pentru acordarea notei 10 elevei P.O. la disciplina limba franceză.

Din probele administrate în cauză rezultă că cele două inculpate O.F. și A.A.S. s-au întâlnit în seara zilei de 24.06. 2008, după ce discutase la telefon în aceeași zi la ora 17:47; inc. A.A.S. susține în convorbirea telefonică cu inc. P.I. că i-a dat inc. O.F. suma de 400 lei; fiind o probă indirectă instanța fără dovada acceptului sumei de către inc. O.F. nu poate reține decât că inc. A.A.S. i-a oferit respectiva sumă de bani.

Din faptul că eleva P.O. a fost notată cu 10 la disciplina limba franceză de comisia din care a făcut parte și inculpatei O.F. nu putem deduce fără urmă de îndoială că oferirea sumei de bani a fost urmată de acceptarea acesteia de către inc. O.F.. Eleva P.O. a avut o situație școlară foarte bună la disciplina alimba franceză ceea ce poate induce concluzia că notarea sa să fie conformă cu prestația la examen fără ca inc. O.F. să fi avut vreo „contribuție ilicită”.

În aceste condiții instanța reține existența unei îndoieli rezonabile pentru un observator obiectiv și imparțial în privința cadrării eficiente sub aspect obiectiv a elementelor de fapt reținute în sarcina inculpatei O.F. pe conținutul constitutiv al

infracțiunii de luare de mită prev. de art. 254 alin. 1 C. pen., atât în modalitatea „primirii”, cât și a celorlalte variante alternative.

Cum îndoiala profită inculpatului – *in dubio pro reo*- instanța constatând-o purcede la achitarea inculpatei. O.F. potrivit dispozitivului prezentei.

26. Cu privire la măsurile asigurătorii dispuse în cursul urmăririi penale instanța constată că subzistă motivele pentru care au fost avute în vedere la instituirea lor; inculpatele au fost găsite vinovate dispunându-se măsura de siguranță confiscarea specială, cotext în care sunt realizate cerințele prev. de art. 163 alin. 1 C.pr. pen.

27. În temeiul art. 191 alin. 2 C. pr. pen. inculpații condamnați vor suporta cheltuielile judiciare avansate de stat cu acest proces, în măsura în care fiecare a determinat producerea acestora.

28. În privința amenzii judiciare aplicată d-nei av. D.M. instanța constată că cererea de scutire a fost introdusă cu depășirea termenului prev. de art. 199 alin.2 C. pr. pen., context în care acesta apare fiind pusă sub semnul sancțiunii prev. de art. 185 alin. 1 C. pr. pen. Instanța o respinge potrivit dispozitivului prezentei.

30. Cererea inculpatei M.N., S.T. prin apărător privind desființarea diplomelor de bacalaureat a elevilor-denuțători nu poate fi primită favorabil pentru considerentele expuse la pct. 5 incidente prin analogie.

În termen legal împotriva acestei sentințe au declarat apel Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA – Serviciul Teritorial Galați și inculpații A.A.S., M.N., A.S., S.F., B.M., B.I., Z.M., B.I., A.D., Z.V., P.I., A.D.O., S.T., R.M., P.D., O.F., L.R și M.V..

În motivele formulate procurorul a criticat sentința apelată invocând aspecte de nelegalitate și netemeinicie și solicitând:

- aplicarea în cauză a legii penale mai favorabile, urmare a intrării în vigoare a Noului Cod penal.

- înlăturarea soluțiilor de achitare pronunțate în cauză și condamnarea inculpatelor A.A.S., M.N. și A.S., pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 17 lit. b din Legea 78/2000 combinat cu art. 323 al. 1 C.p., a inculpaților S.F., B.M. pentru infracțiunea prev. de art.6 indice 1 din Legea 78/2000, a inculpatului B.I. pentru infracțiunea prev. de art. 13 din Leg.78/2000, a inculpatului B.I. pentru infracțiunea prev. de art. 257 al. 1 Cod penal combinat cu art. 6 din Legea nr. 78/2000, a inculpatei O.F. pentru infracțiunea de luare de mită prev. și ped. de art. 254 alin.1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000, a inculpatei L.R pentru infracțiunile de dare de mită prev. și ped. de art. 255 alin.1 C. pen., respectiv cea de trafic de influență pred. și ped. de art. 257 alin.1 C. pen., ambele cu referire la art. 6 și 7 din Legea 78/2000 și a inculpatei M.V. pentru infracțiunea pentru infracțiunea de trafic de influență, prev. și ped. de art. 257 alin.1 C. pen. comb. cu art. 6 și 7 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen.

- aplicarea unor pedepse mai aspre pentru fiecare dintre inculpații trimiși în judecată și stabilirea ca modalitate de executare privarea de libertate.

La rândul lor inculpații au criticat sentința penală apelată solicitând următoarele:

1. Desființarea sentinței penale nr.248 din 12.11.2012 a Tribunalului Vrancea și trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța de fond pe motiv că judecătorul fondului s-

ar fi anteprețonunțat prin sentința prin care a dispus condamnarea altor trei inculpați, care au ales procedura instituită de art. 320¹ Cod pr. penală din 1968.

S-a mai invocat faptul că în cauză s-a încălcat dreptul la apărare întrucât instanța de fond a refuzat să se pronunțe asupra cererilor formulate de inculpați, a interzis accesul acestora la probele prezentate de acuzare, apreciind ca sunt decăzuți din dreptul de a lua cunoștință în mod direct de probele administrate în cursul urmăririi penale și totodată a refuzat analizarea apărărilor formulate.

De asemenea, s-a invocat nelegalitatea înregistrărilor convorbirilor telefonice care s-au dispus înainte de începerea urmăririi penale și cu încălcarea dispozițiilor procedurale incidente, pe o perioadă mai mare de 120 de zile, precum și faptul că declarațiile martorilor denunțatori ar fi fost nelegal obținute, întrucât persoanele audiate sunt în realitate învinuiți.

2. În subsidiar inculpații au solicitat achitarea pentru fiecare dintre infracțiunile deduse judecării, apreciindu-se că la dosar nu sunt probe legal administrate care să le dovedească fără dubiu vinovăția. În ceea ce privește încadrarea juridică a faptelor s-a solicitat reținerea legii penale mai favorabile iar în cazul unor infracțiuni s-a susținut că aceste au fost dezincriminate prin Noul Cod penal.

3. În fine, în cazul respingerii primelor două motive de apel, inculpații au solicitat redozarea sancțiunilor aplicate, inclusiv prin reținerea de circumstanțe atenuante, și stabilirea unor modalități de executare neprivative de libertate.

Apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA – Serviciul Teritorial Galați și inculpații A.A.S., M.N., A.S., S.F., B.M., B.I., Z.M., B.I., A.D., Z.V., P.I., A.D.O., S.T., R.M. și P.D. sunt fondate și urmează a fi admise în vreme ce apelurile inculpatelor O.F., L.R și M.V. sunt nefondate și vor fi respinse, pentru următoarele considerente:

Examinând sentința penală supusă controlului judiciar, atât prin prisma motivelor de apel formulate în cauză cât și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept, conform art. 371 al. 2 Cod pr. penală, Curtea reține următoarele:

I. Solicitarea inculpaților de trimitere a cauzei spre rejudecare pe motiv că judecătorul fondului s-ar fi anteprețonunțat ori că s-ar fi încălcat dreptul la apărare întrucât instanța de fond a refuzat să se pronunțe asupra cererilor formulate de inculpați, a interzis accesul acestora la probele prezentate de acuzare și a refuzat analizarea apărărilor formulate, nu este admisibilă.

Se are în vedere că, potrivit art. 421 pct. 2 lit. b Cod pr. penală, rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată se dispune atunci când există vreunul dintre cazurile de nulitate absolută, ori în cauză nu este incident vreunul dintre aceste cazuri, limitativ și expres enumerate de art. 281 al. 1 lit. a Cod pr. penală.

Este adevărat că printre aceste cazuri de nulitate absolută este inclus și cel vizând *compunerea completului de judecată*, invocat de inculpați, însă Curtea constată că în cauză au fost respectate dispozițiile legale referitoare la acest aspect.

Curtea apreciază că din cuprinsul sentinței penale nr. 149/14.09.2011 a Tribunalului Vrancea, prin care s-a dispus condamnarea altor trei inculpați, trimiși inițial în judecată alături de inculpații din prezenta cauză, nu rezultă elemente vizând anteprețonunțarea judecătorului cu privire la soluția care ar putea fi dată în prezenta cauză, prin încheierea din 06.04.2012 a Tribunalului Vrancea fiind de altfel respinsă o

cerere de recuzare formulată de inculpați pentru motivul mai sus arătat, astfel că nu se poate reține că instanța de judecată a soluționat cauza în complet nelegal constituit.

În plus, Curtea observă că dispozițiile Noului Cod de procedură penală, ce sunt de imediată aplicare, nu mai preved printr motivele de incompatibilitate a judecătorului cazul prevăzut de art. 47 al. 2 Cod pr. penală din 1968 ce stabilea că nu mai poate participa la judecarea cauzei judecătorul care și-a exprimat anterior părerea cu privire la soluția care ar putea fi dată în acea cauză.

În ceea ce privește faptul că s-ar fi încălcat dreptul la apărare întrucât instanța de fond a refuzat să se pronunțe asupra cererilor formulate de inculpați, a interzis accesul acestora la probele prezentate de acuzare (audierea înregistrărilor convorbirilor telefonice) și a refuzat analizarea apărărilor formulate, Curtea constată că aceste aspecte nu pot determina trimiterea cauzei spre rejudecare, nefiind prevăzute ca și cazuri de nulitate absolută.

Având în vedere caracterul devolutiv al apelului, criticile inculpaților cu privire la modalitatea de administrare a probatoriilor de instanța de fond pot viza doar readministrarea acestora ori administrarea unor probe noi de către instanța de apel, conform art. 420 al. 5 Cod pr. penală, ori Curtea constată că la judecarea apelurilor inculpații au renunțat la solicitarea de audiere a înregistrărilor convorbirilor telefonice iar administrarea probei cu martori a fost admisă pentru martorii C.I. și V.A.I., fiind respinsă cu privire la martorii S.I. și A.M..

Cât privește faptul că în cadrul urmăririi penale nu s-a respectat dreptul la apărare al inculpaților întrucât apărătorul acestora nu a fost înștiințat despre efectuarea activităților de urmărire penală, Curtea constată că această apărare este infirmată de adresele din 28.11.2009, 29.12.2009, 29.01.2010, 19.03.2010 și 21.04.2010 al DNA Galați prin care apărătorul inculpatelor S.T. și M.N. a fost înștiințat despre datele la care se efectuează acte de urmărire penală în cauză.

Referitor la înregistrările convorbirilor telefonice ale inculpaților, Curtea constată că acestea au fost efectuate cu respectarea prevederilor legale în vigoare la data respectivă, art. 91¹ – 91⁶ Cod pr. penală din 1968, fiind autorizate prin încheieri pronunțate de un judecător, încheieri care, fiind definitive, nu mai pot fi examinate sub aspectul îndeplinirii condițiilor de admitere a cererilor privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice.

În consecință, criticile inculpaților referitoare la faptul că aceste interceptări au fost efectuate înainte de începerea urmăririi penale nu pot fi primite întrucât aceste acte de urmărire penală au fost autorizate de judecătorul competent conform art. 91¹ al. 3 Cod pr. penală din 1968, prin hotărâri care se bucură de autoritate de lucru judecat.

În ceea ce privește faptul că totalul zilelor pentru care s-a dispus autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice depășește cele 120 de zile permise de art. 91¹ al. 5 Cod pr. penală din 1968, această împrejurare ar atrage nulitatea doar a înregistrărilor efectuate începând cu a 121-a zi nu și a celor efectuate în interiorul celor 120 de zile inițiale.

În cauză speță primele autorizații au fost emise pentru perioada 27.06.2008 – 26.07.2008, iar ulterior au fost emise autorizații de interceptare la data de 05.02.2009, respectiv 05.03.2009, în fiecare caz pentru 30 de zile, autorizații care au fost prelungite succesiv pentru încă 90 de zile.

Cum activitatea infracțională a avut loc în perioada iunie-iulie 2008 iar înregistrările obținute în perioada respectivă, ce prezintă o relevanță deosebită sub aspect probator, se situează în interiorul celor 120 de zile permise de art. 91¹ al. 5 Cod pr. penală din 1968, Curtea constată că aceste probe nu pot fi înlăturate astfel cum au solicitat inculpații.

Tot astfel, nu pot fi înlăturate nici celelalte înregistrări apreciate de acuzare ca fiind relevante în cauză și folosite în actul de inculpare, ce au fost efectuate după data de 05.02.2009 și care vizează discuțiile purtate de inculpați ori de învinuți cu privire la cercetările penale ce erau în curs de desfășurare, întrucât nici acestea nu exced duratei de 120 zile, ultima dintre acestea fiind din 06.04.2009, între A.A.D. și M.C..

În ceea ce privește susținerea că declarațiile martorilor denunțatori ar fi fost nelegal obținute, întrucât persoanele audiate sunt în realitate învinuți, aceasta nu poate fi reținută de instanța de control judiciar câtă vreme prin rechizitoriu s-a dispus neînceperea urmării penale (față de 17 persoane) ori încetarea urmăririi penale (față de 2 învinuite) pentru infracțiunea de „cumpărare de influență”, fiind incidentă cauza de nepedepsire prevăzută de art. 6¹ al. 2 din Legea nr. 78/2000.

Cum această soluție nu a fost infirmată și nici nu a fost desființată într-o eventuală plângere întemeiată pe dispozițiile art. 278¹ Cod pr. penală din 1968 rezultă că în mod legal persoanele în cauză au fost audiate în calitate de martori.

Față de toate aspectele mai sus arătate Curtea constată că nu există motive de desființare a sentinței apelate și de trimitere spre rejudecare, aspectele de nelegalitate și netemeinicie, la care ne vom referi în continuare, urmând a fi remediate prin desființarea în parte a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, conform art. 421 pct. 2 lit. a Cod pr. penală.

II. În ceea ce privește motivele de apel invocate pe fondul cauzei de inculpați, vizând achitarea lor, motivele invocate de procuror, vizând greșita achitare pentru unele dintre infracțiunile deduse judecării, motivele vizând legea penală mai favorabilă și motivele ce țin de individualizarea pedepselor și a modalității de executare, Curtea reține următoarele:

1. Referitor la situația inculpatei A.A.S., Curtea apreciază că materialul probator administrat în cauză și analizat pe larg de instanța de fond dovedește pe deplin comiterea infracțiunilor pentru care prima instanță a dispus condamnarea.

Apărățile invocate de inculpată au fost înlăturate în mod justificat de instanța de fond care a reținut că vinovăția inculpatei rezultă din coroborarea probelor administrate în cauză.

Astfel, înregistrările convorbirilor telefonice purtate de inculpata A.A.S., declarațiile martorelor P.O., T.M.E., N.L., C.A.V., S.O. și T.D. și a declarațiilor sincere date de inculpații C.C., B.N. și D.A.D., atestă primirea de către inculpată a sumei totale de 3.550 lei de la mai mulți elevi pentru a-i nota favorabil la disciplina „Limba franceză” în cadrul examenului de bacalaureat, ceea ce constituie infracțiunea de „luare de mită” în formă continuată.

În ceea ce privește infracțiunea de „trafic de influență” în formă continuată, Curtea constată că aceasta rezultă din coroborarea înregistrărilor convorbirilor telefonice purtate de inculpata A.A.S. cu inculpații B.I., Z.V., P.I. și A.D. și din declarațiile martorilor B.M.I., T.E.C., A.C.L., Z.I. și P.O., probe expuse pe larg de instanța de fond, și care dovedesc primirea de către inculpata A.A.S. a importante sume

de bani, în euro și în lei, promițând că va interveni pe lângă profesorii evaluatori în vederea promovării de către elevi sau obținerii unor note mai mari la examenul de bacalaureat.

Din înregistrărilor convorbirilor telefonice purtate de inculpata A.A.S. cu inculpatul S.F. rezultă că cel puțin o parte din banii primiți de inculpată, respectiv pentru candidații A.C.L. și Z.I., în total 2.000 euro, au fost remiși inculpatului S.F. pentru a se interveni la profesorii examinatori de la Centrul Zonal de Evaluare nr. 200 în vederea obținerii de către candidați a unor note de promovare atât la probele scrise cât și la cele orale, aspecte ce susțin comiterea de către inculpată a infracțiunii de „cumpărare de influență” în formă continuată.

În fine, Curtea reține că rezultă din conținutul convorbirilor telefonice purtate de inculpata A.A.S. cu inculpata O.F., cu numita V.C. și cu inculpatul P.I., împrejurarea că susnumita a oferit suma de 400 lei inculpatei O.F. pentru ca aceasta, în calitate de profesor examinator, să faciliteze obținerea notei maxime la disciplina „Limba franceză” de către candidata P.O., ceea ce constituie infracțiunea de „dare de mită”.

Față de aspectele mai sus arătate Curtea apreciază că solicitarea inculpatei A.A.S. de achitare pentru capetele de acuzare reținute în sarcina sa de instanța de fond nu pot fi reținute.

În ceea ce privește legea mai favorabilă care impune a fi reținută față de infracțiunile comise, Curtea apreciază că aceasta este legea veche, având în vedere că pedepsele ce se vor aplica se vor orienta spre minimul special, ce nu a fost modificat în cazul infracțiunilor de „luare de mită”, „trafic de influență” și „cumpărare de influență” iar în cazul infracțiunii de „dare de mită” limitele de pedeapsă au crescut la închisoare de la 2 la 7 ani față de limitele vechi - închisoare de la 6 luni la 5 ani.

În plus, Curtea constată că în cazul infracțiunilor de „luare de mită”, „trafic de influență” și „cumpărare de influență” a fost reținută forma continuată de săvârșire potrivit dispozițiilor legii vechi, pe când în cazul reținerii legii noi ar deveni incidente dispozițiile referitoare la concursul de infracțiuni, al cărui tratament sancționator este mai aspru.

Referitor la quantumul pedepselor și la modalitatea de executare, Curtea reține că, deși nu se impune reținerea de circumstanțe atenuante, având în vedere amploarea activității infracționale a inculpatei, sancțiunile stabilite de prima instanță sunt prea aspre și pot fi reduse, ținând seama de ansamblul criteriilor prevăzute de art. 74 Cod penal, până la un quantum care să asigure realizarea scopului preventiv educativ.

În acest sens se are în vedere că, deși faptele comise sunt grave, ținând seama de lipsa antecedentelor penale, de nivelul de educație, vârsta, situația familială și socială a inculpatei, se poate aprecia că aplicarea unor pedepse orientate spre minimul special al fiecărei infracțiuni este suficientă pentru sancționarea inculpatei.

De asemenea, având în vedere prevederile art. 34 lit. b Cod penal, aplicabile în cauză ca lege mai favorabilă, Curtea nu va aplica un spor de pedeapsă la pedeapsa cea mai grea, cu atât mai mult cu cât nici prima instanță nu a aplicat un spor de pedeapsă iar acest aspect nu a fost criticat în mod expres de procuror.

Cât privește modalitatea de executare, ținând seama de persoana inculpatei și de împrejurarea că de la data faptelor (iunie-iulie 2008) și până în prezent aceasta nu a mai comis alte infracțiuni, apreciind că pronunțarea condamnării constituie un avertisment pentru aceasta și, chiar fără executarea efectivă a pedepsei, inculpata nu va mai săvârși

infracțiuni, Curtea va dispune suspendarea sub supraveghere a pedepsei rezultante ce o va aplica în cauză, în condițiile art. 86¹ Cod penal din 1969, mai favorabile față de dispozițiile similare din Noul Cod penal sub aspectul obligațiilor ce se pot impune și al efectelor produse la încetarea termenului de încercare.

Referitor la soluția de achitare dispusă de prima instanță pentru infracțiunea prevăzută de art. 17 lit. b din Legea 78/2000 comb. cu art. 323 alin.1 Cod penal din 1969, Curtea constată că aceasta este fondată însă în lumina modificărilor legislative aduse prin Noul Cod penal se impune ca temeiul achitării să fie schimbat, fapta fiind dezincriminată.

Se are în vedere că dispozițiile art. 323 din Codul penal din 1969 au fost abrogate iar dispozițiile art. 367 din Noul Cod penal se referă la constituirea unui grup infracțional organizat, respectiv a unui grup structurat, format din trei sau mai multe persoane, constituit pentru o anumită perioadă de timp și pentru a acționa în mod coordonat în scopul comiterii uneia sau mai multor infracțiuni (art. 367 al. 6 din Noul Cod penal) aspect care nu a fost reținut în sarcina inculpatei A.A.S. prin actul de inculpare.

Cu alte cuvinte legea penală nouă nu mai sancționează ca infracțiune simplă asociere în vederea comiterii de infracțiuni ci doar forma calificată a unei astfel de asocieri, atunci când aceasta se realizează sub forma unui grup infracțional organizat.

Faptul că între cele două modalități de asociere există diferențe și că nu orice asociere în vederea comiterii de infracțiuni, astfel cum era incriminată de art. 323 din Codul penal din 1969, poate fi considerată grup infracțional organizat și atrage aplicarea art. 367 din Noul Cod penal, este dovedit de prevederile fostului art. 8 din Legea nr. 39/2003, abrogate și acestea la 01.02.2014, ce stabileau că *Inițierea sau constituirea ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui grup, în vederea săvârșirii de infracțiuni, care nu este, potrivit prezentei legi, un grup infracțional organizat, se pedepsește, după caz, potrivit art. 167 sau 323 din Codul penal.*

În consecință, în cauză se va modifica temeiul achitării inculpatei A.A.S. cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 17 lit. b din Legea 78/2000 comb. cu art. 323 alin.1 Cod penal din 1969, în sensul reținerii prevederilor art. 396 al. 5 raportat la art. 16 al. 1 lit. b teza I Cod pr. penală.

2. Referitor la situația inculpatei M.N., Curtea apreciază că materialul probator administrat în cauză și analizat pe larg de instanța de fond dovedește pe deplin comiterea infracțiunilor pentru care prima instanță a dispus condamnarea și că apărările invocate de inculpată au fost înlăturate în mod justificat prin sentința apelată.

Contrar susținerilor inculpatei, Curtea reține că din conținutul convorbirilor telefonice și sms –urilor purtate de inculpata M.N. cu martora B.R., cu inculpatele A.D.O., A.A.S., A.S., S.T., coroborate cu depozițiile martorilor B.R., B.O.A., T.E.C., B.M.Iși S.B., rezultă comiterea de către inculpata M.N. a infracțiunii de „trafic de influență” în formă continuată, constând în aceea că în sesiunea de bacalaureat iunie-iulie 2008 a pretins și primit sume de bani pentru a interveni la profesorii examinatori pentru supraevaluarea notelor elevilor-candidați B.M.I., T.E.C., B.O.A. (2 acte materiale), S.B., A.A.D.a.

Tot astfel, Curtea reține că din înregistrarea convorbirii telefonice dintre inculpata M.N. și inculpata A.D.O. din ziua de 27.06.2008, ora 21³¹ rezultă că inculpata M.N. în calitate de profesor examinator și evaluator la disciplina limba și literatura română, în

cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., a pretins și primit suma de 200 lei de la inc. A.D.O., cu scopul de a o nota pe eleva A.A.D., cu nota 10, ceea ce constituie infracțiunea de „luare de mită”.

La fel, din conținutul convorbirilor telefonice purtate de inculpata M.N. cu inculpata R.M. și cu inculpatul S.F., coroborate cu declarația martorului S.B. rezultă că inc. M.N. a oferit suma de 100 Euro inc. R.M.-profesor de matematică la G.S.A.F. și profesor evaluator la disciplina matematică, în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr. 200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., în scopul notării tezei martorului S.B. cu o notă mare decât cea reală, ceea ce constituie infracțiunea de „dare de mită”.

În fine, din coroborarea mijloacelor de probă mai sus arătate, dar mai ales din conținutul convorbirilor telefonice purtate de inculpata M.N. rezultă că aceasta a oferit bani inculpatei M.V. pentru interveni la profesorii examinatori de la disciplina educație fizică pentru acordarea de note mari (chiar maxime) elevilor B.O.A. și A.A.D.a și, pe de altă parte, a dat inculpatei A.S. sume de bani pentru a determina profesorii examinatori de la disciplinele matematică și informatică să supraevalueze lucrările elevei A.A.D.a, ceea ce constituie infracțiunea de „cumpărare de influență”.

Cât privește existența unor neconcordanțe între depozițiile martorilor, aceasta nu poate conduce la concluzia nevinovăției inculpatei câtă vreme în ansamblul lor aceste depoziții se coroborează cu conținutul convorbirilor telefonice și sms –urilor purtate de inculpata M.N. din care rezultă fără putință de tăgadă activitatea susținută a inculpatei de influențare, contra unor sume de bani, a notelor obținute de candidați la examene, în cuprinsul acestora făcându-se referire expresă la „negocieri” pentru ridicarea notei, la „ridicări” de note, la „semne” pe lucrări, la sume de bani necesare pentru profesori, la cât de permissive sunt sau nu comisiile și altele asemenea.

Față de cele mai sus arătate Curtea constată că solicitarea inculpatei M.N. de achitare pentru infracțiunile reținute de prima instanță nu poate fi primită favorabil.

Referitor la individualizarea pedepselor, la fel ca în cazul inculpatei A.A.S., Curtea apreciază că nu se impune reținerea de circumstanțe atenuante dar că se poate dispune reducerea pedepsei aplicate acestei inculpate pentru infracțiunea de „trafic de influență” mai aproape de minimul de trei ani închisoare prevăzut de lege, apreciind că pedeapsa de 4 ani închisoare este prea aspră.

Pentru considerentele expuse în cazul inculpatei A.A.S., care sunt pe deplin valabile și în cazul inculpatei M.N., Curtea apreciază că legea mai favorabilă este vechiul Cod penal, că nu se impune aplicarea unui spor de pedeapsă în urma contopirii sancțiunilor aplicate inculpatei și că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă în condițiile suspendării sub supraveghere, conform art. 86¹ Cod penal din 1968.

De asemenea, la fel ca în cazul inculpatei A.A.S., referitor la soluția de achitare dispusă de prima instanță pentru infracțiunea prevăzută de art. 17 lit. b din Legea 78/2000 comb. cu art. 323 alin.1 Cod penal din 1969, Curtea constată că aceasta este fondată însă în lumina modificărilor legislative aduse prin Noul Cod penal se impune ca temeiul achitării să fie schimbat, fapta fiind dezincriminată.

Și în ceea ce privește soluția de achitare dispusă de prima instanță cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzută în art.25 Cod penal raportat la art. 12 alin.1 lit. b din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal, Curtea apreciază că aceasta este corectă întrucât fapta inculpatei M.N. de a cere inculpatei A.S. să-i comunice notele

elevilor I.C., T.E.C. și A.C.L. înainte de difuzarea oficială a rezultatelor – afișarea listelor cu candidații notele și mediile lor - precum și numele profesorilor evaluatori la disciplina biologie, nu constituie infracțiunea mai sus arătată.

În acest sens Curtea reține, la fel ca instanța de fond, că „informațiile” transmise nu au calitatea impusă de textul incriminator, adică nu sunt din categoria celor „care nu sunt destinate publicității” pentru că atât notele obținute de elevii-candidați, cât și componența comisiilor de bacalaureat nu au fost incluse în clasa de secretizare „secret de serviciu” în condițiile art. 7 al H.G. nr. 585/2002 rap. la art. 31 alin. 1 din Legea nr. 182/2002. Mai mult din interpretarea logică a art. 72 din Metodologia de organizare și desfășurare a examenului de bacalaureat – 2008 rezultă caracterul public al acestor note iar în privința componenței comisiei de examinare de la disciplina biologie lipsa caracterului nepublic al informației apare evidentă dacă avem în vedere dispozițiile art. 38 din Metodologie de organizare și desfășurare a examenului de bacalaureat – 2008 care stabilește caracterul eminent public al procedurii de desemnare – prin tragere la sorți în ședință publică.

3. Referitor la situația inculpatei A.S., Curtea reține că probele administrate în cauză, expuse și analizate pe larg de instanța de fond, fac dovada deplină a vinovăției acesteia în sensul comiterii infracțiunii de „trafic de influență” constând în aceea că în perioada examenului de bacalaureat, sesiunea iunie-iulie 2008, organizat de I.S.J.V. a pretins și primit de la inculpata M.N.-profesor examinator și evaluator la disciplina limba și literatura română, în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., suma de 1200 lei, cu scopul de a interveni la profesorii evaluatori la disciplinele matematică și informatică, pentru ca eleva A.A.D. să promoveze examenele cu note mari; respectiv împreună cu inculpata M.N. și A.A.S. a pretins suma totală de 1.500 euro și a primit suma de 800 euro și 1.600 lei, echivalentul a 1.300 euro de la inculpatul B.I. în scopul de a interveni pe lângă profesorii evaluatori pentru ca aceștia să supraevalueze notele făptuitorului B.M.Iși martorului denunțator T.E.C..

Acuzațiile aduse inculpatei A.S. sunt dovedite de conținutul convorbirilor telefonice și al sms-urilor dintre aceasta și inculpata A.A.S. în care se vorbește de semne distinctive pe lucrări, de „rezolvarea” a patru teze și de „aranjarea” acestora pentru obținerea unor note mari.

Aceleași aspecte rezultă și din convorbirile telefonice dintre inc. M.N. și inc. S.F. în care inculpata M.N. face referirea că a dat bani inculpatei A.S. atât pentru ea cât și ca să dea mai departe la profesorii examinatori - ..

În ceea ce privește dozarea pedepsei aplicate inculpatei, având în vedere numărul de acte materiale mai redus decât în cazul inculpatelor A.A.S. și M.N. și conduita bună anterioară urmează a reduce pedeapsa de trei închisoare, reținând prevederile legii penale vechi, având în vedere că dispozițiile referitoare la forma continuată din Codul penal din 1969 sunt mai favorabile decât cele referitoare la concursul de infracțiuni din legea nouă, în condițiile orientării spre minimul special al pedepsei.

La fel ca în cazul inculpatelor A.A.S. și M.N., Curtea apreciază că nu se impune stabilirea unei modalități de executare privative de libertate, lipsa antecedentelor penale și conduita bună, atât înainte de comiterea infracțiunii cât și după aceasta, fiind elemente ce formează convingerea că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea efectivă.

În fine, pentru considerentele arătate în cazul inculpatei M.N., Curtea apreciază ca fiind corectă soluția de achitare dispusă de prima instanță cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzută în art. 12 alin.1 lit. b din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal, „informațiile” transmise de inculpata A.S. neavând calitatea impusă de textul incriminator.

4. Referitor la situația inculpatului S.F., Curtea reține, contrar susținerilor acestuia, că în mod corect a reținut instanța de fond vinovăția sa în sensul comiterii infracțiunii „trafic de influență” constând în aceea că în calitate de director al G.S.A.F. și vicepreședinte al comisiei din Centrul de examen Colegiul Național „U.” F., a pretins și primit suma totală de 2.000 Euro de la inc. A.A.S.- profesor examinator la disciplina limba franceză la Centrul de examen Liceul Teoretic „E.B.” din A. în scopul de a interveni pe lângă profesorii cu atribuțiuni în examinarea și evaluarea lucrărilor pentru a-i determina să noteze cu note mari pe învinuiții A.C.L. și Z.I..

În acest sens sunt convorbirile telefonice și sms-urile dintre inculpatul S.F. și inculpata A.A.S. din care rezultă cu prisosință pretinderea și primirea sumei de bani mai sus arătate ,...

Susținerile inculpatului S.F. cum că înregistrările convorbirilor telefonice sunt nelegale nu pot fi primite, pentru considerentele pe larg expuse la punctul I. supra.

Referitor la încadrarea juridică Curtea constată că în cazul inculpatului S.F. sunt mai favorabile dispozițiile din legea nouă, întrucât acesta a comis un singur act material iar limitele de pedeapsă s-au modificat, reducându-se maximul special de la 10 ani la 7 ani.

În plus, agravanta prevăzută de art. 7 al. 3 din Legea nr. 78/2000, referitoare la comiterea faptei de un funcționar cu atribuții de control nu mai este incidentă potrivit legii noi, întrucât în aceasta se face trimitere la art. 293 Cod penal, ce vizează doar membrii instanțelor de arbitraj.

Față de aceste aspecte Curtea va schimba încadrarea juridică a faptei față de inculpatul S.F. din infracțiunea de „trafic de influență”, prevăzută de art. 257 alin.1 Cod penal din 1969 comb. cu art. 6 și 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 în infracțiunea de „trafic de influență”, prevăzută de art. 291 al. 1 Cod penal comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal și în noua încadrarea juridică va condamna pe inculpat la o pedeapsă redozată corespunzător, în sensul reducerii acesteia.

Cum legea mai favorabilă aplicabilă inculpatului S.F. este noul Cod penal iar potrivit acesteia pedeapsa accesorie poate fi aplicată doar alături de pedeapsa complementară (art. 65 al. 1 Cod penal), ținând seama că la judecata în fond inculpatului nu i-a fost aplicată pedeapsa complementară iar aplicarea în apel a unei astfel de pedepse nu este posibilă, procurorul necriticând acest aspect, Curtea va înlătura pedeapsa accesorie aplicată inculpatului S.F..

Referitor la modalitatea de executare, ținând seama de lipsa antecedentelor penale și de conduita bună anterioară, Curtea apreciază că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea efectivă, astfel că va menține dispozițiile privind suspendarea condiționată a executării pedepsei principale aplicată inculpatului S.F. și va reduce termenul de încercare, stabilit în baza art. 82 Cod penal din 1969.

În ceea ce privește infracțiunea de „cumpărare de influență” prevăzută în art. 6¹ alin. 1 din Legea nr.78/2000, Curtea reține că în mod corect a apreciat instanța de fond că în cauză există dubii privind promisiunea ori remiterea efectivă a sumei de 2000 euro

de către inculpatul S.F. către inculpata L.R, simpla referire la acest aspect a inculpatului S.F. într-o convorbire cu inculpata A.A.S. nefiind suficientă în lipsa altor probe.

De altfel inculpata L.R a negat primirea vreunei sume de bani iar martorul M.M., la care inculpatul S.F. face referire în discuția cu A.A.S., nu confirmă episodul relatat de inculpatul S.F., vizând oferirea către martor de către inculpata L.R a sumei de 2000 euro urmată de refuzul martorului.

În aceste condiții, la fel ca instanța de fond, Curtea apreciază că în speță trebuie aplicat principiul „*in dubio pro reo*”, proba indicată de acuzare nefăcând dovada faptei de „cumpărare de influență” dincolo de orice îndoială rezonabilă

5. Referitor la situația inculpatei B.M., Curtea constată că în mod justificat a reținut instanța de fond săvârșirea de către aceasta a complicității la infracțiunea de „trafic de influență” constând în aceea că în perioada examenului de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2008 a pretins și primit de la martora V.V. suma de 750 lei pentru soțul său, inc. B.I., inspector școlar general și președinte al Comisiei județene de bacalaureat Vrancea, în scopul ca acesta să-și exercite autoritatea și influența asupra profesorilor examinatori, pentru ca fiul martorei denunțătoare, martorul V.A.I., să promoveze examenele orale la limba și literatura română și limba franceză.

În acest sens sunt denunțurile și declarațiile martorilor V.A.I. și V.V., aceasta din urmă relatând cum a discutat cu inculpata B.M. și că aceasta i-a transmis că soțul său îl poate ajuta pe V.A.I. la examene însă trebuie să dea o sumă de bani pentru profesorii examinatori. După susținerea probelor orale la „Limba română” și „Limba franceză” inculpata B.M. a sunat-o pe V.V. și a cerut pentru soțul său, inculpatul B.I., suma de 200 euro, spunându-i că datorită intervențiilor acestuia V.A.I. a obținut la probele mai sus arătate notele 9, respectiv 10.

În aceste împrejurări martora V.V. a mers în mun. A. la casa soților Bostan și a pus în cutia poștală un plic cu suma de 750 lei, echivalentul a 200 euro.

Aceste aspecte se coroborează cu depozițiile martorului Z.N. care a arătat în mod constant că inc. B.I. l-a sunat în ziua susținerii probei la limba franceză, în jurul orei 10 și i-a cerut să intervină la inc. A.A.S. pentru evaluarea cu notă maximă a martorului V.A.I..

Cât privește împrejurarea că martora V.V. a susținut în declarația din cursul cercetării judecătorești că nu a dat suma de bani precizată în cursul urmăririi penale inculpatei B.M. și că declarațiile de la urmărire penală i-au fost dictate de persoanele care au anchetat-o, aceasta nu poate fi reținută ca veridică, în lipsa unei explicații logice pentru acest comportament al martorei și al altor probe care să susțină depoziția din faza de judecată.

La fel, susținerea inculpatei B.M. și a inculpatului B.I., cum că depoziția martorului Z.N. nu poate fi reținută întrucât acesta s-ar afla în relații de dușmănie cu B.I., nu este primită favorabil de Curte întrucât depoziția martorului nu este singulară, coroborându-se și cu alte probe, iar în plus martorul nu a confirmat pretinsa relație de dușmănie invocată de inculpați.

De altfel, intervenția inculpatului B.I. la martorul Z.N. rezultă și din convorbirea acestuia cu inculpata A.A.S. din data de 24.06.2008 când martorul i-a cerut inculpatei să mai noteze patru nume, printre care și al lui V.A.I., spunându-i că sunt din partea „șefului mare” - inculpatul B.I. fiind la acea dată inspector școlar general la ISJ Vrancea – și că „toți vor la etajul 10”.

Față de cele mai sus arătate, Curtea constată că cererea de achitare formulată de inculpata B.M. nu este fondată.

În ceea ce privește încadrarea juridică a faptei, Curtea constată că se impune reținerea legii penale mai favorabile însă doar în sensul înlăturării prevederilor art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 deoarece această agravantă nu mai este incidentă față de inculpată, fără însă a reține prevederile art. 291 din Noul Cod penal întrucât Curtea va reține în favoarea inculpatei circumstanța atenuantă prevăzută de art. 74 lit. a Cod penal din 1969, referitoare la conduita bună anterior comiterii faptei, ce are ca efect coborârea pedepsei sub minimul special.

Cum Noul Cod penal nu mai prevede ca și circumstanță atenuantă această împrejurare, se constată că în ansamblu dispozițiile din Codul penal din 1969 sunt mai favorabile inculpatei B.M., motiv pentru care Curtea va dispune schimbarea încadrării juridice a faptei din complicitate la infracțiunea de „trafic de influență”, prevăzută de art. 26 Cod penal din 1969 rap. la art. 257 alin.1 Cod penal din 1969 comb. cu art. 6 și 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 în complicitate la infracțiunea de „trafic de influență”, prevăzută de art. 26 Cod penal din 1969 rap. la art. 257 alin.1 Cod penal din 1969 comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Așa cum s-a arătat, având în vedere că fapta inculpatei este singulară iar aceasta a acționat în calitate de soție a inculpatului B.I., cel ce a făcut practic demersuri pentru influențarea notelor lui V.A.I. la bacalaureat, Curtea va reține în favoarea inculpatei circumstanțe atenuante, va reduce pedeapsa stabilită de prima instanță și va menține suspendarea condiționată conform art. 81 Cod penal din 1969 ca modalitate de executare.

Referitor la achitarea inculpatei B.M. pentru infracțiunea de „cumpărare de influență” prevăzută de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, Curtea constată că soluția primei instanțe este justificată, întrucât aceasta se referă practic la aceeași activitate de ajutorare a inculpatului B.I. privind comiterea infracțiunii de „trafic de influență” în raport de care în sarcina inculpatei s-a reținut complicitatea la infracțiunea de „trafic de influență”.

În plus, nu există probe privind promisiunea anterioară de bani de către inculpata B.M. pentru inculpatul B.I. iar primirea și oferirea efectivă a banilor s-a realizat ulterior obținerii de către V.A.I. a notelor bune la cele două materii și nu anterior, astfel cum impune art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

6. Referitor la situația inculpatului B.I., Curtea constată că în mod corect a reținut instanța de fond comiterea de către acesta a infracțiunii de „trafic de influență” prev. de art. 257 alin. 1 Cod penal comb. cu art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000 constând în aceea că în calitate de inspector școlar general și președinte al Comisiei județene de bacalaureat Vrancea, prin intermediul soției sale, învinuita B.M., a pretins și primit suma de 750 lei, de la martora V.V., pentru ca prin exercitarea autorității și influenței pe care le avea asupra profesorilor examinatori, fiul acesteia, martorul V.A.I. (elev-candidat la examenul de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2008), să promoveze examenele orale la limba și literatura română și limba franceză.

Probele care susțin această acuzație sunt aceleași care au fost indicate și analizate pe larg în cazul inculpatei B.M., pct. 5 supra.

Referitor la încadrarea juridică a faptei, pentru considerentele avute în vedere în cazul inculpatului S.F., Curtea va schimba încadrarea juridică a faptei față de inculpatul

B.I. din infracțiunea de „trafic de influență”, prevăzută de art. 257 alin.1 Cod penal din 1969 comb. cu art. 6 și 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 în infracțiunea de „trafic de influență”, prevăzută de art. 291 al. 1 Cod penal comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

De subliniat că în cazul acestui inculpat, întrucât Curtea nu va reține circumstanțe atenuante - apreciind că aceasta nu este oportună datorită poziției de pe care inculpatul a comis fapta, ce impunea combaterea fermă a unor asemenea manifestări din partea profesorilor examinatori și nu încurajarea și chiar comiterea unor acte de denaturare flagrantă a rezultatelor examinării candidaților la bacalaureat - legea mai favorabilă în ansamblul ei este legea nouă.

La fel ca în cazul inculpatului S.F., Curtea va ține seama de conduita bună anterioară a inculpatului B.I. și va reduce pedeapsa aplicată de instanța de fond iar ca modalitate de executare, ținând seama de lipsa antecedentelor penale și de conduita bună anterioară, Curtea apreciază că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă, astfel că va menține dispozițiile privind suspendarea condiționată a executării pedepsei principale aplicată inculpatului și va reduce termenul de încercare, stabilit în baza art. 82 Cod penal din 1969.

Sub un alt aspect, cum legea mai favorabilă aplicabilă inculpatului B.I. este noul Cod penal iar potrivit acesteia pedeapsa accesorie poate fi aplicată doar alături de pedeapsa complementară (art. 65 al. 1 Cod penal), ținând seama că la judecata în fond inculpatului nu i-a fost aplicată pedeapsa complementară iar aplicarea în apel a unei astfel de pedepse nu este posibilă, procurorul necriticând acest aspect, Curtea va înlătura pedeapsa accesorie aplicată inculpatului B.I.

Referitor la acuzația vizând comiterea infracțiunii prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000, Curtea reține, la fel ca instanța de fond, că inculpatul B.I. nu avea una dintre calitățile expres prevăzute de lege - *persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial* - pentru a putea comite infracțiunea mai sus arătată.

Entitățile juridice la care face referire art. 13 din Legea nr.78/2000 sunt definite și organizate potrivit unor legi speciale: partidele politice - Legea nr. 14/2003, sindicatele - Legea nr. 54/2003, patronatele - Legea nr. 356/2001, persoanele juridice fără scop patrimonial - O.G. nr. 26/2000 iar Inspectoratul Școlar General Vrancea și Comisia Județeană de Bacalaureat Vrancea, conduse la data faptelor de inculpatul B.I., nu constituie astfel de entități.

7. Referitor la situația inculpatului Z.M., Curtea constată că instanța de fond a reținut în mod corect în sarcina acestuia comiterea infracțiunii de „trafic de influență” prevăzută în art. 257 alin. 1 Cod penal în referire la art. 6 din Legea nr.78/2000 constând în aceea că în perioada examenului de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2008 a primit de la martorul C.I.suma de 800 lei pentru ca să-și exercite influența asupra profesorilor examinatori din cadrul comisiilor de bacalaureat în scopul ca martora C.A. (elevă-candidat) să promoveze examenele la probele orale de la disciplinele „Limba română” și „Limba franceză”.

În acest sens Curtea constată că instanța de fond a făcut o amplă și pertinentă analiză a tuturor mijloacelor de probă administrate în cauză, înlăturând argumentat apărările formulate de inculpat, analiză pe care instanța de control judiciar și-o însușește în întregime.

Astfel, Curtea constată că vinovăția inculpatului Z.M. rezultă din declarațiile martorilor C.I., C.A., procesul-verbal de recunoaște a inculpatului după fotografie, declarațiile inculpatului Z.M. și procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice ulterioare datei de 10.03.2009 autorizate în cursul urmăririi penale de Tribunalul Galați.

Apărările inculpatului, care a susținut că, deși a fost de acord să o ajute pe C.A. pentru a obține note de trecere la cele două examene, nu a pretins sau acceptat nimic de la martorul C.I., nu pot fi primite câtă vreme din probe rezultă că inculpatul s-a angajat să o ajute pe martoră știind că ulterior va fi recompensat pentru efortul său, chiar dacă suma nu a fost expres precizată și a fost remisă de C.I. după promovarea examenelor de către C.A..

În ceea ce privește individualizarea pedepsei ce se va aplica inculpatului Curtea apreciază că se poate reține în favoarea inculpatului circumstanța atenuantă prevăzută de art. 74 lit. a Cod penal din 1969, referitoare la conduita bună anterior comiterii faptei, cu consecința reducerii pedepsei sub minimul special.

Cum Noul Cod penal nu mai prevede ca și circumstanță atenuantă această împrejurare, se constată că, în ansamblu, dispozițiile din Codul penal din 1969 sunt mai favorabile inculpatului Z.M., motiv pentru care Curtea nu va dispune schimbarea încadrării juridice a faptei în infracțiunea de „trafic de influență” prevăzută de art. 291 din Noul Cod penal.

Modalitatea de executare stabilită de prima instanță, suspendarea condiționată în baza art. 81 Cod penal, este apreciată ca fiind oportună de instanța de control judiciar, caracterul izolat al abaterii inculpatului și conduita bună anterioară fiind aspecte ce conduc la concluzia că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă.

8. Referitor la situația inculpatului B.I., Curtea apreciază că în mod corect a reținut instanța de fond comiterea de către acesta a infracțiunii de „cumpărare de influență” prevăzută în art. 6¹ alin. 1 din Legea nr.78/2000, constând în aceea că a dat inc. A.A.S. suma de 1300 euro pentru a interveni la profesorii examinatori din cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200 Școala cu clase I-VIII, nr.3 F. pentru ca elevii-candidați T.E.C. și B.M. Isă promoveze cu note mari examenul de bacalaureat.

Vinovăția inculpatului rezultă din depoziția martorului T.E.C. și din conținutul convorbirilor telefonice dintre inc. B.I. și inc. A.A.S., respectiv dintre martora P.M. și B.M.I..

Astfel martorul T.E.C. a declarat că i-a dat inc. B.I., tatăl colegului său B.M.I., suma de 1.300 Euro pentru ca acesta prin relațiile sale să intervină la o profesoară pe nume D.A., actualmente A.A.S. care să-l ajute în promovarea examenelor de bacalaureat cu note mari și că aceeași intervenție s-a făcut de inculpat și pentru fiul său, B.M.I., cei doi trebuind să facă pe lucrări anumite semne distinctive.

Aceste aspecte se coroborează cu cele rezultate din discuțiile dintre B.I. și A.A.S. în care aceasta i-a confirmat inc. B.I. că „a aranjat” solicitându-i să se întâlnească pentru a discuta ce și cum a rezolvat.

Față de cele mai sus arătate, Curtea constată că cererea de achitare formulată de inculpatul B.I. nu este fondată.

În ceea ce privește încadrarea juridică a faptei, Curtea constată că se impune reținerea legii penale vechi ca fiind mai favorabilă întrucât Curtea va reține în favoarea inculpatului circumstanța atenuantă prevăzută de art. 74 lit. a Cod penal din 1969, referitoare la conduita bună anterior comiterii faptei, ori câtă vreme Noul Cod penal nu

mai prevede ca și circumstanță atenuantă această împrejurare, se constată că, în ansamblu, dispozițiile art. 6¹ alin. 1 din Legea nr.78/2000 sunt mai favorabile.

Așa cum s-a arătat, având în vedere că fapta inculpatului este singulară, acesta fiind la primul impact cu legea penală și a acționat în calitate de tată al candidatului B.M.I., Curtea va reține în favoarea inculpatului circumstanțe atenuante, va reduce pedeapsa stabilită de prima instanță și va menține suspendarea condiționată conform art. 81 Cod penal din 1969 ca modalitate de executare, putându-se aprecia că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă.

Referitor la achitarea inculpatului B.I. pentru infracțiunea de „trafic de influență” prevăzută în art. 257 alin. 1 Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000, Curtea apreciază că este justificată, întrucât primirea banilor de la martorul T.E.C. s-a făcut în scopul comiterii infracțiunii de „cumpărare de influență”, fiind practic un act pregătit al acestei infracțiuni, situație ce nu poate avea dublă relevanță pe plan penal și nu poate atrage și incidența infracțiunii de „trafic de influență”.

În plus, așa cum a reținut și instanța de fond, se constată că inculpatul B.I. nu susținut că are influență față de profesorii examinatori și nici nu a lăsat această impresie martorului, ci a spus doar că poate să-i aranjeze promovarea examenelor ori, în lumina art. 291 din Noul Cod penal, pentru existența infracțiunii de „trafic de influență” este necesar să se promită de către autor că va determina pe funcționarul public să îndeplinească un act contrar îndatoririlor sale.

9. Referitor la situația inculpatului A.D., Curtea constată că în mod corect a dispus prima instanță condamnarea acestuia pentru infracțiunea de „cumpărare de influență” prevăzută de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr.78/2000, reținând că în perioada examenului de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2008 a promis și oferit suma de 1.000 Euro inc. A.A.S.-profesor examinator la disciplina limba franceză la Centrul de examen Liceul Teoretic „E.B.” din A., pentru ca aceasta, la rândul ei să intervină pe lângă alți profesori cu atribuțiuni în examinarea și evaluarea lucrărilor în scopul promovării examenelor de către elevul-candidat A.C.L..

Vinovăția inculpatului rezultă din depoziția sa, în care a arătat că a pretins ajutor de la inc. A.A.S. pentru promovarea examenului de bacalaureat de către fiul său A.C.L., dar în considerarea relației de prietenie pe care o avea cu aceasta, fără a-i oferi vreun bun, însă faptul că pentru acest ajutor inculpatul a oferit suma de 1000 euro rezultă din convorbirile telefonice dintre inculpat și fiul său și dintre inculpații A.A.S. și S.F..

Astfel, inculpatul A.D. în data de 24.06.2008, orele 18:29 i-a cerut fiului său să se intereseze dacă diriginta sa ... iar în ziua de 10.07.2008, ora 11:06 inc. A.A.S. i-a trimis inc. S.F. la numărul de telefon mobil 0723/.... mesajul cu următorul conținut: „... ”.

Ca și în cazul inculpatului B.I., Curtea va constata că în cauză se impune reținerea circumstanței atenuante prevăzută de art. 74 lit. a Cod penal din 1969, referitoare la conduita bună anterior comiterii faptei, astfel că vor fi reținute dispozițiile legii penale vechi, mai favorabile în ansamblu decât cele ale Noului Cod penal, pedeapsa urmând a fi coborâtă sub minimul special.

Modalitatea de executare stabilită de prima instanță, respectiv suspendarea condiționată în baza art. 81 Cod penal, este apreciată ca fiind oportună de instanța de control judiciar, caracterul izolat al abaterii inculpatului și lipsa antecedentelor penale, fiind aspecte ce conduc la concluzia că scopul pedepsei poate fi atins în cazul inculpatului și fără executarea efectivă.

10. Referitor la situația inculpatului Z.V., Curtea reține ca fiind dovedită acuzația vizând comiterea a două infracțiuni de „cumpărare de influență” prevăzute de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr.78/2000.

Astfel, din probele administrate în cauză, analizate în hotărârea apelată, rezultă că în perioada examenului de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2008 a dat suma de 1000 euro inc. A.A.S.-profesor examinator la disciplina limba franceză la Centrul de examen Liceul Teoretic „E.B.” din A., pentru ca aceasta, la rândul ei să intervină pe lângă alți profesori cu atribuțiuni în examinarea și evaluarea lucrărilor în scopul promovării examenelor de către elevul-candidat Z.I. iar ulterior, înainte de soluționarea contestațiilor, a promis oferirea unor sume mari de bani (1.000 Euro) inc. A.A.S., pentru ca aceasta să intervină pe lângă profesori din cadrul Comisiei de contestații, în scopul admiterii contestației formulate de Z.I..

În acest sens sunt conținutul convorbirilor telefonice dintre inculpatul Z.V., inculpata A.A.S. și martorul Z.I., precum și cele purtate de inculpata A.A.S. cu inculpatul S.F. și cu numita I.L., expuse pe larg de instanța de fond.

Încadrarea juridică reținută de instanța de fond, sub forma concursului de infracțiuni și nu a infracțiunii continuate, este corectă, având în vedere împrejurarea că rezoluția infracțională nu putea fi unică întrucât în ceea ce privește a doua faptă ea nu putea fi formată decât după consumarea celei dintâi, respectiv când inculpatul a aflat că fiul său nu a obținut notă de promovare la disciplina „Matematică”.

Ca și în cazul inculpaților B.I. și A.D., Curtea va reține circumstanța atenuantă prevăzută de art. 74 lit. a Cod penal din 1969, referitoare la conduita bună anterior comiterii faptei, astfel că vor fi reținute dispozițiile legii penale vechi, mai favorabile în ansamblu decât cele ale Noului Cod penal iar pedepsele aplicate vor fi reduse sub minimul special de 2 ani închisoare.

Modalitatea de executare stabilită de prima instanță, respectiv suspendarea condiționată în baza art. 81 Cod penal, este apreciată ca fiind oportună de instanța de control judiciar, caracterul izolat al abaterii inculpatului și lipsa antecedentelor penale, fiind aspecte ce conduc la concluzia că scopul pedepsei poate fi atins în cazul acestuia și fără executarea efectivă.

11. Referitor la situația inculpatului P.I., Curtea constată că la data de 13.11.2013 acesta a decedat (certificat de deces, fila 119 dosar apel, vol. II), motiv pentru care, în baza art. 396 al. 6 raportat la art. 16 al. 1 lit. f teza III Cod pr. penală va dispune încetarea procesului penal față de inculpat pentru infracțiunea prevăzută de art. 6¹ al. 1 din Legea nr. 78/2000.

Totodată, va înlătura dispozițiile privind obligarea inculpatului la plata cheltuielilor judiciare către stat la judecata în fond.

12. Referitor la situația inculpatei A.D.O., Curtea constată că în mod justificat a reținut instanța de fond săvârșirea de către aceasta a infracțiunilor de „cumpărare de influență” prevăzută de art. 6¹ al. 1 din Legea nr. 78/2000 și „dare de mită”, prevăzută de art. 255 al. 1 Cod penal din 1969, constând în aceea că în perioada examenului de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2008 a oferit suma totală de 1800 lei inculpatei M.N.-profesor examinator și evaluator la disciplina limba și literatura română în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr. 200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F. cu scopul ca, aceasta să asigure promovarea cu note mari a examenelor la disciplinele limba și

literatura română oral și scris, matematică, informatică și educație fizică și sport, susținute de martora A.A.D..

Curtea constată că în mod corect au fost reținute în sarcina inculpatei două infracțiuni întrucât o parte din bani au fost pentru ca inculpata M.N. pentru ca aceasta să îi acorde notă mare elevei A.A.D.a la disciplina limba și literatura română unde aceasta era profesor examinator iar restul banilor au fost dați inculpatei M.N. pentru a interveni la profesorii examinatori de la disciplinele informatică, educație fizică și sport și matematică în vederea obținerii de note mari de către eleva A.A.D.a.

Aceste aspecte rezultă cu claritate din conținutul convorbirilor telefonice și al SMS-urilor purtate de inculpata A.D.O. cu inculpata M.N., expuse și analizate pe larg de instanța de fond, în care se discută despre sumele ce trebuie date, despre mărirea notei la disciplina limba română de la 8.70 la 9,50, despre semnele pe care a trebuit să le facă pe lucrări eleva A.A.D.a, despre cum sunt membrele comisiilor și despre faptul că pentru obținerea rezultatelor scontate inculpata M.N. a pus de la ea într-un plic pentru membrii comisiilor suma de 1.200 lei, sumă ce trebuia plătită apoi de A.D.O..

Cât privește încadrarea juridică a faptelor, Curtea reține că, deși dispozițiile art. 6¹ al. 1 din Legea nr. 78/2000 au fost abrogate, ele se regăsesc în conținutul art. 292 Cod penal – Cumpărarea de influență – situație în care nu se poate dispune încetarea procesului penal, astfel cum a solicitat inculpata, în speță fiind incidente dispozițiile art. 5 Cod penal, referitoare la aplicarea legii penale mai favorabile.

Din această perspectivă, la fel ca în cazul inculpaților a căror situație a fost anterior analizată, întrucât Curtea va reține circumstanța atenuantă prevăzută de art. 74 lit. a Cod penal din 1969, referitoare la conduita bună anterior comiterii faptei, se constată că dispozițiile legii penale vechi sunt în ansamblu mai favorabile decât cele ale Noului Cod penal.

Referitor la infracțiunea de „dare de mită”, prevăzută de art. 255 al. 1 Cod penal din 1969, respectiv art. 290 din Noul Cod penal, Curtea constată că limitele de pedeapsă au crescut, de la 2 la 7 ani închisoare, față de limitele vechi - închisoare de la 6 luni la 5 ani, astfel încât legea veche este mai favorabilă.

În ceea ce privește individualizarea pedepselor, urmare a reținerii circumstanței atenuante, acestea vor fi coborâte sub minimul special iar în urma contopirii lor conform art. 33 lit. a, 34 lit. b Cod penal, nu se va aplica un spor de pedeapsă ținând seama că nici prima instanță nu a aplicat vreun spor de pedeapsă.

Cât privește modalitatea de executare stabilită de prima instanță, respectiv suspendarea condiționată în baza art. 81 Cod penal, aceasta este apreciată ca fiind oportună de instanța de control judiciar, caracterul izolat al abaterii inculpatei și lipsa antecedentelor penale, fiind aspecte ce conduc la concluzia că scopul pedepsei poate fi atins în cazul acesteia și fără executarea efectivă.

13. Referitor la situația inculpatei S.T., Curtea apreciază că vinovăția acesteia a fost în mod corect reținută de instanța de fond în urma analizei coroborate a materialului probator administrat în cauză.

Astfel, în mod justificat s-a constatat de instanța de fond că inculpata S.T., în perioada examenului de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2008 a promis inculpatei M.N. sume de bani pentru a interveni la profesorul examinator inc. R.M. - profesor de matematică la G.S.A.F. și profesor evaluator la disciplina matematică în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr.200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., în scopul notării cu

notă mare a lucrării martorului denunțator S.B., ceea ce constituie infracțiunea de „cumpărare de influență” prevăzută în art. 6¹ alin. 1 din Legea nr.78/2000.

În acest sens este depoziția martorului S.B. care a arătat că a discutat despre promovarea la bacalaureat cu mama sa, martora S.L., aceasta spunându-i că va încerca să discute cu cineva pentru a-i aranja obținerea unei note mari la această disciplină. A mai arătat martorul că în ziua dinaintea susținerii probei la disciplina matematică martora S.L.i-a spus să facă un semn distinctiv pe lucrarea scrisă, respectiv un pătrat pe prima pagină a tezei.

Aceste aspecte sunt confirmate de martora S.L.care a arătat că, văzând teama fiului ei pentru promovarea examenului de bacalaureat i-a spus că va încerca să-i aranjeze prin cineva această probă, discutând în acest sens cu numita C.G.– medicul său - care a promis că va încerca să o ajute stabilind și semnul distinctiv pe care trebuia să-l facă fiul său pe lucrare și că după promovarea examenului i-a dat acesteia sub formă de cadou suma de 100 euro.

Faptul că aceste rugăminți au ajuns la inculpata S.T. și că aceasta a intervenit pe lângă inculpata M.N. pentru obținerea unei note bune de către martorul S.B. rezultă fără dubii din convorbirile telefonice purtate de cele două inculpate în care se arată demersurile făcute de inculpata M.N. pentru identificarea tezei martorului și din discuțiile dintre M.N. și R.M. în care aceasta din urmă îi spune în ziua de 02.07.2008, la ora 15:31, că teza respectivă era de nota 7,60 și că va încerca să o urce la nota 8,70 sau 9,00 pentru ca la 20:04 să-i comunice nota finală 9,00.

Susținerea inculpatei S.T. cum că aceste intervenții nu au fost determinate de primirea unor sume de bani nu poate fi primită, din discuțiile purtate de aceasta cu inculpata M.N. rezultând cu certitudine că ridicarea notei tezei lui S.B. nu s-a făcut dezinteresat T.: ..

Așa fiind, câtă vreme rezultă promisiunile anterioare făcute de inculpata S.T., faptul că suma de 100 euro a fost dată de beneficiarul intervenției acesteia după obținerea notei nu poate determina înlăturarea reținerii infracțiunii de „cumpărare de influență”, aceasta consumându-se în momentul promisiunii unor sume de bani în vederea încălcării atribuțiilor de serviciu de către profesorul examinator, inculpata R.M..

În consecință solicitarea de achitare formulată de inculpata S.T. nu poate fi primită favorabil.

Cât privește încadrarea juridică a faptelor, întrucât Curtea va reține circumstanța atenuantă prevăzută de art. 74 lit. a Cod penal din 1969, referitoare la conduita bună anterior comiterii faptei, se constată că dispozițiile legii penale vechi sunt în ansamblu mai favorabile decât cele ale Noului Cod penal și vor fi reținute în cauză conforma art. 5 Cod penal.

Ca și în cazul celorlalți inculpați cu activitate infracțională mai puțin extinsă, Curtea apreciază că modalitatea de executare stabilită de prima instanță este corectă, caracterul izolat al abaterii inculpatei și lipsa antecedentelor penale, fiind aspecte ce conduc la concluzia că scopul pedepsei poate fi atins în cazul acesteia și fără executarea efectivă.

14. Referitor la situația inculpatei R.M. Curtea constată, de asemenea, că vinovăția acesteia a fost corect reținută de instanța de fond și că fapta acesteia de a primi suma de 100 Euro, de la inc. M.N. pentru a evalua cu o notă superioară lucrarea elevul

S.B. constituie infracțiunea de „luare de mită” prevăzută în art. 254 alin. 1 Cod penal în referire la art. 6 din Legea nr.78/2000.

Probele vizând ridicarea artificială a notei elevului S.B. sunt cele indicate la punctul 13. iar primirea sumei de bani de către inculpata R.M. rezultă cu certitudine din convorbirea telefonică dintre aceasta și inculpata M.N. ...

De asemenea, aceleași aspecte rezultă din referirea la inc. R.M. făcută de inc. M.N. în discuția telefonică cu inc. S.F. din aceeași seară 02.07.2008 ora 21:44:

...

Având în vedere că din ansamblul probator rezultă că acceptarea promisiunilor de bani a fost făcută anterior încălcării atribuțiilor de serviciu de către inculpata R.M., primirea efectivă a sumei de 100 euro după ridicarea notei elevului S.B. nu poate atrage incidența infracțiunii de „primire de foloase necuvenite”, infracțiunea de „luare de mită” putând fi săvârșită inclusiv prin acceptarea unor promisiuni de bani sau alte foloase.

Față de cele mai sus arătate, Curtea constată că motivul de apel vizând greșita condamnare a inculpatei R.M. este nefondat.

Referitor la încadrarea juridică, Curtea reține că, deși noul Cod penal a redus maximul special al infracțiunii de „luare de mită”, de la 12 la 10 ani închisoare, dispozițiile vechiului Cod penal sunt în ansamblu mai favorabile, deoarece permit reținerea circumstanței atenuante a conduitei bune anterior comiterii faptei și implicit stabilirea unei pedepse reduse sub minimul special de 3 ani închisoare, care a rămas neschimbat în noua legislație.

Având în vedere caracterul izolat al abaterii comise de inculpată și lipsa antecedentelor penale, se va reține în favoarea inculpatei circumstanța atenuantă prevăzută de art. 74 lit. a Cod penal din 1969, se va reduce pedeapsa aplicată de instanța de fond și se va menține modalitatea de suspendare condiționată a executării pedepsei, câtă vreme ansamblul datelor ce caracterizează persoana inculpatei formează convingerea instanței de control judiciar că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă.

15. Referitor la situația inculpatei P.D., Curtea constată că probele administrate în cauză nu dovedesc, dincolo de orice îndoială rezonabilă, comiterea de către acesta a infracțiunii de „trafic de influență”, prevăzută de art. 257 alin.1 Cod penal din 1969 comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În concret Curtea apreciază că din probele administrate nu s-a făcut dovada pretinderii și primirii de către inculpată a sumei 700 lei de către de la martorul denunțator M.V. cu scopul ca aceasta să intervină pe lângă profesorii examinatori și evaluatori din cadrul Centrului de examen Grup Școlar de Construcții Montaj F., pentru ca martorul denunțator M.F. (fiul martorului denunțator M.V.) să promoveze cu note mari examenele la disciplinele limba engleză și matematică.

Astfel, martorul M.V. arată că, întrucât fiul său era speriat de examenul de bacalaureat și i-a spus că majoritatea colegilor săi „și-au aranjat” examenele, a luat legătura cu cumnata sa M.V. pe care a rugat-o să găsească pe cineva pentru a-l ajuta la examene pe candidatul M. F.

M.V. a luat legătura cu sora sa, inculpata P.D., inspector personal în cadrul Primărie F., care a promis că va căuta să rezolve această problemă fără a arăta în mod expres că va interveni pe lângă profesorii examinatori.

Inculpata P.D. a recunoscut că a luat suma de bani de la martorul M.V. însă a precizat că a făcut nici un demers pentru aranjarea examenelor și că a luat banii pentru a-l liniști pe martor și pe fiul acestuia, spunându-le că îi ține pentru a lua cafea și țigări în eventualitatea în care ar putea să le dea unui profesor.

A mai arătat inculpata că înainte de începerea sesiunii de bacalaureat a restituit banii surorii sale, martora M.V., care a confirmat acest aspect și a arătat că nu i-a dat banii înapoi lui M.V. întrucât acesta avea o datorie de 2.500 lei la el, împrejurare confirmată, de asemenea de martorul M.V. în depoziția din cursul judecății.

Caracterul incert cu care au fost dați banii de către M.V., lipsa unor promisiuni serioase privind intervenția pe lângă profesori pentru ajutarea candidatului M. F., relațiile de rudenie dintre cei implicați și restituirea sumei de bani primită de inculpata P.D., sunt elemente ce formează un dubiu privind comiterea infracțiunii de „trafic de influență” de către inculpată.

Mai mult, în lumina art. 291 din Noul Cod penal, pentru existența infracțiunii de „trafic de influență” este necesar să se promită de către autor că va determina un funcționar public să îndeplinească un act contrar îndatoririlor sale, ori în speță nu a existat o astfel de promisiune din partea inculpatei.

Față de cele mai sus arătate Curtea va dispune, în baza art. 396 al. 5 raportat la art. 16 al. 1 lit. b, teza I Cod pr. penală, achitarea inculpatei P.D. pentru de „trafic de influență”, prevăzută de art. 257 alin.1 Cod penal din 1969 comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000.

16. Referitor la soluțiile de achitare a inculpatelor O.F., L.R și M.V. și la apelurile declarate de acestea, Curtea reține că hotărârea primei instanțe este legală și nu se impune a fi reformată.

Astfel, în ceea ce privește acuzația adusă inculpatei O.F., privind faptul că urmare a intervenției exercitate de către inc. A.A.S.-profesor examinator la disciplina limba franceză, la Centrul de Examen Liceul Teoretic „E.B.” din A., a primit suma de 400 lei pentru a o nota cu nota 10 pe eleva P.O., Curtea reține că, deși rezultă din probe oferirea de către inculpata A.A.S. a acestei sume, nu există probe directe privind primirea efectivă de către inculpata O.F..

Din convorbirile celor două inculpate nu rezultă primirea sumei de 400 lei iar referirea făcută de inculpata A.A.S. într-o convorbire telefonică cu inculpatul P.I. cum că i-a dat inculpatei O.F. suma de 400 lei reprezintă o probă indirectă, care în lipsa altor probe nu poate determina reținerea ca reală a afirmației inculpatei A.A.S..

De altfel din probele aflate la dosar rezultă că eleva P.O. a avut o situație școlară foarte bună la disciplina limba franceză astfel că se poate trage concluzia că notarea sa a fost conformă cu prestația la examen fără ca inculpata O.F., membră a comisiei de examinare, să-și fi încălcat atribuțiile de serviciu în sensul acordării unei note supraevaluate ori influențării notării făcute de ceilalți membri ai comisiei.

Existând dubii cu privire la primirea efectivă a sumei de 400 de lei de către inculpata O.F. și la încălcarea atribuțiilor de serviciu de către aceasta, în calitate de profesor-examinator, în mod corect a dispus instanța de fond achitarea pentru infracțiunea de „luare de mită”, în baza art. 10 lit. d Cod pr. penală din 1968.

Referitor la inculpata L.R, s-a reținut prin actul de sesizare că a primit suma de 2.000 Euro de la inc. S.F.-directorul G.S.A.F. și vicepreședinte al comisiei din Centrul

de examen Colegiul Național „U.” F. și a oferit-o martorilor M.M. și D.P. în scopul obținerii unei note de promovare la disciplina matematică de către elevii A.C.L. și Z.I..

La fel ca instanța de fond, Curtea constată că nu există probe suficient de solide care să formeze convingerea comiterii acestei fapte de către inculpată, în cauză existând un dubiu cu privire la primirea efectivă a sumei de bani de către inculpată și încercarea de oferire către profesorii examinatori.

În aceste sens se constată că există o singură probă indirectă, convorbirile dintre inculpații S.F. și A.A.S., *F.I.*: ...dar și în acestea referirile sunt vagi și oricum, în lipsa altor probe cu care să se coroboreze, primirea efectivă a banilor și oferirea mai departe de către inculpată profesorilor examinatori pentru ca aceștia să nu își îndeplinească atribuțiile de serviciu, nu este dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

În consecință soluția de achitare dispusă de prima instanță în baza art. 10 lit. d Cod pr. penală din 1968 pentru infracțiunile de „dare de mită” și „trafic de influență” față de inculpata L.R, este legală și nu se impune a fi modificată.

În fine, referitor la inculpata M.V., Curtea reține că nu s-a făcut dovada certă a acuzațiilor aduse, respectiv a faptului că a pretins și primit suma de 400 lei, de la inc. M.N.-profesor examinator și evaluator la disciplina limba și literatura română, în cadrul Centrului Zonal de Evaluare nr. 200-Școala cu clasele I-VIII, nr.3 F., bani proveniți de la martora B.R., pentru a determina profesorii examinatori de la disciplina educație fizică și sport să o noteze pe martora B.O.A., cu note mari și că a primit de la aceeași inculpată suma de 400 lei pentru a-i determina pe profesorii examinatori la disciplina educație fizică și sport, să o noteze cu nota 10 pe eleva A.A.D..

Ca și în cazul inculpatei O.F. și în cazul inculpatei M.V. nu s-a făcut dovada certă că aceasta primit efectiv sumele de bani oferite de inculpata M.N. și nici a faptului că inculpata și-a exercitat influența asupra profesorilor examinatori pentru obținerea unor note mai mari de către elevele B.O.A. și A.A.D..

Mai mult, martora B.R.a arătat că după susținerea și promovarea probei la disciplina educație fizică și sport inculpata M.N. i-a restituit 200 lei, aceasta din urmă invocând faptul că între ea și inculpata M.V. ar fi fost o datorie mai veche, ceea ce denotă lipsa de consistență sub aspect probator a discuțiilor anterioare dintre M.N., B.R.și B.O.A., prin care se încearcă a se dovedi vinovăția inculpatei M.V..

Tot astfel discuția dintre M.N. și A.D.O. cum că cea dintâi era împreună cu inculpata M.V. și va rezolva obținerea unei note mari la disciplina educație fizică și sport pentru eleva A.A.D.a, nu denotă cu certitudine, în lipsa altor probe, primirea efectivă de către inculpata M.V. a sumei de bani luată de M.N. de la A.D.O..

În consecință soluția de achitare dispusă de prima instanță în baza art. 10 lit. d Cod pr. penală din 1968 pentru infracțiunile de „trafic de influență” în formă continuată față de inculpata M.V., este legală și nu se impune a fi modificată.

Referitor la criticile inculpatelor O.F., L.R și M.V. vizând temeiul de drept în baza căruia s-a dispus achitarea, Curtea constată că în cauză nu se impunea reținerea cazului prevăzut de art. 10 lit. a Cod pr. penală din 1968, actualmente art. 16 lit. a Cod pr. penală – fapta nu există – întrucât acesta vizează împrejurarea în care aspectele mai sus analizate ar fi fost cu totul și cu totul lipsite de suport probator și niciuna dintre fapte nu s-ar fi petrecut în realitate.

Ori în speță, probele relevă existența unor fapte legate de demersuri efectuate pentru influențarea unor examene, prin intermediul celor trei inculpate, însă aceste

probe nu sunt suficiente pentru înlăturarea dubiilor privind comiterea infracțiunilor de corupție de către inculpate, nefiind întrunite astfel toate elementele constitutive ale acestor infracțiuni, situație în care soluția de achitare dispusă în baza art. 10 lit. d Cod pr. penală din 1968, actualmente art. 16 lit. b, teza a II-a Cod pr. penală, este temeinică și legală.

În consecință apelurile declarate de inculpatele O.F., L.R și M.V. vor fi respinse ca nefondate, cu obligarea acestora la plata cheltuielilor judiciare către stat.

Față de cele mai sus arătate, Curtea va admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA – Serviciul Teritorial Galați și inculpații A.A.S., M.N., A.S., S.F., B.M., B.I., Z.M., B.I., A.D., Z.V., P.I., A.D.O., S.T., R.M. și P.D., va desființa în parte sentința penală supusă controlului judiciar urmând ca în rejudecare aceasta să fie modificată conform dispozitivului prezentei decizii.

Celelalte dispoziții ale sentinței penale recurate vor fi menținute.

Văzând și prevederile art. 421 pct. 1 lit. b și pct. 2 lit. a Cod pr. penală și cele ale art. 275 al. 2 și 3 Cod pr. penală.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:**

Admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați și de inculpații A.A.S., M.N., A.S., S.F., B.M., B.I., Z.M., B.I., A.D., Z.V., P.I., A.D.O., S.T., R.M. și P.D..

Desființează în parte, sentința penală nr. 248/12.11.2013 a Tribunalului Vrancea și în rejudecare:

1. Descontopește în pedepsele componente pedeapsa rezultantă de 6 ani închisoare și 4 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II,b,c Cod penal aplicată inculpatei A.A.S.

Reduce pedepsele aplicate inculpatei A.A.S. astfel:

a. de la pedeapsa de 6 ani închisoare și 4 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, b, c Cod penal din 1969 la pedeapsa de 3 ani închisoare și 3 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, b, c Cod penal din 1969 pentru săvârșirea infracțiunii de „luare de mită” prevăzută de art. 254 alin.1 Cod penal din 1969 comb. cu art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal din 1969 și art. 5 Cod penal (15 acte materiale);

b. de la pedeapsa de 4 ani închisoare la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de „trafic de influență” prevăzută de art. 257 alin.1 Cod penal din 1969 comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal din 1969 și art. 5 Cod penal (5 acte materiale);

Menține pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 6¹ alin.1 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal din 1969 (2 acte

materiale) și pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de „dare de mită” prevăzută de art. 255 alin.1 Cod penal din 1969, reținând la încadrarea juridică a fiecărei infracțiuni prevederile art. 5 Cod penal.

În baza art. 33 lit. a art. 34 alin. 1 lit. b Cod penal din 1969 și art. 35 alin. 1 Cod penal din 1969, cu aplicarea art. 5 Cod penal, contopește pedepsele aplicate inculpatei A.A.S. stabilind pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare și 3 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, b, c Cod penal din 1969.

În baza art. 86¹ și art. 71 alin. 5 Cod penal din 1969, cu aplicarea art. 5 Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare și a pedepsei accesorii aplicate inculpatei A.A.S., pe durata termenului de încercare de 6 ani, stabilit în baza art. 86² Cod penal din 1969.

Conform dispozițiilor art. 86³ Cod penal din 1969, pe durata termenului de încercare inculpata trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Vrancea;

- să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea ;
- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă ;
- să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență.

Conform dispozițiilor art. 359 alin. 1 Cod pr. penală din 1968, atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 86⁴ Cod penal din 1969, privind revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

Modifică temeiul achitării inculpatei A.A.S. cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 17 lit. b din Legea 78/2000 comb. cu art. 323 alin.1 Cod penal din 1969, în sensul reținerii prevederilor art. 396 al. 5 raportat la art. 16 al. 1 lit. b teza I Cod pr. penală.

2. Descontopește în pedepsele componente pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II,b,c Cod penal aplicată inculpatei M.N.

Reduce de la 4 ani închisoare la 3 ani închisoare pedeapsa aplicată inculpatei M.N. pentru săvârșirea infracțiunii „trafic de influență” prevăzută de art. 257 alin.1 Cod penal din 1969 comb. cu art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969 și art. 5 Cod penal (6 acte materiale);

Menține pedepsele de 3 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II b,c Cod penal din 1969 pentru săvârșirea infracțiunii de „luare de mită” prevăzută de art. 254 alin.1 Cod penal din 1969 comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000, 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de „dare de mită”, prevăzută de art. 255 alin.1 Cod penal din 1969 comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000 și 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 6¹ alin.1 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal din 1969 (3 acte materiale), reținând la încadrarea juridică a fiecărei infracțiuni prevederile art. 5 Cod penal.

În baza art. 33 lit. a art. 34 alin. 1 lit. b Cod penal din 1969 și art. 35 alin. 1 Cod penal din 1969, cu aplicarea art. 5 Cod penal, contopește pedepsele aplicate inculpatei

M.N. stabilind pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, b, c Cod penal din 1969.

În baza art. 86¹ și art. 71 alin. 5 Cod penal din 1969, cu aplicarea art. 5 Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare și a pedepsei accesorii aplicate inculpatei A.A.S., pe durata termenului de încercare de 5 ani, stabilit în baza art. 86² Cod penal din 1969.

Conform dispozițiilor art. 86³ Cod penal din 1969, pe durata termenului de încercare inculpata trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Vrancea;

- să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea ;

- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă ;

- să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență.

Conform dispozițiilor art. 359 alin. 1 Cod pr. penală din 1968, atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 86⁴ Cod penal din 1969, privind revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

Modifică temeiul achitării inculpatei M.N. cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 17 lit. b din Legea 78/2000 comb. cu art. 323 alin.1 Cod penal din 1969, în sensul reținerii prevederilor art. 396 al. 5 raportat la art. 16 al. 1 lit. b teza I Cod pr. penală.

3. Reduce de la 3 ani închisoare la 2 ani și 6 luni închisoare pedeapsa aplicată inculpatei A.S.... pentru săvârșirea infracțiunii de „trafic de influență”, prevăzută de art. 257 alin.1 Cod penal din 1969 comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969 și art. 5 Cod penal (4 acte materiale).

Menține dispozițiile privind suspendarea condiționată a executării pedepsei principale și pedepsei accesorii, aplicate inculpatei A.S., și reduce termenul de încercare, stabilit în baza art. 82 Cod penal din 1969, de la 5 ani la 4 ani și 6 luni.

Modifică temeiul achitării inculpatei A.S. cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 17 lit. b din Legea 78/2000 comb. cu art. 323 alin.1 Cod penal din 1969, în sensul reținerii prevederilor art. 396 al. 5 raportat la art. 16 al. 1 lit. b teza I Cod pr. penală.

4. În baza art. 386 Cod pr. penală schimbă încadrarea juridică a faptei față de inculpatul S.F. ... din infracțiunea de „trafic de influență”, prevăzută de art. 257 alin.1 Cod penal din 1969 comb. cu art. 6 și 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 în infracțiunea de „trafic de influență”, prevăzută de art. 291 al. 1 Cod penal comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal și în noua încadrarea juridică condamnă pe inculpat la o pedeapsă de 2 ani și 4 luni închisoare.

Înlătură pedeapsa accesorie aplicată inculpatului.

Menține dispozițiile privind suspendarea condiționată a executării pedepsei principale aplicată inculpatului S.F. și reduce termenul de încercare, stabilit în baza art. 82 Cod penal din 1969, de la 5 ani la 4 ani și 4 luni.

5. În baza art. 386 Cod pr. penală schimbă încadrarea juridică a faptei față de inculpata **B.M.** (...) din complicitate la infracțiunea de „trafic de influență”, prevăzută de art. 26 Cod penal din 1969 rap. la art. 257 alin.1 Cod penal din 1969 comb. cu art. 6 și 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 în complicitate la infracțiunea de „trafic de influență”, prevăzută de art. 26 Cod penal din 1969 rap. la art. 257 alin.1 Cod penal din 1969 comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal și în noua încadrarea juridică condamnă pe inculpată, reținând și prevederile art. 74 lit. a și art. 76 lit. d Cod penal din 1969, la o pedeapsă de 1 an închisoare.

Menține dispozițiile privind suspendarea condiționată a executării pedepsei principale și a pedepsei accesorii aplicate inculpatei B.M. și reduce termenul de încercare, stabilit în baza art. 82 Cod penal din 1969, de la 4 ani la 3 ani.

6. În baza art. 386 Cod pr. penală schimbă încadrarea juridică a faptei față de inculpatul **B.I.** din infracțiunea de „trafic de influență”, prevăzută de art. 257 alin.1 Cod penal din 1969 comb. cu art. 6 și 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 în infracțiunea de „trafic de influență”, prevăzută de art. 291 al. 1 Cod penal comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal și în noua încadrarea juridică condamnă pe inculpat la o pedeapsă de 2 ani închisoare.

Înlătură pedeapsa accesorie aplicată inculpatului.

Menține dispozițiile privind suspendarea condiționată a executării pedepsei principale aplicată inculpatului B.I. și reduce termenul de încercare, stabilit în baza art. 82 Cod penal din 1969, de la 5 ani la 4 ani.

7. Reduce pedeapsa aplicată inculpatului **Z.M.** ... pentru infracțiunea de „trafic de influență”, prevăzută de art. 257 alin.1 Cod penal din 1969 comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000, reținând și prevederile art. 74 lit. a și art. 76 lit. d Cod penal din 1969, cu aplicarea art. 5 Cod penal, de la 3 ani închisoare la 1 an închisoare.

Menține dispozițiile privind suspendarea condiționată a executării pedepsei principale și a pedepsei accesorii aplicate inculpatului Z.M. și reduce termenul de încercare, stabilit în baza art. 82 Cod penal din 1969, de la 5 ani la 3 ani.

8. Reduce pedeapsa aplicată inculpatului **B.I.** (...) pentru infracțiunea prevăzută de art. 6¹ al. 1 din Legea nr. 78/2000, reținând și prevederile art. 74 lit. a și art. 76 lit. d Cod penal din 1969, cu aplicarea art. 5 Cod penal, de la 3 ani închisoare la 1 an închisoare.

Menține dispozițiile privind suspendarea condiționată a executării pedepsei principale și a pedepsei accesorii aplicate inculpatului B.I. și reduce termenul de încercare, stabilit în baza art. 82 Cod penal din 1969, de la 5 ani la 3 ani.

9. Reduce pedeapsa aplicată inculpatului **A.D.** (...) pentru infracțiunea prevăzută de art. 6¹ al. 1 din Legea nr. 78/2000, reținând și prevederile art. 74 lit. a și art. 76 lit. d Cod penal din 1969, cu aplicarea art. 5 Cod penal, de la 2 ani închisoare la 1 an închisoare.

Menține dispozițiile privind suspendarea condiționată a executării pedepsei principale și a pedepsei accesorii aplicate inculpatului A.D. și reduce termenul de încercare, stabilit în baza art. 82 Cod penal din 1969, de la 4 ani la 3 ani.

10. Reduce pedepsele aplicate inculpatului Z.V. (... pentru săvârșirea a două infracțiuni prevăzute de art. 6¹ al. 1 din Legea nr. 78/2000, reținând și prevederile art. 74 lit. a și art. 76 lit. d Cod penal din 1969, cu aplicarea art. 5 Cod penal, de la câte 3 ani închisoare la câte 1 an închisoare.

În baza art. 33 lit. a art. 34 alin. 1 lit. b Cod penal din 1969, cu aplicarea art. 5 Cod penal, contopește pedepsele aplicate inculpatului Z.V. stabilind pedeapsa rezultantă de 1 an închisoare.

Menține dispozițiile privind suspendarea condiționată a executării pedepsei principale și a pedepsei accesorii aplicate inculpatului Z.V. și reduce termenul de încercare, stabilit în baza art. 82 Cod penal din 1969, de la 4 ani la 3 ani.

11. În baza art. 396 al. 6 raportat la art. 16 al. 1 lit. f teza III Cod pr. penală încetează procesul penal față de inculpatul P.I. ... pentru infracțiunea prevăzută de art. 6¹ al. 1 din Legea nr. 78/2000.

Înlătură dispozițiile privind obligarea inculpatului la plata cheltuielilor judiciare către stat la judecata în fond.

12. Reduce pedepsele aplicate inculpatei A.D.O....

- pentru infracțiunea prevăzută de art. 6¹ al. 1 din Legea nr. 78/2000, reținând și prevederile art. 74 lit. a și art. 76 lit. d Cod penal din 1969, cu aplicarea art. 5 Cod penal, de la 2 ani închisoare la 1 an închisoare.

- pentru infracțiunea de „dare de mită”, prevăzută de art. 255 al. 1 Cod penal din 1969, reținând și prevederile art. 74 lit. a și art. 76 lit. e Cod penal din 1969, cu aplicarea art. 5 Cod penal, de la 1 an închisoare la 4 luni închisoare.

În baza art. 33 lit. a art. 34 alin. 1 lit. b Cod penal din 1969, cu aplicarea art. 5 Cod penal, contopește pedepsele aplicate inculpatei A.D.O. stabilind pedeapsa rezultantă de 1 an închisoare.

Menține dispozițiile privind suspendarea condiționată a executării pedepsei principale și a pedepsei accesorii aplicate inculpatei A.D.O. și reduce termenul de încercare, stabilit în baza art. 82 Cod penal din 1969, de la 4 ani la 3 ani.

13. Reduce pedeapsa aplicată inculpatei S.T. (... pentru infracțiunea prevăzută de art. 6¹ al. 1 din Legea nr. 78/2000, reținând și prevederile art. 74 lit. a și art. 76 lit. d Cod penal din 1969, cu aplicarea art. 5 Cod penal, de la 2 ani închisoare la 1 an închisoare.

Menține dispozițiile privind suspendarea condiționată a executării pedepsei principale și a pedepsei accesorii aplicate inculpatei S.T. și reduce termenul de încercare, stabilit în baza art. 82 Cod penal din 1969, de la 4 ani la 3 ani.

14. Reduce pedeapsa aplicată inculpatei R.M. ... pentru infracțiunea de „luare de mită” prevăzută de art. 254 al. 1 Cod penal din 1969 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, reținând și prevederile art. 74 lit. a și art. 76 lit. c Cod penal din 1969, cu aplicarea art. 5 Cod penal, de la 3 ani închisoare la 1 an și 6 luni închisoare.

Menține dispozițiile privind suspendarea condiționată a executării pedepsei principale și a pedepsei accesorii aplicate inculpatei R.M. și reduce termenul de încercare, stabilit în baza art. 82 Cod penal din 1969, de la 5 ani la 3 ani și 6 luni.

15. În baza art. 396 al. 5 raportat la art. 16 al. 1 lit. b, teza I Cod pr. penală achită pe inculpata **P.D.** ... pentru de „trafic de influență”, prevăzută de art. 257 alin.1 Cod penal din 1969 comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Înlătură dispozițiile privind confiscarea sumei de 700 lei de la inculpata P.D. și obligarea acesteia la plata cheltuielilor judiciare către stat la judecata în fond.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate.

Respinge ca nefondate apelurile declarate de inculpatele **O.F. .. , L.R (. și M.V.** (... împotriva sentinței penale nr. 248/12.11.2013 a Tribunalului Vrancea.

Conform art. 275 alin. 2 și 4 Cod pr. penală obligă pe fiecare dintre inculpatele O.F., L.R și M.V. la plata sumei de 100 lei, cu titlu de cheltuielile judiciare către stat.

Onorariul parțial al apărătorilor desemnați din oficiu, în sumă de 50 lei fiecare, se va vira către Baroul Galați din fondurile Ministerului ...

WWW.JURILRO