

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 886

din 29 octombrie 2019

Prin Raportul nr. 19-4379 /IJ/23 septembrie 2019, *Inspekția Judiciară* a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor referitoare la cererea de apărare a independenței, formulată de către domnul BOGDAN CODREANU, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov.

Analizând raportul Inspekției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

La data de 17.09.2019 a fost înregistrată la *Inspekția Judiciară* sub nr.19-4379 adresa nr. 2/17801/12.09.2019 a vicepreședintelui Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a transmis, potrivit art. 30 alin.2 din Legea nr.317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sesizarea formulată de domnul Bogdan Codreanu - procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, în scopul efectuării verificărilor necesare, pentru a aprecia în ce măsură susținerile expuse în cuprinsul acesteia sunt de natură a afecta independența, imparțialitatea și reputația profesională a acestuia.

În cuprinsul sesizării adresate Consiliului Superior al Magistraturii, domnul procuror Bogdan Codreanu din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov a apreciat că i-a fost afectată independența

în lucrarea *Inspekției Judiciare*

nr.19-2024, cu referire la soluționarea dosarului penal nr. _____ l Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov.

În acest sens, domnul procuror a arătat că în lucrarea cu nr. 19-2024 a Inspecției Judiciare (la care s-au conexas lucrările nr. 19-2181 și nr. 19-2672) i s-a reproșat modul în care a înțeles să instrumenteze dosarul _____, fiindu-i afectată independența, deoarece prin Rezoluția nr. 1979/A/21.06.2019 a Inspecției Judiciare _____

Mai arată domnul procuror Codreanu Bogdan că cei doi inspectori judiciari au încălcat dispozițiile referitoare la faptul că Inspecția Judiciară nu poate cerceta interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale, acesta fiind un atribut jurisdicțional ce aparține magistratului procuror sau judecător, text prevăzut de art. 64 alin 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, în care se menționează că „Inspecția Judiciară nu are competența de a verifica nici măsurile luate și nici soluțiile adoptate de procuror, întrucât s-ar încălca principiul independenței magistratului.” De asemenea, mai

Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu constituie acte de încălcare ale

independenței și imparțialității procurorului, întrucât au fost efectuate în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 317/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Regulamentului nr. 136/11.12.2018.

S-a mai apreciat, de asemenea, că rezoluția _____, prin argumentele expuse în motivarea soluției adoptate, nu constituie un act care să aducă atingere reputației sale profesionale, întrucât, aprecierile făcute de inspectorii judiciari în cuprinsul rezoluției _____ nu îndeplinesc condiția de publicitate, de natură a afecta actul de justiție _____

Împotriva concluziilor raportului Inspecției judiciare, domnul procuror Bogdan Codreanu a formulat obiecțiuni, arătând, în esență, că raportul este mult prea sumar și nu răspunde la aproape niciunul dintre argumentele indicate de acesta în sesizarea inițială; inspectorul concluzionează că rezoluția _____ : nu constituie un act care să aducă atingere reputației sale profesionale, deși prin cererea formulată nu a solicitat să-i fie apărată reputația profesională; nu a fost audiat în cadrul procedurii și nu i s-au pus la dispoziție documentele lucrării; inspectorul nu a analizat deloc argumentele invocate în sesizare, obiecțiunile sale fiind, în fapt, toate argumentele indicate în sesizarea inițială, deoarece asupra acestora nu s-a răspuns deloc, cu excepția faptului că Inspecția Judiciara se poate pronunța cu privire la unele aspecte privind o anchetă penală în curs.

Analizând cererea de apărare a independenței profesionale formulată de domnul BOGDAN CODREANU procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii constată următoarele:

În fapt, la data de _____
Inspecția Judiciară în vederea efectuării de verificări în legătură cu _____
_____ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către procurorul Codreanu Bogdan, lucrarea fiind înregistrată sub nr. 19-2024.

La această lucrare au fost conexate alte două lucrări, respectiv nr. 19-2181 care a avut ca obiect sesizarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Braşov în legătură

303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către procurorii Codreanu Bogdan și lucrarea cu nr. 19-2672, înregistrată la data de 27.05.2019, ce a avut

ca obiect sesizarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Braşov de către aceiași procurori și depusă de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Dupa

Rezoluția

în data de

, s-a dispus

În drept, potrivit dispozițiilor art.75 alin.2 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 30 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, modificată și republicată, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apără procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură

cu aceasta care le-ar putea afecta imparțialitatea sau independența în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr.304/2004, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Principiul independenței justiției presupune și independența fiecărui procuror în parte, în exercitarea funcțiilor sale judiciare.

Independența procurorului, recunoscută prin lege(potrivit art.64 alin.2 din Legea nr.304/2004, modificată, "în soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege...") constituie o garanție a dreptului la un proces echitabil de care trebuie să se bucure orice persoană.

Prin urmare, nicio persoană, autoritate, entitate nu are dreptul de a acționa de așa manieră încât să creeze aparența neechivocă a direcționării actului judiciar spre o anumită soluție, alta decât cea care ar trebui stabilită de către magistrat, în baza legii, a probatoriului administrat și potrivit conștiinței sale. În caz contrar, s-ar induce ideea în spațiul public și justițiabililor că soluția este determinată de anumite temeri datorate unor presiuni, amenințări sau intervenții.

În ceea ce privește obiectul prezentei cereri, domnul procuror Codreanu Bogdan sesizează că i-ar fi fost afectată independența, prin

Secția pentru procurori reține că Inspekția Judiciară a fost sesizată inițial de către procurorul șef al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, iar ulterior de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la

Inspectorii desemnați au procedat în conformitate cu dispozițiile art. 45 alin. 3 din Legea nr.317/2004 la efectuarea verificărilor prealabile, în urma cărora,

în Legea nr.303/2004, au dispus

Fiind desemnați să soluționeze lucrarea cu nr. 19-2024, cei doi inspectori judiciari aveau obligația prevăzută de lege și regulament de a proceda la efectuarea verificărilor prealabile și de a dispune în funcție de rezultatele acestor verificări o soluție de clasare sau de începere a cercetării disciplinare.

Nu există vreo dispoziție legală care să condiționeze de existența unei soluții în dosarul

Legea nr. 303/2004 efectuează urmărirea penală, acest articol de lege neinstituind un control asupra actelor efectuate sau a măsurilor dispuse de procuror, ci sancționează conduita magistratului care, cu ocazia instrumentării și soluționării unei cauze, încalcă normele de drept material ori procesual.

Curtea Constituțională, sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 99 ind. 1 din Legea 303/2004 a statuat, prin Decizia nr. 588 din 19 iunie 2007 și prin Decizia nr. 2 din 11 ianuarie 2012, că textul este „clar și precis” și „nu instituie o nouă cale de atac împotriva hotărârilor judecătorești”.

Tot Curtea Constituțională a subliniat „rolul Consiliului Superior al Magistraturii care, în calitatea sa de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, va fi chemat să interpreteze și să aplice acest text, în raport cu situațiile de fapt care îi vor fi supuse judecării, cu respectarea principiilor constituționale care guvernează statutul magistraților.

Astfel, în baza art. 47 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, inspectorul judiciar poate dispune, prin rezoluție scrisă și motivată, fie admiterea sesizării și exercitarea acțiunii disciplinare, fie respingerea sesizării în cazul în care constată că nu sunt îndeplinite condițiile pentru exercitarea acțiunii.

În materia răspunderii disciplinare, legiuitorul român a adoptat o reglementare similară cu cea din alte state europene, respectiv o fază administrativă - în care verificările și cercetarea se efectuează de către inspectorii judiciari și o fază jurisdicțională - în care se asigură respectarea principiului contradictorialității, în care magistratul în cauză este citat,

poate fi reprezentat sau asistat de un coleg sau avocat și are dreptul să ia la cunoștință de toate actele dosarului și să solicite administrarea de probe în apărare.

Rezoluția [redacted] a [redacted] Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, nu poate fi atacată pe cale separată, ca și rezoluția de clasare, care are alt regim juridic, astfel încât, argumentele domnului procuror Codreanu Bogdan nu pot fi considerate decât apărări [redacted] [redacted]

Secția pentru procurori apreciază că [redacted] în urma unor sesizări, nu poate afecta independența unui magistrat atâta timp cât procedura administrativă este reglementată de lege și se desfășoară cu respectarea principiilor constituționale care guvernează statutul magistraților.

Raportat la considerentele de mai sus, se apreciază că efectuarea de verificări [redacted] față de procurorul Codreanu Bogdan de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, sub aspectul [redacted] cu Legea nr.303/2004, nu constituie acte de încălcare ale independenței și imparțialității procurorului, întrucât au fost efectuate în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 317/2004 și ale Regulamentului nr. 136/11.12.2018, privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție.

Se constată, de asemenea, că rezoluția [redacted] prin argumentele expuse în motivarea soluției adoptate, nu constituie un act care să aducă atingere reputației sale profesionale, întrucât, aprecierile făcute de inspectorii judiciari în cuprinsul rezoluției [redacted] nu îndeplinesc condiția de publicitate, de natură a afecta actul de justiție, [redacted] fiind o procedură administrativă nepublică și cu caracter confidențial conform art. 10 din Regulamentul nr. 136/11.12.2018, privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție.

Referitor la obiecțiunile formulate de domnul procuror BOGDAN CODREANU, secția reține că raportul întocmit în prezenta cauză respectă cerințele impuse de art.99 alin.2 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție aprobat prin Ordinul Inspectorului-șef al Inspecției Judiciare nr.136 din 11 decembrie 2018,

soluția propusă Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii fiind argumentată corespunzător.

Secția pentru procurori mai reține că procedura de efectuare a verificărilor pentru soluționarea sesizărilor cu privire la apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor este reglementată de dispozițiile art.96-99 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție aprobat prin Ordinul Inspectorului-șef al Inspecției Judiciare nr.136 din 11 decembrie 2018. Acest act normativ nu cuprinde prevederi privind audierea autorului sesizării și prezentarea materialului lucrării în cadrul acestei proceduri, ci doar lasă la aprecierea inspectorului oportunitatea solicitării unui punct de vedere cu privire la aspectele sesizate, potrivit art.24 alin.2 din Regulament.

Reținând, așadar, că ~~față de un procuror nu~~ față de un procuror nu constituie un act de natură a afecta independența și imparțialitatea acestuia în instrumentarea unui dosar, nefiind aplicabile situațiile reglementate de art 30 din Legea nr.317/2004 și art. 75 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că efectuarea de verificări prealabile ~~față de un procuror nu~~ față de un procuror nu constituie acte de încălcare ale independenței și imparțialității procurorului, întrucât au fost efectuate în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 317/2004 și ale Regulamentului nr. 136/11.12.2018, privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție.

~~față de un procuror nu~~ față de un procuror nu constituie acte de încălcare ale independenței și imparțialității procurorului, întrucât au fost efectuate în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 317/2004 și ale Regulamentului nr. 136/11.12.2018, privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție.

Față de aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a independenței și reputației profesionale, formulată de domnul BOGDAN CODREANU, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și domnului procuror BOGDAN CODREANU.

Dată în București, la data de 29 octombrie 2019

Vicepreședinte,

Procuror Nicolae Andrei SOLOMON



WWW.JURKI.RO