

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 120

din 06 februarie 2020

Prin Raportul nr. 19-2403/2019, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate cu privire la:

-aspectele semnalate în cuprinsul cererilor formulate de domnul judecător Lefter Gabriel, de la Curtea de Apel Constanța;

-aspectele expuse în cuprinsul cererii formulate de mai mulți judecători de la Curtea de Apel Constanța.

În ședința Secției pentru judecători din data de 06.02.2020, domnul judecător Anghel Răzvan și domnul judecător Coadă Ciprian au susținut, prin videoconferință, motivele invocate în cerere.

De asemenea, domnul judecător Epure Marius Cristian, președinte al Curții de Apel Constanța, s-a prezentat personal în ședința Secției din data de 06.02.2020 pentru a-și exprima punctul de vedere față de cererile de apărare a reputației profesionale formulate de domnul judecător Lefter Gabriel și de cei 26 de judecători din cadrul Curții de Apel Constanța.

Analizând cererile de apărare a reputației profesionale formulate de domnul judecător Lefter Gabriel și de 26 de judecători de la Curtea de Apel Constanța, precum și rezultatul verificărilor

cuprinse în Raportul Inspecției Judiciare nr. 19-2403/2019, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin adresele nr. 2/4480, 2/4481 și 2/5057 din 08.03.2019, emise de președintele Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul art. 30 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a sesizărilor formulate de domnul judecător Lefter Gabriel și un număr de 26 de judecători din cadrul Curții de Apel Constanța, s-a dispus efectuarea verificărilor prealabile necesare, pentru a se aprecia în ce măsură aspectele expuse, sunt de natură a afecta reputația profesională a acestora.

În motivarea cererii, domnul judecător Lefter Gabriel a arătat, în esență, următoarele:

În perioada octombrie-decembrie 2018 a participat, împreună cu domnul judecător Epure Marius Cristian, la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curțile de apel, organizat de Consiliul Superior al Magistraturii pentru funcția de președinte al Curții de Apel Constanța.

Proiectul de exercitare a funcției de președinte al Curții de Apel Constanța prezentat de domnul judecător Epure Marius Cristian, conține, în opinia sa, o serie nesfârșită de neadevăruri (spre exemplu, față de o măsură intenționată „s-a ridicat suspiciunea faptului că nu izvorăște din necesitatea obiectivă de reechilibrare a schemelor de personal, ci ar putea avea legătură cu relațiile personale strânse dintre președinte și unul din judecătorii de la Judecătoria Mangalia, în contrapondere cu o stare de adversitate manifestată în raport de președintele Judecătoria Medgidia”), mistificări crase ale realității (spre exemplu „abordarea managerială actuală a deteriorat relațiile ierarhice între conducerea Curții de Apel și conducerea, respectiv o parte din judecătorii celorlalte instanțe”) și insulte („starea de spirit și motivațională a colectivelor fiind grav afectată”, „favoritisme personale... fără a exista o motivație obiectivă și transparentă a deciziei luate”, „formarea echipelor de lucru ce se reclamă a fi datorată unor relații personale, de prietenie sau de familie”, „implicarea directă și personală a președintelui actual în diferite manifestări de protest și diferite aspecte de comunicare publică”, manifestarea de „solicitudine partinică în convocarea sau încercarea de convocare a unor adunări generale”, „suspiciunea că dosarele penale în care s-a declarat apel de unul din titularii acestei căi de atac, nu se înaintează la instanța de control judiciar în ziua în

2/20

care sunt întrunite toate condițiile cumulative pentru înaintarea la instanța superioară”, „disfuncționalități, care mi-au fost și sesizate de un număr substanțial de judecători și de membri ai personalului auxiliar sau ai compartimentelor de asigurare economico-financiar”).

Proiectul a fost adus la cunoștință publică, prin postarea pe intranetul instanței, conform art. 7 alin. 2 din H.C.S.M. nr. 320/2006, fiind accesibil întregului personal al instanței (judecători, personal auxiliar de specialitate și personal conex, personal al departamentului economico-financiar și administrativ).

Prin adresa nr.1011/16/01.03.2019, a solicitat domnului judecător Epure Marius Cristian ca, în fața colectivului de judecători, să îi prezente scuze și să recunoască cum că proiectul cuprinde neadevăruri, deformări ale realității și unele alegații care ar putea fi ușor calificate ca insulte, apreciind aceasta ca o măsură potrivită a reparării integrității sale profesionale și morale.

Petentul consideră că, prin afirmațiile domnului judecător Epure Marius Cristian, i-a fost încălcată grav reputația profesională, ideile vehiculate de acesta punând la îndoială aspecte de esență ale integrității sale profesionale și morale, modalitatea de redactare a Proiectului denotând o evidentă lipsă de respect și de bună-credință de care ar trebui să se bucure orice judecător din cadrul colectivelor din care face parte.

În acest context, domnul judecător Lefter Gabriel apreciază ca fiind lipsite de orice fundament de fapt, pretensele judecăți de valoare ale domnului judecător Epure Marius Cristian, ca excesive și de natură să conducă la încălcarea reputației sale profesionale.

De asemenea, din perspectivă disciplinară, apreciază că ar trebui angajată răspunderea acestuia, datorită manierei lipsite de bună credință, cu încălcarea obligațiilor ce-i reveneau potrivit Codului deontologic privind demnitatea și onoarea profesiei de judecător, a denaturat complet situația din instanțe, deși din funcția de vicepreședinte, cunoștea foarte bine realitățile organizaționale, însă domnul judecător a încercat să dea greutate afirmațiilor sale nereale tocmai prin prisma funcției pe care a exercitat-o.

S-a arătat că, afirmațiile domnului judecător Epure Marius Cristian au creat personalului instanței, impresia că în mandatul său a avut un comportament necinstit și

subiectiv, aspecte ce pot conduce la formarea opiniei că „disfuncționalitățile” de care era acuzat, constituiau fapte bine stabilite și care nu pot fi puse la îndoială.

Petentul a mai arătat că, reputația sa profesională este aceea care îi conferă credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor cu precădere a celor profesionale și reprezintă părerea pe care a reușit să o creeze în conștiința colectivă a personalului instanței.

Pentru aceste motive, a solicitat Secției de Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii să îi apere reputația profesională față de afirmațiile false și cele insultătoare ale domnului judecător Epure Marius Cristian.

De asemenea, a arătat că, în situația în care se apreciază că faptele imputate domnului judecător Epure Marius Cristian nu se încadrează în categoria celor pentru care este necesară apărarea reputației profesionale și constituie abateri disciplinare, în subsidiar a formulat cerere de efectuare a cercetării disciplinare pentru comiterea faptelor prevăzute de art. 99 lit. a și c din Legea nr. 303/2004, ambele din perspectiva demnității și onoarei profesiei de judecător care obligă ca relațiile profesionale să fie bazate pe respect și bună-credință respectiv, ca judecătorii să nu își exprime părerea cu privire la probitatea profesională și morală a colegilor lor.

La 27.02.2019, 26 de judecători de la Curtea de Apel Constanța - Bădulescu Mariana, Anghel Răzvan, Coadă Ciprian, Năstase Dan, Trifanov Camelia, Duță Carmen, Poppa Ramona Elena, Belecciu Cristina, Ianca Andreea, Gheorma Elena Carina, Lefter Gabriel, Bogdan Ioana, Ungureanu Virgil Marius, Boboc Valentina, Damian Oana, Costea Monica, Andruș Andreea, Nemeth Francisc, Suciul Iulia Cezara, Bodean Claudia, Șerban Mihaela, Grigore Ecaterina, Burtescu Alexandru, Petrovici Daniela, Smarandă Laura și Ganea Mihaela - au formulat cerere de apărare a reputației profesionale, raportat la afirmațiile publice defăimătoare și lipsite de temei ale judecătorilor Epure Marius Cristian și Marcu Cristina Eleni, care ocupă funcția de președinte, respectiv vicepreședinte ai instanței, cuprinse în dreptul la replică publicat de aceștia la 27.02.2019, referitor la Adunarea generală a judecătorilor desfășurată în data de 26.02.2019.

Petenții susțin că cererea de apărare a reputației profesionale trebuie admisă din următoarele motive:

I. Adunarea Generală a judecătorilor Curții de Apel Constanța din data de 26.02.2019 a fost legal convocată de un număr de 32 de judecători ai instanței (peste minimul legal) și s-a desfășurat conform legii.

II. Chiar dacă cei doi judecători apreciau că Adunarea Generală nu s-ar fi convocat potrivit legii, într-o interpretare proprie a acestora și total izolată, nu ar fi trebuit să formuleze dreptul la replică publicat în termeni jignitori, de natură a afecta prestigiul profesional al judecătorilor participanți.

III. Afirmațiile din finalul dreptului la replică sunt de natură a constitui o presiune la adresa judecătorilor și de limitare a dreptului acestora de exprimare a unor puncte de vedere în cadrul legal rezervat acestora, respectiv adunările generale, dar și o afectare a bunei reputații, dând impresia publicului, și în special justițiabililor, că în cadrul Curții de Apel Constanța funcționează judecători care comit abateri disciplinare sau abateri de la prevederile Codului Deontologic.

Petenții susțin că cei doi judecători ar fi utilizat „*exprimări depreciative*” precum (i) „*un număr de judecători necunoscut*” și (ii) „*adunare a judecătorilor*” că i-ar fi acuzat public pe cei 31 de judecători participanți la Adunarea Generală, că au organizat „*în mod nelegal*” o „*adunare a judecătorilor*” și că „*există suspiciuni privind valabilitatea acordului exprimat de unii judecători menționați în convocator*”.

În privința primului aspect, autorii sesizării susțin că președintele și vicepreședintele Curții, în dreptul la replică, au dat o interpretare diferită textului de lege în temeiul căruia a fost convocată Adunarea Generală, depășind limitele obligației de rezervă, și defăimându-i pe judecătorii participanți.

Cu privire la al doilea aspect, petenții apreciază că dreptul la replică are deopotrivă un caracter jignitor și pentru acei judecători în privința cărora, cu toate că au semnat convocatorul, s-a susținut că nu ar fi înțeles despre ce este vorba, deși aspectele supuse dezbaterii au fost prezentate pe larg în cuprinsul acestuia. S-a arătat că, judecătorii Epure Marius Cristian și Marcu Cristina Eleni au susținut în mod nereal că nu au avut cunoștință despre desfășurarea Adunării, aspect ce poate induce ideea unei acțiuni

clandestine, în realitate, convocatorul fiind comunicat și celor doi judecători prin poșta electronică de serviciu. Președintele și vicepreședintele instanței aveau cunoștință despre convocarea Adunării, împrejurare dovedită prin ultima parte a înregistrării audio a ședinței Adunării generale a judecătorilor de la Curtea de Apel Constanța, dedicată prezentării raportului de bilanț pentru anul 2018.

Concluzionând, petenții au apreciat că afirmațiile celor doi membri ai conducerii instanței *„sunt de natură a constitui o presiune la adresa judecătorilor și de limitare a dreptului acestora de exprimare a unor puncte de vedere în cadrul legal rezervat acestora, respectiv adunările generale dar și o afectare a bunei reputații, dând impresia publicului și în special justițiabililor, că în cadrul Curții de Apel Constanța funcționează judecători care comit abateri disciplinare sau abateri de la prevederile Codului Deontologic.”*

În cadrul verificărilor, finalizate la data de 23.05.2019, au fost avute în vedere sesizările formulate de petenți și actele depuse odată cu acestea, dreptul la replică al conducerii Curții de Apel Constanța, publicat în data de 27.02.2019, referitor la Adunarea Generală a judecătorilor desfășurată în data de 26.02.2019, precum și aspecte cuprinse în Proiectul de exercitare a funcției de președinte al Curții de Apel Constanța, întocmit de domnul judecător Epure Marius Cristian.

Din verificările efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. 1 lit. g din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu dispozițiile art. 96 - 99 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul Inspectorului Șef nr. 136/2018, au rezultat următoarele:

La data de 27.02.2019, a fost publicat dreptul la replică al conducerii Curții de Apel Constanța, cu privire la Hotărârea Adunării Generale a judecătorilor Curții de Apel Constanța, lansată de unele publicații online, în legătură cu suspendarea activității acestei instanțe:

„În data de 26.02.2019 au fost lansate în spațiul public articole cu titlul „Curtea de Apel Constanta își suspendă activitatea timp de 30 de minute zilnic până pe 1 martie” și „Protest la Curtea de Apel Constanța: se suspendă ședințele de judecată timp de 30 de minute pe zi”, ce

acreditează ideea existenței unei hotărâri emise de Adunarea generală a judecătorilor acestei instanțe.

Conducerea Curții de Apel Constanța, compusă din președintele și vicepreședintele acesteia, potrivit art. 43 alin. 1 și art. 45 alin. 1 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, față de știrile publicate în data de 26.02.2019 privind adoptarea unei hotărâri de către Adunarea generală a judecătorilor Curții de Apel Constanta și emiterea unui comunicat aparent asumat de către această instituție, solicită publicarea următorului drept la replică:

Potrivit Convocatorului emis de către președintele Curții de Apel Constanța, în data de 26.02.2019, a avut loc Adunarea generală a judecătorilor Curții de Apel, arând ca unic punct pe ordinea de zi prezentarea raportului de activitate al instanței pe anul 2018.

Convocarea acestei Adunări generale s-a efectuat de către președintele instanței, în temeiul art. 50 alin. 2 lit. a din Legea nr. 304/2004, care prevede că Adunarea generală a Curții de Apel se convoacă de către președintele Curții de Apel.

În aceeași zi, după închiderea lucrărilor acestei Adunări generale, la care au participat ca și invitați doi membri aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, un număr de judecători necunoscut în mod oficial a organizat, în mod nelegal o adunare a judecătorilor, cu încălcarea prevederilor art. 50 alin. 1 lit. a din Legea nr. 304/2004, pe baza unui înscris intitulat „Convocator”, cu obiect de dezbateră în cadrul adunării ce depășește atribuțiile prevăzute de art. 51 din Legea 304/2004.

(Art.50.,(1) La instanțele judecătorești se organizează, anual sau ori de câte ori este necesar, adunări generale ale judecătorilor.

(2) Adunările generale ale judecătorilor se convoacă după cum urmează:

(4) adunarea generală a curții de apel și adunarea generală a judecătorilor din circumscripția acesteia - de președintele curții de apel;

b) adunarea generală a tribunalului și adunarea generală a judecătorilor din circumscripția acestuia - de președintele tribunalului;

c) adunarea generală a tribunalului specializat - de președintele acestuia;

d) adunarea generală a judecătorilor - de președintele judecătoriei.

(3) *Adunările generale ale judecătorilor se convoacă și la solicitarea unei treimi din numărul judecătorilor care fac parte din aceasta.*

(4) *Adunările generale ale judecătorilor se pot convoca și de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii sau de către colegiul de conducere al instanței.*

Art.51 Adunările generale ale judecătorilor, prevăzute la art. 50 alin. (1), au următoarele atribuții:

a)dezbate activitatea anuală desfășurată de instanțe;

b)aleg, în condițiile legii, membrii Consiliului Superior al Magistraturii;

c)dezbate probleme de drept;

d)analizează proiecte de acte normative, la solicitarea ministrului justiției sau a Consiliului Superior al Magistraturii;

e)formulează puncte de vedere la solicitarea Plenului sau, după caz, a Secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii;

f)aleg și revocă membrii colegiilor de conducere;

g)inițiază procedura de revocare a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile prevăzute de Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii;

h)îndeplinesc alte atribuții prevăzute de lege sau regulamente”).

Previzăm în mod expres că la Cabinetul Președintelui Curții de Apel Constanța, anterior desfășurării presupusei adunări generale, nu s-a înregistrat o cerere de convocare a unei adunări generale, la solicitarea unei treimi din numărul de judecători ai instanței, în temeiul invocat în comunicat.

Din punctul de vedere al conducerii Curții de Apel Constanța, chiar și în cazul solicitării unei treimi din judecătorii instanței, convocarea unei eventuale Adunări generale se face tot de către președintele instanței, acest lucru rezultând din modul în care este redactată norma de organizare judiciară, care specifică „se convoacă și la solicitarea unei treimi” nu „se convoacă de către o treime”, ultima formulă fiind folosită atunci când legiuitorul a dorit să atribuie competența de convocare a Adunării generale unei autorități(președinte, colegiu de conducere, plen al CSM).

În data de 27.02.2019, procedura de înregistrare a actelor doveditoare privind desfășurarea presupusei adunări generale nu a fost respectată în mod conform.

Întrucât, urmare aspectelor prezentate anterior, se consideră că așa-zisa Adunare generală nu a fost legal convocată și desfășurată, vă comunicăm că nu susținem informarea publică efectuată în numele acestei instanțe prin comunicatul anterior difuzat, urmând ca, după analiza eventualelor încălcări ale legii, Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești și Codului deontologic al judecătorilor, să dispunem măsurile ce se impun, în considerarea dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. c din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărâre Plenului CSM nr.1375/2015, existând suspiciuni privind valabilitatea acordului exprimat de unii judecători menționați în convocator.

Prin urmare, conducerea Curții de Apel Constanța subliniază că informațiile publicate în cuprinsul articolelor menționate nu corespund unei hotărâri legal emise de Adunarea generală a judecătorilor acestei instanțe, ci unui grup neidentificat de judecători și adresează solicitarea către instituțiile de presă care au publicat informații de acest gen, de a proceda la publicarea prezentului drept la replică în vederea unei corecte informări a opiniei publice”.

În urma verificărilor prealabile efectuate în limitele de competență ale Inspecției Judiciare, s-a constatat că atât referințele exprimate de domnul judecător Epure Marius Cristian în cuprinsul proiectului de exercitare a funcției de conducere, precum și conținutul dreptului la replică publicat la 27.02.2019 de conducerea Curții de Apel Constanța, nu au fost de natură a aduce atingere reputației profesionale a domnului judecător Lefter Gabriel și celor 25 de judecători din cadrul Curții de Apel Constanța, astfel că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 30 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

Secția pentru judecători reține că împotriva constatărilor din Raportul suspus analizei, au formulat obiecțiuni următorii judecători: Bădulescu Mariana, Anghel Răzvan, Coadă Ciprian, Trifanov Camelia, Duță Carmen, Poppa Ramona Elena, Belecciu Cristina, Gheorma Elena Carina, Lefter Gabriel, Bogdan Ioana, Ungureanu Virgil Marius, Boboc Valentina, Costea Monica, Nemeth Francisc, Suciul Iulia Cezara, Bodean Claudia, Burtescu Alexandru, Smarandi Laura și Mocanu Mihaela Cristina.

S-a arătat că în mod nejustificat cererea de apărare a reputației profesionale a fost conexată cu cererea petentului Lefter Gabriel și că nu au fost analizate în profunzime

toate faptele invocate, solicitându-se realizarea unui raport distinct, în care să se analizeze cererea petenților.

De asemenea, s-a susținut că cererea de apărare a reputației profesionale a fost analizată numai pe două pagini, comparativ cu modalitatea în care a fost analizată cererea petentului Lefter Gabriel.

Răspunzând obiecțiunilor, Inspecția Judiciară a arătat că în cuprinsul cererilor de apărare a reputației profesionale formulate de petenți au existat elemente comune de argumentare și ambele cereri vizau aspecte legate de exercitarea atribuțiilor administrative de către conducerea Curții de Apel Constanța. Raportul întocmit la data de 23.05.2019 conține argumentele aduse aspectelor relatate în cuprinsul cererii de apărare a reputației profesionale, iar Inspecția Judiciară a efectuat verificările necesare în limitele de competență prevăzute de art. 74 lit. g din Legea nr. 317/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Relativ la obiecțiunile formulate, Secția pentru judecători constată că modalitatea în care Inspecția Judiciară a analizat cererile de apărare a reputației profesionale formulate de domnul judecător Lefter Gabriel și de către cei 26 de judecători din cadrul Curții de Apel Constanța, anterior indicați, nu cotravine dispozițiilor legale în materie, cererile vizând, în esență, anumite conduite imputate conducerii Curții de Apel Constanța.

De asemenea, în condițiile în care raportul întocmit cuprinde argumentarea soluției propuse Secției pentru judecători, fiind astfel respectate dispozițiile art. 99 alin. 2 din Regulamentul privind efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul Inspectorului Șef nr. 136/2018, sunt nefondate obiecțiunile vizând întinderea și consistența argumentelor inspectorului de caz.

Referitor la atingerea reputației profesionale a domnului judecător Lefter Gabriel din cadrul Curții de Apel Constanța, Secția pentru judecători va avea în vedere, în principal, cadrul legal care definește reputația profesională, precum și limitele libertății de exprimare.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor

de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară și nici dreptul la propria imagine.”

Principiile de la Bangalore cu privire la conduita judiciară prevăd, în Norma 3, că: „Integritatea este indispensabilă exercitării funcției judecătorești”, iar „ judecătorul va face în așa fel încât conduita sa să apară în ochii unui observator neutru ca ireproșabilă.

3.2. Atitudinea și conduita unui judecător trebuie să mențină trează încrederea oamenilor în corectitudinea puterii judecătorești. Nu este suficient a se face dreptate, trebuie să se și vadă că s-a făcut dreptate.”

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. 1 teza a II a din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. 2 din același act normativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la sesizarea judecătorului sau procurorului, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.

De asemenea potrivit art. 30 alin. 4 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, prevederile alin. 2 aplicându-se în mod corespunzător.

Apărarea reputației profesionale a magistraților, atribut al secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, este în deplină concordanță și cu prevederile art. 8 și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră protecția reputației sau a drepturilor altei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Aceasta este justificată, dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată, dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita persoanei respective onoarea sau reputația.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia. Deopotrivă, reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă orice judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. Astfel cum a reținut și Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în Hotărârea nr. 823/24.08.2015, reputația profesională este reflectată de părerea publică referitoare la modul în care magistratul își exercită profesia, astfel că apărarea reputației se poate dispune „numai dacă se constată că o acțiune sau împrejurare bine determinată a avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea profesională a judecătorului, care este de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia.”

Având în vedere aceste considerații, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia.

Secția reține că domnul judecător Lefter Gabriel susține, în esență, că reputația profesională i-a fost afectată prin afirmațiile domnului judecător Epure Marius Cristian, exprimate în cuprinsul *Proiectului de exercitare a funcției de președinte al Curții de Apel Constanța*, publicat pe rețeaua de intranet a instanței și prezentat cu ocazia participării acestuia la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și

procurorilor, organizat de Consiliul Superior al Magistraturii în perioada octombrie-decembrie 2018.

Domnul judecător Lefter Gabriel consideră că în cuprinsul proiectului, domnul judecător Epure Marius Cristian ar fi inserat o serie de neadevăruri, mistificări ale realității și insulte la adresa sa, că ideile vehiculate de autor pun la îndoială aspecte de esență ale integrității sale profesionale și morale, preținsele judecăți de valoare fiind, în fapt, veritabile calomnii, ce nu pot decât să creeze întregului personal al instanței impresia că, în exercitarea mandatului său, a avut un comportament necinstit și subiectiv.

Secția reține că prin Hotărârea Plenului nr. 912/10.10.2018, Consiliul Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, prin intermediul Institutului Național al Magistraturii, la București, în perioada 11 octombrie – 18 decembrie 2018, a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curțile de apel, tribunale, judecătorii, precum și la parchetele de pe lângă acestea.

La acest concurs, s-au înscris domnii judecători Lefter Gabriel și Epure Marius Cristian, ambii candidând pentru funcția de președinte al Curții de Apel Constanța.

În cuprinsul proiectului managerial întocmit de domnul judecător Epure Marius Cristian, în Capitolul III intitulat „Disfuncții constatate în activitatea instanței și măsuri propuse pentru înlăturarea acestora din perspectiva exercitării funcției de președinte” s-au arătat următoarele:

„(...) În plus, deși experiența profesională a vicepreședintelui în cadrul Curții de Apel Constanța și, mai ales în cadrul Secției penale, este substanțială, nu a existat vreo inițiativă de consultare cu privire măcar la activitatea secției în care funcționează, ba mai mult, deficiențele constatate de acesta și expuse președintelui nu au produs nașterea vreunui demers real, ci, cel mult, exprimarea unei opinii în sensul inexistenței problemei reclamate.

Această abordare managerială se regăsește și în relația cu conducerile celorlalte instanțe din circumscripția teritorială, starea de spirit și motivațională a colectivelor fiind grav afectată, aceștia reclamând diverse aspecte negative cum ar fi:

- Un dezechilibru al încărcării personalului cu atribuții generale sau cu sarcini concrete, fără a se ține seama de toate elementele necesar a fi evaluate, reclamându-se favoritisme personale, delegarea unor judecători fără experiență și fără specializarea necesară la locurile de deținere, fără a exista o motivație

obiectivă și transparentă a deciziei luate, mai ales că această delegare produce scoaterea din completele de judecată a judecătorului delegat și primirea unui spor de retribuție substanțial.

- O abordare personală în formarea echipelor de lucru, ce se reclamă a fi datorată unor relații personale, de prietenie sau de familie, deși nu întotdeauna cei cooptați în aceste echipe au o valoare profesională și umană de natură să justifice selecția lor.

- Favorizarea unor manifestări extraprofesionale, atât în cadrul Curții de Apel Constanța, cât și în cadrul instanțelor din circumscripția teritorială, prin implicarea directă și personală a președintelui actual în diferite manifestări de protest și diferite aspecte de comunicare publică, care din punctul meu de vedere, încalcă obligația de rezervă impusă judecătorului și pot constitui elemente substanțiale de natură să afecteze aparența de imparțialitate a acestuia.

- Astfel, s-a manifestat o solitudine partinică în convocarea sau încercarea de convocare a unor adunări generale, la solicitarea unor asociații profesionale cu statut incert și a căror componență este de asemenea în afara unor criterii de transparență absolut necesară, sau a unor membri judecătorești afiliați unor asociații profesionale de tipul celor de mai sus, obiectele convocării fiind vădit în afara prevederilor regulamentare și părănd cu ușurință a fi integrate indirect contextului luptei politice. Aceste acțiuni au constat în strângerea de semnături individuale pe tabele de aderare la diferite manifestări de luare de poziție de la judecătorii Curții de Apel, prin contactarea directă de către președinte a colegilor judecătorești, prin îndemnul explicit al acestuia adresat judecătorilor Curții de Apel de a participa la acțiuni de protest, în proximitatea imediată a instanțelor în timpul orelor de program, urmată de participarea efectivă la aceste manifestări de protest neautorizate și nenotificate, precum și abordarea vădită pârinitoare a solicitărilor de consultare cu privire la proiecte de legi la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii”(..).

Secția constată că proiectul managerial întocmit de candidatul judecător Epure Marius Cristian a fost realizat conform cerințelor impuse de prevederile Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, adoptat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320/27.04.2006, iar autorul a exprimat, în viziunea sa, pretinsele disfuncții constatate în activitatea instanței și eventualele măsuri propuse pentru înlăturarea acestora, din perspectiva exercitării funcției pentru care a candidat. De asemenea, autorul proiectului a arătat că aceste disfuncționalități au fost percepute

personal ca urmare a exercitării funcției de vicepreședinte în cadrul instanței, ori ca urmare a sesizărilor venite din partea judecătorilor sau a personalului auxiliar, aspecte ce l-au determinat să participe la concurs.

Proiectul de management este necesar să conțină sau să constate pretinsele disfuncții ori vulnerabilități înregistrate în activitatea administrativă a instanței pentru care se candidează, iar modul în care candidatul judecător reușește să găsească cele mai adecvate măsuri pentru rezolvarea lor, este analizat și apreciat de comisia de examinare desemnată pentru concurs.

Totodată, scopul unui proiect de management îl reprezintă punctul în care se dorește a fi adusă, la finalul mandatului, situația îmbunătățită a problemei sau problemelor identificate, în condițiile în care, obiectivele generale ale proiectului sunt obiective de amploare și vizează beneficii importante și pe termen lung pentru activitatea instituției.

Modul în care candidatul judecător Epure Marius Cristian a reușit să identifice disfuncțiile ori vulnerabilitățile și măsurile propuse pentru remediere reprezintă obiectul analizei comisiei de examinare numită și constituită prin Hotărârea Plenului Consiliul Superior al Magistraturii nr. 913/10.10.2018.

Prin urmare, aspectele relatate în structura proiectului întocmit de candidatul judecător Epure Marius Cristian nu sunt de natură a afecta reputația profesională a domnului judecător Lefter Gabriel, câtă vreme este incontestabil dreptul domnului judecător Epure Marius Cristian de a constata vulnerabilitățile instanței în proiectul său, cei doi fiind contracandidați în cadrul unui concurs organizat pentru ocuparea aceleiași funcții.

Tot astfel, faptul că domnul judecător Epure Marius Cristian a inserat în cuprinsul proiectului întocmit, aspecte pe care le-a identificat și apreciat ca fiind vulnerabilități nu este de natură a aduce atingere activității desfășurate de judecătorul care i-a precedat în funcție, respectiv de domnul judecător Lefter Gabriel, și nici reputației profesionale a acestuia, nefiind identificate în cuprinsul proiectului expresii sau cuvinte care să depășească limitele libertății de exprimare prin care să se urmărească altceva decât scopul în care proiectul a fost întocmit.

Este relevant a se reține faptul că, prin punctajul acordat de comisia de examinare a candidaților, proiectul întocmit de candidatul judecător Epure Marius Cristian a fost apreciat în final, concursul susținut de acesta a fost validat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1079/19.12.2018. Ulterior, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus numirea în funcțiile de conducere pentru care au candidat, a judecătorilor care au obținut rezultatul cel mai bun la concursul sau examenul desfășurat în perioada 11 octombrie-18 decembrie 2018.

Prin Hotărârea Secției de judecători a Consiliul Superior al Magistraturii nr. 1534/19.12.2018, urmare a promovării concursului organizat în perioada 11 octombrie – 18 decembrie 2018, domnul judecător Epure Marius Cristian a fost numit în funcția de președinte al Curții de Apel Constanța, începând cu data de 01.01.2019.

Față de aspectele reținute mai sus, Secția pentru judecători constată că referințele exprimate de domnul judecător Epure Marius Cristian în cuprinsul *Proiectului privind exercitarea funcției de președinte al Curții de Apel Constanța*, susținut în fața comisiei de examinare a candidaților la concursul organizat în perioada 11 octombrie – 18 decembrie 2018, validat prin Hotărârea Plenului Consiliul Superior al Magistraturii nr. 1079/19.12.2018, se circumscriu măsurilor necesare de management specifice funcției de conducere pentru care a candidat, nefiind de natură a aduce atingere reputației profesionale a domnului judecător Lefter Gabriel.

În privința cererii de apărare a reputației profesionale a celor 26 de judecători de la Curtea de Apel Constanța, se constată următoarele:

Demersul judecătorilor, respectiv - Bădulescu Mariana, Anghel Răzvan, Coadă Ciprian, Năstase Dan, Trifanov Camelia, Duță Carmen, Poppa Ramona Elena, Belecciu Cristina, Ianca Andreea, Gheorma Elena Carina, Lefter Gabriel, Bogdan Ioana, Ungureanu Virgil Marius, Boboc Valentina, Damian Oana, Costea Monica, Andruș Andreea, Nemeth Francisc, Suciu Iulia Cezara, Bodean Claudia, Șerban Mihaela, Grigore Ecaterina, Burtescu Alexandru, Petrovici Daniela, Smarandi Laura și Ganea Mihaela- are la bază afirmațiile făcute de către conducerea instanței, reprezentată de către domnul

președinte Epure Marius Cristian și doamna vicepreședinte Marcu Cristina Eleni, în cuprinsul dreptului la replică publicat la 27.02.2019, cu privire la hotărârea Adunării Generale a judecătorilor Curții de Apel Constanța desfășurată la 26.02.2019.

Domnii judecători susțin că, în cuprinsul dreptului la replică, președintele și vicepreședintele instanței ar fi utilizat „exprimări depreciative”, precum: „un număr de judecători necunoscut”, „adunare a judecătorilor”, ar fi acuzat public pe judecătorii participanți la Adunare că au organizat „în mod nelegal cu încălcarea unor prevederi legale o adunare a judecătorilor” și că „există suspiciuni privind valabilitatea acordului exprimat de unii judecători menționați în convocator”.

Analizând conținutul dreptului la replică publicat în data de 27 februarie 2019, Secția pentru judecători constată că nu s-au putut identifica elemente de natură a aduce atingere reputației profesionale a semnatarilor sesizării.

În cuprinsul acestuia, conducerea instanței și-a exprimat opinia cu privire la modalitatea de convocare a celei de-a doua Adunări Generale din 26 februarie 2019, de către o parte dintre judecătorii instanței, în condițiile în care la aceeași dată avusese loc o altă Adunare Generală, având ca unic punct pe ordinea de zi, prezentarea raportului de activitate al instanței pe anul 2018. De asemenea, conducerea instanței a înțeles să prezinte și interpretarea pe care înțelege să o dea textelor legale ce reglementează modalitatea de convocare a Adunării Generale.

Din cuprinsul dreptului la replică, publicat la 27.02.2019 de conducerea Curții de Apel Constanța rezultă, contrar susținerilor judecătorilor care au solicitat să le fie apărată reputația profesională, că acesta nu conține afirmații defăimătoare ori denigratoare la adresa acestora, de natură a le afecta dreptul la imagine și, prin aceasta, și reputația profesională, ori să aducă o atingere serioasă imaginii justiției din România.

Astfel, nu pot fi catalogate ca elemente de natură a aduce atingere reputației profesionale a semnatarilor sesizării, exprimările înserate în conținutul dreptului la replică de forma „*un număr de judecători necunoscut, un grup neidentificat de judecători, adunare a judecătorilor*” și nici referirile făcute de conducerea instanței, cu privire la competențele ce

ii revin conform prevederilor la art. 7 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului nr.1375/2015.

Dispozițiile din Legea nr. 304/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, ori cele din Regulamentul de funcționare a instanțelor judecătorești, vizează tocmai îndatorirea președintelui și vicepreședintelui curții de apel, de a asigura și verifica respectarea obligațiilor legale, a regulamentelor, a hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, date în conformitate cu legea, a hotărârilor Adunărilor Generale și ale colegiilor de conducere, de către judecători și personalul auxiliar de specialitate de la toate instanțele din circumscripție.

De asemenea, nu pot fi reținute ca justificate susținerile petenților că, prin comunicarea dreptului la replică, s-a creat o presiune la adresa judecătorilor sau o limitare a dreptului acestora de a-și exprima punctele de vedere, în condițiile în care prin mesajul transmis de conducerea instanței s-a menționat foarte clar că, urmează a se analiza eventualele încălcări ale dispozițiilor legale ce reglementează modalitățile de convocare a adunărilor generale.

Or, din această exprimare rezultă fără echivoc că ambii semnatori ai dreptului la replică au exprimat un punct de vedere necesar înștiințării opiniei publice, având în vedere mediatizarea situației de fapt și rolul de reprezentare al instituției, rol ce le revine în conformitate cu prevederile art. 43-51 din Legea nr. 304/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare și a Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În consecință, demersul conducerii administrative a Curții de Apel Constanța prin mesajul transmis prin dreptul la replică publicat la 27.02.2019, nu a fost de natură a aduce vreo acuzație judecătorilor instanței, ci aceasta și-a rezervat dreptul să procedeze ulterior la analiza eventualelor încălcări ale legii și să dispună măsurile ce se impun, conform atribuțiilor administrative conferite de prevederile art. 7 și 8 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1375/2015.

Având în vedere considerentele arătate mai sus Secția pentru judecători apreciază că, dreptul la replică publicat la data de 27.02.2019 de conducerea Curții de Apel Constanța nu este de natură a aduce atingere reputației profesionale a celor 26 de judecători din cadrul acestei instanțe.

În fața de aspectele reținute, Secția pentru judecători constată că referințele exprimate de domnul judecător Lépure Marius Cristian în cuprinsul proiectului de exercitare a funcției de conducere, cât și conținutul dreptului la replică publicat la 27.02.2019 de conducerea Curții de Apel Constanța, nu au fost de natură a aduce atingere reputației profesionale a domnului judecător Lefter Gabriel și celor 26 de judecători din cadrul Curții de Apel Constanța.

Pentru aceste considerente, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 66 pct. 19 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge cererea de apărare a reputației profesionale a domnului Lefter Gabriel, judecător în cadrul Curții de Apel Constanța. (4 voturi admitere, 5 voturi respingere, 1 abținere-doamna judecător Gabriela Baltag)

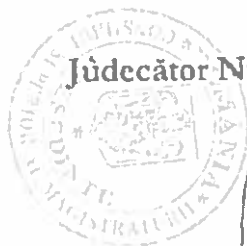
Art.2 - Respinge cererea de apărare a reputației profesionale a unor judecători din cadrul Curții de Apel Constanța, respectiv: Bădulescu Mariana, Anghel Răzvan, Coadă Ciprian, Năstase Dan, Trifanov Camelia, Duță Carmen, Poppa Ramona Elena, Belecciu Cristina, Ianca Andreea, Gheorma Elena Carina, Lefter Gabriel, Bogdan Ioana, Ungureanu Virgil Marius, Boboc Valentina, Damian Oana, Costea Monica, Șerban Mihaela, Andruș Andreea, Nemerh Francisc, Suciu Iulia Cezara, Bodean Claudia, Grigore

Ecaterina, Burtescu Alexandru, Petrovici Daniela, Smarandi Laura și Ganea Mihaela. (3
voturi admitere, 6 voturi respingere, 1 abținere-doamna judecător Gabriela Baltag)

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr. 120/06.02.2020 a Secției pentru judecători a
Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 06 februarie 2020

Președinte,



Judecător Nicoleta Margareta ȚINȚ

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Nicoleta Ținț', is written over the official seal.

WWW.JURI.RO