

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-
81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.59

e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

*SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR
ASIMILATE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE*

Dosar penal nr. 529/P/2019

Operator date nr. 4472

**Verificat sub aspectul
legalității și temeiniciei
conform art. 22 ind. 2 alin. 1 din
OUG nr. 43/2002 rap. la
art. 328 alin. 1 CPP,
PROCUROR ȘEF SECȚIE,
(...)**

RECHIZITORIU

15.11.2019

Procuror (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție-Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție,

Examinând materialul de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus privind pe inculpata **POSTOLACHE ELENA**, cercetată în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de **luare de mită**, faptă prev. de art. 289 alin. 1 CP rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 CP (3 acte materiale),

EXPUN URMĂTOARELE :

SITUAȚIA DE FAPT PE SCURT

Inculpata **POSTOLACHE ELENA**, medic primar șef Laboratorul de analize medicale, în cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie „Profesor Doctor Alexandru Obregia”, în perioada 29.08.2014-19.06.2015, în mod direct, pentru sine, a primit în trei tranșe suma totală de **102.200 lei** care nu i se cuvenea, din care, două tranșe de la martora (...) și o tranșă de la martora (...), în legătură cu îndeplinirea unui act ce intra în îndatoririle sale de serviciu, și anume întocmirea de referate de necesitate pentru achiziția de produse necesare

Laboratorului de analize medicale, produse ce se achiziționau de la (...) SRL în baza acordurilor-cadru și a contractelor subsecvente.

Prezentul rechizitoriu cuprinde o rubrică DATE PRIVIND RESPECTAREA DREPTULUI LA APĂRARE ȘI ECHITABILITATEA PROCEDURII-paginile 40-41, din lecturarea căreia rezultă că s-a respectat dreptul la apărare al inculpatei, iar procedura a fost echitabilă atât în ansamblul său, cât și în detaliu, fiind respectate cerințele de convenționalitate.

ANALIZA PROBATORIULUI

Prin adresa din data de 02.09.2019 (vol. 5, fila 1) s-a solicitat Spitalului Clinic de Psihiatrie „Profesor Doctor Alexandru Obregia” să pună la dispoziție în copie conformă cu originalul istoricul documentației întocmită/recepționată aferent perioadei 2013-2016 la nivelul unității spitalicești premergător și concomitent relațiilor comerciale purtate cu societățile comerciale:

- SC (...) SRL, CUI: (.....)
- SC (.....) S.R.L., CUI: (.....)
- SC (.....) S.R.L., CUI: (.....)
- SC (.....) 2002 SRL, CUI (.....)
- SC (.....) SRL, CUI (.....)
- SC (.....) SRL, CUI (.....)

Astfel, prin această adresă s-a cerut să se pună la dispoziție cu titlu exemplificativ, iar nu limitativ următoarele:

1. referate/note justificative care au stat la baza demarării unei proceduri de achiziție publică/achiziție directă/negociere
2. documentația care a stat la baza încheierii unor contracte, inclusiv tip cadru/subsecvente (ex. decizii desemnare membrii comisie, caiet sarcini, procese verbale, raportul procedurii, plan achizitie etc.)
3. contractele propriu zise împreună cu eventuale acte subsecvente/acte adiționale/anexe
4. înscrisuri care atestă lăsarea în comodat/custodie/chirie a unor aparate de tehnică medical
5. referate cu propuneri de achizitie, comenzi etc.
6. facturile emise de societățile comerciale împreună cu eventuale acte anexă
7. documentația întocmită cu ocazia angajării, lichidării, ordonanțării, plății facturilor emise de aceste societăți comerciale
8. fișa contabilă detaliată pe operațiuni a fiecăreia dintre aceste societăți comerciale
9. procedurile operaționale aplicabile la nivelul unității d-vstră în legătură cu modalitatea de efectuare a achizițiilor ce fac obiectul prezentei solicitări cu mențiunea că vor fi puse la dispoziție forma acestora aplicabilă în perioada 2013-2016
10. regulamentul de ordine interioară/funcționare valabil în perioada 2013-2016

11. fișele postului persoanelor care au întocmit, semnat, vizat, aprobat înscrisurile la care se face referire la pct. 1-3, 5 din prezenta adresă, valabile în perioada 2013-2016.

Prin adresa nr. 9111 din data de 24.09.2019 (vol. 5, fila 2), Spitalul Clinic de Psihiatrie „Profesor Doctor Alexandru Obregia” a formulat răspuns la această adresă, înaintând, printre altele:

- copiile fișelor postului persoanelor care au întocmit, semnat, vizat, aprobat înscrisurile la care se face referire la punctele 1-3, 5 din adresă, valabile în perioada 2013-2015
- procedurile operaționale aplicabile la nivelul unității în legătură cu modalitatea de efectuare a achizițiilor ce fac obiectul solicitării
- regulamentul de ordine interioară/funcționare valabil în perioada 2013-2016
- referate de necesitate, contracte, comenzi, facturi, contracte subsecvente

S-a menționat în adresa de răspuns că dintre cele șase societăți comerciale menționate, Spitalul Clinic de Psihiatrie „Profesor Doctor Alexandru Obregia” a avut relații comerciale cu (....) SRL și (.....) SRL.

Din conținutul Regulamentului de organizare și funcționare al spitalului (vol. 16, file 287-446), rezultă următoarele aspecte relevante pentru prezenta cauză:

- Cap. 1 pct. 1 - Spitalul Clinic de Psihiatrie „Profesor Doctor Alexandru Obregia” este o unitate sanitară cu paturi, cu personalitate juridică, aflată în administrarea Primăriei Generale a Municipiului București prin ASSMB.

- Cap. 1 pct. 3 - Spitalul Clinic de Psihiatrie „Profesor Doctor Alexandru Obregia” este unitate sanitară de utilitate publică cu personalitate juridică, cu rol în asigurarea de servicii medicale (curative, de recuperare psihiatrică), funcționând pe principiile prevăzute în Legea 95/2006, participând la asigurarea stării de sănătate a populației

- Cap. 1, pct. 6 – Atribuțiile instituției, activitățile și sarcinile personalului sunt reglementate prin norme elaborate de Ministerul Sănătății Publice și supuse controlului acestuia

- Cap. 1 pct. 15 - Spitalul Clinic de Psihiatrie „Profesor Doctor Alexandru Obregia”, cu sediul în București, Șos. Berceni nr. 10, sector 4, funcționează conform Ordinului Ministrului nr. 342/04.03.1998

-Cap. 1 pct. 16 - Spitalul Clinic de Psihiatrie „Profesor Doctor Alexandru Obregia” este un **spital public** și are următoarele obiecte de activitate – furnizarea către populație de servicii medicale de specialitate, după cum urmează:

- psihiatrie adulți și copii
- toxicomanie
- neurologie pediatrică
- cercetare în domeniul medical psihiatric

- activitate de învățământ, având relații contractuale cu mai multe instituții de învățământ medical superior acreditate
- Cap. 2 pct. 1- Structură organizatorică și funcțională a Spitalului Clinic de Psihiatrie „Profesor Doctor Alexandru Obregia” cuprinde:
- A) Secție și compartimente cu paturi
- B) Laboratoare medicale
- (...)
- Cap. 2 pct. 4 litera L – Laboratoare:
- **Laborator analize medicale**
 - Laborator radiologie și imagistică medicală
 - Laborator clinic explorări funcționale
- Cap. 2 pct. 6 litera E– Directorul medical are în subordine directă Laboratorul de analize medicale.
- Cap. 9 – Medicul șef din cadrul Laboratorului de analize medicale are în principal următoarele sarcini:
- Coordonează și supervizează activitatea din laborator și asigură supravegherea personalului direct sau prin delegare întreaga durată de lucru
 - Atribue sarcini specifice de lucru membrilor personalului laboratorului
 - Verifică documentele elaborate
 - Efectuează analiza cererilor de ofertă și a contractelor din punct de vedere tehnic și din punct de vedere al capacității laboratorului pentru îndeplinirea acestora
 - Aprobă necesarul lunar întocmit de responsabilul cu aprovizionarea în baza cererilor din compartimentele laboratorului
 - Avizează lista furnizorilor acceptați
 - Validează și autorizează eliberarea buletinelor de analiză
 - Se asigură că există resursele necesare executării în condiții optime a analizelor medicale
 - Participă la recepția calitativă și cantitativă a echipamentelor și, după caz, a consumabilelor, materialelor și serviciilor
 - Răspunde de aprovizionarea cu resurse necesare asigurării calității cerute de procedurile de laborator

La nivelul Spitalului Clinic de Psihiatrie „Profesor Doctor Alexandru Obregia” a fost elaborată o **procedură operațională** pentru achiziții produse/servicii/lucrări, cod: PO-SA-21, ce a fost difuzată și către medicul șef al Laboratorului de analize medicale. (vol. 16, file 104-167)

Potrivit art. 8 pct. 1 din procedură: ”procedura de achiziții este organizată, inițiată și derulată numai în baza Programului Operațional al Achizițiilor Publice și referatelor de necesitate transmise Serviciului Achiziții Publice de către secțiile, compartimentele, birourile și serviciile din cadrul spitalului.”

Potrivit mențiunilor de la cap. 8 pct. 4 ”Modul de lucru” din această procedură, indiferent dacă achiziționarea produselor/serviciilor urma să se realizeze prin licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv, negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, cerere de ofertă, concurs de soluții sau prin simpla achiziție directă, procedura/achiziția se inițiază prin completarea Referatului de necesitate și transmitere spre aprobare către manager. Această atribuție revine șefului de serviciu/birou/compartiment, cum era cazul sefei de laborator POSTOLACHE ELENA.

Potrivit mențiunilor din fișa postului medic primar șef Laborator de analize medicale din 29.07.2014 (vol. 16, file 52-58), inculpata POSTOLACHE ELENA:

- avea la acel moment 16 ani vechime în specialitate și confirmare în gradul de medic primar
- se subordona direct directorului medical și managerului
- avea în coordonare: biolog, chimist, biochimist, asistent medical, registrator, infirmieră, îngrijitoare
- organiza activitatea din cadrul Compartimentului Laborator de analize medicale
- aproba necesarul lunar întocmit de responsabilul cu aprovizionarea în baza cererilor din compartimentele Laboratorului
- aviza lista furnizorilor acceptați
- numea responsabilul (personalul din Laborator) cu aprovizionarea cu servicii și materiale
- răspundea de aprovizionarea cu resurse necesare asigurării calității cerute de procedurile de laborator
- efectua analiza cererilor de ofertă și a contractelor din punct de vedere tehnic și din punctul de vedere al capacității laboratorului pentru îndeplinirea acestora
- se asigura că există resursele necesare executării în condiții optime a analizelor medicale
- respecta procedurile și practicile standard.

Prin Decizia nr. 26/2014 a ICCJ- Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, s-a admis sesizarea formulată de Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, în Dosarul nr. 7.932/102/2012, prin care se solicită

pronunțarea unei hotărâri prealabile în vederea rezolvării de principiu a modalității de interpretare a dispozițiilor art. 175 din Codul penal, respectiv dacă medicul chirurg angajat cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată într-o unitate spitalicească din sistemul public de sănătate, trimis în judecată sub acuzația săvârșirii infracțiunii de luare de mită prevăzute de dispozițiile art. 289 alin. (1) din Codul penal, se încadrează în categoria funcționarilor publici prevăzută la art. 175 alin. (1) lit. c) din Codul penal sau în categoria funcționarilor publici prevăzută la art. 175 alin. (2) din Codul penal.

Stabilește că medicul angajat cu contract de muncă într-o unitate spitalicească din sistemul public de sănătate are calitatea de funcționar public în accepțiunea dispozițiilor art. 175 alin. (1) lit. b) teza a II-a din Codul penal.

Analizând prevederile din conținutul Regulamentului de organizare și funcționare al spitalului, respectiv cele din fișa postului inculpatei POSTOLACHE ELENA, prezentate anterior, prin prisma Deciziei nr. 26/2014 a ICCJ- Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, constatăm că POSTOLACHE ELENA are calitatea de funcționar public în accepțiunea dispozițiilor art. 175 alin. (1) lit. b) teza a II-a din Codul penal și, implicit, de subiect activ al infracțiunii de luare de mită, faptă prev. de art. 289 alin. 1 CP.

Din lecturarea înscrisurilor puse la dispoziție de Spitalul Clinic de Psihiatrie „Profesor Doctor Alexandru Obregia” prin adresa nr. (....) din data de 24.09.2019, rezultă că inculpata POSTOLACHE ELENA întocmea caiete de sarcini aferente achiziției de reactivi referatelor de necesitate, făcea parte din Comisia de evaluare și atribuire numită prin decizii ale managerului, întocmea referate de necesitate care stăteau la baza inițierii achiziției de produse pentru laboratorul de analize medicale, semna de recepție facturi emise de (....) SRL și (....) SRL și semna notele de intrare-recepție a produselor achiziționate.

(....)

Rezultă astfel că inculpata POSTOLACHE ELENA a primit în trei tranșe suma totală de **102.200 lei** din care:

- **57.300 lei** până la data de 28.10.2014 reprezentând 3,5% din valoarea fără TVA a facturilor emise de (....) SRL și achitate de către Spitalul Clinic de Psihiatrie „Profesor Doctor Alexandru Obregia” în perioada 28.02.2014-29.08.2014. Astfel, această sumă s-a remis într-o zi din intervalul 29.08.2014-28.10.2014
- **35.600 lei** până la data de 31.01.2015 reprezentând 3,5% din valoarea fără TVA a facturilor emise de (....) SRL și achitate de către Spitalul Clinic de Psihiatrie „Profesor Doctor Alexandru Obregia” în perioada 29.09.2014-22.12.2014
- **9.300 lei** în data de 19.06.2015 reprezentând 3,5% din valoarea fără TVA a facturilor emise de (....) SRL și achitate de către Spitalul Clinic de Psihiatrie „Profesor Doctor Alexandru Obregia” în perioada 30.03.2015-28.05.2015.

(....)

ENUMERARE MIJLOACE DE PROBĂ ȘI ACTE PROCESUALE

(.....)

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Fapta inculpatei POSTOLACHE ELENA constând în aceea că, în calitate de funcționar public, medic primar șef Laboratorul de analize medicale din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie „Profesor Doctor Alexandru Obregia”, cu intenție, în baza aceleiași rezoluții infracționale, la diferite intervale de timp, în perioada 29.08.2014-19.06.2015, în mod direct, pentru sine, a primit în trei tranșe suma totală de **102.200 lei** care nu i se cuvenea, din care:

- de la martora (....) suma de **57.300 lei** într-o zi din intervalul 29.08.2014-28.10.2014, reprezentând 3,5% din valoarea fără TVA a facturilor emise de (....) SRL și achitate de către Spitalul Clinic de Psihiatrie „Profesor Doctor Alexandru Obregia” în perioada 28.02.2014-29.08.2014
- de la martora (.....) suma de **35.600 lei** într-o zi din intervalul 22.12.2014-31.01.2015, reprezentând 3,5% din valoarea fără TVA a facturilor emise de (....) SRL și achitate de către Spitalul Clinic de Psihiatrie „Profesor Doctor Alexandru Obregia” în perioada 29.09.2014-22.12.2014
- de la martora (....) suma de **9.300 lei** în data de 19.06.2015 reprezentând 3,5% din valoarea fără TVA a facturilor emise de (....) SRL și achitate de către Spitalul Clinic de Psihiatrie „Profesor Doctor Alexandru Obregia” în perioada 30.03.2015-28.05.2015,

în legătură cu îndeplinirea unui act ce intra în îndatoririle sale de serviciu, și anume întocmirea de referate de necesitate pentru achiziția de produse necesare Laboratorului de analize medicale, produse ce se achiziționau de la (....) SRL în baza acordurilor-cadru și a contractelor subsecvente, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, faptă prev. de art. 289 alin. 1 CP rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 CP (3 acte materiale).**

Elementul material s-a realizat prin acțiune, în speță, prin primirea în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor de serviciu a sumei de 102.200 lei care nu i se cuvin.

Urmarea imediată a infracțiunii este reprezentată de starea de pericol creată pentru relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a serviciului, a autorității, prestigiului și credibilității acestuia, prin fapta lipsită de probitate a funcționarului de a primi sume de bani necuvenite.

Legătura de cauzalitate între elementul material al laturii obiective și urmarea socialmente periculoasă, ce întregeste latura obiectiva rezulta din materialitatea faptei – ex re – nefiind necesar a fi dovedită.

Sub aspectul **laturii subiective**, inculpata a săvârșit infracțiunea cu intenție directă, întrucât inculpata a prevăzut rezultatul faptei sale și caracterul necuvenit al sumei de bani primite în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor de serviciu. Acționând în acest fel, cu

conștiința că primește o retribuție necuvenită, în legătură cu efectuarea unui act de serviciu, inculpata are, implicit, reprezentarea pericolului creat pentru activitatea spitalului public, care presupune cu necesitate prestarea serviciului de către funcționari în condiții de probitate și legalitate.

În cauză s-a făcut aplicarea **art. 35 alin. 1 CP**, deoarece inculpata a săvârșit în formă continuată, la diferite intervale de timp, în perioada 29.08.2014-19.06.2015, în realizarea aceleiași rezoluții și împotriva aceleiași subiect pasiv- Spitalul Clinic de Psihiatrie „Profesor Doctor Alexandru Obregia”, acțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni.

LATURA CIVILĂ

Având în vedere specificul infracțiunii cercetate, în cauză nu se exercită o acțiune civilă.

(.....)

MĂSURI PREVENTIVE, DE SIGURANȚĂ, ASIGURATORII, DATE PREVĂZUTE DE ART. 330 CPP

MĂSURI PREVENTIVE

Prin ordonanța procurorului din cadrul DNA emisă în data de 18.10.2019 s-a dispus **luarea măsurii preventive a controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile de la data de 18.10.2019, ora 17:00, până la data de 16.12.2019, ora 17:00.** (vol. 1, file 178-191)

Prin ordonanța procurorului din cadrul DNA emisă în data de 08.11.2019 s-a dispus **revocarea măsurii preventive a controlului judiciar** dispus prin ordonanța nr. 529/P/2019 din data de 18.10.2019 față de inculpata POSTOLACHE ELENA (vol. 1, file 235-237).

La aprecierea oportunității și legalității dispunerii acestei revocări s-au avut în vedere următoarele:

- inculpata a **consemnat** la dispoziția organului judiciar suma de 102.200 lei care a făcut obiectul infracțiunii de luare de mită
- administrarea mijloacelor de probă s-a finalizat
- nu există indicii sau probe că inculpata a încălcat obligațiile înscrise în ordonanță
- inculpata a recunoscut săvârșirea infracțiunii de care este acuzată.

MĂSURI ASIGURATORII

Prin **ordonanța din data de 18.10.2019** s-a dispus instituirea sechestrului asigurătoriu până la concurența sumei de 102.200 lei asupra cotei 1/1 din imobilul situat în Mun. București, (.....) aparținând inculpatei, și asupra sumei de 29.950 lei și 1.201 dolari,

aparținând inculpatei, sumă de bani identificată cu ocazia percheziției domiciliare efectuate în data de 18.10.2019 la imobilul din Mun. București, (.....) .

Măsura sechestrului a fost pusă în aplicare în prezența inculpatei POSTOLACHE ELENA conform mențiunilor din **procesul-verbal din data de 18.10.2019** (vol. 1, fila 195)

Prin **ordonanța din data de 08.11.2019** s-a dispus ridicarea măsurii sechestrului asigurătoriu dispus prin ordonanța nr. 529/P/2019 asupra:

-cotei de 1/1 din imobilul situat în mun. București, (.....) , aparținând inculpatei POSTOLACHE ELENA, (.....).

- sumei de 29.950 lei și 1.201 dolari aparținând inculpatei POSTOLACHE ELENA, (.....), identificată cu ocazia percheziției domiciliare efectuată în data de 18.10.2019 la imobilul din mun. București, (.....).

Prin ordonanța din data de 08.11.2019 s-a dispus **instituirea sechestrului asigurătoriu în vederea confiscării speciale asupra sumei de 102.200 lei consemnată în data de 08.11.2019 în contul (.....) BANK-Sucursala “CAROL” București, (.....),** pe numele inculpatei POSTOLACHE ELENA, (.....), **cu număr referință tranzacție 1104A0024.** (vol. 1, file 227-229).

Măsura sechestrului a fost pusă în aplicare în prezența inculpatei POSTOLACHE ELENA conform mențiunilor din procesul-verbal din data de 08.11.2019 (vol. 1, fila 230)

În temeiul art. 330 C.p.p. propunem instanței de judecată menținerea sechestrului asigurătoriu dispuse prin ordonanța nr. 529/P/2019 din data de 18.10.2019, asupra sumei de 102.200 lei consemnată în data de 08.11.2019 în contul (.....)BANK-Sucursala “CAROL” București, (.....), pe numele inculpatei POSTOLACHE ELENA, (.....), cu număr referință tranzacție (.....).

La formularea acestei propuneri avem în vedere următoarele:

- această sumă primită de inculpata POSTOLACHE ELENA va servi la dispunerea confiscării speciale a sumei primite în echivalent, conform art. 289 alin. 3 CP

- au fost îndeplinite, la momentul dispunerii, toate condițiile prevăzute de art. 249 alin. 1 și 4 C.p.p., iar împrejurările avute în vedere la acel moment nu s-au schimbat până la data întocmirii prezentului rechizitoriu.

MĂSURI DE SIGURANȚĂ

Pe parcursul urmăririi penale nu s-au luat măsuri de siguranță.

Față de cele de mai sus, constatând că în cauză au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului și că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

I. În temeiul art. 327 lit. a) C.proc.pen.,

II. În temeiul art. 327 lit. b CPP rap. la art. 315 alin. 1 lit. b și art. 16 alin. 1 lit h C.p.p.

III. În temeiul art. 63 alin. 1 CPP rap. la art. 46 CPP, cu aplicarea art. 13 alin. 5 din OUG nr. 43/2002

D I S P U N :

I. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatei POSTOLACHE ELENA, (.....), pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, faptă prev. de art. 289 alin. 1 CP rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 CP (3 acte materiale)

(.....)

În baza art. 329 din Codul de procedură penală, dosarul se va trimite Tribunalului București, instanță competentă potrivit art. 36 alin. 1 lit. c și c ind. 1 CPP rap. la art. 41 alin. 1 lit. a și alin. 2 CPP, având în vedere că infracțiunea s-a săvârșit în București, ca localitate unde s-au remis sumele de bani necuvenite inculpatei.

Conform art. 328 alin. 2 C.proc.pen., urmează a fi citați:

Inculpata

POSTOLACHE ELENA, (.....).

Martori

(.....)

Se stabilesc cheltuieli judiciare efectuate de stat în faza de urmărire penală în cuantum de 1.000 lei, care în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. 1 din Codul de procedură penală urmează a fi suportate de către inculpata POSTOLACHE ELENA în caz de condamnare.

În temeiul art. 275 alin. 3 CPP, cheltuielile judiciare aferente soluțiilor de clasare rămân în sarcina statului.

PROCUROR

(....)

WWW.JURI.RO