

TRIBUNALUL PRAHOVA
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. 5234/105/2016

SENTINȚA NR.226

Ședința din data de 1 August 2019

Președinte - Ivan Popa Daniela

Grefier: Mihalcea Mihaela Camelia

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Ploiești – a fost reprezentat de procuror Dumitrache Mariana

Pe rol fiind judecarea acțiunii penale puse în mișcare prin rechizitoriul nr. 230/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

- **TUDORICĂ MARIN**,, pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.pen., trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, prev. de art. 12 alin.1 lit.a din Legea nr. 78/2000, fals în declarații, prev. de art. 326 C.pen., fals în declarații în formă continuată, prev. de art. 326 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (două acte materiale) toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

- **SIMION CRISTIAN BOGDAN**,, pentru săvârșirea infracțiunilor de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. C.pen, rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 5 C.pen., cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. C.pen, rap. la art. 6 din Legea 78/2000, complicitate la efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, prev. de art.48 C.pen rap. la art. 12 alin.1 lit.a din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 38 alin.1 C.pen.

- **ROȘCA IONUȚ**,, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000.

Dezbaterea și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 12 iulie 2019 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta când instanța având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea pentru data de 19 iulie 2019, dată la care pentru aceleași motive a amânat pronunțarea pentru data de 25 iulie 2019 și ulterior la data de 1 august 2019, când a dat următoarea hotărâre.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei penale de față;

Prin rechizitoriul nr.230/P/2015 din 31.08.2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte De Casație Și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești , s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

- **TUDORICĂ MARIN**,a, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.pen., constând în aceea că, la sfârșitul anului 2007 a primit de la inculpatul Simion Cristian Bogdan un autoturism marca Mercedes Benz C 220, achiziționat la

data de 27.12.2007, din Germania, la prețul de 14.700 euro, fără T.V.A, prin intermediul S.C. X S.R.L. Sinaia, înmatriculat pe numele societății comerciale sub nr., pe care acesta i l-a pus la dispoziție cu titlu gratuit, lăsând să se creadă că prin prisma calității de ofițer de poliție și a funcției de șef al Poliției Stațiunii Sinaia, are influență asupra unor funcționari publici ce ar fi putut să fie însărcinați cu efectuarea unor controale la societatea comercială sus-menționată și a promis că, dacă va fi nevoie, îi va determina pe aceștia să nu-și îndeplinească în mod corespunzător îndatoririle de serviciu sau să îndeplinească acte contrare acestor îndatoriri, în sensul de a nu lua măsurile legale de natură să împiedice activitatea evazionistă derulată de către acesta, autoturism al cărui proprietar de drept a devenit la data de 26.11.2011 când a fost simulată vânzarea acestuia la un preț modic de 5000 de lei,

- trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, începând cu data de 18.07.2013, din nou a pretins și primit în mod direct, pentru sine, un folos material constând în folosința unui autoturism marca Mercedes Benz E220, în valoare de 23.500 euro, de la inculpatul Simion Cristian Bogdan, în baza unui contract de comodat autentificat sub numărul 645 din 18.07.2013, având ca obiect folosința cu titlu gratuit a autoturismului marca Mercedes Benz E220, proprietate a S.C.X S.R.L. Sinaia, înmatriculat cu nr. X, dând de înțeles în continuare că, prin prisma calității de ofițer de poliție și a funcției de șef al Poliției Stațiunii Sinaia, are influență asupra unor funcționari publici cu atribuții de control fiscal, și reiterând promisiunea că, în eventualitatea unor controale privind activitatea economică a S.C. X S.R.L. Sinaia, îi va determina pe funcționari să nu-și îndeplinească în mod corespunzător îndatoririle de serviciu sau să îndeplinească acte contrare acestor îndatoriri, în sensul de a nu lua măsurile legale de natură să împiedice activitatea evazionistă derulată de către acesta, fapt materializat la data de 12.12.2015 când, prin intermediul inculpatului Roșca Ionuț, a intervenit la inspectorii antifraudă care efectuau un control la S.C. X S.R.L., în scopul influențării activității de control.

- efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, prev. de art. 12 alin.1 lit.a din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în calitate de ofițer de poliție, prin încălcarea obligațiilor și interdicțiilor stabilite prin art. 45 alin.1 lit. g din Legea 360/2002, privind Statutul poliștilor, care interzic efectuarea de către lucrătorii de poliție a unor acte de comerț, pentru obținerea unor foloase necuvenite, împreună cu inculpatul Simion Cristian Bogdan, în perioada martie 2011 – noiembrie 2012, a comercializat mai multe apartamente edificate în scop de revânzare de către aceștia începând cu anul 2010, construite pe un teren aflat pe

- fals în declarații, prev. de art. 326 C.pen., constând în aceea că, în cursul lunii iunie 2011, în calitate de ofițer de poliție în cadrul I.P.J. Prahova – Poliția Stațiunii Sinaia, a depus declarație de avere în cuprinsul căreia a omis, cu știință, să menționeze un contract de împrumut pentru suma de 12.000 de euro pe care i l-a acordat martorei XXX la data de 12.04.2011, ocazie cu care a fost întocmit un contract de împrumut autentificat sub nr. 512/12.04.2011 la B.N. P. XX din orașul Comarnic, jud. Prahova.

- fals în declarații în formă continuată, prev. de art. 326 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (două acte materiale), constând în aceea că, în cursul lunii mai 2014, respectiv aprilie 2015, cu știință, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de ofițer de poliție în cadrul I.P.J. Prahova – Poliția Stațiunii Sinaia a omis să menționeze în declarațiile de avere obținerea de avantaje primite cu titlu gratuit din partea S.C.X S.R.L. Sinaia, respectiv folosința gratuită a autoturismului marca Mercedes Benz E 220 înmatriculat cu nr. P....., la care s-a făcut referire anterior, în condițiile în care valoarea acestora depășea suma de 500 de euro, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

- SIMION CRISTIAN BOGDAN....., pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. C.pen, rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 5 C.pen., constând în aceea că, la sfârșitul anului 2007, i-a pus la dispoziție inculpatului Tudorică Marin, un autoturism marca Mercedes Benz C 220 achiziționat la data de 27.12.2007, din Germania, la prețul de 14.700 euro fără T.V.A, prin intermediul S.C. X

S.R.L. Sinaia, înmatriculat cu nr....., cu titlu gratuit, care a lăsat să se creadă că prin prisma calității de ofițer de poliție și a funcției de șef al Poliției Stațiunii Sinaia, are influență asupra unor funcționari publici ce ar fi putut să fie însărcinați cu efectuarea unor controale la societatea comercială sus-menționată și a promis că, dacă va fi nevoie, îi va determina pe aceștia să nu-și îndeplinească în mod corespunzător îndatoririle de serviciu sau să îndeplinească acte contrare acestor îndatoriri, în sensul de a nu lua măsurile legale de natură să împiedice activitatea evazionistă derulată de către acesta, autoturism al cărui proprietar de drept Tudorică Marin a devenit la data de 26.11.2011 când a fost simulată vânzarea acestuia la un preț modic de 5000 lei,

- cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. C.pen, rap. la art. 6 din Legea 78/2000, constând în aceea că, începând cu data de 18.07.2013, i-a dat din nou, în mod direct, un folos material constând în folosința unui autoturism marca Mercedes Benz E220 în valoare de 23.500 euro (în baza unui contract de comodat autentificat sub numărul 645 din 18.07.2013, având ca obiect folosința cu titlu gratuit a autoturismului marca Mercedes Benz proprietate S.C. X S.R.L. înmatriculat cu nr.), inculpatului Tudorică Marin, care prin prisma calității de ofițer de poliție și a funcției de șef al Poliției Stațiunii Sinaia, și-a reiterat disponibilitatea de a-și exercita influența asupra unor funcționari cu atribuții de control fiscal ce ar fi putut fi însărcinați cu efectuarea unor activități de control și i-a promis din nou că, dacă va fi nevoie îi va determina pe aceștia să nu-și îndeplinească în mod corespunzător îndatoririle de serviciu sau să îndeplinească acte contrare acestor îndatoriri, în sensul de a nu lua măsurile legale de natură să împiedice activitatea evazionistă derulată de către acesta, fapt materializat la data de 12.12.2015 când, prin intermediul inculpatului Roșca Ionuț, ofițer de poliție, a intervenit pe lângă inspectorii antifraudă care efectuau un control la S.C. X S.R.L., în scopul influențării activității de control,

- complicitate la efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, prev. de art.48 C.pen rap. la art. 12 alin.1 lit.a din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, l-a ajutat pe inculpatul TUDORICĂ MARIN să obțină foloase necuvenite, prin comercializarea mai multor apartamente edificate în scop de revânzare pe un teren situat pe raza orașului Sinaia, respectiv pe str. Stânjeneilor, cunoscând că acestuia, în calitate de ofițer de poliție, îi este interzis să desfășoare acte de comerț, prin concesionarea pe numele său a terenului pe care a fost edificat ansamblul de apartamente, dar și prin implicarea personală în edificarea construcției precum și în valorificarea acestora către terți cumpărători, în perioada martie 2011 – noiembrie 2012, cu aplic. art. 38 alin.1 C.pen.

-ROȘCA IONUȚ,, pentru săvârșirea infracțiunii de:

- complicitate la trafic de influență, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în calitate de ofițer de poliție, în cursul lunii decembrie 2015, cunoscând înțelegerea frauduloasă intervenită între șeful Poliției Stațiunii Sinaia și reprezentantul S.C. X S.R.L. Sinaia, Simion Cristian Bogdan, în sensul asigurării protecției de către cel dintâi cu privire la activitățile comerciale ilicite derulate de cel de-al doilea, l-a ajutat pe inculpatul Tudorică Marin să-și asigure în continuare folosința gratuită a autoturismului marca Mercedes Benz E220 înmatriculat cu nr....., aparținând S.C. X S.R.L. Sinaia, prin exercitarea influenței asupra inspectorilor antifraudă aflați în control la respectiva societate comercială, pe care a încercat să-i determine să nu-și îndeplinească în mod corespunzător îndatoririle de serviciu sau să îndeplinească acte contrare acestor îndatoriri, în sensul de a nu lua măsurile legale de natură să împiedice activitatea evazionistă derulată de către acesta, așa cum i-a solicitat Tudorică Marin.

În fapt, s-a reținut prin actul de sesizare că, în cursul anului 2007, inculpatul Tudorică Marin, prin prisma calității de ofițer de poliție și a funcției de șef al Poliției Stațiunii Sinaia, a lăsat să se creadă față de inculpatul Simion Cristian Bogdan, administrator al S.C. X S.R.L. Sinaia, că are influență asupra unor funcționari publici cu atribuții de control fiscal și a promis că dacă va fi nevoie îi va determina pe aceștia să nu-și îndeplinească în mod corespunzător îndatoririle de serviciu, sau să îndeplinească acte contrare acestor îndatoriri, în sensul de a nu

lua măsurile legale de natură să împiedice activitatea evazionistă derulată de către acesta, aspect cunoscut de către sus-numitul.

În schimbul acestor promisiuni, de protejare a intereselor economico-financiare ale inculpatului Simion Cristian Bogdan, și implicit ale societății comerciale controlate de acesta, S.C. X S.R.L. Sinaia, inculpatul Tudorică Marin, în luna decembrie 2007, a pretins și primit în mod direct pentru sine, un folos material constând în folosința gratuită a unui autoturism marca Mercedes Benz C 220, înmatriculat la acea dată cu nr. și înregistrat în patrimoniul bunurilor de inventar al S.C. X S.R.L. Sinaia.

Astfel, la data de 27.12.2007, inculpatul Simion Cristian Bogdan, în calitate de reprezentant al S.C.X S.R.L. Sinaia, a achiziționat din Germania un autoturism marca Mercedes C 220, la prețul de 14.700 euro, fără T.V.A., pe care i l-a pus la dispoziție cu titlu gratuit, imediat după achiziție, inculpatului Tudorică Marin.

Autoturismul a fost achiziționat din Germania, conform facturii nr. 2008724 emisă la data de 27.12.2007 de auto – muehlbauer .de. GMBH Germania.

Cu factura nr. PH 007 din 26.11.2010 emisă de S.C.X S.R.L. Sinaia, autoturismul susmenționat, înmatriculat la acea dată cu nr....., a fost vândut inculpatului Tudorică Marin cu un preț modic, respectiv 5000 de lei (puțin peste 1000 de euro în condițiile în care costul de achiziție a fost de 14.700 de euro), cu justificarea că mașina ar fi fost defectă (sens în care a fost atașat devizul estimativ de reparații nr. 222520/22.11.2010 emis de S.C. XX S.A. care evalua costul reparațiilor ce ar fi fost necesare la suma de 51.410 lei).

În același context, al protecției acordate prin prisma calității de ofițer de poliție și a funcției de șef al Poliției Stațiunii Sinaia, inculpatul Tudorică Marin, în cursul anului 2013, a pretins și primit din nou în mod direct, pentru sine, un folos material constând în folosința unui alt autoturism, marca Mercedes Benz E220. La data de 18.07.2013, Simion Cristian Bogdan i-a dat în folosință cu titlu gratuit inculpatului Tudorică Marin autoturismul la care s-a făcut referire mai sus, care se află în posesia acestuia și în prezent.

Pentru a disimula, pe de o parte, proveniența ilicită a bunului, iar pe de altă parte, înțelegerea frauduloasă de sprijinire a intereselor inculpatul Simion Cristian Bogdan și a intereselor economico-financiare ale societății comerciale administrate de către acesta, prin traficarea influenței determinate de calitatea de ofițer de poliție și a funcției de șef al Poliției Stațiunii Sinaia, inculpatul Tudorică Marin a încheiat cu inculpatul Simion Cristian Bogdan un contract de comodat, autentificat sub numărul 645 din 18.07.2013, având ca obiect folosința cu titlu gratuit a autoturismului marca Mercedes Benz E 220, proprietatea S.C. X S.R.L, autoturism folosit și în prezent de inculpatul Tudorică Marin.

Autoturismul în cauză a fost achiziționat de către S.C. X S.R.L. Sinaia cu factura nr. MF – 0344 – 13 emisă la data de 05.06.2013 de operatorul german XX, pentru suma de 23.500 euro, acesta fiind înmatriculat în România la data de 21.06.2013 sub nr.

Toate documentele de import ale autoturismului în cauză precum și toate documentele ulterioare pentru declararea, înmatricularea, înregistrarea, plata timbrului de mediu, deschiderea rolului fiscal și achitarea taxelor și impozitelor necesare, au fost întocmite pentru S.C. X S.R.L. Sinaia.

Ulterior, în baza unui deviz de evaluare a unor lucrări de reparații auto neefectuate (emis pentru autoturismul respectiv la data de 18.03.2014, în valoare de 55.916,86 lei, S.C. X S.R.L.) a fost diminuată valoarea de amortizare a acestui autoturism ca mijloc fix cu suma de 51.699, 9 lei, aspect ce reiese din balanța mijloacelor fixe declarată la data de 31.12.2015, în condițiile în care valoarea din registrul inventar de evidență a mijloacelor fixe era la data de 01.07.2013 de 103.400 lei, iar de la data de 18.07.2013 autoturismul nu a mai fost evidențiat de societate.

Folosirea de către inculpatul Tudorică Marin a celor două autoturisme la care s-a făcut referire anterior, precum și utilizarea acestora ca un veritabil proprietar în virtutea relațiilor bazate pe înțelegerile anterioare pe care le-a avut cu inculpatul Simion Cristian Bogdan este confirmată de declarațiile martorilor audiați în cauză.

Astfel, martorul XXX, lucrător de poliție în cadrul Poliției Stațiunii Sinaia, a declarat că a perceput în mod direct un aspect de notorietate în comunitatea orașului Sinaia, în sensul

că șeful Poliției Stațiunii Sinaia, inculpatul Tudorică Marin, prin prisma funcției deținute în cadrul aceleiași instituții, proteja interesele inculpatului Simion Cristian Bogdan și implicit ale S.C. X S.R.L. Sinaia, în schimbul utilizării celor două autoturisme menționate.

Declarație martor XXX:

(...) La nivelul Poliției Stațiunii Sinaia, dar și în comunitate, era de notorietate că Tudorică Marin îi asigura protecție lui Simion Bogdan și firmei pe care acesta o administra în fapt, respectiv S.C. X S.R.L. În schimbul acestei protecții, cunosc faptul că Tudorică Marin avea în folosință un autoturism marca Mercedes, cu care ofițerul de poliție se comporta ca un proprietar, în sensul că îl folosea zi de zi, deplasându-se cu el inclusiv la sediul Poliției.

Din câte cunosc, a fost vorba de două autoturisme Mercedes, de culoare neagră.(...)

Aceeași percepție au avut-o și alți martori, respectiv martorii XXX, XX, XXX, XXX, XXX, XXX, toți lucrători de poliție în cadrul Poliției Stațiunii Sinaia, precum și martorul amenințat XX.

Declarație martor XX:

(...) Întrucât locuiesc în orașul Sinaia, din anii 1992-1993 îl cunosc pe numitul Simion Cristian Bogdan fiind reprezentantul S.C. X S.R.L.

Cunosc faptul că între Simion Cristian Bogdan și Tudorică Marin exista o relație de prietenie întrucât adeseori l-am văzut pe ofițerul de poliție purtând discuții cu reprezentantul S.C. X S.R.L.

De asemenea, am cunoștință despre faptul că Tudorică Marin a folosit într-o perioadă un autoturism marca Mercedes de culoare neagră care era înmatriculat pe S.C. X S.R.L.

În perioada 2013-2014 Tudorică Marin a vândut autoturismul la care am făcut referire și a început să folosească un alt autoturism, tot Mercedes, de culoare neagră, despre care se vorbea că este înmatriculat tot pe S.C. X S.R.L.(...).

Declarație martor XXX:

(...) Îmi amintesc faptul că în cursul anului 2012, nu pot preciza cu exactitate data, autoturismul care se afla în folosința lui Tudorică Marin, respectiv un Mercedes clasa C cu numărul de înmatriculare având terminația XXX, de culoare neagră, a fost tamponat în parcarea unității de un alt autoturism.

Cu ocazia întocmirii procesului-verbal de constatare, colegul meu de la rutieră care s-a ocupat de această situație, XX, a observat faptul că pe certificatul de înmatriculare, la rubrica proprietar, figura S.C. X S.R.L. Sinaia.

Cunosc faptul că în cursul anului 2013 Tudorică Marin și-a schimbat autoturismul cu un alt autoturism marca Mercedes clasa E de culoare neagră având numărul de înmatriculare(...).

Declarație martor XXX:

(...) În vara anului 2013, cred că în cursul lunii iulie, Tudorică Marin s-a prezentat la sediul Poliției Sinaia conducând un autoturism marca Mercedes, negru, clasa E, acesta afirmând că și-a schimbat autoturismul, și după orele de program, în sala de ședințe a oferit subordonaților câte un pahar de whisky prilejuit de schimbarea autoturismului, despre al cărui preț a afirmat că a achitat pentru achiziționarea acestuia suma de 22.000 euro.

Spre sfârșitul anului 2013, am aflat de la colegii mei de la poliția rutieră că în realitate, autoturismul respectiv era achiziționat și înmatriculat pe numele unei societăți comerciale X S.R.L. administrată de Simion Cristian Bogdan, bunul prieten al lui Tudorică Marin.(...).

Declarație martor XXX:

(...) Referitor la autoturismul marca Mercedes clasa E folosit de Tudorică Marin, cu numărul de înmatriculare, cunosc faptul că făcea obiectul unui contract de comodat în virtutea căruia S.C. X S.R.L. îi dăduse în folosință mașina lui Tudorică Marin.

Am luat la cunoștință despre această împrejurare întrucât la un moment dat am manevrat această mașină și întâmplător am văzut înscrisul la care am făcut referire.

Anterior acestei întâmplări am avut reprezentarea că autoturismul respectiv aparține lui Tudorică Marin deoarece numai acesta îl conducea și nu am văzut altă persoană la volanul acestuia.

De asemenea, înainte de a avea în folosință autoturismul la care am făcut referire, Tudorică Marin folosea un autoturism marca Mercedes, clasa C, cu numărul de înmatriculare, despre care am aflat de la colegul meu XX, tot agent la poliția rutieră, că, în urma efectuării unei constatări de avarii, în urma unui incident rutier în care a fost implicat acest autoturism, el a constatat că mașina figura ca fiind înmatriculată la S.C. X S.R.L.(...).

Martor amenințat XX:

(...) Relația pe care Tudorică Marin, șeful Poliției Sinaia, o are cu Simion Cristian Bogdan, administrator la S.C. X S.R.L., a debutat în anul 2001 – 2002 când, Tudorică Marin era ofițer de economic la Poliția Sinaia, și în urma unui control efectuat la această societate s-a constatat o evaziune fiscală de aproape 4 miliarde lei vechi.

Urmare a ajutorului pe care Tudorică Marin i l-a dat lui Simion Cristian în soluționarea acestui dosar în care s-a dispus neînceperea urmăririi penale, cei doi s-au împrietenit, și pentru protecția pe care Tudorică Marin a acordat-o ulterior intereselor economice ale lui Simion Cristian și ale societății X S.R.L., Tudorică Marin a beneficiat de o serie de avantaje materiale constând în darea în folosință acestuia a două autoturisme, unul marca Mercedes Benz cu numărul de înmatriculare și pe care ulterior acesta i l-a predat, XX, care îl folosește în continuare, și un alt autoturism, marca Mercedes, clasa C, cu numărul de înmatriculare pe care îl are, de asemenea, în folosință pentru a proteja interesele societății, autoturism primit tot de la Simion Cristian.(...)

Inculpatul Roșca Ionuț, în calitate de ofițer de poliție judiciară în cadrul Poliției Stațiunii Sinaia, cunoștea relația de prietenie dintre inculpatul Simion Cristian Bogdan, despre care știa că este directorul S.C. X S.R.L. Sinaia, și Tudorică Marin, și avea cunoștință despre faptul că acesta, atunci când avea probleme referitoare la diferite controale efectuate de către organele abilitate ale statului, apela la serviciile șefului său ierarhic, căruia îi cerea sprijin pentru soluționarea favorabilă a acestor controale.

Inculpatul Roșca Ionuț cunoștea și faptul că inculpatul Tudorică Marin, încă din anul 2013, folosea în interes personal autoturismul marca Mercedes Benz E 220, cu numărul de înmatriculare, care era proprietatea S.C. X S.R.L. Sinaia, și pe care inculpatul Simion Cristian Bogdan i l-a dat în folosință cu titlu gratuit, aspect ce era de notorietate în rândul lucrătorilor de poliție dar și al comunității orașului Sinaia iar acest autoturism a fost dat de inculpatul Simion Bogdan Cristian inculpatului Tudorică Marin tocmai pentru ca acesta din urmă să-i asigure protecția în fața autorităților.

Declarație suspect Roșca Ionuț:

(...) În virtutea acestei relații de prietenie, cunosc faptul că Simion Cristian Bogdan, despre care știu că este directorul S.C. X S.R.L. Sinaia, atunci când avea probleme referitoare la diferite controale efectuate de către organele abilitate ale statului, apela la serviciile comisarului șef Tudorică Marin căruia îi cerea sprijin pentru soluționarea favorabilă a acestor controale.

De asemenea, cunosc faptul că Tudorică Marin, încă din anul 2013, folosește în interes personal un autoturism marca Mercedes Benz E220 cu numărul de înmatriculare, care este proprietatea S.C. X S.R.L. sau proprietatea lui Simion Cristian Bogdan, pe care acesta i-a dat-o în folosință cu titlu gratuit, aspect ce era de notorietate în rândul lucrătorilor de poliție dar și al comunității orașului Sinaia.

Apreciez faptul că acest autoturism a fost dat de către Simion Bogdan Cristian lui Tudorică Marin pentru ca acesta din urmă să-i asigure protecția, așa cum am precizat anterior. (...).

În baza înțelegerii anterioare, de protejare a intereselor economico financiare ale inculpatul Simion Cristian Bogdan și implicit ale societății comerciale administrate de către acesta, în urma demarării la data de 09.12.2015 a unui control efectuat de către Direcția Națională Antifraudă Fiscală la S.C. X S.R.L. Sinaia, inculpatul Tudorică Marin a fost contactat de către reprezentantul societății comerciale controlate, respectiv de către inculpatul Simion Bogdan Cristian, care l-a anunțat despre activitatea de control a ANAF.

În urma acestei informări, inculpatul Tudorică Marin s-a angajat să afle detalii despre activitatea de control și implicit să-l sprijine pe inculpatul Simion Cristian Bogdan.

De altfel, inculpatul Simion Cristian Bogdan a recunoscut că l-a contactat pe inculpatul Tudorică Marin după demararea controlului antifraudă din data de 09.12.2015 iar în timpul efectuării controlului i-a ținut la curent pe inculpații Tudorică Marin și Roșca Ionuț cu privire la stadiul efectuării verificărilor pentru ca aceștia să-l ajute în acest sens.

Declarație inculpat Simion Cristian Bogdan:

(...) Precizez faptul că în timpul efectuării controlului de către inspectorii antifraudă, i-am ținut la curent cu privire la stadiul efectuării verificărilor pe inculpații Tudorică Marin și Roșca Ionuț gândindu-mă că aceștia mă pot ajuta.

Azi data de mai sus mi-a fost prezentat de către procurori un bilețel pe care olograf sunt trecute numele și prenumele inspectorii antifraudă veniți în control la S.C. X S.R.L. și precizez că nu este scrisul meu dar îmi aduc aminte că la data inițierii controlului am fost sunat de Roșca Ionuț și mi-a solicitat să-i comunic numele acelor inspectori, probabil la inițiativa lui Tudorică Marin pe care îl sunasem anterior în momentul prezenței inspectorilor la sediul societății.

Fac precizarea că în discuțiile pe care le-am avut cu Roșca după ce i-am comunicat numele inspectorilor antifraudă, acesta a făcut afirmația că urmează să se intereseze, să ceară date în legătură cu cei trei inspectori în sensul să intervină pe lângă aceștia pentru soluționarea favorabilă a controlului efectuat.

În timpul controlului, am avut o discuție cu Roșca și acesta mi-a spus că prin intermediul unei persoane al cărei nume nu mi l-a comunicat, a intrat în posesia unei cărți de vizită aparținând unuia dintre inspectorii antifraudă care efectuau controlul la care urma să intervină, lucru care s-a și întâmplat în sensul că i-a restituit acestuia cartea de vizită pentru ca inspectorii antifraudă să înțeleagă că am sprijinul atât al comandantului poliției Sinaia cât și al lui Roșca personal.(...)

Din cuprinsul proceselor-verbale de redarea a unor convorbiri telefonice sau în mediu ambiantal purtate între persoanele implicate în cauză, interceptate în mod autorizat, reiese fără echivoc implicarea în mod direct a inculpatului Tudorică Marin în protejarea intereselor economice și comerciale ale inculpatului Simion Cristian Bogdan și ale societății administrate de acesta, respectiv S.C. X S.R.L. Sinaia, prin căutarea și identificarea pârgھیilor necesare contactării unor persoane angrenate în activități de control fiscal, în vederea determinării acestora de a nu aplica măsurile legale sau de a nu îndeplini în mod corect și legal îndatoririle de serviciu.

Astfel:

În data de 09-12-2015, la ora 13:03:30, Tudorică Marin, de la postul telefonic (.....) contactează pe Simion Cristian Bogdan,, aflat la postul telefonic (.....)

Simion Cristian Bogdan – Alo!

Tudorică Marin – Da, patroane! Să trăiești!

Simion Cristian Bogdan – Puteți vorbi? Că e ceva mai delicat.

Tudorică Marin – Pot vorbi, nu e problemă. Vorbeam cu X la telefon, pe... și de aia n-am răspuns.

Simion Cristian Bogdan – Am ANAF-ul aici, la mine și... niște probleme cu registre de casă, cu stocuri... Vor să-mi facă inventar. A venit cineva, X, X..., inspectorul șef.

Tudorică Marin – Cine?

Simion Cristian Bogdan – X X... Nu știu.

Tudorică Marin – Nu știu, că eu sunt în concediu, sunt...

Simion Cristian Bogdan – A!

Tudorică Marin – Da, da... Sunt pe la Ploiești. N-am... Stați, să vorbesc eu, să vedem.

Simion Cristian Bogdan – Bine! Bine!

Tudorică Marin – Bine!

Simion Cristian Bogdan – Să trăiești!

Tudorică Marin – Să trăiești!

În acest sens, inculpatul Tudorică Marin l-a apelat pe subordonatul său, inculpatul Roșca Ionuț, ofițer de poliție judiciară în cadrul Poliției Stațiunii Sinaia, pentru ca acesta să ia legătura cu o persoană cunoscută celui din urmă și care își desfășura activitatea în cadrul A.N.A.F. – Direcția Generală Antifraudă Fiscală, pentru a obține informații cu privire la obiectivele controlului aflat în desfășurare, persoanele participante la control și, cel mai important aspect, persoana din cadrul echipei de control cu drept de coordonare și dispoziție, astfel:

În data de 09-12-2015, la ora 13:05:30, Tudorică Marin, de la postul telefonic (.....) contactează postul telefonic (.....)

Tudorică Marin – Alo!

Roșca Ionuț – Da, șefu'!

Tudorică Marin – Auzi? Ia tu legătura cu Bogdan, că are niște musafiri. Cred că din partea lui prietenul ăla al tău de la Breaza.

Roșca Ionuț – Da, am înțeles!

Tudorică Marin – Da?

Roșca Ionuț – Da.

Tudorică Marin – Vezi tu care e situația!

Roșca Ionuț – Bine, bine!

Tudorică Marin – Bine, bine! Să trăiești!

În data de 09-12-2015, la ora 13:15:42, Tudorică Marin, de la postul telefonic (.....) este contactat de Roșca Ionuț, de la postul telefonic (.....)

Tudorică Marin – Da!

Roșca Ionuț – Ăă... Al meu e în concediu...

Tudorică Marin – Da.

Roșca Ionuț – Ăă... E cam agitat... I-am spus să mă caute, că e cam agitat și nu poate să vorbească..., ca să-mi spună personajele, ca să pot să...

Tudorică Marin – Păi da, dar vezi cine..., cum se intitulează!

Roșca Ionuț – Păi exact! Dar nu poate acuma, că nu s-a lovit el primul, s-a lovit al... ea și ... nu prea poate să vorbească unul cu altul. Dar când se încarcă îmi comunică și dau mai departe.

Tudorică Marin – A! Că nu știe nici el?

Roșca Ionuț – Îm... Nu-i poate întreba, că-i e teamă, vă dați seama. Acuma nu mai... Adică sunt agitați acuma, nu știu să dea din... nu poate să miște.

Tudorică Marin – Am înțeles. Am înțeles. Dar, cel puțin, să vedem cine, cum...

Roșca Ionuț – Exact! Exact! I-am, spus.

Tudorică Marin – Îhî! Îhî! Da. Bine! Bine!

Roșca Ionuț – Nu-l abandonez. Îl aștept cu ce am... cu date, ca să...

Tudorică Marin – Da!

Roșca Ionuț – ... să dau mai departe.

Tudorică Marin – Da, da, da.

Roșca Ionuț – Bine!

Tudorică Marin – Bine! Mersi! Să trăiești!

În continuare, la data de 09.12.2015, imediat după ce inspectorii antifraudă au demarat controlul de specialitate la societatea administrată de inculpatul Simion Cristian Bogdan, inculpatul Roșca Ionuț l-a contactat pe martorul XX, inspector în cadrul Direcției Generale Antifraudă Fiscală, căruia i-a solicitat în mod direct furnizarea acestor date, indicând numele membrilor echipei de control, astfel:

În data de 09-12-2015, la ora 13:10:38, Roșca Ionuț, de la postul telefonic
(..... contactează un domn, aflat la postul telefonic (prepaid)

Domn – Cu respect! Ce faceți?

Roșca Ionuț – Hai să trăiești! Ce faceți?

Domn – Ce să fac? Uite, prin Breaza. Sunt în concediu câteva zile, 3 zile.

Roșca Ionuț – A! Iară?

Domn – Da.

Roșca Ionuț – Am crezut că sunteți pe la Sinaia, să ne vedem la o cafea, la un... suc.

Domn – Păi ne vedem, dacă doriți, zilele astea. Cu mare plăcere.

Roșca Ionuț – Da. Am crezut că sunteți azi pe aici.

Domn – Astăzi nu.

Roșca Ionuț – Îhî!

Domn – Astăzi nu. Ce faceți?

Roșca Ionuț – Nu..., nu urcați?

Domn – Astăzi nu.

Roșca Ionuț – Am înțeles!

Domn – Astăzi sunt la Breaza.

Roșca Ionuț – Dar-ar dracii să dea!

Domn – (râde – n.n.)

Roșca Ionuț – Că voiam să beau cafeaua astăzi, nu mâine, că...

Domn – Am înțeles! Am înțeles!

Roșca Ionuț – Că... n-am cu cine s-o beau.

Domn – (râde – n.n.) Ce faci? Bine?

Roșca Ionuț – Uite, mă învârt prin oraș, pe aicea.

Domn – Bine?

Roșca Ionuț – Bine! Și eram prin zonă și de asta am sesizat...(?) Am crezut că ești pe aicea.

Domn – Nu, nu. Sunt liber astea 3 zile.

Roșca Ionuț – Îhî!

Domn – Da' vezi cine e. Dacă e, după aia și ne... treci pe la mine, să vorbim.

Roșca Ionuț – Da, da. Bine! Bine!

Domn – Bine! Ne vedem la o cafea când vii spre casă.

Roșca Ionuț – Când vin spre casă. Bine! Să trăiești!

Domn – Te-am pupat! Pa! Pa!

În data de 09-12-2015, la ora 19:05:00, Roșca Ionuț poartă o discuție în mediul ambiantal cu XX.

Roșca Ionuț – La Sinaia, la X... X e lângă....(?) este o vilă din aia veche, mare și la parter este un magazin, X. Și după aia mergi pe străduță și pe partea stângă e Carrefour(?) și MEGA... Și magazinul lor.

XX – Știu că aveau magazinul lor acolo.

Roșca Ionuț – Acum e MEGASTORE. Dar pe partea dreaptă e ăsta, X.... Și a venit XXși XX, de pe la Gorj. Era mașină de Gorj.

XX – De la noi, de la Antifraudă?

Roșca Ionuț – Și comisarul șef X.

XX – Sunt 3, nu?

Roșca Ionuț – Da. ăsta era pe undeva pe la...(?) Am scris eu ce am reținut. Cred că am...

Xăla cred că mai era(?)locație, că venea, pleca, venea, pleca.

XX – Am înțeles! X.

Roșca Ionuț – N-am putut să vorbesc prea mult cu el, că era... Printre altele i-a găsit în birou la el, avea 2000 de lei, bani care zicea că-i schimbă. Care el zicea: Mărunt, că-i mai schimb la fete...Că n-aveți voie...(?) Era cam agitat Bogdan ăsta...

XX – Dar Bogdan cine e?

Roșca Ionuț – ăla e patron. Bogdan Simion. De asta X

XX – Eu sunt în concediu, dar mâine mă duc până la București, că trebuie să ajung până la doctor din nou și lasă-mă să mă interesez.

Roșca Ionuț – Cred că am scris bine procurorul X și... DarXnu e...?

XX – Sincer, la momentul ăsta îmi spun ceva numele, dar nu în totalitate. Lasă, să văd, că eu am lucrat cu niște băieți, dar nu știu dacă sunt, nu sunt...

Roșca Ionuț – Mi-a dat impresia, după cum se manifesta Bogdan, că e deranj, e deranj mare.

XX – Am înțeles! Ei stau mai mult pe el sau ce?

Roșca Ionuț – Azi au venit la... m-a sunat ...(?) pe la ...(?) imediat... (se pare că se uită în telefon, să vadă ora la care a fost contactat de Bogdan – n.n.)...la 13(?). Deci pe la 12 a fost acolo. Și mi-a dat impresia că e deranj.

XX – Îhî! Hai să vedem cine e, că mâine când mă duc... Noi la București mai coordonăm niște acțiuni, niște astea, dar dacă am fost în... mi-am luat zilele astea libere, n-am știut ce... Suntem obosiți morți, mă. Nu știu... ne aleargă... tu nu vezi și la televizor? Vor să ne trimită la restaurante... Nu știm exact, dar așa...

Roșca Ionuț – ...(?) îi agită pe ăștia să bage bugetul, să nu facă strâmbe.

XX – E bine, dacă e o tactică...

Roșca Ionuț – E o tactică... e cotropire(?). Trimite 2-3 rachete, dar nu așa... I-a agitat, trimite 2 săgeți și...

XX – Le filmează, să dea exemple... Bine, Ionuț! Hai că mâine te caut. Ori te sun de la București..

Roșca Ionuț – Îhî!

XX – ... ce și cum.

(...)

XX – Ionuț, mă interesez mâine și te sun, ca să vedem ce...

Roșca Ionuț – Îhî! Ce putem să...

XX – Să vedem cine sunt băieții.

Roșca Ionuț – ...(?) la ce a ajuns, cât ie-a extirpat din ficat(?), cât i-a luat din... Îți dai seama că acuma... m-a sunat el mai devreme de pe telefonul unei angajate. E și paranoic și... Mă – zic – dă-mi măcar nume, că nu pot să... Să știu cu cine vorbesc. Nici să mă duc acolo, că... mă duceam și ziceam: Eu sunt Gigi Duru. Ce faci, Bogdane?... Vrăjeală d-aia... regie de doi lei... Aia le e teamă, aia nu știu...

XX – Păi ce, îi cunoști pe ăștia?

Roșca Ionuț – Cum să-i cunosc? ...(?) E tot o... Poate mai rău faci. Așa... ce o ieși acum. Depinde ce au scris și aia, cât au scris de mult. Nu?

XX – Deci a fost primul control și o să mai vină, din câte mi-ai spus.

Roșca Ionuț – Cred că primul control a fost. Ăla... comisarul ăla, comisarul șef, Pârvulescu... ăla a fost undeva, că venea.. ...(?) Deci, trebuie să mai fie pe undeva...

XX – În control.

Roșca Ionuț – Da. Dar n-a mai fost niciunul, deocamdată.

XX – Și în rest ce i-a făcut? Decât i-a verificat casa și...

Roșca Ionuț – I-a verificat casa și l-a întrebat de banii ăia, 20.000, 2.000.

XX – Care îi avea în plus.

Roșca Ionuț – Care îi avea în plus în biroul lui.

XX – Îhî!

Roșca Ionuț – Dar acum i-am zis: Mă, de ce nu le-ai zis: Sunt banii mei, care mă feresc de nevastă-mea, că eu f... mult și... Nu cred că e ilegal să-i ții. Sau e?

XX – În mod normal trebuie să justifici banii care îi găsește în birou, dar...

Roșca Ionuț – Sunt ai mei.

XX – Dar, dacă el știe să-i justifice.

Roșca Ionuț – O explicație mai bună ca asta crezi că...? Dom'le, sunt ai mei, demonstrează că nu-s ai mei, că mă feresc de nevastă, că o f... pe una și mai dau bani. Demonstrează că nu e așa! Acuma e și presiunea...(?)

XX – Da, depinde cum...

Roșca Ionuț – Știi care e problema?(?) Depinde de anchetator, că, dacă e șmecher, te simte din priviri. ...(?) ți-a picat pe produsul ăla și zici: Cu ăla ce e? și ăla ...(?) l-ai văzut că a înghițit gălușca, l-ai dominat, știi?

XX – Dar el stă bine acolo cu astea, cu acte?

Roșca Ionuț – Mă, eu zic că stă bine, că și-a pus casa, și-a pus d-ăla... coduri...(?) Adică încearcă să nu se fure puternic. Doar să fure el, dacă poate, dacă s-o mai putea. Dar ... (?) de bineșor ar trebui să stea. Și s-a expus și cu niște... (?) Adică nu prea cred că poți să faci șmecherii așa cu...

XX – Îhî!

Roșca Ionuț – Și nu... să zici că la el e coadă, dracului. Nu poți să-ți permiți să ții, să zicem pește, fără forme ...așa... că nu se cumpără, să zici: Mă, am băgat o tonă, pac! Până diseară nu mai am. ... Ai băgat 2 de pește.....(?) Zic și eu acuma...Am plecat acuma, te las.

XX – Și eu plec. Bine, te sun mâine.

Roșca Ionuț – Hai, te rog frumos, ca să știi... (?)

XX – Bine! Te-am pupat! Vorbim, numai bine, pa, pa!... Te sun eu mâine, fără probleme. Salut!

Martorul XX, ulterior, în cadrul unei întâlniri care a avut loc la solicitarea inculpatului Roșca Ionuț, l-a informat pe acesta despre numele inspectorului antifraudă însărcinat cu coordonarea și conducerea echipei de control, respectiv XX, ocazie cu care i-a înmânat acestuia cartea de vizită a respectivului inspector antifraudă, astfel:

În data de 10-12-2015, la ora 18:05:00, Roșca Ionuț poartă următoarea discuție în spațiu ambiental cu domnul XX :

ROȘCA IONUȚ- Da, am înțeles.

X - Dar vezi ce zice și el. El e comunicativ.

ROȘCA IONUȚ- ..De ce zici că e complicat?

X - Păi, nu-i cunosc pe băieții ăștia doi.

ROȘCA IONUȚ- A, nu-i cunoști.

X - Cu el mă știu. Dar acuma nu știu nici el ce...dar, din câte am înțeles, el coordonează acțiunea. El poate să zică oprim aici sau mergem pe altă lucrare sau, nu știu, cred.

ROȘCA IONUȚ- Sau cât de adâncă...

X - ...s-o ducă sau...Eu nu am vorbit cu el azi foarte mult, i-am spus pe scurt.

ROȘCA IONUȚ- Tipul ăsta unde e, e destul de curat, adică nu e...

X - Am înțeles, nu are probleme.

ROȘCA IONUȚ- Nu are de unde să aibă probleme. Dar și....mă duc la contabil acolo, ce dracu o mai fi și...

X - Da, i-a dat-o după maxim.

ROȘCA IONUȚ- Că în documentele alea, într-un bilanț l-am făcut acum în 2013...

X - Nu l-a făcut pentru 2014, ce naiba?

ROȘCA IONUȚ- Nu știu cine l-a făcut dar a zis că și l-a făcut.

X - Avea termen în iulie să-l depună. În fiecare an se depune în iulie bilanțul din anul anterior.

ROȘCA IONUȚ- I l-a dat pe maxim, normal că i l-a dat pe maxim.

X - Toate sunt pe maxim. IONUȚ, te-am pupat, mă duc că trebuie să ajung până la medicul de familie, că mi-au venit cardurile.

ROȘCA IONUȚ- Nici o problemă.

X - Vezi să n-o dai la altcineva, te rog eu mult.

ROȘCA IONUȚ- Ți-o dau înapoi dar o s-o am eu luni la mine când...să trăiți, sunt cutare...văd eu cum i-o arăt că o am, ca să-și dea seama de unde o am. Și el, dacă e băiat deștept...

X - Să sperăm că...pentru puțin, te-am pupat.

ROȘCA IONUȚ- Vorbim.

X - Numai bine, pa, pa!...

Inculpatul Roșca Ionuț i-a comunicat inculpatului Tudorică Marin despre demersurile efectuate precum și despre obținerea cărții de vizită, remisă anterior de martorul XX, astfel:

În data de 09-12-2015, la ora 19:29:34, Tudorică Marin, de la postul telefonic (.....) este contactat de ROSCA IONUT aflat la postul telefonic (.....)

TUDORICĂ MARIN – Da!

ROȘCA IONUȚ – Alo!

TUDORICĂ MARIN – Da!

ROȘCA IONUȚ – Să trăiți!

TUDORICĂ MARIN – Să trăiți!

ROȘCA IONUȚ – Am... acuma m-am despărțit de... prietenul meu...

TUDORICĂ MARIN – Da.

ROȘCA IONUȚ – Nu-i știe pe ăștia... a auzit de ei, nu-i știe... Măine se duce în jos.... Și... mă sună să vedem ce... ce se poate face... dar...

TUDORICĂ MARIN – A făcut schimb de experiență, ăia de acolo cu ăia de acolo?

ROȘCA IONUȚ – Da.

TUDORICĂ MARIN – Fac d-astea ăștia? De la noi la Timișoara, ăia de la Timișoara la Constanța?

ROȘCA IONUȚ – Da. Și, politica e să nu-i trimită pe... zonă.

TUDORICĂ MARIN – Am înțeles!

ROȘCA IONUȚ – Adică, se duc în alte părți. D-aia vin ăia pe-aici, și ăia pe-acolo. Acuma, nu știu... ați mai vorbit ceva?

TUDORICĂ MARIN – Nimic, nimic, nimic.

ROȘCA IONUȚ – O fi tot în... acolo?

TUDORICĂ MARIN – Nu știu nimic. Nu, nu, de când am vorbit acolo, eu i-am spus că te duci tu acolo și...

ROȘCA IONUȚ – Măine oricum mă duc pe-acolo și văd ce...

TUDORICĂ MARIN – Dă un telefon. Dă-i un telefon așa, și întreabă care-i atmosfera?

ROȘCA IONUȚ – Da. Și, oricum trec mâine pe la el să văd ce...

TUDORICĂ MARIN – Așa, da.

ROȘCA IONUȚ – Să iau o daia și... ca să o dau mai departe.

TUDORICĂ MARIN – Da, da. Dă-i un telefon.

ROȘCA IONUȚ – Da.

TUDORICĂ MARIN – Bine, bine. Mersi! Să trăiești!

În data de 10-12-2015, la ora 13:35:11, Tudorică Marin, de la postul telefonic (.....) contactează pe Roșca Ionuț, aflat la postul telefonic (PREPAID) (...)

Tudorică Marin – Ai mai vorbit cu Bogdan astăzi?

Roșca Ionuț – Da. Am ăla la mine.

Tudorică Marin – Da?

Roșca Ionuț – Da.

Tudorică Marin – Păi zicea x că-ți mai dă ceva, nu știu ce.

Roșca Ionuț – Îl am și pe ăla. Îl am și pe ăla.

Tudorică Marin – Păi și unde ne vedem să ne...? Că...

Roșca Ionuț – La X. La X.

Tudorică Marin – Bine. Hai, dacă e, mergem acuma, ne vedem într-un sfert de oră. E acolo el?

Roșca Ionuț – Da. La 2 fără un sfert, da?

Tudorică Marin – Da. Hai că eu intru p-aci, să iau un cozonac și gata.

Roșca Ionuț – Bine.

Tudorică Marin – Bine. Pa, pa!

La data de 09.12.2015, martorul XX a fost contactat telefonic de inculpatul Roșca Ionuț care îl cunoștea întrucât locuia în același oraș, Breaza, jud. Prahova, și care a fost întrebat dacă se află în orașul Sinaia.

Din discuția purtată cu inculpatul, martorul și-a dat seama de faptul că în zona orașului Sinaia se afla în desfășurare o acțiune specifică Direcției Antifraudă Fiscală iar Roșca Ionuț era interesat în legătură cu această activitate.

La aceeași dată, în jurul orelor 18.00, martorul XX a fost contactat din nou de către inculpatul Roșca Ionuț care i-a solicitat o întrevvedere, aceasta având loc din orașul Breaza, jud. Prahova.

Cu ocazia discuțiilor purtate, inculpatul Roșca Ionuț i-a comunicat martorului faptul că în orașul Sinaia, jud. Prahova, se afla în desfășurare un control antifraudă efectuat la S.C. X S.R.L. Sinaia, iar cu ocazia aceleiași discuții i-a indicat numele inspectorilor antifraudă ce se aflau în control la firma menționată, predându-i un bilețel despre care a afirmat că este scris de el și pe care erau consemnate numele acestora, respectiv x, XXși xx.

Inculpatul Roșca Ionuț i-a relatat martorului că reprezentantul firmei S.C.X S.R.L. Sinaia i-ar fi spus faptul că inspectorii antifraudă au descoperit în cadrul controlului efectuat, la sediul societății, în birou, suma de 2000 lei, și că activitatea de control respectivă este pe cale să conducă la constatarea unor încălcări ale disciplinei fiscale, situație în care va încerca să intervină pe lângă inspectorii care desfășurau activitatea de control inopinat la S.C. X S.R.L. Sinaia, sens în care l-a rugat să stabilească un contact cu unul dintre membrii echipei de control.

La data de 10.12.2015, în jurul orelor 18.00, inculpatul Roșca Ionuț, ca urmare a insistențelor făcute asupra martorului XX, s-a întâlnit cu acesta la din orașul Breaza, ocazie cu care martorul i-a înmănat o carte de vizită pe care erau scrise numele de XX–inspector șef antifraudă, un număr de telefon, sigla ANAF și denumirea Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală Antifraudă Fiscală, carte de vizită.

În aceste condiții inculpatul Roșca Ionuț i-a promis martorului că o să-i restituie ulterior cartea de vizită, dar numai după ce se va deplasa personal la magazinul unde se desfășura controlul pentru a lua legătura cu echipa de control și după ce o va arăta inspectorului antifraudă pentru ca acesta să-și dea seama de unde o are.

Declarație martor XX:

(...) La data de 09.12.2015 în jurul prânzului, am fost contactat telefonic de către Roșca Ionuț pe care îl cunosc deoarece locuim în același oraș, Breaza, care m-a întrebat unde sunt, dacă mă aflu în orașul Sinaia.

Din discuția purtată cu acesta mi-am dat seama de faptul că, în zona orașului Sinaia se efectuează vreo activitate specifică de către Direcția Antifraudă Fiscală și acesta era interesat în legătură cu această activitate.

În acest context dându-mi seama despre motivul pentru care m-a apelat telefonic, i-am spus acestuia să vadă despre ce este vorba și că ne vom vedea ulterior la o cafea la revenirea sa în localitatea de domiciliu.

În aceeași zi, în jurul orelor 18.00, am fost contactat din nou de numitul Roșca Ionuț care mi-a solicitat o întrevvedere cu care am fost de acord, lucru care s-a și întâmplat în sensul că, am stabilit cu acesta ca loc de întâlnire din orașul Breaza jud. Prahova, unde ne-am și întâlnit în jurul orelor 19.00.

Astăzi data de mai sus mi-a fost pus la dispoziție un proces verbal de redare a discuției înregistrate în mediu ambiantal pe care am avut-o cu Roșca Ionuț în seara de 09.12.2015 la, și recunosc în totalitate cele consemnate în cuprinsul acestuia.

Discuția a debutat cu faptul că, Roșca Ionuț mi-a adus la cunoștință despre existența la Sinaia a unui magazin denumit X la care se efectua un control de către Direcția Generală Antifraudă.

De asemenea Roșca Ionuț mi-a indicat trei nume ca fiind al inspectorilor antifraudă ce efectuează acest control la firma menționată și mi-a predat și un bilețel despre care a afirmat că este scris de el și pe care erau consemnate numele a trei persoane respectiv x, XXși xx, bilet pe care astăzi data de mai înțeleg să-l pun la dispoziția organelor de urmărire penală.

De asemenea Roșca Ionuț mi-a relatat faptul că reprezentantul firma X i-ar fi relatat faptul că inspectorii antifraudă au descoperit în cadrul controlului efectuat, la sediul societății,

în birou, suma de 2000 lei și că activitatea de control respectivă este de natură să creeze un deranj mare administratorului societății respectiv unui anume Bogdan , persoană pe care de altfel nici nu o cunosc.

De asemenea Roșca Ionuț a afirmat că va încerca să intervină pe lângă colegii care desfășura activitatea de control inopinat la societatea X și m-a rugat să îi stabilesc un contact cu unul dintre membrii echipei de control.

În continuarea discuției, la solicitarea sa, i-am spus că la revenirea din concediu, o să mă interes despre activitatea desfășurată de colegii mei aflați la acel control, după care discuția noastră s-a terminat iar noi ne-am despărțit.

La data de 10.12.2015 în jurul orelor 17.00, am fost contactat telefonic de către Roșca Ionuț care mi-a reproșat că „ l-am sedus și abandonat,.. Deoarece am încercat să evit întâlnirea cu el, i-am relatat acestuia că sunt încă în București și i-am spus că am să-l sun că o să ajung în localitatea de domiciliu, orașul Breaza.

În jurul orelor 18.00 la aceeași dată, am fost din nou contactat telefonic de către Roșca Ionuț și pentru că nu am putut evita întâlnirea cu el, am stabilit ca loc de întâlnire tot

Când am ajuns în fața restaurantului, am constatat că acesta mă aștepta în autoturismul său, unde am avut și purtat discuția.

Astăzi data de mai sus mi-a fost pus la dispoziție un proces verbal de redare a discuției înregistrate în mediu ambiental pe care am avut-o cu Roșca Ionuț în seara de 10.12.2015 , și recunosc în totalitate cele consemnate în cuprinsul acestuia.

Cu prilejul acestei discuții, i-am înmânat lui Roșca Ionuț o carte de vizită pe care era inscripționat numele de XX– inspector șef antifraudă, un număr de telefon, sigla ANAF și denumirea Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală Antifraudă Fiscală, carte de vizită, care, astăzi data de mai sus, mi-a fost prezentată de procuror și pe care o recunosc ca fiind aceeași cu cea pe care am înmânat-o în seara de 10.12.2015 lui Roșca Ionuț.

Cu ocazia acestei întâlniri, i-am precizat lui Roșca Ionuț, că poate să ia legătura cu persoana al cărui nume era inscripționat pe cartea de vizită, că este comunicativă, că persoana conduce acțiunea și l-am rugat pe acesta ca, această carte de vizită pe care i-am dat-o, el la rândul său să nu o dea altcuiva .

În aceste condiții Roșca Ionuț mi-a promis că o să-mi restituie cartea de vizită dar luni, se va deplasa la echipa de control pentru a o arăta inspectorului antifraudă pentru ca acesta să-și dea seama de unde o are, în sensul că o are de la mine.

Precizez faptul că după această discuție și întâlnire, nu m-am mai întâlnit și nici nu am mai discutat cu numitul Roșca Ionuț.(...)

Din probele administrate în cauză reiese fără echivoc implicarea în mod direct a inculpatul Tudorică Marin în protejarea intereselor economice și comerciale ale inculpatului Simion Cristian Bogdan și ale societății administrate de acesta, respectiv S.C. X S.R.L. Sinaia, prin căutarea și identificarea pârghiilor necesare contactării unor persoane angrenate în activități de control și constatare, în vederea determinării acestora de a nu aplica măsurile legale sau de a nu îndeplini în mod corect și legal îndatoririle de serviciu.

Din conținutul aceluiași procese-verbale de redare a convorbirilor telefonice purtate de inculpatul Tudorică Marin cu inculpatul Roșca Ionuț, dar și cu inculpatul Simion Cristian Bogdan, reiese și preocuparea acestuia în sensul de a cunoaște stadiul controlului efectuat de către inspectorii antifraudă, obiectivele controlului, factorii decizionali care au decis această activitate, aspecte ce denotă în mod clar interesul inculpatul Tudorică Marin în cadrul activității economice a S.C. X S.R.L. Sinaia și cu atât mai mult, în rezolvarea pe căi nelegale a problemelor de natură fiscală ivite în fața instituțiilor statului, aspecte ce contravin normelor legale care stabilesc atribuțiile sale de serviciu și regulilor de deontologie profesională.

De altfel, ulterior, la data de 12.12.2015, inculpatul Roșca Ionuț, la solicitarea inculpatul Tudorică Marin, s-a prezentat la sediul social al S.C. X S.R.L. Sinaia unde se desfășura controlul Direcției Generale Antifraudă Fiscală și unde a luat legătura cu inspectorul antifraudă Pîrvulescu Bogdan, acesta fiind de fapt investigatorul sub acoperire XX, față de care și-a declinat calitatea de ofițer de poliție și căruia i-a predat cartea de vizită,

transmițându-i mesajul că administratorul societății controlate, Simion Cristian Bogdan, este prietenul sefului Poliției Stațiunii Sinaia, încercând în acest mod să determine pe inspectorii antifraudă să nu își îndeplinească atribuțiile de serviciu.

Convorbirea purtată în acest sens la data de 14.12.2015, interceptată și înregistrată în mod autorizat, este elocventă:

La data de 14.12.2015 la ora 13:10 XX, contabila firmei X, Roșca Ionuț și un domn care efectua controlul la firma X au purtat următoarea discuție în mediul ambiental:

XX– Bunurile? Bunurile societății? Mașini...

Domn – Aveți o situație...

Contabila – Da, v-am dat-o, v-am adus-o aici.

Domn – O semnați și pe aia, vă rog frumos!

XX– Ia arătați-mi și mie!

(...)

Domn – ... (?) dumneavoastră nu știți?

Contabila – Nu.

XX– Nu știți de ele, nu?

Contabila – Nu.

Domn – Altfel i-ați fi spus: „Dom’le, uite, se efectuează o vânzare pentru care nu eliberați bon fiscal.” ?

Contabila – Da. Mie mi se părea normal ca, în momentul în care încasez banii de la ei să ai bon fiscal, cât vreme l-a luat din magazin.

Domn – Pot să spun că banii ăia îi lua de la fete, de la angajate și îi băga în buzunar.

Contabila – Nu știu care era procedeu, dar, din momentul în care...

Domn – Dânsul ne spunea că domnul X oprea din salariu. Cu ce drept oprea din salariu?!

XX– Oprea, oprea, dar nu dădea... (?)

Domn – În primul rând, în prima fază trebuia să emită bon fiscal, că se efectua o vânzare, în al doilea rând trebuia să facă o dispoziție de plată, eventual... nu de... da, de plată, considerată avans din salariu și atunci...

Contabila – Era altceva.

Domn – Era altceva. Pentru că vânzările astea toate, adunate....

Contabila – V-am spus: în afară de faptul că înregistrez ceea ce se primește, nu...

XX– Am înțeles. Dumneavoastră nu operați decât numai pe bază de documente justificative, care vi se pun la dispoziție. Dar asta e o situație de fapt și situația asta de fapt se putea observa....

Contabila – Duce la o diminuare a stocului și duce...

Domn – Exact! Se putea observa printr-un inventar, efectiv.

XX– Dă-mi și mie d-aia... de inventar. Dă-mi două!

Domn – Uite aici! Le aveam pregătite aici.

(...)

Domn – Semnați, vă rog frumos, pe fiecare pagină în parte, unde aveți acolo rubrica de contabil, de director economic.

(...)

Domn – Bună ziua!

Roșca Ionuț – ... (neinteligibil –n.n) Salutări de la domnul Remus! De la... (?)

XX– De la el o aveți, nu?

Roșca Ionuț – ... (?)

XX– Mulțumesc!

Roșca Ionuț – Prietenul meu.

XX– Poftim?

Roșca Ionuț – Prietenul meu. El e prietenul meu, ăsta e... (?) Să trăiți! O zi bună!

XX– Sănătate!

Urmare acestui demers, cum era și de așteptat, inculpatul Simion Cristian Bogdan a interacționat cu ”inspectorul antifraudă XX” acesta fiind în realitate investigatorul sub acoperire XX, în sensul de a aștepta rezultatul folosirii influenței de către ofițerul de politie

Roșca Ionuț pentru ca societatea sa, aflată sub controlul instituțiilor statului, să beneficieze de o clemență determinată de o neîndeplinire sau o îndeplinire necorespunzătoare a controlului fiscal ca și atribuțiune de serviciu.

Convorbirea purtată în acest sens la data de 14.12.2015, interceptată și înregistrată în mod autorizat, este elocventă:

La data de 14-12-2015, la ora 18:18:20, Simion Cristian-Bogdan poartă următoarea discuție în mediu ambiental cu XX:

XX– Toată lumea e aici, nu? Am înțeles!... Grijuliu prietenul. E de aici?

Simion Cristian Bogdan – Da.

XX– De unde e? Unde lucrează?

Simion Cristian Bogdan – La(?)

XX– La ce formațiune sau ce....?

Simion Cristian Bogdan – Din astea cu... cu spargerii, cu...

XX– A! Judiciar, furturi, d-astea.

Demersurile făcute de inculpatul Tudorică Marin prin intermediul inculpatului Roșca Ionuț de a interacționa cu inspectorii antifraudă fiscală în sensul de a-i determina la o neîndeplinire sau o îndeplinire necorespunzătoare a controlului fiscal în sensul diminuării efectelor pecuniare urmare ca a concluziilor organelor de control, s-au justificat, ca și conduită necorespunzătoare statutului și rolului deținut în instituția pe care o conducea și reprezenta, prin chiar concluziile stabilite de organele de control antifraudă care, prin nota nr. A DAF 5728/01.03.2016 și procesul verbal de constatare nr. 9371/11/24.02.2016, au reținut în sarcina entității juridice S.C. X S.R.L. Sinaia, obligații suplimentare de plată la bugetul statului, constând în efectuarea de acte de comerț fără întocmirea documentelor financiar – contabile, efectuarea de operațiuni comerciale nereale dar și în utilizarea cu rea-credință a bunurilor și patrimoniului societății, toate acestea conducând la producerea unui prejudiciu datorat bugetului statului în cuantum de 93.093 lei format din TVA în cuantum de 76.359 lei și impozit pe profit în cuantum de 16.734 lei, toate acestea conturând suspiciunea rezonabilă a întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală.

Conduita avută de inculpatul Tudorică Marin cu ocazia efectuării controlului fiscal la care s-a făcut referire mai sus, la S.C. X S.R.L. Sinaia, confirmă scopul pentru care acesta a primit în folosință gratuită cele două autoturisme, respectiv protejarea intereselor inculpatului Simion Cristian Bogdan.

Totodată, inculpatul Roșca Ionuț l-a ajutat pe inculpatul Tudorică Marin să primească în continuare folosința necuvenită a autoturismului aflat în posesia șefului Poliției Stațiunii Sinaia prin demersurile pe care le-a făcut pe lângă inspectorii antifraudă, în același scop al asigurării protecției pentru societatea comercială controlată și reprezentantul acesteia.

La acel moment era de notorietate în rândul lucrătorilor Poliției Stațiunii Sinaia că inculpatul Tudorică Marin folosea autoturismul aparținând S.C. X S.R.L. Sinaia în schimbul protecției pe care acesta se obligase să i-o asigure.

De asemenea, inculpatul Tudorică Marin a făcut demersuri pentru concesionarea de la Primăria Sinaia, în cursul anului 2007, a două loturi de teren, prin interpusul său, inculpatul Simion Cristian Bogdan. Pe terenul situat pe, din stațiunea Sinaia, a fost edificat, în anul 2010, un imobil format din mai multe apartamente care au fost valorificate prin vânzare către terți cumpărători de către sus-numiții, inculpatul Tudorică Marin implicându-se în mod direct în această activitate, în sensul efectuării de demersuri personale pentru obținerea avizelor și autorizațiilor necesare edificării construcțiilor, punerea la dispoziție a unei sume de bani în acest sens, și în activitatea de comercializare prin postarea de anunțuri pe site-urile specializate cu: imobilele oferite spre vânzare, categoria de imobil, prețul stabilit pentru categoria de imobil (apartament cu 2, 3 sau 4 camere) precum și numerele de contact, respectiv propriul număr de telefon, anunțurile respective regăsindu-se postate pe site-ul www.vilasib.ro și www.apartamentedevanzare.ro.

Apartamentele situate în ansamblul imobiliar edificat pe din orașul Sinaia au fost vândute ulterior, conform contractelor de vânzare – cumpărare autentificate sub

nr....., aspect relevat de interogarea în baza de date a O.C.P.I. Prahova.

Totodată, inculpatul Simion Cristian Bogdan, în calitate de persoană interpusă, l-a ajutat pe inculpatul Tudorică Marin să edifice, în anul 2010, ansamblul de apartamente situat pe terenul aflat pe apartamentele fiind valorificate prin vânzarea către terți cumpărători, de către cei doi inculpați. Or, este de notorietate că lucrătorilor de poliție le este interzisă prin statut efectuarea de acte de comerț. Cunoscând această împrejurare, inculpatul Simion Cristian Bogdan a acceptat ca toate demersurile făcute în scopul obținerii terenurilor, al edificării construcțiilor și în final valorificării apartamentelor componente să fie făcute pe numele lui, ajutându-l în acest mod pe Tudorică Marin în activitatea ilegală la care s-a făcut referire, în sensul obținerii de către acesta a unor foloase necuvenite.

Toate demersurile făcute de inculpatul Tudorică Marin, mai sus descrise, se circumscriu efectuării unor acte de comerț, activitate interzisă lucrătorilor de poliție prin disp. art. 45 alin.1 lit. g din Legea 360/2002, privind Statutul polițistului.

Din probele administrate în cauză a mai rezultat că, în perioada anilor 2014 – 2015, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpatul Tudorică Marin a omis să menționeze în declarațiile de avere depuse anual la I.P.J. Prahova, unde au fost înregistrate cu nr. 512.726/05.05.2014 și cu nr. 71.775/29.04.2015, la capitolul VI. – Cadouri, servicii sau avantaje primite gratuit... din partea unor persoane, organizații, societăți comerciale... a căror valoare individuală depășește 500 euro - avantajele primite cu titlu gratuit din partea S.C. X S.R.L. Sinaia, respectiv folosința gratuită a autoturismului marca Mercedes Benz E220 înmatriculat cu nr., la care s-a făcut referire anterior, în condițiile în care valoarea acestora depășea suma de 500 de euro.

De asemenea, în declarația de avere aferentă anului 2011 depusă la I.P.J. Prahova, unde a fost înregistrată cu nr. 421.965/11.06.2011, la capitolul IV – ACTIVE FINANCIARE, punctul 2, care prevede declararea plasamentelor, investițiilor directe și împrumuturilor acordate, dacă valoarea de piață însumată a acestora depășește 5.000 euro - inculpatul a omis să menționeze suma de 12.000 de euro pe care i-a împrumutat-o martorei XXX la data de 12.04.2011, ocazie cu care a fost întocmit un contract de împrumut autentificat sub nr. 512/12.04.2011 la B.N. P. XX din orașul Comarnic, jud. Prahova.

În legătură cu acest ultim aspect este de menționat că martora XXXa declarat că, în cursul anului 2009 i-a cerut inculpatului Tudorică Marin sub formă de împrumut suma de 2500 euro pentru o perioadă de 6 luni, suma fiind împrumutată de acesta fără încheierea unui înscris pentru această tranzacție.

Martora a mai afirmat că, în termenul convenit, i-a restituit inculpatului suma de bani și după o perioadă de timp, în cursul aceluiași an, i-a cerut, tot sub formă de împrumut, suma de 13.000 euro pentru o perioadă de 3 ani, suma fiind împrumutată de acesta fără încheierea unui înscris pentru această tranzacție. A susținut că, în baza înțelegerii, i-a restituit inculpatului Tudorică Marin, din împrumut, periodic, diverse sume de bani, în lei, acestea variind între 1700 lei și 3000 lei. De asemenea, martora a mai precizat că, în cursul anului 2011, la insistențele inculpatului Tudorică Marin, s-a deplasat împreună cu acesta la un notar pentru încheierea în formă autentică a unui contract de împrumut în care să fie stipulată ca și împrumutată suma de 12.000 euro, deși la acel moment mai avea de achitat circa 2800 euro din împrumutul inițial acordat, sens în care la data de 12.04.2011, aceștia au încheiat la B.N.P. XX din orașul Comarnic, contractul de împrumut autentificat sub nr. 512/12.04.2011.

Declarație martor XXX:

(...) În cursul anului 2009, în contextul în care aveam nevoie de o sumă de bani, l-am întrebat pe Tudorică Marin dacă ar putea să mă împrumute cu suma de 2500 euro. Acesta a fost de acord să-mi împrumute suma menționată, pentru o perioadă de 6 luni, însă nu am încheiat nici un înscris pentru această tranzacție.

În termenul convenit i-am restituit acestuia suma de bani și după o perioadă de timp, în cursul aceluiași an, pentru că intenționez să achiziționez un microbuz în leasing, pe firmă, l-am întrebat pe Tudorică Marin dacă ar putea să mă împrumute cu suma de 13.000 euro pentru o perioadă de 3 ani.

Fac precizarea că societatea comercială pe care o administram avea ca principal obiect de activitate comerț cu amănuntul dar și transportul de persoane.

Acesta a fost de acord să mă împrumute cu suma de 13.000 euro pentru o perioadă de 3 ani însă nici cu această ocazie nu am încheiat cu Tudorică Marin vreun înscris.

Eu urma să-i restitui exact suma împrumutată fără plata vreunei dobânzi.

Conform înțelegerii i-am achitat lui Tudorică Marin, din împrumut, periodic, diverse sume de bani, în lei, acestea oscilând între 1700 lei și 3000 lei, sume pe care i le restituam atunci când dispuneam de bani și nu la o dată anume.

Precizez că aceste sume de bani restituite, proveneau din încasările pe care societatea (magazinul) le avea, iar pentru justificarea lor, întocmeau dispoziție de plată de la firmă către mine, persoană fizică.

În cursul anului 2011, societatea comercială pe care o administram a avut unele probleme financiare, care ulterior au și atras insolvența, iar Tudorică Marin aflând de această situație, mi-a cerut să mergem la un notar și să semnăm un contract de împrumut pentru a avea garanția că își recuperează restul sumei pe care urma să o restitui.

Deși la acel moment mai aveam de restituit circa 2800 euro, am fost de acord ca în contractul de împrumut să fie stipulată suma de 12.000 euro așa cum reiese din actul de împrumut autentificat sub nr. 512/12.04.2011 la B.BP. XX din Comarnic.

Ulterior i-am restituit lui Tudorică Marin și restul împrumutului circa 2800 euro așa cum am precizat, însă nu am întocmit nicio chitanță cu acesta pentru restituirea împrumutului sau pentru plata celorlalte tranșe achitate către acesta.(...).

S-a reținut în actul de sesizare că, deși nu există probe care să confirme în mod direct discuția intervenită între inculpatul Tudorică Marin, în calitate de ofițer de poliție și șef al Poliției Stațiunii Sinaia, și inculpatul Simion Cristian Bogdan, în sensul asigurării de către cel dintâi a protecției activităților comerciale ilicite (confirmate de constatările inspectorilor antifraudă fiscală) derulate prin intermediul societății comerciale administrate de ultimul, această împrejurare rezultă în mod indirect din declarațiile martorilor, care au confirmat protecția de care se bucura inculpatul Simion Cristian Bogdan și implicit firma administrată de acesta, S.C. X S.R.L. Sinaia, asigurată de inculpatul Tudorică Marin. Implicarea acestuia și a inculpatului Roșca Ionuț cu ocazia controlului antifraudă în scopul determinării inspectorilor de a nu proceda la constatarea tuturor neregulilor de natură fiscală demonstrează fără putință de tăgadă că a existat o înțelegere frauduloasă în sensul asigurării protecției în folosul S.C. X S.R.L.Sinaia. Aceste aspecte rezultă și din cuprinsul proceselor-verbale de redare a convorbirilor telefonice sau a discuțiilor înregistrate în mod autorizat.

Punerea la dispoziția lui Tudorică Marin a celor două autoturisme, cu titlu gratuit, de către inculpatul Simion Cristian Bogdan, dovedește, de asemenea, că a existat o înțelegere frauduloasă în scopul arătat mai sus.

Declarațiile inculpaților în sensul că sumele de bani cu care au fost achiziționate cele două autoturisme din Germania ar fi provenit de la Tudorică Marin nu pot fi avute în vedere în condițiile în care nu există niciun înscris care să ateste această situație de fapt, în declarațiile de avere anuale Tudorică Marin nu a făcut vreo referire la respectivele sume de bani în sensul unei eventuale creditări a S.C. X S.R.L. Sinaia, agent economic pe numele căruia au fost întocmite toate documentele necesare achiziționării și înmatriculării autovehiculelor. Totodată, cele două autoturisme au fost înregistrate în patrimoniul S.C. X S.R.L. Sinaia.

Implicarea lui Tudorică Marin în efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția de ofițer de poliție în scopul obținerii unor foloase necuvenite rezultă, așa cum s-a arătat, din demersurile făcute cu ocazia concesiunii terenurilor, edificării construcțiilor și vânzării apartamentelor rezultate, aspecte confirmate de martorii audiați în cauză, de verificările făcute în pe site-urile de tranzacții imobiliare, precum și de aspectele constatate cu ocazia efectuării perchezițiilor domiciliare. Astfel, unii dintre martorii audiați în cauză au declarat că era de notorietate în orașul Sinaia că șeful Poliției Stațiunii Sinaia este proprietarul de fapt al unui ansamblu de apartamente construite în scop de revânzare. De asemenea acesta a postat pe un site dedicat tranzacțiilor imobiliare, anunțuri

privind vânzarea unor apartamente ocazie cu care a menționat ca și număr de contact propriul număr de telefon. Din procesele verbale întocmite cu ocazia efectuării perchezițiilor domiciliare rezultă că Tudorică Marin deținea la domiciliu documente în legătură cu edificarea și valorificarea apartamentelor respective.

Inculpatul Tudorică Marin a afirmat că singura implicare în activitățile legate de construirea imobilului ale cărui apartamente au fost comercializate ulterior a fost aceea că i-a pus la dispoziție lui Simion Cristian Bogdan o sumă de bani, afirmație care nu este decât parțial adevărată. Astfel, punerea la dispoziție a banilor împreună cu celelalte demersuri făcute de acesta în activitatea de construire și valorificare a apartamentelor la care s-a făcut referire conturează elementele constitutive ale infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, în scopul obținerii unor sume de bani pentru sine. Este de la sine înțeles că edificarea apartamentelor a presupus investirea unei sume de bani. Declarațiile de avere falsificate dovedesc, de asemenea, conduita infracțională a inculpatului.

.....
.....
.....
Cauza s-a înregistrat la Tribunalul Prahova sub numărul 5234/105/2016 .

Prin încheierea nr. 3 din data de 5 ianuarie 2017 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Prahova în dosarul nr.5234/105/2016/al s-au respins ca neîntemeiate ca neîntemeiate cererile și excepțiile formulate de inculpații TUDORICĂ MARIN , SIMION CRISTIAN BOGDAN, și ROȘCA IONUȚ.

S-a constatat competența materială și teritorială a Tribunalului Prahova , iar în baza art.346 alin.2 C.pr.pen. s-a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 230/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție- Serviciul Teritorial Ploiești, legalitatea efectuării actelor de urmărire penală și a administrării probelor .

Totodată, s-a dispus începerea judecății în cauza privind pe inculpații:

- TUDORICĂ MARIN, pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.pen., trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, prev. de art. 12 alin.1 lit.a din Legea nr. 78/2000, fals în declarații, prev. de art. 326 C.pen., fals în declarații în formă continuată, prev. de art. 326 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (două acte materiale) toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

- SIMION CRISTIAN BOGDAN, pentru săvârșirea infracțiunilor de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. C.pen, rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 5 C.pen., cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. C.pen, rap. la art. 6 din Legea 78/2000, complicitate la efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, prev. de art.48 C.pen rap. la art. 12 alin.1 lit.a din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 38 alin.1 C.pen.

- ROȘCA IONUȚ pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000.

Încheierea pronunțată de Tribunalul Prahova a rămas definitivă prin încheierea pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în data de 7.04.2017 prin care au fost respinse ca nefondate contestațiile declarate de inculpații Tudorică Marin, Simion Cristian Bogdan și Roșca Ionuț.

În faza de cercetare judecătorească au fost audiați martorii din acte XXX , XXX, XX, XXX, MXXX, XX , XXX , XXX, XXX, martorii cu identitate protejată XX , XXX și XX, iar la propunerea inculpatului Tudorică Marin au fost audiați martorii XX , XX, XX și XX.

Totodată în faza de cercetare judecătorească au fost audiați inculpații Tudorică Marin (filele 185 si următoarele vol.3 instanță) și Simion Cristian Bogdan (filele 141 și următoarele vol.3 instanță).

Inculpatul Roșca Ionuț a arătat că înțelege să își rezerve dreptul de a nu da nicio declarație în această fază a procesului penal , a arătat ca își menține declarațiile date în faza de urmărire penală cu anumite precizări pe care însă nu a dorit să le facă în fața instanței.

Deasemenea, în aceeași fază procesuală s-a efectuat o expertiză tehnică în specialitatea construcții care a avut ca obiectiv stabilirea contravalorii folosinței autoturismelor ce au format obiectul material al presupuselor infracțiuni de trafic de influență , respectiv autoturismul marca Mercedes Benz C -220 pentru perioada 2007 – 2011 și Mercedes Benz – E 220 pentru perioada 2013 până la data de 31.08.2016.

Asupra cererii formulate de inculpatul Tudorică Marin la data de 17.07.2018 prin care s-a invocat excepția nulității absolute a tuturor actelor procesuale și procedurale cu funcție probatorie efectuate în faza de urmărire penală, în cadrul procedurii probator al supravegherii tehnice prin metoda interceptării comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță (filele 59 și următoarele vol.2 dosar instanță).

A arătat în esență inculpatul , prin apărător, că supravegherea tehnică prin metoda interceptării comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță nu a fost efectuată de un organ judiciar de urmărire penală, ci de o autoritate publică fără atribuții judiciare , fiind în prezența unei nerespectări a normelor de competență după materie, sancționabilă cu nulitate absolută conform deciziei Curții Constituționale nr. 302/2017.

Totodată, s-a arătat că potrivit adresei din data de 3 decembrie 2018 emisă de D.N.A. - Serviciul Teritorial Ploiești mandatele de supraveghere tehnică au fost puse în executare de Serviciul Român de Informații autoritate fără atribuții judiciare.

Drept consecință a acestei excepții, se solicită desființarea actelor cu funcție probatorie și excluderea probelor nelegal obținute în faza de urmărire penală prin procedul probator al supravegherii tehnice, prin metoda interceptării comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță efectuate de alte organe specializate ale statului.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține că prin referatul procurorului din data de 17.09.2015 s-a propus luarea măsurilor de supraveghere tehnică constând în interceptarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță, în supravegherea video, audio sau prin fotografiere a conversațiilor purtate în mediul ambiental precum și autorizarea pătrunderii în, pentru a activa și dezactiva mijloacele tehnice care urmează a fi folosite pentru executarea măsurilor de supraveghere.

Propunerea organelor de urmărire penală a fost admisă de către judecătorul de drepturi și libertăți prin încheierea nr. 333/17.09.2015, pronunțată în dosarul nr.6254/105/2015 al Tribunalului Prahova .

Toate datele privitoare la propunerile de luare a măsurilor de supraveghere tehnică și de autorizare a acestor măsuri ulterioare celor descrise mai sus se regăsesc în dosarul de urmărire penală și sunt enumerate în rechizitoriu la paginile 53-56.

În faza procesuală a camerei preliminare inculpatul Tudorică Marin, prin apărător, a invocat excepția nulității relative, susținând că nu au fost respectate prevederile art. 142 alin.1. c.p.p. în forma în vigoare la data punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică, deoarece punerea în executare în faza de urmărire penală a mandatelor de supraveghere tehnică s-a realizat de „alte organe specializate ale statului ” , respectiv S.R.I., organ care nu are atribuții de cercetare penală. S-a solicitat în acest context excluderea probelor constând în interceptarea convorbirilor telefonice făcute cu încălcarea dispozițiilor art. 139 și 140 c.p.p.

Judecătorul de cameră preliminară a apreciat la acel moment că în cauza nu se constată existența vreunui caz de nulitate absolută dintre cele revăzute la art. 281 c.p.p, iar în ceea ce privește nulitatea relativă a reținut că inculpatul nu a făcut dovada existenței vreunei vătămări care să nu poată fi înlăturată altfel decât prin desființarea actului .

S-a reținut că activitatea de supraveghere tehnică s-a realizat potrivit dispozițiilor legale, la cererea procurorului care efectua urmărirea penală, cu autorizarea motivată a judecătorului de drepturi și libertăți, fiind în prezența unui caz de nulitate relativă care însă nu a adus o vătămare drepturilor inculpatului, vătămare care să nu poată fi înlăturată altfel decât prin desființarea actului.

Ulterior pronunțării încheierii de cameră preliminară, prin deciziile nr.51 din 16 februarie 2016 și 302/4 mai 2017 pronunțate de Curtea Constituțională s-a stabilit că soluțiile legislative care reglementau competența altor organe specializate ale statului de a pune în executare mandatul de supraveghere tehnică, eliminarea din categoria nulităților absolute a nerespectării dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală contravin dispozițiilor art.1 alin.3 din Constituție și articolul 1 alin. 5 privind principiul legalității .

În consecință, s-a stabilit că administrarea probelor de către alte organe decât cele judiciare încalcă competența materială a organelor de urmărire penală , ceea ce atrage aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 281 alin.1. lit.b c.p.p., respectiv nulitatea absolută a actelor prin care s-a administrat aceasta, sancțiune ce se impune și în privința actelor prin care s-a administrat o probă de către organele de urmărire penală fără a se ține cont de calitatea persoanei (decizia 302/4 mai 2017 pronunțată de Curtea Constituțională).

În prezenta cauza, se solicită a se constata ca probele administrate în perioada 17.09.2015-17.01.2016 sunt lovite de nulitate, însă instanța reține că o probă nu poate fi considerată ca fiind obținută în mod nelegal decât dacă mijlocul de probă și /sau procedeul probatoriu prin care este obținută sunt nelegale , aceasta presupunând nelegalitatea dispunerii, autorizării sau administrării probei .

Dispozițiile art. 142 alin.1 Cod procedură penală au fost modificate, privitor la organele care pot efectua supravegherea tehnică, prin OUG nr.6/2016, în vigoare de la data de 14.03.2016(M.O. nr. 190din data de 14.03.2016).

Se constata ca la data când s-au pus în executare mandatele de supraveghere tehnică în prezenta cauza, acestea puteau fi puse în executare și de alte organe specializate ale statului, iar Curtea Constituțională, în decizia nr. 26/2019, publicată în Monitorul Oficial nr. 183/12.03.2019 paragraful 155, a statuat că „sprijinul/suportul/concursul tehnic nu poate fi echivalat cu o activitate de cercetare penală , specifică organelor de urmărire penală. De aceea, indiferent de faptul că sprijinul tehnic, acordat în temeiul Legii nr. 14/1992, a vizat perioada de activitate a Codului de procedură penală din anul 1968 sau a noului Cod de procedură penală, Curtea a reținut că acest sprijin nu putea fi valorizat ca o activitate de cercetare penală. "

În cauză, așa cum s-a arătat și anterior supravegherea tehnică a fost solicitată de procuror ca organ de urmărire penală, a fost autorizată în mod legal de judecătorul de drepturi și libertăți, procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice au fost întocmite de ofițeri de poliție judiciară delegați în cauză, în condițiile legii , procesele verbale de redare a convorbirilor fiind certificate de procuror.

Potrivit adresei nr. 2738/III- 13/2018 din 3 decembrie 2018 înaintată de D.N.A. – Serviciul Teritorial Ploiești cooperarea dintre Direcția Națională Anticorupție și Serviciul Român de Informații a constat în asigurarea mijloacelor tehnice pentru punerea în executare a unor mandate de supraveghere emise în condițiile legii.

Întrucât din actele dosarului nu rezultă că Serviciul Român de Informații ar fi efectuat acte de urmărire penală, actele procedurale fiind întocmite de ofițer de poliție judiciară din cadrul Ministerului Afacerilor Interne , instanța urmează să respingă excepția nulității absolute a actelor procesuale și procedurale cu funcție probatorie efectuate în faza de urmărire penală și , pe cale de consecință, cererea de excludere a mijloacelor de probă întocmite în cauză , sancțiunea excluderii fiind aplicabilă doar în materia probelor administrare cu încălcarea principiului legalității și loialității .

Pentru aceleași considerente și având în vedere împrejurarea că interceptarea și înregistrarea în mediul ambiental a conversațiilor purtate de inculpatul Roșca Ionuț cu martorul XX s-a făcut în baza mandatului emis de judecătorul de drepturi și libertăți, procesul verbal de redare fiind semnat de ofițer de poliție judiciară și certificat de procuror, tribunalul urmează să respingă cererea formulată de Roșca Ionuț prin apărător, privind constatarea nulității absolute a actelor de urmărire penală în ceea ce privește convorbirile, comunicările sau conversațiile purtate în mediul ambiental.

De asemenea , în ceea ce privește activitatea investigatorului sub acoperire XX, din verificarea actelor aflate la dosarul de urmărire penală nu au rezultat aspecte de nelegalitate .

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține referitor la infracțiunile de trafic de influență pretins comise de inculpatul Tudorică Marin în anii 2007 și 2013, cumpărare de influență pretins săvârșite de inculpatul Simion Cristian Bogdan în anii 2007 și 2013 și complicitate la infracțiunea de trafic de influență reținută în sarcina inculpatului Roșca Ionuț (faptă din cursul lunii decembrie 2015) următoarele :

Traficul de influență este infracțiunea ce constă în pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public și care promite că îl va determina pe acesta să îndeplinească , să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri (art.291 alin.1. c.p.).

Pentru a ne afla în prezența unei infracțiuni de trafic de influență sunt necesare următoarele cerințe esențiale:

- fapta trebuie să aibă ca obiect bani sau alte foloase patrimoniale sau nepatrimoniale pretinse, primite sau acceptate pentru sine sau pentru altul;

- făptuitorul trebuie să aibă o influență reală sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public;

- făptuitorul trebuie să promită că îl va determina pe funcționarul public să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri chiar dacă această promisiune nu este îndeplinită ulterior ori actul nu este efectuat.

Practica judiciară a fost constantă în a aprecia că aceasta condiție este îndeplinită și în cazul în care funcționarul public nu este explicit nominalizat, dar se face referire la organul de stat, instituția publică sau orice altă persoană juridică din care face parte funcționarul, care are competența de a efectua sau nu a efectua actul.

- fapta trebuie să fie săvârșită înainte sau concomitent cu îndeplinirea , neîndeplinirea, urgentarea sau întârzierea actului ce intră în atribuțiile de serviciu ale funcționarului asupra căreia este traficat influența, respectiv anterior sau concomitent cu îndeplinirea actului contrar îndatoririlor de serviciu.

A. Infracțiunea de trafic de influență reținută în sarcina inculpatului Tudorică Marin pretins comisă în anul 2007.

Se reține în esență în actul de sesizare că, la sfârșitul anului 2007 inculpatul a primit de la inculpatul Simion Bogdan un autoturism marca Mercedes Benz C 200, achiziționat la data de 27.XII.2007 din Germania, la prețul de 14.700 euro, fără TVA, prin intermediul S.C. „X” S.R.L. Sinaia, înmatriculat pe numele societății comerciale sub nr. pe care acesta (Simion Bogdan) i l-ar fi pus la dispoziție cu titlu gratuit, lăsând să se creadă că prin prisma calității de ofițer de poliție și a funcției de Șef al Poliției Stațiunii Sinaia, are influență asupra unor funcționari publici ce ar fi putut să fie însărcinați cu efectuarea unor controale la societățile comerciale sus-menționate și a promis că, dacă va fi nevoie, îi va determina pe aceștia să nu își îndeplinească în mod corespunzător îndatoririle de serviciu sau să îndeplinească acte contrare acestor îndatoriri în sensul de a nu lua măsurile legale de natură să împiedice activitatea evazionistă derulată de aceștia.

Se mai arată că inculpatul Tudorică Marin a devenit proprietarul autoturismului la data de 26.XI.2011 când a fost simulat vânzarea acestuia la prețul modic de 5000 lei.

În actul de sesizare se arată că infracțiunea de trafic de influență este dovedită cu depozițiile martorilor XXX (lucrător de poliție în cadrul Poliției Sinaia), XX, XXX, XXX, XXX și XXX , precum și cu depoziția martorului cu identitate protejată XX, fragmente din declarațiile martorilor fiind menționate în rechizitoriu.

Se mai arată că deși nu există probe care să confirme în mod direct discuția intervenită între inculpatul Tudorică Marin , în calitate de ofițer de poliție și șef al Poliției Sinaia și inculpatul Simion Bogdan, în sensul asigurării de către cel dintâi a protecției activităților comerciale ilicite (ce ar fi fost confirmate de constatările ulterioare ale inspectorilor

antifraudă fiscală) derulată prin intermediul societății administrate de ultimul, această împrejurare rezultă în mod indirect din declarațiile martorilor care au confirmat protecția de care se bucură inculpatul Simion Cristian Bogdan și implicit firma administrată de acesta SC X SRL Sinaia, asigurate de inculpatul Tudorică Marin.

Totodată, reține acuzarea că punerea la dispoziția inculpatului Tudorică Marin a autoturismului, cu titlu gratuit, de către inculpatul Simion Cristian dovedește, de asemenea, că a existat o înțelegere frauduloasă în scopul arătat mai sus, iar confirmarea inculpaților Tudorică Marin și Simion Bogdan Cristian, în sensul că sumele de bani cu care a fost achiziționat autoturismul din Germania ar fi provenit de la inculpatul Tudorică Marin a fost înlăturată pe motiv că nu există niciun interes care să ateste această situație de fapt, iar în declarațiile de avere anuale nu s-a făcut nicio referire la o eventuală creditare a societății X SRL Sinaia, agent economic pe numele căreia au fost întocmite actele necesare achiziționării și înmatriculării autovehiculului.

Instanța, făcând analiza probatoriului administrat în cauză apreciază că fapta reținută în sarcina inculpatului Tudorică Marin nu întrunește condițiile de tipicitate ale infracțiunii de trafic de influență prev. și ped. de art. 291 c.p., nefiind prevăzută de legea penală (art.16 alin.1 litera b, teza I).

Astfel, în principal, instanța reține că nu există nicio dovadă a faptului că inculpatul Tudorică Marin ar fi promis cumpărătorului de influență (Simion Cristian) că va determina un funcționar public identificabil prin serviciul public în care își desfășoară activitatea să adopte o anumită conduită față de propriile îndatoriri de serviciu, în sensul de a îndeplini (face, urgenta, întârzia) sau nu un act conform, ori, după caz, contrar acestor îndepliniri.

Existența infracțiunii de trafic de influență nu presupune o influență reală a inculpatului asupra unui funcționar pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile de serviciu, însă este necesar ca influența pe care o are sau lasă să creadă că o are făptuitorul să privească un funcționar determinat sau măcar indicat generic de natura influenței ce urma să fie exercitată.

În consecință, trebuie să existe legătura de cauzalitate între primirea foloaselor și promisiunea executării influenței, pretinse sau reale.

Din descrierea acuzației nu rezultă cine este funcționarul public aflat în sfera de influență a inculpatului Tudorică Marin și nu se identifică nici organul de stat, instituția publică sau orice altă persoană juridică din care face parte funcționarul și care ar fi avut competența de a efectua sau nu actul.

În cauză nu există niciun element de probă care să demonstreze că la momentul intrării inculpatului în detenția/ posesia autoturismului marca Mercedes C 220 proprietatea X SRL la sfârșitul anului 2007, inculpatul Tudorică Marin ar fi afirmat față de coinculpatul Simion Cristian influența sa (reală sau imaginară) asupra unui funcționar public identificabil prin serviciul public în care își desfășoară activitatea și nici promisiunea de determinare a respectivului funcționar public să adopte o anumită conduită față de propriile sale îndatoriri de serviciu.

Depozițiile martorilor indicați în dovedirea acuzației (XXX, XXX ,XX, XXX, XXX , XXX, XXXși XX) , martorii audiați în faza de cercetare penală și reaudiați în faza de cercetare judecătorească nu confirmă existența unei înțelegeri între inculpatul Tudorică Marin și cumpărătorul de influență XX, ci fac referiri la o așa- zisă protecție acordată inculpatului Simion, protecție ce nu a fost percepută de martori în mod direct, ci ca urmare a percepției altor persoane.

Astfel, martorul XXX declară:

- în urmărirea penala: "[...] la nivelul Politiei Stațiunii Sinaia dar si in comunitate era de notorietate ca Tudorica Marin ii asigura protecția lui Simion Bogdan si firmei [...] X SRL .

- în cercetarea judecătorească: "[...] Nu am cunoștința de împrejurarea ca Tudorica Marin ar fi acordat protecție vreunui om de afaceri din Sinaia [...] Prin prisma relației de prietenie pe care o avea domnul Tudorica cu Simion, colegii înțelegeau prin asta, la modul indirect, ca fiind o relație a șefului il poate absolve de anumite abateri [...] Personal nu mi-a solicitat niciodată (răspuns la întrebarea apărării daca inculpatul i-a solicitat in calitate de

comandant sa faca sau sa nu faca ceva prin care sa il favorizeze pe Simion sau X S.R.L.) [...] nu pot da exemple ca s-a intervenit in acest sens [...]";

martorul XX :

- în urmărirea penala: "[...] am fost de fata la anumite discuții purtate de cetățeni din orașul Sinaia care afirmau ca Simion Cristian Bogdan ar fi protejatul lui Tudorica Marin, inasa nu cunosc in concret daca aceste susțineri erau adevărate [...]";

- în cercetarea judecătoreasca: "[...] Nu știu daca Tudorica i-a asigurat sau nu protecție domnului Simion ori [...] X [...] Comandantul Tudorica Marin nu mi-a solicitat niciodată nimic referitor la [...] X [...]";

martorul XXX

- în urmărirea penala: "[...] la nivelul comunității din orașul Sinaia se vorbea ca prin prisma relației de prietenie cu comandantul Politiei Sinaia, Simion Cristian Bogdan si societatea comerciala S.C. X S.R.L. administrate de acesta, beneficiau de protecția ofițerului de politie in sensul de a nu se face controale cu privire la activitatea comerciala a acesteia [...]";

- în cercetarea judecătoreasca: "[...] Nu imi amintesc sa il fi oprit vreodată in trafic pe Simion Cristian Bogdan. Domnul Tudorica nu mi-a spus niciodată sa nu il opresc. Nu mi-a atras atenția vreodată sa nu fac acest lucru [...] susțin ca [...] am auzit vorbindu-se ca Tudorica i-ar asigura protecție lui Simion, [...] inasa eu nu cunosc situații particulare [...]";

martorul XXX

- în urmărirea penala: "[...] având in vedere relația de prietenie dintre cei doi, niciunul dintre colegii mei si nici eu nu si-arfi permis sa ii aplice vreo sancțiune lui Simion [...] daca ar fi constatat încălcarea de către acesta a vreunei norme de circulație, dar personal nu amconstatat vreo astfel de abatere care sa ma puna in situația sa aplic vreo astfel de sancțiune [...]";

- în cercetarea judecătoreasca "[...] pentru mine nu ar fi fost o problema s aii opresc in trafic pe Simion [...]";

martorul XXX

- în urmărirea penala: "[...] la nivelul Politiei Stațiunii Sinaia dar si in comunitate era de notorietate ca Tudorica Marin ii asigura protecția lui Simion Bogdan si firmei [...] X S.R.L. (formulare identica cu declarația martorului XXX - n.n.) [...] In schimbul acestei protecții cunosc faptul ca Tudorica Marin avea in folosința un autoturism marca Mercedes [...] Protecția pe care Tudorica Marin o asigura firmei S.C. X S.R.L. si familiei Simion consta in aceea ce fiind de notorietate prietenia dintre aceștia niciun organ de constatare locala nu isi permitea sa efectueze un control la aceasta firma iar daca era inițiat vreun control Tudorica Marin intervenea pentru soluționarea favorabila a acestuia, direct sau prin persoane interpuse [...]";

- în cercetarea judecătoreasca la nivel de oraș se auzea ca sunt prieteni si ca Tudorica Marin ii asigura protecția inasa nu stiu la ce se refera aceasta protective. Personal eu cred ca in calitate de prieteni era posibil sa ii asigure protecție [...] personal eu nu am cunoștința de astfel de controale [...] a fost o presupunere (răspuns la intrebarea apărării de unde cunoaște ca autoturismul Mercedes era oferit in schimbul protecției) [...]";

martorul cu identitate atribuita XX

- în cercetarea judecătoreasca: " era cunoscut faptul ca Tudorica Marin il facilita în activitatea pe care o avea in sensul ca intervenea la controalele legate de societatea administrate de domnul Simion [...] Tudorica Marin i-a oferit protecție in sensul ca nu se efectuau controale sau intevenea in controalele care se efectuau. Atâta timp cat autoturismele erau înscrise pe societatea X eu cred ca este o mulțumire a domnului Simion pentru Tudorica Marin. Apreciez ca acesta este un avantaj material";

martorul cu identitate atribuita XX

- în urmărirea penala: "[...] Tudorica [...] asigurat si asigura in continuare protejarea intereselor comerciale si financiare [...] a unei persoane numita Bogdan care este administrator la societatea comerciala X [...]";

- în cercetarea judecătorească: "[...] așa susțineau toți angajații de la X ca se afla sub protecția domnului Tudorica [...]").

În lipsa dovezilor privind existența unei înțelegeri frauduloase primirea de bunuri pe care cumpărătorul de influență le dă în scopul unei protecții eventuale, viitoare, generale, nedeterminate (dacă va fi nevoie) nu intră în latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență.

Invocarea influenței, direct sau indirect, trebuie să fie determinantă pentru primirea foloaselor (decizia nr. 676/2013 pronunțată de I.C.C.J – Secția Penală).

De altfel, din depozițiile martorilor menționați mai sus, invocate în dovedirea acuzației, nu rezultă că la momentul consumării pretinsei infracțiuni de trafic de influență (momentul primirii folosinței autoturismului) s-ar fi cunoscut serviciul public în cadrul căreia își execută activitatea funcționarul public aflat în sfera de influență reală sau imaginară a traficantului de influență, iar susținerile acuzării în sensul că Tudorică Marin ar fi lăsat să se creadă că, prin calitatea sa de șef al Poliției Sinaia, are influență asupra unor funcționari publici, ce ar fi putut fi însărcinați cu efectuarea unor controale la X, promițând determinarea acestora „dacă va fi nevoie” să nu își îndeplinească îndatoririle de serviciu, nu pot fi reținute de instanță, cu atât mai mult cu cât o societate comercială poate fi supusă unor controale diverse, nu numai controale fiscale (protecția consumatorului, controlul efectuat de diverse autorități și vizând obținerea avizelor de funcționare etc).

Totodată, instanța constată că acuzarea nu a făcut nicio referire și nu a administrat nicio probă din care să rezulte modalitatea de finanțare a prețului de achiziție al autoturismului – produs al infracțiunii de trafic de influență, chestiune care este de natură să stabilească natura raporturilor juridice dintre traficantul de influență și societatea controlată de pretinsul cumpărător de influență (SC X SRL) și care ar fi tranșat semnificația penală a conduitei de a remite inculpatului autoturismul marca Mercedes C 220, în vederea folosirii gratuite, subsecvent dobândirii dreptului de proprietate și înmatriculării acestuia de către X SRL.

Astfel, potrivit declarației dată în data de 18.02.2016 în faza de urmărire penală de inculpatul Simion Cristian Bogdan, autoturismul marca Mercedes C 220 a fost achiziționat la sfârșitul anului 2007 din banii inculpatului Tudorică Marin, fiind adus din Germania de martorul XX audiat în faza de cercetare judecătorească la data de 19.06.2018.

Martorul a arătat că „[...] am fost în Germania, am luat mașina, domnul Tudorica mi-a dat o sumă de bani, dar nu mai rețin suma exactă. Acolo i-am dat banii prietenului meu, acesta i-a depus la banca, pentru că este vorba despre o firmă din Germania, f...J prietenul meu a obținut numerele și a întocmit actele pe societatea X. [...] La momentul la care am plecat în Germania am avut cu mine și o copie a certificatului de înregistrare al firmei, act care mi-a fost dat de domnul Tudorica. Acesta m-a rugat să fac actele pe numele firmei [...] Tudorica mi-a achitat în întregime cheltuielile efectuate pentru deplasare, carburant și pentru numere [...]”

În fine, aceste probe sus reiterate se coroborează pe deplin cu probele confesionale furnizate de inculpatul Tudorica Marin însuși cu ocazia audierii sale în etapa cercetării judecătorești, sens în care a arătat, în cuprinsul declarației din 07.06.2019, că: „[...] intenționând să îmi achiziționez un alt autoturism l-am contactat pe XX, subofițer de jandarmi [...] am vorbit cu vânzătorul din Germania [...] mi-a recomandat să cumpăr un auto Mercedes C Class, suma percepută fiind de 14,700 euro. [...] Am fost de acord cu oferta acestuia, iar Nicolae Florin s-a oferit să meargă el să mi-o aducă din Germania, eu fiind cel care trebuia să suport costurile de transport și bineînțeles un comision [...] Autoturismul a fost adus în 2007, de Nicolae Florin. La plecare întreaga sumă de 14,700 Euro a fost dată acestuia de către mine. Atunci i-am dat și certificatul de înmatriculare al S.C. X [...]”

Ca atare, în condițiile în care Tudorică Marin ar fi finanțat integral din surse proprii plata prețului pentru dobândirea dreptului de proprietate asupra autoturismului marca Mercedes C 220 de către X SRL, autoturism considerat produsul pretinsei infracțiuni de trafic de influență, există o îndoială mai mult decât rezonabilă cu privire la semnificația penală a conduitei inculpatului Tudorică Marin de a primi un folos patrimonial necuvenit de la cumpărătorul de influență.

Deși se arată că inculpatul Simion Cristian ar fi recunoscut săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență de la sfârșitul anului 2007, corelativă infracțiunii de trafic de influență reținută în sarcina inculpatului Tudorică Marin, este de observat că în declarația dată de acesta în faza de urmărire penală(declarația invocată în dovedirea acuzației) acesta susține că a fost de acord cu înmatricularea autoturismului pe societatea SC X SRL , nu ca efect al unei contraprestației pentru o pretinsă promisiune de a determina o anumită conduită a unui funcționar public, ci datorită unei pretinse stări de temere generată de funcția inculpatului Tudorică Marin.

B. Infracțiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin.1. c.p. rap.la art. 7 lit.c din Legea 78/2000, pretins săvârșită în data de 18.07.2013 .

În esență se reține în sarcina inculpatului Tudorică Marin că, începând cu data de 18.07.2013 din nou a pretins și primit în mod direct, pentru sine, un folos material constând în folosința gratuită a unui autoturism marca Mercedes Benz E 220, în valoare de 23.500 euro, de la inculpatul Simion Cristian Bogdan, în baza unui contract de comodat autentificat sub nr. 645 din 18.07.2013, având ca obiect folosul autoturismului înmatriculat pe numele SC X SRL” sub nr....., dând de înțeles în continuare că prin prisma calității de ofițer de poliție și a funcției de șef al Poliției Sinaia , are influență asupra unor funcționari publici cu atribuții de control fiscal și reiterând promisiunea că, în eventualitatea unor controale privind activitatea economică a X , va determina pe funcționari să nu își îndeplinească în mod corespunzător îndatoririle de serviciu, în sensul de a nu lua măsurile legale de natură să împiedice activitatea evazionistă.

Se arată că această determinare s-a materializat la data de 12.XII.2015 când, prin intermediul inculpatului Roșca Ionuț, a intervenit la inspectorii antifraudă care efectuau un control la SC X SRL, în scopul influențării activității de control.

De asemenea, se arată că, conduita inculpatului Tudorică Marin cu ocazia controlului fiscal făcut la SC X SRL în decembrie 2015 confirmă scopul pentru care acesta ar fi primit în folosință gratuită cele două autoturisme (sfârșitul anului 2007 și iulie 2013), respectiv protejarea intereselor inculpatului Simion Cristian Bogdan.

Se menționează că actul de sesizare că fapta de trafic de influență pretins săvârșită în iulie 2013 este dovedită cu următoarele mijloace de probă:

- procese verbale de redare a convorbirilor telefonice și a convorbirilor purtate în mediu ambiental în decembrie 2015, autorizate prin mandatele de interceptare telefonică 709/UP/2015-718/UP/2015 și nr.1071/UP/2015- 1072/UP/2015 (filele 1-243 și 253-487 vol.2 dosar urmărire penală).

- procese verbale de investigare ale ofițerilor de poliție judiciară – vol.1 filele 180-183 și vol.10 –filele 80-91.

- procesul verbal întocmit de investigatorul sub acoperire XX(vol.2 dosar urmărire penală).

- declarațiile inculpatului Simion Cristian Bogdan care a recunoscut săvârșirea faptelor (vol.1 dosar urmărire penală).

- declarațiile inculpatului Roșca Ionuț (filele 112-147 volumul 1.

- declarațiile martorilor XXX, XXX, XX, XXX, XXX, XXX și XXX care au confirmat folosința gratuită de către inculpatul Tudorică Marin a celor două autoturisme aparținând SC X și protecția instituțional acordat de acesta inculpatului Simion Cristian (vol.10 dosar urmărire penală).

- depozițiile martorilor XX, XX și XX(investigator sub acoperire) care au confirmat intervenția inculpaților Roșca Ionuț și Simion Bogdan pe lângă organele de control fiscal pentru determinarea acestora în luarea unor măsuri favorabile SC „X” SRL Sinaia (vol.10 dosar urmărire penală).

Pentru a analiza dacă fapta reținută întrunește cerințele de tipicitate prevăzute de art. 291 c.p. instanța reține că infracțiunea de trafic de influență se consumă la data la care subiectul activ nemijlocit pretinde sau primește bani sau alte foloase ori accepta promisiunea unor foloase sau daruri, pentru a-l determina pe funcționarul public sau pe funcționar să facă sau să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

Infracțiunea poate fi comisă în formă continuată când în baza aceleiași rezoluții infracționale traficantul de influență pretinde , la intervale diferite de timp diverse sume de bani sau valori pentru a-și exercita influența, caz în care se epuizează la momentul comiterii ultimului act de executare.

În raport de considerentele arătate mai sus instanța va analiza dacă la momentul consumării infracțiunii de trafic de influență, respectiv 18.07.2013 când inculpatul a primit folosința autoturismului marca Mercedes Benz E 220 proprietar SC X SRL Sinaia erau întrunite cerințele laturii obiective a infracțiunii.

Si în cazul acestei infracțiuni de trafic de influență instanța apreciază că nu sunt întrunite cerințele de tipicitate prevăzut de art. 291 c.p.

Astfel, în mod similar situației expuse la punctul A, nu se poate stabili cu certitudine dacă activitatea inculpatului Tudorică Marin , de a primi folosința autoturismului marca Mercedes Benz E 220 înmatriculat pe SC X SRL, are conotație penală în condițiile în care din probele administrate în cauză(depozițiile martorilor XX și XXX, declarațiile inculpaților Tudorică Marin și Simion Cristian Bogdan) rezultă că autoturismul a fost achiziționat din Germania cu finanțare proprie.

Astfel, inculpatul Simion Cristian Bogdan susține în declarația dată la 18.02.2016(vol.1 dosar urmarire penală) că „[...] Tudorica Marin mi-a dat suma de 23,000 euro pe care am depus-o într-un cont al societății deschis la raifeissen Bank iar acești bani au fost virati [...] în contul societății vânzătoare din Germania. [...] Nu am plătit alte cheltuieli aferente utilizării mașinii [...] Tudorica Marin [...] plătea impozitele aferente în numele S.C. X S.R.L. [...] În mod similar am procedat și un cursul anului 2008, cană tot la cererea lui Tudorica Marin am acceptat achiziționarea pe S.C. X S.R.L. A UNUJ AUTOTLJRJSM Mercedes clasa C a cărui valoare nu o pot preciza intrucat hani au fost plătiți direct vânzătorului din Germania de către persoana trimisa de Tudorica Marin [...] Am fost de acord cu achiziționarea celor doua autoturisme pe S.C. X S.R.L. intrucat prin prisma funcției pe care o deținea Tudorica Marin [...] m-am gândit ca mi-ar putea crea probleme cu privire la funcționarea societății daca nu accept promisiunea lui[...]”.

Declarația acestui inculpat se coroborează cu declarația inculpatului Tudorică Marin , precum și cu declarațiile martorilor XX și XXX.

Ca atare, în contextul în care există dubii referitoare la finanțarea prețului plătit la dobândirea autoturismului, nu se poate susține că activitatea inculpatului Tudorică Marin , de a intra în posesia autoturismului marca Mercedes C 220, proprietatea SC X SRL”, în luna iulie 2013, ar avea semnificația penală a primirii unui folos patrimonial necuvenit de la „cumpărătorul de influență”.

De asemenea, instanța apreciază, similar situației expuse la pct. A, că la dosar nu există nici un element de probă care să demonstreze că la momentul intrării inculpatului în posesia autoturismului marca Mercedes Benz E 220, înmatriculat pe SC X SRL Sinaia în luna iulie 2013, acesta ar fi afirmat față de coinculpatul Simion Cristian Bogdan influența sa (reală sau imaginară) asupra unui funcționar public identificabil prin serviciul public în care își desfășoară activitatea și promisiunea de determinare a respectivului funcționar public să adopte o anumită conduită față de propriile îndatoriri de serviciu.

Totodată, martorii indicați în dovedirea acuzației și menționați și la punctul A nu indică elemente care să confirme vreo promisiune de determinare a unei anumite conduite din partea vreunui funcționar public, ci reprezintă opinii personale ori relatări din sfera publică referitoare la o presupusă protecție acordată inculpatului Simion Cristian și societatea SC X SRL.

În actul de sesizare se reține și modalitatea pretinderii ca element material al infracțiunii de trafic de influență, fără a se descrie în ce a constat această pretindere.

Acuzarea reține în descrierea faptei de trafic de influență săvârșită în iulie 2013 că pretinsa influență s-ar fi materializat la data de 12.XII.2015 când, prin intermediul coinculpatului Roșca Ionuț, inculpatul Tudorică Marin ar fi intervenit la inspectorii antifraudă care efectuau un control la SC X SRL, în scopul influențării activității de control.

Din probele administrate în cauză, respectiv procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice și a convorbirilor în mediu ambiental, declarațiile martorilor XX , XXX și XX, rezultă că într-adevăr a existat o activitate de intervenție la inspectorii antifraudă care efectuau control la SC X SRL Sinaia în decembrie 2015, însă în raport de momentul consumării infracțiunii de trafic de influență reținută ca fiind comisă în 1 iulie 2013, conduita inculpaților ar fi putut face obiectul unei alte acuzații pentru care însă nu a fost începută urmărirea penală și nu s-a pus în mișcare acțiunea penală.

Cerința de tipicitate privind promisiunea de determinare a unei anumite conduite din partea funcționarului public se evaluează la momentul consumării infracțiunii – iulie 2013, neavând relevanță dacă presupusa promisiune s-a materializat sau nu .

Din punct de vedere al laturii subiective trebuie probate elementele de fapt care conduc la concluzia că persoana acuzată a urmărit primirea de foloase având sau lăsând să se creadă că are influență asupra unui funcționar public pentru ca acesta să își exercite într-un anumit mod atribuțiile de serviciu.

În condițiile în care primirea de către inculpatul Tudorică Marin de foloase a avut loc în anul 2007 și iulie 2013, anterior solicitării intervenției ce a avut loc în decembrie 2015, probatoriul trebuia să indice anticiparea invocării influenței, într-un caz clar determinat de către inculpat.

Vinovăția inculpatului se raportează la conduita proprie și nu poate fi dedusă în mod exclusiv din motivul pentru care cumpărătorul de influență a dat foloasele respective.

Primirea de bunuri pe care Simion Cristian le-ar fi dat în scopul unei protecții eventuale, viitoare, generale și nedeterminate (dacă va fi nevoie conform susținerilor acuzării) nu intră în latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență.

Pentru toate considerentele arătate mai sus instanța apreciază că faptele inculpatului Tudorică Marin nu întrunesc elementele constitutive de tipicitate prevăzute de lege, astfel că în baza art. 396 alin.5 c.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit.b teza I c.p.p. va dispune achitarea pentru savârșirea infracțiunii prev. de art. 291 c.p. rap. la art. 7 lit.c din Legea 78/2000 cu aplicarea art.5 c.p.p.

C. Infracțiunile de cumpărare de influență prev. de art.292 alin.1. c.p. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 c.p., fapte de la sfârșitul anului 2007 și 13.07.2013, reținute în sarcina inculpatului Simion Cristian Bogdan.

Se reține în actul de sesizare că la sfârșitul anului 2007, inculpatul Simion Cristian Bogdan i-a pus la dispoziție inculpatului Tudorică Marin, un autoturism marca Mercedes Benz C 220 achiziționat la data de 27.XII.2007 din Germania, la prețul de 14.700 euro fără TVA, prin intermediul SC X SRL Sinaia, înmatriculat cu numărul, cu titlu gratuit, acesta lăsând să se creadă că prin calitatea de ofițer de poliție și a funcției de șef al Poliției Sinaia, are influență asupra unor funcționari publici ce ar fi putut să fie însărcinați cu efectuarea unor controale la societatea comercială sus-menționată și a promis că, dacă va fi nevoie, va determina pe aceștia să nu-și îndeplinească în mod corespunzător îndatoririle de serviciu sau să îndeplinească acte contrare acestor îndatoriri, în sensul de a nu lua măsurile legale de natură să împiedice activitatea evazionistă derulată de SC X „SRL.

Totodată, se reține că la data de 18.07.2013, inculpatul Simion Cristian Bogdan a dat în mod direct un folos material constând în folosința unui autoturism marca Mercedes Benz E 220 în valoare de 23.500 euro (în baza unui contract de comodat autentificat sub nr. 645/18.07.2013 având ca obiect folosința gratuită a autoturismului proprietatea SC X SRL, înmatriculat sub nr.....), inculpatului Tudorică Marin care, prin prisma calității de ofițer de poliție și șef al Poliției Sinaia , și-a reiterat disponibilitatea de a-și exercita influența asupra unor funcționari publici ce ar fi putut fi însărcinați cu efectuarea unor activități de control și i-a promis din nou că, dacă va fi nevoie, îi va determina pe aceștia să nu-și îndeplinească corespunzător îndatoririle de serviciu sau să nu ia măsurile legale de natură să împiedice activitatea evazionistă desfășurată de SC X SRL.

Se mai reține că acest fapt s-a materializat în decembrie 2015 când inculpatul Tudorică Marin, prin intermediul inculpatului Roșca Ionuț, ofițer de poliție și adjunct al

comandantului Poliției Sinaia, a intervenit pe lângă inspectori antifraudă ce efectuau un control la SC „X” SRL , în scopul influențării activității de control.

Potrivit art. 292 c.p. infracțiunea de cumpărare de influență este infracțiunea ce constă în fapta unei persoane fizice sau juridice de a promite, de a oferi sau de a da, direct sau indirect, bani ori alte foloase unei persoane care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public, pentru a-l determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri.

Pentru a fi în prezența unei infracțiuni de cumpărare de influență trebuie întrunite următoarele cerințe esențiale:

- promisiunea, oferirea sau darea să aibă ca obiect bani sau alte foloase;

-promisiunea, oferirea sau darea de bani sau alte foloase să fie realizat în scopul determinării funcționarului public să îndeplinească, să nu îndeplinească , să urgenteze si să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri;

- fapta trebuie să fie săvârșită înainte sau concomitent cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea sau întârzierea actului de intră în atribuțiile de serviciu al funcționarului asupra căruia urmează să fie traficată influența, respectiv anterior sau concomitent cu îndeplinirea actului contrar îndatoririlor de serviciu.

La fel ca și în cazul infracțiunii de trafic de influență prev. de art.291 c.p. pentru a fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunii este necesar ca funcționarul public asupra căreia se încearcă determinarea să fie identificat măcar prin referirea la organul de stat, instituția publică sau orice altă persoană juridică din care face parte, chiar dacă nu este explicit nominalizat.

Sunt indicate în dovedirea acuzațiilor depozițiile martorilor XX, XXX și XXX(care au confirmat folosința gratuită a autoturismelor și pretinsa protecție instituțională acordat inculpatului Simion Cristian), depozițiile martorilor amenințați XX și XXX(care au confirmat protecția acordată de inculpații Roșca Ionut și Tudorică inculpatului Simion Cristian) și depozițiile martorilor XX care a confirmat intervenția inculpatului pe lângă organele de control și declarațiile inculpatului.

La fel ca în situația infracțiunilor de trafic de influență descrisă la punctele A și B reținute în sarcina inculpatului Tudorică Marin instanța apreciază că în cauză nu s-a făcut în niciun fel dovada faptului că primirea folosinței gratuite a autoturismului de către inculpatul Tudorică Marin s-a făcut în scopul determinării vreunui funcționar public să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndepliniri.

La momentul consumării pretinselor infracțiuni de cumpărare de influență (momentul promisiunii, oferirii sau dării banilor sau a altor foloase necuvenite traficantului de influență) funcționarul asupra căruia urma să se intervină nu era determinat și nominalizat în mod explicit și nici nu s-a făcut vreo referire la organul de stat ori instituție din care ar face parte.

Nu rezultă din nicio probă administrată în cauză că la sfârșitul anului 2007 și în iulie 2013, inculpatul Tudorică Marin ar fi lăsat să se creadă că are influența asupra unui funcționar public determinabil chiar prin indicarea instituției publice din care ar face parte și care să reprezinte motivul determinant al acțiunii cumpărătorului de influență.

Martorii indicați în dovedirea acuzațiilor susțin doar folosirea autoturismelor înmatriculate pe numele SC X SRL de către inculpatul Tudorică Marin, percepția publică în sensul că Tudorică Marin, prin prisma calității de șef al Poliției Sinaia, ar asigura protecția inculpatului Simion Cristian (făcând referire inclusiv la activitatea de circulație rutieră) și interpretarea dată de martori relației de prietenie dintre cei doi, relație necontestată și de notorietate.

Nu rezultă din nicio probă aflată la dosar că la sfârșitul anului 2007, respectiv iulie 2013, inculpații Tudorică Marin și Simion Cristian ar fi avut cunoștința de controlul ce urma să se desfășoare la sfârșitul anului 2015, iar susținerea acuzații în sensul că activitatea infracțională s-ar fi materializat la această dată, când s-a efectuat control de inspectorii

antifraudă și când Tudorică Marin a intervenit prin intermediul inculpatului Roșca Ionuț asupra inspectorilor , nu poate fi reținută ca prezentând relevanță pentru încadrarea infracțiunii de cumpărare de influență, consumată în iulie 2013.

Această activitate desfășurată la sfârșitul anului 2015 de către inculpații din prezenta cauză ar fi putut face obiectul unei alte învinuiri pentru care nu a fost începută urmărirea penală.

Mai mult decât atât, din depozițiile inculpaților Tudorică Marin și Simion Cristian Bogdan rezultă că autoturismele ce au făcut obiectul infracțiunilor au fost achiziționate din banii inculpatului Tudorică Marin, din Germania, susțineri ce nu au fost combătute în nici un fel de acuzare care nu a făcut dovada scopului presupusei traficări de influență și nici a faptului că primirea bunurilor de către Tudorică Marin ar fi privit un folos necuvenit.

Astfel, potrivit declarațiilor date în faza de urmărire penală și cercetare judecătorească de inculpatul Simion Cristian Bogdan, acesta este prieten cu inculpatul Tudorică Marin și, în această calitate, a acceptat rugămintea acestuia de a înmatricula autoturismele pe firma SC „X” SRL Sinaia, scopul fiind acela de a nu plăti TVA-ul.

Arată același inculpat că Tudorică Marin s-a ocupat de achiziționarea și aducerea autoturismelor din Germania, a plătit taxele și impozitele aferente din surse proprii și niciodată nu s-a pus problema solicitării vreunui ajutor sau protecții.

Susținerile inculpatului Simion Cristian sunt confirmate și de inculpatul Tudorică Marin care face referire la relația de prietenie dintre ei și rugămintea adresată acestuia de a înmatricula autoturismele pe societate pentru a nu achita TVA-ul.

Astfel, potrivit declarației inculpatului Tudorică Marin din data de 7.06.2019 , „(...) în anul 2013 (...) l-am întrebat pe domnul Simion dacă este de acord să înmatriculez din nou o mașină pe societatea acestuia , la fel cum procedasem cu prima mașină, și în aceleași condiții, respectiv ca toate cheltuielile să fie suportate de mine, fără vreo implicare a sa personală sau a societății (...) am mers cu Simion Bogdan la banca, cred ca la Raiffeisen, i-am dat suma de 1.000 euro pe care a depus-o drept avans către firma din Germania (...) I-am dat lui Simion Bogdan și diferența de 22.500 euro pe care acesta i-a depus la banca în numele societății, plata făcându-se în numele societății din Germania (...) XX, prieten cu XXmi-au adus autoturismul (...).

Ca atare, în raport de cele arătate mai sus, în lipsa unor probe de vinovăție certe, sigure și complete, apreciind că faptele nu întrunesc elementele de tipicitate obiectivă, instanța urmează ca în baza art.396 alin.5. c.p.p. rap.la art. 16 alin.1. lit.b. teza I c.p.p. să dispună achitarea inculpatului Simion Cristian Bogdan sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de cumpărare de influență prev. de art.292 c.p. , fapte de la sfârșitul anului 2007 și iulie 2013.

D. Fapta de complicitate la infracțiunea de trafic de influență privind art.48 alin.1 c.p. rap.la art.291 c.p. combinat cu art.7 lit.c din Legea 78/2000 reținută în sarcina inculpatului Roșca Ionuț.

S-a reținut în actul de sesizare că, în calitatea de ofițer de poliție, adjunct al Poliției Sinaia, în cursul lunii decembrie 2015, cunoscând înțelegerea frauduloasă intervenită între șeful Poliției Sinaia și reprezentantul SC X SRL Sinaia - Simion Cristian Bogdan, în sensul asigurării protecției de către cel dintâi cu privire la activitățile comerciale ilicite derulate de cel de-al doilea, l-a ajutat pe inculpatul Tudorică Marin să-și asigure în continuare folosința gratuită a autoturismului marca Mercedes Benz E 220 înmatriculat cu nr....., aparținând SC „X” SRL Sinaia, prin exercitarea influenței asupra inspectorilor antifraudă aflați în control la respectiva societate comercială, pe care a încercat să-i determine să nu-și îndeplinească în mod corespunzător îndatoririle de serviciu sau să îndeplinească acte contrare acestor îndatoriri , în sensul de a nu lua măsurile legale de natură să împiedice activitatea evazionistă derulată de aceasta.

Potrivit art. 48 cod penal complicele este persoana care, cu intenție (directă sau indirectă) înlesnește sau ajută în orice mod (material sau moral) la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală ori care promite, înainte sau în timpul săvârșirii faptei că va tăinuî bunurile provenite din aceasta sau că va da ajutor făptuitorului pentru a îngreuna ori zădărnici

urmărirea penală, judecata sau executarea pedepsei, chiar dacă după săvârșirea faptei promisiunea nu este îndeplinită.

Înlesnirea comiterii faptei constituie o complicitate anterioară, iar ajutorul dat la comiterea faptei o complicitate concomitentă.

Promisiunea de tănuire a bunurilor sau de favorizare a făptuitorului are loc înainte de comiterea faptei prevăzute de legea penală sau cel mai târziu până în momentul comiterii acesteia și reprezintă o încurajare a autorului la săvârșirea faptei, indiferent dacă promisiunea se realizează sau nu.

Activitatea desfășurată de complice trebuie să îi servească efectiv autorului la săvârșirea faptei tipice, iar înțelegerea dintre autor și complice trebuie să fie întotdeauna anterioară sau concomitentă cu săvârșirea faptei de către autor.

Doctrina și practica judiciară au apreciat în mod constant că înțelegerea de a-l ajuta pe autor, intervenită ulterior săvârșirii faptei, ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii de favorizare a infractorului.

În cauză, condițiile în care pretinsa infracțiune de trafic de influență săvârșită de inculpatul Tudorică Marin s-a consumat la momentul primirii folosului gratuit al autoturismului marca Mercedes Benz E 220 (iulie 2013), când teoretic s-a realizat elementul material al infracțiunii de trafic de influență, nu se poate reține că activitatea inculpatului Roșca Ionuț de exercitare a influenței asupra inspectorilor antifraudă aflați în control la SC „X” SRL Sinaia, în luna decembrie 2015, ar constitui complicitate la infracțiunea de trafic de influență.

Așa cum s-a arătat mai sus complicitatea ca formă a participației penale implică înlesnirea sau ajutorul dat la săvârșirea faptei prevăzute de legea penală, înainte sau în timpul săvârșirii faptei, iar nu ulterior consumării acesteia.

În cauză nu s-a făcut în niciun fel dovada unei înțelegeri între inculpatul Tudorică Marin și Roșca Ionuț anterioară lunii iulie 2013 (data primirii de către Tudorică Marin a folosinței gratuite a autoturismului în scopul influențării unui funcționar public să nu îndeplinească corespunzător atribuțiile de serviciu), ori anterioară lunii decembrie 2015 și nici dovada că inculpatul Roșca Ionuț ar fi cunoscut înțelegerea pretins frauduloasă dintre Tudorică Marin și Simion Cristian Bogdan.

Din actele și lucrările dosarului rezultă că într-adevăr în luna decembrie 2015 au existat anumite acțiuni de contactare a inspectorilor antifraudă aflați în control la SC „X” SRL Sinaia, societate aparținând familiei Simion, de către inculpatul Roșca Ionuț care a relaționat cu martorii XX, XXX, XXși XX(martor cu identitate protejată, cât și investigator sub acoperire) însă aceste acțiuni nu pot fi calificate ca fiind acțiuni de ajutor dat inculpatului Tudorică Marin la săvârșirea presupusei infracțiuni de trafic de influență din iulie 2013. Aceste acțiuni ar fi putut eventual face obiectul unei alte învinuiri, însă în cauză nu s-a început urmărirea penală și nici nu s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru o altă faptă presupus săvârșită la 1 decembrie 2015.

În consecință, instanța urmează că, în baza art.396 alin.5 c.p.p. rap.la art.16 alin.1. lit.b, teza I c.p.p, să dispună achitarea inculpatului Roșca Ionuț pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art.48 c.p. rap.la art.291 c.p.combinat cu art.7 lit.c din Legea 78/2000.

În actul de sesizare se menționează că activitatea infracțională, sub aspectul comiterii infracțiunilor de trafic de influență, respectiv cumpărare de influență a fost una continuă, în contextul în care autoturismul- obiect al acestor infracțiuni a rămas în proprietatea SC „X” SRL Sinaia. Se mai arată că în acest context demersurile făcute de inculpatul Roșca Ionuț în sensul de a încerca să-l ajute pe inculpatul Simion Cristian să beneficieze de încălcarea atribuțiilor de serviciu de către inspectorii antifraudă, în sensul de a nu evidenția în actul de control toate neregulile constatate în activitatea comercială a acestei firme, au fost menite să-i asigure șefului său direct, inculpatul Tudorică Marin, folosința în continuare a autoturismului la care s-a făcut referire.

Dincolo de discuțiile teoretice care pot privi posibilitatea săvârșirii infracțiunii de trafic de influență în formă continuă, instanța reține că pentru existența infracțiunii de trafic

de influență nu are relevanță dacă pretinderea folosului a fost satisfăcută și nici dacă intervenția s-a produs sau nu, precum și momentul în care s-a realizat, raportat la momentul săvârșirii uneia dintre acțiunile ce constituie elementul material al infracțiunii, deoarece producerea intervenției nu este o condiție pentru existența infracțiunii de trafic de influență.

În condițiile acestea și având în vedere că în cazul infracțiunilor continue fapta se consideră săvârșită la momentul epuizării, trimiterea în judecată trebuia să vizeze infracțiuni de trafic de influență și cumpărare de influență pretins săvârșite în anul 2015, iar nu în 2007 și iulie 2013 (fapte pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată).

Mai mult decât atât, raportat la cele arătate mai sus, nu s-ar putea susține că pretinsa infracțiune de trafic de influență din 2007 s-ar fi epuizat în 2015, infracțiunea continuă presupunând o singură hotărâre infracțională și o singură acțiune constitutivă, prelungită în timp până când autorul însuși ori o intervenție externă le pune capăt.

II. Infracțiunile de efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț, incompatibile cu funcția prev. de art. 12 alin.1 lit.a din Legea 78/2000 reținută în sarcina inculpatului Tudorică Marin și complicitate la efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția prev. de art.48 c.p. rap.la art.12 alin.1 lit.a din Legea 78/2000 reținută în sarcina inculpatului Simion Cristian Bogdan.

În sarcina inculpatului Tudorică Marin se reține în esență că, în calitate de ofițer de poliție, prin încălcarea obligațiilor și interdicțiilor stabilite prin art. 45 alin.1. lit.g din Legea 360/2002 privind statutul polițistului, care interzic efectuarea de către lucrătorii de poliție a unor acte de comerț, pentru obținerea unor foloase necuvenite, împreună cu inculpatul Simion Cristian Bogdan, în perioada martie 2011 –noiembrie 2012 a comercializat mai multe apartamente edificate în scop de revânzare în cursul anului 2010, construite pe un teren din strada Stânjeneilor , din zona

Pentru inculpatul Simion Cristian Bogdan s-a reținut că l-a ajutat pe inculpatul Tudorică Marin să obțină foloase necuvenite, prin comercializarea mai multor apartamente edificate în scop de revânzare pe un teren situat pe raza orașului Sinaia, cunoscând că acestuia, în calitate de ofițer de poliție, îi este interzis să desfășoare acte de comerț, prin concesionarea pe numele său a terenului pe care a fost edificat ansamblul de locuințe, dar și prin implicarea personală în edificarea construcției, precum și în valorificarea acestora către terți cumpărători, în perioada martie 2011 – noiembrie 2012.

În fapt se reține că, inculpatul Tudorică Marin a făcut demersuri pentru concesionarea de la Primăria Sinaia, în cursul anului 2007, a două loturi de teren, prin interpusul său, inculpatul Simion Cristian Bogdan. Pe terenul situat pe, din stațiunea Sinaia, a fost edificat, în anul 2010, un imobil format din mai multe apartamente care au fost valorificate prin vânzare către terți cumpărători de către sus-numiții, inculpatul Tudorică Marin implicându-se în mod direct în această activitate, în sensul efectuării de demersuri personale pentru obținerea avizelor și autorizațiilor necesare edificării construcțiilor, punerea la dispoziție a unei sume de bani în acest sens, și în activitatea de comercializare prin postarea de anunțuri pe site-urile specializate cu: imobilele oferite spre vânzare, categoria de imobil, prețul stabilit pentru categoria de imobil (apartament cu 2, 3 sau 4 camere) precum și numerele de contact, respectiv propriul număr de telefon 0722.300.974, anunțurile respective regăsindu-se postate pe site-ul www.vilasib.ro și www.apartamentedevanzare.ro.

Apartamentele situate în ansamblul imobiliar edificat pe str. Stânjeneilor din orașul Sinaia au fost vândute ulterior, conform contractelor de vânzare – cumpărare autentificate sub nr.408/24.03.2011, nr.408/24.03.2011, nr. 1176/26.09.2012, nr.1259/22.11.2012, nr. 50/24.01.2011, nr.1905/29.12.2011 și nr. 762/09.07.2012, aspect relevat de interogarea în baza de date a O.C.P.I. Prahova.

Totodată, inculpatul Simion Cristian Bogdan, în calitate de persoană interpusă, l-a ajutat pe inculpatul Tudorică Marin să edifice, în anul 2010, ansamblul de apartamente situat pe terenul aflat pe, apartamentele fiind valorificate prin vânzarea către terți cumpărători, de către cei doi inculpați. Or, este de notorietate că lucrătorilor de poliție le este interzisă prin statut efectuarea de acte de comerț. Cunoscând

această împrejurare, inculpatul Simion Cristian Bogdan a acceptat ca toate demersurile făcute în scopul obținerii terenurilor, al edificării construcțiilor și în final valorificării apartamentelor componente să fie făcute pe numele lui, ajutându-l în acest mod pe Tudorică Marin în activitatea ilegală la care s-a făcut referire, în sensul obținerii de către acesta a unor foloase necuvenite.

Toate demersurile făcute de inculpatul Tudorică Marin, mai sus descrise, se circumscriu efectuării unor acte de comerț, activitate interzisă lucrătorilor de poliție prin disp. art. 45 alin.1 lit. g din Legea 360/2002, privind Statutul polițistului.

Infraacțiunea prevăzută de art. 12 alin.1 lit.a din Legea 78/2000, constă în „...următoarele fapte dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite : a) efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția, atribuția, sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale”.

Elementul material al laturii obiective al infracțiunii poate să constea numai într-o acțiune care poate fi realizată alternativ, fie prin efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț, fie prin încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale.

În privința înțelesului noțiunii de efectuare de operațiuni financiare au existat numeroase discuții, acceptându-se în mod unanim că efectuarea de operațiuni financiare înseamnă realizarea unor tranzacții privitoare la bani, la credite.

Totodată, potrivit art. 1 lit. e din Legea 78/2000 (în vigoare la momentul reținut ca dată de săvârșire a faptei din prezenta cauză) pot intra în categoria operațiunilor financiare avute în vedere la incriminarea faptei prevăzute de art.12 lit.a din aceeași lege „ operațiunile care antrenează circulația de capital, operațiuni de bancă, de schimb valutar sau de credit, operațiuni de plasament, în burse, în asigurări, în plasament mutual ori privitor la conturile bancare și cele asimilate acestora, tranzacții comerciale interne și internaționale.

Pentru ca efectuarea de operațiuni financiare să constituie elementul material al laturii obiective a infracțiunii, legea impune realizarea a două condiții, cerințe esențiale:

a) operațiunile financiare să fie efectuate ca acte de comerț;

Deși au existat numeroase interpretări referitoare la înțelesul noțiunii de acte de comerț și operațiuni financiare, în prezent acest aspect este clarificat în chiar cuprinsul Legii 78/2000, astfel cum a fost modificat prin Legea 160/26 iulie 2019, publicată în Monitorul Oficial nr.629/29 iulie 2019, precizându-se că operațiunile financiare constau în operațiuni care antrenează circulația de capital, operațiuni de bancă, de schimb valutar sau de credit, operațiuni de plasament, în burse, în asigurări, în plasamentul mutual ori privitor la conturile bancare și cele asimilate acestora, tranzacții comerciale interne și internaționale (art.12 alin.2 din Legea 78/2000).

Potrivit aceluiași text, pentru a fi efectuate ca acte de comerț, operațiunile financiare trebuie să constituie o acțiune de intermediere la circulația bunurilor făcută în mod organizat și sistematic, în scopul obținerii de profit.

b) În al doilea rând, pentru ca operațiunile financiare ca acte de comerț să poată constitui elementul material al infracțiunii, legea impune ca ele să fie incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană (incompatibilitate care trebuie să rezulte din lege).

Prin urmare, prin ea însăși, simpla efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț nu determină existența elementului material al infracțiunii, efectuarea de operațiuni financiare având așadar, relevanță penală și putând constitui element material al infracțiunii numai dacă este săvârșită ca act de comerț, dacă operațiunile financiare sunt incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană și dacă sunt săvârșite în scopul determinat de legiuitor, al obținerii de profit.

În privința polițiștilor, potrivit art. 45 alin.1 lit.a din Legea 360/2002 privind statutul polițistului, acestora le este interzisă desfășurarea, personal sau prin persoane interpușe, de

activități de comerț ori participarea la administrarea sau conducerea unor societăți comerciale, ori deținerea calității de acționari.

În ceea ce privește latura subiectivă infracțiunea poate fi săvârșită numai cu intenție directă, calificată prin scop , respectiv obținerea pentru sine de bani, bunuri sau foloase necuvenite:

Verificând actele și lucrările aflate la dosarul cauzei (vol.IV,V și X dosar urmărire penală) instanța reține în fapt următoarele:

În cursul anului 2007 Primăria Sinaia a organizat o licitație publică pentru concesionarea unor terenuri situate în zona Platou Izvor, anunț făcut public prin mass media, publicat în Monitorul Oficial (M.of. 476 bis/30.07.2007) și la avizierul Primăriei.

Potrivit Hotărârii nr.129 din 20.06.2007 (filele 9 și următoarele din vol.4 dosar urmărire penală) la licitație puteau participa numai persoane fizice care îndeplineau, printre altele, condițiile de vârstă peste 35 de ani și domiciliul în orașul Sinaia de peste 10 ani.

Întrucât inculpatul Tudorică Marin nu îndeplinea condiția domiciliului în Sinaia, în baza relației de prietenie cu coinculpatul Simion Cristian Bogdan, au stabilit ca acesta din urmă să participe la licitație pentru concesionarea unui teren în vederea construirii unui imobil cu titlu de locuință.

La licitația din 14.08.2007 a participat inculpatul Simion Cristian Bogdan care a adjudecat terenul în suprafață de 213,00 mp situat în(fila 31 –proces verbal întocmit cu ocazia licitației).

În consecință, la data de 21 noiembrie 2007 între Primăria Sinaia și Simion Cristian Bogdan se încheie contractul de concesiune a terenului situat în, în suprafață de 213 mp.

Din depozitiile inculpaților Tudorică Marin și Simion Cristian Bogdan rezultă că ulterior concesionării terenului au făcut demersuri pentru obținerea autorizației de construcție și construcția unui imobil de locuințe S+D+P+E+M.

Inculpatul Tudorică Marin susține că în scopul edificării imobilului a contractat un împrumut de 50.000 euro și a luat legătura cu martorul XXX, șef Serviciu Urbanism din cadrul Primăriei Sinaia, cărui i-a adus la cunoștință că intenționează să construiască o clădire împreună cu Simioin Cristian. Susținerile inculpatului sunt confirmate de martorul XXX(filele 27 și următoarele vol.10 dosar urmărire penală si fila -181 și următoarele vol.I dosar instanță).

Cu ocazia audierilor din fața instanței inculpatul Simion Cristian a arătat că „referitor la imobilul din Sinaia, str. Stânjeneilor, datorită relației de prietenii dintre mine și domnul Tudorică, am aflat că se concesionează niște terenuri în zona și ținând cont că eu stăteam cu părinții, iar dânsul făcea naveta de la Câmpina la Sinaia am căzut de comun acord să concesionez un teren, pe care să edificăm o construcție tip duplex și să o facem împreună, pentru a locui în ea. Eu am luat un împrumut de la bancă în valoarea de 200.000 franci elvețieni și am demarat actele pentru a obține autorizația de construcție, pentru, edificarea construcției. La un timp după ce am început să ridicăm construcția, din cauza arhitectului proiectant care a făcut acest proiect, ne-am dat seama că etajul 1 și parterul erau sub pământ, fapt pentru care am cerut sprijinul altui arhitect care mi-a spus că trebuie să mai înălțăm construcția cu încă un etaj și să mai turnăm niște fundații pe acolo, lucru care a generat niște costuri foarte mari față de ceea ce ne propusesem noi să facem. După mai multe discuții între noi și familiile noastre, am hotărât că nu putem să o susținem financiar și nu avem decât să o împărțim în apartamente și să o vindem. Inițial, am vrut să o vindem cum era construită la roșu, dar fiind foarte mare, nu am putut să o vindem. Am hotărât să o compartimentăm și să o punem la vânzare. Așa am reușit să luăm niște avansuri la apartamente și să finalizăm construcția în cele din urmă. toate costurile care au dus la construcția casei au fost împărțite în mod egal între noi, și, în cele din urmă am vândut-o. Nu am știut că nu am voie să fac o construcție cu domnul Tudorică, el având funcția pe care o avea. Dacă știam acest lucru, nu îl făceam ”.

În același sens, inculpatul TUDORICĂ MARIN, audiat la data de 07.06.2019, precizează că „în anul 2007, cu ocazia unor astfel de întâlniri, am discutat că Primăria Sinaia

organizează o licitație publică pentru concesionarea a șase terenuri situate în anunțul fiind făcut public, prin mass media și publicarea la avizierul Primăriei Sinaia, aici fiind cunoscute și condițiile de participare la licitație. Eu locuiam la Câmpina într-un apartament împreună cu soția și copilul, iar familia Simion locuia împreună cu părinții în Sinaia, în casa acestora. Am convenit de comun acord ca familia Simion să participe la licitație, întrucât îndeplinea condițiile impuse de primărie, pentru obținerea unui teren în concesiune. (...) Eu nu am participat la licitație pentru că nu întruneam condiții referitoare la vârsta și vechimea domiciliului pe raza localității. De prima dată i-am spus lui X că locuința o construim împreună, adică familia mea împreună cu familia lui Simion și urmează să locuim împreună pentru că eu făceam naveta deja de aproape șapte ani(...) După ce au fost demarate lucrările de construire, constructorul cu care încheiasem contractul, respectiv XX, ne-a informat, pe mine și pe Simion că proiectul inițial este întocmit prost, ridicarea topo nu a fost făcută corespunzător, proiectantul nu s-a deplasat la fața locului, astfel că parterul imobilului în fapt, era tot la demisol. (...) Inițial, construcția a pornit ca locuință bifamilială și a fost finalizată ca locuință bifamilială, cu mențiunea că a fost necesară modificarea proiectului pentru ca aceasta să fie înălțată cu un etaj propriu zis. ca să iasă din pământ și că parterul imobilului să fie la cota 0. Au fost necesare ziduri de sprijin și materiale, în plus față de ceea ce ne propusesem inițial, astfel că sumele pe care le anticipasem a fi cheltuite au depășit cu mult bugetul alocat și pe care îl și împrumutasem. (...) în circa un an - un an și jumătate nimeni nu a fost interesat de oferta noastră, iar la sugestia firmei de imobiliare, care ne-a spus că le putem vinde mai repede dacă clădirea poate fi compartimentată (...) Țin să precizez că nimeni din cei care au cumpărat apartamente, nu m-au contactat pe mine, nu am participat cu nici un client la vizionare, nu am participat la încheierea contractelor de vânzare cumpărare, acestea fiind făcute de domnul Simion. (...) Apreciez că nu s-a obținut nici un profit din vânzarea acelor apartamente dacă calculez comisioanele și dobânzile plătite la bancă pentru suma de 50.000 de Euro împrumutată în acest scop, concesiunea terenului care era de 5.000 de euro de familie pe an și cheltuielile efective”.

Sușinerile inculpaților referitoare la tipul construcției, modalitatea de întocmire a proiectului de către arhitect și necesitatea recompartimentării imobilului sunt confirmate de martorii XX (angajat la SC „XX SRL”, societate care a construit imobilul), audiat la propunerea inculpatului Tudorică Marin (filele 215-216 vol.2 instanță) și (filele 27-28 vol.2 instanță) agent imobiliar la SC „X „SRL”, societate care a făcut o evaluare a imobilului din strada Stânjeneilor nr.29, în vederea vânzării, întocmind și o fișă de evaluare (filele 29 vol.3 instanță).

Astfel, martorul XX arată că proiectul inițial era „prost gândit”, după executarea parterului au constatat că etajul I se află tot în pământ, datorită nivelului astfel că s-a luat hotărârea de a se ridica încă un etaj. Mai arată martorul că parterul și etajul 1 era compartimentat, însă la etajul 2 și mansardă nu s-a mai făcut recompartimentarea.

Totodată arată martorul că la momentul când a discutat cu inculpatul Tudorică, acesta a arătat că este nemulțumit de lucrare, astfel că dorește să înstrăineze imobilul.

Deși în actul de sesizare se reține că inculpatul Tudorică Marin și Simion Cristian Bogdan, cunoscând starea de incompatibilitate a inculpatului Tudorică Marin și interdicția acestuia de a efectua act de comerț, au edificat imobilul din în scop de revânzare și pentru obținerea unui profit, la dosar nu s-a administrat nicio probă care să dovedească că imobilul a fost construit în vederea revânzării și obținerii unui profit, condiții esențiale pentru a se reține că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare, ca act de comerț prev. de art.12 alin.1. lit.c din Legea 78/2000.

Așa cum s-a arătat anterior inculpații au susținut că au intenționat să construiască un imobil tip duplex pentru a locui în el, însă pe parcursul construirii acestuia, nemulțumiți de proiectul întocmit de arhitect și față de necesitatea investirii unor sume prea mari, au hotărât să recompartimenteze imobilul în apartamente și să le vândă ca atare, scopul fiind acela de a-și recupera investiția.

În consecință, în perioada 2011 – noiembrie 2012 cei doi inculpați au vândut apartamentele din imobilul situat în, astfel cum rezultă din contractele de vânzare cumpărare aflate la dosarul de urmărire penală.

Deși în sarcina inculpatului Simion Cristian Bogdan se reține complicitatea la infracțiunea prevăzută de art. 12 alin.1 lit.a din Legea 78/2000, nu se face în nici un fel dovada unei înțelegeri prealabile – existente între el și inculpatul Tudorică Marin, înțelegere prin intermediul căreia Simion Cristian Bogdan să își fi asumat înlesnirea eludării dispozițiilor legale și interdicțiilor inerente calității de polițist deținute de către inculpatul Tudorică Marin.

De asemenea, organele de urmărire penală nu au făcut în nici un fel dovada împrejurării că inculpatul Simion Cristian Bogdan cunoștea incompatibilitatea inculpatului Tudorică Marin sub aspectul efectuării unui act de comerț.

În condițiile în care temeiul incompatibilității este prevăzut de Legea 36/2002 privind statutul polițistului, apărarea inculpatului Simion Cristian privind necunoașterea incompatibilității este plauzibilă, nefiind în prezența unor dispoziții penale care să impună obligația fiecărui cetățean de a le cunoaște.

Față de cele arătate mai sus, apreciind că activitatea inculpaților Tudorică Marin și Simion Cristian Bogdan de a comercializa, în perioada 2011 – 2012, mai multe apartamente edificate în nu poate constitui act de comerț în sensul dispozițiilor art. 12 alin.1 lit.a din Legea 78/2000 instanța urmează ca în baza art. 396 alin.5. c.p.p rap.la art. 16 alin.1. lit.b teza I c.p.p. să dispună achitarea sub aspectul săvârșirii acestor infracțiuni, faptele neîntrunind elementele constitutive sub aspectul laturii obiective.

III. Infracțiunea de fals în declarații prev. de art. 326 c.p. reținută în sarcina inculpatului Tudorică Marin.

În esență, s-a reținut în sarcina inculpatului că în cursul lunii iunie 2011 a depus declarația de avere aferentă anului 2011 la I.P.J. Prahova fiind înregistrată cu numărul 421965 /11.06.2011 , iar în cuprinsul acesteia a omis, cu știință , să menționeze la capitolul IV (active financiare care prevede declararea plasamentelor, investițiilor directe și împrumuturilor acordate , dacă valoarea de piață însumată a acestora depășește 5.000 euro) , un contract de împrumut pentru suma de 12.000 euro pe care i l-a acordat martorei XXX la data de 12.04.2011, ocazie cu care a fost încheiat un contract de împrumut autentificat sub numărul 512/12.04.2011 la Biroul notarului public XX din orașul Comarnic , județul Prahova.

În faza de urmărire penală , precum și în faza de cercetare judecătorească a fost audiată martora XXX care a declarat că în cursul anului 2009 i-a cerut inculpatului Tudorică Marin sub formă de împrumut suma de 2500 euro pentru o perioadă de 6 luni, suma fiind împrumutată de acesta fără încheierea unui înscris pentru această tranzacție.

Martora a mai afirmat că, în termenul convenit, i-a restituit inculpatului suma de bani și după o perioadă de timp, în cursul aceluiași an, i-a cerut, tot sub formă de împrumut, suma de 13.000 euro pentru o perioadă de 3 ani, suma fiind împrumutată de acesta fără încheierea unui înscris pentru această tranzacție. A susținut că, în baza înțelegerii, i-a restituit inculpatului Tudorică Marin, din împrumut, periodic, diverse sume de bani, în lei, acestea variind între 1700 lei și 3000 lei. De asemenea, martora a mai precizat că, în cursul anului 2011, la insistențele inculpatului Tudorică Marin, s-a deplasat împreună cu acesta la un notar pentru încheierea în formă autentică a unui contract de împrumut în care să fie stipulată ca și împrumutată suma de 12.000 euro, deși la acel moment mai avea de achitat circa 2800 euro din împrumutul inițial acordat, sens în care la data de 12.04.2011, aceștia au încheiat la B.N.P. XX din orașul Comarnic, contractul de împrumut autentificat sub nr. 512/12.04.2011.

Declarație martor XXX:

(...) În cursul anului 2009, în contextul în care aveam nevoie de o sumă de bani, l-am întrebat pe Tudorică Marin dacă ar putea să mă împrumute cu suma de 2500 euro. Acesta a fost de acord să-mi împrumute suma menționată, pentru o perioadă de 6 luni, însă nu am încheiat nici un înscris pentru această tranzacție.

În termenul convenit i-am restituit acestuia suma de bani și după o perioadă de timp, în cursul aceluiași an, pentru că intenționez să achiziționez un microbuz în leasing, pe firmă,

l-am întrebat pe Tudorică Marin dacă ar putea să mă mai împrumute cu suma de 13.000 euro pentru o perioadă de 3 ani.

Fac precizarea că societatea comercială pe care o administram avea ca principal obiect de activitate comerț cu amănuntul dar și transportul de persoane.

Acesta a fost de acord să mă împrumute cu suma de 13.000 euro pentru o perioadă de 3 ani însă nici cu această ocazie nu am încheiat cu Tudorică Marin vreun înscris.

Eu urma să-i restitui exact suma împrumutată fără plata vreunei dobânzi.

Conform înțelegerii i-am achitat lui Tudorică Marin, din împrumut, periodic, diverse sume de bani, în lei, acestea oscilând între 1700 lei și 3000 lei, sume pe care i le restituim atunci când dispuneam de bani și nu la o dată anume.

Precizez că aceste sume de bani restituite, proveneau din încasările pe care societatea (magazinul) le avea, iar pentru justificarea lor, întocmeau dispoziție de plată de la firmă către mine, persoană fizică.

În cursul anului 2011, societatea comercială pe care o administram a avut unele probleme financiare, care ulterior au și atras insolvența, iar Tudorică Marin aflând de această situație, mi-a cerut să mergem la un notar și să semnăm un contract de împrumut pentru a avea garanția că își recuperează restul sumei pe care urma să o restitui.

Deși la acel moment mai aveam de restituit circa 2800 euro, am fost de acord ca în contractul de împrumut să fie stipulată suma de 12.000 euro așa cum reiese din actul de împrumut autentificat sub nr. 512/12.04.2011 la B.BP. XX din Comarnic.

Ulterior i-am restituit lui Tudorică Marin și restul împrumutului circa 2800 euro așa cum am precizat, însă nu am întocmit nicio chitanță cu acesta pentru restituirea împrumutului sau pentru plata celorlalte tranșe achitate către acesta.(...).

Aceeași situație de fapt este susținută și de inculpatul Tudorică Marin în faza de cercetare judecătorească , când a arătat că a omis să menționeze suma de 12.000 euro împrumutată martorei XXX în declarația de avere aferentă anului 2011 întrucât la momentul autentificării contractului de împrumut suma pe care o avea de recuperat din împrumutul acordat în 2009 era de 2800 euro.

Această împrejurare nu este de natură în opinia instanței să înlăture obligativitatea declarării împrumutului de către inculpat, astfel că apreciază că fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în declarații prev. de art. 326 c.p.

Raportat însă la data săvârșirii faptei (anul 2011) și la solicitarea inculpatului de continuare a procesului penal conform art. 18 c.p.p., instanța constată că în cauză a intervenit prescripția răspunderii penale.

Astfel, potrivit dispozițiilor art.153 c.p. prescripția înlătură răspunderea penală, iar în cazul infracțiunilor pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de un an dar care nu depășește cinci ani , termenul de prescripție este de 5 ani și începe să curgă de la data săvârșirii infracțiunii .

Potrivit dispozițiilor art. 155 alin.4. c.p. termenele de prescripție, dacă au fost depășite cu încă o dată, vor fi socotite îndeplinite oricâte întreruperi ar interveni.

Infracțiunea de fals în declarații prev. de art. 326 c.p. este pedepsită cu închisoarea de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

În consecință, termenul de prescripție este în cauză de 5 ani și începe să curgă din anul 2011 , astfel că a intervenit prescripția răspunderii penale.

IV. Infracțiunea continuată de fals în declarații prev. si ped. de art. 326 c.p. cu aplicarea art. 35 alin.1 cod penal (acte materiale din mai 2014 și aprilie 2015) reținută în sarcina inculpatului Tudorică Marin.

În esență s-a reținut în sarcina inculpatului Tudorică Marin că, în cursul lunii mai 2014, respectiv aprilie 2015, cu știință, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a omis să menționeze în declarațiile de avere depuse la I.P.J. Prahova unde au fost înregistrate cu nr. 512.726/05.05.2014 și cu nr. 71.775/29.04.2015, la capitolul VI. – Cadouri, servicii sau avantaje primite gratuit... din partea unor persoane, organizații, societăți comerciale... a căror valoare individuală depășește 500 euro - obținerea de avantaje primite cu titlu gratuit din partea S.C. X S.R.L. Sinaia, respectiv folosința gratuită a autoturismului

marca Mercedes Benz E220 înmatriculat cu nr., la care s-a făcut referire anterior, în condițiile în care valoarea acesteia depășea suma de 500 de euro.

În condițiile în care instanța a reținut anterior că probele administrate în cauză au condus la concluzia că autoturismul marca Mercedes E – 220 a fost achiziționat de inculpatul Tudorică Marin cu finanțare proprie , aspecte confirmate de coinalpatul Simon Bogdan Cristian și de martorii XX și XX, în cauză nu se poate reține comiterea infracțiunii de fals în declarații .

Astfel, potrivit declarației inculpatului Tudorică Marin din data de 7.06.2019, în anul 2015 nu am consemnat folosința mașinii pentru ca în toată această perioadă eu m-am considerat proprietarul de drept al mașinii, nu am trecut autoturismul la bun propriu pentru ca actele nu erau pe numele meu, iar contractul de comodat nu l-am menționat pentru că eu știam că am achitat autoturismul și am considerat că nu este un folos gratuit din moment ce eu am plătit autoturismul. Am cerut un punct de vedere și conducerii inspectoratului, iar ulterior mi-au trimis niște recomandări de completare a declarațiilor de avere, care se refereau numai la veniturile realizate, întrucât anterior erau consemnate numai veniturile din fișa fiscală, iar noi în fapt beneficiam și de alte drepturi, norma de hrană, indemnizația de echipament, care nu erau trecute în fișa fiscală. Aceste aspecte au fost sesizate DNS și Agenției Naționale de Integritate, care a dispus clasarea lucrării , înscrisul fiind depus la dosar.

În consecință, raportat la conținutul constitutiv al infracțiunii de fals în declarații instanța reține că în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni , astfel că în baza art. În baza art. 396 alin.5. cod procedură penală rap.la art.16 alin.1. lit.b teza a I a cod penal dispune achitarea inculpatului TUDORICĂ MARIN,, domiciliat în, pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații în formă continuată, prev. de art. 326 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (două acte materiale, faptă din 2014 și 2015).

Instanța va constata că inculpații Tudorică Marin și Simion Cristian Bogdan au fost arestați preventiv în perioada 13.01.2016 – 13.03.2016, inclusiv.

În baza art.397 cod procedură penală instanța va dispune ridicarea măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanța nr.230/P/2015 din 18.01.2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești asupra sumelor de 12.750 lei , 3000 USD și 10.610 Euro aparținând inculpatului Tudorică Marin , sume consemnate la CEC – Sucursala Prahova .

În baza art.397 cod procedură penală se va dispune ridicarea măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanța nr.230/P/2015 din 18.01.2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, asupra sumei de 23.500 Euro aparținând inculpatului Simion Cristian Bogdan , sumă consemnată la CEC Bank prin recipisa de consemnare seria (fila 307 vol.VI dosar urmărire penală) , având în vedere ca prin încheierea pronunțată de Tribunalul Prahova în data de 26 septembrie 2017 s-a dispus ridicarea parțială a măsurii asigurătorii și menținerea sechestrului doar asupra sumei de 23.500 Euro.

Totodată, în baza art.397 cod procedură penală se va dispune ridicarea măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanța nr.230/P/2015 din 18.01.2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, asupra sumei de 1.065 Euro aparținând inculpatului Roșca Ionuț . În baza art.397 cod procedură penală instanța va dispune ridicarea măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanța nr.230/P/2015 din 11.03.2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, asupra imobilului aparținând inculpatului Tudorică Marin , respectiv apartament situat în

Văzând și disp.art. 275 alin.3. c.p.p.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge ca neîntemeiată excepția invocată de inculpatul Tudorică Marin, prin apărător, privind nulitatea absolută a tuturor actelor cu funcție probatorie efectuate în derularea procedurilor probatorii de supraveghere tehnică .

Respinge ca neîntemeiată excepția invocată de inculpatul Roșca Ionuț , prin apărător, privind nulitatea absolută a actelor de urmărire penală efectuate în faza de urmărire penală în ceea ce privește convorbirile, comunicările sau conversațiile purtate între inculpat și martorul XX.

În baza art. 396 alin.5. cod procedură penală rap.la art.16 alin.1. lit.b teza a I a cod penal dispune achitarea inculpatului **TUDORICĂ MARIN**, , pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. și ped.de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen. (faptă din 27 decembrie 2007).

În baza art. 396 alin.5. cod procedură penală rap.la art.16 alin.1. lit.b teza a I a cod penal dispune achitarea inculpatului **TUDORICĂ MARIN**, , pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 (faptă din 18.07.2013).

În baza art. 396 alin.5. cod procedură penală rap.la art.16 alin.1. lit.b teza a I a cod penal dispune achitarea inculpatului **TUDORICĂ MARIN**, , pentru săvârșirea infracțiunii de efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, prev. de art. 12 alin.1 lit.a din Legea nr. 78/2000 (faptă din perioada martie 2011 – noiembrie 2012).

În baza art.396 alin.6 cod procedură penală rap.la art. 16 lit.f. cod procedură penală dispune încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatului **TUDORICĂ MARIN**, , pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații, prev. de art. 326 C.pen.(faptă din luna iunie 2011), întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 396 alin.5. cod procedură penală rap.la art.16 alin.1. lit.b teza a I a cod penal dispune achitarea inculpatului **TUDORICĂ MARIN**, , pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații în formă continuată, prev. de art. 326 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (două acte materiale, faptă din 2014 și 2015).

În baza art. 396 alin.5. cod procedură penală rap.la art.16 alin.1. lit.b teza a I a cod penal dispune achitarea inculpatului **SIMION CRISTIAN BOGDAN**, , prev. și ped.de art. 292 alin.1 C.pen, rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen.(faptă de la sfârșitul anului 2007).

În baza art. 396 alin.5. cod procedură penală rap.la art.16 alin.1. lit.b teza a I a cod penal dispune achitarea inculpatului **SIMION CRISTIAN BOGDAN**, , pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. C.pen, rap. la art. 6 din Legea 78/2000 (faptă din data de 18.07.2013).

În baza art. 396 alin.5. cod procedură penală rap.la art.16 alin.1. lit.b teza a I a cod penal dispune achitarea inculpatului **SIMION CRISTIAN BOGDAN**, , pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, prev. de art.48 C.pen rap. la art. 12 alin.1 lit.a din Legea nr. 78/2000 (faptă din martie 2011 – noiembrie 2012).

În baza art. 396 alin.5. cod procedură penală rap.la art.16 alin.1. lit.b teza a I a cod penal dispune achitarea inculpatului **ROȘCA IONUȚ**, , pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 (faptă din cursul lunii decembrie 2015).

Constată că inculpații Tudorică Marin și Simion Cristian Bogdan au fost arestați preventiv în perioada 13.01.2016 – 13.03.2016, inclusiv.

În baza art.397 cod procedură penală dispune ridicarea măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanța nr.230/P/2015 din 18.01.2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești asupra sumelor de 12.750 lei , 3000 USD și 10.610 Euro aparținând inculpatului Tudorică Marin , sume consemnate la CEC – Sucursala Prahova .

În baza art.397 cod procedură penală dispune ridicarea măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanța nr.230/P/2015 din 18.01.2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, asupra sumei de 23.500 Euro aparținând inculpatului Simion Cristian Bogdan , sumă consemnată la CEC Bank prin recipisa de consemnare – (fila 307 vol.VI dosar urmărire penală) , având în vedere ca prin încheierea pronunțată de Tribunalul Prahova în data de 26 septembrie 2017 s-a dispus ridicarea parțială a măsurii asigurătorii și menținerea sechestrului doar asupra sumei de 23.500 Euro.

În baza art.397 cod procedură penală dispune ridicarea măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanța nr.230/P/2015 din 18.01.2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, asupra sumei de 1.065 Euro aparținând inculpatului Roșca Ionuț .

În baza art.397 cod procedură penală dispune ridicarea măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanța nr.230/P/2015 din 11.03.2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, asupra imobilului aparținând inculpatului Tudorică Marin , respectiv apartament situat în

Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 1 august 2019.

PREȘEDINTE
Ivan Popa Daniela

GREFIER
Mihalcea Mihaela Camelia

Red.I.P.D.

Tehn.D.C.

4 ex/18.09.2019

Operator de date cu caracter personal nr. 4058