



ROMÂNIA

TRIBUNALUL IAȘI

Str. Elena Doamna nr. 1A, IAȘI, Tel. +40.232.260.600; Fax. +40.232.219.660; email: tr-iasi-pgref@just.ro
Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal – 3177

14 aprilie 2020

COMUNICAT DE PRESĂ

În scopul informării corecte și complete a opiniei publice, având în vedere articolele apărute în presă (de exemplu, în publicația on line „dezvaluirea.ro” a articolului cu titlul: „*Eminent avocat salvat de la moarte în sala de judecată. Cruzime și exces de zel: Instanța l-a amendat*” publicat de <https://www.dezvaluirea.ro/avocat-moarte-in-sala-de-judecata/> , în publicația „clujust.ro” a articolului cu titlul: „*Un avocat în vârstă a cerut să plece din sala de judecată pentru că îi era rău, judecătoria l-a amendat.*”*Mi s-a pus în pericol viața de o maniera brutala*”: <https://www.clujust.ro/un-avocat-a-cerut-sa-plece-din-sala-ca-ii-e-rau-judecatoarea-l-a-amendat-mi-s-a-pus-in-pericol-viata-de-o-maniera-brutala/> și în publicația „luju.ro” a articolului cu titlul: „*Atentat la viata comis de judecatoare*”: <https://www.luju.ro/atentat-la-viata-comis-de-judecatoare-georgiana-stefan-de-la-tribunalul-iasi-l-a-amendat-cu-5-000-lei-pe-avocatul-gheorghe-potomeanu-in-varsta-de-70-de-ani-dupa-ce-acesta-i-a-cerut-sa-il-lase-sa-paraseasca-sala-de-judecata-pe-motiv-ca-se-simte-rau-judecat>) ,

Ținând seama de faptul că la data de 10 aprilie 2020, a fost pronunțată sentința în dosarul nr. 8056/99/2015,

Conducerea Tribunalului Iași aduce la cunoștința publicului următoarele aspecte:

În primul rând, menționăm faptul că, în urma apariției primelor articole în presă, în legătură cu aspectele reclamate de domnul avocat P.G., conducerea Tribunalului Iași a demarat o serie de verificări administrativ-interne, dispunând inclusiv conservarea înregistrărilor video din sala de judecată și din apropierea acesteia, cât și de pe traseul parcurs de părți și avocați în acea zi, de la accesul în clădire până la sala de judecată. În același sens, au fost solicitate relații și de la Inspectoratul Județean de Jandarmi Iași.

În al doilea rând, precizăm faptul că, având în vedere că la data de 25.02.2020, judecătorul cauzei a reușit în cele din urmă să scoată dosarul în pronunțare și a rămas în deliberare, după consultarea cu acesta, conducerea Tribunalului Iași a decis să nu emită niciun fel de punct de vedere, până la pronunțarea sentinței, pentru a nu influența procesul deliberativ, mai ales că, în legătură cu informațiile prezentate denaturat în articolele apărute în presă, judecătorul cauzei a formulat o cerere de apărare a reputației profesionale.

Verificările administrativ-interne au conturat, printre altele, următoarele aspecte, cu privire la parcursul procedural al cauzei și, în mod special, cu privire la pretinsul incident din ședința de judecată de la data de 25.02.2020 :

Doamna judecător Ștefan Georgiana Livia a preluat completul de judecată la care se afla repartizat dosarul nr. 8056/99/2015, începând cu data de 15.05.2018, dată de la care aceasta a acordat în cauză un număr de 60 de termene de judecată.

Pe perioada instrumentării dosarului de către doamna judecător Ștefan Georgiana Livia au fost aplicate un număr de 8 amenzi judiciare pentru conduita avocaților (lipsă nejustificată sau atitudine irreverențioasă, inclusiv pentru împiedicarea instanței să procedeze la acordarea cuvântului în dezbateri).

La ultimul termen de judecată din data de **25.02.2020**, ședința de judecată a început în jurul orelor 14,34, iar după discutarea mai multor aspecte, soluționarea unor cereri și suspendarea judecării, în jurul orelor 16,06 s-a acordat cuvântul în dezbateri. Menționăm că, în prealabil, apărarea inculpatului D.V. a formulat trei cereri de recuzare a președintelui de complet.

La același termen, domnul avocat P.G., în calitatea sa de apărător desemnat din oficiu pentru inculpatul D.V., a invocat o stare de rău, abia după ce instanța acordase deja cuvântul în dezbateri, mai exact chiar prealabil momentului în care urmau a fi puse concluzii pentru inculpatul D.V., solicitând instanței de judecată permisiunea de a părăsi sala.

La momentul discuțiilor cu președintele de complet, tonul vocii domnului avocat P.G. era unul ridicat, iar starea sa fizică nu denota vreo stare de sănătate degradată. Instanța a respins solicitarea sa și i-a pus în vedere acestuia să ia loc în bancă, de mai multe ori. Având în vedere tonul vocii, insistența și conduita domnului avocat P.G., pe care le-a apreciat ca fiind irreverențioase, instanța a dispus amendarea sa.

Precizăm faptul că, în pofida stării de rău invocate, domnul avocat P.G. a rămas în sala de judecată, până la finalul ședinței de judecată (încă cca. 2 ore), interval de timp în care a ieșit și a revenit în sală, de câteva ori.

Pe parcursul ședinței de judecată din data de 25.02.2020 nu s-a constatat, în niciun moment, ca domnul avocat P.G. să fi leșinat fie în sala de ședință, fie pe holurile instanței, aceste aspecte reieșind și de pe înregistrările video din sala de ședință și de pe holurile Tribunalului Iași.

Analiza imaginilor surprinse de camerele de supraveghere ale instanței de pe traseul de la intrarea în Palatul de Justiție din Iași și până la sala de judecată, cât și din sala de judecată nu a evidențiat momente din care să reiasă că domnului avocat P.G. i s-ar fi făcut rău și, cu atât mai puțin, că ar fi leșinat.

De asemenea, analiza aceluiași imagini nu relevă că domnului avocat i s-ar fi acordat îngrijiri medicale specifice sau că acestuia i s-ar fi administrat vreun medicament oral sau injectabil, deplasarea domnului avocat P.G., atât la intrarea în sediul instanței, cât și la ieșire (după terminarea ședinței), inclusiv pe holurile instanței, fiind una normală.

În zilele imediat următoare ședinței de judecată din data de 25.02.2020, domnul avocat P.G. a fost prezent în incinta Palatului de Justiție, participând ca avocat la judecarea altor cauze.

Menționăm faptul că, în legătură cu evenimentele relatate în articolele de presă, în prezent se efectuează verificări de către Inspekția Judiciară, astfel că, la acest moment, nu putem face alte aprecieri, și nici furniza informații suplimentare.

În raport de situația reală a ședinței de judecată la care se face referire în articolele menționate, considerăm că modalitatea șocantă și incitativă în care au fost redactate articolele și caracterul tendențios al opiniilor exprimate exced unei reflectări corecte a situației, aprecierile făcute în conținutul articolelor având scopul exclusiv de a incita opinia publică referitor la modul de realizare a actului de justiție și nu corespund unei corecte informări a opiniei publice.

Totodată, subliniem că informațiile apărute în presă cu privire la dosarele aflate în curs de soluționare trebuie temeinic, și nu sumar verificate/contracarate pentru a nu crea opiniei publice o imagine deformată cu privire la probitatea morală și profesională a celor ce înfăptuiesc actul de justiție.

Tribunalul recunoaște faptul că libertatea de exprimare a ziariștilor presupune o posibilă doză de exagerare sau chiar de provocare privitoare la judecățile de valoare pe care le formulează, dar relatarea unor probleme de interes general trebuie să fie subordonată condiției ca ziaristul să acționeze cu bună credință, în așa fel încât să ofere informații exacte și demne de crezare opiniei publice, în respectul deontologiei profesionale, fără a eroda încrederea pe care cetățenii trebuie să o aibă în actul de justiție.

Biroul de Informare și Relații Publice al Tribunalului Iași
Judecătoarea Elena Raluca ISEPCIUC,
purtător de cuvânt al Tribunalului Iași



WWW.JURI.RO