

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

**SECȚIA PENTRU PROCURORI**

**HOTĂRÂREA nr. 912**

din 06 noiembrie 2019

Prin adresa înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 11128 DR/O/21666/ST/2019, Curtea de Apel Oradea - Secția penală și pentru cauze cu minori - Compartimentul executării penale a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii copia

în dosarul \_\_\_\_\_ și copia \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ prin care a rămas definitivă sentința penală menționată, privind pe domnul procuror Dorobanțu Ciprian.

La data de 28.10.2019, domnul Dorobanțu Ciprian, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii solicitarea de menținere în funcție urmare a pronunțării soluției în dosarul nr. \_\_\_\_\_ și de încetare a suspendării din funcție dispusă prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 225/15.05.2017.

În susținerea cererii sale, domnul procuror invocă practica Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv pe Hotărârile nr. 697 și 698 din data de 28 mai 2019 ale Secției pentru judecători prin care, în situații identice, s-a dispus menținerea în funcție a judecătorilor Nicoară Cristina Gheorghina și Dolache Damian.

Totodată, a învederat că pronunțarea unei hotărâri contrare practicii unitare a Consiliului Superior al Magistraturii ar reprezenta nu doar o încălcare a practicii unitare, ci și o gravă discriminare bazată pe motive care nu își au aplicabilitatea în situații similare și o aplicare discreționară a legii, întrucât art. 65 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 303/2004 menționează că această măsură poate fi luată dacă prin infracțiune se aduce atingere prestigiului profesiei.

În susținerea cererii, a invocat și Rezoluția Consiliului Superior al Magistraturii nr. 7230/IJ/1636/DIP/2016 prin care s-a constatat: *„compartamentul procurorului Dorobanțu Ciprian, astfel cum rezultă din probele administrate pe parcursul cercetării disciplinare, nu este de natură să atragă răspunderea disciplinară, deoarece nu s-au constatat abateri de la îndatoririle de serviciu și nici fapte care să afecteze prestigiul justiției, respectiv, manifestări care să aducă atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu”*.

Domnul procurorul Dorobanțu Ciprian a fost prezent în ședința Secției pentru procurori din 06 noiembrie 2019 și a solicitat acordarea unui termen pentru angajare apărător.

Secția pentru procurori, având în vedere data soluționării definitive a dosarului penal al domnului procuror Dorobanțu Ciprian – 25.10.2019, precum și faptul că Ordinea de zi a prezentei ședințe a fost publicată în data de 01.11.2019, apreciază că acesta avea posibilitatea angajării unui apărător, în vederea asistării sale, astfel că solicitarea sa de amânare a soluționării prezentei lucrări este nejustificată.

Analizând cererea formulată, nota întocmită de Direcția Resurse umane și organizare și actele atașate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 225 din 15 mai 2017, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus suspendarea din funcția de procuror, începând cu data de 15.05.2017, a domnului Dorobanțu Ciprian, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, ca urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea

.....

În considerentele acestei hotărâri s-a reținut că domnul procuror Dorobanțu Ciprian a fost trimis în judecată, prin reținerul

În raport de dispozițiile art. 62 din Legea nr. 303/2004, în vigoare la acea dată, Secția pentru procurori, având în vedere că domnul procuror Dorobanțu Ciprian a fost trimis în judecată pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni, a dispus suspendarea din funcția de procuror a acestuia, începând cu data de 15.05.2017.

Potrivit minutei

format prin actul de sesizare

WWW.JURI.RO

DA

Potrivit deciziei penale

pronunțată în dosarul

!, a fost

3/7

respins ca nefondat apelul declarat de penale

Dorobanțu Ciprian împotriva sentinței

În conformitate cu dispozițiile art. 65 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „Judecătorul sau procurorul este eliberat din funcție în următoarele cazuri: lit. f - condamnarea, amânarea aplicării pedepsei și renunțarea la aplicarea pedepsei, dispuse printr-o hotărâre definitivă, precum și renunțarea la urmărirea penală, confirmată de judecătorul de cameră preliminară, pentru o infracțiune prin care se aduce atingere prestigiului profesiei”.

Din analiza dispozițiilor anterior expuse, Secția pentru procurori constată că judecătorii și procurorii sunt eliberați din funcție în cazul condamnării, amânării aplicării pedepsei și renunțării la aplicarea pedepsei, dispuse printr-o hotărâre definitivă, respectiv în cazul renunțării la urmărirea penală, confirmată de judecătorul de cameră preliminară, pentru o infracțiune prin care se aduce atingere prestigiului profesiei.

Potrivit art. 65 alin. (2) „Eliberarea din funcție a judecătorilor și procurorilor se dispune prin decret al Președintelui României, la propunerea Secției pentru judecători sau, după caz, a Secției pentru procurori”.

Prin urmare, Secția pentru procurori va analiza prioritar, în cazul domnului procuror Dorobanțu Ciprian, îndeplinirea condițiilor de lege pentru eliberarea din funcție în cazul unei condamnări, respectiv existența unei soluții definitive de condamnare și dacă această soluție a fost dispusă pentru o infracțiune prin care se aduce atingere prestigiului profesiei.

Secția pentru procurori observă că legiuitorul nu prevede în mod expres și limitativ care sunt acele infracțiuni intenționate pentru a căror săvârșire și, implicit, condamnare, procurorul este nedemn a mai exercita funcția. Din modalitatea de formulare a textului legal, avându-se în vedere nu doar litera, ci și spiritul legii, Secția pentru procurori apreciază că noțiunea de „infracțiune” presupune nu doar fapta prevăzută de textul penal, ci și circumstanțele săvârșirii acesteia, doar prin analiza întregului context infracțional fiind posibilă aprecierea unei eventuale atingeri a prestigiului profesiei.

Situația de fapt reținută de Curtea de Apel Oradea prin sentința pronunțată, definitivă prin respingerea apelului, a fost următoarea: ,

Totodată, se remarcă faptul că \_\_\_\_\_ a negat săvârșirea faptei cu ocazia declarației date în fața instanței în ședința publică din 21.09.2018, afirmând că a consumat alcool abia după ce a ajuns acasă.

Secția pentru procurori are în vedere și considerentele instanței reținute cu ocazia individualizării pedepsei, considerente ce prezintă implicit ansamblul circumstanțelor săvârșirii infracțiunii și atitudinea infractorului, respectiv:

Raportând infracțiunea săvârșită de \_\_\_\_\_ Dorobanțu Ciprian în circumstanțele anterior expuse și atitudinea sa în timpul comiterii faptei, ulterior acestui moment și pe parcursul judecării la normele legale mai sus citate, Secția pentru procurori apreciază că s-a adus atingere prestigiului profesiei.

În cadrul statului de drept justiția reprezintă una din valorile sale fundamentale, iar încrederea și respectul de care se bucură magistratu într-o societate democratică reprezintă garanții ale eficienței sistemului judiciar. Corelativ, acestora le revin și anumite obligații sociale, tocmai în virtutea statutului deținut. Socialmente propusă și impusă, morala trebuie să se constituie ca normare interioară, sursă de autoconstrângeri, astfel încât conținuturile sale să devină mobiluri personale de acțiune, fiind necesar a genera o conduită ce menține pentru opinia publică prestigiul profesiei.

Or, prin situația de pericol creată pentru ordinea publică și prin atitudinea ulterioară conștientizării acestei situații, se poate conchide că domnul procuror a săvârșit o infracțiune prin care s-a adus atingere prestigiului profesiei.

Referitor la invocarea discriminării raportat la alți colegi aflați în situații similare, Secția pentru procurori observă că aplicabilitatea dispozițiilor legale se realizează în concret pentru fiecare persoană, raportat la situația sa specifică, astfel că menținerea în funcție a unor magistrați condamnați definitiv pentru săvârșirea cu intenție a unor infracțiuni care nu aduc atingere prestigiului profesiei, raportat la dispozițiile legale, nu poate fi apreciată discriminare.

Prin urmare, reținând întrunirea condițiilor menționate de art. 65 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Secția pentru procurori, în temeiul art. 65 al. (2) din același act normativ va înaintat Președintelui României propunerea de eliberare din funcție a domnului Dorobanțu Ciprian, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, în prezent suspendat din funcție.

Pe cale de consecință, cererea domnului Dorobanțu Ciprian, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, în prezent suspendat din funcție, nu va mai fi analizată de Secție, dat fiind caracterul său subsidiar față de cererea de eliberare din funcție.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al prevederilor art. 65 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți:

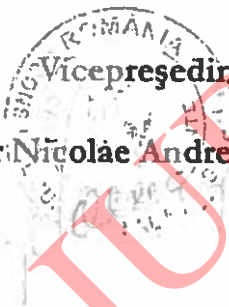
**SECȚIA PENTRU PROCURORI A  
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

**HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** - Eliberarea din funcție a domnului DOROBANȚU CIPRIAN, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, ca urmare a condamnării definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni.

**Art.2** - Prezenta Hotărâre nr. 912 din 06 noiembrie 2019 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Președintelui României.

Dată în București, la data de 06 noiembrie 2019



Vicepreședinte,

**Procuror Nicolae Andrei SOLOMON**