

# ROMÂNIA

Dosar nr.27324/4/2015

## CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VI-A CIVILĂ

Decizia civilă nr. 367

Ședința publică de la 28 Noiembrie 2017

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE	LILIANA CRÎNGAȘU
JUDECĂTOR	MIHAELA IOANA BARNA-PRISĂCARU
JUDECĂTOR	MIHAELA CUZUC
GREFIER	FLORENTINA DIACONU

Pe rol fiind soluționarea recursului formulat de recurenta .....S.A., împotriva Încheierii din 23.03.2017 și a Încheierii din 15.06.2017, pronunțate de Tribunalul București – Secția a VI-a Civilă, în dosarul nr.27324/4/2015, în contradictoriu cu intimata .....

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns recurenta prin avocat ...care depune la dosar împuternicirea avocațială nr. 3982852/2017, lipsă fiind intimata.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de grefierul de ședință, după care:

La interpelarea instanței, apărătorul recurente precizează că își întemeiază recursul pe disp. art. 488 alin. 8 N.C.P.C.

Recurenta, prin avocat, arată că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, instanța constatând cauza în stare de judecată acordă cuvântul pe cererea de recurs.

Recurenta, prin avocat, solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat. Învederează faptul că a formulat apel împotriva sentinței civile pronunțate la data de 05.05.2016, iar prin rezoluția din 21.10.2016 instanța de apel i-a pus în vedere să precizeze valoarea obiectului apelului. Solicită să se observe că, printr-o primă precizare transmisă instanței de apel, care se află la fila 17 din dosarul de apel, a arătat care este diferența de dobândă. Totodată solicită să se observe că, potrivit clauzelor contractuale, dobânda este modificată în funcție de indicele Libor și marja băncii. Mai arată că, marja băncii depinde de decizia băncii și este stabilită de aceasta conform clauzelor contractuale, însă indicele Libor este independent și variază pe toată perioada contractuală, neputând fi precizat de către bancă. Astfel, instanța de apel a dispus suspendarea cauzei, datorită faptului că nu a precizat valoarea obiectului apelului până la momentul finalizării contractului. Învederează faptul că, a depus la dosar și o doua precizare, care se află la fila 63 din dosarul de apel, prin care a arătat atât în lei, cât și în CHF, diferența de dobândă contractuală percepută de bancă până la finalul contractului de credit, astfel cum rezultă aceasta din tabelele pe care le-a atașat precizării. Astfel, consideră că în mod greșit instanța de apel, prin încheierea din 15.06.2017, i-a respins cererea de redeschidere a judecății, din actele depuse la dosar rezultând faptul că și-a îndeplinit întocmai obligațiile ce i-au fost puse în vedere de către instanța de apel.

Curtea reține cauza spre soluționare.

CURTEA

La data de 12.09.2017 ... S.A., in temeiul art.414 CPC a formulat recurs împotriva încheierii din data de 23.03.2017 si a încheierii din data de 15.06.2017 de respingere a cererii de redeschidere a judecații, ambele pronunțate de Tribunalul București-secția a VI a Civila in Dosarul nr.27324/4/2015, solicitând admiterea recursului și repunerea cauzei pe rolul Tribunalului București-secția a VI a Civila.

În motivarea recursului, s-au invocat următoarele:

In dosarul mai sus rubricat, .. SA a formulat cerere de apel împotriva sentinței civile nr. 4920/05.05.2016. Prin Rezoluția comunicata băncii la data de 21.10.2016 instanța de apel i-a pus in vedere sa depună in termen de 10 zile o completare a cererii de apel in care sa indice: conturile bancare ale ambelor părți, numele avocaților sau ale consilierilor juridici care reprezintă Banca in proces, valoarea in lei a cererii de apel, determinata ca valoare in lei a sumei datorate de intimata cu titlu de dobânda contractuală, pe întreaga durata a contractului, precum si modul de determinare a valorii obiectului litigiului; lista înscrisurilor noi de care înțelege sa se folosească in apel, plus un exemplar al cererii de apel.

Prin adresa nr.90468/31.10.2016 .. SA a răspuns solicitărilor instanței, indicând obiectul cererii si timbrând la valoare.

La termenul fixat la data de 23.03.2017 instanța a dispus suspendarea judecării cauzei, in temeiul art.242 alin. 1 CPC, considerând ca banca nu a îndeplinit obligațiile puse in sarcina sa prin Rezoluția de la data de 21.10.2016.

Ulterior, banca a depus cerere de repunere pe rol a cauzei, precizând valoarea in lei al obiectului cauzei ca fiind in cuantum de 4.912,51 lei, corespunzătoare valorii de 1.200,81 CHF, reprezentând diferența de dobânda contractuală perceputa de Banca pana la finalul contractului de credit, conform calculelor atașate adresei de înaintare.

Prin încheierea pronunțata la data de 15.06.2017 instanța de apel a respins cererea de redeschidere a judecații si a menținut măsură suspendării, considerând ca banca nu s-a conformat dispozițiilor instanței, respectiv nu a indicat suma datorata cu titlu de dobânda de consumator pentru întreaga perioada contractuală.

Însă, Banca a indicat valoarea obiectului cererii - 1.200,81 CHF- diferența de dobânda datorata pentru întreaga perioada contractuală, din tabelele atașate rezultând aceasta valoare din însumarea diferenței de dobânda de 1.191,34 CHF pentru perioada 01.07.2008- 01.04.2017 cu diferența de dobânda in cuantum de 9,47 CHF pentru perioada 01.04.2017- 01.07.2018.

Pe cale de consecință, in mod greșit instanța de apel a respins cererea de redeschidere a judecații, din actele depuse la dosar rezultând fără dubiu faptul ca s-a conformat dispozițiilor instanței, indicând suma datorata cu titlu de dobânda de către consumator pentru întreaga perioada contractuală.

Asupra recursului:

Prin încheierea de ședință din 23.03.2017 pronunțată în dosar nr. 27324/4/2015 TRIBUNALUL BUCUREȘTI, SECȚIA A-VI-A CIVILĂ în conformitate cu prevederile art. 242 al. 1 C.pr.civ., a dispus suspendarea judecării apelului declarat de apelanta-pârâtă .....SA împotriva sentinței nr. 4920/05.05.2016 pronunțate de Judecătoria Sectorului 4 în dosarul nr. 27324/4/2015, motivat de faptul că nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligația de indicare a valorii în lei a obiectului cererii de apel, astfel cum i s-a pus în vedere la pct. 2 din rezoluția din 10.10.2016. Prin această rezoluție i s-a solicitat să ia în calcul pentru determinarea valorii obiectului litigiului suma datorată cu titlu de dobândă contractuală de consumator pe întreaga durată a contractului, în timp ce prin precizarea depusă la data de 02.11.2016 (fila 17), apelanta-pârâtă, a avut în vedere dobânda până la data de 04.10.2016, deci pentru o anumită perioadă din executarea contractului de credit, astfel cum rezultă din precizarea cererii de apel, anexa intitulată „calculul diferențelor de dobândă”,

astfel că judecata nu poate continua din culpa apelantei-pârâte întrucât aceasta a pus instanța în imposibilitatea de a determina valoarea taxei judiciare de timbru pentru soluționarea apelului iar obligația de plată a taxei judiciare de timbru este prealabilă efectuării oricărui alt act în legătură cu soluționarea apelului.

În mod corect, s-a reținut prin încheierea atacată faptul că prin precizarea depusă la data de 02.11.2016 (fila 17), apelanta-pârâtă a avut în vedere dobânda pentru o anumită perioadă din executarea contractului de credit, respectiv până la data de 04.10.2016, deși i s-a solicitat să ia în calcul pentru determinarea valorii obiectului litigiului suma datorată cu titlu de dobândă contractuală de consumator pe întreaga durată a contractului, astfel încât, instanța de apel s-a aflat în imposibilitatea de a determina valoarea taxei judiciare de timbru pentru soluționarea apelului.

Prin încheierea de ședință din 15.06.2017 pronunțată în același dosar, TRIBUNALUL BUCUREȘTI, SECȚIA A-VI-A CIVILĂ a respins cererea de redeschidere a judecării formulată de apelanta-pârâtă .....SA, motivat de faptul că nu s-a conformat dispozițiilor instanței astfel cum i s-a pus în vedere la punctul 2 din rezoluția din data de 10.10.2016, respectiv nu a indicat suma datorată cu titlu de dobândă de consumator pentru întreaga perioadă contractuală.

Curtea constată că nici prin cererea depusă la data de 14.04.2017 (fila 63 dosar apel) apelanta-pârâtă nu a precizat modul de calcul al sumei de 4912,51 lei corespunzătoare sumei de 1200,81 CHF reprezentând diferență dobândă contractuală percepută de până la finalul contractului de credit, iar în graficul de rambursare anexat cererii nu există o rubrică în care să se menționeze suma totală de 1200,81 CHF și respectiv de 4912,51 lei.

În consecință, nu se poate reține încălcarea dispozițiilor art. 488 pct. 8 NCPC, astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 496, art. 498 și art. 499 corob. cu art. 414 NCPC, Curtea va respinge recursul, ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE**

Respinge, ca nefondat, recursul formulat de recurenta .....S.A., cu sediul în ..., împotriva Încheierii din 23.03.2017 și a Încheierii din 15.06.2017, pronunțate de Tribunalul București – Secția a VI-a Civilă, în dosarul nr.27324/4/2015, în contradictoriu cu intimata ....., cu domiciliul ales la Cabinet de Avocat ”..

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 28.11.2017.