

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SERVICIUL TERITORIAL CLUJ
Dosar nr. 33/P/2016
Operator date 4472

.02.2017

Verificat

Sub aspectul legalității și
temeiniciei, conform art.
328 al 1 C.p.p. și art. 22²
din O.U.G. 43/2002

Procuror șef serviciu
(...)

RECHIZITORIU

din 14 februarie 2017

(...), procuror la Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Cluj
Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus
privind pe inculpații :

CICEO DAVID IOAN

cercetat, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită
prev. și ped. de art. 289 Cod penal, rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu modificările
și completările ulterioare, cu aplicarea art. 5 al.1 Cod penal,

BENE IOAN

cercetat, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită
prev. și ped. de art. 255 Cod penal 1969, rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu
modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 5 al.1 Cod penal,

EXPUN URMĂTOARELE

Situația de fapt

La nivelul CJ Cluj și a Regiei Autonome a Aeroportului Internațional „Avram Iancu” Cluj-Napoca a fost demarat în anul 2011 un proiect având ca obiect realizarea investiției „Pistă de decolare - aterizare de 3.500 m și suprafețe de mișcare aferente”, proiect ce viza dezvoltarea infrastructurii aeroportuare din zona de Nord - Vest a României, în contextul în care vechea pistă de decolare a aeroportului nu mai corespundea standardelor și cerințelor de siguranță, investiția fiind impusă totodată de creșterea economică a regiunii și impactul benefic pe care realizarea acestui obiectiv de investiții l-ar avea în piața de transport aerian, călători și marfă ce atrăgea transformarea aeroportului din Cluj într-un important nod de transport.

Având în vedere că investiția vizată presupunea un efort financiar semnificativ, proiectul de investiții a fost divizat în trei etape distincte, prin aceasta urmărindu-se, atât asigurarea unei reale finanțări, cât și posibilitatea obiectivă de realizare a construcțiilor ce urmau a fi făcute. Drept urmare, cele trei etape au fost fixate astfel:

- etapa 1 - pista de decolare aterizare de 2.100 m și suprafețe de mișcare aferente, ce presupunea realizarea unei piste de decolare aterizare de 2.100 m la Nord de pista existentă, două căi de rulare care fac legătura cu pista existentă, precum și transformarea vechii piste de decolare-aterizare în cale de rulare, pentru accesul pe platformele de îmbarcare-debarcare existente la momentul demarării proiectului;

- etapa a 2-a - extinderea pistei de decolare aterizare de 2.100 m la 3.500 m și construcția unor suprafețe de mișcare adiacente, respectiv o cale de rulare paralelă cu pista care va conecta capătul 25 al pistei cu calea de rulare golf și o platformă pentru parcare aeronavelor de mare capacitate de categorie D și E (aeronaive cargo): Apron 4;

- etapa a 3-a - construirea unor suprafețe de mișcare aeroportuare - platforme de parcare aeronave pasageri (aeronaive de categoria C) și a două căi de rulare, Bravo și Charlie, care vor conecta platforma cu pista de decolare aterizare existentă.

Urmare a procedurilor de licitație publică, în anul 2011, pentru realizarea Etapei I a proiectului a fost încheiat contractul de lucrări nr. (...)09.2011 survenit între Aeroportul Internațional Cluj-Napoca RA, în calitate de achizitor și asocierea (...) SA - SC (...) SRL - SC (...) SRL, în calitate de executant, având ca obiect, executarea, finalizarea și întreținerea lucrării „Pistă de decolare aterizare de 3.500 m etapa 1 și suprafețe de mișcare aferente la un preț de 32.436.982,99 euro, durata contractului fiind stabilită la 3 ani, respectiv până la 5 septembrie 2014.

Pe parcursul executării contractului acesta a fost adiționat cu un număr de 24 acte adiționale, care au crescut valoarea contractului până la suma totală de peste 42.000.000 euro.

În cursul lunii octombrie 2013, lucrările la pista de decolare-aterizare de 2.100 m ce presupuneau etapa 1 a proiectului au fost finalizate, ele fiind inaugurate la data

de 26.10.2013, însă au rămas în continuare spre executare lucrări de mai mică anvergură (finalizarea gardului perimetral, balizare, etc.).

Probațiunea administrată în prezenta cauză a stabilit că, pe fondul cointeresării materiale a directorului regiei autonome Aeroportul Internațional Cluj, inculpatul Ciceo David Ioan, precum și a (...), omul de afaceri Bene Ioan, deținătorul societății de construcții SC Napoca SA, a convenit cu aceștia să realizeze în continuare lucrări din Etapa II a proiectului, în sensul de a construi platforma de parcare aeronave Apron 4, în lipsa oricăror forme legale și transparente de evaluare și acordare a unei astfel de lucrări finanțate din bani publici, prin ignorarea principiilor concurenței și transparenței stabilite de legiuitor prin OUG 34/2006.

S-a stabilit că, folosul material urmărit și obținut de inculpatul Ciceo David Ioan a constat în remiterea către acesta de către inculpatul Bene Ioan a unui imobil deținut/finisat de omul de afaceri, imobil care, inițial, a fost înscris pe numele ambilor părinți ai inculpatului Ciceo David Ioan - (...) iar finalmente, după o întreagă succesiune de acte juridice, determinată, în parte, de decesul lui (...), atribuit exclusiv mamei sale (...).

(...)

Urmare celor convenite cu (...) și Ciceo David Ioan, Bene Ioan a dispus angajaților săi construirea platformei Apron 4, lucrare ce a fost demarată la sfârșitul lunii **octombrie 2013** și finalizată în luna **martie 2014**.

Cu toate acestea, la data de **11 aprilie 2014**, Aeroport Internațional „Avram Iancu” Cluj RA, în calitate de autoritate contractantă, a publicat anunțul de atribuire nr. 177756/11.04.2014 prin care a făcut public faptul că, contractul „Proiectare și execuție platformă de staționare aeronave Apron 4” a fost atribuit asocierii (...) SA - SC (...) SRL- SC (...) SRL, sens în care a fost încheiat contractul nr. 61/07.03.2014 la o valoare de 15.809.458,56 lei.

Probele dosarului au stabilit că, la data publicării anunțului de atribuire, lucrările erau deja executate integral.

La data de 8 mai 2014 CJ Cluj, sub semnătura președintelui (...), precum și a arhitectului șef (...) și a secretarului județului (...), s-a emis autorizația de construire pentru obiectivul „Execuție platformă de staționare aeronave Apron 4”.

De îndată ce a intrat în posesia actului, inculpatul Bene Ioan a dispus întocmirea actelor necesare pentru a putea face încasări ale lucrărilor ce erau demult executate și finalizate, încasarea contravalorii acestora fiind, în mod evident, urmărită cu ardoare de persoanele interesate, de unde și rapiditatea cu care au fost întocmite actele privind situațiile de lucrări, verificări, facturi, la un moment imediat următor după eliberarea autorizației.

Astfel, la data de 12 mai 2014, președintele CJ Cluj l-a chemat la sediul instituției pe Bene Ioan căruia i-a comunicat că instituția județului va face în cursul

zilei o plată de 18 miliarde lei către regia aeroportului. Odată ce a aflat despre acest fapt, Bene Ioan l-a apelat pe Ciceo David Ioan și i-a cerut să verifice dacă au intrat banii, directorul aeroportului promițând că, în situația în care cele comunicate de confirmă, de îndată, îi va face la rândul său, plată.

Probațiunea dosarului a stabilit că, susținerea de care Bene Ioan se bucura la edilul județului precum și la directorul aeroportului nu era întâmplătoare și nici fundamentată de o relație instituțională decurgând din necesitatea deservirii interesului public ci era puternic motivată financiar, cei doi decidenți fiind beneficiari de foloase necuvenite consistente remise de omul de afaceri cu titlu de mită.

Așa cum s-a arătat în precedent, prezenta cauză se limitează exclusiv la folosul necuvenit urmărit și obținut de la Bene Ioan de către Ciceo David Ioan.

Astfel, din probele de la dosar rezultă că inculpatul Ciceo David Ioan a beneficiat de primirea cu titlu de mită de la inculpatul Bene Ioan a imobilului situat în Cluj Napoca (...) jud. Cluj (compus din teren în suprafață de 1269 mp și construcție edificată pe trei nivele - regim S+P+2E, în suprafață totală de 764,21 mp). Pentru a ascunde primirea respectivului imobil în condiții ilicite, acesta a fost înscris pe numele părinților inculpatului Ciceo David Ioan la data de **18.10.2012**, dată la care a fost încheiat contractul autentic de vânzare cumpărare în care s-a consemnat că părinții inculpatului au cumpărat proprietatea pentru suma totală de 690.000 lei. La data tranzacției, imobilul nu era finisat și nici racordat la rețele de energie electrică, apă canal, etc.

Mai mult, în cursul anului 2013, pe cheltuiala societăților deținute de inculpatul Bene Ioan, imobilul a fost finisat integral, lucrări care au fost supravegheate de (...), angajat al inculpatului Bene Ioan, materialele de construcție fiind furnizate prin achiziții efectuate de grupul de firme deținut de inculpat, fără nicio participare financiară din partea inculpatului Ciceo David Ioan sau a mamei acestuia. După finalizarea lucrărilor, la solicitarea aceluiași inculpat Bene Ioan, angajații acestuia ((...) , (...)) precum și (...) s-au ocupat de finalizarea actelor privind racordarea imobilului la rețelele publice de apă, canal, electricitate, precum și de obținerea procesului verbal de recepționare a construcției în vederea înscrierii în cartea funciară. (...).

Se mai reține că, la data de 30 decembrie 2012, tatăl inculpatului Ciceo David Ioan, numitul (...) a decedat, succesiunea după acesta fiind dezbătută la data de 18 ianuarie 2013. Succesiunea a fost atribuită integral lui Ciceo David Ioan în condițiile renunțării în termen formulate de mama acestuia și de sora sa, ambele moștenitoare legale, renunțare fără plata vreunei sulte.

Din investigațiile efectuate a rezultat că, tatăl inculpatului Ciceo David Ioan era pensionar, anterior fiind angajat în cadrul IPJ Cluj ca subofițer de poliție. De asemenea, mama inculpatului este pensionară.

(...)

Analiza obiectivă a tuturor acestor date confirmă, în coroborare cu întregul material probator, acuzația de primire, cu titlu de mită de către Ciceo David Ioan, pentru sine, atât a imobilului ca atare cât și a lucrărilor efectuate ulterior la acesta, de firme colaboratoare/aparținând inculpatului Bene Ioan, date fiind resursele financiare avute la dispoziție în mod real de persoanele a căror situație se verifică și cheltuielile efectuate.

* *

Analiza materialului probator

În ceea ce privește situația juridică și faptică a imobilului de pe (...), Cluj Napoca, potrivit actelor de urmărire penală și datelor comunicate de OCPI Cluj rezultă următoarele :

(...)

Așa cum s-a arătat în cele descrise la capitolul stare de fapt, relația de cooperare dintre cei doi inculpați a fost una reciproc avantajoasă și a avut două puncte de reper, achiziția imobilului de pe (...) și apoi lucrările de finisare a acestuia, din perspectiva interesului material urmărit și obținut de inculpatul Ciceo David Ioan, respectiv derularea/adiționarea contractului de lucrări nr. (...).09.2011 survenit între Aeroportul Internațional Cluj-Napoca RA, în calitate de achizitor și asociera (...) SA - SC (...) SRL- SC (...) SRL, în calitate de executant și construirea platformei Apron 4, din perspectiva interesului urmărit și obținut de inculpatul Bene Ioan, după cum urmează :

Contractul de lucrări nr. (...).09.2011

În data de 06.09.2011 autoritatea contractantă Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj R.A. a încheiat cu Asociera formată din operatorii economici S.C.C. Napoca S.A., S.C. (...) S.R.L. și (...) S.R.L. contractul cu nr. 146 având ca obiect execuția de lucrări la „ Pista de decolare - aterizare de 3.500 m Etapa I și suprafețe de mișcare aferente” la Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj R.A. precum și elaborarea detaliilor de execuție aferente acestei lucrări, în valoare de 137.808.522,23 lei fără TVA și durata de 3 ani (06.09.2011- 05.09.2014).

Contractul avea ca sursă de finanțare indicată : fonduri proprii, credite bancare, alocații bugetare sau alte fonduri legal constituite și ca valoare estimată a achiziției echivalentul a 39.900.000. euro.

Autoritatea Națională Pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice a desfășurat o procedură de supraveghere la autoritatea contractantă Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj R.A. începând cu data de 06.08.2014, concluziile fiind cuprinse în Raportul de control înregistrat sub nr. 11179/5/18.11.2014.

Cu referire la contractul nr. 146/06.09.2011 A.N.R.M.A.P. reține că, în baza acestuia au fost încheiate un nr. de 11 acte adiționale prin care valoarea totală a

contractului a fost majorată cu suma de 51.199.334,74 lei echivalentul a 11.188.616,81 euro. Detaliindu-se neconformitățile în cazul fiecăruia dintre aceste acte adiționale se rețin ca observații comune următoarele :

- în vederea încheierii actului adițional autoritatea contractantă a aplicat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare,
- motivele invocate de către autoritatea contractantă în scopul alegerii procedurii de atribuire nu demonstrează îndeplinirea circumstanțelor imprevizibile care să permită aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare,
- la momentul întocmirii documentației de atribuire aferente Contractului de lucrări nr. 146/06.09.2011 autoritatea contractantă trebuia să se asigure că specificațiile tehnice din caietul de sarcini corespundeau necesităților sale și condițiilor reale, iar în măsura în care aceste specificații nu mai corespundeau realității, să dispună măsurile necesare în vederea remedierii situației, inclusiv refacerea proiectului tehnic.

În ceea ce privește motivul tehnic invocat majoritar pentru a justifica adiționarea valorică a contractului se poate observa că sunt variațiuni pe aceeași temă - compactarea solului (grad, valoare). Ceea ce reține atenția din perspectiva prezentului dosar este faptul că se procedează de o asemenea manieră cu o ritmicitate îndoielnică raportat la necesitățile ce puteau fi identificate anterior în mod firesc (dacă exista o corespondență cu realitatea), astfel :

Nr. crt.	Nr. act adițional	Data	Motiv invocat	Echivalent majorare valoare contract
1.	10	18.04.2012	Nu a fost posibilă atingerea gradului de compactare prevăzut de normativele tehnice	316.582,09 euro
2.	11	22.05.2012	Nu se poate atinge gradul de compactare prescris	1.382.940,58 euro
3.	12	13.06.2012	Nu se poate atinge gradul de compactare prescris	1.219.984,11 euro
4.	13	27.06.2012	Neuniformitatea terenului de pe amplasamente ce influențează valorile privind capacitatea de compactare și portanța terenului	1.665.002.48 euro

5.	14	18.07.2012	Nu a fost posibilă atingerea gradului de compactare	771.258,34 euro
6.	15	16.08.2012	Nu a fost posibilă atingerea gradului de compactare	577.181,86 euro
7.	16	09.10.2012	Pământ slab, comportare slabă la compactare	3.739.776,76 euro
8.	17	23.11.2012	Pământ slab, comportare slabă la compactare	1.285.462,80 euro
9.	20	14.01.2013	Execuția de lucrări suplimentare	238.700,38 euro
10.	21	07.05.2013	Elaborarea de revizii a detaliilor	46.568,86 euro
11.	24	07.11.2013	Lucrări suplimentare, circumstanțe imprevizibile	160.159,61 euro

Prin urmare, deși lucrările avansează și anumite aspecte, în opinia executantului, la care achiesează autoritatea contractantă, erau imprevizibile, constatarea unei astfel de necesități se face lunar și chiar la un interval mai scurt de timp, cu valori calculabile după un algoritm cunoscut doar de cei doi parteneri, reciproc interesați dar care, culminează valoric cu actul adițional nr. 16 încheiat la data de **09.10.2012** prin care valoarea contractului a fost majorată cu suma de 16.875.742,62 lei echivalentul a **3.739.776,76 euro**. Aceasta în condițiile în care, printre persoanele care semnează actul adițional din partea Aeroportului Internațional Avram Iancu Cluj R.A. se numără inculpatul Ciceo David Ioan, în calitate de director al regiei iar achiziționarea imobilului de pe (...) se face pe numele părinților săi (...) printr-un act autentic datat **18.10.2012**.

(...)

Așa cum s-a arătat în cele expuse mai sus, perioada de execuție a lucrărilor de finisare la imobilul de pe (...) se suprapune peste al doilea reper al interesului material urmărit de Bene Ioan și anume **Apron 4**.

Astfel, potrivit studiului de fezabilitate întocmit inițial, în ce privește proiectul de ansamblu al pistei de decolare-aterizare 3.500 m, documentație întocmită de SC IPTANA SA, costurile pentru realizarea platformei Apron 4, au fost estimate la suma de 5.000.000 lei. Studiul de fezabilitate întocmit a fost avizat de către CJ Cluj, în cadrul Comisiei tehnico-economice de la nivelul acestei instituții, fiind astfel stabilit că finanțarea va fi alocată din bugetul Consiliului Județean Cluj.

După demararea lucrărilor la platforma Apron 4, urmărind acoperirea lucrărilor ilegale aflate în plină execuție, Regia Autonomă Aeroport Internațional „Avram Iancu” Cluj RA a inițiat la data de 3 februarie 2014 procedura de licitație publică pentru investiția „Proiectare și execuție platformă de staționare aeronave Apron 4”, sens în care a publicat în sistemul SEAP invitația de participare nr. 357281/03.02.2014, fiind astfel inițiată procedura de achiziție publică prin cerere de ofertă, valoarea estimată al contractului fiind de 16.495.050 lei. S-a stabilit ca și criteriu de atribuire oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, componenta financiară având o pondere de 80% și durata de execuție a lucrărilor ca și componentă tehnică având o pondere de 20%.

La data de 11 aprilie 2014, Aeroport Internațional „Avram Iancu” Cluj RA, în calitate de autoritate contractantă a publicat anunțul de atribuire nr. 177756/11.04.2014 prin care a făcut public faptul că, contractul „Proiectare și execuție platformă de staționare aeronave Apron 4” a fost atribuit asocierii (...) SA - SC (...) SRL - SC (...) SRL, sens în care a fost încheiat contractul nr. 61/07.03.2014 la o valoare de 15.809.458,56 lei.

Într-o discuție purtată cu un reprezentant din presă, Bene Ioan a recunoscut, de altfel, trucarea licitației împărtășind interlocutorului său că a fost realizată o procedură de licitație „la înțelegere” și că, pentru a da o aparență irefutabilă de legalitate „a pus” pe unul din participanții la licitație să formuleze contestație, știind că respectiva societate nu are nicio șansă de izbândă pentru că nu îndeplinea condițiile de participare, fiind vorba de o societate comercială cu numai 2 angajați.

Din probatoriul faptic și testimonial existent la dosar rezultă cu evidență că, la momentul publicării anunțului de atribuire, lucrările erau deja executate integral context în care apare ca fiind pe deplin justificată la nivel de rațiune ilicită, ponderea acordată duratei de execuție a lucrărilor. Mai mult, dincolo de acest simulacru de licitație care era în fapt o atribuire directă, deși regia aeroportului nu dispunea de resursele financiare necesare, Ciceo David Ioan și-a asumat finanțarea lucrărilor de peste 4.000.000 euro, în pofida faptului că, anterior, CJ Cluj avizase favorabil în cadrul Comisiei tehnico economice finanțarea proiectului Apron 4 din bugetul județului și nu al regiei. (...).

(...)

Așadar, inițial, controlul în sine nu a putut fi efectuat, doar ulterior, cu „bunăvoința” inculpatului Bene Ioan, arhitectul șef al județului și colega sa au reușit să efectueze un control la șantierul din cadrul aeroportului unde **au constatat nemijlocit realizarea de lucrări în lipsa unei autorizații.**

Lectura acestor discuții redată în extras concretizează raporturile reale dintre cei doi inculpați în sensul că Bene Ioan este cel care dictează accesul în aeroportul care ar fi trebuit să fie administrat exclusiv de Ciceo David Ioan, chiar dacă se are în

vedere referința la perimetrul acestuia, precum și faptul că actele de dispoziție sunt înfăptuite de (...) cu îngăduința și sprijinul lui Bene Ioan. Mai mult, la un moment dat, acesta din urmă își exercită personal prerogativele de dispoziție, în concret transmite paznicului aprobarea intrării în incintă.

În ceea ce privește primirea și în mod corelativ remiterea folosului necuvenit constând în **imobilul** de pe (...) din Cluj Napoca, se reține că, la data de 30 decembrie 2012 tatăl inculpatului Ciceo David Ioan, numitul (...) a decedat, succesiunea după acesta fiind dezbătută la data de 18 ianuarie 2013. În masa succesorală au fost aduse următoarele bunuri (potrivit certificatului de moștenitor nr. 3/2013 emis de Biroul notarului Public (...)): bunuri mobile: autoturism Dacia, sumele de bani deținute în contul (...) descris la (...), precum și suma de 144.400 euro - economii personale ale defunctului. Bunurile imobile au privit cota din apartamentul din Cluj Napoca (...) (suprafață de 65 mp), teren intravilan 600 mp în comuna Jichișu de Jos, și din imobilul de pe (...) suprafață de 1269 mp+101 mp cu destinația drum situat la aceeași adresă, întreg imobilul în suprafață de 50.000 mp din comuna Jichișu de Jos (terenuri extravilane arabile și fânețe). Succesiunea a fost atribuită integral lui Ciceo David Ioan în condițiile renunțării în termen formulate de mama acestuia și de sora sa, ambele moștenitoare legale, renunțare fără plata vreunei sulțe.

Potrivit declarației de avere depuse în anul 2012 (nr. 7377/15 iunie 2012), Ciceo David Ioan a declarat că deține mai multe depozite în lei și valută la mai multe bănci, totalizând 267.059 lei și 5960 euro și că a realizat împreună cu soția sa un venit anual de 119.534 lei și 1900 euro (acestea fiind 2 burse de cercetare ale soției sale). De asemenea, a declarat că a împrumutat suma de 90.000 lei de la tatăl său, (...) (împrumut survenit în anul 2009).

Din investigațiile efectuate a rezultat că, tatăl inculpatului Ciceo David Ioan era pensionar, anterior fiind angajat în cadrul IPJ Cluj ca subofițer de poliție. De asemenea, mama inculpatului este pensionară. Veniturile lunare cumulate ale celor doi soți - pensionari pe anul 2012 se ridică la suma de 3400 lei . În aceste condiții, apare ca nesusținut faptul că aceștia ar fi deținut sumele de bani necesare pentru a-l împrumuta pe fiul lor, inculpatul Ciceo David Ioan, cu suma de 90.000 lei, a achiziționa imobilul de pe (...) și să și lase moștenire suma de 144.400 euro (toate acestea însemnând peste 320.000 euro). Mai mult, suma de 144.400 euro, este consemnată în certificatul de moștenitor ca economie personală a defunctului (...), așadar venituri obținute de acesta din surse care le definea ca venituri proprii și nu obținute în cadrul căsătoriei.

Suspiciunile privind existența infracțiunii de luare de mită având ca obiect imobilul de pe (...) sunt întărite și de faptul că, la dezbaterile succesiunii, ambele

moștenitoare legale (mama și sora inculpatului) au renunțat la moștenire în favoarea acestuia, (...)

De asemenea, din declarația de avere completată la data de 14 iunie 2013, se constată inadvertențe privind bunurile și sumele de bani de care suspectul Ciceo David Ioan a beneficiat, acesta declarând ca moștenită suma de 92.000 euro (deși potrivit certificatului de moștenitor suma era de 144.400 euro, sumă despre care se suspectează că nu a existat niciodată, nu în patrimoniul lui (...)) și a omis să declare imobilul de pe (...), în cota moștenită. Suspiciunile privind declararea falsă a existenței sumei de 144.400 euro sunt susținute și de împrejurarea că, respectivii bani nu au fost depuși într-un cont bancar, ci „deținuți” netransparent, spre deosebire de celelalte venituri ale defunctului, pe care le primea și le gestiona prin intermediul contului deschis pe numele său la (...).

(...)

În ceea ce privește primirea și în mod corelativ reținerea folosului necuvenit constând în **lucrările de finisare** la imobilul de pe (...) din Cluj Napoca, (...) . Se confirmă practic asumarea cu privire la acest imobil a unui comportament decizional specific urmăririi unui interes și atingerii unui obiectiv pentru care se antrenează resursele materiale și umane disponibile. Astfel :

(...)

În cauză, prin ordonanța din 08 iulie 2014, s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice cu caracter financiar contabil de către un specialist și inspectorul antifraudă din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Cluj pentru a se stabili valoarea investită la imobilul respectiv de către societățile menționate anterior, circuitul materialelor puse în manoperă și circuitul financiar, modalități de plată, temeiul (contracte) care a stat la baza realizării lucrărilor.

Concluziile formulate, conform documentelor întocmite, puse la dispoziție sunt după cum urmează :

- SC (...) SRL și SC (...) SRL au suportat, până la momentul încheierii raportului, cheltuieli legate de aprovizionări cu diferite materiale de construcții și finisaje, execuție lucrări de finisaje și execuție lucrări de instalații;

- conform documentelor întocmite, puse la dispoziție, rezultă că valoarea totală a investiției, cuprinzând lucrări executate și materiale aprovizionate puse în operă la obiectivul vila (...) este în cuantum total de 438.510,1 lei fără TVA, având următoarele componente :

(...)

Ca atare, deși imobilul ar fi fost deținut, încă din anul 2012, de părinții inculpatului Ciceo, se execută lucrări la acesta în lipsa unui contract, toți executanții discută cu persoane de încredere sau desemnate de Bene Ioan, prestatorii de lucrări

nu știu despre existența doamnei (...) sau află doar din întâmplare dar, având în vedere prezența unor lucrători de la firmele lui Bene Ioan și efectuarea plății de către acesta, prezumă că acel imobil îi aparține omului de afaceri.

Mai mult, nu este prezent niciunul dintre preținșii proprietari de drept ai imobilului la recepția lucrărilor însă, paradoxal, pe fondul derulării urmăririi penale din prezentul dosar, în cadrul actelor depuse în probațiune de Ciceo David Ioan se regăsesc acte datate august 2014, de notificare a firmelor care au efectuat lucrări la imobil pentru comunicarea datei aproximative a finalizării acestora.

(...)

Dacă în ceea ce privește valoarea tehnică actualizată a clădirii nu sunt necesare aprofundări având în vedere că bunul în sine face obiectul unor măsuri asigurătorii, în ceea ce privește valoarea lucrărilor executate la acesta se observă un quantum superior reținut de expert față de concluzia indicată în constatarea efectuată de specialistul DNA și inspectorul antifraudă. Diferența are ca sursă de proveniență împrejurarea că acea constatare s-a făcut din punct de vedere contabil, exclusiv în baza actelor și datelor avute la dispoziție, în timp ce expertiza reprezintă o analiză aplicată a celor verificate prin raportare la situația faptică, identificată la fața locului. Date fiind aceste aspecte, valoarea reținută în actul de inculpare este cea din expertiză de 563.226 lei (echivalentul a 127.392 euro).

Analiza obiectivă și coroborată a tuturor aceste împrejurări și date ale stării de fapt descrise în precedent conduce către concluzia că imobilul a fost primit cu titlu de mită, dovadă lipsa, la momentul achiziției imobilului, a disponibilităților financiare sau neconcretizarea efectivă a unei astfel de plăți din patrimoniul cumpărătorilor/familiei lor in extenso. Ulterior, și finisarea acestuia s-a făcut cu un titlu identic dovadă lipsa totală de implicare a presupușilor cumpărători, în execuția lucrărilor de finisare, nu doar în ceea ce privește achiziția de materiale dar și cu privire la contractarea acestor lucrări, suportarea costurilor, recepționarea lucrărilor prestate.

Încadrarea juridică :

Fapta inculpatului **Ciceo David Ioan** care, în calitate de **director general la RA Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj Napoca**, în cursul lunii octombrie 2012, a primit de la inculpatul Bene Ioan, pentru sine, un imobil situat în Cluj Napoca, (...) județul Cluj, presupus achiziționat de părinții săi (...), cu suma de 690.000 lei și care ulterior a fost finisat cu lucrări evaluate la suma de 563.226 lei (manoperă și materiale), lucrări prestate de firme colaboratoare sau aparținând inculpatului Bene Ioan, costurile fiind suportate de acesta, pentru ca, în exercitarea prerogativelor și atribuțiilor funcției sale, astfel cum rezultă din contractul de mandat și cu referire la cele reglementate de art. 2 pct. 5 și 11, art.4 al.2, art. 12 al.1 și art. 20, art. 23, art. 24 rap. la art. 16 al.1 din OUG 109/30.11.2011, respectiv art. 143 din Legea 31/1990, să direcționeze alocări bugetare ale RA în vederea plății decurgând

din derularea/adiționarea contractului de lucrări nr. (...).09.2011 survenit între Aeroportul Internațional Cluj-Napoca RA, în calitate de achizitor și asocierea (...) SA - SC (...) SRL- SC (...) SRL, în calitate de executant și respectiv permiterea edificării platformei Apron 4, în lipsa oricărei forme de autorizare și de acordare în condiții legale a unei astfel de lucrări finanțate din bani publici, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită**, prev. și ped. de art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal.

Fapta inculpatului **Bene Ioan** care, în cursul lunii octombrie 2012, i-a remis inculpatului Ciceo David Ioan un imobil situat în Cluj Napoca, (...) județul Cluj, presupus achiziționat de părinții acestuia (...) cu suma de 690.000 lei și care a fost finisat cu lucrări evaluate la suma de 563.226 lei (manoperă și materiale), lucrări prestate de firme colaboratoare/controlate sau aparținându-i, care au suportat și costurile, pentru ca **directorul general la RA Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj Napoca**, în exercitarea prerogativelor și atribuțiilor funcției sale, astfel cum rezultă din contractul de mandat și cu referire la cele reglementate de art. 2 pct. 5 și 11, art.4 al.2, art. 12 al.1 și art. 20, art. 23, art. 24 rap. la art. 16 al.1 din OUG 109/30.11.2011, respectiv art. 143 din Legea 31/1990, să direcționeze alocări bugetare ale RA în vederea plății decurgând din derularea/adiționarea contractului de lucrări nr. (...).09.2011 survenit între Aeroportul Internațional Cluj-Napoca RA, în calitate de achizitor și asocierea (...) SA - SC (...) SRL- SC (...) SRL, în calitate de executant și respectiv permiterea edificării platformei Apron 4, în lipsa oricărei forme de autorizare și de acordare în condiții legale a unei astfel de lucrări finanțate din bani publici, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **dare de mită** prev. și ped. de art. 255 Cod penal 1969 (art. 290 Cod penal) raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 Cod penal.

(...)

Probe și mijloace de probă:

(...)

Date cu privire la persoana inculpatului

(...)

Măsuri asigurătorii

Prin ordonanța procurorului din data de 20 octombrie 2016 s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra imobilului aparținând numitei (...), CNP (...), situat în Cluj Napoca, (...), județul Cluj, teren în suprafață de 1269 mp înscris în (...) a Municipiului Cluj Napoca, pe care este edificată o construcție pe trei nivele - regim S+P+2E, în suprafață totală de 764,21 mp, în vederea confiscării speciale. Măsura a fost contestată de persoana interesată (...) dar respinsă de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Cluj.

Constatându-se că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probe necesare și legal administrate, precum și că fapta există, a fost săvârșită de inculpați și că aceștia răspund penal,

În temeiul art. 327 lit. a din Codul de procedură penală :

DISPUN:

Trimiterea în judecată cauză a inculpaților :

CICEO DAVID IOAN, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de :

- luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 al.1 Cod penal,

BENE IOAN, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de :

- dare de mită prev. de art. 255 alin. 1 din Codul penal 1969 raportat la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 5 al.1 Cod Penal

În temeiul art. 330 din C.pr.pen.

PROPUN

Menținerea măsurii asigurătorii a sechestrului instituite asupra imobilului aparținând numitei (...), situat în Cluj Napoca, (...), județul Cluj, prin ordonanța procurorului din 20 octombrie 2016.

Potrivit dispozițiilor art. 329 alin. 2 Cod procedură penală coroborat cu art. 36 alin. 1 lit. a și art. 41 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, prezentul rechizitoriu însoțit de două copii certificate și de dosarul cauzei se înaintează la Tribunalul Cluj, spre competență soluționare, urmând a fi citați:

Inculpații :

Ciceo David Ioan, (...),

Bene Ioan, (...)

Martorii :

(...),

(...)

Conform prevederilor art. 274 al.1 din C.pr.pen. solicităm obligarea inculpaților Ciceo David Ioan și Bene Ioan la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 6.000 lei reprezentând costuri cu lucrările dosarului.

PROCUROR,

(...)

WWW.JURII.RO