

ROMÂNIA



**MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ
ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A
CORUPȚIEI**

Dosar nr.312/P/2014
Operator date nr. 4472

VERIFICAT
*sub aspectul legalității și
temeiniciei, conform
dispozițiilor*

*art.328 al.1 din Codul de procedură penală și
ale art.22² al.1 din O.U.G.
nr.43/2002, cu modificările și completările ulterioare*

**PROCUROR ȘEF
AL SECȚIEI DE
COMBATERE A CORUPȚIEI**

**AL SECȚIEI DE
(...)**

R E C H I Z I T O R I U

30 martie 2015

(...), procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției

Având în vedere materialul de urmărire penală privind pe inculpații

VARTIC IONUȚ DANIEL

- cercetat în stare de arest la domiciliu pentru săvârșirea a trei infracțiuni de folosire în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații prevăzute de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare și a infracțiunii de complicitate la delapidare prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 295 alin. 1 din Codul penal raportat la art. 308 din Codul penal, toate cu aplicarea art. 38 al. 1 din Codul penal

CIUCHEA CORNELIU

- cercetat în stare de arest la domiciliu pentru săvârșirea a trei infracțiuni de complicitate la infracțiunea de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații prevăzute de art. 48 din Codul penal raportat la art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare și a

infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 291 alin. 1 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, toate cu aplicarea art. 38 al. 1 din Codul penal

BOTUȘANU LUCICA

- cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență prevăzută de art. 292 alin. 1 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare și a infracțiunii de complicitate la folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 38 al. 1 din Codul penal

CERLINCĂ FILUȚĂ

- cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de infracțiunii de delapidare prevăzută de art. 295 alin.1 din Codul penal raportat la art. 308 din Codul penal

E X P U N U R M Ă T O A R E L E

1. Considerații generale

Conform definiției din dicționar, corupția reprezintă o stare de abatere de la moralitate, de la cinste, de la datorie.

Corupția exprimă o gravă degradare, descompunere morală și este în esență un abuz de putere, de funcție din partea celor investiți cu exercițiul acesteia, scopul comiterii fiind de a obține avantaje materiale ori alte foloase.

Astfel cum s-a apreciat și în literatura juridică, protecția juridică împotriva corupției s-a impus nu numai datorită sentimentului firesc de ostilitate, ci mai ales din nevoia pe care societatea organizată și-o datorează și o datorează membrilor săi de apărare împotriva descompunerii morale grave, a degradării, a venalității celor investiți cu exercițiul puterii sau al unei funcțiuni.

2. În fapt

Ancheta penală efectuată de Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției a vizat, printre altele, infracțiuni de corupție și infracțiuni economice săvârșite de inculpatul VARTIC IONUȚ DANIEL, având funcția publică de conducere inspector șef antifraudă în cadrul Direcției Regionale Antifraudă Fiscală 1 Suceava – Serviciul Control nr. 5, inculpatul CIUCHEA CORNELIU, asociat și administrator al (...), inculpata BOTUȘANU LUCICA, asociat și administrator al (.....) COM S.R.L. Fălticeni și inculpatul CERLICĂ

FILUȚĂ, director și administrator de fapt al Complexului turistic „(.....) ” S.R.L., ale cărei active sunt închiriate (.....)S.R.L.

Cercetările au evidențiat existența unei relații de prietenie între VARTIC IONUȚ DANIEL și CIUCHEA CORNELIU, concretizată în prestarea unor servicii reciproce.

Folosind prerogativele funcției sale, VARTIC IONUȚ DANIEL i-a transmis lui CIUCHEA CORNELIU informații confidențiale de interes pentru acesta în schimbul cărora a pretins și a primit diverse bunuri.

La rândul său, CIUCHEA CORNELIU a utilizat informațiile confidențiale obținute de la funcționarul public în interesul său și pentru altul, transmițându-le și inculpatei BOTUȘANU LUCICA cu care acesta are relații de afaceri.

Relația privilegiată a lui CIUCHEA CORNELIU cu VARTIC IONUȚ DANIEL i-a permis celui dintâi să lase să se creadă că are influență asupra unui funcționar public, sens în care a pretins, în mod repetat, inculpatei BOTUȘANU LUCICA sume de bani, în schimbul cărora a asigurat-o că firma sa va fi protejată în eventualitatea efectuării unor controale pe linie fiscală.

De asemenea, investigațiile penale au relevat existența unei legături între VARTIC IONUȚ DANIEL și CERLINCĂ FILUȚĂ, pe fondul căreia acesta din urmă i-a asigurat, în mod gratuit, folosirea unor spații, ceea ce a avut ca rezultat producerea unui prejudiciu în patrimoniul unui operator economic.

2.1 Folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații

I. În data de 15 mai 2014, VARTIC IONUȚ-DANIEL a devoalat către CIUCHEA CORNELIU date confidențiale privind organizarea unui control inopinat la Complexul comercial „(.....)”, din zona industrială Șcheia a municipiului Suceava, de către inspectorii DRAF Suceava. Divulgarea a avut drept scop, pe de o parte, obținerea de foloase necuvenite de către inculpatul VARTIC IONUȚ DANIEL, iar pe de altă parte asigurarea protecției (.....) S.R.L. Șcheia al cărui interes era manifestat de inculpatul CIUCHEA CORNELIU ca urmare a derulării de activități comerciale cu această firmă.

(.....)

Din cercetările efectuate rezultă că S.C. (.....) S.R.L. Șcheia, al cărei asociat unic și administrator este (.....), are două puncte de lucru la Complexul comercial (.....), având închiriate standurile cu (.....).

(.....)

Pe parcursul anchetei penale au fost solicitate și obținute actele încheiate de inspectorii antifraudă din cadrul Direcției Regionale Antifraudă Fiscală Suceava la data de 15 mai 2014 cu ocazia controalelor, din conținutul cărora rezultă că (.....) S.R.L. Șcheia nu a

făcut obiectul verificărilor, ceea ce denotă faptul că devoalarea controlului de către funcționarul public și-a produs efectul scontat.

II. În data de 17 iunie 2014, VARTIC IONUȚ-DANIEL i-a transmis lui CIUCHEA CORNELIU informații confidențiale prin intermediul cărora a devoalat acțiunile de control în teren pe care echipele de inspectori ale Direcției Regionale Antifraudă Fiscală Suceava urmau să le deruleze pe raza municipiului Fălticeni.
(.....)

În contextul în care una dintre echipe a demarat inspecția la un punct de lucru al S.C. (.....) S.R.L. (în zona pieței agroalimentare), ocazie cu care a identificat plusuri în gestiune față de înregistrările casei de marcat și intenționa să aplice o contravenție de 8.000 lei, BOTUȘANU LUCICA l-a contactat pe CIUCHEA CORNELIU căruia i-a solicitat sprijinul. Trebuie menționat faptul că principalele temeri ale lui BOTOȘANU LUCICA erau legate de eventualitatea unui control la depozitul EN-GROSS de pe strada (.....), municipiul Fălticeni și de posibilitatea închiderii temporare a activității firmei.

Din discuțiile ulterioare dintre BOTUȘANU LUCICA și CIUCHEA CORNELIU a reieșit faptul că inspectorii Direcției Regionale Antifraudă Fiscală Suceava s-au limitat la aplicarea contravenției de 8.000 lei fără să închidă activitatea și fără să extindă controlul la celelalte puncte de lucru ale firmei.

(.....)

După finalizarea controlului, BOTUȘANU LUCICA îl contactează telefonic din nou pe CIUCHEA CORNELIU, ocazie cu care îl informează care a fost rezultatul verificărilor și sancțiunea aplicată firmei pentru neregulile constatate. CIUCHEA CORNELIU își exprimă nemulțumirea cu privire la faptul că deși a prevenit-o în ceea ce privește iminența controlului, BOTUȘANU LUCICA nu și-a luat măsurile necesare pentru a evita constatarea neregulilor.

(.....)

În după amiaza zilei, VARTIC IONUȚ DANIEL comunică prin intermediul mesajelor text de tip SMS cu CIUCHEA CORNELIU pentru a se interesa cu privire la conduita lui BOTUȘANU LUCICA în raport cu rezultatul controlului efectuat la S.C. (.....) S.R.L.:

(.....)

III. În data de 5 decembrie 2014, în baza unui ordin al președintelui Direcției Generale Antifraudă Fiscală și sub coordonarea unei echipe din cadrul acestei instituții, inspectorii din cadrul Direcției Regionale Antifraudă Fiscală nr. 1 Suceava au efectuat controale la diverse societăți comerciale aflate în județul Suceava.

Înainte de deplasarea echipelor de inspectorii pe teren, VARTIC IONUȚ DANIEL, în virtutea funcției deținute, a fost informat cu privire la efectuarea controalelor, aflând la scurt timp și firmele care erau vizate de verificări.

(.....)

În vederea anunțării reprezentanților unor societăți comerciale protejate cu privire la iminenta desfășurare a controalelor, VARTIC IONUȚ DANIEL îi transmite mesaje text tip SMS lui CIUCHEA CORNELIU, care la rândul său poartă discuții cu diverse persoane.

(.....)

Imediat după aceea, CIUCHEA CORNELIU a contactat-o telefonic pe BOTUȘANU LUCICA pentru a o avertiza cu privire la posibilitatea efectuării unui control la firma administrată de ea, explicându-i că informația o are de la VARTIC IONUȚ DANIEL.

(.....)

După ce a ajuns la sediul Direcției Regionale Antifraudă Fiscală Suceava și a aflat societățile comerciale ce urmau să fie controlate, VARTIC IONUȚ DANIEL îi transmite lui CIUCHEA CORNELIU, prin intermediul un mesaj text tip SMS, informații privitoare la unele ținte ale controlului, asigurându-l că verificările nu îl vizează pe el.

(.....)

Conform dispozițiilor art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare:

„Sunt pedepsite cu închisoarea de la 1 la 5 ani următoarele fapte, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite:

(...)

b) folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații.”

După cum se știe, subiect activ al acestei infracțiuni poate fi doar persoana care deține informații ce nu sunt destinate publicității și care le folosește în orice mod, direct sau indirect, ori permite accesul unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul de a obține pentru sine sau pentru altul bani, bunuri sau alte foloase necuvenite.

Infracțiunea poate fi săvârșită, în calitate de subiect activ nemijlocit (autor), de către o persoană care cunoaște sau deține, licit în virtutea competențelor, prerogativelor pe care le are, informații care nu sunt destinate publicității și pe care le folosește ori permite accesul la ele a unor persoane neîndreptățite la aceasta în scopul de a obține pentru sine sau pentru altul bani, bunuri sau alte foloase necuvenite.

Ceea ce legea penală a considerat periculos pentru relațiile sociale ce constituie obiectul protecției sale și a incriminat, nu este deținerea ilicită a unor informații ce nu sunt destinate publicității, ci folosirea lor, în mod direct sau indirect ori permiterea accesului la acestea a unor persoane neîndreptățite în scopul obținerii unor avantaje necuvenite.

Pe parcursul anchetei penale efectuate de Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției s-a stabilit că VARTIC IONUȚ DANIEL are funcția publică de conducere inspector șef antifraudă în cadrul Direcției Regionale Antifraudă Fiscală 1 Suceava –

Serviciul Control nr. 5, scopul principal al postului fiind prevenirea și combaterea actelor și faptelor de evaziune fiscală și fraudă fiscală și vamală, iar obiectivul principal individual al postului efectuarea de controale tematice, operative sau inopinate pentru verificarea modului de respectare a prevederilor legislației vamale, fiscale și contabile în domeniul activităților cu risc fiscal ridicat.

În cadrul condițiilor specifice pentru ocuparea postului, păstrarea confidențialității este principala cerință ce trebuie respectată de către VARTIC IONUȚ DANIEL.

Printre atribuțiile postului, se numără și cea referitoare la confidențialitatea în legătură cu faptele, informațiile sau documentele de care ia cunoștință în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Potrivit art. 46 din Legea nr. 188/1999, privind Statutul funcționarilor publici – republicată, „funcționarii publici au obligația să păstreze (...) precum și confidențialitatea în legătură cu faptele, informațiile sau documentele de care ia cunoștință în exercitarea funcției publice, în condițiile legii, cu excepția informațiilor de interes public.”

În cuprinsul art. 7 al. 2 lit. c, d din Legea nr. 7/2004, privind Codul de conduită a funcționarilor publici – republicată:

„Funcționarilor publici le este interzis:

(...)

c) să dezvăluie informații care nu au caracter public, în alte condiții decât cele prevăzute de lege;

d) să dezvăluie informațiile la care au acces în exercitarea funcției publice, dacă această dezvăluire este de natură să atragă avantaje necuvenite ori să prejudicieze imaginea sau drepturile instituției ori ale unor funcționari publici, precum și ale persoanelor fizice sau juridice; (...)"

Art. 75 din Legea nr. 188/1999, privind Statutul funcționarilor publici – republicată, dispune „încălcarea de către funcționarii publici, cu vinovăție, a îndatoririlor de serviciu atrage răspunderea disciplinară, contravențională, civilă sau penală, după caz”.

De asemenea, reținem că nerespectarea obligațiilor care decurg din clauza de confidențialitate de către VARTIC IONUȚ DANIEL, atrage răspunderea acestuia atât în perioada executării serviciului, cât și după încetarea acestuia în conformitate cu prevederile legale.

Conform art. 14 din Legea nr. 7/2004, privind Codul de conduită a funcționarilor publici – republicată, „funcționarii publici nu trebuie să solicite ori să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, care le sunt destinate personal, familiei părinților, prietenilor ori persoanelor cu care au avut relații de afaceri sau de natură politică, care le pot influența imparțialitatea în exercitarea funcțiilor publice deținute ori pot constitui o recompensă în raport cu aceste funcții.”

Ancheta penală efectuată în cauză de Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției a evidențiat faptul că

VARTIC IONUȚ DANIEL a divulgat informațiile legate de efectuarea controalelor direct lui CIUCHEA CORNELIU și indirect altor persoane prin intermediul acestuia, în contextul unor relații interpersonale apropiate de tipul „serviciu contra serviciu”.

Astfel, în cadrul unor convorbiri/comunicări telefonice, VARTIC IONUȚ DANIEL îi cere lui CIUCHEA CORNELIU să-l ajute să obțină diverse produse alimentare pentru o serie de evenimente la care urma să participe. De asemenea, prin intermediul lui CIUCHEA CORNELIU, apelează și la (.....).

Pe parcursul cercetărilor efectuate în cauză s-a constatat că VARTIC IONUȚ DANIEL și CIUCHEA CORNELIU au dezvoltat un sistem de comunicare la distanță bazat exclusiv pe transmiterea de mesaje text de tip SMS, folosind terminale mobile cu cartele prepaid, neînregistrate.

Cei doi își transmit reciproc mesaje scurte, uneori codate, fără a purta convorbiri telefonice, fapt ce a condus la un număr foarte mare de mesaje de tip SMS, toate întâlnirile avute de către aceștia fiind stabilite în această modalitate.

Majoritatea întâlnirilor au loc la CIUCHEA CORNELIU, acesta din urmă fiind interfața lui VARTIC IONUȚ DANIEL în ceea ce privește contactele avute cu diverși oameni de afaceri care solicită „audiențe” prin intermediul său.

(.....)

2.2 Trafic de influență

În perioada martie 2014 - noiembrie 2014 inculpatul CIUCHEA CORNELIU a pretins și primit lunar de la suspecta BOTUȘANU LUCICA suma de 10.000 lei numerar, în schimbul căreia a asigurat-o pe acesta că prin influența pe care o are asupra unei persoane pe care nu a nominalizat-o, va determina ca firma suspectei, SC (.....) COM SRL Fălticeni, să nu mai fie controlată de organele fiscale atât de des.

În aceeași perioadă, la sugestia inculpatului CIUCHEA CORNELIU, suspecta BOTUȘANU LUCICA a procurat și folosit cartele telefonice prepay pentru a ține legătura exclusiv cu acesta.

(.....)

După cum s-a arătat deja, probele administrate în cauză au evidențiat faptul că, în cursul lunii decembrie 2014, inculpata BOTUȘANU LUCICA nu a achitat 10.000 lei, reprezentând tranșa pentru acea lună, mențiunea existentă în caietul ridicat cu ocazia percheziției demonstrând că suma respectivă a fost suportată de către inculpatul CIUCHEA CORNELIU.

(.....)

2.3 Delapidare

În data de 1 noiembrie 2014, VARTIC IONUȚ DANIEL a organizat petrecerea ocazionată de (.....) la Complexul turistic „(.....)” din localitatea (.....), județul Suceava.

Anterior acestei date, VARTIC IONUȚ DANIEL l-a contactat pe CERLINCĂ FILUȚĂ, administrator de fapt al complexului turistic

aparținând (.....) S.R.L., firmă aflată în raporturi contractuale cu (.....)S.R.L. în ceea ce privește capacitățile de cazare și restaurant, căruia i-a cerut sprijinul în vederea organizării și desfășurării petrecerii.

CERLINCĂ FILUȚĂ s-a oferit să-i pună la dispoziție, în mod gratuit, întregul complex, inclusiv spațiile de cazare, respectiv 17 camere și 5 apartamente. De asemenea, CERLINCĂ FILUȚĂ i-a dat posibilitatea să își aducă produsele pentru consum, produsele alimentare urmând să fie preparate în bucătăria complexului de către personalul firmei.

În acest sens, motivat de faptul că nu se pricepe la stabilirea cantităților aferente meniului, VARTIC IONUȚ DANIEL a stabilit cu CERLINCĂ FILUȚĂ ca acesta din urmă să cumpere majoritatea produselor necesare petrecerii, urmând ca primul să-i achite contravaloarea acestora. VARTIC IONUȚ DANIEL i-a spus că dorește meniu pentru 100 de persoane, mai exact pentru 80 de adulți și pentru 20 de copii.

Cei doi au convenit ca inculpatul să plătească doar personalul care va deservi complexul turistic pe durata petrecerii.

Petrecerea s-a desfășurat la Complexul turistic „(.....) ” în perioada 1 – 2 noiembrie 2014, timp în care complexul a funcționat exclusiv în acest scop.

Invitații au fost cazați, în mod gratuit, în capacitățile de cazare ale complexului, fiind astfel ocupate toate camerele și apartamentele.

La finalul petrecerii, inculpatul VARTIC IONUȚ DANIEL i-a plătit lui CERLINCĂ FILUȚĂ 8000 de lei, din care suma de 6000 lei a reprezentat contravaloarea alimentelor și băuturilor cumpărate pentru petrecere și 2.000 de lei plata personalului de serviciu la complex pe perioada petrecerii.

Având în vedere că nu au fost solicitate și încasate tarifele de cazare aferente, nefiind emise facturi/chitanțe în acest sens, rezultă că CERLINCĂ FILUȚĂ a folosit bunurile aparținând (.....) S.R.L., închiriate (.....)S.R.L., în interesul inculpatului VARTIC IONUȚ DANIEL, care a acceptat, ajutându-l în acest mod în activitatea infracțională.

(.....)

Pe parcursul anchetei penale s-a stabilit că prin activitatea infracțională desfășurată de CERLINCĂ FILUȚĂ și VARTIC IONUȚ DANIEL s-a produs un prejudiciu (.....)S.R.L. în sumă de 3.345 lei, în condițiile în care darul de botez găsit la locuința inculpatului VARTIC IONUȚ DANIEL cu ocazia percheziției domiciliare a fost în cuantum de 14.000 euro și 26.600 lei.

(.....)S.R.L. a comunicat faptul că se constituie parte civilă în cauză cu suma stabilită pe parcursul anchetei penale ca reprezentând prejudiciul cauzat firmei.

(.....)

3. În drept

3.1 Trimitere în judecată

Conform art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, se pedepsește *„folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații.”*

Faptele inculpatului VARTIC IONUȚ DANIEL, care, în zilele de 15 mai 2014, 17 iunie 2014 și 5 decembrie 2014, în calitate de inspector șef antifraudă în cadrul Direcției Regionale Antifraudă Fiscală Suceava – Serviciul Control nr. 5, a transmis inculpatului CIUCHEA CORNELIU, în vederea transmiterii mai departe, a unor informații ce nu erau destinate publicității, pe care le obținuse în virtutea funcției sale, devoalând controale inopinate ce urmau să fie efectuate la diverși agenți economici de către inspectori antifraudă, scopul fiind, pe de o parte, încercarea de a proteja operatorii economici agreați de acesta, iar pe de altă parte de a obține pentru sine bunuri și foloase necuvenite, constituie trei infracțiuni prevăzute de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 38 al. 1 din Codul penal (cu aplicarea art. 38 al. 1 din Codul penal și în raport de infracțiunea de complicitate la delapidare prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 295 alin. 1 din Codul penal).

Astfel cum dispune art. 295 al. 1 din Codul penal, delapidarea reprezintă *„însușirea, folosirea sau trafizarea de către un funcționar public, în interesul său ori pentru altul, de bani, valori sau alte bunuri pe care le gestionează sau le administrează”*.

Fapta inculpatului VARTIC IONUȚ DANIEL, care, în perioada 1 – 2 noiembrie 2014, cu ocazia desfășurării petrecerii de botez a fiicei sale, a acceptat oferta inculpatului CERLINCĂ FILUȚĂ de a beneficia, în mod gratuit, de cazarea invitaților în cele 17 camere și 5 apartamente ale Complexului Turistic „(.....)”, ajutându-l astfel în activitatea infracțională pe autor, cauzând (.....)S.R.L. un prejudiciu în cuantum de 3.345 lei, constituie infracțiunea de complicitate la delapidare prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 295 alin. 1 din Codul penal raportat la art. 308 din Codul penal (cu aplicarea art. 38 al. 1 din Codul penal în raport de cele trei infracțiuni prevăzute de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare).

Fapta inculpatului CERLINCĂ FILUȚĂ, care, în calitate de administrator în fapt al Complexului Turistic „Pensiunea La Filuță” S.R.L., în perioada 1 – 2 noiembrie 2014, cu ocazia desfășurării petrecerii (.....) inculpatului VARTIC IONUȚ DANIEL, a folosit capacitatea de cazare a complexului, respectiv cele 17 camere și 5 apartamente, punându-le, în mod gratuit, la dispoziția invitaților inculpatului, cu acceptul și știința acestuia, cauzând (.....)S.R.L. un prejudiciu în suma de 3.345 lei, constituie infracțiunea de delapidare

prevăzută de art. 295 alin. 1 din Codul penal raportat la art. 308 din Codul penal.

Faptele inculpatului CIUCHEA CORNELIU, care, în zilele de 15 mai 2014, 17 iunie 2014 și 5 decembrie 2014, a transmis reprezentanților (.....) S.R.L., (.....)S.R.L. și (.....)S.R.L. informații ce nu erau destinate publicității, pe care le obținuse de la inculpatul VARTIC IONUȚ DANIEL, devoalând controale inopinate ce urmau să fie efectuate la agenții economici de către inspectori antifraudă, ajutându-l în acest mod în activitatea infracțională pe VARTIC IONUȚ DANIEL, constituie trei infracțiuni prevăzute de art. 48 din Codul penal raportat la art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 38 al. 1 din Codul penal (cu aplicarea art. 38 al. 1 din Codul penal și în raport de infracțiunea de trafic de influență prevăzută de art. 291 alin. 1 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare).

Potrivit dispozițiilor art.291 al.1 din Codul penal, traficul de influență constă în *„pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public și care promite că îl va determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze*

ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri...”

Fapta inculpatului CIUCHEA CORNELIU, care, în perioada martie – noiembrie 2014, a pretins și a primit de la inculpata BOTUȘANU LUCICA suma totală de 90.000 lei, în tranșe lunare de câte 10.000 lei, lăsând-o să creadă că, prin influența pe care o are asupra unui funcționar public neidentificat numit „Doctorul” și în schimbul sumei de bani, ar putea determina protejarea (.....) S.R.L. în ceea ce privește controalele fiscale, constituie infracțiunea de trafic de influență prevăzută de art. 291 alin. 1 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare (cu aplicarea art. 38 al. 1 din Codul penal în raport de cele trei infracțiuni prevăzute de art. 48 din Codul penal raportat la art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare).

Conform dispozițiilor art. 292 al. 1 din Codul penal, cumpărarea de influență constă în „promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase, pentru sine sau pentru altul, direct ori indirect, unei persoane care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public, pentru a-l determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri...”

Faptele inculpatei BOTUȘANU LUCICA, care, în perioada martie – noiembrie 2014, a remis suma de 90.000 lei, în tranșe lunare a câte 10.000 lei, inculpatului CIUCHEA CORNELIU, sumă de bani pretinsă de către acesta din urmă, în schimbul căreia inculpatul a lăsat-o să creadă că, prin influența pe care o are asupra unui funcționar public neidentificat numit „Doctorul”, ar putea determina protejarea (....) S.R.L. în ceea ce privește controalele fiscale, constituie infracțiunea de cumpărare de influență prevăzută de art. 292 al. 1 din Codul penal.

3.2. Alte soluții

(....)

4. Mijloace de probă

(....)

5. Date referitoare la urmărirea penală

(....)

6. Măsuri preventive

Prin ordonanțele Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției din data de 6 februarie 2015, s-a dispus:

- **reținerea** inculpatului VARTIC IONUȚ DANIEL, pe o perioadă de 24 ore, începând cu data de 6 februarie 2015, ora 02:30, până în data de 7 februarie 2015, ora 02:30, pentru săvârșirea a trei infracțiuni de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate

la aceste informații prevăzute de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 38 al. 1 din Codul penal

- **reținerea** inculpatului CIUCHEA CORNELIU, pe o perioadă de 24 ore, începând cu data de 6 februarie 2015, ora 03:35, până în data de 7 februarie 2015, ora 03:35, pentru săvârșirea a trei infracțiuni de complicitate la infracțiunea de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații prevăzute de art. 48 din Codul penal raportat la art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 38 al. 1 din Codul penal.

Prin încheierea Tribunalului București – Secția I Penală din data de 6 februarie 2015 (dosar nr. 4045/3/2015), s-a dispus respingerea propunerii Direcției Naționale Anticorupție de luare a măsurii preventive a inculpaților VARTIC IONUȚ DANIEL și CIUCHEA CORNELIU și s-a luat în raport de cei doi inculpați măsura preventivă a arestului la domiciliu pe o perioadă de 30 de zile.

Prin încheierea din data de 24 februarie 2015, Curtea de Apel București – Secția Penală (dosar nr. 4045/3/2015 – 601/2015) a dispus respingerea contestației formulate de inculpatul VARTIC IONUȚ DANIEL.

Prin încheierea Tribunalului București – Secția I Penală (dosar nr. 7323/3/2015) a fost admisă propunerea Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției de prelungire a măsurii preventive a arestului la domiciliu a inculpaților VARTIC IONUȚ DANIEL și CIUCHEA CORNELIU, pe o perioadă de 30 de zile, de la data de 9 martie 2015, până la data de 7 aprilie 2015, inclusiv.

Măsurile preventive încetează de drept în data de 7 aprilie 2015.

În baza dispozițiilor art. 72 din Codul penal, urmează ca instanța de judecată să scadă din pedepsele pe care le va aplica inculpaților durata reținerii și a arestului la domiciliu.

7. Măsuri asigurătorii

Conform dispozițiilor art. 20 din Legea nr.78/2000, „în cazul în care s-a săvârșit o infracțiune dintre cele prevăzute în prezentul capitol (Capitolul III Infracțiuni n.n.), luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie”.

Prin ordonanțele Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției din 20 martie 2015, s-a dispus, printre altele:

- instituirea sechestrului, în vederea confiscării speciale a sumei de 5.796 lei și a recuperării prejudiciului în cuantum de 1.672,50 lei (în total 7.468,50 lei) de la inculpatul VARTIC IONUȚ DANIEL, prin poprirea

sumei de 5.796 lei și a sumei de 1.672,50 lei (în total 7.468,50 lei) aflate în contul (.....) .RON, deschis la (.....) BANK S.A. – AGENȚIA ȘTIRBEI VODĂ, (.....),

- instituirea sechestrului, în vederea confiscării speciale a sumei de 90.000 lei de la inculpatul CIUCHEA CORNELIU, prin poprirea sumei de 90.000 lei aflate în contul (.....) .RON, deschis la (.....) BANK S.A. – AGENȚIA ȘTIRBEI VODĂ, COD IBAN (.....),

- instituirea sechestrului, în vederea recuperării prejudiciului în cuantum de 3.345 lei (produs împreună cu inculpatul VARTIC IONUȚ DANIEL), de la inculpatul CERLINCĂ FILUȚĂ, prin poprirea sumei de 1.672,50 lei aflată în contul (.....), deschis la (.....) – Sucursala Floreasca, (.....).

În temeiul dispozițiilor art. 330 din Codul de procedură penală, propun instanței de judecată menținerea măsurilor asiguratorii dispuse prin ordonanțele Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției din data de 20 martie 2015.

8. Date privitoare la inculpați

(.....)

9. Menținerea măsurii preventive a arestului la domiciliu a inculpaților VARTIC IONUȚ DANIEL și CIUCHEA CORNELIU de către instanța de judecată

Conform art. 348 din Codul de procedură penală:

„Judecătorul de cameră preliminară se pronunță, la cerere sau din oficiu, cu privire la luarea, menținerea, înlocuirea, revocarea sau încetarea de drept a măsurilor preventive.

În cauzele în care față de inculpat s-a dispus o măsură preventivă, judecătorul de cameră preliminară verifică legalitatea și temeinicia măsurii preventive, procedând potrivit dispozițiilor art. 207.”

Potrivit art. 207 al. 4 din Codul de procedură penală, *„când constată că temeiurile care au determinat luarea măsurii se mențin sau există temeiuri noi care justifică o măsură preventivă, judecătorul de cameră preliminară dispune prin încheiere menținerea măsurii preventive față de inculpat”.*

La formularea propunerilor de luare, respectiv de prelungire a măsurii preventive, s-a avut în vedere, în ceea ce privește pericolul social al faptei, faptul că deși acesta nu se confundă cu pericolul concret pentru ordinea publică, nu se poate face abstracție de acest pericol fiind un element al stării de pericol pentru ordinea publică, deoarece săvârșirea infracțiunii lezează valorile apărute de legea penală, iar pericolul creat vizează ordinea publică prin aceea că împiedică normala funcționare a instituțiilor publice.

Instanța supremă a stabilit că ordinea publică reprezintă climatul social firesc, optim, care se asigură printr-un ansamblu de norme și măsuri și care se traduce prin funcționarea normală a instituțiilor statului, menținerea liniștii cetățenilor și respectarea drepturilor acestora.

Prin urmare, ordinea publică fiind caracteristica unei societăți în care domină siguranța, securitatea, respectul față de drepturile cetățenilor și buna funcționare a serviciilor și instituțiilor, este firesc ca orice încălcare a acestor norme, chiar de către cei care au obligația să le promoveze și mai ales să le respecte în virtutea calităților pe care le au, să creeze un pericol concret pentru ordinea publică, aspect dovedit cu actele din dosar.

În speță, este vorba de săvârșirea unor infracțiuni grave, de către persoane care, prin comportamentul lor creează aparența că funcționarii publici cu atribuții de control sunt corupți sau coruptibili, aducând atingere prestigiului instituției din care inculpatul VARTIC IONUȚ DANIEL face parte.

Reținem, de asemenea, că furnizarea unor informații referitoare la efectuarea unor controale inopinate de către Direcția Regională Antifraudă Fiscală este de natură să producă un dezechilibru în rândul operatorilor economici, unii dintre aceștia fiind în mod evident favorizați, ceea ce conduce, pe de o parte, la ineficiența instrumentelor de control în cazul unor firme ale căror reprezentanți încalcă legea, iar, pe de altă parte, inducerea neîncrederii în mediul de afaceri în ceea ce privește obiectivitatea controalelor efectuate.

Față de împrejurările cauzei, așa cum au fost descrise mai sus și luând în considerare că motivele care au condus la luarea măsurilor preventive subzistă, se impune concluzia că în scopul asigurării bunei

desfășurări a procesului penal, este necesară menținerea măsurii preventive a arestului la domiciliu.

Având în vedere cele prezentate, în baza dispozițiilor art. 330 din Codul de procedură penală, propun instanței de judecată menținerea măsurilor preventive dispuse prin încheiere de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București – Secția I Penală (dosar nr. 4045/3/2015), prelungite în condițiile legii, deoarece temeiurile care au determinat luarea măsurilor se mențin.

Față de cele de mai sus,

În baza dispozițiilor art. 327 lit. a, b din Codul de procedură penală, art. 314 al.1 lit. a din Codul de procedură penală, art. 315 al. 1 lit. b din Codul de procedură penală raportat la art. 16 al. 1 lit. b din Codul de procedură penală, temeiul art. 46 alin. 1 din Codul de procedură penală raportat la art. 63 alin. 1 din Codul de procedură penală, art. 58 al. 2 din Codul de procedură penală, art. 12 al. 1 lit. c din Legea nr. 508/2004 și ale art. 41 al. 1 lit. a din Codul de procedură penală

D I S P U N

1. Trimiterea în judecată a inculpaților:

VARTIC IONUȚ DANIEL, (.....)- pentru săvârșirea a trei infracțiuni de folosire în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații prevăzute de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare și a infracțiunii de complicitate la delapidare prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 295 alin. 1 din Codul penal raportat la art. 308 din Codul penal, toate cu aplicarea art. 38 al. 1 din Codul penal,

CIUCHEA CORNELIU, (.....)- pentru săvârșirea a trei infracțiuni de complicitate la infracțiunea de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații prevăzute de art. 48 din Codul penal raportat la art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare și a infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 291 alin. 1 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, toate cu aplicarea art. 38 al. 1 din Codul penal,

BOTUȘANU LUCICA, (.....)- pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență prevăzută de art. 292 alin. 1 din Codul penal

raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare,

CERLINCĂ FILUȚĂ, (.....)

- pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare prevăzută de art.295 alin.1 din Codul penal raportat la art. 308 din Codul penal.

(.....)

3. Cheltuielile judiciare în sumă de 1.000 lei rămân în sarcina statului, conform art. 275 alin. 3 și alin. 5 din Codul de procedură penală.

(.....)

În temeiul dispozițiilor art. 329 din Codul de procedură penală, rechizitoriul, însoțit de dosarul cauzei și de patru copii certificate ale rechizitoriului pentru a fi comunicate inculpaților, va fi trimis la Tribunalul Suceava, instanță de judecată competentă să judece cauza în fond conform prevederilor art. 36 al. 1 lit. c din Codul de procedură penală și ale art. 41 al. 1 lit. a, din Codul de procedură penală, urmând să fie citați:

I N C U L P A Ț I I

VARTIC IONUȚ DANIEL - (.....)

CIUCHEA CORNELIU - (.....)

BOTUȘANU LUCICA - (.....);

CERLINCĂ FILUȚĂ (.....).

PARTEA CIVILĂ

(.....).

MARTORII

(.....)

Cheltuielile judiciare în sumă de 40.000 lei vor fi suportate, conform dispozițiilor art. 274 al. 1 din Codul de procedură penală, de către inculpații VARTIC IONUȚ DANIEL, CIUCHEA CORNELIU, BOTUȘANU LUCICA și CERLINCĂ FILUȚĂ, în mod egal.

P R O C U R O R

(.....)