

Dosar nr. 25602/3/2015
(1564/2017)

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 03.10.2017

Curtea constituită din:

Președinte: COSTACHE ELENA RALUCA

Judecător: PURIGIU FLORIN

Grefier: RĂDUȚ CLAUDIA DENISA

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, a fost reprezentat de procuror **JĂRDIEANU RAMONA**.

Pe rol se află judecarea **apelurilor** declarate de **inculpații, ...și**, împotriva sentinței penale nr.14/05.01.2017 pronunțate de Tribunalul București – Secția I Penală în dosarul nr.25602/3/2015.

La apelul nominal făcut în ședință publică, *la prima strigare a cauzei*, au răspuns **apelanții inculpați** personal și asistat juridic de apărători aleși, avocați, cu împuternicire avocațială nr.... atașată la fila nr.... din dosar și, cu împuternicire avocațială nr.... atașată la fila nr.... din dosar, **....** personal **lipsind apelantul inculpat**, reprezentat juridic de apărător ales, cu împuternicire avocațială nr... atașată la fila nr.... din dosar.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Apărătorul ales al apelantului inculpat, menționează că inculpatul pe care îl reprezintă nu a putut fi prezent nici la acest termen de judecată în fața instanței, dat fiind că este internat în spital.

De asemenea, menționează că apărătorul ales al apelantului inculpat, respectiv avocat, asigură asistența juridică la acest moment într-un dosar aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, urmând să se prezinte în fața instanței de apel în scurt timp.

Curtea, dispune suspendarea ședinței de judecată până la prezentarea apărătorului ales al apelantului inculpat

La reluarea cauzei, în urma apelului nominal făcut în ședință publică, au răspuns **apelanții inculpați** personal și asistat juridic de apărători aleși, avocați, cu împuternicire avocațială nr... atașată la fila nr.... din dosar și, cu împuternicire avocațială nr.... atașată la fila nr.... din dosar, **....** personal și asistat juridic de apărător ales, avocat, cu împuternicire avocațială nr.... atașată la fila nr.... din dosar, **lipsind apelantul inculpat**, reprezentat juridic de apărător ales, cu împuternicire avocațială nr... atașată la fila nr.... din dosar.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Apărătorul ales al apelantului inculpat, având cuvântul, depune la dosar, cu încuviințarea completului de judecată, dovada imposibilității de prezentare în fața instanței a inculpatului pe care îl reprezintă, respectiv avizul de internare, scrisoarea medicală precum și ultima examinare a acestuia și biletul de ieșire din spital

De asemenea, depune la dosar mai multe înscrisuri medicale care atestă faptul că inculpatul a fost diagnosticat cu afecțiuni medicale grave, respectiv

În raport de starea medicală a inculpatului, de afecțiunile grave cu care a fost diagnosticat, apreciază că este imposibilă audierea acestuia.

În baza art. 420 alin.4 Cod procedură penală, **Curtea** procedează la audierea inculpatului, declarația sa fiind consemnată în scris, semnată și atașată la dosar.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe noi de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri:

Primul apărător ales al apelantului inculpat, având cuvântul, pleacă de la premisa că aspectele arătate în conținutul declarației date de către inculpatul nu schimbă cu nimic economia probatoriului administrat în cauză.

Arată că instanța de fond a început motivarea hotărârii, reținând că „la sfârșitul lunii decembrie 2014 a remis inculpatului, prin intermediul inculpatuluisuma de euro în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu...”

Din probatoriul administrat în cauză, rezultă fără dubii că inculpatul a remis suma de euro către inculpatul, însă faptul că această sumă de bani sau măcar o parte din aceasta a fost remisă de cătredirect sau prin interpuși către inculpatul, nu rezultă din probatoriul administrat în cauză.

Apreciază că reținerea acestei situații de către instanța de fond este greșită în raport cu probatoriul administrat în cauză.

Fraza cu care a început motivarea instanța de fond, a reprezentat pentru apărare, la momentul redactării motivelor de apel, o prejudecată în preluarea scenariului emitentului rechizitoriului în totalitate, însă, într-un mod cu totul neprofesionist, în raport de faptul că, o hotărâre de condamnare trebuie să aibă în vedere disp. art.103 alin.2 teza finală din Codul de procedură penală unde se prevede expres că se poate dispune condamnarea, doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Ulterior, în cuprinsul motivării, judecătorul fondului dezvoltă raționamente care nu au un temei ce poate fi probat, reținând că „este puțin probabil ca persoana care i-a adresat această replică lui să nu fi fost”.

În acest registru se poziționează și analiza înregistrărilor ambientale realizate întreși, respectiv întreși, fiind completate goluri care nu sunt evidente dintr-o vizualizare firească, prin convingeri intime în descrierea instanței de fond.

Apreciază că se compară raționamente care par logice dar care nu au fundament rațional și care au la bază completări ale probatoriului date de propria imaginație, de propria convingere intimă a judecătorului fondului.

Astfel, se poate observa cu ușurință că probatoriul administrat în cauză dovedește doar circuitul banilor de la la

Este evident că în urma intervenției interlopilor pe rețeaua de discuții dintre cei care se aflau în interiorul penitenciarului și cei care se aflau în afara penitenciarului, au ajuns să-l preseze pesă obțină banii, moment în care,(.....), a găsit această „supapă” de a refula, menționând că banii au fost dați spre care era

Solicită a se avea în vedere și motivele de apel formulate în scris.

Conchizând, solicită admiterea apelului declarat de inculpat și pronunțarea unei noi hotărâri de instanța de apel.

Cel de-al doilea apărător ales al apelantului inculpat, având cuvântul, arată că în cuprinsul rechizitoriului, la capitolul „Observații” se menționează un aspect deosebit, respectiv că inculpatului i s-a propus participarea la o testare cu aparatul poligraf, însă acesta a refuzat fără alte explicații.

Apreciază că acest test poligraf nu trebuie să se regăsească într-un act penal, indiferent dacă este vorba despre un rechizitoriu sau despre o hotărâre judecătorească, întrucât testul poligraf nu este prevăzut în mod expres în Codul de procedură penală la mijloacele de probă, iar rezultatul sau refuzul unui asemenea test sunt în egală măsură valorificate în mod cu totul nelegal în stabilirea vinovăției unei persoane cercetate.

Dacă magistratul care a soluționat cauza în fața instanței de fond a preluat explicații din rechizitoriu, înseamnă că a existat la un moment dat un dezinteres din punctul de vedere al stabilirii și al analizării probelor, în măsura în care ar exista.

Solicită a se avea în vedere că procurorul care a întocmit rechizitoriul este „campionul absolut” al achitărilor pronunțate de instanțe.

Este un fapt notoriu că situația referitoare la proba primirii sau predării mitei trebuie demonstrată în mod concret cu probe directe, împrejurarea sau împrejurările în care în mod efectiv a fost făcută predarea sau primirea sumelor de bani care au constituit mita respectivă, iar

deducțiile rezultând din diverse declarații din dosar, fie ele chiar contradictorii, nu pot prin ele însele să constituie o probațiune certă și fără echivoc.

Arată că se încearcă a se face dovada vinovăției inculpatului cu trimitere la diverse pasaje din declarații, însă alineatele respective luate individual dar și în coroborare unele cu altele, nu pot conduce la stabilirea faptului că inculpatul ar fi autorul unei infracțiuni de luare de mită.

În ceea ce privește disp. art.290 Cp cu trimitere la art.289 Cp, este necesar a se avea în vedere faptul că acțiunea funcționarului mituit trebuie să îndeplinească un act anume și acesta intră în îndatoririle sale exprese de serviciu pentru ca să poată exista cu adevărat o infracțiune de luare de mită, ori inculpatul era membru, însă nu întotdeauna al, iar participarea sa la ședința acestei . . . , ca și votul dat în această comisie, nu era unul determinant în rezolvarea favorabilă a unei cereri de punere în libertate formulată de deținutul

Într-o asemenea situație, nu se poate vorbi despre faptul că, ipotetic vorbind, inculpatul . . . ar fi putut să primească suma de . . . euro pentru o activitate care în final nu depindea de soluționarea favorabilă a cererii lui

Conchizând, solicită admiterea apelului declarat de inculpat și achitarea acestuia, iar în subsidiar, aplicarea disp. art.91 Cp, urmând a se avea în vedere și circumstanțele personale ale inculpatului, atât din punctul de vedere al conduitei sale în viața socială, dar și pe tot parcursul desfășurării acestui proces penal.

Apărătorul ales al apelantului inculpat . . . , având cuvântul, apreciază că hotărârea pronunțată de instanța de fond este netemeinică.

Din apărarea inculpatului . . . , precum și din depoziția inculpatului . . . se poate observa că se caută „un țap ispășitor”, respectiv clientul său, fiind ușor să pasezi responsabilitatea asupra unei persoane care nu se poate apăra.

În acest sens, relevantă este întâlnirea dintre , precum și transcrierile din mediul ambiental.

Apreciază că se impune achitarea inculpatului în condițiile în care fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de legea penală, existând suficiente probe din care rezultă că, la momentul în care a adus acea sumă de bani inculpatului . . . , nu știa ce se află în acea mapă de acte.

Instanța de fond a făcut aprecieri generale, fiind adevărat că probatoriul este insuficient și neconcludent.

Deși se arată că nicio probă nu confirmă susținerea inculpatului, în sensul că l-ar fi abordat pe . . . în scopul ca acesta din urmă să facă demersuri în scopul angajării său, susținere infirmată inclusiv de martora . . . , chiar instanța de fond reține ulterior că declarația acestui martor trebuie privită cu oarecare rezerve, în condițiile în care este prietenă . . . , tinzând să confirme prin declarațiile sale, poziția procesuală a acestuia.

Dacă instanța va trece peste apărarea inculpatului, solicită reaprecierea circumstanțelor și în urma reindividualizării pedepsei, să se dispună schimbarea modalității de executare în sensul reținerii disp. art.91 Cp.

Apreciază că aplicarea disp. art.75 alin.2 pct. b Cp de către instanța de fond s-a făcut în mod formal, solicitând a se avea în vedere că starea de sănătate a inculpatului s-a deteriorat semnificativ, înscrisurile depuse la dosar dovedind acest aspect.

În reținerea disp. art.91 Cp, solicită a se avea în vedere lipsa antecedentelor penale ale inculpatului, precum și faptul că a colaborat cu organele de urmărire penală, fiind de acord să poarte aparatul la întâlnirea cu

De asemenea, inculpatul a fost de acord să se supună unui test poligraf, însă și la acel moment afecțiunile medicale cu care a fost diagnosticat nu-i permiteau efectuarea acelei probe.

Apărătorul ales al apelantului inculpat . . . , având cuvântul, solicită admiterea apelului doar sub aspectul modalității de executare a pedepsei, în sensul aplicării disp. art.91 Cp, cu menținerea pedepsei aplicate de instanța de fond sub aspectul cuantumului acesteia, urmând a se stabili un termen de supraveghere în conformitate cu disp. art.93 Cp și cu obligațiile corespunzătoare, inculpatul fiind de acord și cu prestarea unei munci în folosul comunității, în ciuda vârstei înaintate și a stării de sănătate.

Apreciază că situația inculpatului pe care îl asistă a fost cea mai nefericită, fiind unui copil care fusese condamnat pentru

În opinia apărării inculpatul nu trebuia să procedeze de o asemenea manieră, trebuind să angajeze un avocat și să lase justiția să se pronunțe, însă, este de înțeles de ce un tată aflat într-o astfel de situație încearcă să-și ajute copilul, ca părinte fiind dispus la un moment dat să faci orice pentru copilul tău.

Nu înțelege de ce inculpatul nu s-a judecat pe baza procedurii simplificate, în condițiile în care a recunoscut de la început acuzațiile aduse, chiar dacă nu a precizat textual că a dat mită, considerându-se „păcălit” pentru că a dat suma de ...euro, iar membrii ... au respins în unanimitate cererea de liberare condiționată a ... său, cerere pe care instanța de judecată i-a admis-o ulterior fără niciun fel de intervenții.

Menționează că inculpatul înțelege gravitatea faptei, iar regretul acestuia este sincer, astfel că, raportat la aspectele menționate anterior și ținând cont de vinovăția inculpatului, se impune aplicarea pedepsei în limitele prevăzute de lege, fără coborâre sub minim.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, apreciază că sentința penală pronunțată de instanța de fond este corectă atât sub aspectul soluției de condamnare a celor trei inculpați, cât și sub aspectul individualizării pedepselor, motiv pentru care solicită respingerea apelurilor formulate de aceștia.

În ceea ce-l privește pe inculpatul, apreciază că instanța a luat în calcul circumstanțele personale ale acestuia, vârsta, problemele de sănătate, precum și faptul că are o familie, astfel că a orientat pedeapsa aplicată inculpatului spre minimul special, un minim care concordă atât nevoii de sancțiune cât și de reeducare a inculpatului.

Se impune a fi avut în vedere și potențialul rezultatului periculos al faptei pe care inculpatul a săvârșit-o, intervenind pe lângă un membru al unei comisii de liberări condiționate, urmărindu-se sustragerea de la executarea unei pedepse penale a unui infractor.

În aceste condiții, apreciază că minimul special este o sancțiune justă în cauză.

În ceea ce-l privește pe inculpatul, în mod sigur acesta avea cunoștința de ceea ce transporta, aspecte ce reiese atât din declarațiile martorilor audiați în prezenta cauză, dar mai ales din înregistrările efectuate în mediu ambiental.

Cu privire la schimbarea modalității de executare a sancțiunii aplicate acestuia, apreciază că starea sa de sănătate reprezintă o circumstanță care are valență și atrage aplicarea altor instituții de drept penal, pericolul social al faptei apreciindu-se la momentul săvârșirii acesteia, ori în cauză inculpatul poate solicita amânarea aplicării unei pedepse dacă situația sa de sănătate este atât de gravă.

În ceea ce-l privește pe inculpatul, s-a criticat faptul că instanța de fond a arătat în considerentele hotărârii că acesta a refuzat testarea cu aparatul poligraf, apreciind că în mod corect a reținut instanța acest argument, contând și raportarea subiectivă a inculpatului față de fapta săvârșită.

Testarea cu aparatul poligraf este un procedeu care se consemnează într-un raport de constatare criminalistică care este prevăzut expres printre mijloacele de probă admise de Codul de procedură penală.

S-a mai arătat de asemenea și faptul că actul pentru care a fost trimisă această sumă de bani nu a fost îndeplinit de inculpat, susținându-se și faptul că acesta a dat un vot negativ în comisia de liberare condiționată, ori întrunirea tipicității faptei nu depinde de îndeplinirea actului funcționarului respectiv, aspect arătat atât în doctrina cât și în practica de specialitate.

Prin urmare, indiferent de rezultat, infracțiunea de luare de mită este o infracțiune de pericol.

În ceea ce privește luarea efectivă a sumei de bani, solicită a se avea în vedere că, din înregistrările ambientale care se află la dosar, respectiv din conversație purtată între inculpatulși inculpatul nu reiese că acesta ar nega primirea sumei de bani.

Când inculpatulmenționează „....”, acesta nu neagă că a primit vreo sumă de bani, ori reacția firească a unei persoane care nu a primit această sumă de bani este să întrebe „la ce sumă de bani te referi, despre ce sumă vorbești?”

Solicită a se avea în vedere și declarația lui, acesta arătând că inculpatul l-a chemat în biroul său și l-a pus să scrie pe o foaie de hârtie numărul de telefon al ... său pentru a contacta un avocat care să-l ajute în această procedură a liberării condiționate, ori se pune întrebarea ce interes are un membru din comisia de liberare condiționată să intervină în favoarea unui deținut.

Această mărturie a fiului inculpatului trebuie apreciată și în raport de faptul că acesta încearcă cumva să-l disculpe pesău când face referire la angajarea unui avocat.

Astfel, apreciază că acest aspect al primirii sumei de bani este dovedit întrutotul, chiar dacă nu cu privire la întreaga sumă de de euro, măcar în parte această sumă a fost primită.

S-a mai precizat că inculpatul nu avea atribuții exclusive în luarea deciziei de propunere de liberare condiționată a deținutului, fiind adevărat că inculpatul nu avea atribuții exclusive, însă suma de bani a fost dată exclusiv pentru votul pe care acesta putea să-l dea în această comisie.

De asemenea, inculpatul avea și influență, întrucât deținea funcția de ..., astfel că, dintre toți membrii acestei comisii, era cel mai competent să se pronunțe asupra șanselor de reeducare ale deținutului, iar votul exprimat de acesta în comisie nu trebuie să fie determinant pentru luarea deciziei, suma de bani fiind dată exclusiv pentru exprimarea votului acestui, vot care intră în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu.

Apelantul inculpat, având ultimul cuvânt, achiesează la concluziile apărătorilor săi aleși și reafirmă că nu a primit nicio sumă de bani, argumentele fiind precizate în declarațiile date anterior.

Apelantul inculpat, având ultimul cuvânt, recunoaște și regretă cele întâmplare, chiar dacă inițial nu a conștientizat aceste aspecte.

După reținerea cauzei în pronunțare, apărătorul ales al apelantului inculpat, respectiv avocat, solicită instanței a se consemna în cuprinsul încheierii de dezbateri că prezenta cauză a fost strigată la orele 16.00, dat fiind că a doua zi ar fi trebuit să asigure asistența juridică într-un dosar aflat pe rolul unei instanțe din Sibiu și astfel nu se mai poate prezenta, fiind nevoit să depună la dosar cerere de amânare.

CURTEA,

Având nevoie de timp pentru a delibera, în baza art. 391 alin. 1 Cod procedură penală va stabili o dată a pronunțării ulterioară dezbaterilor, sens în care,

DISPUNE:

Stabilește pronunțarea la data de 17.10.2017.

Pronunțată în ședința publică, astăzi, 03.10.2017.

PREȘEDINTE,
COSTACHE ELENA RALUCA

GREFIER,
RĂDUȚ CLAUDIA DENISA

DOSAR NR. 25602/3/2015
(1564/2017)

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ

DECIZIA PENALĂ NR.1365

Ședința publică din data de 17.10.2017

Curtea constituită din:

Președinte: COSTACHE ELENA RALUCA

Judecător: PURIGIU FLORIN

Grefier: RĂDUȚ CLAUDIA DENISA

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, a fost reprezentat de procuror **JĂRDIEANU RAMONA**.

Pe rol se află pronunțarea asupra **apelurilor** declarate de **inculpații**, **.....și**, împotriva sentinței penale nr.14/05.01.2017 pronunțate de Tribunalul București – Secția I Penală în dosarul nr.25602/3/2015.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în ședința publică din data de 03.10.2017, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în baza art.391 alin.1 Cod procedură penală, a stabilit data pronunțării la 17.10.2017, când în aceeași compunere, a decis următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra apelurilor penale de față, din actele și lucrările dosarului, constată și reține următoarele:

Prin sentința penală nr.14 din data de 05.01.2017, pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală, în baza art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, a fost condamnat inculpatul **.....**, la pedeapsa de **3 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită.

În baza art. 67 alin. 2 C.pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b, g C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și a dreptului de a ocupa o funcție în cadrul pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 65 alin. 1 C.pen., a fost interzisă inculpatului - ca pedeapsa accesorie - exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 290 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, a fost condamnat inculpatul **.....** [...], la pedeapsa de **2 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită.

În baza art. 67 alin. 1 C.pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o perioadă de 3 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 65 alin. 1 C.pen., a fost interzisă inculpatului - ca pedeapsa accesorie - exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 290 alin. 1 C.pen. și art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 75 alin. 2 lit. b C.pen. rap. la art. 76 alin. 1 C.pen., a fost condamnat inculpatul[....], la pedeapsa de **1 an și 6 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la dare de mită.

În baza art. 67 alin. 1 C.pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 65 alin. 1 C.pen., a fost interzisă inculpatului - ca pedeapsa accesorie - exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. și art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 75 alin. 2 lit. b C.pen. rap. la art. 76 alin. 1 C.pen., a mai fost condamnat inculpatulla pedeapsa de **2 ani și 6 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită.

În baza art. 67 alin. 1 C.pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 65 alin. 1 C.pen., a fost interzisă inculpatului - ca pedeapsa accesorie - exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 39 alin. 1 lit. b C.pen. rap. la art. 38 alin. 1 C.pen., s-a aplicat inculpatuluipedeapsa cea mai grea de 2 ani și 6 luni închisoare, la care s-a adăugat un spor de o treime din cealaltă pedeapsă, respectiv 6 luni, inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă de **3 ani închisoare**.

În baza art. 45 alin. 1 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 45 alin. 5 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b C.pen., pe perioada executării pedepsei principale.

În baza art. 112 alin. 1 lit. d C.pen. rap. la art. 289 alin. 3 C.pen., s-a dispus confiscarea de la inculpatul ... a sumei de euro, în echivalent în lei la cursul BNR din data plății, reprezentând suma dobândită prin săvârșirea infracțiunii.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c Cod de procedură penală rap. la art. 249 Cod de procedură penală, s-a dispus menținerea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr. din data de 04.06.2015 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției asupra imobilului situat în, proprietatea inculpatului, până la concurența sumei de euro.

În baza art. 274 alin. 1 și 2 Cod de procedură penală, a fost obligat fiecare inculpat la plata sumei de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Pentru a pronunța această sentință, judecătorul fondului - analizând ansamblul materialului probator administrat în ambele faze ale procesului penal - a reținut **următoarea situație de fapt:**

La sfârșitul lunii decembrie 2014, inculpatul a remis inculpatului,, prin intermediul inculpatului, suma euro, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu în calitatea sa ... din cadrul (pentru a face demersuri ca deținutul să fie propus pentru

liberare condiționată), comisie care analiza la data de2014 cererea formulată de deținutul, ... inculpatului

Această situație de fapt rezultă din coroborarea următoarelor mijloace de probă:

.....
Astfel, la data de ...02.2015, **numitul a formulat un denunț (...)** în care a susținut că, derulat în cadrul, pretinde și primește sume de bani de la deținuți și rudele acestora, iar în contrapartidă le promite că le va rezolva liberarea condiționată a acestora.

În concret, martorul denunțător a precizat că, în cursul lunii decembrie 2014, deținutul, anterior constituirii comisiei de liberare condiționată din cadrul ... (...), a remis inculpatuluisuma de ... euro prin intermediul...său,, în scopul de a-i facilita liberarea condiționată.

Astfel, martorul denunțător ... a declarat că în urma unei vizite efectuate în penitenciarul ... în perioada12.2014 la deținutul, acesta din urmă l-a rugat să se întâlnească cu un ... din cadrul ... pe nume, în legătură cu faptul căunui coleg din cadrul aceluși penitenciar, respectiv, i-a remis aceluși ... suma de ... de euro pentru a-l ajuta să fie liberat condiționat prin intermediul unor persoane influente.

.....
În cele din urmă, martorul-denunțător s-a întâlnit cu inculpatulîn zona, împrejurare în care i-a comunicat că vine din partea ... în legătură cu suma de ... euro pe care a primit-o în cursul anului 2014 pentru a rezolva problema liberării condiționate în favoarea lui

.... a afirmat că inculpatul ...i-a confirmat că într-adevăr el a primit de la ...deținutului ... suma de ... de euro, bani pe care i-a remis în totalitate comisarului-șef, acesta din urmă oprind suma ... euro, iar diferența a dat-o unui procuror, al cărui nume nu l-a specificat.

Martorul-denunțător a susținut că de față cu el, inculpatull-a apelat telefonic pe coinculpatul, informându-l că s-a întâlnit cu el ca **mesager din partea ...** și solicitându-i să vină în zona ..., situație în care cel din urmă s-a arătat foarte nervos în privința acelei întâlniri.

Martorul a menționat că a auzit în receptorul telefonului spusele lui, care era foarte nervos căstabilise întâlnirea cu el în acea zonă.

În cele din urmă, la solicitarea inculpatului, inculpatulși martorul-denunțător ... s-au întâlnit cu acesta în zona ..., în spatele fostei firme

Cu acest prilej, a purtat în mașina sa personală o discuție timp de aproximativ 5 minute cu inculpatul, la care nu a asistat, rămânând în afara autoturismului, după care a coborât din mașină și i-a arătat denunțătorului un pistol, spunându-i acestuia că "nu trebuie să ne cunoaștem, că să merg în drumul meu și că o rezolvă el cu".

.....
Fiind audiat în cursul cercetării judecătorești în calitate de martor (...), a reiterat susținerile făcute în cuprinsul denunțului, menționând însă suplimentar un aspect relevant, și anume faptul căi-a spus că suma dede euro a fost dată de către ... deținutuluiluicu scopul de a interveni pe lângă comisia de liberare condiționată.

Martorula declarat (...) că la începutul lunii ianuarie 2015 a aflat din mediul penitenciar că ... deținutului ... i-a dat luisuma dede euro pentru a-i facilita liberarea condiționată prin intermediul comisiei de liberări condiționate. Acesta a mai arătat că a asistat în aceeași perioadă la o discuție întreși alți doi deținuți, în timp ce se afla la o plimbare în curtea, discuție în cadrul căreia l-a auzit pe ... spunând că „... .. ”. A mai arătat că a reținut din acea discuție că ... lui i-a dat ceide euro luicu o zi înainte de întrunirea comisiei de liberare condiționată, discuția fiind tensionată întrucât nu fusese pus în libertate.

Martorul a precizat că pentru a aplatiza acest conflict, la cererea luiși a deținutului ..., l-a trimis pe prietenul său ..., pentru a-i spune luisă îi restituie banii... lui, deoarece "nu a fost rezolvată liberarea condiționată de către comisie".

Inculpații,și au prezentat cu ocazia audierii lor, atât în faza de urmărire penală, cât și în cursul cercetării judecătorești, versiuni diferite ale faptelor care prezintă relevanță în prezenta cauză, fiecare dintre aceștia cu intenția vădită de a fi exonerati de răspunderea penală. În continuare, instanța de fond a prezentat sintetic susținerile celor trei inculpați.

Astfel, **în prima declarație dată în cursul urmăririi penale, inculpatul (...)** a

arătat că spre sfârșitul lunii decembrie 2014 a fost contactat telefonic de către, care l-a întrebat dacă este tatăl lui, spunându-i că ar dori să stea de vorbă cu el. În aceste condiții, s-a deplasat în municipiul, întâlnindu-se cula În cadrul discuției purtate,i-a relatat că este și i-a solicitat suma dede euro pentru a angaja un avocat iscusit, știut de el, care are relații mai apropiate cu reprezentanți ai și ai procuraturii.

De asemenea,i-a mai spus că el personal i-ar putea facilita său întocmirea de înscrideri favorabile la dosar, astfel încât să fie propus pentru liberare condiționată, avertizându-l că în situația în care nu va plăti această sumă de bani, dosarul va pleca nefavorabil către instanța de judecată, iar termenul va fi la sfârșitul lunii august 2015. În schimb, dacă va plăti suma dede euro cât mai repede posibil, acesta a afirmat că "mie în sută" dosarul va pleca favorabil și imediat la instanță, iar fiul lui va fi liber2015.

.... a susținut că ulterior s-a întâlnit din nou cudupă două sau trei zile, ocazie cu care i-a dat ceide euro în zona ..., în interiorul mașinii sale, pentru a demara acțiunile menționate mai sus.

A mai arătat că la începutul lunii ianuarie a fost sunat de, care i-a reproșat că a trimis pe cineva la el acasă pentru a recupera banii. În acest context, cei doi s-au întâlnit în fața sediului ... și au purtat o discuție, acesta spunându-i luică nu a trimis vreo persoană care să recupereze banii de la el pentru că nu avea niciun motiv, deoarece nu trecuse termenul de liberare condiționată. După ce s-au despărțit, a primit de laun mesaj pe telefonul mobil care conținea numele ... și numărul de telefon al acestuia, mesaj pe carei l-a trimis din nou după 2-3 zile, de această dată insistând ca să contacteze

În continuare, a susținut că la începutul lunii februarie l-a contactat pe, angajându-l pe acesta pentru a-l asista pe ...său în dosarul privind liberarea condiționată și plătitu-i un onorariu pentru serviciile prestate. Inculpatul a precizat că „ ... eu nu i-am comunicat (...) despre întâlnirea mea cuși despre faptul că i-aș fi dat suma deeuro în acest scop”.

Totodată, a relatat faptul că a încercat după ce fiul său a fost liberat condiționat să-l contacteze pepentru a-i cere restituirea banilor, însă nu a mai putut lua legătura cu acesta.

Cu ocazia declarației date de inculpatul în data de05.2015 (...), acesta a relatat că s-a deplasat la ... însoțit de, care era de față în momentul în care a fost contactat de, aceasta rămânând în autoturism în intervalul de timp în care el a participat la întâlnirea dini-a spus că îl poate ajuta în legătură cu situația ... său, cunoscând un avocat bun și influent din ..., care îl va costa suma dede euro. A mai susținut că la întâlnirea din fața sediuluii-a vorbit prima dată despre inculpatul, despre care i-a spus că ar fi director la ... Cu acea ocazie,l-a sunat pe de față cu, punând telefonul pe speaker. Astfel, acesta i-a spus lui că ar trebui să aibă încredere în ..., întrucât este "singura persoană cu care el bea".

În cadrul declarației inculpatului din data de06.2015 (...), acesta a precizat căa menționat în mod tangențial la fiecare întâlnire care este procedura în cazul unei cereri de liberare condiționată, spunându-i că acolo există comisii și că una dintre aceste comisii ar fi condusă de un anume domn a susținut că n-a solicitat nicio favoare de la vreuna dintre persoanele din aceste comisii. La a treia întâlnire pe care a avut-o cu, acesta din urmă a apelat un număr de telefon, arătându-i pe ecran că era vorba de un anume ..., după care i-a dat telefonul pentru a vorbi cu acea persoană, care i-a transmis să aibă încredere în ..., întrucât este "singura persoană cu care el bea ...".

În declarația dată de inculpatul în faza de judecată (...), acesta a reiterat în mare parte aspectele susținute în faza de urmărire penală, susținând însă că la a treia întâlnire pe care a avut-o cu, acesta din urmă i-a spus că o parte a sumei dede euro este destinată cuiva din ..., referindu-se la inculpatul, După ce s-a dispus amânarea liberării condiționate a ... său pentru un termen de 4 luni a încercat să-l contacteze pe, însă acesta nu a mai răspuns la telefon.

A mai arătat că i-a plătit avocatului ... suma de ... lei cu titlu de onorariu și că inculpatula menționat prima oară numele inculpatului cu ocazia celei de-a doua întâlniri pe care a avut-o cu, lăsându-l pe acesta să înțeleagă că este o persoană influentă în cadrul

penitenciarului, fiind și membru al comisiei de liberare condiționată. a mai susținut că după ce i-a remis suma dede euro lui, nu s-a deplasat împreună cu acesta la A mai arătat că nu s-a întâlnit niciodată cu inculpatul ..., singura discuție avută cu acesta fiind prin intermediul telefonului lui, când acesta i-a sugerat să aibă încredere în ..., întrucât este singura persoană cu care el bea

În declarațiile date în cursul urmăririi penale (...), inculpatula arătat că a predat un curs de pentru deținuții în ..., precizând însă că îl cunoaște pe inculpatul încă din anul 1989. Acesta a acreditat ideea că în contextul în care îi ceruse ajutorul lui cu privire la găsirea unui loc de muncă pentru său, a fost chemat la un moment dat de către acesta în biroul său de la Inculpatul i-ar fi dat un bilețel pe care scria „.....” și numărul de telefon al celui din urmă.

Cu acea ocazie, l-a rugat să-l sune pe acel și să-i spună că face acest lucru din partea ... său, ..., deținut în,susținând că el a înțeles că îl va ajuta să-i găsească un loc de muncă ... său,, la

Prin urmare,l-a sunat pe și au stabilit o întâlnire în ..., la prilej cu care acesta din urmă i-a promis că va face demersuri în vederea angajării ... lui, spunând însă că vrea să se întâlnească personal cu inculpatul

Solicitarea inculpatului a fost transmisă inculpatului ... de către coinculpatul, sens în care comisarul șef de penitenciare a fost de acord să se întâlnească la un restaurant numit «...» din municipiul, unde urma să se organizeze o petrecere, insistând însă casă-i spună lui ... că "trebuie să rezolve cu datoria aceea pe care i-ar fi transmis-o ...".

....a declarat că l-a întrebat pe inculpatul ... ce datorie are față de el, iar în replică acesta ar fi zis „.....”.

Ulterior,s-a întâlnit cu în parcarea din municipiul ..., împrejurare în care a observat că acesta avea asupra lui o geantă mică

....l-a întrebat pe ce se află în acea geantă, acesta zicându-i că acolo sunt documente și tot ceea ce-i trebuie. Mai apoi, cei doi s-au deplasat la restaurantul ..., iara intrat singur în incinta restaurantului, unde se afla inculpatul, căruia i-a relatat că este însoțit de către, care așteaptă lângă restaurant, informație care l-a enervat pe ..., acesta cerându-i luisă-i aducă documentele de la și să-i transmită acestuia să înceteze convorbirile telefonice cu său, deținut în ...

Astfel,a arătat că a părăsit incinta restaurantului pentru a lua geanta respectivă de la, iar apoi i-a dat geanta lui

Totodată,a susținut că nu s-a gândit în acel moment dacă în interiorul acelei genți se află vreo sumă de bani, dar a bănuit că ar putea fi niște documente privind proprietăți.

A mai relatat inculpatulcă la data de ...2015, a fost sunat pe telefonul mobil de către un necunoscut care i-a spus că sună din partea lui și că dacă nu dă omului pe care urmează să i-l trimită la ușă suma deeuro îi omoară familia, iar el a întrebat acea persoană despre ce sumă deeuro este vorba, adăugând că dacă este vorba despre o astfel de sumă trebuie să o ceară de la

În cele din urmă, la ușă sa s-a prezentat martorul-denunțator ... zis ..., care i-ar fi zis în mod clar că ...(cu referire la) trebuie să facă plata și dacă nu, să meargă să ceară banii de la ...

Acea persoană l-a informat că vine din partea lui, iar atunci inculpatull-a sunat pe coinculpatul ... și i-a zis că în fața sa se află o persoană și că va trebui să rezolve acea problemă în sensul de a da suma deeuro acesteia.

În continuare, martorul-denunțator s-a deplasat împreună cu inculpatulîn zona ... din municipiul ... pentru a se întâlni cu coinculpatul, care însă a refuzat să discute cu În cele din urmă,a urcat în autoturismul coinculpatului ... pentru a se deplasa acasă, iar pe drum acesta i-ar fi zis să stea liniștit, întrucât de aici încolo este problema lui. Inculpatula susținut că abia atunci a realizat că în geanta dată de el la restaurantul ... lui se afla suma de ... euro saueuro.

A mai precizat inculpatulcă abia pe data de ... 2015, a aflat ca urmare a unei întâlniri

cu, de la acesta, că acea sumă deeuro a fost remisă pentru întocmirea unor documente favorabile pentru comisia de liberări condiționate de la ... de către, fiind supărat că examinarea cererii de liberare condiționată fusese amânată.

Inculpatula afirmat că în cadrul acelei întâlniri l-a sunat pe coindicatul, împrejurare în care i-a spus acestuia în mod răspicat să rezolve problema cu, discuția având loc pe speaker, după care i s-a adresat lui prin telefon, spunându-i că dacă peste o lunăsău va fi pus în libertate "va mai plusa cu ceva".

În cadrul depoziției sale, inculpatula declarat și faptul că s-a întâlnit cu avocatuldin cadrul Baroului, întrucât acesta a fost recomandat de către să-l asiste pelui A mai arătat că la întâlnirea din biroul avocatuluia discutat cu acesta despre situația lui, mai precis ce șanse ar avea într-o cerere de liberare condiționată, iar în replică avocatul i-ar fi spus că depinde foarte mult de referatul pe care îl va întocmi către comisia de liberări condiționate, dar și de referatul întocmit de către magistrat.

Inculpatula declarat că s-a mai întâlnit cu inculpatul în data de05.2015, când printr-o cunoștință de-a lui i-a spus că vrea să vorbească cu el.a refuzat inițial să-l întâlnească însă, în cele din urmă, a participat la o discuție cu acesta, împrejurare în care inculpatul i-ar fi zis: „....”.

Ulterior, inculpatuls-a întâlnit în data de05.2015 cu inculpatul în incinta ...din municipiul, având autorizat de către instanța de judecată să poarte tehnică de înregistrare asupra sa.

....a relatat că în cadrul acelei întâlniri inculpatul i-a spus că el a dat deja o declarație la D.N.A., că despre el nu au probe și "că nu a spus nimic cu privire la faptul că eu sau el am fi primit suma deeuro de la".

Cu același prilej, inculpatul i-ar fi făcut un semn în palmă cu degetul, reprezentând „....”, în sensul de a nega orice legătură cu familia și cu interlopul și l-a întrebat dacă și-a angajat avocat, iar la răspunsul afirmativ al luii-a spus acestuia că dorește să discute cu acel avocat pentru a-i spune ce să facă.

În cursul cercetării judecătorești (....), inculpatulși-a menținut în linii generale declarațiile date în cursul urmăririi penale, însă a relatat și aspecte la care nu a făcut referire în declarațiile anterioare. Astfel, acesta a relatat discuția pe care a purtat-o cu după întâlnirea care a avut loc în zona la care a participat și martorul-denuțător, arătând că i-ar fi spus că a fost nevoit să voteze în cadrul comisiei din care făcea parte împotriva liberării condiționate a lui, deoarece acesta "s-a spart" adică s-a lăudat că i-a dat lui ceide euro prin intermediul lui De asemenea, a susținut că i-ar mai fi spus că va trebui să adopte o nouă strategie, care presupune identificarea unei persoane din cadrul instanței care să dea o soluție favorabilă cererii de liberare condiționată, precum și a unei persoane în cadrul parchetului care să facă demersuri pentru a nu fi contestată soluția instanței.

În ceea ce privește întâlnirea pe care a avut-o cu în data de ... 2015,a susținut că la un moment dat l-a apelat telefonic pe, dând telefonul pe speaker, iar acesta i-ar fi spus lui că are încredere în, deoarece "numai cu el bea ...".

În schimb, versiunea prezentată de către inculpatul a fost complet diferită de cea a inculpatului

Acesta a declarat în cursul urmăririi penale (....) că are calitatea de ... și totodată pe aceea de în cadrul

.... a susținut că spre sfârșitul anului 2014, la 2-3 zile după ce inculpatulși-a început activitatea în calitate de la, acesta l-a rugat în timp ce se afla la el în birou să-l ajute pe un ... de-al său care era deținut în cadrul penitenciarului, fără să-i indice numele, însă a refuzat să poarte un dialog pe această temă.

Ulterior, după circa 2-3 zile,a venit din nou în biroul său, prilej cu care i-a spus că peste aproximativ o lună ... său ar intra în comisia pentru liberări condiționate din cadrul, în care inculpatul avea calitatea de membru, ca urmare a faptului că deținea funcția de ...

După ce a aflat de la inculpatulnumele....său, și anume, inculpatul l-a dat afară din birou și i-a interzis să mai participe la activități în cadrul proiectului pe fonduri europene unde era angajat, astfel încât din ziua respectivă acesta nu a mai intrat în incinta

În privința fostului deținut, inculpatul a precizat că înaintea analizării cererii sale

de liberare condiționată de către comisie, a fost căutat de către acesta, ocazie cu care l-a întrebat dacă său, domnul, a discutat cu el despre ..., pentru că tatăl său i-a dat „...”, în replică inculpatul spunându-i că nu a discutat cu niciun profesor și să nu mai intre la el în birou cu problemele său.

Referitor la coinculpatul, inculpatul a susținut faptul că nu s-a întâlnit niciodată cu acesta și nu a purtat nicio discuție telefonică cu respectivul, cu toate căa încercat de mai multe ori să i-l prezinte, venind în acest scop fie la restaurantul "...." unde participa la o petrecere alături de colegii săi, fie la din, fie în ... din, sau Totodată, a negat că inculpatuli-ar fi dat în interiorul restaurantului "... " vreo borsetă.

.... a mai arătat că nu-l cunoaște pe martorul, însă își amintește că atunci cânda venit în fața blocului său era însoțit de o persoană corpolentă, împrejurare în care ... i-a spus că individul respectiv este trimis de persoane de etnie ... pentru a recupera banii dați de

Inculpatul a concluzionat că acuzația că ar fi primit, prin intermediul lui, de la, suma deeuro pentru a-și folosi calitatea de membru în cadrul comisiei de liberări condiționate din Penitenciarul, care analiza cererea deținutului, este total neadevărată.

În faza de judecată (...), inculpatul și-a menținut declarația dată în faza de urmărire penală, adăugând că discuția pe care a avut-o cuîn momentul în care acesta era însoțit de martorul ... a durat 2-3 minute, timp în care ... l-a rugat să o învoiască pe ... sa de la locul de muncă, susținând că dorește să vândă o suprafață de teren în comuna ... pentru a-i înapoia banii lui, De asemenea, a negat faptul că ar fi purtat vreo discuție telefonică în care să afirme că bea ... cu, relația dintre ei nefiind apropiată. A mai spus că semnul pe care l-a făcut cătrecu degetul în palmă cu ocazia întâlnirii din incinta ...din municipiul, înregistrată ambiental, avea rolul de a-i transmite acestuia să se ducă la poliție pentru a reclama faptul că a fost amenințat de interlopi, și nu de a-i sugera să aibă o anumită atitudine procesuală la DNA.

A arătat instanța de fond că, în opinia sa, declarațiile celor trei inculpați conțin frânturi de adevăr, care se îmbină însă cu aspecte care nu corespund realității, astfel cum rezultă din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cauză, atât în cursul urmăririi penale, cât și al cercetării judecătorești.

Pentru aflarea adevărului în cauză, adică pentru a determina în ce măsură faptele deduse judecății au fost săvârșite de către inculpați, cu vinovăția prevăzută de lege, și dacă aceste fapte constituie infracțiuni, este esențială stabilirea următoarelor elemente de fapt:

- dacă inculpatuli-a dat vreo sumă de bani inculpatului
- dacă destinatarul sumei de bani era coinculpatul sau un alt funcționar cu atribuții în procedura de liberare condiționată a deținutului și care era scopul remiterii banilor;
- dacă inculpatul a primit de la coinculpatulsuma de bani dată de inculpatul

În ceea ce privește chestiunea referitoare la remiterea unei sume de bani de către inculpatulcoinculpatului, s-a apreciat că niciuna dintre părțile implicate nu a negat acest fapt. Astfel, inculpatul ... a confirmat că i-a dat luisuma dede euro în zona ...

De asemenea,a recunoscut primirea banilor, susținând că i-a predat o geantă mică, în care inițial a crezut că se află niște acte de proprietate, geantă pe care i-a dat-o lui în aceeași zi în incinta restaurantului "... " din municipiul, ulterior realizând că în acea geantă se afla suma de ... euro saueuro.

Remiterea sumei deeuro luirezultă în mod evident și din procesul-verbal întocmit cu ocazia redării în formă scrisă a dialogurilor ambientale purtate de inculpatul cu inculpatulla data05.2015, acest dialog fiind rdat de instanța de fond în sentință.

Totodată, s-a apreciat că declarațiile martorilor,și confirmă faptul că inculpatul i-a remis inculpatuluisuma dede euro.

Referitor la destinatarul banilor și la scopul remiterii acestora, instanța de fond a apreciat că o deosebită relevanță probatorie o prezintă declarațiile inculpaților și, declarațiile martorilor și ..., precum și procesul-verbal întocmit cu ocazia redării în formă scrisă a dialogurilor ambientale purtate de inculpatul cu inculpatulla data05.2015.

Astfel, în prima declarație dată în cursul urmăririi penale, inculpatul a arătat căi-a

solicitat suma dede euro pentru a angaja un avocat iscusit, știut de el, care are relații mai apropiate cu reprezentanți ai și ai procuraturii. De asemenea,i-a mai spus că el personal i-ar putea facilita ... său întocmirea de înscrisuri favorabile la dosar, astfel încât să fie propus pentru liberare condiționată, avertizându-l că în situația în care nu va plăti această sumă de bani, dosarul va pleca nefavorabil către instanța de judecată, iar termenul va fi la sfârșitul lunii august 2015. În schimb, dacă va plăti suma dede euro cât mai repede posibil, acesta a afirmat că "mie în sută" dosarul va pleca favorabil și imediat la instanță, iarlui va fi liber pe02.2015.

Cu ocazia declarației date de inculpatul în data de05.2015, acesta a precizat căi-a spus că îl poate ajuta în legătură cu situația ...său, cunoscând un avocat bun și influent din, care îl va costa suma dede euro. A mai susținut că la întâlnirea din fața sediului ...dini-a vorbit prima dată despre inculpatul, despre care i-a spus că ar fi ... la Penitenciarul

În cadrul declarației din data de06.2015, a precizat căa menționat în mod tangențial la fiecare întâlnire care este procedura în cazul unei cereri de liberare condiționată, spunându-i că acolo există comisii și că una dintre aceste comisii ar fi condusă de un anume domn

În declarația dată de inculpatul în faza de judecată, acesta a susținut că la a treia întâlnire pe care a avut-o cu, acesta din urmă i-a spus că o parte a sumei de ...de euro este destinată cuiva din penitenciarul, referindu-se la inculpatul În cadrul aceleiași declarații, a arătat că inculpatula menționat prima oară numele inculpatului cu ocazia celei de-a doua întâlniri pe care a avut-o cu, lăsându-l pe acesta să înțeleagă că este o persoană influentă în cadrul penitenciarului, fiind și membru al comisiei de liberare condiționată.

Așadar, s-a reținut de către instanța de fond că declarațiile inculpatului referitoare la scopul remiterii sumei dede euro luiși la implicarea inculpatului sunt oscilante. Cu toate acestea, ipoteza că i-ar fi dat luisuma dede euro doar pentru a angaja un avocat "influent" este neverosimilă, fiind foarte greu de crezut că cineva poate da unei persoane pe care nici măcar nu o cunoaște o sumă atât de mare doar cu acest scop.

Este evident că scopul remiterii acestei sume de bani a fost altul, inclusiv inculpatul precizând în prima sa declarație căi-a spus că el personal i-ar putea facilita său întocmirea de înscrisuri favorabile la dosar, astfel încât să fie propus pentru liberare condiționată, avertizându-l că în situația în care nu va plăti această sumă de bani, dosarul va pleca nefavorabil către instanța de judecată, iar termenul va fi la sfârșitul lunii august 2015, iar dacă va plăti suma dede euro cât mai repede posibil, dosarul va pleca favorabil și imediat la instanță, iarsău va fi liber pe02.2015. Totodată, a recunoscut căa menționat în mod tangențial la fiecare întâlnire care este procedura în cazul unei cereri de liberare condiționată, spunându-i că acolo există comisii și că una dintre aceste comisii ar fi condusă de un anume domn

Așadar, ceea ce inculpatul a urmărit prin remiterea sumei dede euro a fost casău să fie propus pentru liberare condiționată de către comisia de liberare condiționată constituită în cadrul, ceea ce i-ar fi crescut exponențial șansele să fie liberat condiționat de către instanța de judecată.

Judecătorul fondului a arătat că acest aspect rezultă și din declarația martorului dată în cursul cercetării judecătorești, care a precizat căi-a spus că suma dede euro a fost dată de către deținutuluiluicu scopul de a interveni pe lângă comisia de liberare condiționată, fapt confirmat și de martorul

Sub aspectul vinovăției inculpatului, instanța de fond a apreciat ca relevant și faptul că acesta a acceptat să-i plătească martorului suma de de lei cu titlu de onorariu avocațial, pentru a-l asista pesău în procesul în care s-a dezbătut cererea acestuia de liberare condiționată, cu toate că acest avocat i-a fost recomandat chiar de, iar potrivit susținerilor sale i-a mai dat anterior luisuma dede euro, tocmai cu scopul de a angaja un avocat influent.

Or, dacă într-adevăr scopul remiterii sumei dede euro ar fi fost pur și simplu acela de a angaja un avocat, ar fi fost lipsit de sens ca inculpatul să-i mai dea lui o sumă suplimentară cu titlu de onorariu avocațial, cu atât mai mult cu cât acesta era avocatul recomandat de către, acesta din urmă insistând în repetate rânduri potrivit susținerilor lui să contacteze acel avocat. În acest context este inexplicabilă și atitudinea inculpatului de a nu-

i comunica avocatuluidespre întâlnirea sa cuși despre faptul că i-ar fi dat suma deeuro în scopul angajării sale.

Inclusiv cuantumul foarte ridicat al sumei de bani remise lui, respectiveuro, relevă faptul că scopul urmărit de inculpați nu putea fi unul licit, în condițiile în care cererile de liberare condiționată au o complexitate relativ redusă, astfel încât nu justifică plata unei sume atât de mari pentru angajarea unui avocat.

De asemenea, deosebit de relevantă sub acest aspect este și discuția înregistrată ambiental din data de05.2015 purtată între inculpatul și inculpatul(....), care evidențiază faptul că ceide euro au fost remiși în scopul obținerii unui aviz favorabil din partea comisiei de liberare condiționată, care să conducă în cele din urmă la o soluție favorabilă și din partea instanței de judecată investită cu cererea de liberare condiționată. Instanța de fond reținând ca relevante în acest sens anumite fraze, pe care le redă în sentință, apreciind că, din conținutul dialogului purtat între inculpați rezultă foarte clar nemulțumirea manifestată de cu privire la faptul că, deși a dat suma deeuro,său nu a fost propus de către comisia de liberare condiționată din cadrul penitenciarului pentru a fi liberat condiționat, propunându-se în schimb amânarea liberării sale condiționate pentru câteva luni.

De asemenea, inculpatul este nemulțumit și de faptul că dosarul a fost înaintat instanței de judecată fără a conține înscrisuri favorabile deținutului(....), iar inculpatulîncearcă să-l convingă de faptul căsău a fost pus în libertate datorită demersurilor inculpatului din cadrul comisiei (....).

În ceea ce privește susținerea inculpatului, în sensul căi-a spus doar la a treia întâlnire pe care a avut-o cu acesta, adică ulterior remiterii banilor, că o parte a sumei dede euro este destinată inculpatului, Tribunalul a apreciat că acest aspect nu este esențial pentru cauză.

În acest sens, s-a arătat că și dacă s-ar accepta varianta inculpatului, acest fapt nu-l exonerează de răspunderea penală, câtă vreme în cazul infracțiunilor de dare și luare de mită săvârșite în modalitatea remiterii unei sume de bani de către mituitor funcționarului public în mod indirect, printr-un intermediar, sunt întrunite elementele constitutive ale acestor infracțiuni și în ipoteza în care mituitorul nu cunoaște în mod concret identitatea funcționarului public mituit, fiind suficient să cunoască faptul că printre atribuțiile de serviciu ale acestuia se află și actul a cărui îndeplinire, neîndeplinire, urgentare ori întârziere a îndeplinirii se solicită de către mituitor.

Mai precis, este suficient ca inculpatul să fi cunoscut că suma de bani remisă prin intermediul luieste destinată unui funcționar care are atribuții în procedura de liberare condiționată a deținutului, nefiind necesar ca la momentul predării banilor să cunoască și identitatea acestuia.

Or, faptul că inculpatul cunoștea că cel puțin o parte a sumei deeuro este destinată unui funcționar care poate influența în mod favorabil pentrusău această procedură este de netăgăduit, câtă vreme el însuși a recunoscut căi-a vorbit despre întocmirea de înscrisuri favorabile la dosar, astfel încâtsău să fie propus pentru liberare condiționată, avertizându-l că în situația în care nu va plăti această sumă de bani, dosarul va pleca nefavorabil către instanța de judecată, iar dacă va plăti suma dede euro, dosarul va pleca favorabil și imediat la instanță. Totodată, a recunoscut căa menționat în mod tangențial la fiecare întâlnire care este procedura în cazul unei cereri de liberare condiționată, spunându-i că acolo există comisii și că una dintre aceste comisii ar fi condusă de un anume domn

În ceea ce-l privește pe inculpatul, judecătorul fondului a arătat că lucrurile sunt și mai clare, în condițiile în care acesta a recunoscut practic prin declarațiile date săvârșirea elementului material al infracțiunilor de complicitate la dare și luare de mită pentru care a fost trimis în judecată, singura sa apărare constând în faptul că nu ar fi cunoscut că geanta pe care a primit-o de la inculpatul ...pentru a-i fi înmănată inculpatului ar fi conținut o sumă de bani și nici natura înțelegerii frauduloase dintre aceștia.

În opinia instanței de fond, apărările inculpatuluise află în vădită contradicție cu situația de fapt rezultată din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cauză, care relevă

fără putință de tăgadă faptul că acesta a acționat în cunoștință de cauză atunci când a intermediat transmiterea sumei dede euro de la inculpatul la inculpatul, cu scopul ca acesta din urmă să efectueze demersuri în calitatea sa de ... din cadrul, astfel încât deținutul să fie propus pentru liberare condiționată, având chiar un rol activ în cadrul acestei afaceri.

În acest sens, declarațiile inculpatului, prin care acesta a arătat că ...i-a spus cu ocazia primei întâlniri, printre altele, că i-ar putea facilita său întocmirea de înscrisuri favorabile la dosar, astfel încât să fie propus pentru liberare condiționată, avertizându-l că în situația în care nu va plăti suma dede euro, dosarul va pleca nefavorabil către instanța de judecată, iar dacă va plăti această sumă dosarul va pleca favorabil și imediat la instanță, iarlui va fi liber pe2015, se coroborează cu declarațiile martorilor și, care la rândul lor au arătat că ceide euro au fost remiși în scopul obținerii unui aviz favorabil din partea comisiei de liberare condiționată,fiind cel care i-a făcut lui această propunere.

Totodată, martorul a relatat că inculpatuli-a confirmat cu ocazia întâlnirii din data de2015 că într-adevăr el a primit de la deținutului suma dede euro, bani pe care i-a remis în totalitate, acesta din urmă oprind suma de ...euro, iar diferența a dat-o unui, al cărui nume nu l-a specificat.

Relevantă sub acest aspect a fost apreciată și discuția înregistrată ambiental din data de2015, purtată între inculpatul și inculpatul(...), care a evidențiat faptul că acesta din urmă cunoștea faptul că suma dede euro a fost remisă de în scopul obținerii unui aviz favorabil din partea comisiei de liberare condiționată, care să conducă în cele din urmă la o soluție favorabilă și din partea instanței de judecată investită cu cererea de liberare condiționată.

Instanța de fond arătată că, și dacă s-ar accepta ipoteza inculpatului, respectiv aceea că a crezut că geanta pe care a primit-o de la inculpatul și pe care a înmănat-o inculpatului conține acte de proprietate ale unor imobile, iar nu o sumă de bani, răspunderea penală a luitot nu ar fi înlăturată, în condițiile în care obiectul infracțiunii de dare și luare de mită poate fi reprezentat nu doar de o sumă de bani, ci și de orice alt folos.

Totodată, nicio probă administrată în cauză nu confirmă susținerea luiîn sensul că l-a abordat pe inculpatul cu scopul ca acesta din urmă să facă demersuri în vederea angajării său în cadrul unei instituții publice, această teză fiind infirmată inclusiv de martora ...

Astfel, **martora** ...a declarat

Au fost apreciate ca relevante și declarațiile **martorului**

Așadar, instanța de fond a observat interesul manifestat de către inculpatulîn privința situației juridice a lui, interes care nu poate fi explicat decât prin prisma evidentei sale implicări în facilitarea liberării sale condiționate, în condițiile în care între el și familia inculpatului nu există relații de rudenie sau prietenie care să justifice o astfel de preocupare dezinteresată, care să fie nemotivată financiar.

De asemenea, inclusiv discuția înregistrată ambiental purtată de inculpatulcu inculpatul la data de2015 (...) infirmă apărările lui, din conținutul acesteia reieșind în mod clar implicarea sa cu intenție în intermedierea relației dintre și, cu scopul facilitării liberării condiționate a deținutului

Referitor la implicarea inculpatului, Tribunalul a apreciat că materialul probator administrat în cauză demonstrează mai presus de orice dubiu rezonabil că **acesta a primit de la coinculpatulsuma de bani dată de inculpatul, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu în calitatea sa de membru al comisiei de liberare condiționată din cadrul, mai precis pentru a face demersuri ca deținutulsă fie propus pentru liberare condiționată.**

Instanța de fond a apreciat ca relevante în acest sens următoarele mijloace de probă:

Astfel, inculpatula susținut că i-a înmănat inculpatului geanta care i-a fost dată de către și în care se afla suma dede euro în incinta restaurantului "...".

Totodată, acesta a relatat episodul din data de2015, când a fost sunat pe telefonul mobil de către un necunoscut care i-a spus că sună din partea lui și că dacă nu dă omului pe care urmează să i-l trimită la ușă suma deeuro îi omoară familia.

În cele din urmă, la ușa sa s-a prezentat martorul-denumitor, care l-a informat că vine

din partea lui, iar atunci inculpatull-a sunat pe coinculpatul și i-a zis că în fața sa se află o persoană și că va trebui să rezolve acea problemă în sensul de a da suma deeuro acesteia.

În continuare, martorul-denuțător s-a deplasat împreună cu inculpatulîn zona ...din municipiul pentru a se întâlni cu coinculpatul, care însă a refuzat să discute cu ...În cele din urmă,a urcat în autoturismul coinculpatului pentru a se deplasa acasă, iar pe drum acesta i-ar fi zis să stea liniștit, întrucât de aici încolo este problema lui.

Acest episod este relatat și de martorul

Cu acest prilej, a purtat în mașina sa personală o discuție timp de aproximativ 5 minute cu inculpatul, la care nu a asistat, rămânând în afara autoturismului, după care a coborât din mașină și i-a arătat denunțătorului un pistol pe care l-a scos din buzunarul gecii, spunându-i acestuia că ".....".

A arătat instanța de fond că această ultimă replică a inculpatului este deosebit de importantă, întrucât demonstrează implicarea sa în toată această afacere, infirmând susținerile sale potrivit cărora nu l-ar cunoaște pe și nu ar avea nicio legătură cu fapta de care este acuzat.

De altfel, întreaga atitudine avută de inculpatul cu ocazia întâlnirii din data de2015 (starea de nervozitate manifestată în momentul în care a auzit problema pentru care martorul a venit, amenințarea acestuia cu pistolul, afirmația că "o rezolvă el cu ..."), astfel cum aceasta a fost descrisă de martorul, ale cărui declarații se coroborează sub acest aspect cu cele ale inculpatului, evidențiază lipsa de sinceritate a declarațiilor acestuia.

În situația în care nu ar fi avut nicio implicare, așa cum susține, inculpatul nu ar fi avut niciun motiv să se prezinte la întâlnirea din zona ...din data de2015, cu atât mai mult cu cât a fost pus în temă în prealabil la telefon de inculpatuldespre motivul acelei întâlniri (...), astfel că nu poate susține că nu a avut cunoștință despre acest lucru. Totodată, nu ar fi avut niciun sens să-i spună martorului, care s-a recomandat ca fiind un mesager al inculpatului, că "o rezolvă el cu ...", dacă într-adevăr n-ar fi primit suma dede euro de la, prin intermediul lui

Dacă declarațiile inculpatuluitrebuie privite cu rezervă, având în vedere interesul său de a fi exonerat de răspunderea penală în prezenta cauză, declarațiile martorului au o valoare probatorie însemnată, câtă vreme acesta nu are vreun interes în cauză, în condițiile în care nu există date sau vreun indiciu în acest sens, astfel încât a putut relata în condiții de obiectivitate evenimentele despre care a luat cunoștință și care prezintă relevanță în speță.

A apreciat instanța de fond că un alt element care susține teza acuzării este reprezentat de întâlnirea dintre inculpații șicare a avut loc în fața sediului ... din, în cadrul căreia cei doi au purtat o discuție în interiorul autoturismului lui, Astfel cum rezultă din declarațiile celor doi inculpați, care se coroborează sub acest aspect, cu această ocaziea apelat un număr de telefon, arătându-i pe ecran lui că era vorba de o persoană pe nume, după care a dat telefonul pe speaker pentru ca să audă ce-i spune acea persoană, care i-a transmis să aibă încredere în, întrucât este "singura persoană cu care el bea".

Utilizarea acestei expresii de către inculpatul, aspect confirmat atât de către inculpatul, cât și de inculpatul, relevă intenția acestuia de a-i transmite lui să aibă încredere în, în contextul în care se arăta nemulțumit de faptul că se propusese amânarea liberării condiționate a său de către comisia din cadrul, lăsându-l să înțeleagă că acesta este un apropiat al său și că înțelegerea rămâne valabilă.

Instanța de fond a apreciat că este puțin probabil ca persoana care i-a adresat această replică lui să nu fie inculpatul, având în vedere că a susținut că a văzut pe ecranul telefonului că interlocutorul său poartă numele, ținând cont și de celelalte probe administrate în cauză care dovedesc implicarea acestuia.

De asemenea, cu toate că inculpatul a încercat în cursul cercetării judecătorești să acrediteze ideea că inculpatul nu a avut nicio implicare în această afacere și că de fapt ar fi vorba doar despre o escrocherie pusă la cale de inculpatul, dat fiind că o astfel de susținere este în avantajul poziției sale procesuale, inclusiv el a arătat în cadrul declarației din data de06.2015 căa menționat în mod tangențial la fiecare întâlnire care este procedura în cazul

unei cereri de liberare condiționată, spunându-i că acolo există comisii și că una dintre aceste comisii ar fi condusă de un anume domn

Totodată, o anumită relevanță sub aspectul vinovăției inculpatului, deși ceva mai redusă, o reprezintă și discuția înregistrată ambiental din data de ...2015 purtată între inculpatul și inculpatul(...), care evidențiază faptul că ceide euro au fost remiși în scopul obținerii unui aviz favorabil din partea comisiei de liberare condiționată, în cadrul acestei discuțiifăcând referire la faptul că banii i-au fost dați la restaurantul ...din lui, precum și la contribuția acestuia la punerea în libertate a deținutului

Trebuie precizat faptul că înregistrarea ambiantală a acestei discuții a fost realizată, astfel cum rezultă chiar din declarația sa din data de ...05.2015 (...), astfel încât este explicabilă atitudinea acestuia de a evita să vorbească despre implicarea inculpatului, lucru care i-ar fi periclitat inclusiv lui poziția procesuală, în condițiile în care a susținut că nu a dat ceide euro pentru a obține un aviz favorabil din partea comisiei de liberare condiționată, ci pentru angajarea unui avocat influent. Or, dacă ar fi confirmat implicarea inculpatului, membru al comisiei de liberare condiționată din cadrul, ar fi evidențiat că de fapt suma dede euro a fost remisă în cu totul alt scop decât cel afirmat de el în fața organelor judiciare, lucru pe care în mod evident nu l-a dorit.

De altfel, s-a remarcat faptul că la un moment dat, în cursul discuției, inculpatul face următoarea afirmație: "...". Așadar, folosește pluralul atunci când se referă la persoanele cărora le-a dat ceide euro, ceea ce confirmă că de fapt această sumă nu-i era destinată exclusiv lui, ci mai era vorba de încă un beneficiar, care nu putea fi decât cineva care poate influența votul comisiei de liberare condiționată și care s-a dovedit a fi chiar inculpatul

Un alt mijloc de probă apreciat ca relevant sub aspectul vinovăției inculpatului este reprezentat de **declarațiile martorului**, care a arătat în cursul urmăririi penale (...) că din mediul penitenciar a aflat că ar cunoaște un avocat care l-ar putea ajuta în vederea reprezentării în instanță, pentru a obține liberarea condiționată. În acest sens, a luat legătura cu acesta și l-a rugat să-i recomande un avocat. a arătat că făcea parte din comisia de liberare condiționată a, Martorul a învederat că după ce i-a adresat rugămintea de a-l ajuta cu un avocat, i-a solicitat să-i scrie pe un bilețel numărul de telefon al sau,, pentru a fi sunat de către un avocat.

Cu toate acestea, său nu a fost contactat de vreun avocat, ci a fost interpelat de, care i-a spus că știe un avocat care l-ar putea ajuta cu liberarea condiționată. Martorul a arătat că a aflat de la său căi-a cerut suma dede euro, în scopul de a-l ajuta cu un avocat pentru a obține liberarea condiționată, dar martorul l-a sfătuit să nu-i dea acei bani lui ..., pentru că nu-l cunoștea și nu era sigur că îl poate ajuta cu ceva.

.... a mai arătat că din partea comisiei de liberare condiționată a primit în luna decembrie 2014 o amânare de 4 luni a termenului de liberare condiționată, ulterior fiind reprezentat în fața instanței de avocatul, pe care său l-a plătit personal, iar nu în contul celorde euro remiși către ...

Deoarece se apropia termenul de judecată și încă nu avea un avocat, a susținut că a fost în biroul lui, pe care l-a întrebat de ce n-a fost contactat de un avocat până acum, spunându-i și faptul că său i-a datde euro lui, i-a spus că acei bani reprezintă onorariul avocatului, solicitându-i ca său să vină cu "... la el acasă pentru a discuta despre avocat, întrebându-l totodată de ce i-a dat lui ... așa mulți bani, răspunzându-i că atât a cerut. Martorul a mai arătat că avea un comportament ascuns, în sensul că nu prea vorbea în birou, mai mult scriind dialogul pe diferite coli de hârtie. De asemenea, a declarat că în momentul în care a auzit pseudonimul "...", a constatat implicarea mai multor persoane și s-a retras de la acea discuție, pentru a nu-l implica pe său în alte probleme.

În declarația dată în cursul cercetării judecătorești (...), martorul a precizat că a discutat cu el în scris pe coli de hârtie, întrucât probabil credea că este interceptat ambiental, acesta sugerându-i să procedeze și el la fel. A mai adăugat că în această modalitate a discutat cu doar despre subiectul referitor la angajarea unui avocat, iar în celelalte cazuri a discutat liber

cu acesta, iar nu pe coli de hârtie. De asemenea, a susținut că nu i-a spus și nici nu i-a sugerat că l-ar putea ajuta în procedura de liberare condiționată.

Observând subiectivismul evident al declarațiilor martorului,inculpatului, manifestat prin susținerea variantei prezentate de său, trebuie reținută din declarațiile acestuia modalitatea în care inculpatul a comunicat cu martorul, manifestând un comportament ascuns, scriind dialogul pe diferite coli de hârtie, pentru a evita să fie interceptat ambiental.

Instanța de fond a apreciat că acest comportament al inculpatului evidențiază - încă o dată - faptul că obiectul discuției purtate cu deținutul nu era legat de recomandarea unui avocat care să-l asiste pe acesta în procedura de liberare condiționată, relevând caracterul infracțional al aspectelor discutate de către cei doi, cel mai probabil legat de facilitarea pe căi ilicite a liberării condiționate a lui

A mai arătat instanța de fond că o relevanță probatorie deosebită sub aspectul vinovăției inculpatului o are discuția înregistrată ambiental purtată de inculpatulcu inculpatul la data de2015, purtată în ...din municipiul și redată în formă scrisă în cadrul procesului-verbal atașat la volumul ..., care prin coroborarea cu celelalte probe prezentate anterior demonstrează mai presus de orice dubiu rezonabil săvârșirea infracțiunii de luare de mită de către inculpatul

Datorită relevanței sale, dialogul dintre cei doi inculpați a fost redat aproape în integralitate, în sentință.

Din dialogul purtat de cei doi inculpați și expus în sentință, instanța de fond a apreciat că rezultă mai multe elemente care, coroborate între ele, dar și cu celelalte probe administrate în cauză, demonstrează vinovăția inculpatului

Astfel, s-a remarcat la începutul discuției dintre cei doi preocuparea inculpatului de a nu fi înregistrat, solicitându-i luisă pună telefonul deoparte ("..."), dar și atitudinea manifestată de acesta la finalul dialogului, când își dă seama că este înregistrat de interlocutorul său, arătându-se deranjat și întrerupând discuția. De altfel, se observă că inculpatul bănuiește pe tot parcursul discuției că aceasta ar putea fi înregistrată, ceea ce explică răspunsurile evazive pe care le dă la întrebările relevante pentru cauza de față pe carele pune.

Atitudinea precaută a inculpatului pe care o manifestă atunci cândaduce vorba despre banii primiți de la și despre ancheta desfășurată de organele de urmărire penală, întărește ideea că acesta este implicat în această chestiune. De asemenea, discuția dintre cei doi inculpați contrazice susținerile inculpatului în sensul că nu ar fi cunoscut nimic în legătură cu suma dede euro dată de ... sau că nu l-ar fi știut pe acesta din urmă, în condițiile în care nu cere niciun fel de lămurire atunci cândintroduce în discuție această temă, fiind evident că știe foarte bine despre ce este vorba.

De asemenea, se observă că cei doi inculpați discută într-un mod evaziv despre ancheta desfășurată în cauză de organele de urmărire penală, inculpatul sfătuindu-l peîn legătură cu atitudinea procesuală pe care să o aibă, și anume o atitudine de negare a faptelor, sugerându-i că nu există probe care să-i incrimineze.

Este evident că atunci când face afirmația că "...", inculpatul se referă la lipsa probelor care să-i incrimineze, din moment ce afirmația este făcută în contextul în careîi aduce la cunoștință că și-a angajat apărător.

Discuția continuă apoi pe aceleași coordonate,făcând referire la faptul că ... îl caută pentru a-și recupera banii, iar reacția inculpatului este de a-l asigura pe interlocutorul său că este alături de el și de a-i sugera atitudinea procesuală pe care trebuie s-o aibă, susținând că el deja a dat o declarație în sensul că nu cunoaște nimic în legătură cu speța și că nu s-a văzut cu persoanele implicate.

Din conținutul ultimelor replici, instanța de fond a apreciat că rezultă atitudinea contradictorie a inculpatului, care inițial afirmă că nu știe cine este ..." (martorul) în momentul în careîi spune că acesta i-a filmat, iar apoi revine cu precizarea că ..." n-a filmat nimic, ceea ce demonstrează că afirmația că nu-l cunoaște pe acesta este falsă, fiind făcută în contextul atitudinii circumspecte a lui, determinată de teama de a nu fi înregistrat.

Acest aspect prezintă importanță, deoarece relevă faptul că inculpatul nu este sincer

atunci când susține pe parcursul discuției că nu cunoaște persoanele implicate în prezenta cauză, precizând la un moment dat că nu-l cunoaște nici pe ..., afirmație în mod evident falsă, în contextul în care acesta a fost deținut în cadrul ..., purtând de-a lungul timpului mai multe discuții cu ..., lucru confirmat chiar de acesta din urmă.

În continuare, cei doi inculpați discută despre ancheta penală desfășurată în cauză și despre faptul căa fost chemat să dea declarații, manifestându-și preocuparea că "se cam acuză":

Un alt aspect apreciat ca relevant a rezultat în urma dialogului dintre inculpați, respectiv acela că îi sugerează luică ar fi bine să stea de vorbă cu avocatul său, după ce în debutul discuției se interesase cu privire la identitatea acestuia.

A precizat instanța de fond că procesul-verbal în care sunt consemnate replicile despre care a făcut vorbire anterior nu redă în totalitate sensul discuției purtate de cei doi inculpați, mai utilă din această perspectivă fiind înregistrarea audio-video aflată pe suportul optic atașat la dosar.

Astfel, în urma vizionării acestei înregistrări, Tribunalul a observat că imediat după ce îi solicită luisă stea de vorbă personal cu avocatul său, sau să-i transmită chiar el (...) avocatului atitudinea procesuală pe care trebuie să o adopte ("....."), acesta pare că trasează cu degetul în aer literele care formează cuvântul "NU", sugerându-i să nege săvârșirea faptelor la Parchet. Reacția luieste aceea de a întări ceea ce i-a transmis și de a-i cere acestuia confirmarea că a înțeles ceea ce a încercat să-i transmită prin gestul făcut anterior, spunând "Nu", moment în care face un gest aprobator, confirmând că interlocutorul său a înțeles corect ceea ce i-a transmis și exclamând "Să trăiești".

În momentul rostirii acestor fraze, imaginile surprinse de înregistrarea efectuată în cauză nu sunt foarte clare, din cauza poziționării aparatului de filmat, însă succesiunea gesturilor și replicilor inculpaților și intonația folosită de aceștia au relevat, în opinia instanței, ideea menționată în paragraful anterior, și anume faptul că îi sugerează luisă adopte o poziție de negare a săvârșirii faptelor în fața organelor judiciare.

Acest aspect este întărit și de declarațiile inculpatului ..., care a arătat că în cadrul acelei întâlniri inculpatul i-a făcut un semn în palmă cu degetul, reprezentând „,”, în sensul de a nega orice legătură cu familia ... și cu interlopii. Totodată, acesta l-a întrebat dacă și-a angajat avocat, iar la răspunsul afirmativ al luii-a spus acestuia că dorește să discute cu acel avocat pentru a-i spune ce să facă.

De altfel, inclusiv inculpatul a confirmat în declarația dată în cursul cercetării judecătorești că a făcut acel gest, susținând însă că semnul pe care l-a făcut cătrecu degetul în palmă cu ocazia întâlnirii din incinta ...din municipiul ..., înregistrată ambiental, avea rolul de a-i transmite acestuia să se ducă la poliție pentru a reclama faptul că a fost amenințat de interlopi, și nu de a-i sugera să aibă o anumită atitudine procesuală la DNA.

Imediat după ce face acest gest, inculpatul își dă seama că este înregistrat de către interlocutorul său, astfel încât încheie discuția cu acesta.

Așadar, s-a observat că, într-adevăr, inculpatul i-a spus luisă depună o plângere penală împotriva persoanelor care l-au amenințat, însă acest lucru s-a întâmplat după ce și-a dat seama că este înregistrat și oricum nu are nicio legătură cu gestul făcut anterior, prin care îi sugera lui, *să meargă pe «NU»*. De altfel, i-a mai adresat acest îndemn luide câteva ori pe parcursul discuției, în contextul în care acesta din urmă se plângea de faptul că primește amenințări, însă nu este un aspect care să prezinte relevanță în cauză, principalul mesaj pe care a încercat să-l transmită coinculpatuluiîn cursul dialogului purtat în ...din municipiul fiind cel referitor la atitudinea procesuală pe care se impune să o adopte.

În vederea detecției unui eventual comportament simulat, inculpatului i s-a propus în cursul urmăririi penale testarea sa cu aparatul poligraf, însă acesta a refuzat, invocând că suferă de anumite afecțiuni medicale care ar putea altera rezultatul testării în cauză.

Deși este dreptul inculpatului de a refuza să fie supus acestui procedeu probatoriu, Tribunalul a apreciat că refuzul său este relevant cu privire la lipsa sa de sinceritate. În condițiile în care ar fi știut că declarațiile date în cauză reflectă adevărul, este greu de crezut că inculpatul

.... ar fi refuzat *ab initio* să fie supus testului poligraf, ci i-ar fi dat posibilitatea specialistului care efectua testarea să stabilească dacă afecțiunile de care suferă pot influența rezultatul testului, cu atât mai mult cu cât aceasta este persoana cea mai în măsură să stabilească acest aspect.

În cauză, la solicitarea inculpatului, au fost audiați și **martorii** ..., participanți la petrecerea desfășurată la restaurantul "... " din, ce a avut loc în cursul lunii decembrie 2014, aceștia declarând că la un moment dat, în seara respectivă, și-a făcut apariția în incinta restaurantului inculpatul, care s-a așezat la masă lângă coinalpatul, purtând o discuție cu acesta, plecând însă după un interval relativ scurt de timp. Martorii nu au putut preciza dacăavea asupra sa o geantă sau o borsetă și nici dacă i-a predat vreun astfel de obiect lui, Totodată, aceștia nu au auzit discuția purtată de cei doi inculpați cu acea ocazie.

De asemenea, la solicitarea inculpatului, a fost audiată **martora** ..., ... sa, care a declarat (...) că la solicitarea inculpatului i-a trimis numitului ...în perioada ianuarie – februarie 2015, prin mandat poștal, diverse sume de bani,, sume variind între ...de lei. Martora a precizat că îl cunoștea pe deținutul ..., deoarece acesta a participat la cursul pe care l-a susținut în calitate de

...a susținut că nu l-a întrebat de care este motivul pentru care îi solicită să trimită acele sume de bani, precizând că n-a cerut niciun detaliu în acest sens. Referitor la modalitatea în care inculpatul i-a solicitat să trimită acei bani, martora a arătat că acesta i-a transmis pe un bilețel solicitarea respectivă, pe care l-a lăsat într-un manual de curs pe care martora îl primise de la penitenciar. Totodată, a adăugat faptul că de fiecare dată când îi cerea să-i trimită bani lui ..., acesta îi pune a sumele de bani la dispoziție într-un plic pe care erau menționate adresa și identitatea destinatarului.

Martorul ...a declarat (...) faptul că ..., ...lui i-a trimis sume de bani în perioada în care era deținut la Penitenciarul, în considerarea faptului că ..., negând însă categoric faptul că banii respectivi ar fi provenit de la inculpatul sau că acesta i-ar fi solicitat martorei ...să-i trimită sume de bani.

Tribunalul a apreciat că declarația martorei ...referitoare la faptul că i-ar fi trimis bani deținutului ...la solicitarea inculpatului este dată *pro causa*, în condițiile în care nu se coroborează cu niciun alt mijloc de probă administrat în cauză, varianta expusă de aceasta fiind negată categoric de martorul De altfel, deși apărarea luia încercat să acrediteze ideea că ar exista o legătură între sumele de bani trimise lui ...de către ...și prezenta cauză, instanța consideră că o astfel de idee nu poate fi reținută, în lipsa unor probe concludente care să confirme această situație de fapt.

În cauză, a fost audiat și martorul ... (...), însă, instanța a apreciat că declarația sa nu prezintă relevanță pentru cauză.

Concluzionând, Tribunalul a reținut că probele administrate în cauză, astfel cum au fost analizate anterior, dovedesc mai presus de orice dubiu rezonabil că la sfârșitul lunii decembrie 2014, inculpatul a remis inculpatului, ..., prin intermediul inculpatului, suma de ...euro, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu în calitate sa de membru al comisiei de liberare condiționată din cadrul (pentru a face demersuri ca deținutulsă fie propus pentru liberare condiționată), comisie care analiza la data de2014 cererea formulată de deținutul, ...inculpatului

Faptul că scopul în care suma de bani a fost remisă nu a fost îndeplinit, având în vedere că inculpatul, la data de2014, în calitate de ..., a dat un vot negativ în cadrul comisiei de liberare condiționată din cadrul în cazul deținutului, comisia astfel întrunită, în unanimitate, propunând Judecătoriei amânarea, pentru data de2015, a liberării condiționate a deținutului, nu prezintă relevanță în ceea ce privește întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor deduse judecății.

A arătat instanța de fond că o posibilă explicație a votului dat de inculpatul este cea oferită de coinalpatul, care a relatat discuția pe care a purtat-o cu acesta după întâlnirea care a avut loc în zona ... la care a participat și martorul-denunțător, arătând că i-ar fi spus că a fost nevoit să voteze în cadrul comisiei din care făcea parte împotriva liberării condiționate a lui, deoarece acesta "s-a spart", adică s-a lăudat că i-a dat lui ceide euro prin intermediul

lui

Explicația inculpatuluia fost apreciată ca plauzibilă, având în vedere că organele de urmărire penală au fost sesizate în cauză de către ..., deținut în același penitenciar cu, acesta afirmând că a aflat din mediul penitenciar faptul că deținutului i-a dat luisuma de ...de euro pentru a-i facilita liberarea condiționată prin intermediul comisiei de liberare condiționată.

Judecătorul fondului a concluzionat că, **în drept:**

- **fapta inculpatului** întrunește elementele constitutive ale **infrațiunii de dare de mită** prev. de art. 290 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

- **fapta inculpatului** întrunește elementele constitutive ale infrațiunilor de **complicitate la dare de mită** prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 290 alin. 1 C.p. și **complicitate la luare de mită** prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 289 alin. 1 C.p., cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

- **fapta inculpatului** întrunește elementele constitutive ale infrațiunii de **luare de mită** prev. de art. 289 alin. 1 C.p., cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000.

La momentul săvârșirii infrațiunii, inculpatul deținea funcția de director adjunct al și totodată de membru al comisiei de liberare condiționată din cadrul, atribuțiile de serviciu ale acestuia circumscriindu-se scopului pentru care a primit suma de bani de la mituitor, respectiv pentru a face demersuri ca deținutulsă fie propus de comisia din care făcea parte pentru liberare condiționată.

Judecătorul fondului a apreciat că nu poate fi primită apărarea formulată de către inculpații și, conform căreia nu ar fi întrunite elementele constitutive ale infrațiunilor pentru care au fost trimiși în judecată, deoarece nu avea atribuții în ceea ce privește dispunerea liberării condiționate a deținutului, câtă vreme suma de ...de euro nu a fost remisă de către mituitor pentru a se dispune liberarea condiționată a său, ci în vederea propunerii acestuia pentru liberare condiționată de către comisia de liberare condiționată din cadrul, al cărei membru era inculpatul, Or, este evident că prin votul exprimat și prin poziția sa, acesta avea posibilitatea de a influența avizul acordat de comisie, suma de bani fiind primită în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu.

Totodată, inculpatul are calitatea de funcționar public, în sensul art. 175 alin. 1 lit. a și b teza a II-a C.pen., putând fi așadar subiect activ al infrațiunii de luare de mită.

Sub aspectul laturii subiective, infrațiunile au fost săvârșite cu forma de vinovăție a intenției directe, întrucât inculpații au prevăzut rezultatul socialmente periculos al faptelor și au urmărit producerea lui.

Întrucât faptele deduse judecății există, constituie infrațiuni și au fost săvârșite de către inculpați, atrăgând răspunderea penală conform art. 15 alin. 2 C.pen., Tribunalul a pronunțat condamnarea acestora.

La individualizarea pedepselor ce au fost stabilite în sarcina inculpaților, judecătorul fondului a ținut seama de gravitatea infrațiunilor săvârșite și de pericolozitatea infractorilor, evaluate după criteriile prevăzute de art. 74 C.pen..

Astfel, în privința infrațiunilor reținute în sarcina inculpaților, Tribunalul a apreciat că acestea prezintă un grad de pericol social deosebit de ridicat, având în vedere importanța valorilor sociale ocrotite prin normele de incriminare, fiind vorba de infrațiuni de corupție săvârșite în legătură cu exercitarea unei funcții care implică exercițiul autorității de stat, și membru al comisiei de liberare condiționată, care presupune prin natura sa corectitudine și respectarea strictă a dispozițiilor legale, afectând astfel pe lângă relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a atribuțiilor de serviciu și pe cele privind prestigiul autorității de stat în cadrul căreia persoana mituită își exercita funcția și a sistemului penitenciar în ansamblul său.

Prin activitatea infracțională desfășurată, inculpatul, primind o sumă importantă de bani în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intră în îndatoririle de serviciu ale acestuia, a afectat în mod grav încrederea publică în valorile sociale al căror garant se impunea a fi prin funcția deținută, relevând astfel o conduită contrară atât deontologiei profesiei, cât și valorilor sociale ocrotite de legea penală.

În cadrul procedurii de liberare condiționată, avizul emis de către comisia constituită în

acest sens în cadrul penitenciarului are o importanță deosebită, având în vedere că este formată din persoane cu pregătire de specialitate (magistrați, persoane din conducerea penitenciarului, psihologi), iar formularea unei propuneri de liberare condiționată de către această comisie este de natură să crească exponențial șansele deținutului de a fi liberat condiționat de către instanța de judecată.

În acest context, oferirea/primirea unei sume de bani către/de către un membru al unei astfel de comisii pentru a face demersuri în vederea acordării unui aviz favorabil cererii de liberare condiționată poate denatura întreaga procedură și este de natură să creeze un avantaj nemeritat mituitorului sau persoanei în favoarea căreia acesta acționează.

De asemenea, Tribunalul a apreciat că nu numai infracțiunea de luare de mită săvârșită de către inculpatul prezintă o gravitate deosebită, prin prisma naturii funcției sale, ci și infracțiunea corelativă de dare de mită comisă de inculpatul, dar și acțiunile comise de către inculpatulși care se circumscriu complicității la infracțiunile de dare și luare de mită, fiind valabile și în cazul lor considerentele expuse mai sus.

Faptul că în cele din urmă comisia de liberare condiționată din cadrul, din care făcea parte și inculpatul, a propus amânarea liberării condiționate a deținutului, nu diminuează gravitatea faptelor de corupție săvârșite de inculpați, având în vedere că sunt infracțiuni de pericol, valorile sociale protejate fiind afectate în egală măsură indiferent de comiterea actului a cărui îndeplinire, neîndeplinire, urgentare ori întârziere a îndeplinirii se solicită de către mituitor.

Nu trebuie ignorată nici amploarea fenomenului corupției, care reprezintă o cauză importantă a lipsei acute de încredere în persoanele care ocupă funcții publice și un adevărat flagel al societății românești contemporane, combaterea acestui fenomen fiind esențială pentru recâștigarea prestigiului agenților statului.

În acest context general, dar ținând cont în primul rând de gravitatea concretă a faptelor comise de inculpați, prin prisma elementelor prezentate anterior, Tribunalul a apreciat că singura modalitate de a asigura îndeplinirea scopului primordial al aplicării unei sancțiuni penale, respectiv prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpați (prevenția specială), cât și ceilalți destinatari ai legii penale (prevenția generală), dar și de a asigura îndreptarea inculpaților (scopul educativ al pedepsei), este aplicarea unor pedepse cu executare în regim de detenție.

Cu toate acestea, Tribunalul a apreciat în privința inculpatuluică acesta are o contribuție ceva mai redusă la săvârșirea infracțiunilor, acțiunile sale limitându-se la intermedierea remiterii sumei de bani de la inculpatul la inculpatul, instanța ținând cont de acest aspect la individualizarea cuantumului pedepselor care i-au fost aplicate, precum și de faptul că faptele săvârșite de acesta întrunesc elementele constitutive a două infracțiuni în concurs, de luare și dare de mită, iar aplicarea sporului prevăzut de lege pentru concursul de infracțiuni reprezintă un element suficient pentru a asigura o pedeapsă care să asigure reeducarea inculpatului.

Acest aspect referitor la fapta comisă, respectiv contribuția mai redusă la săvârșirea infracțiunilor, a fost valorificat de către instanță prin reținerea în beneficiul inculpatuluia circumstanței atenuante judiciare prevăzute de dispozițiile art. 75 alin. 2 lit. b C.pen., constituind o împrejurare legată de fapta comisă, care diminuează gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului.

În condițiile reținerii circumstanței atenuante judiciare prevăzute de art. 75 alin. 2 lit. b C.pen., instanța a dat eficiență dispozițiilor art. 76 alin. 1 C.pen., astfel încât limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunile reținute în sarcina inculpatuluiau fost reduse cu o treime.

Referitor la circumstanțele personale ale inculpatului, Tribunalul a constatat că acesta are în prezent vârsta de...de ani, nefiind cunoscut cu antecedente penale, astfel cum reiese din fișa de cazier judiciar atașată la dosarul cauzei, aspect care a fost avut în vedere la individualizarea pedepsei ce i-a fost aplicată.

De asemenea, s-a avut în vedere la stabilirea cuantumului pedepsei și atitudinea nesinceră manifestată de inculpat pe parcursul procesului penal.

Referitor la circumstanțele personale ale inculpatului, Tribunalul a constatat că acesta are în prezent vârsta de ... de ani, nefiind cunoscut cu antecedente penale, astfel cum reiese din fișa de cazier judiciar atașată la dosarul cauzei, aspect care a fost avut în vedere la individualizarea pedepselor ce au fost aplicate.

Referitor la circumstanțele personale ale inculpatului, Tribunalul a constatat că acesta are în prezent vârsta de ... de ani, nefiind cunoscut cu antecedente penale, astfel cum reiese din fișa de cazier judiciar atașată la dosarul cauzei, aspect care a fost avut în vedere la individualizarea pedepsei ce urmează să-i fie aplicată.

De asemenea, s-a avut în vedere la stabilirea cuantumului pedepsei și atitudinea nesinceră manifestată de inculpat pe parcursul procesului penal, funcția deținută de acesta la momentul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, dar și faptul că este o persoană instruită, însă gradul său ridicat de instruire reprezintă nu numai un element care a fost apreciat în favoarea acestuia, ci și un aspect care este de natură să confere un caracter cu atât mai nejustificat comportamentului său infracțional.

Împotriva acestei sentințe, în termenul legal, au declarat apel inculpații,și, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

Motivele prezentei căi de atac au fost menționate pe larg în scris, fiind depuse la dosar și, de asemenea, susținute oral, cu ocazia dezbaterilor, astfel cum au fost arătate în încheierea de ședință din data de 3 octombrie 2017, ce face parte integrantă din prezenta decizie.

Astfel, apelantul inculpat ...a solicitat, în principal, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza a II a C.pr.pen., achitarea în raport de infracțiunile reținute în sarcina acestuia, respectiv de complicitate la infracțiunea de dare de mita prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 290 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000 și complicitate la infracțiunea de luare de mita prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen., cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 38 alin. 2 C.pen.

În subsidiar, a solicitat reindividualizarea modalității de executare a pedepsei în sensul suspendării executării sub supraveghere.

Cu privire la solicitarea de achitare, inculpatul ... arată că infracțiunile reținute în sarcina sa nu au fost săvârșite cu forma de vinovăție prevăzută de lege.

Acesta arată că a recunoscut fapta în materialitatea sa, aspect reținut și de instanța de fond, însă nu a fost avut în vedere faptul că, în calitate de complice, nu a cunoscut la momentul săvârșirii infracțiunii ceea ce urmărește persoana care primește mita sau cel ce oferă mita, nu a voit în mod deliberat, conștient să ajut subiecții activi ai infracțiunii de dare și luare de mita, dorind sau acceptând rezultatul infracțiunii la a cărei săvârșire am contribuit.

Din probatoriul administrat în faza de urmărire penală dar și nemijlocit de instanța de fond, nu rezultă fără putință de tăgadă că inculpatul a cunoscut la acel moment faptul că mapa/geanta/plicul ce i-a fost remisă spre a o da coinalpatului ar fi conținut suma de ...euro, remisi cu scopul înlesnirii liberării condiționate a persoanei private de libertate

Declarațiile coinalpatilor și nu pot fi apreciate ca fiind sincere, acestea nu reflectă realitatea fiind evidentă încercarea acestora de a-și diminua implicarea în activitatea infracțională sau chiar de a se exonera, încercând incriminarea inculpatului

În subsidiar, inculpatul ... arată că magistratul fondului a apreciat în mod nejustificat, ținând cont de gravitatea concretă a faptelor comise de inculpați, faptul că singura modalitate de a asigura îndeplinirea scopului sancțiunilor penale, respectiv pentru a asigura îndeptarea inculpaților, este aplicarea unor pedepse în regim de detenție.

Inculpatul arată că, în situația în care instanța va aprecia ca există suficiente probe care să conducă la stabilirea vinovăției sale, o pedepsa rezultantă de 3 ani ar reflecta în mod just toate circumstanțele cauzei și ar corespunde scopului sancțiunilor penale.

Deși se reține în cuprinsul hotărârii faptul că inculpatul a avut o contribuție mai redusă la săvârșirea infracțiunilor ce fac obiectul prezentei cauze, în fapt acțiunile sale fiind de intermediere a remiterii sumei de bani între ceilalți coinalpați, instanța de fond a apreciat în mod neintemeiat ca se impune a se stabili aceeași modalitate de executare a pedepsei pentru toți inculpații.

Având în vedere circumstanțele reale și cele personale, în condițiile în care s-a dat eficiența în favoarea inculpatului a dispozițiilor art. 75 alin. 2 pct. b C.pen., însă doar în mod formal, se impune aplicarea pedepsei rezultante de 3 ani sub beneficiul prevăzut de art. 91 C.pen.

Deși a învederat în fața instanței de fond faptul că starea sa de sănătate este deosebit de precară, din cauza afecțiunilor ..., de care suferă ..., aceste aspecte nu au fost avute în vedere.

Conform înscrisurilor medicale atașate, inculpatul ... arată că suferă de ...

...Necesită îngrijire și supraveghere permanentă.

Justa individualizare a modalității de executare a pedepsei nu presupune o supraestimare a pericolului social al faptei în detrimentul acelor împrejurări ce caracterizează persoana apelantului, sens în care, executarea efectivă a pedepsei ar însemna ignorarea unor elemente ce caracterizează în mod favorabil persoana sa, context în care s-ar imprima un caracter excesiv pedepsei aplicate.

Totodată, pentru a evita contagiunea criminală care există într-un loc de detenție și mai ales pentru a stimula eforturile de autoeducare și de responsabilizare, având în vedere toate argumentele expuse, parte din ele reținute și de instanța de fond, se justifică și apare ca fiind necesară suspendarea executării pedepsei. Astfel, din datele existente în cauză se poate concluziona că faptele pentru care a fost condamnat vor constitui ultimul incident penal din viața sa, ce stă oricum sub semnul incertitudinii, în raport de diagnosticul stabilit.

În ceea ce privește conduita procesuală, arată că a colaborat cu organele de urmărire penală în vederea aflării adevărului, conștientizând gravitatea faptelor de care este acuzat, solicitând în cursul cercetării penale inclusiv testarea cu aparatul poligraf, pentru a produce indicii care să ateste veridicitatea susținerilor sale.

Atitudinea sa procesuală este în contradicție flagrantă cu cea manifestată de coînculpții și, lipsa de sinceritate a acestora fiind constatată și de instanța de fond, în condițiile în care au refuzat testarea cu detectorul de minciuni.

Raportat la vârsta sa, la pregătirea profesională, având o experiență de peste de ani în domeniul administrației publice, ocupând posturi de conducere în cadrul unor diferite instituții publice, ținând seama de pregătire și experiența didactică,, scopul pedepsei poate fi atins și fără executare, în condițiile în care suspendarea executării acesteia urmează să fie (supravegheata un timp considerabil.

Apelantul - inculpat a formulat exclusiv critici de netemeinicie ce vizează modalitatea de executare a pedepsei de 2 ani închisoare, care se impune a fi suspendată sub supraveghere conform art. 91 și urm. Cod penal.

Contrar celor reținute de prima instanță, din analiza tuturor declarațiilor date de apelant, atât în timpul urmăririi penale cât și în fața instanței, se constată că inculpatul a avut un comportament procesual sincer și a relatat cu exactitate cele petrecute, începând din primul moment când a fost contactat de inculpatulși până la data primei sale audieri.

Se poate constata cu ușurință că inițiativa infracțională nu aparține acestui inculpat,fiind persoana care l-a contactat și care i-a pretins remiterea sumei de ... euro, în vederea liberării condiționate a, aceasta reprezentând o practică a inculpatului ...conform celor prezentate chiar de martorul denunțator ..., care de altfel a sesizat organele judiciare în legătură cu această persoană și cu obiectivul său de a contacta familiile deținuților pentru a le pretinde sume de bani cu promisiunea că va interveni la comisia de liberare condiționată din penitenciar.

Este de asemenea reală relatarea inculpatului ca a primit de ladatele de contact ale avocatuluicu care s-a întâlnit și căruia i-a spus că este recomandat de, întocmind cu acesta contract de asistență juridică, și achitând onorariul de ... euro, întrucât avocatul nu era la curent cu aranjamentele și înțelegerile prealabile dintre ...și nici cu faptul că suma de ...euro sau o parte din aceasta a fost remisă lui

Nu există elemente din care să rezulte caracterul nesincer al depoziției inculpatului, astfel cum în mod inexplicabil a reținut instanța de fond, astfel că se impune reevaluarea comportamentului procesual al apelantului, care este corect și conform cu toate mijloacele de probă administrate.

Faptele sale trebuie circumstanțiale în raport de împrejurarea că inculpatul se afla într-o situație deosebită, fiind vorba de libertatea ... său, și aflându-se sub presiunea amenințării inculpatului ...că dacă nu este de acord să remită banii, acesta va suporta consecințe directe, iar situația sa va fi analizată abia în vara anului următor, astfel că reacția ...intr-o astfel de împrejurare este ușor de explicat.

Deși instanța de fond a părut că evaluează datele personale ale inculpatului, o persoană în vârstă de ... ani și fără antecedente penale, aceste aspecte nu au părut să aibă o greutate suficientă în procesul de individualizare al pedepsei.

Inculpatul arată că a acționat în împrejurări aflate la limita penalului, recunoaște și regretă faptele comise, astfel că pedeapsa de 2 ani închisoare poate fi suspendată sub supraveghere conform art. 91 Cod penal, aceasta fiind o măsură îndestulătoare pentru asigurarea scopului punitiv al pedepsei și a cadrului general de prevenție privind infracțiuni de această natură.

Inculpatul arată că este o persoană bine integrată social, desfășoară activități ..., prin urmare are mijloace legale de existență și datorită vârstei și experienței acumulate, are reprezentarea gravității și urmărilor faptei săvârșite, considerente în raport de care solicită admiterea apelului, desființarea în parte a sentinței criticate și suspendarea sub supraveghere a pedepsei de 2 ani închisoare aplicate față de apelant.

În motivarea apelului, inculpatul arată următoarele:

Art. 41 din Cod de procedură penală a fost interpretat și aplicat în mod aleatoriu atât în faza de urmărire penală, cât și în etapa procedurii prealabile care procedură, la rândul ei, a parcurs atât calea fondului cât și calea contestației.

În mod concret este vorba despre felul în care instanța de fond, în faza procedurii prealabile, a înțeles să interpreteze prev. art. 41 care reglementează aspectele competenței teritoriale a instanțelor judecătorești pentru soluționarea unei cauze penale cu care este investită.

S-a solicitat de către apărare în această etapă preliminară să se constate faptul că în mod greșit a fost sesizat pentru soluționarea cauzei Tribunalul București, atâta vreme cât din punct de vedere procedural competența pentru soluționarea cauzei aparținea în exclusivitate Tribunalului

Cu referire la maniera în care a fost efectuată urmărirea penală în cauză și în mod deosebit în ceea ce-1 privește pe inculpatul este de remarcat în mod deosebit un fapt și anume acela că se caută a fi învinovat în mod deosebit acest inculpat pe o situație care nu are nimic comun cu mijloacele de probă și în mod implicit cu cele de dovedire sau nu a unei vinovății prin următorul enunț: „în vederea detecției unui eventual comportament simulat inculpatului i s-a propus participarea sa la efectuarea unui procedeu probatoriu (uzitat în practica judiciară) respectiv testarea sa cu aparatul poligraf, însă acesta a refuzat motivând cădatorită stării, aspecte care a considerat că alterează capacitatea sa de concentrare și echilibru, ceea ce poate altera și rezultatul testării în cauză.

Această situație privind proba testului poligraf invocată de către acuzare în defavoarea inculpatului, dar totodată menținută și de către instanța de fond prin hotărârea pronunțată demonstrează, odată mai mult, dacă mai era necesar, faptul că în cadrul procedurii de urmărire penală atât Parchetul, cât și în faza de judecată, instanța de judecată se folosesc în egală măsură de o situație de fapt care nu este nominalizată ca mijloc de probă în cadrul procedurii penale, dar chiar în această situație rezultatul unei asemenea „probe" sau refuzul de a fi efectuată o asemenea „probă" sunt în egală măsură valorificate în mod cu totul nelegal în stabilirea vinovăției unei persoane cercetate.

În ceea ce privește vinovăția sa analizată la capitolul C, inculpatul arată că, prin mai multe alineate, se încearcă a se face dovada vinovăției acestuia cu trimitere la diverse pasaje din declarațiile martorilor ori din declarațiile sale, dar și ale celorlalți inculpați în același timp; alineatele respective însă luate și individual, dar și în coroborare unele cu altele, printr-o logică firească juridică, nu pot conduce în nici un caz la stabilirea faptului că inculpatul ar fi autorul unei infracțiuni de luare de mită.

Aceleași alineate, cu o formulare aproape identică, sunt cuprinse și în sentința pronunțată în cauză de către instanța de fond, ceea ce demonstrează odată mai mult faptul că preocuparea acestei instanțe în stabilirea exactă a situației de fapt și în mod implicit a existenței sau nu a vinovăției a fost numai de complezență și nicidecum nu a constituit o preocupare majoră pentru stabilirea cu certitudine și fără echivoc a existenței unei vinovății a inculpatului.

Cu privire la stabilirea concretă a existenței tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii de luare de mită este de observat faptul că nici latura obiectivă a acestei infracțiuni, dar nici latura subiectivă nu sunt conturate cu certitudine, ci sub acest aspect rezultă atât din actele de la urmărirea penală, cât și din cercetarea judecătorească faptul că în exclusivitate prezumția a stat la baza acestor activități procedurale și s-a dorit de asemenea ca, pe baza unei asemenea existențe a prezumției să se stabilească vinovăția inculpatului și cu condamnarea corespunzătoare a acestuia.

În ceea ce privește prev. art 290 Cod penal cu trimitere la disp. art. 289 Cod penal este necesar a se avea în vedere faptul că acțiunea funcționarului mituit trebuie să îndeplinească un act anume și acesta intră în îndatoririle sale exprese de serviciu pentru ca să poată exista cu adevărat o infracțiune de luare de mită; or în ceea ce-1 privește pe inculpatul ... este de observat că acesta era membru, dar nu întotdeauna, al Comisiei de Liberări din cadrul ..., iar participarea sa la ședința acestei Comisii, ca și votul dat de acesta în Comisie, nu era unul determinant în rezolvarea favorabilă a unei cereri de punere în libertate formulată de detinutul

Ori, într-o asemenea situație nu se poate vorbi despre faptul că, ipotetic vorbind, inculpatul ... ar fi putut să primească suma de bani (...) pentru o activitate care în final nu depindea de soluționarea favorabilă a cererii lui ... și, în mod implicit, să se realizeze în mod efectiv o asemenea liberare a lui Cu atât mai mult, este de observat și o altă situație deosebită în procedura de soluționare a cererilor de liberare condiționată a inculpaților la nivelul Penitenciarului, în sensul că în realitate liberarea condiționată ca atare se dispunea în exclusivitate de către instanța de judecată, independent de natura propunerii făcută de către Comisia din cadrul Penitenciarului cu referire la propunerea de liberare condiționată.

În aceste condiții, există și o întrebare retorică la care probabil instanța de apei va reuși să răspundă în mod corect și anume: chiar dacă un membru al unei Comisii de Liberare din cadrul Penitenciarului a pretins și primit o sumă de bani pentru ca persoana respectivă să fie pusă în libertate, acea persoană are atribuțiunea exclusivă de a hotărî cu privire la o asemenea liberare a unui inculpat.

Cu referire la probele testimoniale administrate în cauză și care au fost nominalizate de către organul de urmărire penală și mai apoi au fost preluate fără rezerve de către instanța de fond este de observat faptul că din aceste declarații, atât organul de urmărire penală, cât și instanța de judecată au încercat fiecare în maniera pe care au agreat-o „să valorifice frânturi” din declarațiile respective care ar putea să constituie eventuale prezumții privind existența vinovăției inculpatului ... și în mod implicit faptul că acesta ar fi primit în mod efectiv suma de ... euro, care a fost în realitate dată de către inculpatul ..., inculpatului Sub acest aspect nu există niciun dubiu în ceea ce privește atât persoana care a oferit suma de bani, cât și persoana care a primit aceeași sumă, dar în ceea ce-1 privește pe inculpat niciunde în cadrul acestui proces penal nu se vorbește în mod clar despre faptul că acest inculpat ar fi primit vreodată o sumă de bani indiferent de quantumul acesteia și mai direct în cadrul acestui dosar, suma de ... euro.

În concluzie, în dosarul cauzei sunt suficiente date de natură a demonstra nevinovăția inculpatului, ..., situație care generează în mod firesc o singură concluzie și anume aceea a pronunțării unei soluții de achitare a inculpatului, conform art. 16 alin. 1 lit. a) sau lit. c) Cod de procedură penală.

ÎN SUBSIDIAR, în ipoteza în care, pentru un argument sau altul ori pentru argumente multiple, instanța de apel va ajunge totuși la concluzia că infracțiunea de luare de mită pentru care a fost trimis în judecată și condamnat inculpatul ... există, acesta solicită să se aprecieze atât cu privire la durata pedepsei aplicate de către instanța de fond, dar totodată și cu referire la modalitatea de executare a acesteia, sub acest aspect observând că sunt întrunite condițiile

suspendării executării pedepsei sub supraveghere, conform art. 91 alin. 1 lit. a, b, c și d Cod penal.

În acest sens, inculpatul solicită a se avea în vedere circumstanțele atenuante personale ale acestuia, atât din punctul de vedere al conduitei sale în viața socială, dar și pe tot parcursul desfășurării acestui proces penal, o conduită corespunzătoare și de bună-credință și de colaborare efectivă cu organul de urmărire penală, dar și cu instanța de judecată în vederea stabilirii adevărului material în cauză și a pronunțării unei soluții legale și temeinice în acest dosar.

Analizând actele și lucrările dosarului, prin prisma motivelor susținute, precum și din oficiu, potrivit art.417 alin.2 din Codul de procedură penală, sub toate aspectele de fapt și de drept ale cauzei, Curtea constată că apelurile promovate sunt nefondate, pentru considerentele care se vor arăta în cele ce urmează:

Situația de fapt și vinovăția inculpaților au fost corect stabilite de instanța de fond, relevante în acest sens fiind mijloace de probă administrate la urmărire penală și în cursul judecății.

În ceea ce privește pe inculpatul, Curtea reține că săvârșirea faptei rezultă din chiar declarațiile de recunoaștere date de acesta, inclusiv în fața instanței de apel.

În ceea ce privește pe ceilalți doi inculpați, deși aceștia au solicitat achitarea -pentru că infracțiunile reținute în sarcina sa nu au fost săvârșite cu forma de vinovăție prevăzută de lege, iar pentru inexistența infracțiunilor -, Curtea reține că probele administrate în cauză dovedesc dincolo de orice dubiu rezonabil existența faptelor, dar și forma de vinovăție a intenției.

Astfel, cu privire la remiterea sumei deeuro inculpatului, la data ...05.2015, acesta poartă cu inculpatul următoarea discuție înregistrată în mediul ambiental:

„.....”

Fiind audiat, martorul Prin urmare, este mai mult decât evident că inculpatul ... nu doar că a cunoscut ceea ce a primit de la inculpatul, ci s-a implicat activ în obținerea soluției urmărite de acest din urmă inculpat, respectiv liberarea condiționată a numitului,inculpatului

Interesul manifest al inculpatului ... relevă cunoașterea încă de la început a conținutului genții primite de la

Curtea constată că aceste probe se coroborează perfect cu declarațiile inculpatului, care, inclusiv în calea de atac a apelului a menționat că a fost contactat telefonic de inculpatul ... în legătură cu deținutul, ...celui dintâi, iar la întâlnirea pe care au avut-o, inculpatul ... i-a solicitat inculpatului suma dede euro pentru a fi remisă coinculpatului

În contextul acestor probe solide, primirea apărărilor inculpatului ... este absolut nejustificată, cu atât mai mult cu cât declarațiile acestuia nu sunt susținute de niciuna dintre celelalte probe administrate în cauză.

Cu privire la săvârșirea faptei imputate de către inculpatul, Curtea reține, în acord cu instanța de fond, că, deși acesta a negat în mod constant comiterea faptei, materialul probatoriu administrat în cauză dovedește cu prisosință că acesta a primit de la coinculpatulsuma de bani dată de inculpatul, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu în calitate sa de membru al comisiei de liberare condiționată din cadrul, mai precis pentru a face demersuri ca deținutulsă fie propus pentru liberare condiționată.

Astfel, discuția înregistrată ambiental purtată, la data de2015, de inculpatul ...cu inculpatul, redată în formă scrisă în cadrul procesului-verbal atașat la, demonstrează mai presus de orice dubiu rezonabil săvârșirea infracțiunii de luare de mită de către inculpatul:

”... ..”

Din dialogul ambiental mai sus redat rezultă fără niciun dubiu că inculpatul cunoștea foarte bine despre ce se vorbea, motiv pentru care, având și suspiciuni cu privire la înregistrarea

discuției de către inculpatul, se exprimă evaziv, fără a respinge cele susținute de acesta din urmă.

În condițiile în care se vorbea de primirea unei sume deeuro, reacția firească a unei persoane nevinovate și total neimplicate în faptele la care făcea referire tendențios inculpatul ... ar fi fost de respingere categorică și de încheiere imediată a discuției, pe motiv că se fac insinuări neadevărate, care dacă ar fi înregistrate și ar ajunge la cunoștința organelor judiciare ar fi denatură să antreneze răspunderea penală.

Or inculpatul nu doar că nu ripostează și nu atenționează pe inculpatul ... că face afirmații neconforme cu realitatea și cu relevanță penală, ci, dimpotrivă, încearcă să îl îndrume pe cel din urmă cum să procedeze astfel încât să scape de presiunile făcute de inculpatul pentru recuperarea sumelor de bani și să înlăture posibilitatea obținerii unor probe de către organele judiciare, inculpatul fiind pe deplin convins că nu există probe certe împotriva lor.

Curtea constată că aceste discuții ambientale, din care rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil săvârșirea faptei imputate, se coroborează atât cu declarațiile inculpaților și, dar și cu declarațiile martorilor audiați în cauză, redate pe larg și analizate atent de instanța de fond.

Curtea mai constată că inculpatul dorește să discute personal cu avocatul inculpatului ... nu pentru a-i da îndrumări acestuia, ci pentru ca declarațiile să fie în sensul negării acuzațiilor, astfel încât între susținerile acestor doi inculpați să nu apară contradicții.

Or neimplicare inculpatului ar fi lipsit de orice utilitate și rațiune o întrevvedere a acestuia cu avocatul inculpatului ...

Relevantă în sensul temeiniciei acuzației aduse inculpatului ... este și declarația martorului-denuțător ..., care a declarat că ...

Prin urmare, primirea apărărilor inculpatului în contra unui probatoriu indiscutabil, este absolut nejustificată, cu atât mai mult, cu cât declarațiile acestui inculpat nu sunt susținute de niciuna dintre mijloacele de probă administrate în cauză.

Curtea reține că instanța de fond a dat și în drept o încadrare juridică faptelor inculpaților.

În ceea ce privește apărarea inculpatului, potrivit căreia nici comisia de liberări condiționate și nici membrii acesteia nu aveau decizia finală, ci doar puteau face propuneri în sensul liberării, Curtea reține că inculpatul ... a primit suma de ... euro, pentru încălcarea propriilor atribuții de serviciu, astfel încât infracțiunea de luare de mită există indiferent de soluția instanței de judecată.

Curtea mai reține că propunerea comisiilor de liberare condiționată au o greutate deosebită pentru instanța de judecată, întrucât personalul penitenciarului cunosc cel mai bine posibilitățile de reintegrare ale deținuților și nevoia ca aceștia să continue sau nu să execute restul de pedeapsă până la împlinirea termenului.

În concluzie, fapta inculpatului de a primi o sumă de bani de la coinculpatul ... pentru facilitarea liberării acestuia din penitenciar, întrunește, atât pe latură obiectivă, cât și pe latură subiectivă, elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, cum corect a reținut instanța de fond.

Faptul că inculpatul a votat în sensul amânării liberării condiționate a inculpatului nu dovedește lipsa de vinovăție sau inexistența faptei imputate, ci, în raport de întregul probatoriu analizat de judecătoria, schimbarea de atitudine ca urmare a zvonului lansat în penitenciar că inculpatul ar fi primit bani pentru a ajuta pe să se libereze mai repede din penitenciar.

Cu privire la individualizarea pedepselor aplicate celor trei inculpați, Curtea constată că instanța de fond a avut în vedere toate criteriile generale prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea

infrațiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Astfel, la stabilirea cuantumului pedepsei cu închisoarea, instanța de fond a ținut seama de: pericolozitatea ridicată și rezonanța deosebit de negativ a faptelor de corupție în rândul cetățenilor, mai ales în cazul dedus judecății, când se viza eliberarea din penitenciar a unui deținut, altfel decât cu respectarea întru totul a dispozițiilor legale; scopul avut în vedere de inculpați la săvârșirea faptei; beneficiile frauduloase urmărite de inculpatul, dar și de inculpatul, prejudiciile grave aduse prestigiului actului de justiție și credibilității autorităților judiciare și a celor din mediul penitenciar; faptul că inculpații și ... au nesocotit încrederea acordată de societate, prin numirea într-o poziție de mare răspundere și importanță, pentru a acționa în interesul general al societății, nu în sprijinirea unor persoane care încalcă normele dreptului penal; înmulțirea deosebită a infrațiunilor de corupție; poziția vădit nesinceră și neserioasă a inculpatului, care a făcut abstracție de probele indiscutabile în acuzare, dovedind că nu a înțeles rolul și scopul procesului penal și nici faptul că reeducarea începe din această fază a procesului penal; poziția ezitantă a celorlalți doi inculpați: modalitatea în care inculpatul a încercat să recupereze suma deeuro remisă cu titlu de mită, respectiv prin folosirea de presiuni, iar nu prin autodenunțarea sa.

De asemenea, Curtea reține că prima instanță a ținut seamă de lipsa antecedentelor penale, de vârsta inculpaților, de pregătirea profesională, de starea de sănătate, de situația personală și familială, de posibilitățile reale de reeducare ale inculpaților rezultată din înscrisurile depuse în circumstanțiere.

În raport de aceste elemente de circumstanțiere, Curtea constată că pedepsele aplicate de prima instanță sunt apte pentru a asigura atât nevoile de reeducare ale inculpaților, cât și prevenția generală, neregăsindu-se circumstanțe sau cauze de reducere a pedepselor.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei închisorii aplicate celor trei inculpați, Curtea constată că nu există nicio rațiune care să impună concluzia că reeducarea se poate face și fără executarea efectivă a pedepselor.

Gravitatea faptelor concrete imputate, rezonanța deosebită a acestor fapte, atingerea gravă adusă imaginii și prestigiului justiției, suma mare obiect al dării, respectiv luării de mită, scopul vizat prin pretinderea, respectiv remiterea mitei - facilitarea liberării condiționate a unui deținut - , necesitatea consolidării încrederii populației în capacitatea organelor judiciare de a combate fenomenul infracțional, în general, și faptele de corupție, în special, toate acestea relevă nevoia executării pedepselor în regim de detenție.

În ceea ce privește starea de sănătate a inculpatului ..., Curtea apreciază că aceasta nu este atât de precară, astfel încât să impună suspendarea pedepsei închisorii sub supraveghere.

Rolul determinant al acestui inculpat, punerea lui cu totul la dispoziția inculpatului, nerecunoașterea sinceră și totală a faptelor comise și încercarea acestuia de a plasa întreaga responsabilitate în sarcina celorlalți doi coinculpați, înlătură posibilitatea suspendării pedepsei sub supraveghere.

Pentru toate aceste motive, în baza art.421 pct. 1 lit. b Cod de procedură penală, Curtea va respinge ca nefondate apelurile declarate de apelanții-inculpați,și, pe care, în baza art. 275 al. 2 și 4 Cod de procedură penală, îi va oblig la câte 200 lei, fiecare, cheltuieli judiciare către stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE:**

În baza art.421 pct. 1 lit. b Cod de procedură penală respinge ca nefondate apelurile declarate de apelanții-inculpați,și, împotriva sentinței penale nr. 14/05.01.2017 a Tribunalului București.

În baza art. 275 al. 2 și 4 Cod de procedură penală, obligă fiecare apelant, la câte 200 lei cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 17.10.2017.

**PREȘEDINTE,
COSTACHE ELENA RALUCA**

**JUDECĂTOR,
PURIGIU FLORIN**

**GREFIER,
RĂDUȚ CLAUDIA DENISA**

WWW.JURI.RO