

Inspectia Judiciară

Bd. Regina Elisabeta, nr. 40
050018 București, Sector 5
Telefon (021)3226248 / 3226249
Fax (021)3226296 / 3226240
E-mail inspectie@csm1909.ro
www.inspectiajudiciara.ro



Direcția de inspecție judiciară pentru procurori

Nr. lucrare: 2314/IJ/588/DIP/2018

Data: 14 iunie 2018

RAPORT

privind sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare cu privire la încălcarea de către domnul Augustin Lazăr, procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a obligațiilor deontologice stabilite prin dispozițiile art. 17 din Codul Deontologic al judecătorilor și procurorilor.

1. Data și modalitatea de sesizare a Inspecției Judiciare

Prin rezoluția nr. 8697/IJ/1835/DIP/2017 din 14.03.2018, s-a dispus clasarea sesizării formulate de către ... sub aspectul săvârșirii de către domnul Augustin Lazăr procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 alin. 1 lit. a, b și

d din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Prin același act, în temeiul art. 38 alin. 1 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027 din 15 noiembrie 2012 s-a formulat de către inspectorul judiciar propunerea de sesizare din oficiu a Inspekției Judiciare sub aspectul încălcării de către domnul Augustin Lazăr, procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a obligațiilor deontologice stabilite prin dispozițiile art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

La data de 23.03.2018 s-a înregistrat sub numărul de mai sus, sesizarea din oficiu a Inspekției Judiciare cu privire la încălcarea de către domnul Augustin Lazăr, procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a obligațiilor deontologice stabilite prin dispozițiile art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

2. Aspectele supuse verificărilor

Sesizarea din oficiu are ca fundament afirmațiile făcute presei de către domnul Augustin Lazăr, procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 08.12.2017, când a declarat faptul că „ Procurorii din Direcția Națională Anticorupție sunt hărțuiți prin campanii media, prin chemarea în fața unor comisii speciale. Dar acolo cine îi convoacă? **Niște inculpați de rang înalt**, care vor ca discuțiile să aibă loc în alt mediu în afara celui judiciar”.

3. Conținutul verificărilor și data finalizării acestora

Verificările prelabile au fost finalizate la data de 14.06.2018, în termenul prevăzut de art. de art. 45 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii și au cuprins:

- efectuarea unor verificări directe la sediul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în conform art. cu art. 13 alin. 1 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027 din 15 noiembrie 2012, în cadrul cărora s-a realizat aducerea la cunoștință a sesizării ce formează obiectul verificărilor în lucrarea nr. 2314/IJ/588/DIP/2018 și solicitarea unui punct de vedere domnului procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în conformitate cu art. 14 alin. 1 lit. f din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, punct de vedere ce a fost atașat prezentei lucrări.

- atașarea înscrisurilor relevante soluționării prezentei lucrări din lucrarea nr. 8697/IJ/1835/DIP/2017.

- solicitarea și răspunsurile primite de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

4. Prezentarea situației de fapt și a apărărilor formulate

Verificările efectuate în limita competențelor stabilite pentru Inspecție Judiciară potrivit art. 74 din Legea 317/2004 privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii și art. 38-40 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară cu referire la încălcarea normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, relevă următoarea situație de fapt.

La data de 08.12.2017 domnul Augustin Lazăr procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a afirmat că „Procurorii din Direcția Națională Anticorupție sunt hărțuiți prin campanii media, prin chemarea în fața unor comisii speciale. Dar acolo cine îi convoacă? Niște inculpați de rang înalt, care vor ca discuțiile să aibă loc în alt mediu în afara celui judiciar. Procurorii sunt invitați să dea seama într-un mediu care nu este judiciar”.

Prin punctul de vedere nr. ... din 06.06.2018 al domnului Augustin Lazăr procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se susține faptul că menționarea „inculpați de rang înalt” vizează solicitările de audiere într-o comisie parlamentară făcute de un ofițer superior în rezervă din cadrul Serviciului Român de Informații trimis în judecată de către Direcția Națională Anticorupție și condamnat de instanța de fond.

Totodată, se indică faptul că în perioada 11.10.2017-17.10.2017 procurorul militar ... din cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar ..., respectiv doamna procuror ... din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ... au fost invitați în vederea audierii de către Comisia Comună permanentă a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității Serviciului Român de Informații, precum și existența unei liste cuprinzând în principal, judecători și procurori ce urmează a fi chemați pentru a fi audiați de Comisia Parlamentară.

Punctul de vedere mai sus precizat nu poate fi reținut din următoarele considerente:

- în primul rând, afirmațiile au fost făcute în referire la procurorii Direcției Națională Anticorupție și în contextul deciziei nr. 611/03.10.2017 a Curții Constituționale prin care procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, doamna Laura Codruța Kovesi era obligată să se prezinte în vederea audierii la Comisia Specială de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial. Prin rezoluția nr. 814/IJ/1725/DIP/2017 a Inspecției Judiciare s-a dispus exercitarea acțiunii

disciplinare față de procurorul șef al Direcția Națională Anticorupție doamna Laura Codruța Kovesi pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a și ș din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Prin adresele nr. .../2018 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, nr. .../2018 a Direcției Națională Anticorupție și nr. ...2018 a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a rezultat că membrii Comisiei Parlamentare mai sus prezentate **nu au calitate de inculpați** în vreun dosar penal, extrapolând cu atât mai puțin, membrii Comisiei Comune permanente a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității Serviciului Român de Informații.

- în al doilea rând, dacă acceptăm ideea că „inculpați de rang înalt” se referă la fostul ofițer SRI ..., condamnat în primă instanță, acesta nu poate fi decât „inculpat” și nu „inculpați”.

Totodată, trebuie precizat faptul că orice persoană până la condamnarea sa definitivă se bucură potrivit art. 6 alin. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului de prezumția de nevinovăție „orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită”.

Potrivit art. 4 alin. 1 C.p.p. se arată de asemenea că „orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă”.

În acest context, conform practicii Convenției Europene a Drepturilor Omului, persoana ... nu trebuie ostracizată prin catalogarea sa drept „inculpat de rang înalt”.

- în al treilea rând, simpla prezentare a unei liste cu magistrați de către fostul ofițer SRI ... nu înseamnă că acesta îi și convoacă în fața unei comisii parlamentare.

În acest sens, stau dovadă adresa nr. .../13.10.2017, respectiv invitația din data de 10.10.2017 semnate de către președintele Comisiei Comune permanente a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității Serviciului Român de Informații, senatorul Iulian Claudiu Manda, care în urma discuțiilor cu membrii respectivei comisii au hotărât **convocarea** magistraților procurori ... și ...

Ca atare, singurii care au procedat la convocarea în vederea audierii magistraților sunt demnitarii celor două comisii și nu fostul ofițer SRI ...

Totodată, la solicitarea procurorului militar maior magistrat ... din data de 17.10.2017, Consiliul Superior al Magistraturii în urma analizei efectuate de către Comisia nr. 1- „Legislație și cooperare interinstituțională „ a comunicat prin adresa nr. ... faptul că „aprecierea în concret a oportunității prezentării în fața Comisiei Comune permanente a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității Serviciului Român de Informații, aparține magistratului căruia i-a fost adresată invitația de

participare la lucrările Comisiei Parlamentare, în raport de dispozițiile și regulamentele în vigoare”.

Astfel, raportat la întreaga argumentare apreciem că folosirea sintagmei de „ inculpați de rang înalt” a avut în vedere membrii comisiilor parlamentare mai sus menționate, astfel încât considerăm că aceasta este de natură să compromită demnitatea domnului Augustin Lazăr, procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în funcție și în societate.

În acest sens, atitudinea expresivă a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a avut efect imediat, fiind preluată de mai multe publicații și televiziuni și adusă la cunoștința opiniei publice.

În acest context, în ședința din data de 11.12.2017, în timpul dezbaterilor pe buget din comisiile juridice reunite din Parlament, senatorul ... a criticat afirmația procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, indicând faptul că: „eu nu iau aceste declarații iresponsabile în nume personal și nu mă răzbum pe instituție”.

Dispozițiile art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României prevăd că „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, scris, imagini, sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile”, însă dispozițiile constituționale reglementează ca și limită a libertății de exprimare, „**atingerile aduse demnității, onoarei, vieții particulare a persoanei și dreptului său la propria imagine**”.

Aceleași limitări ale dreptului fundamental al libertății de exprimare sunt prevăzute și de art. 10 alin. 2 din Curtea Europeană a Drepturilor Omului potrivit căruia, acest drept poate fi supus unor restrângeri determinate, printre altele și de necesitatea protejării reputației sau drepturilor altei persoane (calitatea de senator sau deputat este rezultatul unui vot democratic).

Potrivit „principiilor fundamentale ale Națiunilor Unite privind independența judecătorilor” adoptate de Congresul al 8 al Națiunilor Unite privind prevenirea criminalității și tratamentul infractorilor, desfășurat la Milano și aprobate prin Rezoluția Adunării Generale nr. 40/32/29.11.1985 și nr. 40/146/13.12.1985 în articolul 8 se reține „în conformitate cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, membrii corpului judecătoresc au, ca și ceilalți cetățeni libertatea de exprimare, convingere, asociere și reuniune cu condiția ca judecătorii, atunci când își exercită aceste drepturi, să se comporte întotdeauna de așa manieră **încât să păstreze demnitatea funcției pe care o dețin, imparțialitatea și independența sistemului judecătoresc**.

În acest context, trebuie observat că obligația de rezervă impune ca magistrații să își exprime opiniile într-o manieră prudentă, măsurată, deoarece obligația de imparțialitate de care sunt ținuți trebuie să satisfacă exigențele serviciului public căruia îi asigură funcționalitatea.

În considerarea celor de mai sus, se reține că modul în care, domnul Augustin Lazăr, procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a înțeles să facă afirmația potrivit căreia „ Procurorii din Direcția Națională Anticorupție sunt hărțuiți prin campanii media, prin chemarea în fața unor comisii speciale. Dar acolo cine îi convoacă? Niște inculpați de rang înalt, care vor ca discuțiile să aibă loc în alt mediu în afara celui judiciar. Procurorii sunt invitați să dea seama într-un mediu care nu este judiciar” se referă la membrii celor două comisii parlamentare astfel că această afirmație, se circumscrie actelor ilicite prevăzute de art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În concluzie, apreciem că există indicii cu privire la încălcarea de către domnul Augustin Lazăr, procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a obligațiilor deontologice stabilite prin dispozițiile art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Față de aceste considerente, în temeiul art. 36¹ din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii și art. 40 alin. 3 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară.

PROPUN

Înaintarea prezentului raport Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune.

INSPECTOR JUDICIAR