

România
Str. Gh. Gr. Cantacuzino nr. 257
Ploiești, județ Prahova

Telefon: 0372.777.844
Fax: 0244.582.512
e-mail:
ploiesti@pna.ro
anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Cod poștal 100507

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SERVICIUL TERITORIAL PLOIEȘTI

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. 345/P/2016

Verificat sub aspectul legalității și temeiniciei,
în temeiul art. 22² alin. 1 teza I
din O.U.G. nr. 43/2002
cu ref. la art. 328 alin. 1 C.p.p.
PROCUROR ȘEF SECȚIE,
(...)

RECHIZITORIU

20.12.2017

Procuror șef serviciu (...) și procuror (...), ambii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești.

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus privind pe:

Inculpata PĂTRU ANA-MARIA, cercetată sub control judiciar –
măsură ce expiră la data de 24.01.2018 (inclusiv), pentru
săvârșirea infracțiunilor de *trafic de influență în formă continuată, prev. de art.*
291 alin. 1

C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic art. 35 alin. 1 C. pen. (2 acte

materiale) și spălare a banilor, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 Republicată, cu aplicarea finală a art. 38 alin. 1 din C.pen.

EXPUNEM URMĂTOARELE:

I. ÎN FAPT:

Date privind modalitatea de sesizare

La data de 06.12.2016 la nivelul unității noastre de parchet a fost înregistrat dosarul de urmărire penală numărul 345/P/2016, având ca obiect (...).

Din (...) rezulta că, în cursul anului 2013, în calitate de deținută, (...) ar fi primit de la (...), prin intermediul denunțătoarei Pătru Ana Maria, în două tranșe, suma de 600.000 euro, pentru ca, o investigație demarată de instituția prezidată de acesta împotriva S.C. (...) S.A. să se finalizeze în mod favorabil pentru agentul economic precizat.

Prin rechizitoriul nr. 308/P/2016 din data de 28.12.2016, unitatea noastră de parchet a dispus trimiterea în judecată a inculpatei Pătru Ana Maria pentru săvârșirea a trei infracțiuni de trafic de influență și două infracțiuni de spălare a banilor, acestea din urmă fiind comise în legătură directă cu două dintre infracțiunile de corupție menționate, sumele de bani ce formează obiectul acestor din urmă infracțiuni fiind pretinse și primite de inculpată de la reprezentanții S.C. (...) S.A.

Prin același act s-a dispus disjungerea cauzei în vederea continuării cercetărilor într-un nou dosar înregistrat separat la nivelul unității noastre de parchet, față de:

- PĂTRU ANA-MARIA, CNP: (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen., *în acest sens avându-se în vedere: aspectele rezultate din (...), conform cărora inculpata Pătru Ana-Maria i-ar fi spus că ar avea de primit de la SC (...) SA o sumă de bani, cca 400.000 euro, în legătură cu care (...) a perceput că reprezintă o contraprestație din partea societății amintită, „probabil pentru ajutorul oferit de Ana Maria Pătru acestei companii în trecut”;* (...);

- (...).

Dosarul astfel constituit a fost înregistrat la unitatea noastră de parchet cu numărul 372/P/2016, ulterior, acesta fiind reunit prezentei cauze, astfel cum se va detalia în capitolul special alocat datelor referitoare la urmărirea penală.

Date privind contextul general al cauzei

Scurtă prezentare a persoanelor fizice și juridice implicate în prezenta cauză

Inculpata PĂTRU ANA MARIA

Potrivit CV-ului inculpatei, în perioada 2005-2007 aceasta a îndeplinit funcția de director coordonator – Filiala Sud-Vest Oltenia din cadrul Autorității Electorale Permanente, iar în perioada 2003-2005 inculpata a fost consilier juridic în cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea.

În perioada 2007-2016 a îndeplinit funcții de conducere în cadrul Autorității Electorale Permanente, *respectiv*, funcția de vicepreședinte între anii 2007-2012, iar **în perioada 2012-2016 aceasta a condus instituția menționată, în calitate de președinte.**

Conform aceluiași CV, în anul 2002 inculpata Pătru Ana Maria a absolvit **facultatea de drept**, ulterior urmând cursurile unor programe de master la Academia de Studii Economice București, Universitatea Națională de Apărare „Carol I” și Școala Națională de Studii Economice și Administrative București.

(...)

Cercetările din prezenta cauză au vizat stabilirea condițiilor și împrejurărilor în care, în perioada 2013 – 2014, (...) – în calitate de președinte al S.C. (...) S.A., a remis inculpatei Pătru Ana Maria suma totală de 600.000 euro, din suma pretinsă, în cuantum de 1 milion euro, pentru ca, investigația demarată în baza Ordinului nr. (...).06.2013 al președintelui (...), urmare sesizării Curții de Conturi a României nr. (...).11.2012, care privea și S.C. (...) S.A., să se finalizeze într-un mod favorabil pentru agentul economic precizat.

Probatoriul administrat în prezenta cauză a relevat că, în cursul anului 2013, inculpata Pătru Ana Maria a pretins de la (...) – președinte al S.C. (...) S.A., suma de 1 milion de euro și a primit, în trei tranșe, în perioada iulie 2013 - martie 2014, suma totală de 600.000 euro, bani pe care, în realitate, contrar celor relatate în denunțul formulat de inculpată, aceasta nu i-a remis președintelui (...), (...), persoană asupra căreia a lăsat să se creadă că are influență și pe care a promis că o va determina să soluționeze în mod favorabil pentru S.C. (...) S.A. investigația demarată în baza Ordinului anterior menționat.

De asemenea, probatoriul administrat în cauză a mai relevat că, la sfârșitul lunii iulie 2013 – anterior datei de 29.07.2013 – inculpata a pretins de la (...), la acel moment președinte al S.C. (...) S.A., două ceasuri de lux – *unul de damă și altul bărbătesc, ambele marca Hublot*, bunuri pe care le-a primit la data de 30.07.2013 de la (...), lăsând să se creadă că are influență asupra președintelui (...), (...) și asupra unui alt angajat al instituției menționate, promițând că îi va determina pe aceștia să soluționeze în mod favorabil pentru S.C. (...) S.A. investigația demarată în baza Ordinului nr. (...).06.2013 al președintelui (...), urmare sesizării Curții de Conturi a României nr. (...).11.2012.

În schimb, inculpata Pătru Ana Maria, pentru a disimula adevărata natură a provenienței sumei de 600.000 euro și beneficiarul real al acestei sume, obținută ca urmare a săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, a achiziționat, prin persoane interpuse – bunica și mama sa – **un teren în orașul Voluntari, cartier Pipera, județul Ilfov – în valoare de 130.000 euro și un apartament în stațiunea Mamaia din județul Constanța – în valoare de 80.000 euro**, efectuând totodată investiții în sumă totală de 437.314,13 euro, cu ocazia edificării, pe terenul menționat a unui imobil - casă de locuit, **dotării și amenajării** acestuia, precum și cu ocazia **dotării și amenajării** apartamentului amintit mai sus – marea majoritate a achizițiilor de bunuri și servicii realizându-se prin alte două persoane interpuse, respectiv, (...) (finul său) și prin intermediul lui (...), ambii angajați în subordinea sa la Autoritatea Electorală Permanentă.

Expuner ea d et ali at ă a si t uat i ei de fapt

Infra ctiunea de t ra fic de infl uență în form ă co nti nua tă , prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic art. 35 alin. 1 C. pen. (2 acte materiale) și infra ctiunea de sp ălar e a b anil or , pr

ev. de art. 29 alin. 1 lit.

WWW.JURI.RO

b din Legea nr. 656/2002 Republicată, cu aplicarea finală a art. 38 alin. 1 din

C.pen., reținută în sarcina inculpatei Pătru Ana Maria

La data de 05.12.2016, (...) și Pătru Ana Maria au formulat denunțuri împotriva numitului (...) – președinte al (...), cu privire la săvârșirea, de către acesta, a unei pretinse infracțiuni de trafic de influență comisă în contextul declanșării unei investigații de către instituția prezidată de (...) împotriva mai multor agenți economici, printre care și SC (...) SA.

(...)

Astfel, (...), în anul 2012 SC (...) SA a primit o solicitare de la (...) referitoare la „o potențială anchetă având ca obiect trucarea licitației organizată la APIA în anul 2008” pentru câștigarea unui contract cu o valoare de 12 milioane de euro, în legătură cu care (...) suspiciona existența unor înțelegeri între firmele care au participat la această procedură, respectiv, SC (...) SA, (...), (...) și (...).

Pe marginea acestei investigații, (...) a purtat discuții cu Pătru Ana Maria, exprimându-și îngrijorarea cu privire la o potențială investigație incorectă a (...) împotriva companiei (...). În acest context, Pătru Ana Maria i-a relatat (...) că este prietenă foarte apropiată cu președintele (...), (...), precizând că poate discuta cu acesta despre stadiul investigației și soluția ce se preconiza a fi adoptată.

Din (...), la scurt timp după discuția pe care (...) a avut-o cu Pătru Ana Maria, aceasta din urmă i-a spus că a vorbit cu (...) pe tema investigației care viza compania (...), iar acesta a pretins o sumă de bani pentru a nu se ajunge în situația în care (...) să aplice o sancțiune care s-ar fi raportat la 10 % din cifra de afaceri a companiei.

Conform (...), suma de bani pretinsă de (...) prin intermediul Anei Maria Pătru a fost de 1 milion de euro.

Deși a fost revoltată de această solicitare, convinsă fiind că investigația demarată de (...) nu se putea finaliza decât cu o decizie favorabilă pentru SC (...) SA, (...) a acceptat totuși să plătească o sumă de bani, motivată și de „modul nedrept” în care decurgea deja ancheta, **situație în care a luat în calcul și o eventuală sancțiune aplicată de (...) SC (...) SA care putea fi în procent de 10 % din cifra de afaceri a companiei, ceea ce ar fi însemnat 6 milioane de euro.** Astfel, (...) a rugat-o pe Ana Maria Pătru să-i transmită președintelui (...) hotărârea luată, în sensul acceptării remiterii către acesta a unei sume de bani, suma înmănată, ulterior, în mai multe tranșe, inculpatei Pătru Anei Maria pentru a fi remisă (...) fiind de 600 000 euro.

În (...) , că suma pe care i-a remis-o inculpatei Pătru Ana Maria a fost în cuantum de 600.000 euro și (...) , astfel:

- în cursul lunii iulie 2013 – **suma de 400.000 euro**, sumă remisă și primită de inculpată într-o servietă marca Montblanc, împreună cu un instrument de scris aceeași marcă;

De precizat că, din cercetări a rezultat că această primă tranșă i-a fost remisă inculpatei Pătru Ana Maria la domiciliul (...), astfel cum se va arăta în continuare.

- sfârșitul lunii noiembrie 2013 – **suma de 100.000 euro** a fost remisă inculpatei Pătru Ana Maria personal de către (...), într-un plic, la domiciliul inculpatei din str. (...), mun. București;

- în cursul lunii martie 2014, (...) i-a mai înmănat inculpatei Pătru Ana Maria o altă sumă de bani, respectiv, **100.000 euro**, banii fiind remiși tot la domiciliul* inculpatei.

** apartamentul în care (...) s-a întâlnit cu inculpata a fost pretins de aceasta tot de la reprezentanții SC (...) SA, bunul imobil făcând obiectul unor infracțiuni de trafic de influență și spălare a banilor reținute în sarcina inculpatei Pătru Ana Maria în cadrul dosarului înregistrat la unitatea noastră de parchet cu nr. 308/P/2016, cauză în care, la data de 28.12.2016, a fost emis rechizitoriul.*

Deși inițial (...) sumele de bani au fost remise inculpatei Pătru Ana Maria, de fiecare dată, la domiciliul acesteia din urmă, pe parcursul urmăririi penale, (...) , cel puțin o dată, remiterea unei sume de bani s-a întâmplat la domiciliul (...) – angajată a SC (...) SA și care se afla în relații de amiciție cu Pătru Ana Maria, potrivit (...).

(...)

Din (...) rezultă că, în anul 2012, Curtea de Conturi a României – (...) a efectuat o acțiune de control – în conformitate cu Programul de control și audit pe anul 2012 – la Agenția de Plăți și Intervenții pentru Agricultură (APIA), cu privire la Acordul cadru nr. (...).2008 încheiat între APIA (în calitate de promitent – achizitor) și SC (...) SA, în asociere cu SC (...) SA și SC (...) SRL (în calitate de promitent – prestator), contractul de achiziție publică având ca obiect „Servicii de extindere și dezvoltare a sistemului informatic al Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură” (procedura aleasă: negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare).

Ca urmare a aplicării procedurilor de fond specifice, echipa de control a Curții de Conturi a identificat unele aspecte considerate a reprezenta indicii privind o posibilă trucare a procedurii de achiziție.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 42 lit. d din Legea nr. 94/1992 și art. 5 din Legea nr. 21/1996, cu adresa nr. (...) .11.2012, Curtea de Conturi – (...) a solicitat (...) efectuarea unor verificări cu privire la aspectele constatate (...).

Sesizarea Curții de Conturi a fost înregistrată la (...).

(...)

În acest context, văzând că investigația (...) ia amploare, (...) a luat hotărârea de a remite o parte din suma de bani pretinsă de Pătru Ana Maria, la care am făcut referire anterior.

În consecință, la data de 27.06.2013, SC (...) SA a achiziționat de la SC (...) SRL o servietă marca Montblanc, în care, (...), în perioada imediat următoare, aceasta i-a dat inculpatei Pătru Ana Maria prima tranșă de 400.000 euro, pentru a-i remite (...).

Împreună cu suma de 400 000 euro, (...) i-a dat inculpatei Pătru Ana Maria și un instrument de scris (stilou), marca Montblanc, pe care l-a achiziționat anterior (...).

(...)

(...) a obținut, în numerar, suma de 400.000 euro prin simularea unor relații comerciale între S.C. (...) S.A. și S.C. (...) S.R.L., transferând periodic, în intervalul mai – 03 iulie 2013, sume de bani în conturile acestei din urmă societăți comerciale, bani care îi erau restituiți în numerar, respectiv în monedă euro, așa cum se va demonstra în cele ce vor urma.

(...), cu ocazia remiterii genții cu suma de bani, inculpata Ana Maria Pătru i-a spus că a discutat cu (...) și aceasta i-a transmis că S.C. (...) S.A. nu are și nu va avea nicio problemă în legătură cu investigația derulată de (...).

(...) , în perioada imediat următoare, cu toate că remisese suma de bani, a remarcat o atitudine "ostilă" din partea (...) care transmitea solicitări de prezentare a persoanelor pentru audieri sau de punere la dispoziție de documente ori informații atât de către (...), cât și de către celelalte societăți implicate în licitația organizată de APIA în anul 2008, percepând toată situația ca pe o „hărțuire” pe care nu și-o putea explica în contextul arătat mai sus.

Mai mult, la jumătatea lunii iulie 2013, avocații firmei care reprezentau (...) în relația cu (...), respectiv, (...), i-au semnalat faptul că urmează să fie solicitat unul

din reprezentanții companiei la sediul (...) și investigația va lua amploare în zilele următoare (...)

Temându-se de consecințele investigației pe care o considera nedreaptă, (...) i-a solicitat (...) să se deplaseze în Bulgaria, unde se afla în vacanță inculpata Pătru Ana Maria, (...).

(...) a recurs la această soluție deoarece dorea să-i transmită inculpatei Pătru Ana Maria ultimele informații referitoare la investigație și faptul că aceasta urma să ia amploare, sens în care a făcut și un rezumat al situației de fapt reprezentând punctul de vedere al companiei în legătură cu investigația (...), materializat într-un înscris pe care i l-a dat (...) pentru a-l înmâna inculpatei.

Astfel, la data de 17.07.2013, (...) s-a deplasat în Bulgaria, cu un autoturism al companiei condus de un angajat al firmei. Ajunsă în Bulgaria, (...) a apelat-o pe (...) pentru ca aceasta să vorbească cu Pătru Ana Maria. Cu această ocazie, inculpata a asigurat-o pe (...) că se va întoarce în țară unde va discuta cu (...) și (...) nu va avea probleme în cadrul investigației (...).

(...)

Contrar celor afirmate de inculpată, a doua zi, respectiv, la data de 18.07.2013, SC (...) S.A. a fost notificată de (...) să asigure prezența lui (...) – angajat (...), la sediul instituției în vederea desigilării suporturilor optice pe care erau copiate date și informații preluate în timpul inspecției inopinate efectuată anterior, la data de 19.06.2013, la sediul (...).

(...).

Inspecția a fost finalizată prin întocmirea procesului verbal de constatare și inventariere nr. (...).11.2013, iar la data de 04.12.2013, cu adresa

înregistrată la (...) cu nr. (...).12.2013, SC (...) SA a transmis obiecțiunile sale la procesul verbal menționat.

În aceste împrejurări, constatând că investigația (...) își urmează cursul firesc, investigativ, la ***sfârșitul lunii noiembrie 2013*** (...) i-a mai remis inculpatei Pătru Ana Maria, suma de 100.000 euro, în același scop în care îi remisese și suma de 400.000 euro, așa cum s-a arătat anterior.

(...)

Cu adresa nr. (...) .03.2014, (...) a solicitat SC (...) SA, în baza (...), să transmită până la data de 14.04.2014, mai multe informații și documente (...).

Ulterior, cu adresa nr. (...).04.2014 (...) a comunicat SC (...) SA că, urmare solicitării acestei societăți, este de acord cu prelungirea termenului de răspuns până la data de 16.05.2014 (...).

(...)

În aceste împrejurări, (...) a luat legătura, **ca de fiecare dată**, cu inculpata Ana Maria Pătru, căreia i-a adus la cunoștință această situație, ocazie cu care, inculpata i-a comunicat (...) că, dacă dorește ca investigația (...) să se finalizeze în acel an, trebuie să-i mai dea suma de 100.000 euro pentru (...).

Astfel, (...) s-a conformat solicitării inculpatei și i-a remis acesteia și a treia tranșă de bani, în cuantum de 100.000 euro, din suma de 1 milion de euro pretinsă de inculpată.

(...)

Așa cum rezultă din cele ce preced, (...) i-a remis sumele de bani inculpatei Pătru Ana Maria, de două ori, la domiciliul acesteia din urmă, situat în mun.

București, str. (...), și o dată, la domiciliul (...), cu ocazia uneia dintre cele două sau „*maxim trei*” întâlniri pe care (...) le-a avut cu inculpata la domiciliul (...).

(...)

Așadar, din probele administrate rezultă, cu certitudine, că prima tranșă de bani, respectiv, suma de 400.000 euro, a fost remisă inculpatei la domiciliul (...), celelalte două întâlniri dintre (...) și inculpata Pătru Ana Maria, când acesteia din urmă i-au fost remise și celelalte două tranșe de bani, în cuantum de 100.000 euro fiecare, având loc la domiciliul inculpatei, situat în mun. București, str. (...).

Cu privire la modalitatea în care au fost obținute, în numerar, sumele de bani remise inculpatei Pătru Ana Maria în condițiile anterior arătate, (...), pentru obținerea acestor sume, S.C. (...) S.A. a simulat relații comerciale cu S.C. (...) S.R.L., în urma cărora au fost generate respectivele disponibilități financiare.

(...)

(...) , pentru a remite către (...) sumele de bani în cauză, a utilizat două metode, și anume :

- a ridicat sume de bani din conturile societății cu titlu de dividende aferente anilor precedenți, sume pe care le-a convertit în euro și le-a remis către (...), conform înțelegerilor dintre aceștia ;

- a înregistrat în contabilitatea S.C. (...) S.R.L. achiziții fictive de servicii de la S.C. (...) S.R.L.(CUI (...)), pe care le-a decontat integral, sumele de bani încasate de S.C. (...) S.R.L. fiind remise, în lei sau euro, către (...) și către alți reprezentanți ai SC (...) SA, de către (...), conform înțelegerilor dintre aceștia.

În urma (...), s-a constatat că, în perioada iunie 2013 - martie 2014, societatea a efectuat plăți către (...) în sumă de 1.000.000 lei, echivalentul a

224.794 euro și plăți către S.C. (...) S.R.L. în sumă de 2.799.453,56 lei, echivalentul a 628.169 euro, rezultând un total de 3.799.453,56 lei, echivalentul a 852.963 euro, sumă care este superioară celei de 600.000 euro invocată în documentele aflate la dosarul cauzei, fapt ce susține informațiile aflate la dosarul cauzei.

Faptul că inculpata Pătru Ana Maria a primit suma de 600.000 euro de la (...), în condițiile anterior prezentate, rezultă nu numai din (...), dar și din coroborarea împrejurărilor constând în ceea că, în aceleași perioade în care (...) i-a dat inculpatei Pătru Ana Maria sumele de bani, aceasta din urmă, pentru a disimula adevărata natură a provenienței sumei de 600.000 euro și beneficiarul real al acestei sume, obținută ca urmare a săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, a achiziționat, prin persoane interpuse – bunica și mama sa – **un teren în orașul Voluntari, cartier Pipera, județul Ilfov – în valoare de 130.000 euro și un apartament în stațiunea Mamaia din județul Constanța – în valoare de 80.000 euro, efectuând totodată investiții în sumă totală de 437.314,13 euro, cu ocazia edificării, pe terenul menționat a unui imobil - casă de locuit, dotării și amenajării acestuia, precum și cu ocazia dotării și amenajării apartamentului amintit mai sus – marea majoritate a achizițiilor de bunuri și servicii realizându-se prin alte două persoane interpuse, respectiv, (...) (finul său) și prin intermediul lui (...), ambii angajați în subordinea sa la Autoritatea Electorală Permanentă.**

Astfel, (...) – **în cadrul dosarului 308/P/2016**, a stabilit că, în perioada 26.07.2013 – 02.11.2016, prin persoane interpuse – bunica, respectiv, mama sa – Pătru Ana Maria a achiziționat următoarele bunuri imobile:

un teren în suprafață de 1.000 mp, situat în oraș Voluntari, cartier Pipera, (...), județul Ilfov – achiziționat cu suma de 130.000 euro, **conform contractului de vânzare cumpărare autentificat sub numărul (...).07.2013 la BNP „(...)”, cu sediul în mun. București, încheiat între (...), în calitate de vânzător și (...) – bunica Anei Maria Pătru, în calitate de cumpărător. Conform acestui contract, prețul a fost achitat integral, în numerar, în euro,**

la data autentificării actului - 26.07.2013, lună în care, așacum s-a rătat

anterior, inculpa ta Pătru Ana Maria a primit de la (...) suma de 400 000 euro;

un apartament, situat în mun. Constanța, stațiunea Mamaia, (...), județul Constanța – achiziționat cu suma de 80.000 euro, **echivalentul în lei a sumei de 75.000 euro fiind achitat, în numerar, cu titlu de avans, la data**

autentificării promisiunii bilaterale de vânzare – cumpărare nr. (...) din

06.06.2014 la BNP (...) din mun. Constanța, între SC (...) SRL Constanța –

promitentă-vânzătoare și (...) – promitentă-cumpărătoare.

Contractul de vânzare-cumpărare pentru acest bun imobil a fost încheiat la data de 02.11.2016 la același notar public, între aceleași părți, conform încheierii de autentificare nr. (...).11.2016, dată la care (...) a achitat către societatea vânzătoare și diferența de preț în sumă de 5.000 euro, plata realizându-se prin virament bancar, conform celor stipulate în contractul de vânzare-cumpărare; **și în acest caz, o parte**

considerabilă din prețul total stabilit (80.000 euro) pentru achiziția

apartamentului, respectiv, suma de 75.000 euro, echivalentul în lei, a fost

plătită în perioada imediat următoare datei la care încuipa ta Pătru Ana Maria

a primit de la (...) ultima tranșă de bani, respectiv, suma de 100 000 euro;

De asemenea, (...) , în urma analizării documentelor ridicate din locuința numitei Pătru Ana-Maria, cu ocazia percheziției domiciliare efectuată la imobilul situat în oraș Voluntari, (...), județul Ilfov că, în perioada anilor 2014 - 2016, prin intermediul a două persoane apropiate, **respectiv, (...) - finul Anei**

WWW.JURI.RO

Maria Pătru și (...) – angajat AEP, Pătru Ana Maria a achiziționat bunuri și servicii necesare edificării unei construcții pe terenul situat în oraș Voluntari, cartier Pipera, (...), județul Ilfov, dotării și amenajării imobilului construit, dar și pentru dotarea și amenajarea imobilului-apartament situat în mun. Constanța, stațiunea Mamaia, (...), județul Constanța. Valoarea totală a acestor bunuri și servicii, potrivit (...), este de 437.314,13 euro;

Raportul de constatare întocmit în cauză la data de 28.11.2017 de către specialistul antifraudă din cadrul unității noastre de parchet (...) a relevat, în esență,

că inculpații Pătru Ana Maria împreună cu soțul său, (...), mama sa, (...) și

bunica sa, (...), prin veniturile obținute din surse licite – salarii, indemnizații,

pensiuni, tranzacții imobiliare - nu puteau susține, din punct de vedere financiar,

investițiile costând în achiziția: terenului din orașul Voluntari, județul Ilfov, apartamentului din mun. Constanța, județul Constanța, edificarea imobilului pe terenul achiziționat în orașul Voluntari, precum și efectuarea unor investiții constând în dotarea și amenajarea acestor imobile – investiții care au valorat peste 600.000 euro, din care, suma de 205.000 euro a fost achitată, în numerar, în euro și lei, într-o perioadă relativ scurtă de timp, respectiv, 26.07.2013 –

06.06.2014, restul sumei de peste 400.000 euro, fiind utilizată în perioada 2014 – 2016, așa cum rezultă din actele de urmărire penală efectuate în cauză.

În concret, (...) au fost centralizate veniturile inculpatei Pătru Ana Maria, soțului acesteia - (...), mamei acesteia – (...) și bunicii inculpatei – (...), în conformitate cu extrasele de cont aferente conturilor deschise de aceste persoane la diferite unități bancare, în perioada 2012 – 2017.

Situația centralizatoare a acestor venituri este reflectată în tabelul de mai jos:

WWW.JURI.RO

(...)

Astfel, rezultă că, în perioada anilor ianuarie 2012 - septembrie 2017, Pătru Ana-Maria și persoanele din familia acesteia au realizat venituri din salarii, precum și venituri din alte surse (credite de la unități bancare și sume încasate de la diverse persoane fizice) în suma totală de 1.850.987 lei, din care, conform extraselor de cont analizate, au efectuat plăți către comercianți atât în țară, cât și în străinătate, constând în achiziția de bunuri și servicii în suma totală de **975.527 lei, rezultând sume nete sub formă de dispo nibi l i t ă t i î n c u a n t u m d e 8 7 5 . 4 6 0 lei , s u m e c a r e** **nu putea u a c o p e r i a c h i z i ț i i l e d e c l ă d i r i , t e r e n u r i , d e b u n u r i ș i s e r v i c i i n e c e s a r e** **edificării și do ț ă r i i u n o r c l ă d i r i î n s u m ă t o t a l ă d e 2.874.544,42 lei (echivalentul a 647.607,42 euro)** efectuate de Pătru Ana-Maria și de persoane apropiate acesteia, așa cum rezultă din (...).

Prin obiectivul nr. 2, (...), s-a dorit a se determina **disponibilitățile financiare la data de 26.07.2013** ale inculpatei Pătru Ana Maria, soțului său, (...), mamei sale, (...) și bunicii sale, (...) – *astfel încât la data respectivă aceste persoane, în special bunica inculpatei, să fi fost în măsură să achiziționeze, cu suma de 130.000 euro, terenul în suprafață de 1.000 m² situat pe raza orașului Voluntari, județul Ilfov.*

De asemenea, în același același scop, s-a dispus analizarea veniturilor realizate de aceleași persoane, **în perioada 26.07.2013 – 06.06.2014** - *astfel încât, la data de 06.06.2014, aceste persoane, în special mama inculpatei, să fi dispus de echivalentul în lei a sumei de 75.000 euro, achitată, în numerar, cu titlu de avans, pentru achiziționarea unui apartament situat în municipiul Constanța, județul Constanța, al cărui preț a fost stabilit la suma de 80.000 euro.*

(...)

Cele două martore, invocând dispozițiile art. 117 alin. 1 lit. a C.proc. pen., au refuzat să dea declarații în cauză și, ulterior, nu au făcut dovada provenienței sumelor de bani care au făcut obiectul audierilor.

(...)

La analiza situației financiare a inculpatei Pătru Ana Maria și a rudelor sale, trebuie luat în seamă și faptul că, în perioada 2009 - 2012, familia acesteia a efectuat cheltuieli și pentru edificarea a două locuințe unifamiliale, ***una în suprafață desfășurată de cca 355 mp, iar cealaltă în suprafață desfășurată de cca 170 mp, imobile situate în comuna (...), județul Vâlcea***, autorizațiile de construire pentru cele două imobile fiind emise pe numele mamei, respectiv, fratelui inculpatei.

În fapt, imobilul situat la nr. (...), ***în suprafață desfășurată de cca 355 mp***, este folosit de inculpată și de soțul său, (...), persoană care a făcut parte și din comisia de recepție a imobilului, (...) și la care acesta își are, **și în prezent**, adresa de domiciliu.

(...)

Imobilul situat la adresa din ***comuna (...), județul Vâlcea***, este utilizat de mama inculpatei, (...).

(...)

Un aspect pe care îl considerăm necesar a fi menționat, care demonstrează, o dată în plus, valoarea deosebită a investițiilor realizate de inculpată la această adresă, îl constituie costul plantelor ornamentale și amenajarea curții interioare a imobilului de la adresa anterior menționată, care a fost în valoare de **114.168,06 lei, echivalentul a 25.824 euro**. În acest sens **contractul de vânzare-cumpăra re material vegetal nr. (...).10.2014**, încheiat între SC (...) SRL și (...) – finul inculpatei, **anexa nr. (...).10.2014** la contractul menționat denumită **„Deviz plante**

o rna menta l e și a mena ja re g ră di nă Vol unta ri Dl. (...)” , în valoare de 114.168,06

WWW.JURI.RO

lei (...), precum și factura fiscală nr. (...).10.2014, de aceeași valoare, anterior menționată (...).

(...)

Așadar, acesta este terenul în suprafață de 1.000 m.p., situat în orașul Voluntari, (...), achiziționat la data de 26.07.2013 de către (...) (bunica inculpatei Pătru Ana-Maria), cu suma de 130.000 euro, plătită cash la data tranzacției, dar și imobilele edificate pe acesta, cu dotările și amenajările existente, așa cum rezultă din imaginile prezentate, în condițiile în care, conform extraselor de cont analizate, (...), în perioada respectivă, ca de altfel și înainte, dar și ulterior acestei perioade, a avut venituri extrem de modeste (*fiind o persoană vârstnică, de 87 ani, pensionară*), absolut insuficiente pentru a susține astfel de investiții.

Așa cum rezultă din cele expuse mai sus nici mama inculpatei nu a dispus de disponibilități financiare suficiente, apte să susțină investițiile la care facem referire și care, așa cum se observă și din imaginile prezentate, sunt de o calitate superioară care justifică valoarea ridicată a sumelor de bani cheltuite pentru edificarea și amenajarea acestora, așa cum s-a stabilit și prin (...), privind-o pe aceeași inculpată.

Valoarea investițiilor realizate la adresa din orașul Voluntari, (...), mai rezultă și din (...).

Potrivit acestor documente valoarea acestor investiții este următoarea:

- **1.372.879,2 lei, echivalentul a aproximativ 306.000 euro** – pentru imobilul locuință cu regim de înălțime P+1E, conform procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. (...).06.2015;
- **24.187 lei** – pentru imobilul de tip anexă gospodărească, conform procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. (...).06.2015;

(...)

Cu privire la investigația la care am făcut referire pe parcursul întregii expuneri a sutașiei de fapt ce rezultă din materiile probatoare admise în cauză, este important a se preciza că această, investigația, a fost finalizată de către (...), la data de 18.07.2017, printr-o decizie de sancționare a SC (...) SA (...).

În raport de cele prezentate anterior, deosebit de important este faptul că, fiind audiată în calitate de inculpată la data de 27.09.2017, Pătru Ana Maria a declarat că nu este vinovată de faptele pentru care este acuzată, precizând însă că denunțul pe care l-a formulat olograf și l-a semnat este unul „minciinos” susținând totodată că a fost dat la îndemnul organelor de anchetă și al (...), după dictarea avocaților (...). Pentru infracțiunea de inducere în eroare a organelor judiciare – astfel cum a fost recunoscută de către inculpată, s-a dispus, în timpul urmăririi penale, disjuncerea cercetărilor și formarea unui alt dosar, așa cum se va arăta în cuprinsul prezentului rechizitoriu.

De asemenea, este important a se preciza că, în legătură cu aceste susțineri ale inculpatei referitoare la modalitatea în care a formulat denunțul

în prezenta cauză, au fost efectuate cercetări de către Direcția de Inspecție Judiciară pentru Procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii care, prin rezoluția nr. (...)/2017 din 18.10.2017, a dispus clasarea lucrării (...).

(...)

WWW.JURI.RO

Acte de urmărire penală efectuate în cauză cu privire la faptele

denunțate de inculpa ta Pătru Ana Maria, pretins comise de presedintele (...), (...)

În cauză au fost demarate ample investigații în legătură cu persoana numitului (...) și a familiei sale, menite să stabilească dacă susținerile denunțătoarei de la acel moment, Pătru Ana Maria, au corespondent în realitatea faptică.

Potrivit denunțului formulat de Pătru Ana Maria, în anul 2013, (...), a vizitat-o pe inculpată la domiciliu, ocazie cu care i-a relatat despre solicitarea primită de la (...) în legătură cu investigația ce se preconiza a fi demarată de autoritate împotriva mai multor companii, printre care și SC (...) SA.

În aceste împrejurări, Pătru Ana Maria a susținut că a fost rugată de (...) să relaționeze cu (...), știind că este prietenă cu acesta, pentru a-i explica situația de fapt, lucru care s-a și întâmplat, potrivit celor arătate în denunț. Întâlnirea dintre Pătru Ana Maria și (...), în cadrul căreia aceasta i-ar fi explicat președintelui (...) situația de fapt prezentată de (...), ar fi avut loc într-un restaurant din capitală. Tot la acea întâlnire, Pătru Ana Maria i-ar fi transmis lui (...) că, în situația în care investigația va avea un final favorabil pentru SC (...) SA, (...) este dispusă să-i ofere între 300-500 mii euro. La finalul aceleiași întâlniri, a susținut Pătru Ana Maria, aceasta i-a remis președintelui (...) o geantă marca Montblanc „care avea înăuntru o sumă” și un stilou, aceeași marcă precizată, geantă pe care inculpata o primise anterior, în aceeași zi, de la (...). Inculpata nu a negat, în denunțul formulat, existența vreunei sume de bani în geanta pe care a susținut că i-a înmânat-o președintelui (...), precizând însă că „(...)”.

Potrivit denunțului, după un timp, inculpata s-ar fi întâlnit din nou cu (...) la restaurantul „(...)” unde au luat cina și au discutat despre obiectul investigației, acesta precizându-i că faptele nu ar fi așa de grave. A susținut inculpata că, la

ieșirea din restaurant, i-ar fi înmânat lui (...) „*un plic mare cu bani din partea (...)*”, în care se afla cel puțin suma de 100.000 euro.

Ulterior, după ce (...) a fost arestată, inculpata a susținut că s-a mai întâlnit cu (...) care i-ar fi comunicat că îi este teamă de această investigație întrucât subordonații i-ar fi semnalat reale probleme și, să mai poată stagna ancheta până ce (...) își va rezolva problemele, va trebui să extindă investigația, în sensul solicitării și altor documente.

Potrivit celor arătate în denunț, în vara anului 2016, inculpata ar fi avut o întâlnire cu (...) care i-ar fi comunicat că, „*în cazul (...)*” sunt posibile două variante și anume: aplicarea unei sancțiuni, în cazul recunoașterii vinovăției, sau, în caz contrar, sesizarea organelor de urmărire penală.

(...)

Așadar, din cele mai sus expuse se observă că, organele de urmărire penală au stăruit în aflarea adevărului în legătură cu aspectele sesizate de Pătru Ana Maria, iar atunci când, din probele administrate a rezultat că fapta presupus comisă de (...) nu există, iar împotriva inculpatei a fost pusă în mișcare acțiunea penală pentru săvârșirea infracțiunilor de *inducerea în eroare a organelor judiciare, prev. de art. 268 alin. 1 C. pen.; trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și spălare a banilor, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 Republicată, cu aplicarea finală a art. 38 alin. 1 din C.pen.*, aceasta a recunoscut că denunțul pe care l-a formulat este unul „*mincinos*”, așa cum s-a arătat în cele ce preced.

II. MIJLOACE DE PROBĂ

Faptele descrise mai sus sunt demonstrate prin următoarele mijloace de probă:

(...)

din care rezultă, situația de fapt reținută în cuprinsul prezentului act de sesizare a instanței de judecată.

III. ÎN DREPT:

➤ **Fapta inculpatei PĂTRU ANA-MARIA**, constând în aceea că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada sfârșitul lunii aprilie-începutul lunii mai 2013, a pretins de la (...) – președinte al S.C. (...) S.A., suma de 1 milion de euro și a primit, în trei tranșe, în perioada iulie 2013 - martie 2014, suma totală de 600.000 euro (*în cursul lunii iulie 2013 – suma de 400.000 euro, sumă remisă și primită într-o servietă marca Montblanc împreună cu un instrument de scris aceeași marcă; sfârșitul lunii noiembrie 2013 – suma de 100.000 euro și în cursul lunii martie 2014 – suma de 100.000 euro*), lăsând să se creadă că are influență asupra președintelui (...), (...) și promițând că îl va determina pe acesta să soluționeze în mod favorabil pentru S.C. (...) S.A. investigația demarată în baza Ordinului nr. (...).06.2013 al președintelui (...), urmare sesizării Curții de Conturi a României nr. (...).11.2012, respectiv, la sfârșitul lunii iulie 2013 – anterior datei de 29.07.2013 – a pretins de la (...) – președinte al S.C. (...) S.A., două ceasuri de lux (*un ceas de damă marca Hublot Big Bang Caviar – (...), în valoare de 49.700 lei și un ceas bărbătesc marca Hublot Classic Fusion – (...), în valoare de 58.500 lei*) bunuri pe care le-a primit la data de 30.07.2013 de la (...), lăsând să se creadă că

are influență asupra președintelui (...), (...) și asupra unui alt angajat al instituției menționată, promițând că îi va determina pe aceștia să soluționeze în mod favorabil pentru S.C. (...) S.A. investigația demarată în baza Ordinului nr. (...).06.2013 al președintelui (...), urmare sesizării Curții de Conturi a României nr. (...).11.2012, *întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență în formă continuată, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic art. 35 alin. 1 C. pen. (2 acte materiale corespunzătoare acțiunilor de pretindere a sumei de bani, respectiv, a celor două ceasuri);*

➤ **Fapta inculpatei PĂTRU ANA-MARIA**, constând în aceea că, în perioada 26.07.2013 – 02.11.2016 a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 600.000 euro și beneficiarul real al acestei sume, obținută ca urmare a săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prin:

- **achiziționarea**, pe numele bunicii sale, (...), a unui teren în suprafață de 1.000 m² situat pe raza orașului Voluntari, județul Ilfov, **în valoare de 130.000 euro - conform contractului de vânzare cumpărare autentificat sub numărul (...).07.2013 la BNP „(...)”, cu sediul în mun. București;**

- **achiziționarea**, pe numele mamei sale, (...), a unui apartament situat în municipiul Constanța, județul Constanța, **cu suma de 80.000 euro**, din care 75.000 euro au fost achitați, în numerar, cu titlu de avans, la data autentificării **promisiunii bilaterale de vânzare – cumpărare nr. (...) din 06.06.2014** la BNP (...) din mun. Constanța, diferența de preț în sumă de 5.000 euro fiind achitată prin virament bancar, conform celor stipulate în contractul de vânzare-cumpărare încheiat **la data de 02.11.2016** la același notar public, între aceleași părți, conform încheierii de autentificare nr. (...).11.2016;

- efectuarea unor investiții, în perioada 2014-2016, în sumă totală de 437.314,13 euro, cu ocazia edificării, pe terenul situat pe raza orașului Voluntari, județul Ilfov, menționat mai sus, a unui imobil - casă de locuit, dotării și amenajării acestuia, precum și cu ocazia dotării și amenajării apartamentului situat în mun. Constanța, stațiunea Mamaia, menționat anterior, *întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 Republicată.*

Faptele au fost comise în concurs real de infracțiuni, urmând a se face aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.

APLICAREA LEGII PENALE ÎN TIMP

Deși actele de executare ale faptelor reținute în sarcina inculpatei au început în cursul anului 2013, acestea au fost epuizate ulterior datei de 01.02.2014 – data intrării în vigoare a noului Cod penal - astfel încât acestea au fost încadrate potrivit noilor dispoziții.

ALTE ELEMENTE RELEVANTE PRIVIND STAREA DE DREPT:

LATURA SUBIECTIVĂ – FORMA DE VINOVĂȚIE,
MOBILUL ȘI

SCOPUL INFRACTI
UNI

Infracțiunile reținute în sarcina inculpatei au fost săvârșite cu **intenție**

directă, aceasta prevăzând rezultatele faptelor sale, **scopul urmărit fiind**, în mod

WWW.JURI.RO

evident, dobândirea într-un mod facil și nelegal a unor foloase materiale necuvenite, prin intermediul unor persoane interpuse, apropiate inculpatei (bunică și mamă).

IV. MĂSURILE PREVENTIVE LUATE ÎN CAUZĂ

Prin ordonanța din data de 27.09.2017 s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar față de inculpata **PĂTRU ANA-MARIA**, CNP (...), **pe o durată de 60 de zile, începând de la data de 27.09.2017 până la data de 25.11.2017**, pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și spălare a banilor, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 Republicată, cu aplicarea finală a art. 38 alin. 1 din C.pen.

Măsura preventivă menționată, a fost luată doar prin raportare la infracțiunile de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și spălare a banilor, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 Republicată, întrucât, la data de 27.09.2017, în prezența apărătorului ales – avocat (...) din cadrul Baroului București, inculpata Pătru Ana Maria a recunoscut că denunțul obiect al infracțiunii de inducerea în eroare a organelor judiciare nu este real, (...).

De altfel, în timpul urmăririi penale, cu privire la infracțiunea de inducerea în eroare a organelor judiciare s-a dispus disjungerea cercetărilor și formarea unui alt dosar, așa cum se va arăta în capitolul special alocat din cuprinsul prezentului rechizitoriu.

Împotriva ordonanței procurorilor prin care a fost dispusă măsura preventivă, inculpata a formulat contestație la Tribunalul București (dosar nr. (...)/2017). Prin Încheierea de ședință din data de 03.10.2017, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul instanței anterior menționată, a admis, în parte, contestația formulată de

inculpată dispunând înlăturarea obligației impusă inculpatei, de a nu părăsi teritoriul țării, decât cu încuviințarea procurorului.

Prin ordonanța din data de 16.11.2017 s-a dispus prelungirea duratei măsurii preventive a controlului judiciar față de inculpata **PĂTRU ANA-MARIA, pe o durată de 60 de zile, începând de la data de 26.11.2017 până la data de 24.01.2018, inclusiv**, pentru săvârșirea infracțiunilor de *trafic de influență în formă continuată, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic art. 35 alin. 1 C. pen. (2 acte materiale) și spălare a banilor, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 Republicată, cu aplicarea finală a art. 38 alin. 1 din C. pen.*

Împotriva ordonanței prin care s-a dispus prelungirea duratei măsurii preventive a controlului judiciar, inculpata a formulat contestație la Tribunalul București (dosar nr. (...)/2017), contestație care a fost respinsă în mod definitiv, ca neîntemeiată, de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul instanței anterior menționată.

V. DATE REFERITOARE LA INCULPATĂ

(...)

VI. DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ

Da t e e s e n ț i a l e r e f e r i t o a r e l a u r m ă r i r e a p e n a l ă :

Prin ordonanța nr. **345/P/2016** din data de 09.01.2017, s-a dispus începerea urmăririi penale ”in rem” sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență, prev. de art. 291 alin.1 C.pen. rap.la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cumpărare de

influență, prev. de art. 292 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, respectiv, complicitate la infracțiunea de cumpărare de influență, prev. de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 292 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Prin ordonanța nr. **372/P/2016** din data de 09.01.2017, în cauză s-a dispus începerea urmăririi penale „in rem” sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen., cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen. și complicitate la trafic de influență, prev. de art. 48 rap. la art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.

Prin ordonanța din data de **26.09.2017** s-a dispus:

I. Extinderea urmăririi penale pentru infracțiunea de spălare a banilor, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 Republicată, **respectiv**, pentru infracțiunea de inducerea în eroare a organelor judiciare, prev. de art. 268 alin. 1 C. pen.;

II. Efectuarea în continuare a urmăririi penale față de PĂTRU ANA-MARIA, (...), în calitate de suspect, pentru săvârșirea infracțiunilor de: inducerea în eroare a organelor judiciare, prev. de art. 268 alin. 1 C. pen.; trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și spălare a banilor, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 Republicată, cu aplicarea finală a art. 38 alin. 1 din C.pen.

Prin ordonanța din data de **27.09.2017** s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata PĂTRU ANA MARIA pentru săvârșirea infracțiunilor menționate.

Prin ordonanța din data de **14.11.2017** s-a dispus extinderea acțiunii penale față de inculpata PĂTRU ANA-MARIA, **cu pri vi re la o no ua fa ptă des coperită** ,

precum și schimbarea încadrării juridice a infracțiunii pentru care s-a dispus punerea în mișcarea a acțiunii penale față de aceasta din infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 în infracțiunea continuată de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic art. 35 alin. 1 C. pen. (**2 acte materiale**).

Inculpatei i-au fost aduse la cunoștință acuzația, drepturile și obligațiile procesuale, astfel cum rezultă din procesele verbale din 27.09.2017 și 16.11.2017.

Împotriva ordonanțelor din datele de 27.09.2017 și 14.11.2017, prin care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, respectiv, extinderea acțiunii penale și schimbarea încadrării juridice, la data de 06.12.2017, inculpata, prin apărătorul ales - avocat (...), a formulat plângere la structura centrală a Direcției Naționale Anticorupție.

Prin ordonanța nr. 337/II-1/2017 din data de 19.12.2017, a Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției, s-a dispus respingerea, ca inadmisibilă, a plângerii formulate de inculpata Pătru Ana Maria, prin apărătorul ales, în contra actelor de urmărire penală efectuate în cauză, respectiv, ordonanțele din datele de 27.09.2017 și 14.11.2017.

Asistența juridică a inculpatei a fost asigurată în timpul urmăririi penale de apărătorii aleși – avocat (...) și avocat (...).

Inculpatei i-a fost pus la dispoziție în format electronic dosarul de urmărire penală prin intermediul apărătorului ales avocat (...), iar prin adresa din data de 15.12.2017 apărătorii inculpatei au fost înștiințați cu privire la constituirea și scanarea unui număr de 34 volume ale dosarului de urmărire penală.

Având în vedere cererile formulate în scris de apărătorii aleși ai inculpatei, în conformitate cu dispozițiile art. 92 alin. 1 și 2 C.p.p., aceștia au fost înștiințați cu privire la data și ora efectuării actelor de urmărire penală în prezenta cauză.

Alte date referitoare la urmărirea penală

Reunirea cauzelor

Prin ordonanța nr. 372/P/2016 din data de 21.09.2017 s-a dispus reunirea cauzei penale ce face obiectul dosarului nr. 372/P/2016 la cauza penală ce face obiectul dosarului nr. 345/P/2016, constatându-se că între faptele cercetate în cele două cauze există legătură, **dosarul astfel format purtând numărul unic 345/P/2016.**

Disjungeri în timpul urmăririi penale

Prin ordonanța din data de 05.10.2017, s-a dispus disjungerea cauzei, constituirea unui nou dosar de urmărire penală la nivelul unității noastre de parchet și continuarea cercetărilor penale în cadrul acestuia cu privire la infracțiunea de *inducere în eroare a organelor judiciare, prev. de art. 268 alin. 1 C. pen.*

Instanța competentă

Competența materială de judecată aparține tribunalului, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit. a și c C.pr.pen., iar din punct de vedere teritorial Tribunalului București.

(...)

Alte date

În conformitate cu dispozițiile art. 324 alin. 3 C.p.p. și art. 10 alin. 2 din OUG nr. 43/2002, prin ordonanțele procurorilor s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, pentru a efectua acte de urmărire penală constând în audieri de persoane, îndeplinirea mandatelor de aducere, efectuarea de percheziții domiciliare și informatice ori a oricăror acte de procedură dispuse de procurori în condițiile legii.

În conformitate cu dispozițiile art. 169, art. 170 din C. proc. pen., prin ordonanțele procurorilor, s-a dispus predarea de către diferite instituții/entități juridice a unor înscrisuri în legătură cu care s-a apreciat că pot servi drept mijloc de probă în prezenta cauză.

Cereri formulate de inculpată sau apărătorii acesteia

La data de 27.09.2017, la debutul activității de aducere la cunoștință a calității de inculpat, Pătru Ana Maria, prin apărătorul său ales – avocat (...) din cadrul Baroului București, a formulat oral o cerere de recuzare a procurorilor de caz, cerere concretizată prin întocmirea procesului verbal din aceeași data, act care a fost transmis, de îndată, pentru soluționare, procurorului ierarhic superior din cadrul structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție.

Prin ordonanța nr. 399/II-1/2017 din data de 27.09.2017 a fost respinsă cererea de recuzare a procurorilor care efectuează urmărirea penală în dosarul 345/P/2016, formulată de inculpată prin apărătorul său ales.

La data de 03.10.2017, avocatul (...) – apărător ales al inculpatei PĂTRU ANA MARIA, a formulat o cerere prin care a solicitat readministrarea, în parte, a

probatoriului, administrarea de noi probe, respectiv, înlăturarea efectivă a unor mijloace de probă existente la dosarul cauzei.

De asemenea, la data de 04.10.2017, apărătorul ales al inculpatei Pătru Ana Maria – avocat (...) a formulat o altă cerere prin care a invocat excepția de necompetență teritorială a Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, în instrumentarea dosarului nr. 345/P/2016, solicitând să se dispună, prin ordonanță, declinarea competenței de instrumentare a cauzei în favoarea Direcției Naționale Anticorupție - Structura Centrală „(...)”.

Prin ordonanța din data de 05.10.2017, emisă de procurorii de caz, s-a dispus respingerea ca nefondată a excepției de necompetență teritorială invocată în cursul urmăririi penale de inculpata Pătru Ana Maria, prin apărător ales, *respectiv*, respingerea cererii de administrare de probe formulată în cauză de aceeași inculpată, apreciindu-se ca fiind incidente dispozițiilor art. 100 alin. 3 și alin. 4 lit. a și b C.pr.pen.

Împotriva ordonanței anterior menționată, inculpata, prin apărătorul ales, a formulat plângere la procurorul ierarhic superior din cadrul structurii centrale a Direcției, care, prin ordonanța nr. 307/II-1/2017 a DNA – Secția de combatere a corupției, a dispus respingerea plângerii, ca inadmisibilă, în ceea ce privește excepția de necompetență teritorială, *respectiv*, ca neîntemeiată, în ceea ce privește celelalte solicitări formulate de inculpată.

La data de 04.10.2017, avocatul (...), apărător ales al inculpatei Pătru Ana Maria, în temeiul art. 100 raportat la art. 114 și 115 alin.1 din Codul de procedură penală, a solicitat administrarea de probe în cauză, constând în audierea de persoane, teza probatorie invocată vizând comiterea, de către inculpată, a

infracțiunii de *inducere în eroare a organelor judiciare, prev. de art. 268 alin. 1 C. pen.*

Prin ordonanța din data de 05.10.2017 s-a dispus disjungerea cauzei, constituirea unui nou dosar de urmărire penală la nivelul unității noastre de parchet și continuarea cercetărilor penale în cadrul acestuia cu privire la săvârșirea infracțiunii de *inducere în eroare a organelor judiciare, prev. de art. 268 alin. 1 C. pen.*, cauză în care urmează a se aprecia și cu privire admisibilitatea cererii de probe menționată anterior.

La data de 16.11.2017, apărătorul ales al inculpatei Pătru Ana Maria – avocat (...) a transmis prin fax unității noastre de parchet o cerere prin care a solicitat, în principal, amânarea, pentru o altă zi, a efectuării actelor de urmărire penală programate în prezenta cauză, la data de 17.11.2017, ora 10.30.

În subsidiar, apărătorul a solicitat ca actele de urmărire penală stabilite a fi efectuate la data de 17.11.2017 ora 10.30 să fie amânate pentru ora 14.00, când celălalt apărător ales al inculpatei Pătru Ana Maria, avocat (...), ar avea posibilitatea să fie prezent la sediul unității noastre de parchet pentru a asista la efectuarea actului de urmărire penală.

De asemenea, la data de 16.11.2017 avocatul (...), celălalt apărător ales al inculpatei Pătru Ana Maria, a formulat o cerere prin care a solicitat amânarea efectuării actului de urmărire penală pentru ora 14.00, motivând că la ora 10.00 este citat – cu mandat de aducere - la Curtea de Apel Brașov, pentru a fi audiat în calitate de martor.

Prin ordonanța din data de 17.11.2017 s-a dispus respingerea cererilor formulate de avocații (...) și (...) - apărătorii aleși ai inculpatei Pătru Ana Maria, de amânare a efectuării actelor de urmărire penală în prezenta cauză, stabilite pentru data de 17.11.2017 ora 10.30 – constatându-se incidența dispozițiilor art. 92 alin. 3 din C.pr.pen. potrivit căroră, lipsa avocatului nu împiedică efectuarea actului de

urmărire penală sau a audierii, dacă există dovada că acesta a fost încunoștințat în condițiile alin. 2 al aceluiași articol de lege.

La data de 09.11.2017, inculpata, prin apărătorul ales - avocat (...), a formulat o cerere la structura centrală a Direcției Naționale Anticorupție prin care a solicitat preluarea a dosarului de urmărire penală 345/P/2016 de către structura centrală a Direcției.

Prin ordonanța nr. 2701/C/2017 din data de 20.12.2017, a Direcției Naționale Anticorupție – Cabinet procuror șef (*filele nr. 213-(...) din volumul nr. 32 al dosarului de urmărire penală*), s-a dispus respingerea, ca neîntemeiată, a plângerii formulată de inculpată, prin apărătorul ales, în sensul celor mai sus arătate.

VII. LATURA CIVILĂ

Aspecte privind exercitarea acțiunii civile:

Prin ordonanța nr. 345/P/2016 din data de 28.09.2017 s-a dispus luarea măsurii asigurătorii constând în indisponibilizarea, prin instituirea sechestrului, asupra următoarelor bunuri imobile:

- teren în suprafață de 1.000 m² situat în orașul Voluntari, Cartier Pipera, (...), județul Ilfov, (...), **precum și asupra construcțiilor situate pe acest teren, respectiv, casă de locuit edificată în baza autorizației de construire nr. (...).06.2014, emisă de Primăria Voluntari, anexă gospodărească edificată în baza autorizației de construire nr. (...).09.2014, precum și asupra oricăror altor construcții edificate pe acest teren – aflate în proprietatea numitei (...), CNP (...)** ;
- apartamentul nr. (...) situat în municipiul Constanța, stațiunea Mamaia, (...), județul Constanța, compus din trei camere și dependințe, (...).

Măsura a fost adusă la îndeplinire, astfel cum rezultă din procesele verbale de aplicare a sechestrului asigurător aflate la dosarul cauzei (...).

Împotriva măsurii asigurătorie, deținătorii de drept ai bunurilor imobile, respectiv, (...) – bunica inculpatei și (...) – mama inculpatei, au formulat contestații la Tribunalul București, ce au făcut obiectul dosarelor 38209/3/2017 din 27.10.2017 și 38211/3/2017 din 01.11.2017, ambele fiind respinse de către instanță, în mod definitiv, ca neîntemeiate.

VIII. PROPUNERI FORMULATE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

A. Măsuri preventive

Având în vedere că în cauză există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpata Pătru Ana-Maria a săvârșit infracțiunile reținute în sarcina sa, că măsura preventivă dispusă față de inculpată la acest moment este necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, că nu există nicio cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, precum și că măsura preventivă a controlului judiciar este proporțională cu gravitatea acuzațiilor aduse inculpatei,

În temeiul prevederilor art. 330 C.p.p. cu ref. la art. 207 C.p.p.,

PROPUNEM:

Mentținerea măsurii preventive a controlului judiciar dispus, respectiv, a cărei durată a fost prelungită până la data de 24.01.2018, inclusiv, față de inculpata:

➤ **PĂTRU ANA-MARIA, (...).**

B. Măsuri asigurătorii

Pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea, sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale,

În temeiul prevederilor art. 330 C.p.p., art. 249 alin. 1 C.p.p.,

PROPUNEM:

Mentținerea sechestrului asigurător instituit asupra bunurilor imobile, astfel cum au fost descrise în procesele verbale de aplicare a acestei măsuri.

C. Confiscarea de la inculpata PĂTRU ANA-MARIA a următoarelor sume de bani:

- 600.000 euro, echivalentul în lei la cursul oficial B.N.R. la data executării,

s u m e d e b a n i c a r e r e p r e z i n t ă o b i e c t a l i n f r a c ț i u n i l o r r e ț i n u t e î n s a r c i n a î n c u l p a t e i ;

- 108.200 lei, reprezentând echivalentul bănesc cu care au fost achiziționate cele două ceasuri de lux - respectiv, *ceas de damă marca Hublot Big Bang Caviar – (...), în valoare de 49.700 lei și ceas bărbătesc marca Hublot Classic Fusion – (...), în valoare de 58.500 lei*) pretinse și primite de inculpată – **obiect al infracțiunii de trafic de influență reținută în sarcina acesteia** – bunuri care nu au fost găsite și nici predate de inculpată la solicitarea organelor de urmărire penală;

- 6.950 lei, reprezentând echivalentul bănesc cu care a fost achiziționată, la data de 27.06.2013, de către SC (...) SA, servieta marca Montblanc (*a se vedea documentele de achiziție și plată, (...)*), remisă inculpatei în cursul lunii iulie 2013, odată cu suma de 400.000 euro și cu un instrument de scris aceeași marcă;

- 2.512 lei, reprezentând echivalentul bănesc cu care a fost achiziționat, la data de 07.03.2013, de către SC (...) SA, instrumentul de scris marca Montblanc (*a se vedea documentele de achiziție și plată, (...)*), remis inculpatei în cursul lunii iulie 2013, odată cu suma de 400.000 euro și cu servieta, aceeași marcă;

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele cercetate există, au fost săvârșite de inculpată și că aceasta răspunde penal,

În temeiul art. 327 lit. a) din C. proc. pen., (...),

DISPUNEM:

1. Trimiterea în judecată a inculpatei PĂTRU ANA-MARIA, (...), cercetată sub control judiciar, măsură preventivă ce expiră la data de 24.01.2018 (inclusiv), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

↗ trafic de influență în formă continuată, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic art. 35 alin. 1 C. pen. (2 acte materiale corespunzătoare acțiunilor de pretindere a sumei de bani, respectiv, a

celor două ceasuri) constând în aceea că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada sfârșitul lunii aprilie-începutul lunii mai 2013, a pretins de la (...) – președinte al S.C. (...) S.A., suma de 1 milion de euro și a primit, în trei tranșe, în perioada iulie 2013 - martie 2014, suma totală de 600.000 euro (**în cursul lunii iulie 2013 – suma de 400.000 euro, sumă remisă și primită într-o servietă marca Montblanc împreună cu un instrument de scris aceeași marcă; sfârșitul lunii noiembrie 2013 – suma de 100.000 euro și în cursul lunii martie 2014 – suma de 100.000 euro**), lăsând să se creadă că are influență asupra președintelui (...), (...) și promițând că îl va determina pe acesta să soluționeze în mod favorabil pentru S.C. (...) S.A. investigația demarată în baza Ordinului nr. (...).06.2013 al președintelui (...), urmare sesizării Curții de Conturi a României nr. (...).11.2012, respectiv, la sfârșitul lunii iulie 2013 – anterior datei de 29.07.2013 – a pretins de la (...) – președinte al S.C. (...) S.A., două ceasuri de lux (*un ceas de damă marca Hublot Big Bang Caviar – (...), în valoare de 49.700 lei și un ceas bărbătesc marca Hublot Classic Fusion – (...), în valoare de 58.500 lei*) bunuri pe care le-a primit la data de 30.07.2013 de la (...), lăsând să se creadă că are influență asupra președintelui (...), (...) și asupra unui alt angajat al instituției menționată, promițând că îi va determina pe aceștia să soluționeze în mod favorabil pentru S.C. (...) S.A. investigația demarată în baza Ordinului nr. (...).06.2013 al președintelui (...), urmare sesizării Curții de Conturi a României nr. (...).11.2012;

↗ **spălare a banilor, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 Republicată**, constând în aceea că, în perioada 26.07.2013 – 02.11.2016 a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 600.000 euro și beneficiarul real al acestei sume, obținută ca urmare a săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prin:

- **achiziționarea**, pe numele bunicii sale, (...), a unui teren în suprafață de 1.000 m² situat pe raza orașului Voluntari, județul Ilfov, **în valoare de 130.000**

euro - conform contractului de vânzare cumpărare autentificat sub numărul (...).07.2013 la BNP „(...)”, cu sediul în mun. București;

- **achiziționarea**, pe numele mamei sale, (...), a unui apartament situat în municipiul Constanța, județul Constanța, **cu suma de 80.000 euro**, din care 75.000 euro au fost achitați, în numerar, cu titlu de avans, la data autentificării **promisiunii bilaterale de vânzare – cumpărare nr. (...) din 06.06.2014** la BNP (...) din mun. Constanța, diferența de preț în sumă de 5.000 euro fiind achitată prin virament bancar, conform celor stipulate în contractul de vânzare-cumpărare încheiat **la data de 02.11.2016** la același notar public, între aceleași părți, conform încheierii de autentificare nr. (...).11.2016;

- **efectuarea unor investiții, în perioada 2014-2016, în sumă totală de 437.314,13 euro**, cu ocazia **edificării**, pe terenul situat pe raza orașului Voluntari, județul Ilfov, menționat mai sus, a unui imobil - casă de locuit, **dotării și amenajării** acestuia, precum și cu ocazia **dotării și amenajării** apartamentului situat în mun. Constanța, stațiunea Mamaia, menționat anterior,

cu aplicarea finală a art. 38 alin. 1 C. pen.

(...)

În temeiul art. 329 din C. proc. pen., prezentul rechizitoriu, în dublu exemplar – unul pentru a fi comunicat inculpatei - și dosarul cauzei se înaintează **Tribunalului București**, competent să judece cauza în fond, potrivit art. 36 alin. 1 lit. a, c C.p.p., **urmând a fi citați:**

INCULPATA:

- **PĂTRU ANA-MARIA – (...)** .

MARTORII:

(...)

Conform prevederilor art. 274 alin. (1) din C. proc. pen. cheltuielile judiciare avansate de stat, în sumă de 10.000 lei, vor fi suportate de inculpată.

PROCURORI,

(...)

(...)

WWW.JURI.RO