

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BRAȘOV
SECȚIA PENALĂ

DECIZIA PENALĂ NR. 159/AP

DOSAR NR.1280/62/2015

Ședința publică din data de 20 Martie 2018

Instanța constituită din:

Complet de judecată AT9:

PREȘEDINTE: Judecător - [REDACTAT]

JUDECĂTOR: [REDACTAT]

GREFIER: [REDACTAT]

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – procuror [REDACTAT] – din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciu Teritorial Brașov

Pentru astăzi a fost amânată pronunțarea asupra apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov și inculpații V. [REDACTAT] A. [REDACTAT], I. [REDACTAT] D. [REDACTAT], T. [REDACTAT] de D. [REDACTAT] și M. [REDACTAT] S. [REDACTAT] împotriva sentinței penale nr.76/S din data de 25 Aprilie 2017 pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul penal nr.1280/62/2015.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura legal îndeplinită.

Dezbaterile în cauza penală de față au avut loc în ședința publică din data de 20.02.2018 când părțile prezente au pus concluzii conform celor consemnate în încheierea de ședință din acea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța din lipsă de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea pentru data de 6.03.2018 și astăzi 20.03.2018.

CURTEA

Deliberând asupra apelurilor penale de față, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. 76 din data de 25.04.2017, Tribunalul Brașov a hotărât următoarele:

A respins cererea de schimbare a încadrării juridice dată faptelor prin rechizitoriu formulată de inculpatul T. [REDACTAT] D. [REDACTAT] din infracțiunea instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal într-o infracțiune de instigare la abuz în serviciu în formă simplă prevăzută de art. 25 Cod penal 1969 raportat la art. 248 al. 1 Cod penal 1969 și art. 13² din L. 78/2000.

A respins cererea de schimbare a încadrării juridice dată faptelor prin rechizitoriu formulată de inculpatul V. [REDACTAT] A. [REDACTAT] din 2 infracțiuni de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, una în formă continuată prevăzută de art. 13² din L. 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal și una în forma tentativei prevăzută de art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal într-o singură infracțiune de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în

formă continuată prevăzută de art. 13² din L 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal.

1. În baza art. 13² din L 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal a condamnat inculpatul V [REDACTED] A [REDACTED] la pedeapsa de 3 ani închisoare și 5 ani interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b, g Cod penal pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit.

A aplicat pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b, g Cod penal.

În baza art. 91 al. 1 – 92 al. 1 Cod penal suspendă sub supraveghere executarea pedepsei pe durata unui termen de 4 ani.

În baza art. 93 al. 1 lit. a-e, al. 2 lit. b, al. 3 Cod penal pe durata termenului de supraveghere, condamnatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere: să se prezinte la Serviciul de Probațiune Brașov la datele fixate de acesta; să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; să comunice schimbarea locului de muncă; să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență, să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate, să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 120 de zile, în cadrul Primăriei Brașov sau Direcției de Servicii Sociale Brașov.

A atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod Penal.

A constatat că inculpatul a fost reținut și arestat preventiv și la domiciliu de la 10.02.2015 la 23.06.2015.

În baza art. 396 al. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 al. 1 lit. b Cod procedură penală a achitat pe același inculpat sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în forma tentativei prevăzută de art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal.

2. În baza art. 47 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal a condamnat inculpatul T [REDACTED] D [REDACTED], la pedeapsa de 3 ani închisoare și 5 ani interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b, g Cod penal pentru comiterea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată.

A aplicat pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b, g Cod penal.

A suspendat sub supraveghere executarea pedepsei pe durata unui termen de 4 ani.

În baza art. 93 al. 1 lit. a-e, al. 2 lit. b, al. 3 Cod penal pe durata termenului de supraveghere, condamnatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere: să se prezinte la Serviciul de Probațiune Brașov la datele fixate de acesta; să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; să comunice schimbarea locului de muncă; să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență, să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate, să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 120 de zile, în cadrul Primăriei Brașov sau Direcției de Servicii Sociale Brașov.

A atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod Penal.

A constatat că inculpatul a fost reținut și arestat preventiv și la domiciliu de la 10.02.2015 la 23.06.2015.

3. În baza art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal a condamnat inculpatul L [REDACTED] D [REDACTED] la pedeapsa de 3 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 al.

1 lit. a, b Cod penal pentru comiterea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit.

A aplicat pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b Cod penal.

A suspendat sub supraveghere executarea pedepsei pe durata unui termen de 4 ani.

În baza art. 93 al. 1 lit. a-e, al. 2 lit. b, al. 3 Cod penal pe durata termenului de supraveghere, condamnatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere: să se prezinte la Serviciul de Probațiune București la datele fixate de acesta; să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; să comunice schimbarea locului de muncă; să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență, să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate; să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 120 de zile, în cadrul Atelierului de muncă în folosul comunității al Fundației pentru Promovarea Sancțiunilor Comunitare București sau în cadrul Direcției Piețe și Gestionare Activități Comerciale sector IV București.

A atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod Penal.

A constatat că inculpatul a fost reținut și arestat preventiv și la domiciliu de la 10.02.2015 la 23.06.2015.

În baza art. 396 al. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 al. 1 lit. b Cod procedură penală a achitat pe același inculpat sub aspectul comiterii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în forma tentativei prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal.

4. În baza art. 13² din L 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal condamnă pe inculpatul M. S. la pedeapsa de 3 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b, g Cod penal pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

A aplicat pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b, g Cod penal.

A suspendat sub supraveghere executarea pedepsei pe durata unui termen de 4 ani.

În baza art. 93 al. 1 lit. a-e, al. 2 lit. b, al. 3 Cod penal pe durata termenului de supraveghere, condamnatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere: să se prezinte la Serviciul de Probațiune Brașov la datele fixate de acesta; să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; să comunice schimbarea locului de muncă; să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență, să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate, să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 120 de zile, în cadrul Primăriei Brașov sau Direcției de Servicii Sociale Brașov.

A atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod Penal.

În baza art. 396 al. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 al. 1 lit. b Cod procedură penală a achitat același inculpat sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în forma tentativei prevăzută de art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal.

În baza art. 25 Cod procedură penală raportat la art. 397 Cod procedură penală a obligat inculpații în solidar să plătească părții civile SC SA cu sediul în Brașov jud. Brașov suma de 733.773,95 lei despăgubiri.

În baza art. 404 al. 4 lit. c Cod procedură penală:

- a menținut măsurile asigurătorii dispuse prin ordonanțele procurorului din 17.03.2015 constând în:

- sechestrul asigurator asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului L. D., respectiv asupra cotei de 1/1 din imobil teren intravilan (deținută împreună cu soția L. L.) din terenul în suprafață de 2208 mp/în acte (măsurată 2190 mp), situat în B. R. Tarlăua Parcela , județul D. înscris în CF nr. la nr. top/cad. , (ce a fost pusă în aplicare la data de 17.03.2015 prin întocmirea procesului verbal de aplicare a sechestrului) până la concurența sumei de 733 773,95 lei.

- sechestrul asigurator asupra părților sociale deținute de inculpatul L. D. la societăți comerciale din România astfel, 13 părți sociale reprezentând 65,08% din capitalul social al SC SRL S., județul D. (J 1, CUI), și respectiv 20 părți sociale reprezentând 100% din capitalul social al I., județul (J, CUI), (măsură ce a fost pusă în aplicare prin întocmirea procesului verbal din data de 17.03.2015) până la concurența sumei de 733 773,95 lei;

- a menținut măsurile asigurătorii dispuse prin ordonanțele procurorului din 17.03.2015 constând în:

- sechestrul asigurator asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului T. D. respectiv asupra cotei de 1/1 din imobil teren intravilan și construcție - situate în județul Brașov - teren în suprafață de 1000 mp înscris în CF nr. top/cad. și construcție în suprafață de 134 mp P+M realizată în anul 2008 compus din living, bucătărie, baie, garaj, centrală termică, scara interioară la parter, un hol, patru dormitoare, un dresing și două băi la mansardă înscris în nr. top/cad. și respectiv asupra cotei de 1/1 din imobil - apartament situat în Brașov, - având patru camere și dependințe cu cota de 14/913 din părțile de uz comun și respectiv cota de 14 mp teren, înscris în CF nr. , (măsură care a fost pusă în aplicare prin întocmirea procesului verbal din data de 17.03.2015), până la concurența sumei de 733 773, 95 lei.

- sechestrul asigurator asupra părților sociale deținute de inculpatul T. D. la societăți comerciale din România astfel, un număr de 20 părți sociale reprezentând 100% din capitalul social al S. (J), (măsură ce a fost pusă în aplicare prin întocmirea procesului verbal din data de 17.03.2015) până la concurența sumei de 733 773,95 lei;

- sechestrului asigurator instituit asupra sumelor aparținând aceluiași inculpat consemnate la SA în baza ordonanței nr. 9657/P/2013 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, respectiv : 79.200 USD, 2500 euro și 1643,66 lei consemnate la SA potrivit recipiselor nr. - suma de 39.200 USD, nr. 9 - suma de 2500 euro, nr. - suma de 235,51 lei, nr. - suma de 40000 USD, nr. - suma de 19 lei, nr. - suma de 1389,15 lei, sume ridicate de organele judiciare de la persoanele cercetate pentru furtul comis în noaptea de 26/27.08.2013 în dauna inculpatului T. D. (Această măsură a fost pusă în aplicare prin transmiterea ordonanței către unde se află consemnate sumele, Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov și respectiv Judecătoria Brașov pentru a fi avută în vedere la soluționarea dosarului penal privind sustragerea de bani și valori în paguba inculpatului T. D.)

- a menținut măsurile asigurătorii dispuse prin ordonanța procurorului din 17.03.2015 constând în :

- sechestrul asigurator asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului V. A. respectiv asupra cotei de 1/1 deținută împreună cu soția V. V. din imobil teren - situat în P. - în suprafață de 1318 mp (suprafața din CF d.) înscris în CF nr. t. , asupra cotei de 1/1 din imobil teren intravilan situat în P. - în suprafață de 1318 mp (suprafață din mp) înscris în Prejmer nr. t. și cota de 1/1 din imobil construcții casă de locuit, anexe gospodărești înscris în nr. cad. C., nr.

top. [redacted] și respectiv nr. cad. [redacted], asupra cotei de 1/1 deținută împreună cu soția V. [redacted] V. [redacted] din imobil - apartament - situat în Brașov, [redacted] - apartament cu două camere, bucatărie, cămară, baie, două debarale, degajament, vestibul și balcon cu cota de 1,60% din părțile de uz comun și respectiv din teren în suprafață de 890 mp înscris în [redacted] și respectiv asupra cotei de 42.000/2.670.000 deținută împreună cu soția V. [redacted] V. [redacted] din imobil teren - situat în [redacted] - teren în suprafață de 890 mp aferent ap. sc. [redacted] înscris în [redacted] la nr. top/cad. [redacted], (măsură care a fost pusă în aplicare prin întocmirea procesului verbal din data de 17.03.2015) până la concurența sumei de 733 773,95 lei;

- a menținut măsurile asigurătorii dispuse prin ordonanța procurorului din 17.03.2015 constând în:

- sechestrul asigurator asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului M. [redacted] S. [redacted] respectiv asupra cotei de 1/4 deținută din imobil apartament situat în Brașov, [redacted] - din apartamentul cu două camere, antreu, baie, bucatărie, cămară, boxa nr. [redacted] în pivniță de la subsol, podul de deasupra apartamentului înscris în [redacted] Brașov ([redacted] nr. top/cad. [redacted] și respectiv asupra cotei de 1/8 deținută din imobil teren - situat în [redacted], județul Brașov - în suprafață de 424 (suprafața din C. [redacted] mp) înscris în CF [redacted] (CF vechi [redacted] nr. top/cad. [redacted], (măsură care a fost pusă în aplicare prin întocmirea procesului verbal din data de 17.03.2015.) până la concurența sumei de 733 773,95 lei;

A obligat inculpații la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat.

A obligat fiecare inculpat să plătească părții civile SC [redacted] SA suma de 2 846, 25 lei cheltuieli judiciare reprezentând onorariu expertiză.

Pentru a pronunța această sentință, prima instanță a reținut următoarele: prin rechizitoriul din data de 30 martie 2015 întocmit în dosarul de urmărire penală nr. 46/P/2014 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție Serviciul Teritorial Brașov s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților V. [redacted] A. [redacted] T. [redacted] D. [redacted] L. [redacted] D. [redacted] și M. [redacted] S. [redacted] după cum urmează:

1. V. [redacted] A. [redacted] pentru infracțiunile de:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

- tentativă la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal,

2. T. [redacted] D. [redacted] pentru infracțiunile de:

- instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută art. 47 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;

3. L. [redacted] D. [redacted] pentru infracțiunile de:

- complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal,

- complicitate la tentativă la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 32 alin. 1 Cod penal, art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal,

4. M. [redacted] S. [redacted] pentru infracțiunile de:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal,

- tentativă la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000, art. 297 alin. 1 Cod penal.

S-a reținut în esență că:

- inculpatul V. A. în calitate de director general al SC SA, în perioada iulie 2013 – iulie 2014, încălcându-și atribuțiile de serviciu, acționând în baza aceleiași rezoluții infraționale, la inițiativa inculpatului T. D. și în urma unei înțelegeri prealabile frauduloase cu inculpatul L. D., a încheiat mai multe contracte de prestări servicii cu societatea deținută de acesta, SC SRL (contractul nr. , contractul nr. 2013, contractul nr. .2013, contractul nr. .2013, contractul nr. .2014, contractul nr. .2014) având același obiect, respectiv igienizarea/curățarea/ecologizarea a unor spații, hale de producție, din incinta societății brașovene, contaminate cu substanțe toxice, metale grele și cianuri, rezultate din procesul tehnologic de producție, precum și alte înscrisuri în vederea perfectării acestor contracte (decizii de comitet director, procese verbale, referate) cu încălcarea procedurilor de achiziție publică (lipsă publicitate, lipsă cerere ofertă, ofertele avute în vedere depuse toate de suspectul L. D. lipsă proces verbal al comisiei de selecție a ofertelor), contracte neexecutate sau executate necorespunzător, cu consecința prejudicierii SC SA cu suma totală de 770.857,26 lei, ce reprezintă totodată folos necuvenit pentru SC SRL, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

- inculpatul V. A. în calitate de director general al SC SA, acționând cu încălcarea atribuțiilor de serviciu și pentru favorizarea inculpatului L. D., a încheiat contractul nr. .2014, având ca obiect vânzarea a două mijloace fixe, un strung și o mașină de filetat, pentru prețul de total de 48.646 lei, contract perfectat cu SC SRL, deținută de soția inculpatului L. D. și administrată în fapt de acesta, cu încălcarea procedurilor de achiziție publică, știind că toate ofertele pentru această achiziție au fost depuse de inculpatul L. D., adevăratul beneficiar, contract care nu a mai fost executat datorită intervenției organelor judiciare, fiind reziliat după efectuarea percheziției la sediul SA, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: tentativă la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal. La încadrarea juridică au fost reținute în final dispozițiile art. 38 alin. 1 Cod penal, care reglementează concursul de infracțiuni.

- inculpatul T. D., acționând în calitate de director general al CN SA, începând cu luna iunie 2013, în baza aceleiași rezoluții infraționale și în urma unei înțelegeri prealabile frauduloase cu inculpatul L. D., administrator la SC SRL, l-a determinat pe inculpatul V. A. director general al SC SA (filială a CN SA), folosindu-și influența reală avută asupra acestuia, să încheie mai multe contracte de prestări servicii cu SC SRL (contractul nr. .2013, contractul nr. .2013, contractul nr. .2013, contractul nr. .2014, contractul nr. .2014) având același obiect, respectiv igienizarea/curățarea/ecologizarea a unor spații, hale de producție, din incinta societății brașovene, contaminate cu substanțe toxice, metale grele și cianuri, rezultate din procesul tehnologic de producție, cu încălcarea procedurilor de achiziție publică (lipsă publicitate, lipsă cerere ofertă, ofertele avute în vedere au fost depuse toate de inculpatul L. D., lipsă proces verbal al comisiei de selecție a ofertelor), contracte ulterior neexecutate sau executate necorespunzător, cu consecința prejudicierii SC SA cu suma totală de 770.857,26 lei, ce reprezintă totodată folos necuvenit pentru SC SRL, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută art. 47 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal,

- inculpatul **L. D.** administrator al SC **G. SRL**, firmă pe care o deține, care, în perioada iulie 2013 – iulie 2014, acționând în baza aceleiași rezoluții infracționale la inițiativa inculpatului **T. D.** și în urma unei înțelegeri frauduloase cu inculpatul **V. A.**, a ajutat persoanele din conducerea SC **G. SA** să își încalce atribuțiile de serviciu în legătură cu procedura achizițiilor publice, punând la dispoziția acestora înscrisuri (oferte de preț) și semnând apoi mai multe contracte de prestări servicii (contractul nr. **2013**, contractul nr. **2013**, contractul nr. **2013**, contractul nr. **2013**, contractul nr. **2014**, contractul nr. **2014**) având același obiect, respectiv igienizarea/curățarea/ecologizarea a unor spații, hale de producție, din incinta societății brașovene, contaminate cu substanțe toxice, metale grele și cianuri, rezultate din procesul tehnologic de producție, contracte încheiate cu încălcarea procedurilor de achiziție publică (lipsă publicitate, lipsă cerere ofertă, ofertele avute în vedere au fost depuse toate de inculpatul **L. D.**, lipsă proces verbal al comisiei de selecție a ofertelor), contracte ulterior neexecutate sau executate necorespunzător, cu consecința prejudicierii SC **G. SA** cu suma totală de 770.857,26 lei, ce reprezintă totodată folos necuvenit pentru SC **G. SRL**, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

- inculpatul **L. D.** a pus la dispoziția persoanelor cu atribuții în domeniu din cadrul SC **G. SA** mai multe înscrisuri – oferte de preț pentru vânzare utilaje, respectiv un strung și o mașină de filetat, pentru prețul de total de 48.646 lei, ajutând astfel la încheierea cu încălcarea procedurilor de achiziție publică a contractului perfectat de SC **G. SA** cu SC **L. SRL** (firmă deținută de soția sa, **L. L.**), contract care nu a mai fost executat datorită intervenției organelor judiciare, fiind reziliat după efectuarea percheziției la sediul **G. SA**, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: complicitate la tentativă la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 32 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal. La încadrarea juridică au fost reținute în final dispozițiile art. 38 alin. 1 Cod penal. care reglementează concursul de infracțiuni.

- inculpatul **M. S.** în calitate de șef serviciu calitate în cadrul SC **G. SA**, în perioada iulie 2013 – iulie 2014, încălcându-și atribuțiile de serviciu, acționând în baza aceleiași rezoluții infracționale, la inițiativa inculpatului **V. A.** și în urma unei înțelegeri prealabile frauduloase cu inculpatul **L. D.**, administrator la SC **G. SRL**, a semnat mai multe contracte de prestări servicii cu SC **L. SRL** (contractul nr. **2013**, contractul nr. **2013**, contractul nr. **2013**, contractul nr. **2014**, contractul nr. **2014**) având același obiect, respectiv igienizarea/curățarea/ecologizarea a unor spații, hale de producție, din incinta societății brașovene, contaminate cu substanțe toxice, metale grele și cianuri, rezultate din procesul tehnologic de producție și a întocmit alte înscrisuri în vederea perfectării acestor contracte (processe verbale, referate), în care a atestat situații neconforme cu realitatea, cu încălcarea procedurilor de achiziție publică (lipsă publicitate, lipsă cerere ofertă, ofertele avute în vedere depuse toate de inculpatul **L. D.**, lipsă proces verbal al comisiei de selecție a ofertelor), contracte neexecutate sau executate necorespunzător, cu consecința prejudicierii SC **G. SA** cu suma totală de 770.857,26 lei, ce reprezintă totodată folos necuvenit pentru SC **G. SRL**, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal,

- inculpatul **M. S.**, acționând în aceeași modalitate, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu și pentru favorizarea inculpatului **L. D.**, a semnat contractul nr. **2014**, având ca obiect vânzarea a două mijloace fixe, un strung și o mașină de filetat, pentru prețul de total de 48.646 lei, contract perfectat cu SC **L. SRL** cu încălcarea procedurilor de achiziție publică, știind că toate ofertele pentru această achiziție au

fost depuse de I. D. cel care era adevăratul beneficiar al contractului, care nu a mai fost executat datorită intervenției organelor judiciare, fiind reziliat după efectuarea percheziției la sediul Carfil SA, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: tentativă la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 32 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal. La încadrarea juridică au fost reținute în final dispozițiile art. 38 alin. 1 Cod penal. care reglementează concursul de infracțiuni.

Prima instanță a enumerat mijloacele de probă care au fost administrate în fază de urmărire penală, așa cum rezultă ele din opisul volumelor de urmărire penală.

În faza cercetării judecătorești au fost administrate următoarele mijloace de probă:

- au fost audiați inculpații V. A. (filele vol. dosar instanță + note scrise pregătite de inculpat în vederea audierii filele vol. dosar instanță), T. D. (filele vol. + note scrise pregătite de inculpat în vederea audierii filele vol. dosar instanță), M. S. (filele vol. dosar instanță + note scrise pregătite de inculpat în vederea audierii filele vol. dosar instanță) L. D. (filele vol. dosar instanță),

- au fost reaudiați martorii: F. M. (fila vol. dosar instanță), T. V. (filele vol. dosar instanță), B. M. L. I. (filele vol. dosar instanță), H. C. (filele vol. dosar instanță), O. S. M. M. (filele vol. dosar instanță), P. M. (fila vol. dosar instanță), B. D. (fila vol. dosar instanță), B. G. (filele vol. dosar instanță), H. V. (fila vol. dosar instanță), S. S. (filele vol. dosar instanță), M. C. A. (filele vol. dosar instanță), F. V. (fila vol. dosar instanță), S. V. (fila vol. dosar instanță), B. V. (fila vol. dosar instanță), M. r. A. (fila vol. dosar instanță), T. M. P. (filele vol. dosar instanță), D. V. (filele vol. dosar instanță), B. E. (filele vol. dosar instanță), T. M. A. (fila vol. dosar instanță), D. V. D. (filele vol. dosar instanță), G. F. (fila vol. dosar instanță), B. M. L. (fila vol. dosar instanță), M. A. (fila vol. dosar instanță), G. D. (fila vol. dosar instanță), A. T. (fila vol. dosar instanță), B. F. (fila vol. dosar instanță), P. O. (filele vol. dosar instanță), K. S. (filele vol. dosar instanță), T. C. (filele vol. dosar instanță), I. C. M. (filele vol. dosar instanță), B. T. (fila vol. dosar instanță), B. G. (fila vol. dosar instanță), C. I. (fila vol. dosar instanță), C. M. P. (fila vol. dosar instanță), G. T. N. (fila vol. dosar instanță), S. C. (fila vol. dosar instanță), a fost audiat martorele C. L. (filele vol. dosar instanță) și L. (fila vol. dosar instanță), au fost depuse la dosar de către partea civilă S. - filiala SC SA rapoarte de expertiză tehnică extrajudiciare privind evaluarea lucrărilor de curățare, igienizare și ecologizare, - filele vol. dosar instanță și respectiv în domeniul ecologie și protecția mediului filele vol. dosar instanță și copii ale contractelor menționate în rechizitoriu și ale dovezilor plăților efectuate în executarea acestor contracte (filele dosar instanță).

- Au fost întocmite rapoarte de evaluare de către Serviciile de Probațiune: cu privire la inculpatul V. A. filele vol. dosar instanță, cu privire la inculpatul T. D. filele vol. dosar instanță, cu privire la inculpatul L. D. filele vol. dosar instanță, cu privire la inculpatul M. S. filele vol. dosar instanță.

- A fost întocmit raportul de expertiză tehnică judiciară în domeniul ecologie și protecția mediului, (filele vol. dosar instanță), cu completare în urma admiterii obiecțiunilor formulate de inculpați (filele vol. dosar instanță), fiind și audiat expertul B. C. C. (înainte de efectuarea expertizei fila vol. dosar instanță și după efectuarea expertizei și înainte de încuviințarea obiecțiunilor formulate de inculpați filele vol. dosar instanță).

- Au fost depuse la dosar înscrisuri constând în norma procedurală internă pentru atribuirea contractelor de furnizare/prestare servicii/execuție de lucrări emisă de CN [REDACTED] și aprobată de Ministerul Economiei (filele [REDACTED] vol. [REDACTED] dosar instanță),

- Au mai fost depuse de inculpați la dosar înscrisuri constând în raportul administratorilor din cadrul SC [REDACTED] SA pe anul 2014 (filele [REDACTED] vol. [REDACTED] dosar instanță), și o serie de alte înscrisuri privind contractele încheiate, lucrările executate, probele de laborator prelevate, etc., care se regăsesc și la dosarul de urmărire penală.

Analizând ansamblul probator instanța a reținut următoarele:

În fapt:

Acuzațiile din rechizitoriu privesc 2 infracțiuni de abuz în serviciu prevăzute de art. 13² din L 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 Cod penal:

- una în formă continuată și cu diferite forma de participare reținute în sarcina inculpaților, care privește încheierea contractelor de ecologizare, igienizare a unor spații din incinta SC [REDACTED] SA și respectiv două bazine care au conținut combustibil lichid și

- una în forma tentativei care privește achiziționarea unor utilaje.

I. Cu privire la prima infracțiune, reținută în sarcina inculpatului T [REDACTED] D [REDACTED] în forma instigării și în sarcina inculpatului L [REDACTED] D [REDACTED] în forma complicității, iar în sarcina inculpaților M [REDACTED] S [REDACTED] și V [REDACTED] A [REDACTED] în forma autoratului instanța a reținut următoarele:

Inculpatul T [REDACTED] D [REDACTED] a deținut funcția de director general/director general adjunct la SC [REDACTED] SA timp de mai mulți ani, începând cu anul 2005, poziție din care a fost apoi promovat, fiind numit în funcția de director general al CN [REDACTED] SA începând cu data de 09.01.2013, locul său la conducerea [REDACTED] SA fiind luat, în primă fază, prin delegare, de martorul T [REDACTED] V [REDACTED], directorul tehnic al societății, responsabil direct de producția. Ulterior, începând cu data de 01.04.2013, în funcția de director general a fost numit, cu mandat pentru 4 ani, inculpatul V [REDACTED] A [REDACTED], la momentul respectiv responsabil marketing-desfacere. Numirea ca director general a lui V [REDACTED] A [REDACTED] prin hotărâre de Consiliu de administrație (vol. [REDACTED] dosar de urmărire penală fila [REDACTED]), s-a realizat ca urmare a influenței inculpatului T [REDACTED] D [REDACTED], directorul general al companiei, care în virtutea atribuțiilor de serviciu avea competențe în ceea ce privește cariera directorilor de filiale și care a dorit la [REDACTED] SA un director care să îi fie obedient, pe care să îl poată controla. Promovarea inculpatului în funcția de director general a fost privită în cadrul firmei ca o surpriză, catalogată ca fiind dictată politic și nu bazată pe competențe tehnice și manageriale.

Aceste aspecte rezultă din coroborarea declarațiilor date de angajații părții civile preponderent în faza de urmărire penală. Astfel, martorul T [REDACTED] V [REDACTED] audiat în faza de urmărire penală ca suspect (prin rechizitoriu s-a dat soluție de disjungere în ceea ce-l privea pe martor, ulterior fiind pronunțată soluție de clasare) a arătat că T [REDACTED] D [REDACTED] a fost numit director general la Romarm și la plecarea l-a desemnat director general al [REDACTED] SA pe V [REDACTED] A [REDACTED] „V [REDACTED] se comporta ca subordonat al lui T [REDACTED] și în fapt așa și trebuia să fie, chiar dacă formal există un consiliu de administrație la [REDACTED]” (declarație de suspect T [REDACTED] V [REDACTED], vol. [REDACTED] dosar de urmărire penală filele [REDACTED]). În declarația dată în faza cercetării judecătorești martorul T [REDACTED] V [REDACTED] a arătat că relația dintre inculpații V [REDACTED] și T [REDACTED] a fost una de colaborare, însă prin natura celor două funcții raporturile dintre cei doi sunt de subordonare și respectare a indicațiilor pe linie profesională. (vol. [REDACTED] dosar instanță, fila [REDACTED]). Martora B [REDACTED] M [REDACTED] L [REDACTED] audiată în faza de urmărire penală ca inculpată (prin rechizitoriu s-a dat soluție de disjungere și cu privire la această martoră, ulterior fiind pronunțată soluție de clasare) a arătat că T [REDACTED] D [REDACTED] a avut o influență reală asupra angajaților din [REDACTED] SA unde era perceput ca șef, căruia nu i se putea spune „nu” atunci când dădea o dispoziție și potrivit percepției sale V [REDACTED] A [REDACTED] nu avea curajul să se opună dispozițiilor lui T [REDACTED] D [REDACTED] chiar dacă aveau în vedere strict SC [REDACTED] SA (, vol. [REDACTED] dosar de urmărire penală filele [REDACTED]). Și martorul F [REDACTED] M [REDACTED] a arătat în faza de urmărire penală că T [REDACTED] D [REDACTED] a avut o influență reală asupra lui V [REDACTED] A [REDACTED] care 100% aducea la îndeplinire dispozițiile date de T [REDACTED]. (declarație de inculpat F [REDACTED] M [REDACTED], vol. [REDACTED] filele [REDACTED]). În același sens sunt și declarațiile inculpatului M [REDACTED] S [REDACTED] care a precizat că la plecarea lui T [REDACTED] D [REDACTED] de la conducerea [REDACTED] SA l-a pus în locul său pe V [REDACTED] A [REDACTED] și că numirea lui V [REDACTED] a fost decisă politic. Inculpatul M [REDACTED] a mai precizat că V [REDACTED] se

temea de T. D. care este genul de om care nu te iartă și că dacă vroia T. D. ar fi putut să îl schimbe pe V. din funcția de director.” (declarație de suspect M. S., vol. 4 dosar de urmărire penală filele). Însuși inculpatul V. A. în declarațiile date în fața procurorului, și a judecătorului de drepturi și libertăți sesizat cu propunerea de arestare preventivă, a admis că este dominat de inculpatul T. D. și că a acționat, în ceea ce privește faptele care îi sunt imputate în cauză, la dispoziția acestuia: „În general mă simțeam dominat de T. D. în luarea deciziilor” (vol. 1 dosar de urmărire penală fila 134). „Doresc să precizez că T. D. are influență asupra întregului personal din Carfil SA și tot ce dorea era adus la îndeplinire. De multe ori vorbea direct cu personalul angajat fără să mă mai consulte și pe mine. Pot afirma că și eu i-am executat dispozițiile întotdeauna, cu excepția solicitării lui de concediere a nuniților M. S., S. S. și C. G. șef de depozit. Precizez că ierarhic T. D. era șeful meu. Era șeful tuturor filialelor din și știu din auzite că a dat afară directori.” (vol. 5 dosar de urmărire penală fila).

În susținerea aceleiași concluzii privind relațiile de subordonare existente între inculpații T. D. și V. A. și al influenței reale pe care primul a avut-o asupra celui alt, vin și declarațiile martorilor F. M., B. V. și ale inculpatului V. din faza de urmărire penală din care rezultă că inculpatul T. D. a urmărit ca postul de director general adjunct de la SC IL SA să rămână liber, pentru ca în eventualitatea pierderii funcției de la SA să se poată întoarce pe acest post, situație acceptată de inculpatul V. A. Mai mult chiar, acesta a acceptat ca propriul său birou să fie folosit de T. D., în interesul privat al acestuia, în toată perioada în care a fost director general al CN SA. (“în ianuarie 2013 T. D. mi-a propus să fiu director general adjunct la în locul său, spunându-mi că dacă îl schimbă de la își ia postul înapoi. Am crezut că e o glumă și am refuzat”. - declarație de suspect F. M., vol. 4 dosar de urmărire penală fila). „T. D. a fost director la în perioada 2005 – 2012, când a plecat la Romarm SA, și și-a păstrat biroul de la . Doar eu intru în acest birou pentru a uda florile, dar biroul nu este încuiat.” - declarație martor B. V., vol. 5 dosar de urmărire penală fila). „în biroul meu există un seif încastrat în perete pentru care eu nu am avut niciodată cheie. Cheia a fost tot timpul la T. D. și doar acesta a avut acces acolo. În august 2013 a fost o spargere la biroul de la Carfil și persoane neidentificate au sustras din seif o sumă de 100.000 de dolari și 60.000 euro. Sumele le-a indicat în declarații chiar T. D. Știu că ulterior hoții au fost prinși.” - declarație de inculpat V. A., vol. 5 dosar de urmărire penală fila).

În acest context, din poziția de director general al CN SA și folosindu-și influența reală pe care a avut-o asupra persoanelor din conducerea SC IL SA, inculpatul T. D. le-a determinat să încalce procedura de achiziții publice în folosul inculpatului L. D. cu care avea o relație de prietenie.

În data de 21 iunie 2013, inculpatul T. D. a venit la sediul SA și a discutat cu inculpatul V. A. solicitându-i să încheie contract de servicii de ecologizare cu firma inculpatului L. D. pe care apoi l-a apelat telefonic, în prezența lui V. A. stabilind astfel un prim contact între cei doi. Are loc următoarea convorbire, interceptată cu autorizarea judecătorului, în care practic i se transmite lui L. D. că nu trebuie decât să se prezinte la CARFIL SA cu o ofertă și va primi contracte:

L. D.: ..dom director general!

T. D.: Salut! Ce faci domnu' D.?

L. D.: Cu respect! Toată stima, sunt într-o licitație, am ieșit afară un pic, că să iau o pauză! Ce faceți?

T. D.: Mă D., am o rugămintă la tine!

L. D.: Vă rog!

T. D.: Când ai tu drum la Brașov ...

L. D.: Da.

T. D.: Te rog frumos bagă-te până la ...

L. D.: Da...

T. D.: Caută-l pe dl. director general A. V. ...

L. D.: Da...

T. D.: Să-ți arate niște substanțe de aicea. Pe care tu să le iei să ți le duci acasă la tine.

L. D.: Substanțe?

T. D.: Da.

L. D.: Mda.... Mă rog, nu știu ce-i.... despre ce e vorba.

T. D.: E, o să vezi că nici eu nu știu ce e pe dinafară dar trebe să vii să vezi le faci o ofertă care să fie de nerefuzat și...

L. D.: E în regulă.

T. D.: Și să le.... duci dracului de aicea, că sunt o problemă ...

L. D.: Am înțeles! E în regulă!

T. D.: Ă? Reții?

L. D.: Da, da, da.

T. D.: Bine, bine.

L. D.: A domnu' A...

T. D.: V...

L. D.: păi o să mă duc marți.

T. D.: Marți?

L. D.: Pentru că luni e sărbătoare. Da!

T. D.: Luni e sărbătoare, da!

L. D.: Eventual să-mi trimiteți un număr, dacă are sau dacă nu, sun pă fix acolo.

T. D.: Stai, stai așa că-ți spun io numărul. A... și-mi și mie numărul tău!... poți să notezi?

L. D.: Da domnu' director general, imediat! 0...

T. D.: ...

L. D.: Deci....

T. D.: Da! ...

L. D.: Da!

T. D.: ...

L. D.: Da!

T. D.: ...

L. D.: Deci domnul director A...

T. D.: V...

L. D.: V...

T. D.: E! Îl cauți pă domnul director când vii aicia și el ți le arată despre ce e vorba și tu-ți faci o imagine și tre' să găsiți o soluție care să...

L. D.: Nu-i problemă, nu-i problemă!

T. D.: Ca să rezolve ce e acolo, da?

L. D.: Am înțeles. Ce vroiam să vă întreb ... dumneavoastră sunteți mâine prin zonă? Că eu am drum pe acolo!?

T. D.: Io sunt în zonă, da.

L. D.: Bine! Haideti că vă sun când ajung pe acolo să văd și eu mașina aia!

T. D.: Bine, bine, bine!

L. D.: Bine! Vorbim! Vă salut!

T. D.: Pa, pa.

(discuția purtată la data de 21.06.2013, ora 11:51:32, redată integral în procesul-verbal din vol. dosar de urmărire penală filele ...).

Firma deținută de inculpatul L. D. SC SRL Săcueni Dâmbovița, nu deține un spațiu care să fie folosit în mod exclusiv ca sediu (la percheziția efectuată în cauză la sediul social declarat s-a constatat că respectivul imobil era casa de locuit a părinților inculpatului), nu are angajați specializați în activități de ecologizare, decontaminare, (conform datelor comunicate la dosar de Inspectoratul teritorial de Muncă societatea are 6 salariați, folosiți, conform declarațiilor inculpatului, pentru efectuarea de lucrări de amenajări interioare) și nu deține echipamente/instalații pentru neutralizare substanțe periculoase.

Instanța constată că, nici inculpatul L. D. nu are studii de specialitate și nu deține minime cunoștințe care să îi permită efectuarea unor lucrări de neutralizare substanțe periculoase sau decontaminare de substanțe de natura celor folosite în cadrul procesului tehnologic de-a lungul timpului de către SC. SA.

SC SRL deține autorizația de mediu nr. (vol. dosar de urmărire penală filele), fiind autorizată de către Agenția Națională pentru Protecția Mediului pentru desfășurarea de activități de „decontaminare a rezervoarelor de combustibil, activități și servicii de decontaminare, alte activități specializate de control al poluării”, respectiv pentru activitatea de decontaminare a rezervoarelor de combustibil și comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor generate din activități industriale de diverși operatori, la nivel național, între deșeurile autorizate a fi preluate și predate către operatori autorizați nefiind și deșeurile de tipul celor generate de SA. Se menționează de asemenea expres că deșeurile pentru care se emite autorizație sunt doar reziduuri de combustibil, aspect confirmat și de martorul P. O., director general al Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, responsabil cu autorizările și prieten cu inculpatul L. D., care a declarat:

„Firma SRL a fost autorizată pentru comerț cu deșeurii fără a intra în posesia acestora și pe un cod de curățare/decontaminare rezervoare petroliere.” (vol. dosar de urmărire penală fila).

Autorizația deținută de firma SC SRL pentru „decontaminare a rezervoarelor de combustibil, activități și servicii de decontaminare, alte activități specializate de control al poluării” a fost invocată în mod constant și depusă în repetate rânduri la dosar de către inculpatul L. D. în susținerea tezei potrivit căreia întreaga activitate desfășurată în baza contractelor încheiate cu SC SA a fost una legală și și-a atins obiectivele, însă instanța constată că inculpatul cunoștea faptul că nu deține tipul de autorizații necesare pentru lucrările pe care s-a angajat să le execute, aspect care rezultă din declarația martorilor D. V. și D. administrator al SC SRL, și P. O. Astfel, martorul D. V. a arătat că fiind contactat de inculpatul L. D. care i-a propus să subcontracteze lucrările de ecologizare, s-a informat despre conținutul acestor lucrări și l-a informat și pe inculpatul L. și constatând că nu poate realiza lucrările cu respectarea legislației în vigoare i-a impus inculpatului L. ca obiectul contractului încheiat între firmele pe care le administrau cei doi să îl constituie doar igienizarea halei, nu și decontaminarea acesteia. Din discuțiile purtate între D. V. și L. D. în octombrie 2015 și înregistrate de D. V. (filele vol. dosar de urmărire penală, în special – filele) rezultă de asemenea că inculpatul L. era la curent cu faptul că autorizația pe care o deținea nu acoperea codul de produse ce formau obiectul contractului. De asemenea, martorul P. O. director al Direcției controlul poluării și reglementări din cadrul Agenției naționale pentru protecția mediului, a arătat că la sfârșitul anului 2014 inculpatul L. D. a încercat să extindă obiectul autorizației pe care o deținea, și martorul i-a pus la dispoziție legislația aplicabilă (ordinul 1798/2007 care conținea condițiile pe care trebuia să le îndeplinească pentru extinderea obiectului autorizației în sensul solicitat), dar inculpatul nu a mai realizat demersurile necesare și nu a obținut autorizația.

Cu toate că nu deține autorizație de mediu corespunzătoare și în ciuda declarațiilor inculpatului T. D. conform cărora prietenia sa cu L. D. nu l-a favorizat pe acesta în obținerea de contracte comerciale cu și filialele sale din țară, urmare a discuțiilor din data de 21.06.2013, redate mai sus, L. D. și firma sa SC SRL au beneficiat în perioada iulie 2013 – iulie 2014 de mai multe contracte de prestări servicii având același obiect, respectiv igienizarea/curățarea/ecologizarea unor spații, hale de producție, din incinta societății SA, contaminate cu substanțe toxice, metale grele și cianuri, rezultate din procesul tehnologic de producție, cu încălcarea procedurilor de achiziție publică, obținând astfel în mod necuvenit importante sume de bani, cu care societatea brașoveană a fost în final prejudiciată, după cum urmează:

1. contractul nr. .2013 (vol. dosar de urmărire penală filele), având ca obiect igienizarea/curățarea/ecologizarea a două bazine din incinta societății și a unei hale în suprafață de 350 mp, contaminată cu cianură de sodiu și alte deșeurii periculoase provenite din zincare, cuprare etc. Prestatorul SC SRL s-a obligat totodată să colecteze,

să transporte, să depoziteze și să neutralizeze deșeurile rezultate din activitatea de ecologizare descrisă mai sus. Prețul stabilit a fost de 206.771,55 lei, echivalent a 46.500 euro.

Contractul a fost semnat de **L. D.** – administrator al **SC** SRL, iar din partea **SC** SA de către **V. A.** – director general, **T. V.** – director tehnic, **B. M.** – director economic și **H. C.** – consilier juridic.

Din înscrisurile ridicate cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la **SC** SA la data de 01.10.2014 rezultă că acest contract a fost încheiat cu aprobarea comitetului director al societății, format din inculpații **V. A.**, **T. V.**, **F. M.** și **B. M.** **L. I.**, care a adoptat în acest sens hotărârea nr. 15 din data de 12.07.2013 (vol. dosar de urmărire penală fila). În cuprinsul acesteia se specifică faptul că selecția ofertelor a fost făcută de comisia constituită în baza deciziei nr. 24/10.04.2013 respectiv: **S. S.** - compartimentul administrare patrimoniu; **H. C.** - consilier juridic; **S. M.** - șef compartiment financiar și **P. M.** - compartimentul marketing – vânzări.

La percheziție a fost identificat referatul întocmit de inculpatul **M. S.** (vol. fila), inspector șef calitate, în care sunt menționate motivele inițierii procedurii de achiziție și faptul că „a contactat și a solicitat oferte de preț de la firme autorizate pentru activități de ecologizare”, respectiv **SC** SRL **S.**, **SC** SRL și **SC** SRL București, considerându-se că oferta **SC** SRL îndeplinește condițiile pentru a fi selectată. Referatul este semnat de comisia de selecție a ofertelor: **S. S.**, **H. C.**, **S. M.** și **P. M.**

Fiind audiat ca martor, numitul **A. T.**, administratorul firmei **SC** SRL, a precizat că este prieten cu **L. D.** de mai mulți ani, context în care, la mijlocul anului 2013 acesta i-a cerut datele de identificare ale firmei, pentru a face o ofertă în numele acesteia pe care martorul trebuia doar să o semneze și să o ștampileze, pentru derularea unei posibile afaceri a **SC** SRL. Martorul a precizat apoi că a semnat oferta, fără să îi dea importanță, dar că firma sa nu a presta niciodată servicii de ecologizare.

La rândul său, martorul **C. D.**, administratorul societății **SC** SRL, a declarat că **L. D.** l-a rugat să îl ajute cu o ofertă de preț pentru un contract pe care acesta îl va încheia cu **SC** SA, precizându-i că licitația este pur formală, dar are nevoie de trei oferte, din care una să provină de la societatea martorului.

Pentru acceptarea oricărei oferte, reprezentanții **SC** SA ar fi trebuit să verifice în primul rând dacă societățile respective sunt autorizate pentru efectuarea lucrărilor de ecologizare ofertate, condiție care nu este îndeplinită de nicio societate, incluzând aici **SC** SRL.

În realitate nu a fost solicitată nicio ofertă, contractul fiind încheiat urmare a discuțiilor purtate între **V. A.** și **L. D.**, acesta depunând presupus oferte din partea celorlalte două societăți pentru a da o aparență de legalitate procedurii. Nu a fost identificată până la acest moment vreo procedură de publicitate efectuată de **SC** SA pentru încredințarea acestui contract, și nici inculpații nu au susținut că ar fost realizată vreo formă de publicitate. Pentru atribuirea acestui contract **SC** SA nu a procedat la o estimare a valorii contractului înainte inițierea procedurii de atribuire, în cazul de față o presupusă selecție de oferte, care să permită aprecierea realității ofertelor depuse. Inculpatul **V.** a susținut în declarația dată în fața instanței că a efectuat o estimare costurilor acestor lucrări împreună cu directorul economic și șeful de departament, însă la dosar nu există nicio dovada a efectuării unor astfel de evaluări, iar martorul **B. G.** a declarat că înainte ca inculpatul **L. D.** să se prezinte la el în incinta secției comunicându-i că are calitatea de prestator de servicii și aducându-i la cunoștință despre existența contractului deja încheiat, nicio persoană nu i-a solicitat nici un fel de evaluări cu privire la suprafața atelierului sau orice condiții referitoare la lucrare. Martorul a mai precizat că înainte de acest moment (al prezentării inculpatului **L.** în secție cu contractul încheiat) nu a fost efectuată nicio analiză de laborator și nu s-au recoltat probe.

Conform practicii curente în societate, urmare a discuțiilor purtate cu **T. D.** inculpatul **V. A.** a desemnat un responsabil de contract, în persoana inculpatului **M. S.** inspector șef calitate, șeful compartimentului „Calitate” din societate, ale cărui

atribuții de serviciu vizează și activitatea de protecția mediului (vol. [redacted] dosar de urmărire penală fila [redacted]), persoană subordonată directorului general.

În declarația dată în faza de urmărire penală, inculpatul [redacted] Sărbu a precizat că a acționat la dispoziția inculpatului [redacted] Avram care i-a transmis că acest contract trebuie încheiat cu inculpatul [redacted] Dănilă întrucât aceasta este dorința inculpatului [redacted] Dănilă.

„În ceea ce privește contractele cu societatea [redacted] SRL arăt faptul că ele au fost încheiate la dispoziția expresă a directorului [redacted] Avram care la rândul lui primise dispoziție, din câte mi-a zis, de la directorul general al [redacted] SA, domnul [redacted] Dan.

(...) a venit din nou [redacted] Dănilă de data aceasta cu un prim contract, pe care directorul [redacted] mi l-a transmis mie în mod oficial. Am analizat contractul și l-am atenționat pe [redacted] Avram că procedura de atribuire presupune minim trei oferte de la societăți de profil. [redacted] a fost de acord și m-a însărcinat pe mine să mă ocup de procedura de atribuire, spunându-mi însă că acest contract trebuie încheiat cu firma lui [redacted] Dănilă pentru că așa vrea directorul general [redacted] Dan.

Precizez în acest sens că [redacted] Dănilă se lăuda în discuții că este un apropiat al „șefului”, pe care îl însoțește la expoziții și manifestări la care participă [redacted]. L-am întrebat pe [redacted] și acesta mi-a confirmat că [redacted] Dănilă este un apropiat al lui [redacted] Dan.

După ce mi s-a repartizat această sarcină, am primit și cele trei oferte de la trei societăți diferite, una dintre ele fiind SC [redacted], care avea și prețul cel mai mic. Două dintre oferte mi-au fost date cu semnătura directorului, iar cu cea de a treia m-am trezit pe birou. Am întocmit apoi referatul în care am trecut aceste oferte, referat în care am specificat, în mod nereal, că aş fi solicitat oferte de la societăți de profil. Am procedat așa întrucât directorul [redacted] Avram mi-a spus că referatul „trebuie să iasă bine”. Am prezentat apoi referatul directorului [redacted] acesta l-a trimis spre aprobare comitetului director, care l-a și aprobat de altfel prin hotărâre.

La inițiativa mea, am considerat necesar ca referatul să fie semnat și de membrii comisiei de selecție a ofertelor, desemnați prin decizie a directorului. Am pus-o pe una dintre salariatele din subordine să treacă pe la fiecare dintre aceste persoane și fiecare a semnat fără comentarii și fără obiecțiuni.” (vol. [redacted] filele [redacted]).

În faza cercetării judecătorești inculpatul [redacted] a arătat că inculpatul [redacted] l-a anunțat că a luat hotărârea de a ecologiza hala de galvanizare și că există o firmă, SC [redacted] SRL care poate realiza această lucrare, după care a primit o ofertă din partea acestei societăți, în care era precizat prețul oferit pe metru pătrat și prețul pentru ecologizare a două rezervoare de combustibil lichid. Inculpatul [redacted] a arătat că i-a comunicat inculpatului [redacted] că din câte știe nu este suficientă o singură ofertă, fiind necesare trei oferte pentru încheierea contractului și după câteva zile a mai primit două oferte, una prin secretariatul firmei și una depusă pe biroul său ulterior, la interval de câteva zile. Ulterior inculpatul [redacted] i-a cerut să întocmească un referat de necesitate în care să expună situația halei și să propună încheierea contractului cu una dintre firmele care au formulat oferte, fără să i se comunice care dintre firme este preferată și fără să i se spună cine a avut inițiativa acestei lucrări. În declarația dată în fața instanței inculpatul [redacted] a susținut că a aflat de faptul că firma a fost recomandată de inculpatul [redacted] Dănilă numai după încheierea contractului și semnarea acestuia de reprezentanții societății. Inculpatul [redacted] a mai precizat că a luat inițiativa de a menționa în referat că este necesar ca membri ai comisiei de evaluare a ofertelor să semneze referatul. A subliniat că nu are nici un fel de pregătire în domeniul protecției mediului, că desemnarea sa ca șef al acestui departament s-a realizat în contextul în care nicio persoană din firmă nu avea pregătire în domeniu, într-o perioadă în care risca să fie disponibilizat la inițiativa inculpatului [redacted] Dănilă și că nu avea pregătire nici în domeniul achizițiilor publice. A mai precizat că nu a efectuat nici un fel de verificări cu privire la existența autorizațiilor de mediu ale firmelor care au depus oferte, apreciind că această atribuție revenea comisiei de selecție a ofertelor. Cu privire la inculpatul [redacted] Dănilă a arătat că acest a fost perceput în SC [redacted] SA ca un șef care adoptă hotărâri arbitrare și căruia nu i se poate opune nimeni, riscând disponibilizarea; a mai arătat că după încheierea primului contract a aflat că inculpatul [redacted] „este omul lui [redacted]” și a înțeles că

dacă nu ar fi fost încheiat contractul cu firmele inculpatului **L. D.**, inculpatul **V. A.** ar fi fost schimbat din funcție.

Susținerile inculpatului **M. S.** legate de faptul că nu era conștient de faptul că are obligația de a verifica existența autorizațiilor firmelor care au depus ofertele pentru încheierea contractului sunt contrazise de mențiunea din referatul pe care l-a încheiat potrivit căreia a contactat firme autorizate pentru activități de ecologizare.

Instanța a reținut că referatul de necesitate întocmit la solicitarea inculpatului **V. A.** (fila **2** vol. **1** dosar de urmărire penală) conține informații contrare realității: inculpatul a arătat că rezervoarele de CLU (combustibil lichid) conțin reziduuri de produse petroliere, prezintă un potențial pericol de incendiu prin vaporii care se produc pe timpul verii, cât și un pericol de poluare prin fisurarea pereților. Din declarația martorului **B. D.** șeful secției pirotehnice Hărman dată în faza de urmărire penală, menținută în fața instanței, instanța a reținut că nimeni din societate (prin urmare nici inculpații **V. A.** și **M. S.**) nu s-a deplasat la secția de la Hărman pentru a constata starea celor două bazine care ar fi conținut reziduuri de CLU *pentru a verifica dacă bazinele există și care este starea lor*. Martorul **B. D.** a precizat că bazinele erau îngropate în pământ, nu erau vizibile decât capacele de alimentare, nu mai erau folosite de 20 de ani și nu a putut să precizeze dacă au existat efectiv reziduuri de CLU în vreunul dintre bazine, arătând doar că la un moment dat a văzut unul dintre bazine după ce a fost extras din pământ și tăiat în bucăți, a constatat că nu există resturi de combustibil și a presupus că înainte a fost curățat, fără a putea preciza cum, de către cine și în ce mod. Martorul a subliniat că nu a solicitat niciodată conducerii societății să fie luate măsuri pentru îndepărtarea acestor bazine întrucât în opinia sa nu era necesar, că nu și-a pus vreodată această problemă, rezervoarele nefiind un obstacol în munca de zi cu zi.

Instanța mai remarcă faptul că nici inculpatul **V. A.** și nici inculpatul **M. S.** nu doar că nu au implicat-o în procedura de achiziție pe martora **C. L.**, angajată la SC **S. SA** ca manager sistem mediu, cu atribuții de serviciu legate de obținerea autorizațiilor de mediu, raportări pe linie de mediu la Agenția de Mediu și Garda de Mediu, dar nici măcar nu s-au consultat cu aceasta și nu au informat-o despre existența contractelor și modul de executare a acestora.

Inculpatul **V. A.** a arătat în declarația dată în fața instanței că în iunie 2013 a purtat o discuție cu **T. D.** care era membru al Consiliului de administrație al firmei și că acesta din urmă i-a atras atenția asupra faptului că Garda de Mediu a trasat sarcini în legătură cu eliminarea șamului galvanic din incinta societății și când inculpatul **V. A.** și-a amintit că anterior o firmă de specialitate a prezentat o ofertă, dar nu a mai revenit, inculpatul **T. D.** l-a contactat telefonic pe inculpatul **L. D.** cu care a purtat discuția redată mai sus. Inculpatul **V. A.** a susținut că inculpatul **M. S.** a fost cel care a solicitat ofertele pentru asigurarea respectării condițiilor pentru ca achiziția să se realizeze în condiții de legalitate și a subliniat că nicio persoană din societate nu avea pregătire în domeniul legislației privind achizițiile publice, cu excepția șefei compartimentului de achiziții **P. M.**, care se ocupa exclusiv de achiziția materialelor necesare producției și nu exista compartiment specializat pentru această procedură. Potrivit susținerilor inculpatului **V. A.** în anul 2013 contractele puteau fi încheiate și prin încredințare directă, dar s-a realizat procedura selecției de oferte tocmai „pentru a fi respectată procedura”. Inculpatul a invocat existența referatului de necesitate, a hotărârii comitetului director și a procesului verbal de selecție de oferte susținând că nu ar fi putut să refuze semnarea contractului fără a comite un abuz, cu atât mai mult cu cât contractul a fost anterior avizat de jurist și semnat de directorul economic. Nu pot fi ignorate însă declarațiile date de același inculpat în faza de urmărire penală când a precizat: *“Contractele pe care le-am încheiat cu **L. D.** și firmele acestuia s-au încheiat la influența lui **T. D.** asupra mea și asupra întregului personal din **S. SA.**”* (vol. **1** dosar de urmărire penală filele **1-2**)

Inculpatul **T. D.** a arătat în declarația dată în fața instanței că nu a determinat în nici un fel încheierea contractelor dintre SC **S. SA** și firmele inculpatului **L. D.** ci doar i-a pus în legătură pe inculpații **V. A.** și **L. D.** pentru efectuarea analizelor și identificarea soluțiilor tehnice pentru rezolvarea problemelor de mediu. Inculpatul **T. D.** a negat că s-ar fi aflat în relații de prietenie cu inculpatul **L. D.** și a susținut că din convorbirea telefonică redată în

rechizitoriu nu rezultă că ar fi impus directorului **[REDACTED]** SA obligația de încheia contract cu firma inculpatului **L. [REDACTED] D. [REDACTED]**

Instanța constată că inculpații prezintă fiecare o versiune proprie asupra modului de derulare a evenimentelor și asupra semnificației propriilor acțiuni și decizii, însă probele administrate contrazic variantele prezentate de inculpați.

Conținutul convorbirii telefonice dintre inculpatul **T. [REDACTED] D. [REDACTED]** aflat în biroul inculpatului **V. [REDACTED] A. [REDACTED]** în data de 21.06.2013 și inculpatul **L. [REDACTED] D. [REDACTED]** este semnificativ sub aspectul naturii relațiilor dintre cei trei inculpați (**T. [REDACTED] A. [REDACTED]**, **V. [REDACTED] A. [REDACTED]** și **L. [REDACTED] D. [REDACTED]**): inculpatul **T. [REDACTED] D. [REDACTED]** folosește termeni imperativi dându-i inculpatului **L. [REDACTED] D. [REDACTED]** indicația de a se prezenta la directorul general al SC **[REDACTED] SA** pentru a fi pus în temă cu sarcina pe care o are de îndeplinit. Rezultă din convorbirea telefonică faptul că inculpatul **V. [REDACTED] A. [REDACTED]** este la curent cu faptul că va fi căutat de inculpatul **L. [REDACTED] D. [REDACTED]**, căruia îi va arăta substanțele pe care firma inculpatului **L. [REDACTED] D. [REDACTED]** trebuie să le scoată din incinta firmei. (*să-ți arate niște substanțe de aicea. Pe care tu să le iei să și le duci acasă la tine... trebe să vii să vezi, le faci o ofertă care să fie de nerefuzat și... să le... duci dracului de aicea, că sunt o problemă ...*) Declarațiile date de angajații **[REDACTED]**, în special martora **B. [REDACTED] M. [REDACTED] L. [REDACTED] I. [REDACTED]** inculpatul **M. [REDACTED] S. [REDACTED]** întăresc concluzia că inculpatul **T. [REDACTED] D. [REDACTED]** a trasat sarcini concrete inculpatului **V. [REDACTED] A. [REDACTED]** privind identitatea persoanei și firmei cu care trebuie să încheie contractele pentru rezolvarea problemelor de mediu.

De altfel declarația martorului **T. [REDACTED] V. [REDACTED]**, coroborată cu cea a martorului **B. [REDACTED] D. [REDACTED]**, confirmă faptul că inculpatul **T. [REDACTED] D. [REDACTED]** a manifestat și anterior preocupări pentru a-i asigura inculpatului **L. [REDACTED] D. [REDACTED]** surse de venit prin încheierea de contracte cu SC **[REDACTED] SA**, inculpatul **T. [REDACTED] D. [REDACTED]** solicitându-i martorului **T. [REDACTED] V. [REDACTED]** se intereseze de existența unor rezervoare pentru combustibil pe care firma inculpatului **L. [REDACTED] D. [REDACTED]** să le decontamineze și să le valorifice, în condițiile în care rezervoarele respective erau goale, nu erau folosite de ani de zile, nu erau vizibile, fiind îngropate în pământ și nu constituiau o piedică în desfășurarea activității firmei. Inculpatul **T. [REDACTED] D. [REDACTED]** a arătat că nu a reușit să identifice rezervoarele menționate în listele de inventar și i-a cerut inculpatului **L. [REDACTED] D. [REDACTED]** să se adreseze șefului secției pirotehnice de la Hărman, martorul **B. [REDACTED] D. [REDACTED]**.

Relevante pentru stabilirea situației de fapt sunt convorbirile purtate între **D. [REDACTED] V. [REDACTED]** și **L. [REDACTED] D. [REDACTED]** în octombrie 2015, înregistrate ambiental de **D. [REDACTED] V. [REDACTED]** (în special mențiunile de la **[REDACTED]** și **[REDACTED]** vol. **[REDACTED]** dosar de urmărire penală) din care rezultă natura relațiilor dintre **T. [REDACTED] D. [REDACTED]** și **L. [REDACTED] D. [REDACTED]**, adevăratul motiv al încheierii contractelor, respectiv obținerea de către **L. [REDACTED] D. [REDACTED]** a unor sume de bani necuvenite de la SC **[REDACTED] SA** și cui a aparținut inițiativa încheierii contractelor, **L. [REDACTED] D. [REDACTED]** asumându-și rolul de „cap” și precizându-i martorului **D. [REDACTED] V. [REDACTED]** că el este cel care a gândit oferta și a stabilit prețurile, deducându-se din discuție că a avut în vedere să fie în vădită disproporție cu contraprestația.

Relațiile de prietenie dintre **T. [REDACTED] D. [REDACTED]** și **L. [REDACTED] D. [REDACTED]**, deși negate de cei doi inculpați în faza cercetării judecătorești rezultă și din declarațiile date de aceștia în faza de urmărire penală și din conținutul convorbirilor purtate de aceștia și interceptate în baza mandatelor emise de judecător (exemplificativ instanța a reținut pe cea purtată în data de 19.10.2013 redată în vol. **[REDACTED]** dosar de urmărire penală filele **[REDACTED]**, din care rezultă că familiile celor doi se vizitează și pe cea din 13.12.2013 redată în vol. **[REDACTED]** dosar de urmărire penală filele **[REDACTED]** din care rezultă că sunt planificate vacanțe comune).

Membrii comisiei de selecție a ofertelor **O. [REDACTED] S. [REDACTED] M. [REDACTED] M. [REDACTED]**, **P. [REDACTED] M. [REDACTED]**, **H. [REDACTED] C. [REDACTED]** și **S. [REDACTED] S. [REDACTED]** au declarat că această comisie nu a lucrat în plen pentru atribuirea contractelor încheiate cu **L. [REDACTED] D. [REDACTED]** și au semnat doar un referat care le-a fost prezentat, de oferte ocupându-se inculpatul **M. [REDACTED] S. [REDACTED]**.

Inculpatul **L. [REDACTED] D. [REDACTED]** a recunoscut că ofertele depuse de la celelalte societăți sunt nereale și provin toate de la el. În declarația dată în fața instanței s-a referit chiar la o cutumă a firmelor implicate în licitații publice de a face înțelegeri cu privire la prețuri, cu intenția de a colabora ulterior prin subcontractarea unor lucrări și împărțirea profiturilor.

Martora **B. [REDACTED] M. [REDACTED] L. [REDACTED] I. [REDACTED]** a arătat că anterior adoptării deciziilor de aprobare a contractelor ce urmau a fi încheiate cu firmele inculpatului **L. [REDACTED] D. [REDACTED]** a discutat de mai

multe ori cu inculpatul **V. [REDACTED]** despre necesitatea încheierii contractelor cu firma inculpatului **L. [REDACTED]**, inculpatul **V. [REDACTED]** invocând dispoziția lui **T. [REDACTED]** în acest sens.

Dacă în faza de urmărire penală martorii au relatat despre influența directă a inculpatului **T. [REDACTED]** asupra angajaților SC **[REDACTED]** SA și au subliniat implicarea inculpatului **T. [REDACTED]** în încheierea și derularea contractului, în faza cercetării judecătorești, deși au admis că declarațiile date în faza de urmărire penală au fost sincere și nu au fost influențate sau dictate de organele de cercetare penală, au relatat conjunctura în care au fost încheiate și derulate contractele și relațiile dintre inculpați în altă modalitate, încercând să acrediteze ideea că au fost respectate prevederile legale și să minimizeze influența inculpatului **T. [REDACTED]** asupra celorlalți inculpați. Instanța a reținut că declarațiile date în faza de urmărire penală sunt mai aproape în timp de evenimente și reflectă cu mai mare acuratețe evenimentele și natura relațiilor dintre inculpați.

Cu privire la acest prim contract încheiat între S.C. **[REDACTED]** S.A. și S.C. **[REDACTED]** S.R.L. inculpații au arătat că nu a fost pus niciodată în executare, întrucât deși nu a fost formal anulat, obiectul acestuia a fost preluat ulterior de alte două contracte: unul cu privire la ecologizarea halei și unul cu privire la cele două bazine de la secția de la Hărman. Inculpații au arătat că suprafața halei trecută în primul contract nu corespundea situației din teren și după efectuarea măsurătorilor a fost încheiat noul contract cu menționarea corectă a suprafeței.

2. contractul nr. [REDACTED] 2013 (aceeași dată și același număr, la dosar în vol. **[REDACTED]** dosar de urmărire penală filele **[REDACTED]**), având ca obiect ecologizarea și igienizarea unei hale de 330 mp, contaminată cu cianură de sodiu și alte deșeuri periculoase provenite din zincare, cuprare etc. Prestatorul SC **[REDACTED]** SRL se obligă de asemenea să colecteze, să transporte, să depoziteze și să neutralizeze deșeurile rezultate din această activitate de ecologizare. Prețul stabilit a fost de 163.763.068 lei, echivalent a 36.828 euro.

Contractul este semnat de **L. [REDACTED]** – administrator al SC **[REDACTED]** SRL, iar din partea SC **[REDACTED]** SA de către **V. [REDACTED]** – director general, **B. [REDACTED]** – director economic, **M. [REDACTED]** – compartimentul calitate și **H. [REDACTED]** – consilier juridic.

Contractul are aceeași dată și același număr, nu este menționat în hotărârea comitetului director, nu este trecut în procesul-verbal semnat de comisia de selecție a ofertelor, iar la percheziție nu a fost identificată vreo ofertă depusă pentru încheierea lui, nici chiar din partea SC **[REDACTED]** SRL. Nu există nicio dovadă că obiectul acestui contract diferă de cel al primului, cu excepția numărului indicat ca suprafață a halei care ar urma să fie decontaminată, 350 mp și respectiv 330 mp. Inculpații au susținut, astfel cum am precizat mai sus că primul contract a fost scindat în două, iar acesta ar fi unul dintre ele.

În realitate există o singură hală care a făcut obiectul ecologizării, respectiv atelierul galvanizare, fapt indicat de șeful secției, suspectul **B. [REDACTED]** dar și de inculpatul **T. [REDACTED]**, directorul tehnic al societății, aspect necontestat de părți și confirmat de cercetarea la fața locului efectuată în cauză de ofițerii de poliție judiciară din cadrul DNA, delegați în acest sens, care au identificat o singură hală la **[REDACTED]** SA, pe care au fotografiat-o și au măsurat-o, suprafața fiind de 449,63 mp (vol. **[REDACTED]** dosar de urmărire penală filele **[REDACTED]**).

Și în acest contract este menționată suprafața halei ca fiind de 330 mp, deși în realitate obiectul îl reprezintă hala din atelierul de galvanizare, de 449,63 mp. În temeiul acestui contract au fost efectuate apoi anumite lucrări în incintă, lucrări în urma cărora s-a încheiat și un proces-verbal de recepție, aflat în dosar în vol. **[REDACTED]** dosar de urmărire penală fila **[REDACTED]**, semnat din partea **[REDACTED]** SA de inculpații **V. [REDACTED]**, **M. [REDACTED]** și de martorul **B. [REDACTED]**, în care se consemnează, faptul că "SC **[REDACTED]** CSRL ar fi colectat toate deșeurile periculoase din hală și le-ar fi preluat pentru neutralizare și eliminare finală. Procesul-verbal are anexate mai multe fotografii ale halei, aceeași cu cea identificată la cercetarea la fața locului, după efectuarea așa-ziselor lucrări de ecologizare.

În respectiva hală nu au fost efectuate lucrări de ecologizare, care să aibă drept rezultat decontaminarea de substanțe periculoase (substanțe care nici nu au fost stabilite la încheierea contractului de altfel), ci o firmă de construcții a făcut simple lucrări de curățare, zidărie și vopsit.

Astfel, din declarațiile date de șeful secției, **Bogdan G.** în faza de urmărire penală rezultă că:

"echipa pe care a adus-o **L. D.** era formată din 5 muncitori și un supraveghetor și a lucrat aproximativ 3 săptămâni în atelierul galvanizare. Au dezafectat băile galvanice, din metal, pe care le-au dus probabil la fier vechi. La fel cu toate materialele metalice din hală, respectiv țevi, conducte, hote de aerisire. A spart tencuiala pe pereți la o înălțime de 40 cm, zonă presupus contaminată. Nu a făcut nimeni o analiză a acestor substanțe. A scos afară tot mobilierul atelierului pe care le-a încărcat într-un TIR și l-a dus din societate. Am ajutat și noi cu un stivuitor pentru încărcare. A dat cu var pe pereți și a vopsit cu o vopsea gri podeaua și canalele din podea. A făcut fotografiile înainte și după."

Faza cercetării judecătorești martorul a arătat:

"Cu aproximație lucrarea a durat în jur de 3 săptămâni și a fost executată de 6 muncitori, 5 lucrau efectiv și un supraveghetor cu toții făcând naveta de la Ploiești. A fost nevoie de decalarea programului pentru finalizarea lucrării iar personalul secției a trebuit să asigure asistență tehnică și pază peste programul normal de muncă până în jurul orei 19,00."

În cadrul atelierului au fost considerate reziduuri și utilajele și mobilierul utilizate anterior iar firmele inculpatului **L. D.** încărcat într-un tir cu o capacitate de aproximativ 20 de tone toate aceste utilaje și mobilierul și au fost transportate nu știu în ce direcție în baza unor avize emise de **S. S.** Substanțele toxice existente în atelier au fost încărcate în recipiente din plastic care la rândul lor au fost transportați în afara societății. Arăt că înainte ca inculpatul să se prezinte la mine și să-mi comunice că este prestator al lucrării nu mi s-au cerut nici un fel de evaluări cu privire la suprafața atelierului sau orice alte condiții legate de lucrare...

Nu s-au făcut analize de laborator din atelierul de galvanizare și nu s-au recoltat probe înainte ca inculpatul **L. D.** să se prezinte la secție.

Înainte de a pleca transportul cu utilajele și mobilierul înfostate inculpatul mi-a cerut mie și angajaților mei să recoltăm probe din pereți, de pe sol, din băile existente care erau unele evaporate și rămăseseră substanțe și nu mai știu exact ce substanțe sunt.

Probele au fost prelevate de angajații **S. S.** care au lucrat în secție și ambalate în pungi foarte rezistente și sticle de plastic. Cei care au recoltat probele aveau meseria de muncitor galvanizator (nu chimiști) și erau instruiți în domeniul substanțelor cu care se lucra în atelier.

După îndepărtarea utilajelor, mobilierului, a cărămizilor de pe podea și a unui strat din tencuială de pe o suprafață de 40 cm de la podea s-a făcut o curățenie generală, s-a spălat cu furtun cu apă, a fost aplicat un strat de vopsea lavabilă pe pereți iar pe podea s-a vopsit. După igienizare atelierul a fost transformat într-o magazie pentru produse... s-au făcut poze înainte și după efectuarea lucrărilor."

Inculpatul **L. D.** a subcontractat lucrarea firmei SC **XXXXXXXXXX** SRL, administrată de suspectul **D. V. D.** dar acesta a subcontractat la rândul său firmei **XXXXXXXXXX** SRL, administrată de martorul **C. I.**

Audiat în cauză, acesta a precizat că firma sa are ca obiect de activitate prestarea de lucrări de construcții, nu a prestat vreodată lucrări de ecologizare, pentru care firma oricum nu deține autorizație de mediu. În privința lucrărilor efectiv efectuate la **XXXX SA**, martorul a declarat în faza de urmărire penală:

"În anul 2013, în luna august am încheiat un contract cu SC **XXXXXXXXXX** SRL pentru curățarea unei hale din incinta SC **XXXX SA** Brașov."

Hala pe care trebuia să o curățăm avea o suprafață de aproximativ 100 mp, respectiv 10 metri/10 metri. Pereții aveau tencuiala crăpată și vopseaua scorojită. Pe jos era beton și era foarte multă mizerie, praf rezultat după scoaterea utilajelor din hală. Precizez că la nivelul pardoselii erau două șanțuri de 1 metru adâncime, lungi de aproximativ 6 metri și late de aproximativ 1 metru. În capăt era un al treilea șanț colector de aceleași dimensiuni cu celelalte două. Șanțurile erau pline de mizerie pe care trebuia să o curățăm.

Pentru executarea acestui contract am dus o echipă de 6 oameni la Brașov, un electrician, un zugrav, un instalator, un sudor și doi muncitori necalificați. Am fost cu echipa la începerea lucrărilor și apoi am venit din două în două zile până la terminarea lucrării. Precizez că s-a lucrat în total 6 zile. În concret, au fost curățați pereții, în sensul că s-a răzuat vopseaua

lavabilă și varul care fusese aplicat anterior. Nu am dat jos tencuiala decât în mod excepțional, pe unele porțiuni unde peretele era pătat. S-a dat jos tencuiala pe o lungime de aproximativ 10 metri la o înălțime de 1 metru. Am spălat apoi pereții cu apă, nu am retencuit și nu am revopsit. (...) Am cărat cu roabele toată mizeria din canale, pe care am dus-o afară, pe platforma de beton din fața halei. Pe o suprafață de 15 metri pătrați a fost necesar să spargem pardoseala halei pentru că avea pete pronunțate. Precizez că această hală, atelier de galvanizare, avea și două anexe de aproximativ 6 metri pătrați fiecare, pe care de asemenea le-am curățat de mizerii. Nu am tencuit și nici nu am vopsit pereții. Am scos în total cam o mașină de mizerie din hală cu tot cu anexe. (...)

După ce am efectuat lucrarea am emis factură și am încasat integral banii de la D. D. Banii mi/au fost virați prin bancă, în total 4.000 lei.” (vol. al I-lea dosar de urmărire penală, filele 1-3). Martorul a depus la dosar și contractul în baza căruia a lucrat și factura emisă, de care a făcut vorbire în declarație, în valoare de 4.000 lei plus TVA.

În faza cercetării judecătorești martorul a precizat:

„În calitate de reprezentant al SC [redacted] SRL am încheiat contracte cu [redacted] SRL prin D. D. pentru efectuarea unor lucrări de igienizare spălare și ambalare a deșeurilor rezultate în urma igienizării pentru o hală din cadrul unei întreprinderi din Brașov, SC [redacted].

Mi s-a spus că a fost o hală în care s-a lucrat cu substanțe periculoase dar a trecut mult timp și în prezent nu mai există un pericol atât de mare și că trebuie făcută igienizarea. La fața locului D. D. ne-a indicat ce trebuie curățat, spart. Au existat 2 contracte. Nu rețin exact când au fost încheiate și executate cele 2 contracte. La primul contract am lucrat cu o echipă formată din muncitori, între 4-6, pe care-i aduceam cu mașina de la Ploiești; lucrările au fost executate timp de o săptămână și au constat în: curățirea pereților, respectiv am spart cu mașina cu daltă pe suprafețele care erau individualizate de D. D., am spart pereții cu hormașina cu șpaclu am spart pardoseala și rigolele, am spălat cu apă și un dezinfectant pe care ni l-a pus la dispoziție D. D. cu acesta spălând pe jos și pereții până la înălțimea de 2- 2,5m. Nu am vărui și nu am dat cu lavabil.

Materialele rezultate în urma curățirii au fost depozitate în afara halei. Pentru acest contract am primit 7000 de lei. Pentru următorul contract am încheiat cu aceeași firmă înscrirurile, au lucrat 5 muncitori timp de 7 zile, au fost din nou curățați pereții, stâlpii și conductele și s-a dat și cu lavabil. Deșeurile au fost de asemenea depozitate afară. Pentru acest contract am primit 4000 lei.”

Instanța va înlătura ca nesincere susținerile martorului din această fază procesuală privind utilizarea altor produse decât apa la spălarea suprafețelor din atelierul de galvanizare și hală, fiind în contradicție cu primele declarații date mai aproape în timp față de momentul efectuării lucrărilor și cu declarațiile martorului B. G. care a asistat la derularea lucrărilor și a declarat, la fel ca și martorul în faza de urmărire penală că a fost utilizată doar apa pentru spălarea suprafețelor.

În concluzie instanța a reținut că lucrările au fost efectuate de o firmă de construcții și nu de o firmă specializată și nu au fost efectuate lucrări de ecologizare, ci doar simple renovări.

3. Contractul nr. [redacted].2013 (vol. [redacted] dup filele [redacted]), având ca obiect ecologizarea și igienizarea unei hale de 550 mp, cu obligația de colectare și transport a deșeurilor rezultate. Conform pct. III din contract, beneficiarul [redacted] SA trebuie să achite prețul negociat conform Anexei 1 la contract. În Anexa 1 se precizează că prețul este de 90 euro/mp, fără TVA, respectiv suma de 49.500 euro fără TVA.

Contractul este semnat de L. D. – administrator al SC [redacted] SRL, iar din partea SC [redacted] SA de către V. A. – director general, B. M. – director economic, M. S. – serviciul calitate și H. C. – consilier juridic.

Pentru acest contract există hotărârea comitetului director, nr. 26 din data de 01.11.2013 (vol. [redacted] dosar de urmărire penală file [redacted]), semnată de toți membrii acestuia, inculpații V. A., T. V., F. M. și B. M. L. fără să existe însă un proces-verbal întocmit de comisia de selecție a ofertelor care să stabilească câștigătoarea oferta SC [redacted] SRL. Nu există dovada îndeplinirii vreunei forme de publicitate pentru

această achiziție și nu au fost solicitate și depuse cel puțin 3 oferte din partea unor societăți comerciale care să activeze în acest domeniu.

În ceea ce privește executarea, câtă vreme nu există decât o singură hală și pentru aceasta au fost efectuate lucrările descrise mai sus de societatea martorului **Comandant**, în mod evident în baza acestui contract nu au fost prestate alte servicii decât cele menționate mai sus, chiar dacă la dosar (vol. **dosar de urmărire penală** fila **10**) există un proces-verbal de recepție, datat 08.01.2014 care consemnează efectuarea lucrărilor de igienizare și ecologizare.

Nu au fost administrate probe din care să rezulte efectuarea de lucrări la **ROMARM SA** de către **L. D.** și firma acestuia în perioada noiembrie 2013-ianuarie 2014, astfel încât instanța constată că încheierea contractelor succesive privind hala din atelierul de galvanizare a fost determinată de faptul că nu s-au efectuat măsurători inițiale și nu s-a stabilit corect suprafața halei, iar constatările efectuate pe parcursul derulării lucrărilor au fost în contradicție cu obiectul primelor contracte, existând intenția comună a inculpaților de a fi achitate sume cât mai mari către firma inculpatului **L. D.**

În orice caz la stabilirea prejudiciului instanța va avea în vedere faptul că, nu este important numărul contractelor încheiate, ci cuantumul total al plăților efectuate, și conținutul contraprestațiilor obținute de SC **ROMARM SA** din partea firmelor inculpatului **L. D.** pe baza tuturor facturilor existente la dosarul cauzei și a constatărilor privind lucrările executate. În condițiile în care fapta a fost comisă în formă continuată numărul contractelor este mai puțin relevant, instanța reținând că toate demersurile au fost executate cu rea-credință dar și cu superficialitate și lipsă de responsabilitate din partea tuturor persoanelor implicate în procedura de încheiere și derulare a contractelor. Preocuparea de a da o aparență de legalitate acestor demersuri s-a manifestat în aceleași coordonate în care s-a exprimat întreaga atitudine a inculpaților, care au avut convingerea că nu vor suferi consecințe defavorabile întrucât acționează cu girul inculpatului **T. D.** care era director general al companiei CN ROMARM SA, (în vârful ierarhiei avute în vedere de inculpați).

4. Contractul nr. 2013 (vol. **dosar de urmărire penală** filele **10-11**), având ca obiect prestarea de servicii de ecologizare a 2 bazine subterane din incinta secției pirotehnice. Prețul stabilit în Anexa 1 la acest contract a fost de 6.000 euro fără TVA.

Contractul este semnat de **L. D.** – administrator al SC **ROMARM SA** SRL, iar din partea SC **ROMARM SA** de către **X. A.** – director general, **B. M. L.** – director economic, **M. S.** - compartimentul calitate și **H. C.** – consilier juridic.

Pentru încheierea acestui contract nu a fost respectată din nou procedura stabilită în "Norma procedurală internă pentru atribuirea contractelor de furnizare/prestare servicii/execuție lucrări pentru CN **ROMARM SA** și filialele sale", nu a fost făcută publicitate, nu au fost solicitate și nu au fost analizate cel puțin 3 oferte, nu există proces-verbal întocmit de comisia de selecție a ofertelor care să stabilească câștigătoare oferta SC **ROMARM SA** SRL, nu există hotărâre a comitetului director. Și aceasta în condițiile în care acest contract se încheie în aceeași zi cu contractul nr. 3 pentru care există hotărârea comitetului director menționată.

Așa cum am precizat mai sus, inculpații au afirmat că primul contract a fost scindat în două contracte, obiectul acestuia contract fiind identic în parte cu cel al contractului nr. **2013**. Faptul că data încheierii acestui contract este diferită de cea primului contract este analizat de instanță în corelație cu ansamblul probator care confirmă existența lucrărilor din incinta secției pirotehnice Hărman într-o singură etapă, al întocmirii proceselor verbale de recepție din birou, fără existența unor verificări în teren și din perspectiva faptului că nu au existat decât două bazine subterane în secția de la Hărman.

5. Contractul nr. 2014 (vol. **dosar de urmărire penală** filele **10-11**), având ca obiect ecologizarea unei stații de neutralizare de 524 mp, contaminată cu **cianură de sodiu** și alte deșeuri periculoase provenite din zincare, cuprare etc., în cantitate de 8 tone de șlam galvanic.

În ceea ce privește prețul, conform anexei 1 la contract, a fost stabilită suma de 261.924,75 lei, echivalentul a 58.478 euro, pentru ecologizare și 37.766,92 lei, echivalentul a 8.432 euro, pentru transportul și neutralizarea celor 8 tone de șlam galvanic.

Contractul este semnat de **L. D.** – administrator al SC **SRL**, iar din partea SC **L. SA** de către **V. A.** – director general, **B. M. L.** – director economic, **M. S.** – șef serviciu calitate și **H. C.** – consilier juridic.

Prin hotărârea nr. **26.03.2014** (vol. **2** dosar de urmărire penală fila **10**) comitetul director (director general **V. A.**, director tehnic **T. V.**, director logistică **F. M.** și director economic **B. M. L.**) „aprobă referatul privind selectare de oferte pentru lucrări de ecologizare la atelierul de galvanizare din incinta secției 215”, lucrările urmând a fi efectuate de SC **R SRL**.

La percheziția efectuată la sediul **L. SA** a fost identificat și ridicat referatul întocmit de inculpatul **M. S.** în care se arată că acesta a solicitat oferte de preț de la firme autorizate pentru activități de ecologizare și a primit 3 astfel de oferte, respectiv de la SC **SRL Târgoviște**, de la SC **Săuceni – Dâmbovița** și de la SC **Târgoviște**, raportat la care consideră că oferta SC **SRL** întrunește condițiile pentru a fi selectată.

În cauză au fost audiați în calitate de martori reprezentanții legali ai acestor societăți, numiții **B. M. L.** și respectiv **M. A.**, care au declarat, în esență, că așa-zisele oferte provenite de la societățile lor nu au fost reale, cei doi semnându-le la solicitarea lui **L. D.**, societățile în cauză neavând de altfel autorizație de mediu pentru lucrări de ecologizare.

Pentru acest contract de asemenea au fost încălcate procedurile prevăzute de *Norma procedurală internă pentru atribuirea contractelor de furnizare/prestare servicii/execuție lucrări pentru CN **L. SA** și filialele sale*, nu există o evaluare prealabilă a prețului, nu există o analiză și o decizie a comisiei de selecție a ofertelor care să stabilească câștigătoare oferta SC **SRL**. De altfel, nu există dovada îndeplinirii procedurii de publicitate a acestei achiziții și nici solicitarea CARFIL SA pentru oferte din partea altor operatori economici, ofertele celorlalte două societăți fiind depuse tot de **L. D.**, procedura de achiziție fiind astfel viciată.

Inculpatul **M. S.** a precizat în faza de urmărire penală că și în cazul acestui contract „procedura a fost aceeași, **L. D.** a venit cu contractul **V. A.** a spus că trebuie să semnăm și contractul a fost încheiat. Din câte știu de la șeful de secție **B. C.** a fost transportată o cantitate de șlam de o societate angajată de **L. D.**. Nu pot să precizez cât și în ce condiții.” În faza cercetării judecătorești inculpatul **M. S.** arătat că a fost contactat de inculpatul **V. A.**, care i-a înmănat un proiect de contract tot pentru firma SC **SRL** solicitându-i-se să întocmească referat de necesitate. Inculpatul a precizat că nu mai reține când i s-au înmănat ofertele formulate de celelalte firme, dar a remarcat că erau altele decât firmele care au depus oferte cu prilejul încheierii primului contract; a admis că nu a solicitat nicio ofertă, și nu a contactat nicio firmă. Nu l-a interesat executarea contractului și a semnat procesul verbal de recepție după ce s-a consultat cu șeful de secție, care i-a confirmat că lucrarea a fost făcută.

În ceea ce privește executarea contractului, și de această dată s-a subcontractat lucrarea, executant fiind aceeași **SRL**, administrată de martorul **C.**, care a depus la dosar de asemenea contractul pe care l-a avut și factura pentru plata lucrărilor prestate, în valoare de 7000 lei plus TVA (vol. **2** dosar de urmărire penală fila **10**). Pentru presupusa efectuare a lucrărilor de ecologizare martorul a declarat că a deplasat la Brașov aceeași echipă ca și prima dată, respectiv un electrician, un zugrav, un instalator, un sudor și doi muncitori necalificați.

” În anul 2014, în luna iunie, am fost contactat din nou de **D. D.** pentru altă lucrare de curățare la **L. SA**. Am fost de acord, am încheiat contract, pentru 7.000 lei și am dus la Brașov o echipă de 5 sau 6 oameni, aceeași ca prima dată.

Am lucrat la stația de pompare din incinta societății din Brașov unde am curățat pereții de vopsea anterioară, tavanul, am spălat apoi cu apă. Am curățat conductele din stație de

vopseaua veche crăpată și le/am revopsit cu vopsea lavabilă de perete. Am zugrăvit de asemenea pereții cu aceeași vopsea lavabilă. Am curățat pardoseala și am cărat mizeria afară, în total cam 9 sau 10 saci de rafie.

În exteriorul clădirii am curățat zidul și l/am zugrăvit. Am vopsit ușile. Am zugrăvit și vestiarul aferent acestei stații.

În total, suprafața a fost de aproximativ 300 metri pătrați. Practic am efectuat doar lucrări specifice de construcții, de renovare a unui spațiu. Nu am dat cu nici un fel de substanță pentru igienizare.

Precizez că în stație erau niște bazine în care era o substanță despre care ~~Dănila Dănila~~ ne-a spus că este toxică și ne-a pus să le acoperim pentru ca ceea ce curățăm de pe pereți și tavan să nu intre în bazine.” (vol. ~~1~~ dosar de urmărire penală filele ~~124-125~~).

Declarația martorului din faza cercetării judecătorești a fost redată mai sus.

Și în cazul acestui contract instanța a reținut că lucrările au fost efectuate de o firmă de construcții și nu de o firmă specializată și nu au fost efectuate lucrări de ecologizare, ci doar simple renovări.

6. Contractul nr. ~~123456789~~.2014 (vol. ~~1~~ dosar de urmărire penală filele ~~123-124~~), având ca obiect preluarea și neutralizarea cantității de 80 tone șlam galvanic din stația de neutralizare aflată în incinta SC ~~123456789~~ SA pentru prețul de 76.384 euro. De această dată inculpatul ~~L. D.~~ s-a obligat să scoată apele uzate din incinta societății, neutralizarea acestor urmând a fi făcută în alte locații aparținând societății prestatoare.

Contractul este semnat de ~~L. D.~~ – administrator al SC ~~123456789~~ SRL, iar din partea SC ~~123456789~~ SA de către ~~V. A.~~ – director general, ~~B. M.~~ – director economic, ~~M. S.~~ – șef serviciu calitate și ~~H. C.~~ – consilier juridic.

Pentru încheierea a acestui contract nu a fost urmată procedura de atribuire, respectiv nu există o evaluare prealabilă a costurilor, nu s-a făcut publicitate, nu s-au solicitat oferte de la societăți de profil, nu s-a întrunit comisia de selecție a ofertelor, nu există hotărâre a colegiului director al societății care să aprobe oferta SC ~~123456789~~ SRL.

Inculpatul ~~V. A.~~ a declarat în faza de urmărire penală că și pentru acest contract a acționat la solicitarea inculpatului ~~T. D.~~

”În anul 2014 a venit din nou ~~L. D.~~ pentru a încheia contract referitor la șlamul galvanic din stația de neutralizare. Precizez că anterior am fost întrebat de ~~T. D.~~ dacă am terminat cu șlamul galvanic, discuție pe care am avut-o cu acesta în ianuarie sau februarie 2014. Urmare a discuției cu ~~T. D.~~ am fost de acord să demarăm procedurile pentru încheierea unui contract legat de șlamul galvanic. L-am însărcinat din nou pe ~~M. S.~~ să se ocupe, el fiind responsabilul de mediu. Contractul presupunea transportul șlamului la o societate din Ploiești unde trebuia neutralizat.

Contractul s-a încheiat după aceeași procedură, referat întocmit de ~~Marinescu~~, aprobat apoi de comitetul director.”

Inculpatul ~~M. S.~~ responsabilul de contract, a declarat în faza de urmărire penală că și de această dată contractul s-a făcut la dispoziția directorului ~~V. A.~~ care a spus că trebuie să îi fie date contracte lui ~~L. D.~~ pentru că așa dorește ~~T. D.~~

În ceea ce privește executarea acestui contract și transportul substanțelor periculoase din incinta societății, din probele administrate rezultă că și sub acest aspect a fost încheiată o înțelegere frauduloasă între ~~L. D.~~ și ~~V. A.~~ având în vedere faptul că pentru transportul și neutralizarea respectivelor substanțe au fost subcontractate societăți care nu dețin autorizație de mediu sau echipamente de neutralizare, iar conducerea ~~123456789~~ SA nu a urmărit în vreun fel dacă respectivele substanțe au fost sau nu neutralizate cu respectarea legislației protecției mediului.

Astfel, în primă fază numitul ~~L. D.~~ a încercat să scoate substanțele din incinta societății la data de 30.07.2014, când, acționând în timpul nopții, din societatea ~~123456789~~ SA au plecat trei autocisterne transportând 70 de tone de șlam galvanic cu destinația Blejoi, jud. Prahova, transport efectuat de SC ~~123456789~~ SRL ~~123456789~~ (Prahova), societate care însă nu deține autorizație și nu are echipamentele necesare pentru neutralizarea acestor substanțe nocive care conțin cianuri. Urmare a intervenției poliției, transportul a fost returnat la ~~123456789~~.

SA, sub pretextul, stabilit de L. D. în înțelegere cu administratorul SRL că ar fi existat o neînțelegere asupra compoziției respectivelor ape uzate, pe care nu le poate neutraliza în fapt cu respectarea normelor de protecție a mediului.

Relevantă este declarația martorului G. T. N., administratorul SC SRL, din care rezultă, o dată în plus, lipsa oricărei preocupări a inculpatului L. D. pentru executarea corespunzătoare a contractelor perfectate cu SA, în sensul unei ecologizări reale a spațiilor și substanțelor colectate, singurul interes fiind obținerea de bani, în mod necuvenit:

"L. D. a încercat din nou să mă convingă să preiau substanțele de la SA Brașov și că o să facem bani pentru că el o să mai aibă contracte și lucrări și o să îmi dea tot mie transporturile. I-am spus că eu nu am autorizație pentru procesare șlam galvanic, dar L. D. mi-a spus să preiau oricum aceste substanțe că totul este în regulă. Am refuzat și i-am cerut să facem proces-verbal semnat de cei de la SA, că eu am returnat marfa." (vol. dosar de urmărire penală filele).

Firma SRL nu deține autorizație de mediu și nici echipamentele necesare pentru neutralizarea substanțelor colectate de L. D. de la SA, aspect pe care acesta l-a cunoscut încă de la început, fapt care rezultă fără dubiu din convorbirile telefonice și în mediu ambiental interceptate cu autorizația instanței sau de către suspectul D. V. D. cu mijloace tehnic proprii și puse apoi la dispoziția organelor judiciare în prezenta cauză (vol. dosar de urmărire penală filele , vol. , filele).

Nereușind această primă tentativă, L. D. a perfectat o nouă înțelegere pentru transport, de această dată cu reprezentanții SC SRL București, societate administrată de martorul D. V. D. un prim transport fiind efectuat la data de 09.09.2014, din nou în timpul nopții, destinația finală fiind Rafinăria Astra Română din Ploiești, în cadrul căreia își desfășoară activitatea mai multe firme, între care și SC SRL Ploiești, destinatarul final al deșeurilor. Sub acest aspect cercetările în cauză vizează încălcarea legislației protecției mediului, existând date că substanțele de SA au fost deversate fără neutralizare, fiind începută urmărirea penală în cauză față de administratorul acestei societăți, F.

Un al doilea transport s-a desfășurat în data de 18.09.2014, oprit de comisarii Gărzii de Mediu care, constatând nereguli, au decis, în februarie 2014 (după ce transportul a fost sechestrat în această perioadă în incinta SC SRL), întoarcerea substanțelor la SA Brașov.

Conform datelor furnizate la dosar de Garda de Mediu (vol. după filele) controlul efectuat, care a urmărit trasabilitatea deșeurilor preluate de la SA, a evidențiat nereguli grave în ceea ce privește transportul și neutralizarea acestor substanțe de firmele implicate, ceea ce a dus la sancțiuni, fiind propusă inclusiv suspendarea autorizației de mediu pentru aceste societăți.

Relevantă sub acest aspect este și declarația suspectului D. V. D., care a precizat în fața de urmărire penală că:

"Nu cunosc în amănunt tehnologia folosită de SRL pentru neutralizarea deșeurilor, dar știu că acestea sunt amestecate și sunt supuse unei tratări mecano-fizico-chimice înainte de a fi vărsate în stația de epurare din cadrul Rafinăriei Astra. Din câte am aflat consultând specialiști o astfel de tratare nu asigură garanția neutralizării, ci ar trebui să se facă o neutralizare pentru fiecare tip de substanță în parte. (...)

La acel moment nu am solicitat și nu mi s-a comunicat de cei de la SRL dacă substanțele au fost sau nu neutralizate și cum anume. Ulterior, nu mai rețin când, am primit certificatul de eliminare final al deșeurilor pentru perioada în care am predat și deșeurile de la SA Brașov.

Până la momentul controlului Gărzii de Mediu nu s-a interesat nimeni de la SA dacă substanțele preluate au fost neutralizate." (vol. filele)

Lipsa oricărui interes al celor de la SA pentru urmărirea trasabilității deșeurilor pe care le-au generat, preluate urmare a contractului încheiat cu L. D. arată că nu a existat o preocupare reală pentru ecologizare, pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor din autorizația

de mediu, ci aceste contracte au fost încheiate pentru că așa a dorit "șeful" **Tudor Dan** inculpații din conducerea **SC [redacted]** din cadrul acceptând obținerea în mod necuvenit de bani de către inculpatul **Lăduț Dan**:

Am discutat apoi cu **Văduț Agapie** de mai multe ori în această perioadă de aproximativ 1 an de zile și din discuții mi-a rezultat clar că **Lăduț Dan** vine trimis de **Tudor Dan**. De altfel, după deplasările pe care **Văduț Agapie** le-a făcut la București la sediul CN **[redacted] SA** mi-a spus că **Tudor Dan** s-a interesat de derularea contractului cu **Lăduț Dan**.

În ceea ce îl privește pe **Tudor Dan** arăt că a avut o influență reală asupra angajaților din **[redacted] SA** unde era perceput ca șef, căruia nu i se putea spune „nu” atunci când dădea o dispoziție. Oricum din câte am văzut eu **Văduț Agapie** nu avea curajul să se opună dispozițiilor lui **Tudor Dan** chiar dacă aveau în vedere strict SC **[redacted] SA**. În legătură cu modul în care era perceput **Tudor Dan** la **[redacted] SA** doresc să arăt că și eu m-am folosit de autoritatea numelui acestuia atunci când, spre exemplu, unul dintre șefii de serviciu a refuzat să întocmească o situație pe care eu trebuia să o transmit în termen mai departe la **[redacted] SA** a fost de ajuns să îl ameninț că o să îi spun lui **Tudor Dan** și respectiva persoană a întocmit imediat situația solicitată.

Doresc să precizez de asemenea că ulterior încheierii primului contract **Lăduț Dan** a venit de mai multe ori în societate și cred că toată lumea din **[redacted] SA** știa că este omul lui **Tudor Dan**. De altfel **Lăduț Dan** se și prezenta peste tot ca fiind „prieten cu șeful” (declarație **Bogdan Marin** **Lăduț Dan** vol. I filele 300-301).

Împrejurarea că aceste contracte s-au perfectat la inițiativa și influența inculpatului **Tudor Dan** rezultă și din faptul că a încercat același demers și la alte filiale ale **[redacted] SA**, fără succes însă, fie din cauza faptului că a întâmpinat opoziție, (martora **Bogdan Marin** a arătat că a efectuat minime verificări pe internet și a constatat lipsa autorizației de mediu corespunzătoare, situație în care a respins insistențele repetate ale inculpatului **Lăduț Dan**), fie din cauza lipsei de moment a fondurilor bănești necesare "ecologizării" relevante în acest sens sunt declarațiile martorilor **Tudor Mihail Agapie** - director SC **[redacted] SA**, **Tudor Mihail Petru Dan**, **Văduț Agapie** și **Bogdan Marin** din cadrul SC **[redacted] SA**:

"În luna iulie 2013 în sediul CN **[redacted] SA** domnul director **Tudor Dan** mi l-a prezentat pe **Lăduț Dan**, reprezentant al unei firme care se ocupa cu lucrări de ecologizare. **Tudor Dan** mi-a spus că firma lui **Lăduț Dan** a lucrat la **[redacted] SA** pentru ecologizarea stației de galvanizare și mi-a zis să lucrăm și noi la **[redacted] SA** cu acesta. Mi-a spus că **Lăduț Dan** face treabă bună și la preturi destul de mici față de alte firme." (declarație **Dan Văduț**, vol. II dosar de urmărire penală filele 30-31).

Instanța a reținut că influența inculpatului **Tudor Dan** era mai puternică asupra angajaților SC **[redacted] SA** în condițiile în care acesta activase în cadrul acestei firme ca director general și se știa faptul că în situația în care va fi schimbat din funcția deținută în cadrul **[redacted]** intenționa să se întoarsă la **[redacted]** și să ocupe tot o funcție de conducere.

Analizând global activitatea inculpaților și modul de derulare a contractelor instanța a reținut că inițiativa încheierii de contracte cu firmele inculpatului **Lăduț Dan** a aparținut inculpatului **Tudor Dan**, și influența acestuia s-a manifestat în mod direct asupra inculpatului **Văduț Agapie**, iar acesta din urmă la rândul său a comunicat celorlalte persoane implicate în procesul de decizie „necesitatea” încheierii contractelor cu „omul lui **Tudor Dan**”. Deși s-a susținut de către toți martorii angajați ai SC **[redacted] SA** că activitățile de ecologizare/decontaminare/igienizare erau necesare, și s-a subliniat că Agenția de Mediu a atras în repetate rânduri atenția asupra necesității realizării acestor activități și a eliminării șlamului galvanic, fiecare martor subliniind faptul că produsele toxice folosite anterior în cadrul procesului de producție erau nocive, aspect ce a atras oprirea activităților desfășurate prin utilizarea acestora, instanța remarcă lipsa totală de preocupare și de interes pentru respectarea oricărei condiții elementare pentru desfășurarea activităților de decontaminare, ecologizare și eliminare a șlamului galvanic și inocența afișată în faza cercetării judecătorești de toți martorii și inculpații care au încercat să acrediteze ideea că întreaga activitate s-a desfășurat legal, a fost necesară și și-a atins scopul.

Niciunul dintre inculpați nu a adus la cunoștința singurei persoane cu cunoștințe de specialitate și cu responsabilități pe linia protecției mediului despre existența acestor contracte, (martora ~~_____~~ ~~_____~~ Lăte), și despre modul de executare a contractelor și niciunul dintre inculpați nu și-a asumat responsabilitatea pentru adoptarea deciziei și supravegherea modului de executare a contractelor.

S-a susținut că s-ar fi prelevat probe înainte de începerea lucrării, însă nu există dovezi privind recoltarea de probe cu metodologia impusă de legislația în domeniu: în realitate au fost recoltate de către muncitorii angajați la ~~_____~~ probe din pereți și din șlamul galvanic, fără a se cunoaște de la ce adâncime a bazinelor au fost recoltate probele de șlam, în condițiile în care din declarația martorului ~~_____~~ rezultă că șlamul prezenta densități diferite în funcție de adâncime, fiind stratificat, și probele au fost ambalate în recipiente care nu respectă nicio garanție a evitării unor interferențe cu alte produse sau substanțe.

La data încheierii contractului având ca obiect eliminarea șlamului galvanic partea civilă deținea Autorizația de Mediu nr. ~~_____~~/16.12.2012 în care se preciza la capitolul ~~_____~~ (programul de conformare), necesitatea preluării șlamului galvanic în vederea valorificării/eliminării **cu societăți autorizate** cu termen stabilit pentru **30.05.2016**.

În expertiza tehnică extrajudiciară efectuată la solicitarea părții civile (filele ~~_____~~ - ~~_____~~ vol. ~~_____~~ dosar instanță) de un expert tehnic specializat în ecologie și protecția mediului se arată că ceea ce s-a reținut în concluziile rapoartelor de încercare nr. ~~_____~~/23.08.2013, nr. ~~_____~~/23.08.2013, nr. ~~_____~~/23.08.2013, nr. ~~_____~~/24.08.2013 nu poate fi reținut, rezultatele putând fi subevaluate, în condițiile în care probele au fost recoltate de transportatorul SC ~~_____~~ SRL Ploiești și nu de laboratorul care a efectuat analizele chimice (în realitate, astfel cum am arătat mai sus, probele au fost recoltate de angajații ~~_____~~, aspect ce rezultă și din convorbirile ambientale redată în vol. I dosar de urmărire penală, purtate între martorul ~~_____~~ ~~_____~~ și inculpatul ~~_____~~). Același expert precizează că nu au fost efectuate determinări pentru indicatorul cianuri, iar rezultatele înregistrate la metale grele au depășit limitele admise pentru deșeuri periculoase. Etapele și fazele activităților de igienizare / colectare/depozitare deșeuri/ecologizare aplicabile atelierului de galvanizare și stației de neutralizare a deșeurilor galvanice sunt expuse pe larg de expertul tehnic și din probele administrate rezultă cu prisosință faptul că aceste etape nu au fost parcurse de SC ~~_____~~ SRL și firmele cu care a colaborat pentru executarea contractelor încheiate cu SC ~~_____~~ SA. Concluziile expertizei bazate pe analiza legislației în vigoare și a constatărilor efectuate în teren au fost în sensul că ecologizarea halei din incinta atelierului de galvanizare și a stației de neutralizare nu a fost efectuată. Expertul a constatat efectuarea în proporție de 100% a lucrării privind cele două bazine metalice din stația de la Hărman și efectuarea unor lucrări de igienizare și transport deșeuri solide. Fotografiiile anexate raportului de expertiză întăresc concluziile privind faptul că substanțele chimice periculoase existente în incinta atelierului (cianuri, metale grele, acizi) nu au fost neutralizate (de altfel probatoriul a evidențiat faptul că nu s-au folosit reactivi chimici) întrucât se constată că după efectuarea lucrărilor, în zona în care tencuiala a fost înlăturată, pe pardoseală și în interiorul canalelor colectoare există pete de culori variate, de la galben pal la verde închis, expertul concluzionând că hala este contaminată cu metale grele/cianuri, întrucât metalele, în prezența umidității și a oxigenului formează oxizi de culori variate: oxidul de crom are culoarea verde, oxidul de cupru are culoarea albastră, oxidul de fier culoarea roșie.

În expertiza judiciară întocmită la dispoziția instanței sunt reiterate concluziile privind nerespectarea fazelor lucrărilor ce formează obiectul contractelor încheiate cu firmele inculpatului ~~_____~~ ~~_____~~ : lipsă deviz pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, lipsă proiect tehnic care să cuprindă documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, documentație care are la bază studii de teren și o expertiză tehnică întocmită de o persoană avizată MLPAT, lipsă studiu de fezabilitate, lipsă caiet de sarcini pentru fiecare specialitate, - execuția lucrărilor, furnizori de materiale, recepții -, lipsă verificare tehnică a lucrării de către verificatori atestați legal, fiind necesare verificări pentru igienă, sănătate și mediu și respectiv pentru instalații, lipsă certificat de urbanism (necesar pentru acordul de mediu), lipsa raportului de studiu de evaluare a impactului asupra mediului, lipsă acord de mediu, lipsă notificări la ANPM, lipsă contracte cu

societăți autorizate, metodele și tehnicile folosite în lucrările realizate nu corespund documentelor de referință BAT-BREF (cele mai bune tehnici din lucrările de referință).

Expertul tehnic subliniază că în Autorizația de mediu în vigoare la date încheierii contractelor și executării lucrărilor era prevăzută *obligativitatea obținerii Acordului de Mediu pentru proiectele de dezafectare, conform OUG 195/2006 și realizarea activităților de colectare, transport, valorificare/eliminare a deșeurilor pe bază de contract cu societăți autorizate conform legii.*

Expertul a precizat că scopul urmărit prin încheierea contractelor nu a fost atins decât în mică măsură: au fost eliminate în parte deșeuri și soluții uzate, însă în privința eliminării șlamului galvanic obiectivul nu a fost atins deloc, în privința decontaminării elementelor fixe și mobile (linia de galvanizare, stația de neutralizare, bazinele CLU de la Hărman scopul a fost atins parțial, iar în privința colectării, transportului, valorificării/eliminării deșeurilor rezultate prin firme autorizate conform legii – scopul nu a fost atins.

După depunerea la dosar a raportului de expertiză instanța a încuviințat obiecțiuni și raportul a fost suplimentat pentru a se efectua analize de laborator și a se stabili pe baza rezultatelor acestor analize dacă suprafețele pretins a fi fost decontaminate prin lucrările efectuate de firma inculpatului **L** sunt în prezent decontaminate. Partea civilă SC **S** SA a precizat prin adresa nr. **/20.10.2016** că după efectuarea acestor lucrări în spațiile respective nu au mai fost desfășurate activități care ar fi putut avea drept consecință contaminarea chimică (fila **vol. dosar instanță**).

În urma analizelor de laborator s-a stabilit că în probele recoltate conform metodologiei prevăzute de lege există depășiri ale limitelor de valabilitate pentru deșeuri la trei indicatori: crom total, (pentru acest indicator ordinul de mărime cu care a fost depășit a valoarea de deșeu periculos este de 47, 6 ori) cupru și cianuri libere.

În lipsa unor criterii legale aplicabile situației concrete de la fața locului raportările s-au realizat la limitele admisibile menționate în ordinul 95/12.05.2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri. Inculpații au contestat acest criteriu, însă instanța subliniază că în spațiile pentru care s-au încheiat contractele având ca obiect lucrări de decontaminare/ecologizare nu ar fi trebuit să se regăsească deșeuri, ci suprafețe decontaminate, în care să nu fie depășite nici un fel de limite legale la metale grele și cianuri. Limitele la care s-a raportat expertul (și laboratorul care a efectuat analizele) sunt pentru acceptarea unor deșeuri rezultate din procedeul de decontaminare, pentru a fi depozitate în anumite spații, or pereții și pardoseala din atelierul de galvanizare și stația de neutralizare sunt contaminate în prezent, după pretinsa efectuare a decontaminării în asemenea grad încât nu îndeplinesc nici măcar condiția de a reprezenta deșeuri ce ar putea fi depozitate fără a necesita o neutralizare prealabilă, o tratare chimică în urma căreia concentrația de metale grele și cianuri să scadă.

Expertul tehnic a precizat în declarația dată în fața instanței că a pus în vedere inculpatului **L** să producă dovezi privind natura substanțelor cu care pretinde că a spălat pereții și pardoselile cantitățile de substanțe folosite, însă inculpatul nu a făcut nicio dovadă în acest sens. În aceste condiții instanța constată că în mod corect a apreciat expertul că s-a folosit numai apă pentru spălarea suprafețelor, cum de altfel au și declarat martorii **C** **I** și **B** **G** în faza de urmărire penală.

II. În ce privește infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, săvârșită în legătură cu perfectarea de către SC **S SA a unui contract de achiziție utilaje de la SC **S** SRL, instanța a reținut că în rechizitoriu s-a reținut următoarea stare de fapt, confirmată de probele administrate în faza cercetării judecătorești:**

La data de 04.08.2014 a fost încheiat contractul nr. având ca obiect vânzarea a două mijloace fixe, un strung și o mașină de filetat, pentru prețul de total de 48.646 lei, contract perfectat cu SC **S** SRL. (vol. **AN** filele **718-719**)

Contractul a fost semnat pentru această societate de numitul K. S., administrator, iar pentru SA de către V. A. – director general, B. M. I. – director economic, H. C. – consilier juridic și M. S. - compartimentul calitate. Din înscrisurile ridicate cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la SC SA la data de 01.10.2014 rezultă că acest contract a fost încheiat cu aprobarea comitetului director al societății, format din V. A., T. V., P. M. și B. M. I. Ioana, care a adoptat în acest sens hotărârea nr. 19 din data de 16.07.2014 (vol. dosar de urmărire penală fila). În cuprinsul acesteia se specifică faptul că achiziția se face urmare a selecției de oferte. La percheziție a fost identificat procesul-verbal de selecție oferte întocmit de comisia alcătuită din: S. S., H. C., S. M. M., P. M., B. G. și E. V., prin care se propune atribuirea contractului de achiziție firmei SRL. Procesul-verbal este aprobat de directorul general V. A. Celălalte două oferte provin de la SC SRL și SC SRL. Toate ofertele au fost depuse însă de L. D., cel care era adevăratul beneficiar al contractului, fapt cunoscut de reprezentanții SC SA, așa cum rezultă din convorbirile telefonice interceptate în cauză (relevantă fiind convorbirea telefonică purtată de inculpatul L. D. cu suspectul S. S. la data de , ora 09:37:55, interceptată cu autorizarea prealabilă a judecătorului). SC SRL așa cum rezultă din actele Oficiului Registrului Comerțului, este deținută de soția inculpatului L. D., L. L. L. (vol. dosar de urmărire penală filele). În ceea ce îl privește pe administratorul K. S. audiat în calitate de suspect acesta a precizat că semnătura aplicată pe contract în dreptul numelui său nu îi aparține, că nu el se ocupă de administrarea acestei societăți, ci inculpatul L. D., căruia i-a dat o procură în acest sens. (vol. dosar de urmărire penală filele). În urma unei înțelegeri cu inculpatul V. A., inculpatul L. D. a prezentat o ofertă pentru vânzarea acestor utilaje, iar apoi, pentru a se da o aparență de legalitate procedurii, au fost întocmite referate și hotărâri, bazate pe oferte prezentate în acest scop chiar de L. D.

Urmare a intervenției organelor judiciare, după efectuarea percheziției la sediul SA, contractul a fost reziliat.

În ceea ce privește prejudiciul produs prin încheierea și executarea contractelor ce formează obiectul dosarului instanța a reținut următoarele:

În rechizitoriu s-a reținut că prejudiciul creat prin faptele comise de inculpați ar fi de 770.857,26 lei, constând în valoarea lucrărilor facturate de SC SRL și plătite de SC SA.

SC SA s-a constituit parte civilă cu suma de 733.773,95 lei, (fila vol. dosar instanță), bazându-se pe concluziile raportului de expertiză extrajudiciară întocmit la cererea sa de expert (filele - vol. dosar instanță).

Instanța constată că în raportul de expertiză tehnică extrajudiciară sunt sistematizate valorile contractelor ce formează obiectul cercetărilor în tabelul de la fila 8 a raportului de expertiză (fila vol. dosar instanță), arătându-se că acestea însumează 769.476,64 lei cu TVA inclus și sumele plătite de partea civilă în tabelul de la fila 9 a raportului de expertiză (fila vol. dosar instanță).

La termenul de judecată din 15.12.2015 instanța a pus în vedere părții civile să depună la dosar dovezi privind toate plățile făcute în baza contractelor menționate în rechizitoriu și la termenul de judecată din 14.01.2016 au fost depuse la dosar toate facturile emise în favoarea SC însoțite de copii ale contractelor și alte documente privind plățile și valorificarea fierului vechi rezultat din cele două bazine amplasate la sediul secundar al părții civile de la Hărman (vol. dosar instanță filele). Comparând tabelul cuprins în lucrarea de expertiză extrajudiciară cu copiile facturilor depuse la dosar, instanța constată că expertul nu a avut în vedere faptul că factura seria nr. din privind suma de 82 161, 43 lei a fost stornată prin factura seria nr. (fila vol. dosar instanță), iar factura seria nr. nu a fost inclusă în tabel și luată în seamă la calculul plăților făcute.

Însumând valorile cuprinse în facturile emise de SC [REDACTED] SRL și care nu au fost stornate, respectiv sumele plătite efectiv de SC [REDACTED] SA în executarea contractelor menționate în rechizitoriu, instanța constată că suma totală plătită de partea civilă SC [REDACTED] SRL este de 770.875,26 lei, astfel cum s-a reținut în rechizitoriu.

Instanța apreciază că nu întreaga sumă reprezintă prejudiciul suferit de partea civilă, întrucât o parte din lucrări au fost executate, astfel încât, independent de modalitatea în care au fost încheiate contractele și de modul în care au fost sau nu respectate prevederile legale incidente, partea civilă a obținut o contraprestație din partea SC [REDACTED] SRL, motiv pentru care valoarea acestei contraprestații se impune a fi scăzută din totalul sumelor plătite.

Serviciile executate de SC [REDACTED] SRL prin subcontractanți constând în decopertare teren, scoaterea din pământ a celor două bazine din incinta stației de la Hărman (în care a fost depozitat cu mulți ani în urmă CLU), preluarea din incinta poligonului a celor două bazine și umplerea gropilor cu pământul dislocat sunt evaluate de instanță conform contractului încheiat de SC [REDACTED] SRL cu SC [REDACTED] SRL (filele [REDACTED] vol. [REDACTED] dosar instanță) la suma de 11 004,50 lei (a se vedea anexa I la contract). Instanța a reținut din înscrisurile depuse de partea civilă (filele [REDACTED] vol. [REDACTED] dosar instanță) că debitarea și ridicarea fierului vechi rezultat din cele două bazine s-a realizat cu contribuția angajaților proprii ai SC [REDACTED] SA și respectiv cu angajații SC [REDACTED] SRL pe baza raporturilor contractuale dintre cele două societăți, în acest sens fiind și notele explicative formulate de I. [REDACTED] C. [REDACTED] I. [REDACTED] și B. [REDACTED] D. [REDACTED], fierul vechi fiind valorificat de partea civilă prin vânzare către SC [REDACTED] SRL, aspect confirmat de facturile emise de această din urmă societate.

Instanța a reținut că între SC [REDACTED] SRL și SC [REDACTED] SA există raporturi contractuale constante pentru preluarea fierului vechi de la partea civilă, și că nu se poate stabili din conținutul facturilor dacă acestea priveau exact materialul feros rezultat din debitarea celor două bazine pentru care s-a încheiat contractul dintre partea civilă și firma administrată de inculpatul L. [REDACTED] D. [REDACTED], însă instanța apreciază că mijloacele de probă menționate (înscrisurile de la filele [REDACTED] vol. [REDACTED] dosar instanță) confirmă faptul că fierul vechi a fost debitat și preluat de SC [REDACTED] SRL, valoarea acestuia fiind încasată de partea civilă, motiv pentru care contravaloarea fierului vechi nu constituie prejudiciu adus acesteia. În lipsa unor dovezi neechivoce din care să rezulte că firma inculpatului L. [REDACTED] a valorificat fierul vechi în interes propriu, astfel cum s-a reținut în rechizitoriul, instanța a fost obligată să dea eficiență principiului „*in dubio pro reo*” (îndoiala profită inculpatului) și să aprecieze conform celor mai sus reținute. În același sens instanța a subliniat că neconcordanțele subliniate de procuror cu privire la dezbaterile asupra fondului cauzei, între datele menționate în contract și susținerile din declarațiile martorilor privind momentul desfășurării lucrărilor și cel rezultat din contracte și plățile efectuate, instanța a reținut, așa cum s-a subliniat și mai sus, că inculpații și ceilalți membri ai comitetului director și ai comisiei care a realizat pretinsa selecție de oferte nu au manifestat rigoare în încheierea contractelor și verificarea lucrărilor toate înscrisurile fiind întocmite haotic și nesistematizat. Inculpatul M. [REDACTED] a subliniat în declarația dată în fața instanței că inculpatul L. [REDACTED] nu întocmea documentele necesare nici măcar în conformitate cu cerințele aproximative impuse de inculpați și că venea deseori nepregătit, cerând angajaților să îi întocmească documentele strict necesare pentru a da o aparență de legalitate transporturilor efectuate. În acest context și ținând seama de faptul că primul contract a fost considerat *de facto* ca fiind nul, prevederile sale fiind reluate în contractele ulterioare prin fragmentarea obiectului, instanța a apreciat că neconcordanțele privind datele menționate în contract sau în facturi și datele la care s-au executat lucrările nu pot influența aprecierea asupra valorificării fierului vechi.

În condițiile în care bazinele menționate nu constituiau o piedică în desfășurarea activității părții civile, nu ocupau spațiu necesar activităților secției, și nefiind vizibile (erau îngropate în pământ) nu influențau estetica incintei, beneficiile obținute de partea civilă din serviciile prestate de firma SC [REDACTED] nu pot, în opinia instanței fi evaluate la quantumul valorii stabilite în contract, deși în raportul de expertiză extrajudiciară s-a reținut că a

fost 100% executat contractul având ca obiect cele două bazine. În concluzie, din suma plătită de partea civilă pe baza facturilor emise de SC [REDACTED] SRL instanța a apreciat că numai suma de 11 004,50 lei poate fi exclusă din aprecierea ca reprezentând prejudiciu efectiv. Firma inculpatului L. [REDACTED] D. [REDACTED] nu avea nici un angajat și nu deținea utilaje, iar martorii audiați (B. [REDACTED] D. [REDACTED]) au arătat că lucrările s-au realizat cu angajații și cu utilajele proprii ale părții civile și respectiv cele ale colaboratorilor acesteia și ale subcontractorilor (SC [REDACTED] SRL), astfel încât instanța nu a reținut existența altor lucrări care să fi fost efectuate de firma inculpatului L. [REDACTED] D. [REDACTED] și care să justifice diminuarea sumei reținute ca prejudiciu.

Din conținutul rapoartelor de expertiză întocmite în cauză, atât cel extrajudiciar cât și cel întocmit la dispoziția instanței, se desprinde concluzia că o mică parte din obiectivele urmărite de partea civilă prin contractele încheiate cu firma inculpatului L. [REDACTED] D. [REDACTED] au fost atinse. Instanța a avut în vedere faptul că secția de galvanizare a fost curățată și igienizată în sensul că bunurile mobile contaminate și deșeurile solide din interiorul halei au fost eliminate (scoase din secție și transportate în afara incintei SC [REDACTED] SA); de asemenea, lucrările de igienizare efectuate în stația de neutralizare au fost realizate în proporție de 1%, astfel cum s-a apreciat în raportul de expertiză extrajudiciară (fila [REDACTED] vol. [REDACTED] dosar instanță).

În condițiile în care prețul din contracte nu a fost defalcat pe tip de lucrări, stabilindu-se un preț pe metru pătrat pentru toate lucrările de curățare, igienizare, ecologizare, instanța a constatat că nu există posibilitatea unei evaluări obiective a lucrărilor realizate, însă apreciind importanța și volumul lucrărilor în ansamblu, prin raportare la rezultatul atins stabilește că beneficiul obținut de partea civilă nu depășește valoarea de 26 078,81 lei, astfel încât va admite pretențiile părții civile integral. La stabilirea acestei valori instanța a avut în vedere și sumele pe care martorul C. [REDACTED] I. [REDACTED] susține și a dovedit prin depunerea la dosar a facturilor – că firma care a realizat efectiv lucrările le-a încasat (4000 lei și respectiv 7000 lei, astfel cum s-a arătat mai sus, la acest; la aceste sume sunt adăugate valorile transportului produselor contaminate și costurile de eliminare a acestora. În concluzie, deși constituirea de parte civilă s-a realizat pe baza unor premise apreciate de instanță ca eronate, cuantumul sumei solicitate de partea civilă corespunde, în aprecierea instanței valorii prejudiciului încercat, pentru motivele expuse .

În drept:

În actul de sesizare a instanței s-a reținut că:

1. Fapta inculpatului V. [REDACTED] A. [REDACTED] care, în calitate de director general al SC [REDACTED] SA, în perioada iulie 2013 – iulie 2014, încălcându-și atribuțiile de serviciu, acționând în baza aceleiași rezoluții infraționale, la inițiativa inculpatului T. [REDACTED] D. [REDACTED] și în urma unei înțelegeri prealabile frauduloase cu inculpatul L. [REDACTED] D. [REDACTED] a încheiat mai multe contracte de prestări servicii cu societatea deținută de acesta, SC [REDACTED] SRL (contractul nr. [REDACTED] 2013, contractul nr. [REDACTED] 2013, contractul nr. [REDACTED] 2013, contractul nr. [REDACTED] 2013, contractul nr. [REDACTED] 2014, contractul nr. [REDACTED] 2014) având același obiect, respectiv igienizarea/curățarea/ecologizarea a unor spații, hale de producție, din incinta societății brașovene, contaminate cu substanțe toxice, metale grele și cianuri, rezultate din procesul tehnologic de producție, precum și alte înscrisuri în vederea perfectării acestor contracte (decizii de comitet director, procese verbale, referate) cu încălcarea procedurilor de achiziție publică (lipsă publicitate, lipsă cerere ofertă, ofertele avute în vedere depuse toate de suspectul L. [REDACTED] D. [REDACTED] lipsă proces verbal al comisiei de selecție a ofertelor), contracte neexecutate sau executate necorespunzător, cu consecința prejudicierii SC [REDACTED] SA cu suma totală de 770.857,26 lei, ce reprezintă totodată folos necuvenit pentru SC [REDACTED] SRL, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

2. Fapta inculpatului V. [REDACTED] A. [REDACTED] care, în calitate de director general al SC [REDACTED] SA, acționând cu încălcarea atribuțiilor de serviciu și pentru favorizarea inculpatului L. [REDACTED] D. [REDACTED], a încheiat contractul nr. [REDACTED] 2014, având ca obiect vânzarea a două mijloace fixe, un strung și o mașină de filetat, pentru prețul de total de 48.646 lei, contract perfectat cu SC [REDACTED] SRL, deținută de soția inculpatului L. [REDACTED] D. [REDACTED] și administrată în fapt de acesta, cu încălcarea procedurilor de achiziție publică, știind că toate ofertele pentru această achiziție au

fost depuse de inculpatul L. D. adevăratul beneficiar, contract care nu a mai fost executat datorită intervenției organelor judiciare, fiind reziliat după efectuarea percheziției la sediul SA, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: **tentativă la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 32 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal.**

3. Fapta inculpatului T. D. care, acționând în calitate de director general al CN SA, începând cu luna iunie 2013, în baza aceleiași rezoluții infracționale și în urma unei înțelegeri prealabile frauduloase cu inculpatul L. D., administrator la SC SRL, l-a determinat pe inculpatul V. A., director general al SC SA (filială a CN SA), folosindu-și influența reală avută asupra acestuia, să încheie mai multe contracte de prestări servicii cu SC SRL (contractul nr. 2013, contractul nr. 2013, contractul nr. 2013, contractul nr. 2013, contractul nr. 2014, contractul nr. 2014) având același obiect, respectiv igienizarea/curățarea/ecologizarea a unor spații, hale de producție, din incinta societății brașovene, contaminate cu substanțe toxice, metale grele și cianuri, rezultate din procesul tehnologic de producție, cu încălcarea procedurilor de achiziție publică (lipsă publicitate, lipsă cerere ofertă, ofertele avute în vedere au fost depuse toate de inculpatul L. D., lipsă proces verbal al comisiei de selecție a ofertelor), contracte ulterior neexecutate sau executate necorespunzător, cu consecința prejudicierii SA cu suma totală de 770.857,26 lei, ce reprezintă totodată folos necuvenit pentru SC SRL, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: **instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută art. 47 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.**

4. Fapta inculpatului L. D., administrator al SC SRL, firmă pe care o deține, care, în perioada iulie 2013 – iulie 2014, acționând în baza aceleiași rezoluții infracționale la inițiativa inculpatului T. D. și în urma unei înțelegeri frauduloase cu inculpatul V. A., a ajutat persoanele din conducerea SA să își încalce atribuțiile de serviciu în legătură cu procedura achizițiilor publice, punând la dispoziția acestora înscrisuri (oferte de preț) și semnând apoi mai multe contracte de prestări servicii (contractul nr. 2013, contractul nr. 2013, contractul nr. 2013, contractul nr. 2013, contractul nr. 2014, contractul nr. 2014) având același obiect, respectiv igienizarea/curățarea/ecologizarea a unor spații, hale de producție, din incinta societății brașovene, contaminate cu substanțe toxice, metale grele și cianuri, rezultate din procesul tehnologic de producție, contracte încheiate cu încălcarea procedurilor de achiziție publică (lipsă publicitate, lipsă cerere ofertă, ofertele avute în vedere au fost depuse toate de inculpatul L. D., lipsă proces verbal al comisiei de selecție a ofertelor), contracte ulterior neexecutate sau executate necorespunzător, cu consecința prejudicierii S.C. SA cu suma totală de 770.857,26 lei, ce reprezintă totodată folos necuvenit pentru SC SRL, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: **complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.**

5. Fapta inculpatului L. D. care a pus la dispoziția persoanelor cu atribuții în domeniu din cadrul SA mai multe înscrisuri – oferte de preț pentru vânzare utilaje, respectiv un strung și o mașină de filetat, pentru prețul de total de 48.646 lei, ajutând astfel la încheierea cu încălcarea procedurilor de achiziție publică a contractului perfectat de S.C. S.A. cu S.C. S.R.L. (firmă deținută de soția sa, L. L.), contract care nu a mai fost executat datorită intervenției organelor judiciare, fiind reziliat după efectuarea percheziției la sediul SA, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: **complicitate la tentativă la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod**

penal raportat la art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal.

6. Fapta inculpatului **Mădălina Stăne** care, în calitate de șef serviciu calitate în cadrul S.C. **SA**, în perioada iulie 2013 – iulie 2014, încălcându-și atribuțiile de serviciu, acționând în baza aceleiași rezoluții infracționale, la inițiativa inculpatului **V. A.** și în urma unei înțelegeri prealabile frauduloase cu inculpatul **L. D.**, administrator la SC **SRL**, a semnat mai multe contracte de prestări servicii cu SC **SRL** (contractul nr. **2013**, contractul nr. **2013**, contractul nr. **2013**, contractul nr. **2014**, contractul nr. **2014**) având același obiect, respectiv igienizarea/curățarea/ecologizarea a unor spații, hale de producție, din incinta societății brașovene, contaminate cu substanțe toxice, metale grele și cianuri, rezultate din procesul tehnologic de producție și a întocmit alte înscrisuri în vederea perfectării acestor contracte (procese verbale, referate), în care a atestat situații neconforme cu realitatea, cu încălcarea procedurilor de achiziție publică (lipsă publicitate, lipsă cerere ofertă, ofertele avute în vedere depuse toate de inculpatul **L. D.**, lipsă proces verbal al comisiei de selecție a ofertelor), contracte neexecutate sau executate necorespunzător, cu consecința prejudicierea S.C. **SA** cu suma totală de 770.857,26 lei, ce reprezintă totodată folos necuvenit pentru S.C. **S.R.L.**, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.**

7. Fapta inculpatului **Mădălina Stăne** care, acționând în aceeași modalitate, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu și pentru favorizarea inculpatului **L. D.**, a semnat contractul nr. **2014**, având ca obiect vânzarea a două mijloace fixe, un strung și o mașină de filetat, pentru prețul de total de 48.646 lei, contract perfectat cu S.C. **S.R.L.** cu încălcarea procedurilor de achiziție publică, știind că toate ofertele pentru această achiziție au fost depuse de **L. D.**, cel care era adevăratul beneficiar al contractului, care nu a mai fost executat datorită intervenției organelor judiciare, fiind reziliat după efectuarea percheziției la sediul **SA**, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **tentativă la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal.**

După publicarea Deciziei nr. 405 /2016 a Curții Constituționale cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu, Ministerul Public a depus la dosar o notă de ședință (filele **vol. 44** dosar instanță) prin care a precizat care sunt atribuțiile de serviciu încălcate de inculpații **V. A.** și **Mădălina Stăne** care să fie prevăzute expres în legislația primară și în legislația secundară emisă în executarea legilor și ordonanțelor guvernului.

Astfel, s-a invocat:

- încălcarea art. 5 al. 1 din OG 119/1999, cu următorul conținut: *"Persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public."*,

- încălcarea legislației în domeniul achizițiilor publice, respectiv a prevederilor art. 25, 26, 33, 47, 124 și următoarele din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, transpuse prin norme procedurale interne aplicabile societății S.C. **SA**.

- s-a mai invocat încălcarea Ordonanței de Urgență nr. 195 din 22 decembrie 2005 privind protecția mediului adoptată în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 265/2006.

Analizând ansamblul acuzațiilor formulate și precizate instanța a reținut următoarele:

De la data la care s-a început comiterea faptelor de către inculpați până în prezent au intervenit mai multe modificări legislative care influențează situația juridică a inculpaților, astfel încât instanța trebuie să determine legea penală mai favorabilă inculpaților.

Art. 248 al. 1 Cod penal 1969 prevedea pentru infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice pedeapsa cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani însă potrivit art. 13² din L.

78/2000 în forma în vigoare înainte de 01.02.2014: "infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, ... dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 15 ani".

Art. 297 al. 1 Cod penal în vigoare stabilește pentru abuzul în serviciu pedeapsa cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea dreptului de a exercita o funcție publică, iar art. 13² din L 78/2000 în forma în vigoare în prezent stabilește că în situația în care „funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit limitele speciale se majorează cu o treime.”

Prin urmare legea nouă este mai favorabilă întrucât prevede limite speciale mai reduse, iar condițiile de incriminare raportat la situația de fapt sunt identice.

Pe de altă parte instanța a fost obligată ca în măsura în care a reținut forma continuată a faptelor să se raporteze la momentul epuizării activității infracționale și acest moment se situează în timp după intrarea în vigoare a noului Cod penal, astfel încât legea aplicabilă este legea nouă.

Instanța a analizat cu prioritate dacă sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit pentru inculpații V. A. și M. S.

Este necesar să se stabilească dacă cei doi inculpați au calitatea de funcționar public în înțelesul legii penale.

Potrivit art. 175 Cod penal

(1) *Funcționar public, în sensul legii penale, este persoana care, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fără o remunerație:*

a) *exercită atribuții și responsabilități, stabilite în temeiul legii, în scopul realizării prerogativelor puterii legislative, executive sau judecătorești;*

b) *exercită o funcție de demnitate publică sau o funcție publică de orice natură;*

c) *exercită, singură sau împreună cu alte persoane, în cadrul unei regiilor autonome, al altui operator economic sau al unei persoane juridice cu capital integral sau majoritar de stat, atribuții legate de realizarea obiectului de activitate al acesteia.*

Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a stabilit în cuprinsul considerentelor deciziilor nr. 26/03.12.2014 și respectiv nr. 8/15.03.2017 că „în înțelesul legii penale, noțiunile de "funcționar public" și de "funcționar" au o semnificație mai largă decât aceleași noțiuni din dreptul administrativ, datorită atât caracterului relațiilor sociale apărute prin incriminarea unor fapte socialmente periculoase, cât și faptului că exigențele de apărare a patrimoniului și de promovare a intereselor colectivității impun o mai bună ocrotire prin mijloacele dreptului penal. Scopul utilizării de către legiuitor a expresiei "funcție publică de orice natură", iar nu "funcție publică" a fost acela de a evita existența unei suprapunerii între noțiunea de "funcție publică" în sensul Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și expresia utilizată în cuprinsul art. 175 alin. (1) lit. b) teza a II-a din Codul penal, pentru a delimita sfera persoanelor care au calitatea de funcționar public în accepțiunea legii penale. Astfel, sintagma "funcție publică de orice natură", în sensul art. 175 alin. (1) lit. b) din Codul penal, definește o categorie mai largă decât funcția publică, așa cum este înțeleasă în dreptul administrativ, iar noțiunea de "funcționar public" este mai cuprinzătoare decât cea la care se referă art. 2 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

Compania Națională SA a fost înființată prin HG nr. /2000 ca societate comercială pe acțiuni, cu un capitalul social deținut în întregime de statul român în calitate de acționar unic, reprezentat de Ministerul Economiei și Comerțului, obiectul principal de activitate fiind fabricarea armamentului și muniției. Compania are în componență șaisprezece filiale în țară, între care SC SA Brașov, SC SA Zărnești, SC SA, filiale care au personalitate juridică proprie, dar activitatea acestora se desfășoară sub coordonarea și conducerea companiei centrale („CN SA asigură strategia de dezvoltare și implementare a programelor sectoriale pentru filialele sale, coordonează și controlează activitatea acestora” – art. 7 alin. 4 din HG nr. /2000). (vol. III filele).

Filiala din Braşov a companiei, SC [REDACTED]. SA are personalitate juridică proprie, are capital integral de stat, acţionari fiind Ministerul Economiei şi Comerţului cu o cotă de 35,23% şi CN [REDACTED] SA cu o cotă de 64,76%. Conducerea societăţii este asigurată de **Consiliul de Administraţie**, format din trei persoane, desemnate prin hotărârea Adunării Generale a Acţionarilor, una dintre aceste persoane, pentru perioada 2013 – 2014 care interesează în cauză, fiind inculpatul T. [REDACTED] (vol. al [REDACTED]lea fila [REDACTED]).

Ca membru al Comitetului director inculpatului V. [REDACTED] îi reveneau, între altele atribuţii privind aprobarea controlului costurilor şi a politicilor de preţuri a societăţii, organizarea licitaţiilor pentru achiziţii şi vânzări de fonduri fixe, iar conform contractului de mandat pe care l-a avut la C. [REDACTED] SA (vol. [REDACTED] dosar de urmărire penală filele [REDACTED] – [REDACTED]), prin care Consiliul de Administraţie i-a delegat "conducerea, organizarea, reprezentarea şi gestionarea activităţii societăţii" în calitate de director general inculpatul V. [REDACTED] a avut, între altele, următoarele atribuţii de serviciu:

- să asigure conducerea activităţilor societăţii, a coordonării şi controlului acesteia în ceea ce priveşte utilizarea resurselor financiare, material şi umane în vederea atingerii obiectivelor şi criteriilor stabilite prin contractual de mandate;
- să asigure managementul şi funcţionarea societăţii;
- să încheie acte juridice, în numele şi pe seama societăţii;
- să conducă în mod integrat sistemul calitate – mediu – securitate şi sănătate ocupaţională;
- să ia măsurile necesare pentru realizarea bugetului de venituri şi cheltuieli aprobat al societăţii;

Inculpatul M. [REDACTED] S. [REDACTED] a deţinut funcţia de inspector şef calitate, iar între atribuţiile de serviciu stabilite prin fişa postului (vol. [REDACTED] dosar de urmărire penală filele [REDACTED] – [REDACTED]) avea obligaţiile de a respecta legislaţia în vigoare, de a exercita atribuţia de serviciu pe baza unui sistem optim, eficient şi operativ, cu promovarea transparenţei şi corectitudinii în actele decizionale, de a respecta atribuţiile ce-i revin din reglementările în vigoare privind controlul financiar preventiv şi controlul de gestiune.

Raportat la natura şi conţinutul atribuţiilor de serviciu ale inculpaţilor V. [REDACTED] A. [REDACTED] şi M. [REDACTED] S. [REDACTED] deţinute în cadrul unei societăţi comerciale cu capital integral de stat instanţa a constatat că este mai presus de orice îndoială că cei doi aveau calitatea de funcţionari publici în sensul prevăzut de art. 175 al. 1 lit. b, c Cod penal. Prin urmare apărările formulate de inculpaţi sub acest aspect vor fi înlăturate.

În ceea ce priveşte sintagma „îndeplineşte în mod defectuos” atribuţiile de serviciu, astfel cum a fost interpretată prin decizia nr. 405/2016 a Curţii Constituţionale instanţa a constatat că faptele imputate celor doi inculpaţi, astfel cum sunt descrise în rechizitoriu şi cum au fost reţinute mai sus încheie prevederi cuprinse în legislaţie primară, şi se încadrează în ipoteza normei prevăzute de art. 297 al. 1 Cod penal.

Instanţa a subliniat că infracţiunea de abuz în serviciu nu a fost dezincriminată prin decizia 45/2016 a Curţii Constituţionale, decizia interpretând textul codului penal pentru a fi pus în acord cu prevederile constituţionale. În măsura în care funcţionarul public şi-a îndeplinit atribuţiile de serviciu prin încălcarea unor dispoziţii cuprinse în legi sau ordonanţe de urgenţă şi prin aceasta s-a produs o pagubă, fapta constituie infracţiune şi atrage răspunderea penală.

Prevederile cuprinse în legislaţia primară încălcate de inculpaţii V. [REDACTED] A. [REDACTED] şi M. [REDACTED] S. [REDACTED] sunt:

Art. 5 alin. 1 din O.G. 119/1999: "Persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligaţia să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalităţii, regularităţii, economicităţii, eficacităţii şi eficienţei în utilizarea fondurilor publice şi în administrarea patrimoniului public." Termenii „eficacitate”, „eficienţă”, „legalitate”, „regularitate” sunt definiţi legislativ, prin art. 2 al 1 lit. h, i, j, o, v din OG 119/1999 după cum urmează:

h) *economicitate* - minimizarea costului resurselor alocate pentru atingerea rezultatelor estimate ale unei activităţi, cu menţinerea calităţii corespunzătoare a acestor rezultate;

i) *eficacitate* - gradul de îndeplinire a obiectivelor programate pentru fiecare dintre activităţi şi raportul dintre efectul proiectat şi rezultatul efectiv al activităţii respective;

- j) eficiență - maximizarea rezultatelor unei activități în relație cu resursele utilizate;
- o) legalitate - caracteristica unei operațiuni de a respecta toate prevederile legale care îi sunt aplicabile, în vigoare la data efectuării acesteia;
- v) regularitate - caracteristica unei operațiuni de a respecta sub toate aspectele ansamblul principiilor și regulilor procedurale și metodologice care sunt aplicabile categoriei de operațiuni din care face parte.

Astfel, cei doi inculpați trebuiau să se asigure că încheierea contractelor este legală, este necesară, este utilă, este efectuată ca urmare a parcurgerii procedurilor prealabile de evaluare a costurilor, este datorată unei proceduri reale, corecte, de atribuire, care să asigure obținerea celui mai bun preț în condiții de piață.

De asemenea, ei trebuiau să se asigure că folosirea banilor a fost făcută în mod economic și că rezultatele pentru care s-au achitat sumele de bani sunt cele pentru care de fapt s-a procedat la încheierea respectivelor contracte.

Instanța a subliniat că această obligație legală nu poate fi confundată cu obligația generală impusă oricărui cetățean de a respecta legislația în vigoare și nu are un caracter de generalitate care să excludă aplicabilitatea ipotezei avute în vedere de art. 297 al. 1 Cod penal, întrucât în cazul de față asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței se realizează prin prevederi detaliate cuprinse în OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, transpuse ulterior prin norme procedurale interne aplicabile societății S.C. [REDACTED] S.A.

Instanța a remarcat faptul că la momentul la care inculpatul T. [REDACTED] D. [REDACTED] a purtat discuțiile telefonice cu L. [REDACTED] D. [REDACTED] în biroul inculpatului V. [REDACTED] A. [REDACTED] moment la care s-a decis colaborarea dintre SC [REDACTED] SA și firma inculpatului I. [REDACTED] D. [REDACTED] prevederile OUG 34/2006 erau aplicabile în mod direct SC [REDACTED] SA. Astfel convorbirea a avut loc la data de 21.06.2013 dată la care art. 8 din ordonanță avea următorul conținut:

Este autoritate contractantă în sensul prezentei ordonanțe de urgență:

- a) oricare organism al statului - autoritate publică sau instituție publică - care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local;
- b) oricare organism, altul decât unul dintre cele prevăzute la lit. a), cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial și care se află cel puțin în una dintre următoarele situații:
 - este finanțat, în majoritate, de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public;
 - se află în subordinea sau este supusă controlului unei autorități contractante, astfel cum este definită la lit. a), sau unui alt organism de drept public;
 - în componența consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare mai mult de jumătate din numărul membrilor acestuia sunt numiți de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public;
- b¹) orice regiune autonomă sau companie națională/societate comercială cu capital integral sau majoritar deținut de o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public, cu excepția transportatorilor aerieni;

...

Prin urmare la acea dată SC [REDACTED] SA avea calitatea de autoritate contractantă în sensul prevăzut de art. 8 al. 1 lit. b¹ din OUG 34/2006, fiind societate comercială cu capital deținut de o autoritate contractantă prevăzută de art. 8 lit. a) din ordonanță.

Este adevărat că la data de 01.07.2013 a intrat în vigoare L. 193/2013 prin care art. 8 al. 1 lit. b¹ din OUG 34/2006 este abrogat, însă, în cuprinsul art. 16¹ din această lege se prevede expres:

„Regiile autonome sau companiile naționale/societățile comerciale care nu se încadrează în prevederile art. 8 sau 9, dar al căror capital integral ori majoritar este deținut de un organism al statului, pentru atribuirea contractelor de furnizare/prestare de servicii/execuție de lucrări a căror valoare estimată depășește pragul prevăzut la art. 19 trebuie să elaboreze norme procedurale interne care să asigure respectarea principiilor nediscriminării și egalității de tratament, transparenței, proporționalității și recunoașterii reciproce. Normele procedurale interne vor fi aprobate de către autoritatea tutelară”.

Din acest text rezultă că obligația de respectare a normei procedurale interne este expres prevăzută de OUG 34/2006. Faptul că norma procedurală internă detaliază modul de derulare a activității de achiziție nu modifică forța juridică a obligației de conformare ce revine societății comerciale cu capital integral ori majoritar deținut de un organism al statului, în cazul atribuirii contractelor de prestare de servicii; acestor societăți le revine obligația de respecta norma procedurală internă în aceeași măsură în care autorităților contractante prevăzute de art. 8 din OUG 34/2006 le revine obligația de a urma procedura prevăzută în ordonanță. Cu alte cuvinte nu conținutul procedurii este esențial pentru existența elementelor constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu ci existența obligației de a respecta această procedură, or această obligație este prevăzută în act juridic cu forță de lege, independent de forța juridică a normei interne.

În speță "Norma procedurală internă pentru atribuirea contractelor de furnizare/prestare servicii/execuție lucrări pentru CN [REDACTAT] SA și filialele sale" (aflată la dosar vol. [REDACTAT] dosar de urmărire penală filele [REDACTAT]-[REDACTAT]) a fost aprobată de Ministerul Economiei – Direcția Generală Investiții, Achiziții Publice, Servicii interne și Concesiuni și a fost comunicate SC [REDACTAT] SA la 28.10.2013.

Din adresa nr. [REDACTAT] 12.02.2015 rezultă că până la data de comunicării normei interne procedurile de achiziții s-au derulat în conformitate cu dispozițiile OUG nr. 34/2006, așa cum se proceda și până la modificarea acestei ordonanțe,

Pragul prevăzut de art. 19 din OUG 34/2006 este echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări.

Contractele încheiate de SC [REDACTAT] SA cu SC [REDACTAT] SRL sunt contracte de servicii, astfel cum sunt definite de art. 6 din OUG 34/2006 (anexa 2A, punctele 14,16), astfel încât pragul pentru aceste contracte este de 30 000 euro, conform art. 19 din OUG 34/2006 și respectiv conform (numai contractele sub 30 000 euro puteau fi încheiate prin achiziție directă). Potrivit normei procedurale interne pentru contractele de servicii a căror valoare nu depășea 130 000 euro era obligatorie procedura de achiziție prin cerere de ofertă. (art. 45) .

Nu are importanță pentru existența elementului material al laturii obiective a infracțiunii proveniența fondurilor din care au fost făcute plățile în baza contractelor încheiate cu firma inculpatului L. [REDACTAT] D. [REDACTAT] întrucât nici ordonanța 34/2006 și nici norma procedurală internă nu prevăd proceduri diferite în funcție de resursele alocate pentru plată (fonduri proprii sau de la bugetul de stat). Condițiile sunt aceleași pentru încheierea tuturor contractelor de achiziții de bunuri, prestări de servicii sau execuții de lucrări care depășesc pragurile valorice prevăzute în actele normative, respectiv în norma internă.

Instanța a reținut din declarațiile inculpaților rezultă faptul că, aceștia erau conștienți de faptul că, aveau obligația de a respecta normele prevăzute în OUG 34/2006; chiar dacă în calitate de director general inculpatul V. [REDACTAT] nu a manifestat nici un fel de preocupări pentru instruirea unor persoane din cadrul firmei în domeniul **procedurilor de achiziție publică**, sau în domeniul **protecției mediului**, fiecare dintre inculpați cunoștea obligativitatea urmării procedurilor legale, acesta fiind motivul pentru care s-a încercat crearea unei aparențe de legalitate prin depunerea de oferte fictive și plasarea răspunderii asupra membrilor Comitetului Director, prin aprobarea de către acest comitet a încheierii contractelor, în ciuda faptului că procedura nu implica un astfel de demers.

Inculpații V. [REDACTAT] A. [REDACTAT] și M. [REDACTAT] S. [REDACTAT] aveau ca atribuții de serviciu obligații referitoare la respectarea legislației în vigoare în domeniul încheierii contractelor de achiziții, pe care și le-au încălcat, în scopul obținerii de foloase de către inculpatul L. [REDACTAT] D. [REDACTAT], prin intermediul firmei sale.

Astfel, procedura care s-a derulat în cadrul societății SC [REDACTAT] SA în vederea încheierii contractelor a fost una fictivă, încă de la început cunoscându-se persoana care va fi desemnată câștigătoare, sens în care inculpatul V. [REDACTAT] A. [REDACTAT] l-a desemnat pe inculpatul M. [REDACTAT] S. [REDACTAT] să se ocupe de așa-zisa procedură de achiziție.

Nu s-a procedat la vreo estimare aferentă lucrărilor ce urmau a fi achiziționate, ci s-a estimat doar suma de bani ce putea fi alocată inițial (aproximativ 80.000 euro), drept pentru care s-a apreciat că procedura aplicabilă ar fi cea de cerere oferte.

infracțiunea prevăzută de art. 335 al. 2 Cod penal prin sentința penală nr. [REDACTED] 20.11.2014 a J. [REDACTED] B. [REDACTED].

- inculpații M. [REDACTED] și V. [REDACTED], au recunoscut comiterea faptelor în faza de urmărire penală, însă în faza cercetării judecătorești au susținut că nu se fac vinovați de comiterea infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată, arătând că au respectat prevederile legale, în contradicție flagrantă cu probatoriul administrat și cu susținerile anterioare; inculpații T. [REDACTED] D. [REDACTED] și L. [REDACTED] D. [REDACTED] au negat comiterea faptelor, primul susținând că nu a determinat încheierea contractelor, iar cel de-al doilea precizând că nu are nicio responsabilitate în respectarea procedurilor de achiziție publică și arătând că și-a îndeplinit obligațiile contractuale;

- în privința circumstanțelor personale instanța a reținut că inculpatul V. [REDACTED] are 70 de ani, este [REDACTED], este în [REDACTED] ([REDACTED]) și se bucură de sprijin moral și material din partea familiei, susține că după declanșarea procesului penal [REDACTED] ([REDACTED]), a fost în permanență încadrat în muncă, beneficiind și în prezent de surse licite de venit; inculpatul L. [REDACTED] D. [REDACTED] are [REDACTED] de ani, [REDACTED] și la data comiterii faptei [REDACTED] este [REDACTED]; inculpatul M. [REDACTED] S. [REDACTED] are 60 de ani, [REDACTED] este [REDACTED] ([REDACTED]), integrat profesional, [REDACTED] de consilierul de [REDACTED]; inculpatul T. [REDACTED] D. [REDACTED] are [REDACTED] de ani, este [REDACTED], integrat familial ([REDACTED]), [REDACTED] cu care este în relații bune), [REDACTED].

Raportat la elementele menționate s-a apreciat că se impune aplicarea câte unei pedepse de 3 ani închisoare și 5 ani interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b, g Cod penal pentru fiecare inculpat. S-a apreciat că modalitatea în care inculpații au înțeles să acționeze cu eludarea prevederilor legale în scopul asigurării unui folos necuvenit SC [REDACTED] SRL și acceptând cauzarea unui prejudiciu SC [REDACTED] SA îi face pe aceștia nedemni să fie aleși în autoritățile publice, sau în orice alte funcții publice, să ocupe funcții care implică exercițiul autorității de stat, iar pentru inculpații T. [REDACTED] V. [REDACTED] și M. [REDACTED] și de a ocupa funcția, de a exercita profesii de care s-au folosit pentru săvârșirea infracțiunii: în cazul inculpaților T. [REDACTED] D. [REDACTED] și V. [REDACTED] A. [REDACTED], funcții de conducere în cadrul unor societăți cu capital majoritar sau integral de stat, în cazul inculpatului M. [REDACTED] S. [REDACTED] funcție care implică atribuții legate de încheierea unor contracte și gestionarea unor fonduri, într-o societate cu capital majoritar sau integral de stat.

Constatând că pedeapsa aplicată fiecărui inculpat nu depășește 3 ani închisoare, că aceștia nu au mai fost condamnați anterior la pedeapsa închisorii, că în raport cu circumstanțele lor persoane cu conduita manifestată anterior comiterii faptelor și posibilitățile de îndreptare, rezultate din concluziile expuse în rapoartele de evaluare întocmite de consilierii de probațiune, aplicarea pedepsei este suficientă și chiar fără executarea acesteia inculpații nu vor mai comite infracțiuni, fiind însă necesară supravegherea lor pe o perioadă de 4 ani, instanța a dispus suspendarea sub supraveghere a executării fiecărei pedepsei, în baza art. 91 al. 1 - 92 al. 1 cod penal pe durata unui termen de 4 ani. La adoptarea acestei soluții instanța a avut în vedere și împrejurarea că inculpații T. [REDACTED] V. [REDACTED] și M. [REDACTED] au fost supuși în cauză măsurilor preventive privative de libertate pe o perioadă de peste 4 luni, perioadă ce creează premisele conștientizării gravității faptelor comise și ale necesității respectării pe viitor a prevederilor legale.

În ceea ce privește latura civilă instanța a reținut următoarele:

Potrivit art. 1357 al. 1, 2, cod civil:

„(1) Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare

(2) Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă.”

Potrivit art. 1369 al. 1 Cod civil „cel care l-a îndemnat sau l-a determinat pe altul să cauzeze un prejudiciu, l-a ajutat în orice fel să îl pricinuiască sau, cu bună știință, a tănuț bunuri ce proveneau dintr-o faptă ilicită ori a tras foloase din prejudicierea altuia răspunde solidar cu autorul faptei.”

Potrivit art. 1381 al. 1 Cod civil „orice prejudiciu dă dreptul la reparație”, iar potrivit art. 1385 al. 1 Cod civil „prejudiciul se repară integral, dacă prin lege nu se prevede altfel.

SC [REDACTED] SA s-a constituit parte civilă cu suma de 733.773,95 lei, (fila 129 vol. III dosar instanță).

În cele ce preced, la secțiunea dedicată analizei existenței și quantumului prejudiciului produs de faptele inculpațiilor ca element al laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu, instanța a stabilit că faptele ilicite comise de inculpați cu vinovăție sub forma intenției directe au produs părții civile un prejudiciu de 733 773, 95 lei, existând legătură de cauzalitate între actele ilicite legate de încheierea și executarea defectuoasă a contractelor, prin încălcarea condițiilor legale și producerea prejudiciului.

Astfel, deși suma totală plătită de partea civilă SC [REDACTED] SRL este de 770.875,26 lei, instanța a apreciat că numai suma cu care s-a constituit parte civilă SC [REDACTED] SA reprezintă prejudiciul efectiv produs, (chiar dacă nu considerentele invocate de partea civilă au stat la baza acestei aprecieri) întrucât pentru diferență acesta a beneficiat de contraprestații din partea SC [REDACTED] SRL, cum s-a arătat mai sus. Instanța a avut în vedere, suplimentar față de cele menționate, că părții civile nu îi poate fi acordată o sumă mai mare decât cea solicitată, în baza principiului disponibilității ce guvernează latura civilă a procesului penal, dar și faptul că diferența dintre suma apreciată de procuror ca reprezentând prejudiciu și suma ce constituie prejudiciu efectiv nu poate fi confiscată, întrucât așa cum am arătat, partea civilă a beneficiat de anumite contraprestații care prezintă utilitate.

Instanța a mai subliniat că nu toate cheltuielile făcute de SC [REDACTED] SRL pot fi considerate contraprestații utile: nu se poate pune semnul egalității între profitul obținut de această societate și prejudiciul produs părții civile. Prejudiciu constituie orice sumă plătită de partea civilă care nu corespunde unei contraprestații necesare și utile societății, astfel încât cheltuielile realizate de firma inculpatului L. [REDACTED] numai pentru a da o aparență de legalitate contractelor încheiate cu SC [REDACTED] SA dar care nu au atins scopul urmărit la încheierea contractelor nu poate fi luat în calcul; astfel, indicăm exemplificativ cheltuielile cu încărcarea, descărcarea și transportul șlamului galvanic care a fost întors în stația de neutralizare în urma neregulilor constatate de Garda de Mediu.

Constatând îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale prevăzute de art. 1357 al. 1, 2, art. 1369, art. 1381 și art. 1385 al. 1 Cod civil, în baza art. 25 Cod procedură penală raportat la art. 397 Cod procedură penală inculpații vor fi obligați în solidar să plătească părții civile SC [REDACTED] SA cu sediul în Brașov [REDACTED], jud. Brașov suma de 733.773,95 lei despăgubiri.

În baza art. 404 al. 4 lit. c Cod procedură penală se vor menține măsurile asigurătorii dispuse prin ordonanțele procurorului din 17.03.2015 constând în:

- sechestrul asigurător asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului L. [REDACTED] D. [REDACTED], respectiv asupra cotei de 1/1 din imobil teren intravilan (deținută împreună cu soția [REDACTED] L. [REDACTED]) din terenul în suprafață de 2208 mp / în acte (măsurată 2190 mp), situat în [REDACTED] nr. [REDACTED] județul Dâmbovița (inscris în [REDACTED] Balcani nr. [REDACTED]), (ce a fost pusă în aplicare la data de 17.03.2015 prin întocmirea procesului verbal de aplicare a sechestrului) până la concurența sumei de 733 773,95 lei.

- sechestrul asigurător asupra părților sociale deținute de inculpatul L. [REDACTED] D. [REDACTED] la societăți comerciale din România astfel, 13 parti sociale reprezentând 65,08% din capitalul social al SC [REDACTED] S.R.L. [REDACTED], județul Dâmbovița ([REDACTED] nr. [REDACTED]), și respectiv 20 părți sociale reprezentând 100% din capitalul social al SC [REDACTED] SRL [REDACTED] județul Dâmbovița ([REDACTED] nr. [REDACTED], CUI RO [REDACTED]), (măsură ce a fost pusă în aplicare prin întocmirea procesului verbal din data de 17.03.2015) până la concurența sumei de 733 773,95 lei;

De asemenea, în baza aceluiași text se vor menține măsurile asigurătorii dispuse prin ordonanțele procurorului din 17.03.2015 constând în:

- sechestrul asigurator asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului T. D. respectiv asupra cotei de 1/1 din imobil teren intravilan și construcție - situate în județul Brașov – teren în suprafață de 1000 mp înscris în și construcție în suprafață de 134 mp P+M realizată în anul 2008 compus din living, bucătărie, baie, garaj, centrală termică, scara interioară la parter, un hol, patru dormitoare, un dressing și două băi la mansardă înscris și respectiv asupra cotei de 1/1 din imobil - apartament situat în Brașov, având patru camere și dependințe cu cota de 14/913 din părțile de uz comun și respectiv cota de 14 mp teren, înscris în (măsură care a fost pusă în aplicare prin întocmirea procesului verbal din data de 17.03.2015), până la concurența sumei de 733 773, 95 lei.

- sechestrul asigurator asupra părților sociale deținute de inculpatul T. D. la societăți comerciale din România astfel, un număr de 20 părți sociale reprezentând 100% din capitalul social al SC Brașov, (măsură ce a fost pusă în aplicare prin întocmirea procesului verbal din data de 17.03.2015) până la concurența sumei de 733 773,95 lei;

- sechestrului asigurator instituit asupra sumelor aparținând aceluiași inculpat consemnate la SA în baza ordonanței nr. 9657/P/2013 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, respectiv : 79.200 USD, 2500 euro și 1643,66 lei consemnate la SA potrivit recipiselor - suma de 39.200 USD, - suma de 2500 euro, - suma de 235,51 lei, nr. - suma de 40000 USD, nr. - suma de 19 lei, nr. - suma de 1389,15 lei, sume ridicate de organele judiciare de la persoanele cercetate pentru furtul comis în noaptea de 26/27.08.2013 în dauna inculpatului T. D. (Această măsură a fost pusă în aplicare prin transmiterea ordonanței către Bank unde se află consemnate sumele, Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov și respectiv Judecătoriei Brașov pentru a fi avută în vedere la soluționarea dosarului penal privind sustragerea de bani și valori în paguba inculpatului T. D.)

Tot în baza art. 404 al. 4 lit. c Cod procedură penală se vor menține măsurile asigurătorii dispuse prin ordonanța procurorului din 17.03.2015 constând în:

- sechestrul asigurator asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului V. A. respectiv asupra cotei de 1/1 deținută împreună cu soția V. V. din imobil teren - situat în județul Brașov – în suprafață de 1318 mp (mp) înscris în asupra cotei de 1/1 din imobil teren intravilan situat în județul Brașov - în suprafață de 1318 mp (suprafață din mp) înscris în CF și cota de 1/1 din imobil construcții casă de locuit, anexe gospodărești înscris în CF nr. și respectiv nr. cad. , asupra cotei de 1/1 deținută împreună cu soția V. V. din imobil - apartament – situat în Brașov, - apartament cu două camere, bucătărie, cămară, baie, două debarale, degajament, vestibul și balcon cu cota de 1,60% din părțile de uz comun și respectiv din teren în suprafață de 890 mp înscris în și respectiv asupra cotei de 42.000/2.670.000 deținută împreună cu soția V. V. din imobil teren – situat în Brașov, – teren în suprafață de 890 mp aferent ap. 5, sc. C, înscris în Brașov() la nr. , (măsură care a fost pusă în aplicare prin întocmirea procesului verbal din data de 17.03.2015) până la concurența sumei de 733 773,95 lei;

precum și menține măsurile asigurătorii dispuse prin ordonanța procurorului din 17.03.2015 constând în:

- sechestrul asigurator asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului M. S. respectiv asupra cotei de 1/4 deținută din imobil apartament situat în Brașov, str. județul Brașov – din apartamentul cu două camere, antreu, baie, bucătărie, cămară, boxa

nr. 2 în pivniță de la subsol, podul de deasupra apartamentului înscris în [REDACTED] Brașov ([REDACTED]) nr. topografic [REDACTED] și respectiv asupra cotei de 1/8 deținută din imobil teren - situat în Brașov, [REDACTED] județul Brașov – în suprafață de 424 (suprafața din [REDACTED] de 424,46 mp) înscris în [REDACTED] nr. [REDACTED] (măsură care a fost pusă în aplicare prin întocmirea procesului verbal din data de 17.03.2015.) până la concurența sumei de 733 773,95 lei;

Împotriva acestei sentințe au declarat apel Parchetul și inculpații.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov (Parchetul), a criticat sentința pentru netemeinicie, invocând în memoriul de apel, în concluziile susținute oral cu ocazia dezbaterii, dar și în concluziile scrise, următoarele motive:

Primul motiv de apel a vizat greșita achitare a inculpaților V. A. și M. S. pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 32 alin. 1 raportat la art. 13 ind. 2 din legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 cod penal și a inculpatului L. D. pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la tentativă la infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 48 raportat la art. 32, art. 13 ind. 2 din legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 cod penal. În mod greșit a apreciat prima instanță că, nu sunt întrunite elementele constituitive ale infracțiunilor pentru care a dispus achitarea celor trei inculpați, deoarece potrivit normelor interne referitoare la procedura achiziției publice, nu exista obligația referitoare la cererea de ofertă, ci se putea aplica procedura achiziției directe. S-a invocat faptul că, acest raționament al instanței nu este unul corect, deoarece, chiar dacă inculpații aveau posibilitatea să aleagă procedura achiziției directe erau obligați să respecte întreaga procedură, chiar și modalitatea achiziției directe prevăzând posibilitatea de a respecta o anumită procedură, însă nici această procedură nu a fost respectată. În fapt, inculpații nu au respectat niciuna dintre procedurile reglementate prin norma procedurală internă. S-a invocat încălcarea prevederilor art. 30-32, art. 53 din Norma procedurală internă, deoarece chiar și procedura achiziției directe presupunea existența obligatorie a unor pași. În susținerea acestui motiv de apel, Parchetul a făcut trimitere la declarațiile inculpaților, la cele ale martorilor și pe larg la dispozițiile din Norma procedurală internă încălcată de către inculpați.

Prin raportare la dispozițiile Deciziei Curții Constituționale nr. 458/2017, s-a solicitat în cadrul acestui motiv de apel, să se dispună schimbarea încadrării juridice din infracțiunea prevăzută de art. 32 cod penal, raportat la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 cod penal, în infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 297 alin. 1 cod penal cu aplicarea art. 13 ind. 2 din legea nr. 78/2000. În concret, s-a invocat faptul că, inculpații V. A. și M. S. nu au respectat procedurile prealabile oricărei achiziții publice. Autoritatea contractantă avea posibilitatea încheierii unui contract în mod direct, însă nu a avut libertatea de a decide asupra beneficiarului contractului, nu a făcut nici un fel de verificări relativ la realitatea prețurilor sau calitatea bunurilor și nici cu privire la utilizarea într-o manieră economică a banilor.

Al doilea motiv de apel al Parchetului a vizat individualizarea judiciară a pedepselor și modalitatea de executare a acestora. În susținerea acestui motiv de apel, prin care s-a solicitat majorarea pedepselor și schimbarea modalității de individualizare a executării acestora, în regim de detenție au fost invocate următoarele argumente. Activitatea infracțională săvârșită de către inculpați în această cauză a fost una complexă, prestabilită și a implicat un număr foarte mare de persoane. Inculpații T. D. și V. A. au săvârșit infracțiunile într-un mod elaborat, folosindu-se de autoritatea pe care o aveau asupra subalternilor și pe de altă parte chiar și de către aceștia din urmă, pe care i-au obligat să întocmească acte și să le semneze, tocmai pentru a se putea folosi de faptul că nu răspund de acțiunile altora. Activitatea infracțională a fost întreruptă ca urmare a intervenției organelor de poliție. Parchetul a solicitat majorarea pedepselor, având în vedere forma continuată a infracțiunilor, natura și gravitatea acestora, modul de organizare a activității infracționale. Acest gen de infracțiuni, prin amploarea lor deosebită aduc atingere unor importante valori ocrotite de legea penală. Prin infracțiunile săvârșite inculpații au adus atingere și unor valori care ocrotesc mediul inconjurător, punând așadar în pericol sănătatea celorlalte persoane.

În privința circumstanțelor personale ale inculpaților, reținute de către prima instanță, precum faptul că, sunt [REDACTED], au [REDACTED], s-a apreciat de către Parchet că nu pot contribui la stabilirea unor pedepse în cuantumul indicat de către prima instanță și nici în modalitatea de individualizare a suspendării sub supraveghere. Prin modul de săvârșire al faptelor și prin raportare la valorile sociale ocrotite de lege pe care le-au încălcat în mod repetat și fără remușcări, cu indiferență, inculpații au dat dovadă de o totală lipsă de respect față de stat și față de cetățenii onești care pretind un comportament adecvat funcționarilor publici care trebuie să protejeze interesele statului și nu să favorizeze furtul din banii publici.

Al treilea motiv de apel a vizat modul de soluționare a laturii civile, Parchetul apreciind că nu se poate reține că partea civilă [REDACTED] SA a beneficiat de contraprestații în cuantum de 37.854,16 lei, impunându-se confiscarea acestei sume.

În susținerea acestui motiv de apel s-au invocat următoarele:

S-a arătat că, în privința contractelor nr. [REDACTED]/17.07.2013 și [REDACTED]/14.11.2013, care au avut ca obiect scoaterea și igienizarea celor două bazine din stația Hărman, în mod greșit s-a apreciat că, nu există nicio dovadă că fierul valorificat de SC [REDACTED] SA, prin intermediul firmei inculpatului L [REDACTED] D [REDACTED] și SC [REDACTED] Srl, ar proveni de la aceste bazine. Din modul în care au fost încheiate cele două contracte, succesiunea în timp a emiterii facturilor în baza celor două contracte, rezultă că cele două bazine au fost valorificate, în interesul personal al inculpatului L [REDACTED] D [REDACTED], motiv pentru care suma aferentă acestora ar trebui să fie apreciată ca un prejudiciu cauzat părții civile. În măsura în care partea civilă nu a solicitat recuperarea acestei sume, instanța are posibilitatea de a dispune confiscarea sumei în baza art. 112 lit. e cod penal.

Tot în susținerea acestui motiv de apel, referitor la modul greșit de soluționare a laturii civile, s-a invocat faptul că aceste contracte au fost încheiate într-o manieră frauduloasă, deoarece nu s-a făcut o estimare a costurilor lucrărilor care trebuiau executate, nu s-au prelevat probe din care să rezulte că, materialele necesare și spațiile sunt în continuare contaminate. Nu se poate stabili dacă lucrările erau necesare, nu există nicio dovadă a materialelor folosite, lucrările efectuate au fost ineficiente și insuficiente, iar sumele de bani achitate de partea civilă constituie prejudiciu produs acesteia.

Prin urmare, s-a solicitat confiscarea de la inculpatul L [REDACTED] D [REDACTED], în temeiul art. 112 lit. e cod penal a sumei de 37.854,16 lei.

În concluziile scrise, Parchetul a invocat faptul că, este foarte clar care erau atribuțiile de serviciu ale inculpaților V [REDACTED] A [REDACTED] și M [REDACTED] S [REDACTED], atribuțiile acestora fiind prevăzute atât de legislația primară potrivit cerințelor deciziei Curții Constituționale nr. 405/2016, dar și detaliate în mod amănunțit în fișele posturilor acestora.

Pentru inculpatul V [REDACTED] A [REDACTED] s-a arătat că acesta, în calitatea sa de director general avea obligația de a realiza o bună gestiune a societății (adică să asigure administrarea patrimoniului SC [REDACTED] SA cu respectarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței), că această obligație de serviciu o regăsim atât într-o lege, respectiv, prevederile art.5 din OG nr. 119/1999, dar și în fișa postului inculpatului, preluată din actul normativ arătat anterior.

Inculpatul M [REDACTED] are, de asemenea, atribuții de serviciu prevăzute atât de o legislație primară OG nr. 119/1999, OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului dar și în legea nr.211/2011, dar detaliate și în fișa postului într-o manieră adecvată, inculpatul semnând această din urmă fișă.

S-a mai susținut, de către Parchet că, în cauză, este în continuare aplicabilă OUG nr. 34/2006, chiar dacă în cauză a intervenit legea nr. 193/2013, care a stabilit că [REDACTED] și [REDACTED] au obligația de a elabora norme interne, în ceea ce privește procedurile de achiziție publică. Ministerul Economiei în calitatea sa de autoritate tutelară a aprobat norma procedurală internă privind atribuirea contractelor de achiziție publică în cadrul [REDACTED] și a filialelor sale, legiuitorul urmărind să stabilească un cadru strict în care să se poată verifica utilizarea banului public.

Prin urmare, legislația secundară, respectiv normele metodologice interne au fost emise în executarea dispozițiilor exprese din legislația primară, neputându-se susține că nerespectarea

normelor metodologice ar reprezenta încălcarea unei legislații secundare, devreme ce ele au fost emise potrivit prevederilor art. 4 alin. 3 din legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă.

În concluziile scrise au fost făcute trimiteri și la jurisprudență în aceeași materie a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în ceea ce privește modul de aplicare a dispozițiilor Deciziei Curții Constituționale nr. 405/2016 referitoare la legislația primară și secundară

Inculpatul a criticat sentința pentru nelegalitate și netemeinicie solicitând pronunțarea unei soluții de achitare, în temeiul dispozițiilor art.16 lit. b și c cod procedură penală.

În dezvoltarea motivelor de apel, inculpatul a arătat că, nu există mijloace de probă care să dovedească existența unei relații apropiate între inculpații și **T**, în sensul că acesta din urmă îi impunea primului ce contracte să încheie și cui să le atribuie, afirmațiile primei instanțe din considerente, în acest sens, fiind lipsite de suport probator.

Mijloacele de probă administrate în cauză, nu dovedesc faptul că, ar fi ocupat funcția de director general pe criterii politice pentru a executa ordinele inculpatului **T**. Mijloacele de probă la care instanța face referire că, ar dovedi existența unei relații de impunere între inculpații **T** - **V** provin de la persoane care au încercat ca prin declarațiile date să nu își asume responsabilitatea penală a faptelor săvârșite.

Din declarațiile martorilor audiați, rezultă că exista o relație de subordonare între cei doi inculpați, însă aceasta era strict pe linie profesională. Prima instanță nu a motivat de ce a dat relevanță declarațiilor date de către martori, în faza de urmărire penală și nu celor date în faza de judecată, în condiții de contradictorialitate. Simpla afirmare că, declarațiile date în faza de urmărire penală sunt mai aproape de momentul derulării evenimentelor, nu reprezintă un argument convingător, în sensul reținerii în materialul probator a unor declarații.

Nu există mijloace de probă care, să ateste existența unei înțelegeri frauduloase cu inculpatul **L**, deoarece nu era obligația sa de a verifica dacă firmele care depuseseră oferte aveau capacitatea tehnică de a realiza respectivele lucrări, responsabilul în acest sens fiind inculpatul **M**.

Referitor la legalitatea procedurii de achiziție, aceasta trebuia să fie urmărită de către responsabilul de contract, respectiv inculpatul **M**, șeful compartimentului de protecția mediului. Legalitatea procedurii de achiziție trebuia să fie urmărită de către membrii comisiei de selecție a ofertelor, din care făcea parte și jurista părții civile. Desemnarea câștigătorului ca fiind societatea inculpatului **L**, s-a datorat ca urmare a analizei comisiei, nefiind impus un astfel de câștigător de către inculpatul **V**. Prin urmare, membrii comisiei de selecție a ofertelor sunt cei care au declanșat tot lanțul causal. În susținerea acestui motiv inculpatul a făcut trimitere la declarațiile date de către martorii, membrii în comisia de selecție a ofertelor, aceștia din urmă nefăcând trimitere la nereguli de orice fel în ceea ce privește modalitatea de desfășurare a acestor proceduri.

Împrejurarea că a făcut parte din comitetul director, nu poate conduce la angajarea răspunderii sale penale deoarece acest comitet director avea atribuții doar cu privire la analiza oportunității unor astfel de investiții și nicidecum la analiza efectivă a procedurilor de achiziții.

Inculpatul **V** a arătat că, în cauză nu sunt întru-mite elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, nici sub aspectul laturii obiective, nici sub aspectul celei subiective.

Inculpatul a arătat că nu avea atribuții de serviciu privind achizițiile publice, acestea fiind atribuțiile exclusive ale inculpatului **M**, în calitate pe care o avea, aceea de responsabil de contract. De asemenea, atribuții în acest sens, avea consilierul juridic al societății, martora **H**. Decizia luată de către responsabilul de contract, în speță, de inculpatul **M** era hotărâtoare.

A mai arătat și faptul că, nu există legătură de cauzalitate între acțiunile întreprinse de inculpat la încheierea contractului (viza dată în comitetul director, iar apoi semnarea contractului, în calitate de director), atâta vreme cât în activitatea de încheiere a contractului au fost implicate mai multe persoane care nu au semnalat nereguli.

Prima instanță nu a făcut referiri concrete la acțiunile ilicite ale inculpatului V. a apreciat în mod eronat că societățile care au depus oferte nu aveau autorizări pentru lucrări de ecologizare, deoarece legea nu cerea astfel de condiții.

Împrejurarea că, lucrarea desfășurată de către inculpatul L. D. nu și-a atins scopul, în sensul că nu a fost executată corespunzător poate să atragă eventual o răspundere civilă a acestuia, pentru neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor.

În susținerea apelului inculpatul a mai arătat faptul că, a operat o dezincriminare a faptei deoarece potrivit legii nr. 89/2016 SC SA nu este autoritate contractantă.

S-a mai susținut că fapta inculpatului a fost dezincriminată și pentru alte considerente:

- a fost invocată decizia Curții Constituționale care prevede că încălcarea atribuțiilor de serviciu trebuie să rezulte dintr-o lege sau ordonanță;

- nu este aplicabil art. 5 alin. 1 din OG 119/1999 deoarece nu se poate reține că inculpatul ar fi gestionat fonduri publice, SC SA fiind o societate comercială, iar nu o instituție publică;

- nu se poate reține că nu am administrat corespunzător patrimoniul societății atâta vreme cât prin raportul administratorilor aferent anului 2014 nu au fost semnate nereguli.

Inculpatul M. S. a solicitat pronunțarea unei soluții de achitare arătând că în privința sa nu există mijloace de probă care să ateste fără îndoială că ar fi săvârșit infracțiunea pentru care a fost condamnat. Sentința apelată este o copie a rechizitoriului, inculpatul arătând că aceasta echivalează cu o nemotivare în fapt și în drept a acesteia.

Solicitarea de achitare a inculpatului se întemeiază pe dispozițiile art. 16 lit. b cod procedură penală, inculpatul solicitând să se constate că nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute de lege pentru infracțiunea pentru care a fost condamnat, sub aspectul vinovăției. Inculpatul a arătat că prima instanță în mod eronat a reținut existența unei înțelegeri frauduloase între el și inculpatul L., niciun mijloc de probă nu susține această variantă.

Nu există la dosarul cauzei nici un înscris care să ateste că inculpatul M. a fost desemnat drept responsabil de contract, doar printr-o decizie verbală a coinculpatului V. a executat acele dispoziții în baza fișei postului. Nicio persoană din conducere nu i-a cerut să urmărească executarea contractelor încheiate cu firma coinculpatului L. nu putea să verifice autorizațiile firmei acestui din urma inculpat, deoarece nu avea o pregătire specială, în domeniul protecției mediului sau în materia achizițiilor publice.

Nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru angajarea răspunderii penale a inculpatului, acesta a solicitat, ca o consecință a acestui fapt respingerea pretențiilor civile formulate în cauză de către partea civilă SC SA.

Inculpatul a mai arătat faptul că prima instanță nu a realizat o analiză minuțioasă a mijloacelor de probă, prima instanță preluând susținerile din actul de sesizare, fără a face trimitere la prevederile legale încălcate, neexistând o corespondență clară între fapte și încadrarea lor juridică.

Inculpatul L. D. a criticat sentința pentru netemeinicie solicitând, în principal, achitarea sa, în temeiul art. 16 lit. a cod procedură penală, deoarece infracțiunea pentru care a fost condamnat nu există.

În subsidiar, a solicitat reindividualizarea judiciară a pedepsei și coborârea pedepsei sub minimul special prevăzut de lege.

În susținerea celor două motive de apel, inculpatul a invocat următoarele:

- prima instanță a reținut o altă stare de fapt, decât cea din actul de sesizare, care nu este confirmată de mijloacele de probă administrate în cauză;

- lipsa mijloacelor de probă care să ateste faptul că inculpatul L. D. a avut cunoștință de faptul că în cadrul SC SA nu se respectă procedurile de achiziție publică, că ar fi avut o înțelegere frauduloasă cu ceilalți coinculpați din cauză;

- absența unui prejudiciu cauzat SC SA, ca element constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu;

- nu există nici un mijloc de probă care să ateste faptul că inculpatul L. nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale față de partea civilă.

- obiectul judecății nu este precizat clar în actul de sesizare al instanței.

Atașat motivelor scrise de apel ale acestui inculpat de la filele [REDACTED] dosar Curte, a fost depus un memoriu (filele [REDACTED] care vizează critici referitoare la măsura preventivă ce a existat anterior cu privire la acest inculpat, dar care nu mai are relevanță la acest moment dat fiind faptul că, nu mai există în cauză vreo măsură preventivă.

Inculpatul L[REDACTED] a mai arătat faptul că nu există mijloace de probă care să ateste faptul că a corupt procedura referitoare la încheierea contractelor.

A mai arătat că reprezintă o societate privată și a achitat toate taxele și impozitele către stat pentru activitatea desfășurată.

Lucrările pe care le-a desfășurat erau necesare pentru societatea parte civilă, astfel că nu se poate susține că ar fi obținut sume de bani necuvenite.

Societatea parte civilă a fost mulțumită de lucrările efectuate.

Inculpatul T[REDACTED] D[REDACTED] în memoriul scris de apel, în concluziile depuse cu ocazia dezbaterilor și în concluziile scrise a criticat sentința apelată, pentru nelegalitate și netemeinicie invocând următoarele motive:

Primul motiv de apel al inculpatului a vizat solicitarea de a se constata că infracțiunea pentru care a fost condamnat în primă instanță a fost dezincriminată, ca urmare a apariției deciziei Curții Constituționale nr.405/2016, deoarece această decizie a declarat neconstituțional textul art. 297 alin.1 cod penal, în ceea ce privește sintagma „îndeplinește în mod defectuos”. Prin urmare dispozițiile legale încălcate de către un inculpat trebuie să fie prevăzute de legislația primară, respectiv, lege sau ordonanță. Inculpatul a apreciat că infracțiunea pentru care a fost trimis în judecată a fost dezincriminată și ca urmare a faptului că legiuitorul nu a modificat textul de lege ca urmare a apariției deciziei Curții Constituționale, mai sus-arătată.

Al doilea motiv de apel al acestui inculpat a vizat solicitarea de achitare, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b cod procedură penală, deoarece nu există îndeplinite condițiile prevăzute de lege în ceea ce privește forma de vinovăție a inculpatului pentru infracțiunea pentru care a fost condamnat prin sentința apelată. Mijloacele de probă administrate în cauză nu dovedesc existența vreunei legături sau înțelegeri frauduloase între acest inculpat și inculpații V[REDACTED] și L[REDACTED]. Activitatea inculpatului T[REDACTED] de a lua legătura cu o firmă care se ocupa de lucrări de ecologizare s-a datorat faptului că inculpatul cunoștea faptul că societatea SC [REDACTED] SA are nevoie de astfel de lucrări de ecologizare din perioada în care a fost director la această societate, fiind atenționați de către Garda de Mediu Brașov, în mai multe rânduri. Inculpatul T[REDACTED] nu a urmărit fraudarea intereselor societății SC [REDACTED] SA și nici încălcarea dispozițiilor legale care reglementează achizițiile publice, având convingerea fermă că vor fi respectate aceste dispoziții legale.

Al treilea motiv de apel al inculpatului a vizat faptul că nu sunt aplicabile inculpatului dispozițiile OUG nr. 34/2006, invocând în acest sens faptul că, societatea SC [REDACTED] SA nu era înregistrată în SEAP, ca autoritate contractantă, limitele contractelor încheiate nu presupuneau organizarea de licitații, și încredințarea directă, societatea a respectat normele metodologice adoptate în baza ordonanței nr. 34/2006.

Al patrulea motiv de apel a vizat critici referitoare la latura civilă, inculpatul invocând faptul că în mod greșit a fost obligat la plata despăgubirilor civile, având în vedere faptul că, au fost executate lucrări de către firma inculpatului L[REDACTED] în favoarea SC [REDACTED] SA.

Inculpatul a făcut trimiteri și la situația personală, respectiv faptul că [REDACTED]

În fața instanței de apel, s-au administrat următoarele mijloace de probă:

A fost audiat martorul T[REDACTED] V[REDACTED], director tehnic la SC [REDACTED] SA în perioada în care s-au săvârșit infracțiunile deduse judecății (2013-2014). Martorul făcea parte din Comitetul Director, în interiorul căruia purtându-se discuții despre eliminarea șlamului galvanic, proces impus și autorizat de către Autoritatea de Mediu. Nerespectarea condițiilor de mediu de către societatea parte civilă ar fi putut conduce la sancțiuni, inclusiv, până la retragerea autorizației de mediu. Pentru operațiunea de eliminare a șlamului galvanic era nevoie de firme specializate. Comitetul director din care făcea parte martorul era un organ consultativ, nu avea ca atribuții verificarea modului de executare a contractului și nici de selectare a firmelor specializate pentru serviciile care urmau să se presteze în favoarea părții civile.

În anul 2013, s-a pus mai acut, în cadrul societății [REDACTED] necesitatea desfășurării unor lucrări de ecologizare, având în vedere numeroasele activități de control desfășurate de către Autoritatea de Mediu. Martorul a mai relatat și faptul că înainte de realizarea unui proces de ecologizare și decontaminare, trebuiau probe din spațiul care urma să fie ecologizat și abia apoi se realizau lucrările de ecologizare. A mai arătat că în anul 2017 s-au efectuat lucrări de ecologizare de către o firmă care avea toate autorizațiile necesare, pentru desfășurarea unor astfel de lucrări. S-a arătat și natura relațiilor dintre inculpatul T[REDACTED] și V[REDACTED] ca fiind una de subordonare din perspectiva atribuțiilor de serviciu. După derularea activităților de către firma inculpatului L[REDACTED], Autoritatea de Mediu a insistat în necesitatea operațiunii de eliminare a șlamului galvanic, deoarece lucrările desfășurate de către firma inculpatului I[REDACTED] nu au fost duse la bun sfârșit având în vedere faptul că șlamul galvanic ridicat de către firma acestui din urmă coinelpat s-a reîntors în cadrul societății, nefiind respectate condițiile de mediu impuse de către Autoritatea de Mediu, această autoritate solicitând eliminarea șlamului tocmai pentru că era periculos. De lucrările care vizau mediu, se ocupa o persoană special desemnată în acest sens, în cadrul societății, post care era prevăzut și în organigramă, responsabilul de contract fiind persoana care se ocupa și urmărirea modalitatea de derulare a unui contract.

Martora B[REDACTED] M[REDACTED] L[REDACTED] I[REDACTED], director economic în cadrul SC [REDACTED] SA în perioada supusă cercetărilor, dar și membru al Comitetului Director a declarat că în această din urmă calitate a auzit discuții despre necesitatea contractării unor servicii de ecologizare, că în acest sens, se întocmea un referat de necesitate, iar achiziția unor astfel de servicii se făcea în baza normei interne elaborate de [REDACTED] care avea același conținut cu cel al Ordonanței nr. 34/2006. Cu privire la serviciile de ecologizare contractate în anul 2013, solicitarea a venit de la compartimentul care se ocupa de calitate și avea și o componentă de mediu, iar aceste servicii erau necesare datorită unei solicitări a gărzii de Mediu. Martora a mai arătat că, are cunoștință doar de încheierea unui singur contract care viza ecologizarea unei hale de galvanizare. De regulă, membrii comitetului director semnau contractele în care [REDACTED] avea calitatea de vânzător, iar nu de cumpărător de bunuri și servicii, nu are conștiință dacă înainte de încheierea contractelor de ecologizare, au fost prelevate probe din spațiile care trebuiau ecologizate. În privința contractelor supuse cercetărilor penale în cauză, calitatea de responsabil de contract a avut-o inculpatul M[REDACTED] S[REDACTED] acesta fiind persoana care trebuia să urmărească derularea contractelor. Martora a mai arătat că între directorii T[REDACTED] și V[REDACTED] erau relații bune, că inculpatul T[REDACTED] se interesa de mersul contractelor de ecologizare, iar după încheierea primului contract au mai fost încheiate și altele, directorul general al [REDACTED] era persoana care decidea în final dacă se încheie un contract cu o firmă, chiar dacă aceasta fusese declarată câștigătoare de către comisia de selecție a ofertelor. A mai arătat că a fost influențată în semnarea acestui contract în calitate de membru al comitetului director de către inculpatul V[REDACTED]

Martorul S[REDACTED] S[REDACTED] membru al comisiei de selecție a ofertelor a arătat că principalul criteriu în funcție de care se aprecia dacă o ofertă este bună este prețul acesteia. Comisia de selecție a ofertelor nu se reunea în ședințe pentru a decide asupra ofertei câștigătoare. Obligația de a stânge oferte și a le analiza revenea departamentului care inițiasse achiziția produsului, iar membrii comisiei de selecție a ofertelor nu se ocupau de analiza existenței autorizațiilor necesare pe care trebuiau să le dețină societățile participante. Beneficiarul produsului sau serviciului (departamentul care solicita achiziția, prin responsabilul de contract) trebuia să analizeze și parametrii tehnici ai produsului sau serviciului care trebuie achiziționat. În cazul contractelor din cauză care vizau servicii de ecologizare, cererile de achiziție au pornit de la departamentul care se ocupa de mediu. Firma inculpatului I[REDACTED] a fost desemnată câștigătoare a serviciilor de ecologizare, raportat strict la faptul că a prezentat cel mai bun preț. S-a întâlnit la un moment dat în biroul inculpatului V[REDACTED] cu inculpatul I[REDACTED] unde s-au purtat discuții despre achiziționarea unor utilaje.

Martorul P[REDACTED] M[REDACTED] a fost membru în comisia de selecție a ofertelor, în perioada în care s-au încheiat contractele supuse cercetărilor în această cauză, având calitatea de [REDACTED] Nu a participat la nicio ședință în care să se fi dezbătut ofertele depuse pentru ecologizare, ci pur și simplu, responsabilul de contract, care era inculpatul M[REDACTED] s-a prezentat cu un referat în care firma inculpatului I[REDACTED] fusese desemnată câștigătoare. Pe

inculpatul L. a cunoscut atunci când a solicitat avize de la martor, pentru eliminarea din incinta societății a unei cantități de șlam galvanic.

Martora H. C. juristă și membru în comisia de selecție a ofertelor a declarat că nu se întruneau în ședință pentru analiza ofertelor care se depuneau, ci se desemna oferta cea mai bună din punctul de vedere al prețului, în special fiind desemnată acea societate care figura în referatul de evaluare întocmit de către responsabilul de contract, care era șeful departamentului care realiza achiziția. Nu a cunoscut cine este administratorul firmei SRL la momentul desemnării sale drept câștigătoare, a aflat ulterior că este inculpatul I. pe care l-a văzut în incinta SC SA. Nu știe cine se ocupa de o evaluare prealabilă a bunurilor și serviciilor care urmau să fie achiziționate de către înainte de a se încheia un astfel de contract. A semnat contractele care constituie obiectul cercetărilor din cauză, însă a efectuat verificări, doar cu privire la condițiile de formă.

În apel, au mai fost depuse înscrisuri în circumstanțiere de către inculpatul T. D. care atestau (filele), de către partea civilă planul anual de achiziții pe anul 2014 (filele -), o adresă din care rezultă că nu s-a încheiat un plan de achiziții pe anul 2013 (fila).

Inculpatul T. D. a mai depus următoarele înscrisuri aflate la filele volumul dosar Curte: o încheiere de încuviințare a executării silite, declarații de părți civile T. D. și T. A. date în dosarul în care s-a cercetat sustragerea unei sume de bani de la inculpatul T. D. cerere de constituire de parte civilă, din dosarul penal în care s-a cercetat infracțiunea de furt în dauna inculpatului T., rechizitoriul întocmit în această din urmă cauză.

Inculpatul M. a depus următoarele înscrisuri în fața instanței de apel (filele și următoarele, volumul): un raport de inspecție încheiat ca urmare a unor verificări realizate în cadrul SC, un proces verbal încheiat de Garda Națională de Mediu.

Inculpatul L. D. a depus următoarele înscrisuri în fața instanței de apel: o recomandare care atestă că firma sa a participat la o procedură de achiziții de combustibil, acord cadru de furnizare de servicii de către firma inculpatului I. adresă emisă de către Ministerul de Interne către firma inculpatului L. în legătură cu serviciile ce au fost prestate, certificat de atestare fiscală cu privire la firma SC SRL, ordine de plată ale acestei din urmă societăți, o adresă din care rezultă că firma SC nu a fost desemnată câștigătoare, adrese de răspuns din partea Autorității de Mediu către SC.

A mai depus la filele dosar apel, volumul , o adresă către un laborator de analize și un înscris cu valorile unor astfel de analize.

Inculpatul L. D. a fost audiat de către instanța de apel la termenul de judecată din data de 20.02.2018, declarând următoarele: se consideră nevinovat raportat la acuzațiile care i se aduc în cauză, a executat corespunzător contractele încheiate cu societatea parte civilă, a luat probe atât înainte de realizarea lucrării de ecologizare, dar și după ce a executat lucrările și nu au fost constatate nereguli. Deține societatea SC de peste 26 de ani a realizat numeroase lucrări și a plătit taxele și impozitele la stat.

Metoda de ecologizare utilizată în cadrul SC a fost una corectă, nu a avut nicio relație specială cu inculpatul V. sau T. care să îl fi determinat să câștige contractele. Nu se consideră răspunzător de faptul că administratorul firmei, cea care a preluat deșeurile de la poarta societății parte civilă nu avea autorizațiile necesare, el fiind răspunzător doar de ridicarea și predarea deșeurilor, până la poarta societății. În legătură cu activitatea desfășurată în cadrul societății a arătat că de mai multă vreme se ocupa de cumpărarea și revânzare de strunguri, contractul încheiat cu SC SA referitor la strunguri neavând un caracter izolat.

Verificând hotărârea apelată, prin prisma actelor și lucrărilor dosarului, precum și a mijloacelor de probă administrate în fața instanței de apel enumerate mai sus, potrivit prevederilor art. 420 alin. 8 cod procedură penală, Curtea constată că este fondat doar apelul declarat de către inculpatul T. D. și nefondate celelalte apeluri, pentru următoarele considerente.

Curtea constată că, prima instanță a stabilit corect starea de fapt, prin coroborarea judicioasă a mijloacelor de probă administrate în cauză, în condiții de legalitate, pe tot parcursul procesului penal, stare de fapt care a fost expusă pe larg în considerentele sentinței apelate și

reluată, în partea introductivă a prezentei decizii, în esență starea de fapt constând în următoarele:

Prima instanță a realizat o apreciere greșită a textelor de lege, încălcate de către inculpații V. A. și M. S. în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în legătură cu încheierea contractelor care constituie obiectul prezentei cauze, prin prisma dispozițiilor deciziei Curții Constituționale nr. 405/2016, astfel cum aceasta a modificat conținutul constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. 297 alin. 1 cod penal.

În cauză, este vorba de dispozițiile ordonanței nr. 34/2006 care, pentru considerentele pe care le vom arăta mai jos, nu sunt aplicabile la momentul încheierii contractelor care constituie obiectul prezentei cauze, societății SC SA și implicit inculpaților V. A. și M. S. care în calitate de funcționari publici au angajat societatea SC SA, în raporturi comerciale, prin încheierea respectivelor contracte.

Inaplicabilitatea OUG nr. 34/2006

Curtea constată că, în cauză, nu se poate reține că inculpații V. A. și M. S. în calitate de autori și inculpatul T. D. în calitate de instigator, au încălcat prevederile ordonanței nr. 34/2006, ci ceea ce au nesocotit inculpații sunt prevederile Normei procedurale interne, dar care nu reprezintă o lege, în interpretarea dată de către Curtea Constituțională, prin decizia nr. 405/2016, pentru următoarele considerente.

Prin legea nr. 193/2013 intrată în vigoare la data de 01.07.2013, au fost aduse mai multe modificări OUG nr. 34/2006, printre acestea, aflându-se și abrogarea art. 8 alin. 1 lit. b ind. 1.

În redactarea anterioară acestei modificări (abrogări), acest text de lege enumera printre autoritățile contractante, la art. 8 alin. 1 lit. b ind. 1, orice regie autonomă sau companie națională/societate comercială cu capital integral sau majoritar deținut de o autoritate contractantă, astfel cum este definită în art. 8 alin. 1 lit. a din OUG nr. 34/2006 sau de către un organism de drept public.

Începând cu data de 01.07.2013, art. 8 alin. 1 lit. b ind. 1 din OUG nr. 34/2006 a fost abrogat, dar a fost introdus art. 16 ind. 1 care prevede următoarele: "Regiile autonome sau companiile naționale/societățile comerciale care nu se încadrează în prevederile art. 8 sau 9, dar al căror capital integral ori majoritar este deținut de un organism al statului, pentru atribuirea contractelor de furnizare/prestare de servicii/execuție de lucrări a căror valoare estimată depășește pragul prevăzut la art. 19 trebuie să elaboreze norme procedurale interne care să asigure respectarea principiilor nediscriminării și egalității de tratament, transparenței, proporționalității și recunoașterii reciproce. Normele procedurale interne vor fi aprobate de către autoritatea tutelară"

Curtea constată că, începând cu data de 01.07.2013, pentru Compania Națională SA și pentru sucursala sa SC SA în materia achizițiilor nu mai sunt aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006, ci prevederile Normelor Procedurale Interne pentru atribuirea contractelor de furnizare/prestare servicii/execuție lucrări. Aceste norme au fost depuse la dosarul cauzei (filele , volumul dosar primă instanță) și au preluat în conținutul lor, în mare parte dispozițiile OUG nr. 34/2006, normele reglementând procedura de atribuire a contractelor pentru compania SA și filialele sale.

Inculpații V. A. și M. S. ar fi trebuit să respecte aceste norme, le-au încălcat, însă această încălcare a normelor procedurale interne, nu mai reprezintă, în accepțiunea deciziei Curții Constituționale nr. 405/2016 o nesocotire a legislației primare.

Instanța de apel nu îmbrățișează considerentele primei instanțe în sensul că, obligația de respectare a normei procedurale interne este expres prevăzută de OUG nr. 34/2006, iar nesocotirea normei interne echivalează cu nerespectarea unei dispoziții din OUG, deci a unei dispoziții din legislația primară, fiind îndeplinite cerințele prevăzute de art. 297 cod penal (așa cum a fost interpretat prin decizia Curții Constituționale nr. 406/2016).

Curtea constată că, prin abrogarea prevederilor art. 8 alin. 1 lit. b ind. 1 din OUG nr. 34/2006, sunt eliminate din categoria autorităților contractante regiile autonome sau companiile naționale/societăți comerciale cu capital integral sau majoritar.

OUG nr. 34/2006, prin art. 16 ind. 1 introdus prin legea nr. 193/2013 instituie pentru regiile autonome, companiile naționale și societățile comerciale obligația de elaborare a

normelor procedurale interne în conformitate cu anumite principii enumerate în art. 16 ind.1. Obligația de respectare a acestor norme procedurale interne decurge din acestea, iar nu din cuprinsul OUG nr. 34/2006. Din acest act normativ, rezultă doar obligația de elaborare a normelor, norme care potrivit mijloacelor de probă administrate în cauză au fost elaborate de către CN ██████ SA și aprobate de către Ministerul Economiei, direcția competentă și comunicate către SC ██████ SA la data de 28.10.2013.

Pentru aceste considerente (excluderea din categoria autorităților contractante prin abrogarea art. 8 alin. 1 lit. b ind. 1 din OUG nr. 34/2006, obligativitatea de elaborare a normelor interne), instanța de apel constată că, obligația de respectare a normelor procedurale, rezultă din chiar conținutul acestora, iar nu din cuprinsul OUG. Nerespectarea de către inculpații V█████ A█████ și M█████ S█████ a normelor procedurale interne privind achizițiile publice, după apariția deciziei Curții Constituționale nr. 405/2016 echivalează cu o dezincriminare referitor la încălcarea normelor din domeniul achizițiilor publice. Însă, așa cum vom arăta în considerentele de mai jos, în sarcina celor doi inculpați angajați ai SC ██████ SA (V█████ și M█████), instanța de apel îmbrățișează punctul de vedere al primei instanțe, în sensul că, cei doi în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la încheierea contractelor au nesocotit dispoziții din legislație primară, lege sau ordonanță (OUG nr. 195/2005 cu modificările ulterioare, privind protecția mediului, legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, OUG nr. 119/1999), urmând a arăta, pentru fiecare inculpat în parte care sunt textele din actele normative, pe care le-au încălcat.

Starea de fapt și încadrarea juridică a infracțiunilor săvârșite de către inculpați

Așa cum am arătat mai sus, prima instanță a stabilit corect starea de fapt, prin coroborarea judicioasă a mijloacelor de probă, administrate în condiții de legalitate pe parcursul procesului penal. Prima instanță a expus pe larg starea de fapt, preluată, în partea introductivă a prezentei decizii, motiv pentru care va fi redată în esență, de către instanța de apel, în considerentele ce urmează.

Așa cum am arătat mai sus, la analiza aplicabilității în speță a OUG nr. 34/2006, instanța de apel constată că, au fost nesocotite normele procedurale interne privind achizițiile publice care au, în mare parte același conținut ca OUG nr. 34/2006, însă nesocotirea unei norme procedurale interne nu reprezintă legislație primară (potrivit deciziei Curții Constituționale) și nu mai poate angaja răspunderea penală a inculpaților autori și implicit a celor instigatori sau complici la încălcarea acestor norme, ei poate atrage răspunderea civilă, disciplinară sau de altă natură.

În esență, starea de fapt, constă, în următoarele:

Inculpatul V█████ A█████ în calitate de director general al SC ██████ SA, în perioada iulie 2013 – iulie 2014, încălcându-și atribuțiile de serviciu, acționând în baza aceleiași rezoluții infracționale, a încheiat mai multe contracte de prestări servicii cu societatea deținută de către inculpatul L█████ D█████ SC ██████ SRL (contractul nr. ██████.2013, contractul nr. ██████.2013, contractul nr. ██████.2013, contractul nr. ██████.2013, contractul nr. ██████.2014, contractul nr. ██████.2014) având ca obiect igienizarea/curățarea/ecologizarea a unor spații, hale de producție, din incinta societății parte civilă SC ██████ SA, contaminate cu substanțe toxice, metale grele și cianuri, rezultate din procesul tehnologic de producție, cu încălcarea normelor procedurale interne referitoare la achizițiile, a dispozițiilor legale referitoare la protecția mediului (art. 24, 28 din OUG nr. 195/2005), regimul deșeurilor (art. 8, art. 19 din legea nr. 211/2011) administrarea patrimoniului public (art. 5 alin. 1 din OG nr.119/1999). Aceste contracte fie nu au fost executate, fie au fost executate necorespunzător, cu consecința prejudicierii SC ██████ SA cu suma totală de 733 773,95 lei, ce reprezintă totodată folos necuvenit pentru SC ██████ SRL.

În mod judicios, s-a apreciat că această faptă a inculpatului Velțan Aurel întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

Inculpatul M█████ S█████ în calitate de ██████ în cadrul SC ██████ SA, în perioada iulie 2013 – iulie 2014, și-a încălcat atribuțiile de serviciu, acționând în baza aceleiași rezoluții infracționale, la solicitarea inculpatului V█████ A█████ a semnat mai multe contracte de

prestări servicii cu SC [REDACTED] SRL, societatea inculpatului L. [REDACTED] D. [REDACTED] (contractul nr. [REDACTED].2013, contractul nr. [REDACTED].2013, contractul nr. [REDACTED].2013, contractul nr. [REDACTED].2014, contractul nr. [REDACTED].2014) având ca obiect igienizarea/curățarea/ecologizarea a unor spații, hale de producție, din incinta societății brașovene, contaminate cu substanțe toxice, metale grele și cianuri, rezultate din procesul tehnologic de producție, a întocmit înscrisuri în vederea perfectării acestor contracte (procese-verbale, referate), în care a atestat situații neconforme cu realitatea, și a încălcat la încheierea acestor contracte normele procedurale interne referitoare la achizițiile, dispozițiile legale referitoare la protecția mediului (art. 24, 28 din OUG nr. 195/2005), regimul deșeurilor (art. 8, art. 19 din legea nr. 211/2011). Contractele enumerate mai sus fie nu au fost executate, fie au fost executate necorespunzător, cu consecința prejudicierii SC [REDACTED] SA cu suma totală de 733 773,95 lei, ce reprezintă totodată folos necuvenit pentru SC [REDACTED] SRL.

În mod judicios s-a apreciat de către prima instanță că fapta acestui inculpat întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

Inculpatul L. [REDACTED] D. [REDACTED], administrator al SC [REDACTED] SRL, în perioada iulie 2013 – iulie 2014, acționând în baza aceleiași rezoluții infracționale a ajutat persoanele din conducerea SC [REDACTED] SA (inculpații V. [REDACTED] A. [REDACTED] și M. [REDACTED] S. [REDACTED]) să își încalce atribuțiile de serviciu referitoare la respectarea normelor procedurale interne privitoare la achizițiile publice, referitoare la respectarea dispozițiilor legale (legislație primară) din domeniul protecției mediului, regimul deșeurilor sau administrarea patrimoniului, punând la dispoziția acestora înscrisuri (oferte de preț), nedeținând autorizațiile necesare pentru efectuarea lucrărilor care constituiau obiectul contractelor și semnând apoi mai multe contracte de prestări servicii (contractul nr. [REDACTED].2013, contractul nr. [REDACTED].2013, contractul nr. [REDACTED].2013, contractul nr. [REDACTED].2013, contractul nr. [REDACTED].2014, contractul nr. [REDACTED].2014) având ca obiect igienizarea/curățarea/ecologizarea a unor spații, hale de producție, din incinta societății brașovene, contaminate cu substanțe toxice, metale grele și cianuri, rezultate din procesul tehnologic de producție, contracte încheiate cu încălcarea normelor interne de achiziție publică (lipsă publicitate, lipsă cerere ofertă, ofertele avute în vedere au fost depuse toate de inculpatul L. [REDACTED] D. [REDACTED] lipsă proces verbal al comisiei de selecție a ofertelor), dar și a dispozițiilor legale privitoare la protecția mediului (art. 28 din OUG nr. 195/2005), regimul deșeurilor (art. 8, art. 19, art. 20, art. 22 din legea nr. 211/2011) și a celor care vizează administrarea patrimoniului public (art. 5 alin. 1 din OG nr. 119/1999).

Aceste contracte fie nu au fost executate, fie au fost executate necorespunzător, cu consecința prejudicierii SC [REDACTED] SA cu suma totală de 733 773,95 lei, ce reprezintă totodată folos necuvenit pentru SC [REDACTED] SRL.

În mod judicios, a apreciat prima instanță că fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000, art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

Inculpatul T. [REDACTED] D. [REDACTED] acționând în calitate de director general al CN [REDACTED] SA, începând cu luna iunie 2013, în baza aceleiași rezoluții infracționale și în urma unei înțelegeri prealabile frauduloase cu inculpatul L. [REDACTED] D. [REDACTED] administrator la SC [REDACTED] SRL, l-a determinat pe inculpatul V. [REDACTED] A. [REDACTED] director general al SC [REDACTED] SA (filială a CN [REDACTED] SA), folosindu-și influența reală avută asupra acestuia, să încheie mai multe contracte de prestări servicii cu firma inculpatului L. [REDACTED] D. [REDACTED] cu încălcarea procedurilor de achiziție publică (lipsă publicitate, lipsă cerere ofertă, ofertele avute în vedere au fost depuse toate de inculpatul L. [REDACTED] D. [REDACTED] lipsă proces verbal al comisiei de selecție a ofertelor), contracte ulterior neexecutate sau executate necorespunzător, cu consecința prejudicierii SC [REDACTED] SA cu suma totală de 733 773,95 lei, ce reprezintă totodată folos necuvenit pentru SC [REDACTED] SRL.

Având în vedere că, inculpatul a instigat la încălcarea unor dispoziții care de la data de 01.07.2013, nu au mai fost prevăzute în legislația primară (OUG nr. 34/2006), ci în Normele

procedurale interne, acestea nefiind legislație primară, în înțelesul deciziei Curții Constituționale nr. 405/2016, Curtea va pronunța o soluție de achitare față de acest inculpat, deoarece în urma apariției deciziei Curții Constituționale, are loc o dezincriminare a infracțiunii săvârșite de către acest inculpat, urmând a arăta mai jos, la analiza apelului declarat de către acest inculpat, faptul că din mijloacele de probă nu rezultă decât o activitate de instigare din partea acestui inculpat, doar la încălcarea normelor procedurale interne din domeniul achizițiilor publice.

Analiza apelului declarat de către inculpatul T. D.

În privința apelului declarat de către acest inculpat se constată că, el este fondat, însă pentru alte considerente decât cele invocate de către acesta în motivele scrise de apel, susținute cu ocazia dezbaterilor sau cele arătate în concluziile scrise.

Inculpatul T. D. săvârșit o faptă care la momentul desfășurării urmăririi penale, al arestării preventive, al trimiterii în judecată și ulterior parțial pe parcursul judecății în primă instanță era infracțiune, însă, în urma deciziei Curții Constituționale nr. 405/2016 are loc o dezincriminare a acestei infracțiuni, având în vedere cerințele ca obligațiile de serviciu la care se instigă a fi încălcate să fie prevăzute de lege. Sunt aplicabile considerentele mai sus expuse, în ceea ce privește inaplicabilitatea dispozițiilor OUG nr. 34/2006, începând cu data de 01.07.2013, obligațiile din materia achizițiilor publice, fiind prevăzute începând cu acea dată, în Normele procedurale interne, pe care inculpații trebuiau să le respecte.

Primul motiv de apel, din memoriul scris a vizat solicitarea de achitare întemeiată pe dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. b teza I cod procedură penală, deoarece textele de lege invocate de către Parchet în fața primei instanțe nu sunt suficient de clare astfel încât să rezultă că, încălcarea atribuțiilor de serviciu de către inculpați, rezultă din lege. Precizările făcute de către Parchet, în fața primei instanțe, sunt unele clare, certe, în ceea ce privește textele de lege încălcate de către inculpații M. și V., în calitate de angajați ai SC SA, inculpații având posibilitatea de a se apăra și de a le combate, punctual, așa cum ele au fost invocate. Curtea a îmbrățișat considerentele primei instanțe în ceea ce privește încălcarea normelor din materia achizițiilor publice, însă obligația de respectare a acestor dispoziții rezulta dintr-o legislație secundară, iar nu din lege sau ordonanță, așa cum s-a reținut de către prima instanță. OUG nr. 34/2006 este inaplicabilă, în cauză, nu pentru motivele invocate de către inculpatul T. D. (memoriul de apel, filele 48-49, respectiv pentru că nu ar fi fost înregistrată în SEAP, sau că valoarea contractelor nu presupunea organizarea unei licitații), ci pentru că am arătat mai sus, s-a abrogat art. 8 alin. 1 lit. b ind. 1 din OUG, respectivele regii, companii, societăți comerciale având obligația de a emite norme, obligația de respectare a procedurilor de achiziții decurgând din aceste norme).

În privința inculpatului T. D. instanța de apel constată că activitatea de instigare desfășurată de către acesta față de inculpatul V. A. a vizat, după înțelegerea avută cu inculpatul L. D. așa cum rezultă din mijloacele de probă, doar încălcarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice (prevăzute în OUG nr. 34/2006 până la data de 01.07.2013, iar ulterior, în norme procedurale interne). Nu există mijloace de probă care să ateste faptul că inculpatul T. D. ar fi desfășurat activități de instigare a inculpatului V. A. la încălcarea dispozițiilor legale din materia protecției mediului, a regimului deșeurilor. Nu există probe nici cu privire la faptul că inculpatul T. D. ar fi cunoscut adevărata situație și conținutul autorizațiilor pe care le deținea inculpatul L. D., dacă acestea corespundeau lucrărilor care trebuiau să fie desfășurate în cadrul SC SA. Din interceptările convorbirilor telefonice, declarațiile martorilor audiați, declarațiile inculpaților, nu rezultă că activitatea de instigare a purtat asupra nesocotirii de către inculpații V. și M. a legislației primare din domeniul mediului, regimul deșeurilor.

Este cert, faptul că, respectivele contracte au fost încheiate ca urmare a determinării din partea inculpatului T. D. care s-a prezentat la sediu C. și i-a cerut inculpatului V. să încheie contracte de ecologizare cu firme inculpatului L., aceste contracte fiind încheiate, printre altele, fără respectarea normelor din materia achizițiilor publice.

Împrejurarea că, activitatea de instigare vizează doar nesocotirea normelor din domeniul achizițiilor se desprinde și din conținutul convorbirii purtate între inculpații T. și L. (redată pe larg, în considerentele sentinței apelate), din care rezultă că inculpatul T. îi cere

inculpatului L. să meargă la C. să ia legătura cu inculpatul V. și să facă o ofertă de nerefuzat pentru încheierea unor contracte raportat la lucrările pe care le avea de realizat SC SA.

În volumul al V-lea, dosar urmărire penală, sunt redade convorbiri telefonice purtate între inculpații T. D. și L. D. Din conținutul acestor convorbiri rezultă cu certitudine că între cei doi inculpați exista o relație apropiată, iar din convorbirea redată în integralitate în considerentele sentinței apelate rezultă cu certitudine că, instigarea poartă asupra nesocotirii de către inculpatul V. și M. a normelor referitoare la achizițiile publice, inculpatul T. cerându-i inculpatului L. să facă o ofertă de nerefuzat.

Se constată nefondate apărările inculpatului în sensul că, nu ar fi săvârșit nicio faptă, deoarece în mod judicios prima instanță coroborând mijloacele de probă a ajuns la concluzia că, inculpatul T., datorită influenței pe care o avea asupra directorilor din subordinea sa și a tuturor angajaților (o influență care depășea limitele de subordonare strict în relațiile de serviciu) a determinat încheierea contractelor de către inculpatul V. cu inculpatul L. Săvârșirea acestei fapte, care nu mai este prevăzută de legea penală rezultă din coroborarea următoarelor mijloace de probă: declarațiile inculpatului V. date pe parcursul procesului penal din care a rezultat ca a fost determinat de către inculpatul T. la încheierea contractelor, prezența inculpatului T. la sediul societății V. în nenumărate rânduri, iar în data de 21.06.2013, când i-a cerut inculpatului V. să încheie contracte cu inculpatul L., dată în care l-a și apelat pe inculpatul L. solicitându-i să se prezinte la V. și să facă o ofertă de nerefuzat, pentru a executa anumite lucrări, declarația martorului T. care a arătat că inculpatul V. se comporta ca un subordonat al lui T., declarația martorei B. M. care a arătat că, inculpatul T. avea o influență reală asupra tuturor angajaților din subordinea sa, nimeni nu se opunea dacă primea vreo dispoziție din partea inculpatului T., iar V. nu avea curajul să se opună dispozițiilor inculpatului T. Martorul F. M. a învederat aceleași aspecte cu privire la relația dintre cei doi inculpați. Inculpatul S. a arătat că, inculpatul V. se temea de T. care este genul de om care nu iartă. În același sens, sunt și declarațiile date chiar de către inculpatul V. cu ocazia arestării preventive, în sensul că, este dominat de T. și a acționat la încheierea contractelor cu L. la dispoziția acestuia. În considerentele sentinței apelate și din mijloacele de probă rezultă că inculpatul T. l-a determinat pe inculpatul V. să încalce procedura de achiziții publice, având în vedere relația de prietenie pe care inculpatul T. o avea cu inculpatul L.

Raportat la toate aceste mijloace de probă, se constată pe deplin dovedită fapta inculpatului T. D. care, în virtutea relației de prietenie pe care o avea cu inculpatul L. l-a determinat pe inculpatul V. să nesocotească normele privitoare la procedura de achiziții și să încheie respectivele contracte cu inculpatul L. Prin urmare este nefondată solicitarea inculpatului T. D. de achitare în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. a cod procedură penală, deoarece, așa cum am arătat inculpatul T. D. săvârșit o faptă care era infracțiune, până la momentul apariției deciziei Curții Constituționale, decizie prin care s-a produs o dezincriminare pentru considerentele mai sus expuse.

Din mijloacele de probă administrate în cauză, se constată nefondată solicitarea inculpatului de a se constata că, inculpatul T. a săvârșit o faptă simplă, iar nu una în formă continuată, corespunzătoare celor 6 contracte încheiate. Este evident că, instigând la nerespectarea normelor din materia achizițiilor publice, inculpatul T. a avut în vedere și faptul că pentru evitarea procedurii de licitație publică se vor încheia mai multe contracte a căror valoare va fi fracționată. Disponându-i inculpatului L. să facă o ofertă de nerefuzat, potrivit conținutului convorbirii telefonice, inculpatul T. s-a referit la nesocotirea dispozițiilor privitoare la achizițiile publice. Din declarațiile martorilor (D. V. D.) înregistrările din mediul ambiental realizate de către martorul D., rezultă natura apropiată a relațiilor dintre inculpații T. și L., precum și faptul că inculpatul L. a urmărit obținerea unor foloase injuste din încheierea acestor contracte, deoarece el este cel care a gândit oferta și a stabilit prețurile. Mai mult, potrivit declarațiilor martorilor angajați ai C. inculpatul T. s-a interesat de derularea contractelor, ceea ce presupune cunoașterea faptului că partea civilă a încheiat mai multe contracte cu inculpatul L. iar nu unul singur, așa cum încearcă să

acrediteze, în apărare. Declarația martorului T. V. coroborată cu cea a martorului B. D. confirmă alături de celelalte mijloace de probă, cunoașterea de către inculpatul T. D. a faptului că s-au încheiat mai multe contracte, iar nu unul, așa cum a susținut inculpatul, în apel, prin solicitarea de schimbare a încadrării juridice. Acești martori au arătat că, inculpatul T. s-a interesat și de rezervoarele de combustibil pe care inculpatul L. să le decontamineze.

Nu poate fi reținut în sarcina inculpatului T. D. și faptul că, ar fi instigat la nesocotirea dispozițiilor legale din materia protecție mediului sau cele din domeniul regimului deșeurilor, deoarece mijloacele de probă nu atestă a astfel de activitate de instigare. Dimpotrivă, din conținutul convorbirii telefonice purtate cu inculpatul L. coroborate cu documentele depuse de Garda de Mediu, rezultă că era necesară a fi efectuate lucrări de ecologizare și încheierea unor astfel de contracte de prestări servicii. Mai mult necesitatea unor astfel de lucrări de ecologizare și de eliminare a șlamului galvanic este atestată și de faptul că după schimbarea conducerii societății SC S. SA și declanșarea cercetărilor din cauză, potrivit martorului T. V. audiat nemijlocit de către instanța de apel, la termenul din data de 09.01.2018 s-au încheiat contracte de ecologizare, cu o firmă din Bacău care a realizat în bune condiții și a adus la îndeplinire contractele încheiate cu S. SA. Martorul T. a arătat că exista un program de conformitate impus de Autoritatea de Mediu, iar procesul de eliminare al șlamului era monitorizat de către Autoritatea de Mediu. Nerespectarea condițiilor de mediu (eliminarea substanțelor nocive) ar fi atras sancțiuni pentru societate, putându-se ajunge până la paralizarea activității societății).

Convorbirile telefonice, declarațiile inculpaților sau cele de martori, nu confirmă faptul că inculpatul T. D. l-ar fi determinat pe inculpatul V. sau pe inculpatul M. să nesocotească celelalte norme din legea primară (cele privitoare la protecția mediului sau regimul deșeurilor). Nu există nici un impediment care să îi fi determinat pe cei doi inculpați (V. și M.) să respecte dispozițiile legale de mediu sau regimul deșeurilor, dispoziții încălcate de cei doi așa cum am arătat mai sus, respectiv să realizeze expertize sau orice alte verificări anterioare încheierii contractelor pentru a observa natura substanțelor care trebuie eliminate, care se găseau în locurile care trebuiau igienizate, iar în funcție de rezultatul unor astfel de expertize/verificări, să aprecieze asupra societății pe care să o selecteze sau asupra autorizațiilor pe care trebuie să le prezinte o societate cu care urmau să contracteze prestarea de servicii, astfel încât eliminarea unor astfel de deșuri să se facă în condiții de siguranță pentru mediu.

În concluziile scrise de la fila 144 volumul 1, apel, s-au făcut trimiteri de către Parchet la activitatea de instigare care a fost realizată de către inculpatul T. D. susținându-se că ar fi avut reprezentarea și asupra modului de realizarea a lucrărilor de ecologizare, însă nu s-au făcut trimiteri concrete asupra faptului că acest inculpat l-ar fi instigat pe V. să nesocotească și normele de mediu sau regimul deșeurilor și nici cunoașterea de către acesta a faptului că societatea inculpatului L. nu deține autorizații necesare.

Pentru toate aceste considerente, urmează ca instanța de apel să pronunțe o soluție de achitare a inculpatului T. D., în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. b teza I, deoarece fapta săvârșită de către inculpat nu mai este prevăzută de legea penală, după apariția Deciziei Curții Constituționale nr. 405/2016.

Având în vedere că, la momentul cercetărilor penale efectuate în cauză, în fază de urmărire penală, la momentul luării și ulterior menținerii măsurii preventive fapta săvârșită de către inculpat era prevăzută de legea penală ca infracțiune de abuz în serviciu, până la apariția deciziei Curții Constituționale, Curtea constată că, măsura arestării preventive dispusă în cauză față de inculpatul Tache Dan a fost una legală, conformă dispozițiilor legale care reglementează această instituție.

Sub aspectul laturii civile a cauzei în privința inculpatului T. D. pronunțând o soluție de achitare, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I, văzând și prevederile art. 25 alin. 5 cod procedură penală, va lăsa nesoluționată acțiunea civilă promovată de către partea civilă SC S. SA față de inculpatul T. D.

Față de prevederile art. 397 alin. 5 cod procedură, având în vedere că, din probele administrate rezultă că inculpatul a săvârșit o faptă ilicită dar care nu mai este prevăzută de legea

penală, instanța de apel, va menține toate măsurile asigurătorii dispuse prin sentința apelată cu privire la bunurile inculpatului T. D. pe o durată de 30 de zile de la data pronunțării prezentei decizii, interval de timp în care partea civilă poate formula acțiune civilă împotriva inculpatului și solicita instanței civile să se pronunțe și cu privire la măsurile asigurătorii menținute prin prezenta decizie.

Curtea constată nefondate motivele de apel ale inculpatului referitoare la solicitarea de ridicare a măsurilor asigurătorii, cu motivarea că, anumite sume de bani asupra cărora există măsurii asigurătorii ar aparține . În acest sens, s-a arătat că, sumele de bani cu privire la care s-a menținut sechestrul asigurător și care sunt consemnate la CEC aparțin . Așa cum rezultă din actele și lucrările dosarului, inclusiv din înscrisurile depuse de inculpatul T. D., în fața instanței de apel (filele dosar apel, sumele de bani consemnate la au făcut obiectul unei infracțiuni de furt, organele judiciare recuperându-le de la autorii furtului. Aceste sume au fost sustrate din birourile inculpatului T. D. din incinta . Inculpatul nu a reușit să dovedească nici proveniența acestor sume de bani, dar nici faptul că ar aparține , așa cum încearcă să acrediteze ideea în fața instanței de apel. Împrejurarea că, în dosarul penal având ca obiect sumele de bani inculpatul s-a constituit parte civilă împreună cu nu echivalează cu vreo dovadă că banii au fost restituiți . Prin sentința penală prin care s-a judecat infracțiunea de furt, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 828 din data de 26.11.2015 a Curții de Apel Brașov nu a fost tranșată problema dreptului de proprietate asupra acestor sume de bani, ci în dispozitivul deciziei penale doar s-a constatat că, prin ordonanța DNA nr. P/2014 s-a instituit sechestrul asigurător asupra sumelor de bani, cu privire la care inculpatul solicită ridicarea măsurii asigurătorii.

Pentru aceste motive, având în vedere că, sumele de bani se aflau la momentul săvârșirii infracțiunii de furt în posesia inculpatului T. D. și nu s-a făcut dovada că aceste sume ar aparține fiicei acestuia, iar prin sentința penală prin care s-a soluționat cauza având ca obiect infracțiunea de furt, nu s-a tranșat problema proprietății acestor sume de bani, Curtea apreciază ca nefondate apărările inculpatului, prin care a solicitat ridicarea sechestrului asigurător, cu privire la sumele de bani consemnate la CEC.

Analiza apelului declarat de către inculpatul V. A.

Potrivit considerentelor mai sus expuse, inculpatul V. A. se face vinovat de săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

Curtea reține că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu la încheierea celor 6 contracte cu societatea inculpatului L. D., inculpatul V. A. a nesocotit normele interne privitoare la achizițiile publice (dar după apariția deciziei Curții Constituționale nr. 405/2016, nesocotirea acestora nu mai reprezintă infracțiune), a nesocotit normele din domeniul protecției mediului, cele privitoare la regimul deșeurilor dar și cele vizând buna administrare a patrimoniului, urmând a arăta mai jos, punctual, care sunt dispozițiile legale încălcate și mijloacele de probă care dovedesc în afara oricărui dubiu că inculpatul V. A. a săvârșit infracțiunea pentru care în mod judicios a fost condamnat de către prima instanță.

Inculpatul V. A. a acceptat să încheie cele 6 contracte cu societatea SRL, scopul urmărit de către acesta fiind acela de obținerea unor sume de bani de către inculpatul L. în defavoarea și cu prejudicierea părții civile al cărui director era inculpatul.

Mijloacele de probă administrate în cauză, dovedesc faptul că, încă de la început s-a urmărit acordarea acelor contracte inculpatului L., unele dintre lucrări fiind necesare a fi realizate, iar pentru altele s-a încercat să se găsească justificări, tocmai pentru a se încheia acele contracte.

În considerentele de mai sus, la analiza apelului declarat de către inculpatul T. am expus mijloacele de probă care atestă influența pe care o avea inculpatul T. asupra inculpaților V. și M., influență și subordonare care exced relațiilor de serviciu, așa cum s-a încercat să se acrediteze ideea în apărare de către inculpați. Totodată, am arătat că din mijloacele de probă, rezultă că acțiunea de instigare a inculpatului T. s-a referit la

încălcarea normelor procedurale interne privind achizițiile publice, norme care au și fost nesocotite de către cei doi inculpați din cadrul SC [REDACTED] SA (V [REDACTED] și M [REDACTED]).

Pe lângă încălcarea acestor norme interne referitoare la procedura achizițiilor publice inculpatul V [REDACTED] a încălcat și următoarele dispoziții legale (legislație primară):

- art. 5 al. 1 din OG 119/1999,

- art. 24, 28 din Ordonanța de Urgență nr. 195 din 22 decembrie 2005 privind protecția mediului adoptată.

- art. 8, 19 din Legea nr. 211 din 15 noiembrie 2011 privind regimul deșeurilor.

Conținutul acestor dispoziții legale încălcate de către inculpatul V [REDACTED] A [REDACTED], îl regăsim în sentința apelată, urmând, ca instanța de apel să arate în concret în ce a constat nesocotirea acestor dispoziții legale de către inculpat.

Curtea constată că, după apariția deciziei Curții Constituționale nr. 405/2016, Parchetul a făcut precizări concrete cu privire la dispozițiile legale încălcate de către inculpații V [REDACTED] A [REDACTED] și M [REDACTED] S [REDACTED] arătând care sunt dispozițiile din legislația primară încălcate de către cei doi inculpați în calitate de funcționari publici angajați ai societății parte civilă, fără ca aceste precizări aflate la filele 128 și următoarele dosar primă instanță, să presupună o modificare a stării de fapt cu care instanța a fost sesizată. Astfel, instanța de judecată a fost sesizată cu săvârșirea de către cei doi inculpați a infracțiunii de abuz în serviciu (în calitate de autori), infracțiunea constând în nesocotirea dispozițiilor legale la momentul încheierii celor 6 contracte cu societatea inculpatului I [REDACTED] (acesta în calitate de complice), prin încheierea acestor contracte cei doi inculpați angajați ai SC [REDACTED] SA urmărind ca inculpatul I [REDACTED] să primească anumite sume de bani reprezentând contravaloarea unor lucrări care nu au fost efectuate corespunzător, prejudiciind societatea parte civilă.

Prejudicierea societății parte civilă, s-a datorat încălcării de către inculpații V [REDACTED] și M [REDACTED] a atribuțiilor de serviciu.

Curtea își însușește considerentele primei instanțe în ceea ce privește încălcarea normelor interne privind achizițiile publice, dar, așa cum am expus mai sus, după apariția deciziei Curții Constituționale nr. 405/2016, încălcarea acestora nu mai atrage responsabilitatea penală a inculpaților, ci doar o responsabilitate de altă natură (civilă, disciplinară).

Se constată că inculpatul V [REDACTED] A [REDACTED] a încălcat dispozițiile art. 5 alin. 1 din OUG nr. 119/1999, deoarece era director general al societății parte civilă (o persoană care gestionează fonduri publice), având obligația de a realiza o bună gestiune financiară, prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în administrarea patrimoniului public.

Inculpatul V [REDACTED] A [REDACTED] gestiona fonduri publice și administra un patrimoniu public, având în vedere că SC [REDACTED] SA are personalitate juridică, are capital integral de stat.

Inculpatul V [REDACTED] era director general al societății parte civilă, dar și membru al comitetului director, în această din urmă calitate având ca atribuții corespunzătoare textului de lege invocat aprobarea costurilor și a politicilor de prețuri a societății, iar în calitate de director corespunzător textului de lege invocat avea obligația de control și coordonare în ceea ce privește utilizarea resurselor financiare ale societății.

Din modalitatea de încheiere a contractelor cu societatea inculpatului L [REDACTED] D [REDACTED] (fără a fi verificate oferte reale de la alte societăți pentru a se putea alege un preț bun, fiind cunoscut de la început că societatea inculpatului I [REDACTED] va câștiga prestarea respectivelor lucrări, ca urmare a influenței inculpatului T [REDACTED] încheierea unor contracte cu același număr și aceeași dată) inculpatul V [REDACTED] A [REDACTED], în calitate de director general al societății parte civilă a cunoscut faptul că nu realizează o bună gestiune a fondurilor societății SC [REDACTED] SA și implicit nicio administrare eficientă a patrimoniului public al respectivei societăți pe care o conducea. Acest lucru a rezultat din raportul de expertiză de specialitate efectuat nemijlocit în fața primei instanțe (raportul de încercare nr. [REDACTED] din data de 28.11.2016, dar și actele care au stat la baza acestui, respectiv schema de prelevare, fișa de prelevare, volumul al [REDACTED]-lea, primă instanță), din care a rezultat că societatea inculpatului L [REDACTED] nu a efectuat lucrări corespunzătoare, nerealizând ecologizarea spațiilor contractate, dar și din înscrisurile depuse de partea civilă și declarația martorului T [REDACTED] V [REDACTED] audiat nemijlocit în apel, acesta arătând faptul că ulterior demarării

cercetărilor penale în cauză, noua conducere a părții civile a încheiat contracte pentru aceleași suprafețe pentru a fi ecologizate și a fi înlăturat șlamul galvanic, cu o societate din Bacău, care și-a realizat în bune condiții lucrarea contractată. Prin urmare, societatea parte civilă a efectuat din nou plăți către societatea din Bacău, pentru lucrări care anterior fuseseră contractate cu societatea inculpatului L. dar pe care acesta nu le-a dus la bun sfârșit.

Această obligație legală pe care inculpatul V. a nesocotit-o era detaliată în atribuțiile de serviciu (volumul al -lea, filele -), prin urmare, nu suntem în prezența unei obligații prevăzute de lege în mod generic, ci a unei obligații legale nesocotite de către inculpat dar care i-a fost detaliată și de care a luat cunoștință, la momentul preluării funcției de director general.

Pentru aceste motive, Curtea constată că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la încheierea contractelor care au făcut obiectul cercetărilor penale în cauză, inculpatul V. A. a încălcat prevederile art. 5 alin. 1 din OUG nr. 119/1999.

În motivele de apel și în concluziile scrise, inculpatul V. a reiterat apărările din fața primei instanțe, în sensul că, nu se poate reține încălcarea de către acest inculpat a prevederilor art.5 alin. 1 din OG nr. 119/1999, deoarece, fondurile din care s-au efectuat plățile de către societatea inculpatului L. nu se circumscriu noțiunii de fonduri publice. Curtea constată că o astfel de apărare este nefondată, deoarece potrivit textului de lege încălcat de către inculpatul V. A. director general al societății parte civilă avea obligația de a realiza o bună gestiune financiară, dar și o bună administrare a patrimoniului public. Prin urmare, având în vedere obligația înscrisă în acest text de lege de bună gestionare a patrimoniului public, Curtea constată că nu are relevanță proveniența sumelor cu care s-au făcut plățile (dacă proveneau din fonduri publice sau din alte surse ale societății parte civilă). De altfel, nici nu s-au administrat probe care să dovedească cu caracter cert proveniența acestor sume de bani. Inculpatul V., în calitatea sa de director general, în temeiul art. 5 din OG nr. 119/1999 avea obligația de a se asigura că încheierea contractelor este una legală, este economicoasă și eficientă pentru societatea parte civilă. Or, impunerea încheierii contractelor cu o anumită societate, fără a avea oferte reale și de la alte societăți, fără a compara astfel de oferte, nu poate fi apreciată nici economicoasă, nici făcută cu respectarea normelor privind achizițiile publice.

În exercitarea atribuțiilor de serviciu cu privire la cele 6 contracte încheiate cu societatea inculpatului I. D., inculpatul V. A. a încălcat și dispoziții legale prevăzute de OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului dar și din legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor. Dispozițiile legale invocate au fost indicate de către acuzare în memoriul de la fila 128 dosar primă instanță.

Ele au fost dezbătute de către prima instanță, iar inculpații au avut posibilitatea de a se apăra cu privire la toate aceste precizări făcute de către Parchet referitoare la atribuțiile de serviciu încălcate (după apariția deciziei Curții Constituționale nr. 405/2016), fiindu-le respectat dreptul la un proces echitabil din perspectiva conturării clare a acuzației.

Curtea constată, spre deosebire de prima instanță că nu pot fi reținute toate textele de lege invocate, în memoriul cu precizările aduse de către Parchet, urmând a fi indicate doar cele care au strictă și practică legătură cu cauza, iar nu prevăd obligații generice.

Se constată că, în cauză, inculpatul V. A. a nesocotit dispozițiile legale prevăzute de art.24, art. 28 din OUG nr. 195/2002 care prevăd că, activitățile privind eliminarea deșeurilor sunt supuse unui regim special pentru a se asigura astfel, protecția mediului (art. 24). Potrivit art. 28 alin. 1 lit. a din același act normativ, inculpatul V. A., în calitate de director general al părții civile avea obligația de a asigura eliminarea deșeurilor din cadrul SC SA (potrivit și cerințelor Gărzii de Mediu), în condiții de siguranță pentru sănătatea populației și pentru mediu. Curtea reține faptul că, inculpatul V. a nesocotit aceste dispoziții legale, de vreme ce a acceptat de la început încheierea contractelor cu societatea inculpatului I. D., fără a face minime verificări și a stabili care sunt substanțele și deșeurile care se găsesc în incinta societății, natura acestora, pentru a putea aprecia asupra autorizațiilor pe care trebuie să le dețină societatea care încheia contractele de eliminare a deșeurilor. În fapt, inculpatul V., nu numai că nu s-a preocupat de a realiza vreo analiză de specialitate asupra naturii substanțelor care trebuie eliminate, dar nici nu a făcut nici un fel de verificare cu privire la autorizațiile deținute de

către societatea inculpatului L. Prin urmare, nu se poate vorbi de respectarea de către acest inculpat a obligației care îi revenea de eliminare a deșeurilor în condiții de siguranță. Mai mult, nerespectarea acestei obligații mai rezultă și din conținutul convorbirilor telefonice purtate între inculpații V. - L., L. - M., din care rezultă că inculpatul V. A. accepta ca inculpatul M. să elibereze chiar și ulterior avizele de însoțire a transportului deșeurilor, ceea ce presupunea ca mențiunile din avize să fie doar unele formale, deoarece ar fi trebuit să fie făcute verificări concrete cu privire la cantitatea de deșeu și la natura acestuia.

De asemenea, Curtea constată că în mod judicios a reținut prima instanță o încălcare de către acest inculpat și a dispozițiilor art. 8 și 19 din legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor. Potrivit art. 8 alin. 1 producătorii și deținătorii de deșuri persoane juridice sunt obligați să încadreze fiecare tip de deșeu generat din propria activitate în lista deșeurilor prevăzută la art. 7 alin. (1). Așa cum am arătat, după ce Autoritățile de Mediu au pus în vedere necesitatea eliminării deșeurilor periculoase și înainte de a hotărî cui atribuie aceste contracte, în mod legal inculpatul ar fi trebuit să dispună identificarea naturii și concentrației deșeurilor care trebuie eliminate. Potrivit alineatului 4 din același articol, inculpatul V. avea obligația de a efectua și de a deține o caracterizare a deșeurilor pentru a putea hotărî asupra metodelor de tratare.

De asemenea, inculpatul a nesocotit și dispozițiile art. 19 din același act normativ care instituie obligația de eliminare a deșeurilor în condiții de siguranță, obligație legală nesocotită de către conducătorul persoanei juridice, producătoare de deșuri, ca urmare a activităților pe care le desfășurase. Societatea parte civilă în cauză, al cărui director general era inculpatul V. A., avea calitatea potrivit actului normativ, mai sus amintit, de producătoare de deșuri.

La încheierea contractelor cu societatea inculpatului L., inculpatul V. A. avea pe de o parte obligația de a respecta normele interne privitoare la achizițiile publice (încălcarea acestora rezultând din probatoriul administrat în cauză și analizat amănunțit de către prima instanță), iar pe de altă parte de a lua măsuri prealabile încheierii contractelor, respectiv acela de a efectua verificări cu privire la natura substanțelor care trebuie eliminate pentru ca ulterior, în procedura de achiziție să poată aprecia asupra capacității tehnice (deținere de autorizații specifice), de către societatea cu care contracta. În ceea ce privește nesocotirea normelor din domeniul achizițiilor publice de către acest inculpat ele nu mai pot antrena răspunderea penală a inculpatului, pentru considerentele mai sus arătate, însă, nerespectarea la încheierea aceluiași contracte a dispozițiilor legale din domeniul protecției mediului și cea din domeniul regimului deșeurilor, alături de prevederile art. 5 alin. 1 din OUG nr. 119/1999 conduc la menținerea soluției de condamnare a inculpatului V. A.

Nesocotirea dispozițiilor legale primare din domeniul protecției mediului și a regimului deșeurilor a avut efecte nefavorabile din punct de vedere economic, pentru societatea parte civilă, fiindu-i cauzat un prejudiciu însemnat (potrivit considerentelor expuse la analiza motivului de apel al Parchetului privitor la modul de soluționare a laturii civile), deoarece a fost aleasă o societate care nu avea autorizații necesare pentru substanțele ce trebuiau eliminate, aspect care a condus în cele din urmă la nefinalizarea activității de eliminare a șlamului galvanic, ce a fost reintors de către organele de control în incinta societății parte civilă.

Potrivit notei de constatare din data de 04.02.2015 (fila volumul dosar urmărire penală) încheiată de către Garda De Mediu, în urma analizei documentelor și deșeurilor transportate de la generatorul SC SA (de către SC SRL pentru firma inculpatului L.), s-a stabilit că nu sunt respectate dispozițiile legale privind transportul deșeurilor periculoase și s-a dispus returnarea deșeurilor la producătorul SC SA. Prin urmare, această situație a fost generată de încălcarea atribuțiilor de serviciu de către inculpatul V., care nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de a efectua o evaluare prealabilă a conținutului deșeurilor, de a verifica autorizațiile firmei cu care contractase dar și a capacității tehnice a acesteia și economice de a elimina deșeurile.

Ca urmare a nerespectării obligațiilor din domeniul protecției mediului și cel al deșeurilor la atribuirea contractelor inculpatului L., societatea parte civilă a și fost sancționată contravențional, așa cum rezultă din procesele verbale de la fila volumul dosar urmărire penală.

Returnarea șlamului galvanic (fila [redacted] volumul [redacted] dosar urmărire penală), transportul deșeurilor periculoase ridicate de la [redacted], în condiții necorespunzătoare rezultă din procesele - verbale de constatare încheiate de către Garda de Mediu și aflate în volumul 6 dosar urmărire penală.

Săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu de către inculpatul V[redacted] A[redacted], rezultă în afara oricărui dubiu, din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cauză, în condiții de legalitate, analizate amănunțit și de către prima instanță, prin sentința apelată.

Declarațiile date în fază de urmărire penală de către inculpatul M[redacted] S[redacted] în care acesta a arătat că inculpatul V[redacted] i-a spus că trebuie încheiate contractele cu firma inculpatului L[redacted], deoarece aceasta este dorința inculpatului T[redacted] D[redacted]. A mai arătat inculpatul M[redacted] că aceste contracte care constituie obiectul cercetării au fost încheiate la dispoziția expresă a inculpatului V[redacted].

Împrejurarea că, inculpatul V[redacted] a urmărit să încheie contractele cu societatea inculpatului L[redacted], fără a face nicio analiză cu privire la potențialul economic sau tehnic al acestei firme, fără a verifica autorizațiile necesare și fără a cunoaște exact compoziția deșeurilor și substanțelor care trebuie eliminate, rezultă din coroborarea declarației inculpatului M[redacted] cu declarațiile martorilor membrii ai comisiei de selecție a ofertelor, potrivit acestora procedura de desemnarea a societății cu care să se încheie contractele fiind una formală, cunoscându-se dinainte de către ambii inculpați de la [redacted], că respectivele contracte vor fi încheiate cu firma inculpatului L[redacted].

Inculpații V[redacted] și M[redacted] au eludat dispozițiile din materia protecției mediului și al regimului deșeurilor, deoarece au încheiat contracte care vizau printre altele ecologizarea de spații contaminate cu substanțe periculoase, eliminare de deșeurii periculoase (șlam galvanic), fără a se consulta sau a aduce la cunoștință martorei C[redacted] L[redacted] (persoană cu atribuții pe linie de mediu, raportări la Agenția sau Garda de Mediu) despre existența contractelor sau modul de executare al acestora.

Împrejurarea că prin încheierea acelor contracte nu s-a urmărit efectuarea unor lucrări de calitate eficiente pentru societatea parte civilă, nu s-au avut în vedere respectarea dispozițiilor legale primare din materia protecției mediului (modul de eliminare al șlamului galvanic, de ecologizare a halei), ci doar obținerea unor sume de bani necuvenite de către inculpatul I[redacted] rezultă din conținutul convorbirii purtate în mediul ambiental între inculpatul L[redacted] și Martorul D[redacted] (fișele [redacted] volumul [redacted] dosar urmărire penală), potrivit cărora inculpatul L[redacted] este cel care a gândit oferta și a stabilit prețurile.

Aceste convorbiri se coroborează cu declarația martorului B[redacted] C[redacted] care a arătat modul superficial în care s-au efectuat lucrările la atelierul de galvanizare, cu nerespectarea dispozițiilor legate de mediu și regimul deșeurilor.

Acest martor a arătat că, nu s-au făcut analize de laborator înainte ca inculpatul I[redacted] să înceapă lucrările, ulterior s-au recoltat de către persoane nespecializate niște probe, iar activitatea desfășurată de inculpatul L[redacted] a constat în spălare cu furtun cu apă, aplicarea unei vopsele lavabile, aceste activități neputând fi catalogate ca unele specifice de decontaminare, sau ecologizare.

Încălcarea obligațiilor legale de a verifica autorizațiile firmei cu care contractează, lipsa de seriozitate în ceea ce privește lucrările ulterioare, mai rezultă și din declarația martorului C[redacted] I[redacted], unul dintre administratorii firmei care subcontractase lucrări de la inculpatul L[redacted], acest martor declarând că nu a prestat vreodată lucrări de ecologizare, nu deține autorizație de mediu, iar firma sa are ca și obiect de activitate lucrări de construcții.

Se constată nefondate apărările inculpatului V[redacted] referitoare la faptul că nu ar exista o relație de subordonare a sa față de inculpatul T[redacted] D[redacted] subordonare care să depășească limitele relațiilor de serviciu. Din mijloacele de probă administrate în cauză și la care am făcut referire mai sus, rezultă fără îndoială faptul că inculpatul T[redacted] D[redacted] exercita o influență asupra inculpatului Velțan, iar aceasta nu se limita la subordonarea care decurge din relațiile de serviciu.

Nu poate fi primită apărarea inculpatului V[redacted] din memoriul scris de apel, potrivit căreia prima instanță a demonstrat această relație de subordonare și de influențare între cei doi inculpați cu declarațiile unor martori (T[redacted] V[redacted], B[redacted] M[redacted] L[redacted] și F[redacted] M[redacted])

care sunt puțini credibili, deoarece sunt persoane interesate în cauză în legătură cu soluția care se pronunță pe latură penală în cauză.

Nu există niciun motiv de legalitate sau de temeinicie pentru care, declarațiile celor trei martori (și la care am făcut trimiteri amănunțite la analiza apelului inculpatului T. D. să fie înlăturate din ansamblul materialului probator, cu atât mai mult cu cât se coroborează între ele, dar și cu declarațiile inculpatului M. S.

Este cert faptul că, inculpatul V. a încheiat respectivele contracte cu inculpatul L. cu scopul de a-l favoriza pe acesta din urmă în sensul obținerii unor sume de bani din contractele încheiate cu societatea parte civilă, nefiind protejate de către inculpatul V. interesele societății al cărui director general era. În acest sens, a acceptat să fie încălcate normele procedurale interne referitoare la procedura achizițiilor publice (lipsă procedură publicitate, inexistența unor oferte reale, ceea ce a condus la imposibilitatea de verificare dacă ar exista alte societăți cu oferte mai economicoase, și mai bune din punct de vedere tehnic), încălcarea normelor de mediu și cele privitoare la regimul deșeurilor, ceea ce au condus la prejudicierea societății pe care o conducea, deoarece nu a urmărit realizarea unor lucrări temeinice de ecologizare, dovadă în acest sens, fiind numeroasele probleme depistate de către Garda de Mediu în ceea ce privește trasabilitatea deșeurilor și returnarea acestora la societatea parte civilă, așa cum am arătat mai sus, ceea ce a provocat un prejudiciu material societății parte civilă, deoarece a presupus încheierea unor noi contracte cu o firmă din Bacău, de către noua conducere și evident costuri suplimentare.

Este nefondat și motivul de apel al inculpatului V. în sensul că nu ar fi existat vreo relație de favorizare a inculpatului L. că a fost doar una contractuală, iar acest din urmă inculpat ar fi fost ales doar din motive economice, iar nu pentru că ar fi fost impus de T.

Întregul material probator (declarațiile martorilor mai sus arătați, chiar și convorbirea telefonică la care face referire inculpatul în motivele scrise de apel de la fila prin care inculpatul T. îi cere inculpatului I. să se prezinte la și să facă o ofertă de nerefuzat), dovedește fără dubiu că firma inculpatului L. a fost aleasă să încheie respectivele contracte nu pe criteriile de ordin economic sau de natură tehnică (o bună capacitate de a elimina deșeurile, de ecologizare), ci datorită înțelegerilor care au existat între inculpați, anterior încheierii contractelor, parcurgerea procedurii de achiziție fiind una formală (nu au existat alți ofertanți, inculpatul I. aducând ofertele de la alte societăți).

Conținutul convorbirilor telefonice transcrise în volumul dosar urmărire penală, dovedesc pe de o parte relațiile strânse dintre inculpații T. D. și L. D., iar pe de altă parte și ajutorul pe care inculpatul V. îl dă inculpatului L., încălcându-și atribuțiile de serviciu, atât la încheierea contractelor dar și pe parcursul executării acestora. Relația apropiată dintre primii doi inculpați (T. și L.) se desprinde din numeroase convorbiri, dintre cei doi, cu titlul de exemplu facem referire la convorbirea din 2014, în care cei doi își fac împreună planuri și rezervări de vacanță.

Împrejurarea că inculpatul V. a acceptat încă de la început să încheie contractele cu firma inculpatului L. rezultă din faptul că nu a realizat nicio verificare preliminară cu privire la autorizațiile deținute de către acesta sau capacitatea tehnică a firmei cu privire la posibilitatea de eliminare a deșeurilor, nu a făcut vreo verificare cu privire la ofertele depuse, ci încă de la început, s-a știut că, firma care va contracta cu societatea parte civilă este cea a inculpatului L.

Convorbirile telefonice transcrise la filele și următoarele volumul dosar urmărire penală, purtate de către inculpatul L. cu persoana care s-a ocupat de încărcarea și transportul șlamului, atestă faptul că, nerespectarea de către inculpatul V. a dispozițiilor legale din materia protecției mediului sau regimul deșeurilor (respectiv neefectuarea de analize anterioare încheierii contractului, privind natura substanțelor care trebuie eliminate) au creat probleme în ceea ce privește regimul transportului și mai ales al depozitării acestora, interlocutorul inculpatului I. făcând vorbire de cianură în conținutul deșeurii „da băi omule și are cianură în ea sută la sută”.

S-a mai susținut de către inculpatul V. că nicio convorbire telefonică nu dovedește faptul că partea civilă a încheiat contracte cu firma inculpatului L. la presiunea inculpatului

Totodată, însă Curtea constată că un ansamblu de probe a condus la stabilirea relației de influențare și de subordonare, care excede atribuțiilor de serviciu între inculpații T. și V. (în acest sens, declarațiile inculpatului M., declarațiile martorilor, T., V., B., M., L. și F. M.), dar nu în ultimul rând și convorbirile telefonice purtate de către inculpați.

A mai susținut inculpatul V. că nu îi poate fi imputată împrejurarea că firma SC, nu avea instalații pentru neutralizarea substanțelor periculoase și că nu ar fi fost autorizată pentru lucrări de ecologizare și igienizare, deoarece nu era obligația sa de a verifica firmele care depun oferte, aceasta fiind atribuția exclusivă a responsabilului de contract.

Din mijloacele de probă administrate rezultă cu claritate că, nu au fost parcurse fazele normale ale unei proceduri de achiziție, ci așa cum am arătat, inculpatul V. a solicitat ca aceste contracte să fie încheiate cu firma inculpatului L. (chiar înainte de derularea oricărei proceduri de achiziție). Mai mult, inculpatul V. A. în calitate de director general al societății parte civilă avea obligații prevăzute legislația privind protecția mediului și regimul deșeurilor, deoarece ar fi trebuit ca înainte de demararea oricărei proceduri de achiziție publică să efectueze o analiză a substanțelor care trebuie eliminate, tocmai pentru a putea aprecia asupra autorizațiilor pe care trebuie să le dețină firma cu care urma să contracteze, partea civilă al cărei director era.

Atât în memoriul de apel, cu ocazia dezbaterilor și în concluziile scrise, inculpatul V. A. a încercat să acrediteze ideea că întreaga responsabilitate pentru faptele penale, pentru prejudiciul creat părții civile, revine inculpatului M. S., șeful compartimentului de protecție a mediului și desemnat responsabil de contract în ceea ce privește relațiile comerciale derulate cu societatea inculpatului L.

Curtea constată că responsabilitatea penală revine în egală măsură ambilor inculpați, deoarece, pe de o parte, inculpatul V. a spus de la început inculpatului M. cine va fi firma cu care se va încheia contractul, nu a făcut nicio verificare cu privire la respectiva firmă și nici nu a solicitat vreo astfel de verificare. Mai mult ambii inculpați au eludat solicitarea vreunui punct de vedere de la angajata care avea atribuții în domeniul protecției mediului, respectiv martora C. Parcurgerea procedurii de achiziție a serviciilor a fost una extrem de formală, iar inculpatul V. A. cunoștea foarte bine acest aspect, astfel că nu poate invoca exonerarea de răspundere penală, arătând că membrii din comisia de selecție a ofertelor ar fi vinovați exclusiv. Din audierea martorilor membrii ai comisiei de selecție a ofertelor, atât în fața primei instanțe, cât și în apel, rezultă că era o procedură defectuoasă de desfășurare a unor astfel de achiziții, însă neglijența acestor membri în a cerceta temeinic actele care ar fi trebuit să stea în spatele unor oferte, nu poate determina absolvirea de răspundere penală a inculpatului, având în vedere, încălcarea obligațiilor anterioare procedurii și pe parcursul procedurii, inculpatul V. aprobând în primul rând în calitate de membru al comitetului director încheierea respectivelor contracte. În sensul că, procedura de selecție a ofertelor era una defectuoasă, care nu respecta normele procedurale interne privind achizițiile publice se desprinde, în mod concret și din declarațiile tuturor martorilor membri ai comisiei de selecție a ofertelor. Cu titlul de exemplu facem referire la declarația martorului P. M. (fila 1 volumul 1, dosar instanță), audiat nemijlocit de către prima instanță a arătat că a semnat procesul verbal de selecție a firmei aparținând inculpatului L. D., acest proces verbal i-a fost adus de către inculpatul M. dar fără a avea atașat celelalte oferte depuse de către presupusele firme participante la această procedură de achiziție. Prin urmare, acest martor nu a văzut niciuna dintre oferte pentru că nu i-au fost aduse de către inculpatul M., care a acționat în maniera indicată de către inculpatul V. respectiv pentru a declara câștigătoare firma inculpatului L. Această modalitate defectuoasă de desfășurare a activității comisiei este confirmată, prin declarația unui alt martor, O. S. M. (fila 1 volumul 1 primă instanță), martora arătând că nu se întruneau în ședință, ci doar semnau procesul verbal de selecție al ofertelor.

În cuprinsul motivelor de apel, inculpatul a făcut referiri la legalitatea procedurilor de achiziție publică arătând că, întreaga responsabilitate și pentru respectarea acestei proceduri de

achiziție publică revine inculpatului M. S. ce a fost desemnat responsabil de contract.

Instanța de apel își însușește considerentele primei instanțe în sensul că, inculpatul V. A. a încălcat normele procedurale interne privind achizițiile publice, însă aceste norme (contrar considerentelor primei instanțe) nu mai reprezintă legislație primară potrivit deciziei Curții Constituționale nr. 405/2016 și prin urmare nu mai pot antrena răspunderea penală, ci doar una civilă, disciplinară sau de altă natură.

Instanța de apel nu va relua analiza amănunțită a dispozițiilor privitoare la încălcarea normelor procedurale interne referitoare la achizițiile publice, atâta vreme cât ele nu mai conduc la angajarea răspunderii penale a inculpatului V. A. pentru considerentele expuse mai sus, referitoare la inaplicabilitatea OUG nr. 34/2006.

Inculpatul a încălcat aceste norme, a impus încheierea contractelor cu societatea inculpatului L. D. a cunoscut de la început că firma care va fi desemnată pentru încheierea contractelor este a inculpatului I. astfel că procedura de achiziție a fost una formală, fără respectarea cerințelor de publicitate, de alegerea a ofertei celei mai bune (în speță toate ofertele erau depuse de către inculpatul I. și pentru celelalte pretinse societăți ofertante). Influența exercitată de către inculpatul T. (așa cum am descris mai sus la analiza apelului acestuia), prezența inculpatului I. la sediul de nenumărate ori, declarația inculpatului M. care a arătat că, încă de la început inculpatul V. i-a spus că trebuie să încheie contracte cu societatea inculpatului L. conținutul convorbirilor telefonice dintre inculpații V. – I. declarațiile martorilor T. V. B. M. L. și F. M. demonstrează fără nicio îndoială nesocotirea atribuțiilor de serviciu ale inculpatului referitoare la respectarea normelor procedurale interne referitoare la achizițiile publice. Și în acest caz, modul defectuos în care lucra respectiva comisie de selecție a ofertelor, nu poate conduce la concluzia că inculpatul V. nu a încălcat normele din domeniul achizițiilor publice (care după apariția deciziei nr. 405/2016 a Curții Constituționale nu mai atrag răspunderea penală), având în vedere că el este cel care de la început a impus și a știut că procedura de achiziție va fi una formală, deoarece contractele trebuie atribuite inculpatului L. D. Mai mult acest mod defectuos de desfășurare a activității de către comisia de selecție a ofertelor a fost tolerat de către inculpatul V. A. care era director general al societății parte civilă și care nu a luat nicio măsură de îndreptare a activității acestei comisii. Inculpatul V. în calitate de membru al comitetului director, avea posibilitatea de a constata când se vota încheierea unui contract că nu sunt respectate procedurile, deoarece nu exista o documentație suficientă atașată ofertelor pentru a se putea aprecia asupra oportunității încheierii unor contracte.

Instanța de apel are în vedere, în sensul celor reținute mai sus, privitoare la procedura de atribuire a contractelor, chiar declarația dată de către inculpat în faza de urmărire penală (volumul 1, filele , în care a arătat că „ contractele pe care le-am încheiat cu L. D. și firmele acestuia s-au încheiat sub influența lui T. D. asupra mea și asupra întregului personal din ”.

Apărarea invocată de către inculpat, în sensul că, față de persoanele membre ale comisiei de selecție s-au dispus soluții de clasare nu împiedică angajarea răspunderii penale a inculpatului V. A. pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în varianta descrisă mai sus, instanța limitându-se la faptele și persoanele cu care a fost sesizată, potrivit prevederilor art. 371 cod procedură penală.

Inculpatul a mai invocat și faptul că este singurul membru al comitetului director care a fost trimis în judecată, deși și ceilalți au semnat cu privire la oportunitatea încheierii contractelor cu societatea inculpatului L. Curtea reține că trimiterea în judecată a inculpatului V. pentru nesocotirea atribuțiilor de serviciu în calitate de director general sau membru al comitetului director, s-a realizat pentru că acesta a cunoscut că procedura de achiziție este una formală, urmărind ca încheierea contractelor să se încheie cu societatea inculpatului L. Formalismul cu care au fost atribuite aceste contracte mai decurge așa cum am expus mai sus din faptul că, anterior încheierii contractelor inculpatul V. nu a dispus efectuarea unei analize la laboratoarele de specialitate cu privire la substanțele care trebuie eliminate, o evaluare din punct de vedere economic a lucrărilor care aveau să fie contractate cu societatea inculpatului I., iar

după toate acestea să se deruleze o procedură de achiziție corectă care ar fi presupus printre altele și o analiză a autorizațiilor pe care trebuie să le dețină societatea care va fi declarată câștigătoare.

Este cronată, necorespunzătoare stării de fapt și nefondată apărarea inculpatului V. în sensul că, întreaga sa activitate, s-ar fi rezumat la două acțiuni, respectiv, aprobarea pe care a dat-o în cadrul comitetului director pentru a se încheia contractele cu societatea inculpatului I. iar pe de altă parte acțiunea de a semna contractele în calitate de director General. Curtea reține că activitatea infrațională pe care a săvârșit-o acest inculpat a debutat cu mult înainte de cele două momente invocate de către inculpat. Este vorba de înțelegerile și acțiunile ilicite pe care le face inculpatul V. împreună cu inculpatul M. pentru a fi desemnată câștigătoare societatea inculpatului I. Cei doi cunoșteau (ca urmare a acțiunilor de instigare, ca urmare a influenței exercitate de către inculpatul T. că societatea inculpatului I. trebuie să câștige, chiar înainte de demararea oricărei proceduri de achiziții. Procedurile de achiziții s-au derulat fără respectarea niciunuia dintre principiile de transparență, concurență și economicitate. Inculpatul V. nu a dispus realizarea unei analize a deșeurilor care trebuie eliminate de la SC SA, deși îi revenea la încheierea unor astfel de contracte potrivit textelor de lege enumerate mai sus, obligația de a realiza o caracterizare a deșeurilor periculoase generate de propria activitate și a deșeurilor care pot fi considerate periculoase din cauza originii sau compoziției.

În mod judicios, a reținut prima instanță faptul că, nu a existat o preocupare reală pentru ecologizare și pentru aducerea la îndeplinire a obligațiilor trasate de către Garda de Mediu, societății conduse de inculpatul V. și respectivele contracte au fost încheiate la solicitarea inculpatului T. D., în favoarea inculpatului I. D.

În susținerea considerentelor expuse mai sus sunt și concluziile expertizei judiciare efectuate în condiții de contradictorialitate și nemijlocire de către prima instanță. Potrivit concluziilor acesteia nu au fost respectate de către inculpații V. și M. la încheierea contractelor cu societatea inculpatului I. fazele lucrărilor ce constituie obiectul celor 6 contracte. Respectiv, s-a arătat că lipsește devizul pentru obiective de investiții, lipsește proiectul tehnic care să cuprindă documentația de avizare a lucrărilor, lipsește studiul de fezabilitate, caietul de sarcini, lipsește verificarea tehnică a lucrării de către verificatorii atestați, lipsește raportul de studiu de evaluare a impactului asupra mediului, lipsește acordul de mediu, contractele nu au fost încheiate cu societăți autorizate, metodele și tehnicile folosite nu corespund documentelor de referință BAT BREF, respectiv cele mai bune tehnici din lucrările de referință.

Coroborând concluziile acestei expertize judiciare, cu cele ale expertizei extrajudiciare prezentate de către partea civilă cu declarațiile martorului T. V., audiat nemijlocit de către instanța de apel, rezultă că există legătură de cauzalitate între încălcarea atribuțiilor de serviciu înscrise în dispozițiile legale mai sus arătate și prejudiciul suferit de societatea parte civilă.

Este adevărat că, în privința acestui inculpat, instanța de apel, nu mai poate reține prevederile privitoare la achizițiile publice, pentru considerentele mai sus expuse referitoare la inaplicabilitatea OUG nr. 34/2006, însă acuzația adusă acestui inculpat este mult mai vastă, în sensul că la încheierea respectivelor contracte a nesocotit, mai multe dispoziții legale nu numai pe cele din domeniul achizițiilor și pe cele din domeniul protecției mediului, al regimului deșeurilor și prevederile art. 5 alin. 1 din OUG nr. 119/1999, aceste din urmă reglementări reprezentând legislație primară.

Nu sunt aplicabile nici prevederile legii nr. 98/2016, prin care inculpatul V. încerca să sublinieze ideea unei dezincriminări totale a faptelor deoarece potrivit dispozițiilor acestui act normativ, se aplică procedurilor de atribuire inițiate după intrarea în vigoare.

Cu privire la caracterul nefondat al acestei din urmă apărări, Curtea are în vedere că, SC SA are personalitate juridică proprie și capital integral de stat, inculpatul V. A. era directorul general al acestei societăți comerciale, iar potrivit probatoriului administrat, rezultă o activitate ilicită a acestui inculpat de folosire a acelor sume de bani în interesul inculpatului I. D., iar nu în interesul societății comerciale, în situația în care a ignorat total principiile

de transparență decizională, de concurență și toate acestea în detrimentul societății pe care a condus-o.

Împrejurarea că inculpatul a fost desemnat în funcția respectivă în baza unui contract de mandat nu îl poate exonera de responsabilitatea penală și de obligația de a respecta dispozițiile legale mai sus arătate, independent de modalitatea de numire în funcția de director general.

Curtea constată că, inculpatul a beneficiat de un proces echitabil în ceea ce privește conturarea acuzației care i-a fost adusă, având în vedere că pe de o parte în actul de sesizare al instanței avem o descriere amănunțită a acesteia, iar pe de altă parte că în fața primei instanțe au fost precizate noi dispoziții legale încălcate de către acest inculpat (legislație primară din domeniul protecției mediului, regimul deșeurilor și art. 5 din OUG NR. 119/1999).

Prin urmare, inculpatul a avut posibilitatea de a se apăra față de precizările aduse în fața primei instanțe, ca urmare a apariției deciziei Curții Constituționale. Aceste precizări aduse de către Parchet cu privire la textele de lege încălcate de către inculpați nu reprezintă o modificare a stării de fapt, ci indicarea concretă a dispozițiilor legale încălcate de către inculpatul V. A. la încheierea contractelor cu societatea inculpatului I. contracte indicate în actul de sesizare al instanței. Starea de fapt cu care prima instanță a fost sesizată se circumscrie activităților desfășurate de către acest inculpat, înainte de încheierea contractelor, dar și la momentul încheierii acestora.

Un alt motiv invocat de acest inculpat, în concluziile scrise, a fost acela că, de vreme ce membrii comisiei de selecție au avut reprezentarea că procedurile de achiziții sunt corecte, nu a existat nicio deficiență a acestei proceduri. Curtea constată că o astfel de concluzie este eronată, deoarece membrii comisiei de selecție a ofertelor audiați în calitate de martori au arătat că procedura era una defectuoasă și faptul că au crezut în buna credință a inculpatului M. în sensul că propune în mod legal o societate ca fiind câștigătoare, fără a cunoaște despre înțelegerile frauduloase dintre inculpați în sensul desemnării societății câștigătoare.

Pentru toate aceste considerente, se constată nefondat apelul declarat de către inculpatul V. A., soluția pronunțată de prima instanță față de acesta fiind legală și temeinică.

Analiza apelului declarat de către inculpatul M.

În motivele scrise de apel, cu ocazia dezbaterilor și în concluziile scrise, inculpatul M. a solicitat instanței de apel, pronunțarea unei soluții de achitare.

Analizând criticile formulate de către acest inculpat, se constată că sunt nefondate, deoarece contrar susținerilor invocate de către acest inculpat, prima instanță a expus în materialitatea ei infracțiunea de abuz în serviciu în formă continuată, pe care a săvârșit-o acest inculpat, a arătat în mod clar care este încadrarea juridică, a indicat care sunt și atribuțiile prevăzute de legislația primară și care au fost încălcate de către acest inculpat, așa cum vom prezenta și în considerentele de mai jos.

Infracțiunea săvârșită de către acest inculpat a fost expusă, de către instanța de apel, mai sus, la prezentarea stării de fapt și a încadrării juridice.

Inculpatul M. în calitate de șef serviciu calitate în cadrul SC SA, în perioada iulie 2013 - iulie 2014, și-a încălcat atribuțiile de serviciu, acționând în baza aceleiași rezoluții infracționale, la solicitarea inculpatului V. A. a semnat mai multe contracte de prestări servicii cu SC SRL, societatea inculpatului L. D., mai sus indicate având ca obiect igienizarea/curățarea/ecologizarea a unor spații, a întocmit înscrisuri în vederea perfectării acestor contracte (proces verbale, referate), în care a atestat situații neconforme cu realitatea, și a încălcat la încheierea acestor contracte normele procedurale interne referitoare la achizițiile, dispozițiile legale referitoare la protecția mediului (art. 24, 28 din OUG nr. 195/2005), regimul deșeurilor (art. 8, art. 19 din legea nr. 211/2011). Contractele enumerate mai sus fie nu au fost executate, fie au fost executate necorespunzător, cu consecința prejudicierii SC SA cu suma totală de 733.773,95 lei, ce reprezintă totodată folos necuvenit pentru SC SRL.

Se constată că sunt nefondate apărările inculpatului M. prin care acesta dorește să acrediteze ideea că la data săvârșirii faptelor, la încheierea celor 6 contracte, el nu a făcut altceva decât să își îndeplinească atribuțiile de serviciu. Mijloacele de probă, la care vom face referire

mai jos, dovedesc fără nicio îndoială că, inculpatul M. a cunoscut încă de la început că acele contracte trebuie încheiate cu societatea SRL, aparținând inculpatului L.

În acest sens, instanța de apel are în vedere, chiar declarația inculpatului M. dată, în faza de urmărire penală (filele , volumul), când a recunoscut că inculpatul V. i-a spus în mod expres că aceste contracte trebuie încheiate cu firma inculpatului L. (prin urmare procedura de achiziții era una formală).

Existența relațiilor și înțelegerilor dintre inculpații M. - V. și M. - L., contestate de către inculpatul M. prin motivele de apel (fila , volumul), este recunoscută de către inculpatul M. în cuprinsul aceleiași declarații. Astfel, inculpatul M. a arătat cum inculpatul L. venise deja cu contractul redactat, însă i-a atras atenția lui V. că pentru o aparență de legalitate trebuie depuse trei oferte de la societăți de profil. În această împrejurare inculpatul M. a fost desemnat responsabil de contract urmând a se ocupa de strângerea ofertelor și întocmirea unui referat pe care să îl prezinte comisiei de selecție a ofertelor. Pentru aceste motive, pornind chiar de la declarația inculpatului M., Curtea reține că, acesta a cunoscut despre existența relațiilor de prietenie dintre inculpații T. și L. pe de o parte și cea de impunere și influențare dintre inculpații T. și V., inculpatul M. acționând la dispoziția inculpatului V., care l-a desemnat responsabil de contract, în legătură cu toate aceste contracte, cunoscând de la început tot potrivit propriei declarații că societatea inculpatului L. trebuie să câștige acele contracte.

Inculpatul M. a recunoscut că nu a solicitat așa cum ar fi trebuit și oferte de la alte societăți așa cum în mod nereal a specificat în referatul întocmit, deoarece inculpatul V. îi spusese că referatul trebuie să iasă bine. După ce a dat o aparență de legalitate procedurii (modul nereal de strângere a ofertelor, inexistența unor oferte care să emane într-adevăr de la societăți de profil) inculpatul M. a înmănat referatele inculpatului V. și comisiei de selecție a ofertelor. De vreme ce, nu a solicitat oferte de la alte societăți comerciale, așa cum declară chiar el este evident că a cunoscut că nu este o procedură de achiziții conformă normelor ce reglementau această materie.

Și în sarcina inculpatului M. instanța de apel reține încălcarea aceluiași dispoziții legale din materia protecției mediului și cea a regimului deșeurilor, precum cele reținute în sarcina inculpatului V. Nu poate fi reținută în sarcina inculpatului M. și încălcarea prevederilor art. 5 alin. 1 din OUG nr. 119/1999, așa cum a arătat prima instanță în considerente la fila , având în vedere că, acest text de lege instituie obligații pentru persoanele cu funcții de conducere, în speță cele care gestionează fonduri publice sau administrează patrimoniu public, inculpatul M. neavând o astfel de funcție, de director general.

În declarația dată în fața primei instanțe, inculpatul M. a arătat că nu a efectuat nici un fel de verificare cu privire la autorizațiile firmelor ale căror oferte fuseseră aduse chiar de către inculpatul L. așa cum vom arăta în considerentele de mai jos. Este evident că avea o astfel de obligație pe de o parte prin prisma faptului că avea potrivit fișei postului atribuții în domeniul mediului, iar pe de altă parte, pentru că fusese desemnat responsabil de contract (această atribuție presupunând realizarea unui proces de publicitate, strângerea ofertelor depuse, analizarea acestor oferte nu numai din punctul de vedere al prețului propus, dar și din perspectiva capacităților tehnice, analizate și din perspectiva autorizațiilor specifice, pe care trebuiau să le dețină societățile ofertante. Din expertiza judiciară efectuată de către prima instanță și din declarația expertului rezultă cu certitudine care erau pași care trebuiau parcurși pentru respectarea normelor de mediu. Or, inculpatul M. persoană cu atribuții, în materia protecției mediului, ar fi trebuit să se asigure de respectarea acelor etape obligatorii în materia protecției mediului.

Inculpatul M. a efectuat mențiuni neconforme adevărului, în sensul că, a menționat faptul că, pentru încheierea contractelor a contractat firme autorizate pentru activități de ecologizare. Absența verificărilor referitoare la autorizațiile firmelor, inexistența unor astfel de oferte, cu excepția celei provenind de la societatea inculpatului L., împrejurarea că, firma acestui din urmă inculpat nu avea autorizațiile necesare au condus la imposibilitatea efectuării corespunzătoare a lucrărilor de ecologizare, cu consecința reînțoarcerii, așa cum am arătat mai sus, a unei cantități de deșeu în societate și implicit cu efecte negative asupra mediului.

Inculpatul M. avea obligația legală de respectarea a dispozițiilor legale din materia protecției mediului, această obligație legală fiindu-i detaliată și adusă la cunoștință prin intermediul fișei postului (fila volumul , dosar urmărire penală), în cuprinsul acesteia arătându-se că are „ atribuția de coordonare a activității de protecția mediului”. Prin urmare dispozițiile legale încălcate de către inculpat din legislația primară a protecției mediului și cea a regimului deșeurilor au fost detaliate, astfel că nu se poate susține că ar fi fost doar niște obligații generice.

Astfel, textele de lege care prevedeau atribuții de serviciu pentru inculpatul M. Silviu și care au fost încălcate la încheierea contractelor cu inculpatul I. sunt următoarele:

- **dispozițiile art. 8** din legea nr. 2011/2011 privind regimul deșeurilor. Potrivit art. 8 alin. 1 producătorii și deținătorii de deșeuri persoane juridice sunt obligați să încadreze fiecare tip de deșeu generat din propria activitate în lista deșeurilor prevăzută la art. 7 alin. (1). Așa cum am arătat, după ce Autoritățile de Mediu au pus în vedere necesitatea eliminării deșeurilor periculoase și înainte de a hotărî cui atribuie aceste contracte, în mod legal și acest inculpat, desemnat responsabil de contract, ar fi trebuit să dispună identificarea naturii și concentrației deșeurilor care trebuie eliminate. Potrivit alineatului 4 din același articol, inculpatul avea și obligația de a efectua și de a deține o caracterizare a deșeurilor pentru a putea hotărî asupra metodelor de tratare, dar și pentru a putea analiza care sunt autorizațiile necesare pe care trebuie să le prezinte firmele cu care contractează.

De asemenea, inculpatul a nesocotit și dispozițiile art. 19 din același act normativ care instituie obligația de eliminare a deșeurilor în condiții de siguranță, obligație legală nesocotită de către inculpat, care a acceptat să se depună oferte de către firme care nu aveau astfel de autorizații. Mai mult, inculpatul în calitate de responsabil de contract, așa cum fusese desemnat nu a contactat nicio societate care să dețină astfel de autorizații, pentru desfășurarea în bune condiții și cu respectarea dispozițiilor legale de mediu.

- **dispozițiile prevăzute de art.24, art. 28 din OUG nr. 195/2002** care prevăd că, activitățile privind eliminarea deșeurilor sunt supuse unui regim special pentru a se asigura astfel, protecția mediului (art. 24). Potrivit art. 28 alin. 1 lit. a din același act normativ, inculpatul avea obligația de a asigura eliminarea deșeurilor din cadrul SC SA (potrivit și cerințelor Gărzii de Mediu), în condiții de siguranță de siguranță pentru sănătatea populației și pentru mediu, cu atât mai mult cu cât coordona activitatea de mediu, potrivit mențiunii din fișa postului.

Curtea reține faptul că, inculpatul M. a nesocotit aceste dispoziții legale, de vreme ce a acceptat de la început încheierea contractelor cu societatea inculpatului L. D., fără a cunoaște care sunt substanțele și deșeurile care se găsesc în incinta societății . natura acestora, pentru a putea aprecia asupra autorizațiilor pe care trebuie să le dețină societatea care încheia contractele de eliminare a deșeurilor. Inculpatul nu a efectuat nicio verificare cu privire la autorizațiile pe care le deține societatea inculpatului L. și dacă aceasta poate fi desemnată câștigătoare din punctul de vedere al capacității tehnice. Împrejurarea că societatea inculpatului L. nu deținea autorizațiile necesare pentru încheierea unor astfel de contracte cu societatea inculpatului L. rezultă din declarația martorului P. O. (fila , volumul al -lea, dosar urmărire penală), conținutul discuțiilor purtate și înregistrate între inculpatul L. și martorul D. V. (filele , volumul , dosar urmărire penală), din care rezultă cunoașterea de către inculpatul L. a faptului că nu deține autorizația necesară pentru prestarea lucrărilor pentru partea civilă.

Potrivit proceselor-verbale de transcriere a convorbirilor telefonice de la filele și următoarele, volumul dosar urmărire penală, între inculpații L. D. și M. S. s-au purtat numeroase convorbiri cu privire la modalitatea de depunere a ofertelor, de redactarea a contractelor, inculpatul M. fiind, potrivit mijloacelor de probă administrate și responsabilul de contract, în privința tuturor contractelor încheiate cu inculpatul L. Aceste convorbiri infirmă apărarea inculpatului M., în sensul că nu s-ar fi dovedit nicio relație între cei doi și nicio implicare a inculpatului M. în sensul de a-l ajuta pe inculpatul L.

Aceste convorbiri telefonice dintre inculpații M. și L., infirmă apărările formulate de către inculpatul M. în sensul că, nu a știut cine a depus toate ofertele, cum au ajuns la el ofertele, de la cine proveneau toate aceste oferte. Este inadmisibil, ca inculpatul

■ să impună cum să se redacteze contractele, părțile trebuind să negocieze sau să cadă de acord asupra clauzelor contractuale. În convorbirea telefonică dintre cei doi inculpați de la fila ■, volumul ■ dosar urmărire penală, cei doi inculpați se pun de comun acord asupra datei și numărului contractelor, cu intenția evidentă de eludare a normelor procedurale interne referitoare la achizițiile publice, dar și cele privitoare la protecția mediului sau regimul deșeurilor, atâta timp cât, inculpatul ■ (cu atribuții și în materia protecției mediului), nu a depus nicio minimă diligență în sensul luării de măsuri pentru respectarea dispozițiilor legale din materia protecției mediului și regimul deșeurilor (nu a dispus efectuarea de verificări cu privire la substanțele care trebuie eliminate, pentru a putea analiza dacă presupusele firme candidate dețin autorizațiile necesare pentru eliminarea în condiții de siguranță a substanțelor toxice).

Este evident că, un contract încheiat de către o societate comercială, trebuie să primească un număr de înregistrare așa cum se desprinde din registrele interne ale societății, adică un număr în ordinea firească a înregistrării. Convorbirile purtate dintre inculpații ■ și ■ și transcrise în volumul ■ urmărire penală (din data de ■.2014, dovedesc fără nici un dubiu faptul că, cei doi inculpați încearcă eludarea dispozițiilor legale, încheierea acelor contracte fiind făcută cu scopul evident de a favoriza societatea inculpatului ■ pentru a obține anumite sume de bani (pentru lucrări care nu au fost efectuate sau au fost efectuate incomplet), toate acestea conducând la prejudicierea societății parte civilă. Între partea civilă și societatea inculpatului ■ s-au încheiat două contracte cu același număr și în aceeași zi și cu același obiect, fiind evidentă intenția de a prejudicia, iar nu de a efectua lucrări în folosul societății parte civilă.

De asemenea, sunt nefondate și apărările inculpatului ■ în sensul că nu avea cunoștință de înțelegerile dintre inculpații ■ și ■, deoarece convorbirile telefonice purtate între ■ și ■ sau între inculpații ■ și ■ (volumul ■ dosar urmărire penală) dovedesc cunoașterea de către toți cei trei inculpați a modalității ilicite de acțiune în ceea ce privește încheierea contractelor și atribuirea acestora inculpatului ■.

De altfel și frecvența convorbirilor purtate între cei trei inculpați, în cuprinsul aceleiași zile (30.09.2014), conținutul acestora (stabileau aspecte care să dea o aparență de legalitate contractelor încheiate și punerii în executare a acestora), dovedesc alături de celelalte mijloace de probă, înțelegerea dintre cei trei inculpați și cunoașterea faptului că modalitatea de încheierea a contractelor și atribuirea acestora firmei inculpatului ■ se face cu nesocotirea dispozițiilor legale.

În volumul ■ dosar urmărire penală regăsim convorbiri purtate succesiv între inculpații ■ - ■ - ■, convorbiri din care rezultă că, inculpatul ■ este încunoștințat de către ■ că s-a schimbat procedura de acces a autovehiculelor în incinta Carfil, inculpatul ■ insistând pe lângă ambii inculpați de la ■ (■ și ■), în sensul pășirii și nesocotirii acestor norme. Împrejurarea că atitudinea inculpatului ■ față de inculpatul ■ era una de impunere, se mai desprinde și din convorbirea de la fila ■, volumul ■ urmărire penală, când inculpatul ■ aflând că inculpatul ■ este pe la ■, afirma: „nu mă bag că este periculos”.

Modalitatea ilicită, în sensul încălcării dispozițiilor legale privitoare la protecția mediului și a regimului deșeurilor, de către inculpatul ■, se desprinde din conținutul convorbirii din data de 20.09.2014, volumul ■ dosar urmărire penală, (între inculpații ■ ■), din care rezultă faptul că transportul deșeurilor periculoase din incinta SC ■ SA de către firmele cu care subcontractase inculpatul ■ aveau numeroase probleme, tocmai datorită neparcurgerii fazelor obligatorii din domeniul legislației protecției mediului sau regimului deșeurilor, în sensul absenței avizelor de însoțire a mărfii periculoase. Inculpatul ■ se oferă să acorde aceste avize după ce se efectuase încărcarea mărfii și marfa se afla pe traseu, deși eliberarea unui astfel de aviz, presupun verificări din partea emitentului avizului, iar acest din urmă document trebuie să însoțească marfa.

Nesocotire dispozițiilor legale din materia protecției mediului și cea din domeniul regimului deșeurilor mai rezultă din conținutul aceluiași convorbiri (fila ■), potrivit căreia, inculpatul ■ emitea avizele pentru transportul deșeurilor fără nicio verificare în teren, în ceea ce privește cantitățile care sunt transportate, cantități care trebuiau măsurate tocmai pentru a

nu se produce efecte nocive în ceea ce privește transportul, și depozitarea acestora. Mai mult, inculpatul M. [redacted] antedata respectivele avize.

Împrejurarea că transporturile nu se făceau cu respectarea dispozițiilor legale (mediu sau regimul deșeurilor), rezultă și din convorbiri efectuate între inculpatul L. [redacted] și unul dintre administratorii firmelor cărora subcontractate, potrivit cărora aceste firme nu transportau cantitățile indicate în avize, eludând dispozițiile legale în materie, cu ajutorul inculpatului M. [redacted] care nu realiza în fapt, în concret activități de verificare a cantităților ce se înscriu în avize, în schimb elibera avizele așa cum i le cerea inculpatul I. [redacted]

Faptul că, inculpații M. [redacted] și V. [redacted], angajați ai [redacted] cu atribuții în domeniul protecției mediului, al respectării regimului deșeurilor, nu s-au preocupat de respectarea dispozițiilor legale din aceste domenii (nu au efectuat verificări cu privire la autorizațiile firmei inculpatului L. [redacted] au tolerat nerespectarea acestor dispoziții la încheierea contractelor, au acceptat ca eliberarea avizelor de însoțire a mărfurilor periculoase să fie făcută formal, a avut efecte negative în ceea ce privește transportul și depozitarea ulterioară a deșeurilor periculoase, așa cum se desprinde din procesele verbale de consemnare a rezultatelor supravegherii transporturilor, de consemnare a rezultatelor perchezițiilor efectuate la sediile firmelor care au subcontractat de la inculpatul L. [redacted], dar și din conținutul convorbirilor purtate de către administratorii firmelor SC [redacted] SRL și SC [redacted] Srl.

Activitatea ilegală desfășurată de către inculpații M. [redacted] și V. [redacted] cu complicitatea inculpatului L. [redacted], în sensul că au acceptat să încheie contracte cu nesocotirea normelor interne privind achizițiile publice a dispozițiilor legale privitoare la protecția mediului sau regimul deșeurilor a produs efecte negative în ceea ce privește operațiunea de ecologizare având ca obiect eliminarea unei cantități de șlam galvanic din incinta SC [redacted] SA. În concret, potrivit procesului verbal de la fila [redacted] volumul [redacted], dosar urmărire penală, cantitatea de 70 de tone de șlam galvanic ce fusese încărcată, de către firma SC [redacted] SRL, prin SC [redacted] SRL (pentru transportare și neutralizare) a fost returnată deoarece SC [redacted] SRL, nu avea posibilitatea de neutralizare.

Este evident că această situație a fost creată datorită lipsei de rigurozitate în ceea ce privește contractele încheiate de către societatea parte civilă cu societatea inculpatului L. [redacted] D. [redacted] deoarece această societatea pe de o parte că, a fost impusă de către inculpatul T. [redacted] D. [redacted], potrivit considerentelor pe care le-am expus mai sus la analiza apelului inculpatului T. [redacted] iar pe de altă parte, pentru că inculpații V. [redacted] și M. [redacted] au acceptat și au încheiat contractele respective, fără a depune minime diligențe cu privire la respectarea dispozițiilor din materia protecției mediului sau regimul deșeurilor atât la încheierea contractelor (verificarea autorizațiilor deținute de firma inculpatului L. [redacted], a posibilităților reale ca firma acestuia să realizeze corect lucrările contractate, efectuarea de verificări cu privire la natura substanțelor ce trebuie eliminate de la [redacted], pentru a putea aprecia asupra autorizațiilor de care au nevoie firmele cu care încheie contractele), dar și ulterior, pe parcursul derulării acestora (am arătat mai sus, maniera în care inculpatul M. [redacted] se înțelegea cu inculpatul [redacted] să emită avizele de însoțire a mărfii, respectiv, mai târziu după plecarea autocisternelor care transportau marfa, le acorda ce numere solicita inculpatul L. [redacted] și evident trecea în aviz o cantitate de deșeu care nu era verificată).

Curtea constată nefondată apărarea inculpatului M. [redacted] în sensul că inexistența unui act scris, a unei dispoziții scrise în sensul desemnării acestuia ca și responsabil de contract ar conduce la exonerarea de răspundere penală. Potrivit declarației inculpatului V. [redacted] A. [redacted] coroborată cu declarațiile martorilor membrii ai comisiei de selecție a ofertelor, inculpatul M. [redacted] a exercitat în fapt aceste atribuții, neexistând nici un dubiu în acest sens. Prin urmare, a acceptat în urma discuțiilor purtate cu inculpatul V. [redacted], ca procedura de achiziție să se desfășoare într-o manieră în care contractele să fie atribuite firmei inculpatului [redacted], respectiv, nu a depus nici un demers pentru a obține oferte de la alte firme, nu a făcut publice serviciile care urmau să fie achiziționate de către SC [redacted] SA, pentru a putea alege o ofertă mai economicoasă pentru partea civilă și totodată pentru a putea alege o societate cu capacități tehnice corespunzătoare și cu autorizațiile necesare față de lucrările care se desfășurau la [redacted]

Prin urmare, inculpatul ~~M...~~ a acționat împreună cu inculpatul ~~V...~~, încălcându-și atribuțiile de serviciu, cu scopul atribuirii contractelor inculpatului ~~I...~~.

Nu se poate constata că, nu a avut nicio implicare în activitatea infracțională care i se impută, cu atât mai mult cu cât în exercitarea activității de selectare a ofertelor, a primit astfel de oferte, deși cunoștea că nu emană de la societățile înscrise în aceste oferte, ci în fapt fuseseră aduse de către inculpatul ~~L...~~, pentru că nu a fost efectuată nicio procedură de ofertă. A întocmit referatul la care a atașat așa-zisele oferte, indicând-o pe cea a inculpatului ~~I...~~ ca fiind cea mai bună, nu a atașat acestor oferte documentația necesară, respectiv, autorizațiile care ar fi fost necesare a fi deținute de către societățile participante la aceste proceduri. Și-a desfășurat activitatea, în sensul sugerat de către inculpatul ~~V...~~ (așa cum a declarat), respectiv, pentru ca referatul de evaluare să iasă bine, iar câștigătoare să fie firma inculpatului ~~I...~~. Într-unul dintre referatele întocmite de către inculpatul ~~M...~~ (fila ~~10~~, volumul ~~6~~ dosar urmărire penală, acesta a făcut doar o enumerare a firmelor care ar fi depus ofertele (printre aceasta și cea a inculpatului ~~I...~~) și a prețului oferit (evident cea a inculpatului ~~I...~~ avea prețul cel mai mic, în realitate toate ofertele fiind depuse de către inculpatul ~~L...~~). În cuprinsul acestui referat, nu regăsim nicio trimitere la capacitățile tehnice, autorizațiile deținute de acele societăți pe care să se fi fundamentat alegerea societății inculpatului ~~L...~~.

Inculpatul ~~M...~~ ~~S...~~ a susținut că prin înscrisurile depuse în fața instanței de apel a dovedit necesitate lucrărilor efectuate de S.C. ~~...~~ S.R.L.

Curtea constată că, în cauză nu a fost contestată necesitatea efectuării anumitor lucrări, precum cele recomandate de Garda de Mediu (spre exemplu: eliminarea șlamului galvanic). Activitatea infracțională a inculpatului ~~M...~~ ~~S...~~ constat, potrivit celor arătate mai sus, în nesocotirea dispozițiilor legale de mediu, privind regimul deșeurilor și a celor privind achizițiile publice, dispoziții care ar fi trebuit respectate de acest inculpat, înainte de încheierea contractelor și la momentul încheierii acestor contracte.

Inculpatul ~~M...~~ ~~S...~~ a mai arătat că a fost responsabil de mediu până la data de 21.07.2008, când a fost angajată o persoană de specialitate, însă Curtea constată că potrivit fișei postului declarației martorei ~~C...~~ ~~I...~~, acest inculpat exercită atribuții în domeniul protecției mediului, fiind chiar șeful acestui departament potrivit declarației martorei ~~C...~~.

Împrejurarea că atât inculpatul ~~M...~~ cât și ~~V...~~ au urmărit în activitatea infracțională săvârșită doar facilitarea obținerii contractelor de către inculpatul ~~L...~~, iar nu au urmărit protejarea intereselor (economice sau de mediu) ale societății unde erau angajați, rezultă printre altele și din conținutul referatului de necesitate întocmit la solicitarea inculpatului ~~V...~~ și aflat la fila ~~10~~ dosar urmărire penală și care conține informații nereale, respectiv că rezervoarele de combustibil lichid prezintă potențial pericol de incendiu, cât și pericol de poluare prin fisurarea pereților. Potrivit declarației martorului ~~B...~~ ~~D...~~, inculpații ~~M...~~ și ~~V...~~ dar nicio altă persoană din conducerea societății nu s-a deplasat la Hărman, unde se aflau bazinele să constate care este starea lor și nici nu au solicitat unor alți angajați ai societății să verifice starea acestor bazine. Martorul a mai arătat că înlăturarea acestor bazine nu reprezentau o prioritate și nu afectau în nici un fel activitatea de zi cu zi. Prin urmare, atribuirea acestor contracte nu a vizat în nici un fel interesele societății ~~...~~ S.A., ci doar acordarea unui alt contract inculpatului ~~I...~~, pentru obținerea de către acesta din urmă a unor sume de bani.

Inculpatul ~~M...~~ chiar dacă a cunoscut faptul că inculpatul ~~L...~~ este trimis și impus de către inculpatul ~~T...~~ ~~D...~~, ar fi trebuit să își îndeplinească atribuțiile de serviciu, respectiv de a solicita efectuarea unor analize a deșeurilor pentru a ști ce autorizații trebuie să dețină firma care ar fi prestat serviciul, să verifice în realitate autorizațiile firmelor, să lanseze oferte și să caute firme specializate, dat fiind faptul că fusese desemnat, chiar și numai verbal responsabil de contract, în ceea ce privește contractele supuse cercetărilor în cauză.

Pentru toate aceste considerente, Curtea constată că este pe deplin dovedită săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu de către inculpatul ~~M...~~ ~~S...~~ constând în încălcarea dispozițiilor din legislația primară enumerate mai sus, în ceea ce privește încheierea contractelor cu societatea inculpatului ~~L...~~ în scopul, fiind acela de a favoriza obținerea unor sume de bani de către societatea inculpatului ~~L...~~, iar nu acela de a apăra interesele societății parte

reluată, în partea introductivă a prezentei decizii, în esență starea de fapt constând în următoarele:

Prima instanță a realizat o apreciere greșită a textelor de lege, încălcate de către inculpații V. A. și M. S. în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în legătură cu încheierea contractelor care constituie obiectul prezentei cauze, prin prisma dispozițiilor deciziei Curții Constituționale nr. 405/2016, astfel cum aceasta a modificat conținutul constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. 297 alin. 1 cod penal.

În cauză, este vorba de dispozițiile ordonanței nr. 34/2006 care, pentru considerentele pe care le vom arăta mai jos, nu sunt aplicabile la momentul încheierii contractelor care constituie obiectul prezentei cauze, societății SC SA și implicit inculpaților V. A. și M. S. care în calitate de funcționari publici au angajat societatea SC SA, în raporturi comerciale, prin încheierea respectivelor contracte.

Inaplicabilitatea OUG nr. 34/2006

Curtea constată că, în cauză, nu se poate reține că inculpații V. A. și M. S. în calitate de autori și inculpatul T. D. în calitate de instigator, au încălcat prevederile ordonanței nr. 34/2006, ci ceea ce au nesocotit inculpații sunt prevederile Normei procedurale interne, dar care nu reprezintă o lege, în interpretarea dată de către Curtea Constituțională, prin decizia nr. 405/2016, pentru următoarele considerente.

Prin legea nr. 193/2013 intrată în vigoare la data de 01.07.2013, au fost aduse mai multe modificări OUG nr. 34/2006, printre acestea, aflându-se și abrogarea art. 8 alin. 1 lit. b ind. 1.

În redactarea anterioară acestei modificări (abrogări), acest text de lege enumera printre autoritățile contractante, la art. 8 alin. 1 lit. b ind. 1, orice regie autonomă sau companie națională/societate comercială cu capital integral sau majoritar deținut de o autoritate contractantă, astfel cum este definită în art. 8 alin. 1 lit. a din OUG nr. 34/2006 sau de către un organism de drept public.

Începând cu data de 01.07.2013, art. 8 alin. 1 lit. b ind. 1 din OUG nr. 34/2006 a fost abrogat, dar a fost introdus art. 16 ind. 1 care prevede următoarele: "Regiile autonome sau companiile naționale/societățile comerciale care nu se încadrează în prevederile art. 8 sau 9, dar al căror capital integral ori majoritar este deținut de un organism al statului, pentru atribuirea contractelor de furnizare/prestare de servicii/execuție de lucrări a căror valoare estimată depășește pragul prevăzut la art. 19 trebuie să elaboreze norme procedurale interne care să asigure respectarea principiilor nediscriminării și egalității de tratament, transparenței, proporționalității și recunoașterii reciproce. Normele procedurale interne vor fi aprobate de către autoritatea tutelară"

Curtea constată că, începând cu data de 01.07.2013, pentru Compania Națională SA și pentru sucursala sa SC SA în materia achizițiilor nu mai sunt aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006, ci prevederile Normelor Procedurale Interne pentru atribuirea contractelor de furnizare/prestare servicii/execuție lucrări. Aceste norme au fost depuse la dosarul cauzei (filele , volumul dosar primă instanță) și au preluat în conținutul lor, în mare parte dispozițiile OUG nr. 34/2006, normele reglementând procedura de atribuire a contractelor pentru compania SA și filialele sale.

Inculpații V. A. și M. S. ar fi trebuit să respecte aceste norme, le-au încălcat, însă această încălcare a normelor procedurale interne, nu mai reprezintă, în accepțiunea deciziei Curții Constituționale nr. 405/2016 o nesocotire a legislației primare.

Instanța de apel nu îmbrățișează considerentele primei instanțe în sensul că, obligația de respectare a normei procedurale interne este expres prevăzută de OUG nr. 34/2006, iar nesocotirea normei interne echivalează cu nerespectarea unei dispoziții din OUG, deci a unei dispoziții din legislația primară, fiind îndeplinite cerințele prevăzute de art. 297 cod penal (așa cum a fost interpretat prin decizia Curții Constituționale nr. 406/2016).

Curtea constată că, prin abrogarea prevederilor art. 8 alin. 1 lit. b ind. 1 din OUG nr. 34/2006, sunt eliminate din categoria autorităților contractante regiile autonome sau companiile naționale/societăți comerciale cu capital integral sau majoritar.

OUG nr. 34/2006, prin art. 16 ind. 1 introdus prin legea nr. 193/2013 instituie pentru regiile autonome, companiile naționale și societățile comerciale obligația de elaborare a

recunoaște faptul că, respectivele contracte au fost încheiate, fiind influențat de către inculpatul V. care i-a comunicat că trebuie să facă în așa fel încât referatul de necesitate să iasă bine. A mai arătat că, a cunoscut că acele contracte se încheie datorită influenței pe care inculpatul T. o exercita asupra lui V., fiind cunoscut că inculpatul L. este un prieten al lui T.

În considerentele sentinței apelate regăsim o analiză a mijloacelor de probă care au fundamentat soluția de condamnare a inculpatului, o descriere a stării de fapt și o încadrare judicioasă a infracțiunii săvârșite de către acest inculpat contrar susținerilor acestuia, din motivele de apel.

În motivele de apel, inculpatul M. a mai arătat că obiectul contractelor ar fi fost igienizare, iar nu ecologizare sau decontaminare. Pe de o parte, Curtea constată că această apărare este contrazisă de mențiunile inserate în contract, de declarațiile expertului care a întocmit expertiza de specialitate în fața primei instanțe și care vorbește de necesitatea decontaminării, iar pe de altă parte că indiferent de denumire, lucrările contractate nu au fost efectuate corespunzător, așa cum arată expertiza extrajudiciară de specialitate de la filele dosar primă instanță.

A mai arătat că nu a încălcat atribuțiile de serviciu indicate în materia protecției mediului, deoarece nu are prevederi exprese, în acest sens, în fișa postului. Curtea constată nefondată și o astfel de apărare, deoarece inculpatul M. avea atribuții în materia protecției mediului, confirmate atât de către fișa postului, dar și de către martorii audiați nemijlocit, martora C. arătând, în declarația dată în fața primei instanțe că inculpatul M. era șeful său în domeniul protecției mediului. Mai mult, cunoscând că, are obligația de a verifica autorizațiile firmelor ofertante, de vreme ce, insera în cuprinsul referatelor faptul nereal că a contactat firme autorizate în domeniu. Având atribuții în domeniul protecției mediului, de coordonare, este evident că ar fi trebuit să se preocupe despre realizarea unor analize anterioare încheierii contractelor cu privire la substanțele care trebuie eliminate, pentru a ști ulterior care sunt autorizațiile pe care trebuie să le dețină societățile ofertante.

Pentru toate aceste considerente, Curtea constată nefondat apelul declarat de către inculpatul M. urmând a fi respins ca atare.

Analiza apelului declarat de către inculpatul L. D.

Curtea constată nefondat și apelul declarat de către inculpatul L. D., deoarece contrar susținerilor acestuia din motivele de apel, la dosarul cauzei, din coroborarea mijloacelor de probă administrate în condiții de legalitate, rezultă, fără nicio îndoială, faptul că a ajutat la încălcarea atribuțiilor de serviciu de către inculpații V. A. și M. S. angajați ai părții civile, încălcarea constând în nesocotirea de către cei doi inculpați, potrivit considerentelor expuse mai sus a normelor din materia achizițiilor publice, a dispozițiilor legale din materia protecției mediului și cea din domeniul regimului deșeurilor așa cum am arătat mai sus la fiecare inculpat în parte. Materialul probator, în privința acestui inculpat, la fel ca și în cazul celorlalți se întemeiază în principal pe probe directe, așa cum vom arăta în considerentele de mai jos, contrar apărărilor formulate de către acest inculpat.

În esență, inculpatul L. D. a ajutat cei doi inculpați (V. A. și M. S.) să își încalce atribuțiile de serviciu în legătură cu procedura de achiziții, protecția mediului și regimul deșeurilor, punând la dispoziția acestora oferte de preț, neavând autorizații necesare pentru a contracta lucrări de eliminare a unor deșeuri periculoase precum cele generate de activitatea desfășurată la SC SA, încheind prin societatea pe care o deținea (SC SRL) mai multe contracte de prestări de servicii, contracte care fie nu au fost executate, fie nu au fost executate corespunzător, prejudiciind societatea parte civilă cu suma de 733773,95 lei.

Inculpatul T. D. potrivit considerentelor de mai sus l-a determinat pe inculpatul V. să încalce procedura de achiziții publice în folosul inculpatului L. D., cu care primul inculpat avea o apropiată relație de prietenie (convorbirile telefonice atestă relațiile între inculpații T. și L. în sensul că își petreceau concedii împreună, conținutul convorbirilor denotă familiaritatea acestora, inculpatul T. discuta foarte des cu inculpatul L. dar și cu soția acestuia, iar temele discuțiilor nu se rezumau doar la aspecte de natură profesională ci și la aspecte care subliniază relațiile apropiate dintre cei doi.).

Din mijloacele de probă administrate în cauză, rezultă că societatea inculpatului I. [redacted] ce a contractat cu societatea parte civilă lucrări de eliminare deșeuri periculoase, ecologizare sau igienizare nu avea nici angajați specializați în astfel de lucrări și nici nu deținea echipamente sau instalații pentru a efectua prestări de servicii cu astfel de substanțe, deșeuri toxice. Aceste aspecte sunt confirmate și de către răspunsul comunicat de către Inspectoratul Teritorial de Muncă, potrivit căruia societatea are 6 angajați, care erau folosiți pentru lucrări de amenajări interioare.

Într-adevăr, societatea inculpatului I. [redacted] deținea o autorizație de mediu potrivit înscrisului de la filele [redacted] dosar urmărire penală, volumul [redacted], însă aceasta nu este o autorizație corespunzătoare pentru lucrările pe care inculpatul urma să le încheie cu societatea SC [redacted] SA, respectiv eliminarea de substanțe periculoase precum șlamul galvanic, potrivit recomandărilor Gărzii de Mediu, care fuseseră trasate societății parte civilă.

Inculpatul s-a apărat, atât în fața instanței, dar și în apel, prin declarația dată și înscrisurile depuse, în sensul că era autorizat să desfășoare lucrări precum cele contractate cu partea civilă. Această apărare este contrazisă de coroborarea următoarelor mijloace de probă: declarația martorului [redacted] O. [redacted] [redacted] Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, care a arătat că (volumul al [redacted] urmărire penală, fila [redacted], fila [redacted], volumul [redacted] instanță) firma inculpatului era autorizată pe un cod de curățare, decontaminare rezervoare petroliere. Împrejurarea că inculpatul cunoștea faptul că nu deține genul de autorizație necesară se desprinde din coroborarea declarației martorului mai sus indicat cu cea a martorului D. [redacted] V. [redacted] D. [redacted]. Acest martor a fost contactat de inculpatul L. [redacted] să subcontracteze, însă l-a informat pe acesta că nu poate realiza executarea acestor lucrări cu respectarea legii, pentru că nu deține autorizații, și obiectul subcontractării ar trebui să fie doar igienizarea halei. În sensul faptului că inculpatul cunoștea că nu deține autorizațiile necesare sunt și conținutul convorbirilor purtate între inculpatul L. [redacted] și înregistrate de martorul D. [redacted] (filele [redacted], [redacted], volumul [redacted], dosar urmărire penală). Potrivit datelor furnizate de Oficiul Registrului Comerțului (fila 3-32), volumul [redacted] dosar urmărire penală, inculpatul L. [redacted] D. [redacted] este administrator și asociat la SC [redacted] SRL, iar potrivit înscrisurilor aflate în același volum de urmărire penală, la filele [redacted] și următoarele, societății aparținând acestui inculpat i-a fost emisă autorizație de mediu nr. [redacted] 10.10.2012, având ca obiect comerț cu ridicata al deșeurilor și activitatea de decontaminare a rezervoarelor de combustibil. În cuprinsul acestei autorizații se precizează foarte clar că, în activitățile pentru care a fost autorizată societatea și administratorii acesteia sunt obligați, printre altele să respecte dispozițiile legii nr. 195/2005, privind protecția mediului și prevederile legii nr. 211/2011, privind regimul deșeurilor.

În mod judicios, a stabilit prima instanță faptul că, societatea SC [redacted] SRL nu avea autorizații pentru a desfășura activitățile cu care contractase cu SC [redacted] SA, aspect care se desprinde pe lângă conținutul autorizației și actele care au stat la baza emiterii autorizației și din concluziile expertizei tehnice extrajudiciare (fila [redacted], volumul [redacted]), dar și din declarația martorului P. [redacted] O. [redacted] [redacted] Agenției Naționale pentru Protecția Mediului. Acest din urmă martor a arătat că firma inculpatului L. [redacted] D. [redacted] a fost autorizată pentru comerț cu deșeuri, fără a intra în posesia acestora și pe un cod de curățare/decontaminare rezervoare petroliere.

Împrejurarea că, respectivele contracte au fost încheiate cu societatea inculpatului I. [redacted] cu nesocotirea dispozițiilor legale mai sus indicate de către inculpații V. [redacted] și M. [redacted] cu complicitatea inculpatului L. [redacted] mai rezultă din declarația inculpatului M. [redacted] (volumul [redacted] dosar urmărire penală). Acest din urmă inculpat a arătat că inculpatul L. [redacted] se lăuda că este un apropiat al lui T. [redacted] D. [redacted] că se depusese inițial doar o ofertă, iar inculpatul M. [redacted] l-a atenționat pe V. [redacted] că trebuie să fie cel puțin trei și celelalte oferte fiind aduse tot de către inculpatul L. [redacted], reprezentând o formală procedură de achiziție.

Faptul că anterior încheierii contractelor nu s-a recoltat nicio probă, nu s-a realizat nicio analiză de laborator, rezultă și din declarația martorului B. [redacted] G. [redacted] care a declarat că nu s-a efectuat nicio evaluare cu privire la suprafața atelierului sau orice condiții referitoare la lucrare.

Aspecte asemănătoare le-a declarat și martorul B. [redacted] D. [redacted] cu privire la bazinele de la Hărman care ar fi conținut reziduuri, respectiv martorul a arătat că nici V. [redacted] nici M. [redacted] nu

s-au deplasat la Hărman pentru a vedea dacă acestea mai au reziduuri, dată fiind perioada foarte mare de când nu mai erau folosite, erau îngropate în pământ.

Aceste mijloace de probă, combat apărările inculpatului L. D. potrivit cărora întreaga activitate pe care a desfășurat-o a avut o bază legală, el deținând tipul de autorizație necesar încheierii contractelor.

Împrejurarea că, inculpatul L. D. cunoștea faptul că nu are autorizațiile necesare pentru a putea încheia contractele, iar încheierea acestor contracte presupune încălcarea dispozițiilor legale din domeniul protecției mediului sau regimul deșeurilor de către inculpații V. și M. din cadrul mai rezultă din coroborarea următoarelor mijloace de probă. Potrivit declarației martorului P. O., cel la care am făcut trimiteri mai sus, la sfârșitul anului 2014, inculpatul L. a încercat să extindă obiectul autorizației pe care o deținea, martorul punându-i la dispoziție legislația aplicabilă. Martorul D. V. D. confirmă prin declarația sa aceeași împrejurare, respectiv, faptul că, inculpatul L. nu deținea autorizațiile necesare pentru executarea lucrărilor pe care le contractase de la SC S. SA. Acest martor a arătat că i-a fost propus de către inculpatul L. să subcontracteze lucrările de la SC S. SA, dar martorul după ce a analizat conținutul acestor lucrări l-a informat pe inculpat că nu poate realiza lucrările cu respectarea legislației în vigoare, motiv pentru care în actul de subcontractare trebuie să treacă doar igienizarea halei, iar nu și decontaminarea acesteia.

Conținutul discuției dintre inculpatul L. și martorul D. înregistrată de către acesta din urmă (filele J., volumul dosar urmărire penală) subliniază faptul că inculpatul L. D. cunoștea că autorizația pe care o deținea nu acoperea codul de produse ce formau obiectul contractului. Conținutul convorbirii purtate între inculpatul L. și martorul D., transcrisă la filele J., volumul dosar urmărire penală, confirmă încă o dată faptul că, inculpatul L. nu avea autorizații pentru efectuarea lucrărilor contractate cu partea civilă, cunoștea acest lucru, dar nici capacitatea tehnică de efectuare a lucrărilor contractate (recunoaște în conținutul acestei convorbiri că nu are autorizație de colectare de deșeuri periculoase, încercând să angajeze întreaga responsabilitate asupra firmei căreia îi subcontractase, aparținând martorului D. cu care și poartă respectivele convorbiri).

Potrivit concluziilor raportului de expertiză tehnică extrajudiciară (fila J. volumul dosar) societatea aparținând inculpatului L. D. nu era autorizată să recolteze/comercializeze deșeuri periculoase, precum cele produse în incinta societății parte civilă, cianuri, șlamuri galvanice și să presteze servicii de igienizare/ecologizare hale industriale contaminate cu deșeuri periculoase. Autorizația de mediu la care am făcut trimitere mai sus, emisă pentru societatea inculpatului L. D. nu acoperea domeniul de activitate referitor la substanțe periculoase, precum cele existente în cadrul societății parte civilă. Aceste concluzii contrazic apărarea inculpatului L. în sensul că societatea sa era autorizată pentru efectuarea lucrărilor de eliminare a deșeurilor periculoase, precum cele generate de către societatea parte civilă.

Săvârșirea infracțiunii de către inculpatul L. D. se mai desprinde din înregistrările ambientale, purtate de către acesta cu martorul D. V. D. acestea evidențind natura relațiilor dintre inculpații L. și T. adevăratul motiv al încheierii contractelor fiind obținerea unor sume de bani de la societatea parte civilă, iar nu aducerea la îndeplinire a interesului societății parte civilă, în sensul efectuării unor lucrări temeinice în favoarea acestei din urmă societăți. Din conținutul acestor discuții mai rezultă și faptul că inițiativa încheierii contractelor a aparținut inculpatului, el fiind cel care a gândit oferta și a stabilit prețurile.

În conversația purtată cu martorul D. și transcrisă la fila J. dosar urmărire penală, volumul I, rezultă foarte clar că, inculpatul L. a cunoscut că nu au fost respectate dispozițiile privitoare la protecția mediului, dar și faptul că nu avea autorizații corespunzătoare (în cuprinsul acestei discuții, inculpatul L. face referire că la faptul că societatea parte civilă va fi amendată de cei de la mediu, mai face referire la faptul că nu există buletine de analiză a substanțelor care trebuiau eliminate, dar și la împrejurarea că nu deține autorizația necesară, dar că nu va fi nicio problemă deoarece a subcontractat lucrările). În conținutul conversației purtată cu martorul D. (fila J. volumul dosar urmărire penală, inculpatul L. vorbește despre existența unor substanțe periculoase, respectiv, cianuri care ar exista în incinta S., despre aceste substanțe aflând de la martorul D. căruia îi subcontractase o parte de lucrări. De

asemenea, în conversația purtată cu același martor (fila [REDACTED] volumul [REDACTED] dosar urmărire penală, inculpatul L. [REDACTED] afirmă că nu i s-a spus că ar fi cianuri, dar și faptul că cei din cadrul societății parte civilă, nu cunoșteau ce substanțe au de eliminat „ei habar n-aveau ce aveau jos”.

Împrejurarea că inculpatul L. [REDACTED] D. [REDACTED] nu a efectuat lucrări corespunzătoare în favoarea părții civile mai rezultă din mijloace de probă, care infirmă apărarea invocată de către inculpat, în sensul că a executat corespunzător lucrările pe care le contractase de la partea civilă.

În primul rând, Curtea constată că, intenția de a-l favoriza pe inculpatul L. [REDACTED] în sensul ca acesta să primească sume de bani de la societatea parte civilă rezultă din împrejurarea că fără nicio justificare, s-au încheiat două contracte purtând același nr. [REDACTED].2013), iar obiectul acestora se suprapune în parte, fiind vorba de o hală, care a fost menționată cu suprafețe diferite în cele două contracte, în realitate potrivit procesului verbal de cercetare la fața locului, exista o singură hală.

Deși din partea SC [REDACTED] SA a fost semnat un proces verbal de recepție (fila [REDACTED] volumul [REDACTED], dosar urmărire penală), în care s-a consemnat faptul că la data încheierii procesului verbal societatea inculpatului I. [REDACTED] colectase toate deșeurile periculoase din hală, în realitate lucrările nu fuseseră finalizate, încheierea respectivului proces verbal, fiind doar o formalitate.

Mijloacele de probă care contrazic apărarea inculpatului I. [REDACTED] în sensul că a finalizat lucrările sunt următoarele.

Declarația martorului B. [REDACTED] C. [REDACTED] care arată caracterul superficial al lucrărilor efectuate la atelierul de galvanizare, a arătat că nu a făcut nimeni vreo analiză a substanțelor, după înlăturarea mobilierului de către muncitorii aduși de către inculpatul L. [REDACTED] s-a făcut o curățenie generală, s-a spălat cu un furtun cu apă, a fost aplicat un strat de vopsea lavabilă.

Prin urmare, cu privire la această lucrare, Curtea constată că în mod judicios, instanța a reținut că nu a fost efectuată de către o firmă specializată în lucrări de ecologizare, ci s-au efectuat simple lucrări de renovare a spațiului. Acest aspect se desprinde din declarația martorului C. [REDACTED] I. [REDACTED] administrator al firmei care a efectuat această lucrare (inculpatul L. [REDACTED] a subcontractat lucrarea firmei administrată de martorul D. [REDACTED] iar acesta din urmă a subcontractat firmei martorului C. [REDACTED] I. [REDACTED]). Martorul a declarat în faza de urmărire penală că are ca obiect de activitate prestarea de lucrări de construcții și nu a prestat vreodată lucrări de ecologizare, iar din modul în care a descris lucrările efectuate, rezultă că acestea au caracter de lucrări de renovare, iar nu de ecologizare, așa cum fusese menționat în contractul încheiat cu societatea inculpatului I. [REDACTED].

În mod judicios, a reținut prima instanță, în legătură cu cel de-al treilea contract (nr. [REDACTED].2013) că atâta vreme cât există o singură hală și la aceasta au fost efectuate lucrările de renovare descrise de martorul C. [REDACTED] I. [REDACTED] în baza acestui al treilea contract nu au mai fost efectuate alte lucrări, chiar dacă inculpații au menționat în procesul verbal de recepție, efectuarea lucrărilor.

În privința contractului privind ecologizarea celor două bazine subterane (nr. [REDACTED].2013) din incinta stației pirotehnice, în mod judicios a arătat prima instanță că obiectul acestui contract este parțial identic cu cel al contractului nr. [REDACTED] din data de [REDACTED], ceea ce dovedește faptul că prin aceste contracte nu s-a urmărit realizarea unui interes al societății parte civilă ci acordarea unor sume de bani inculpatului sub aparența realizării unor lucrări.

Împrejurarea că nici cel de-al cincilea contract ([REDACTED].2014, subcontractat la rândul său) nu a fost executat rezultă din declarația martorului C. [REDACTED] I. [REDACTED] care a arătat că a efectuat doar lucrări specifice de construcții și nu a dat cu nici un fel de substanță pentru igienizare. Acest martor a mai arătat că nu are autorizații pentru lucrări de igienizare și curățare substanțe toxice și periculoase (fila [REDACTED], volumul [REDACTED], dosar urmărire penală).

Și în privința contractului nr. [REDACTED].2014, încheiat la fel ca și celelalte cu încălcarea normelor procedurale interne privind achizițiile publice, și fără a se efectua o evaluare a conținutului substanțelor și o încadrare a acestora într-o anumită categorie, nu s-a realizat o executare corespunzătoare, contrar celor afirmate de către inculpatul L. [REDACTED]. Inculpatul M. [REDACTED] S. [REDACTED] declarat în faza de urmărire penală că și acest contract a fost încheiat din dispoziția inculpatului V. [REDACTED] deoarece așa a dorit inculpatul T. [REDACTED]. Pentru executarea acestui contract, inculpatul I. [REDACTED] a subcontractat unor societăți care nu aveau autorizații de mediu sau

echipamente corespunzătoare, iar inculpatul V. în calitate de director al societății beneficiare, nu a urmărit în nici un fel dacă respectivele substanțe au fost neutralizate cu respectarea legislației protecției mediului. Astfel inculpatul I. a scos din incinta societății parte civilă deșeurile transportul fiind efectuat de către SC SRL, societate care nu deține echipamente pentru neutralizarea acestei substanțe, transportatorul fiind depistat în trafic, iar încărcătura a fost returnată la SC SA.

Administratorul firmei care a realizat contractul a declarat că i-a spus inculpatului I. că nu are autorizație pentru procesarea șlamului galvanic, iar inculpatul i-a spus să preia deșeurile pentru că totul va fi în regulă (fila volumul dosar urmărire penală). Prin urmare, această declarație evidențiază încă o dată că preocuparea inculpatului I. nu a fost aceea de a realiza lucrări temeinice, în favoarea părții civile.

Faptul că inculpatul I. prin contractele încheiate, nu a urmărit aducerea la îndeplinire a acestora, lucrările nefiind executate corespunzător și prin aceasta fiind prejudiciată partea civilă mai rezultă și din concluziile expertizei tehnice extrajudiciare efectuată la solicitarea părții civile (volumul , dosar primă instanță, filele care a arătat că nu au fost efectuate determinări pentru indicatorii de cianuri, că etapele de ecologizare și igienizare nu au fost parcurse de către SC SRL, aparținând inculpatului I. și nici de către firmele cu care acesta a subcontractat. Această expertiză a concluzionat faptul că nu s-a realizat ecologizarea halei din incinta atelierului de galvanizare și a stației de neutralizare. Expertul a concluzionat, în urma unei analize amănunțite la fața locului, că hala este în continuare contaminată cu metale grele.

Expertiza judiciară efectuată în mod nemijlocit de către prima instanță și în condiții de contradictorialitate subliniază aceleași aspecte cu cele ale expertizei extrajudiciare la care am făcut referire mai sus, în sensul că nu au fost respectate fazele lucrărilor, în conformitate cu obiectul de activitate al contractelor. Expertul tehnic care a efectuat această expertiză tehnică de specialitate a arătat numeroasele nereguli ale contractelor încheiate de către partea civilă, cu societatea inculpatului I. respectiv, lipsă de viz, proiect tehnic care să cuprindă documentația de avizare, lipsă studiu fezabilitate, caiet de sarcini, lipsă verificare tehnică a lucrării de către verificatori autorizați, lipsă raport de studiu de evaluare a impactului asupra mediului, faptul că nu s-au încheiat contracte cu societăți autorizate, iar metodele și tehnicile folosite în lucrări nu corespund documentelor de referință.

Potrivit acestui din urmă expert scopul urmărit prin încheierea contractelor nu a fost atins decât în mică măsură deoarece au fost eliminate doar în parte deșeurile și soluții uzate. În privința eliminării șlamului, scopul nu a fost atins deloc, iar în privința decontaminării elementelor fixe și mobile (linia de galvanizare, stația de neutralizare, bazinele CLU de la Hărman) scopul a fost atins parțial, iar pentru colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor prin firme autorizate conform legii, scopul nu a fost atins.

La acestea se adaugă declarația expertului B. C. C. (fila volumul), audiat nemijlocit de către prima instanță, care, a arătat, printre altele și faptul că după efectuarea așa ziselor lucrări, hala este în continuare contaminată, având în vedere culoare pereților și declarația martorului I. care a arătat că a spălat pereții cu apă. Susținerile inculpatului I. în sensul că ar fi folosit substanțe chimice pentru lucrările de ecologizare, nu sunt fundamentate pe mijloace de probă, ci dimpotrivă, declarațiile martorilor audiați (precum B. C. sau C. I.), dovedesc caracterul superficial al lucrărilor, dar și faptul că a avut loc mai mult o renovare, iar nu o ecologizare.

Inculpatul I. a mai arătat că există procese-verbale de recepție privind efectuarea lucrărilor și nu s-a invocat în niciun proces-verbal faptul că lucrările nu au fost efectuate corespunzător.

Curtea constată pe de o parte, că recepția lucrărilor era efectuată de către persoane din cadrul S.C. S.A., printre care și inculpații, iar pe de altă parte mențiunile proceselor-verbale de recepție sunt unele formale și contrazise de expertiza judiciară de specialitate efectuată în fața primei instanțe.

Această expertiză a fost întocmită cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, părțile au putut formula obiecțiuni și a stabilit nu numai prezența unor elemente chimice (așa cum arată inculpatul L.), ci chiar faptul că lucrările nu au fost efectuate.

Expertul a făcut referiri nu numai la existența unor substanțe chimice rămase după efectuarea lucrărilor, ci a precizat că societățile cu care s-a contractat nu erau autorizate, iar scopul urmărit prin încheierea contractelor nu a fost atins.

În privința criticilor formulate de acest inculpat cu privire la cuantumul prejudiciului, urmează ca instanța de apel să arate în considerentele de mai jos, la analiza apelului Parchetului, că prejudiciul a fost corect stabilit de către prima instanță.

Împrejurarea că inculpatul L. și-a achitat toate taxele și impozitele către bugetul statului, atât cu privire la contractele deduse judecării, dar și în general în activitatea sa, pe de o parte, reprezintă un comportament normal, iar pe de altă parte, în speță, obiectul judecării nu îl reprezintă infracțiunea de evaziune fiscală.

Prin urmare, Curtea constată că vinovăția inculpatului L. D. rezultă din coroborarea probelor, în principal directe (contrar susținerilor acestuia), respectiv, convorbiri telefonice, declarații de martori, inculpați, expertize tehnice, la toate acestea făcând referiri, în concret mai sus. De asemenea coroborând declarațiile martorilor mai sus nominalizați, cu concluziile celor două expertize rezultă cu certitudine că inculpatul L. D. nu a efectuat corespunzător lucrările, cauzând prejudiciul stabilit în mod corespunzător de către prima instanță.

În motivele de apel ale inculpatului regăsim trimiteri la faptul că nu ar fi fost precizat în mod clar obiectul judecării și aprecieri cu privire la măsura preventivă. Curtea constată că, motivele referitoare la stabilirea obiectului judecării sunt specifice etapei camerei preliminare, iar cele referitoare la măsura preventivă nu se justifică, atâta vreme cât în cauză la momentul judecării în apel nu mai există o astfel de măsură.

Pentru aceste considerente, Curtea constată nefondat primul motiv de apel al inculpatului L. D. prin care solicita pronunțarea unei soluții de achitare.

Dovada prejudiciului cauzat societății parte civilă de către cei trei inculpați rezultă fără nicio îndoială din înscrisurile care atestă plățile efectuate către societatea inculpatului L. de către societatea parte civilă (filele , volumul dosar primă instanță), coroborate cu concluziile expertizei (fila și următoarele volumul instanță) care atestă faptul că rezultatele obținute în urma lucrărilor executate conform contractelor încheiate, nu își ating scopul în privința a trei situații esențiale (eliminarea slămului galvanic, decontaminarea elementelor fixe și mobile, scopul a fost atins parțial, colectarea și eliminarea deșeurilor).

Mijloacele de probă administrate în fața instanței de apel, la solicitarea inculpatului L. D. (declarația acestuia, înscrisurile de la filele , volumul , nu sunt în măsură să răstoarne starea de fapt, așa cum corect a fost reținută de către prima instanță. În privința declarației date de către acest inculpat, acesta și-a menținut poziția procesuală adoptată până la acest moment procesual, în sensul nerecunoașterii faptei, iar faptul că a derulat relații comerciale și a prestat lucrări și pentru alți beneficiari nu pot înlătura caracterul fraudulos a încheierii contractelor supuse cercetărilor în cauză.

Este nefondat și cel de-al doilea motiv de apel, prin care s-a solicitat reducerea cuantumului pedepsei, având în vedere că prima instanță a individualizat judicios pedeapsa aplicată acestui inculpat atât din punctul de vedere al cuantumului, dar și al modalității de individualizare a executării pedepsei, cu luarea în considerare a tuturor criteriilor prevăzute de art. 74 cod penal. Astfel, instanța a avut în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite de către acesta (față de modalitatea de acțiune, de a obține sume de bani, deși nu executa corespunzător lucrările care i-au fost atribuite), consecințele produse pentru societatea parte civilă din perspectiva nerespectării dispozițiilor legale din materia protecției mediului. Prima instanță a analizat pentru acest inculpat și circumstanțele de ordin personal, respectiv faptul că a mai nesocotit rigorile legii penale, în materia circulației pe drumurile publice, . Împrejurarea că sunt nefondate solicitările inculpatului din motivele de apel, în sensul reducerii pedepsei, se desprinde și din concluziile referatului de evaluare (fila volumul). Potrivit acestor concluzii, inculpatul nu își asumă responsabilitatea săvârșirii infracțiunii. O evoluție

comportamentală viitoare este condiționată de interiorizarea și dezvoltarea abilităților de a lua decizii corecte, legale și de a prevedea consecințele faptelor în care se implică.

Toate aceste coroborate conduc instanța de apel, la concluzia că prima instanță a individualizat judicios pedeapsa aplicată acestui inculpat, neimpunându-se reducerea acesteia, fiind deja orientată spre acest minim. La aceste motive se adaugă și considerentele pe care le vom expune mai jos la analiza motivului de apel al Parchetului, prin care s-a solicitat majorarea pedepselor aplicate inculpaților.

Pentru aceste motive va respinge ca nefondat apelul inculpatului.

Analiza apelului declarat de către Parchet

Primul motiv de apel al Parchetului a vizat greșita soluție de achitare a inculpaților V. și A. și M. S. pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 32 alin. 1 cod penal raportat la art. 13 ind. 2 din legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 cod penal, iar pentru inculpatul L. pentru complicitate la infracțiunea de mai sus.

Cu privire la această acuzație s-a reținut de către Parchet că inculpații V. și M., acționând cu încălcarea atribuțiilor de serviciu și pentru favorizarea inculpatului L. D. au semnat contractul nr. 2014, având ca obiect vânzarea a două mijloace fixe, un strung și o mașină de filetat, pentru prețul de total de 48.646 lei, contract perfectat cu SC SRL cu încălcarea procedurilor de achiziție publică, știind că toate ofertele pentru această achiziție au fost depuse de I. D., cel care era adevăratul beneficiar al contractului.

Acest contract nu a mai fost executat datorită intervenției organelor judiciare, fiind reziliat după efectuarea percheziției la sediul SA.

Soluția de achitare pronunțată de către prima instanță a avut în vedere faptul că, achiziția prin intermediul acestui contract viza bunuri a căror valoare se situa sub limita de 30 000 euro prevăzută de art. 46 pct. 1 din norma internă aplicabilă, care prevedea posibilitatea aplicării procedurii de achiziție directă fără publicarea anunțului de achiziție. Împrejurarea că, inculpații au vrut să dea o aparență de legalitate condițiilor de selecție a ofertelor, nu poate conduce la întrunirea condițiilor răspunderii penale pentru infracțiunile mai sus arătate (pentru inculpații V. și M. infracțiunea de abuz în serviciu în forma tentativei), iar pentru inculpatul L. (complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu în forma tentativei).

Curtea constată că, în cauză, pe lângă considerentele reținute de către prima instanță (în sensul că, nu aveau obligația de a respecta normele procedurale în materie), trebuie adăugate și motivele reținute de către instanța de apel în ceea ce privește faptul că, respectivele norme nu reprezintă legislație primară, în sensul deciziei Curții Constituționale nr. 405/2016, iar OUG nr. 34/2006, nu mai era aplicabilă la data încheierii acestui contract, SC SA.

Alături de concluziile scrise, Parchetul a depus ca practică judiciară, sentința penală nr. 506/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în susținerea aplicabilității dispozițiilor OUG nr. 34/2006 (filele 129- 151, volumul II, instanța de apel). Curtea constată că această hotărâre se referă la o perioadă când erau aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006, activitatea infracțională reținută, în această din urmă sentință, petrecându-se anterior datei de 01.07.2013, când au fost scoase din rândul autorităților contractante, companii sau societăți comerciale cu capital integral de stat.

Curtea constată că, nu pot fi îmbrățișate, în sensul reținerii aplicabilității OUG nr. 34/2006, nici considerentele la care se face trimitere de către Parchet (fila 147 volumul II, apel), deoarece acestea au în vedere ipoteza de fapt în care o obligație este instituită în legislația primară, o regăsim într-o manieră clară în aceasta, iar apoi este detaliată, în legislația secundară de gen hotărâri de guvern. În cauză, așa cum am arătat mai sus, inculpații V. A. și M. S. au nesocotit dispozițiile din normele procedurale interne privind achizițiile publice, care reprezintă legislație secundară, deoarece începând cu data de 01.07.2013 nu mai erau aplicabile dispozițiile ordonanței care reglementau achizițiile publice.

Din interpretarea coroborată a prevederilor art. 16 ind. 1 și art. 19 din OUG nr. 34/2006 rezultă că obligația instituită de art. 16 ind. 1 de a emite norme procedurale interne pentru atribuirea contractelor de furnizare/prestare de servicii/execuție de lucrări, revenea companiilor

naționale doar dacă valoarea acestor achiziții depășea 30 000 euro. Pentru aceste motive, în cazul acestui contract nu se poate vorbi de nesocotirea niciunei norme procedurale interne și cu atât mai mult a vreunei dispoziții din OUG nr. 34/2006.

Curtea constată că, raportat la considerentele de mai sus, se impune menținerea soluției de achitare a celor trei inculpați, fapta săvârșită nefiind prevăzută de legea penală.

În privința acestui din urmă contract, referitor la achiziția a două mijloace fixe (un strung și o mașină de filetat), nu se pot reține că ar fi aplicabile dispozițiile referitoare la protecția mediului sau regimul deșeurilor, având în vedere obiectul contractului, respectiv vânzarea cumpărarea unor bunuri, această achiziție neavând legătură cu normele de mediu sau regimul deșeurilor, precum primele 6 contracte, motiv pentru care instanța de apel, va menține soluția de condamnare a inculpaților **V. [redacted]**, **M. [redacted]** și **L. [redacted]**.

Concluzionând, Curtea constată că fapta referitoare la achiziția celor două bunuri nu este prevăzută de legea penală, pe de o parte pentru că din coroborarea art. 16 in. 1 raportat la art. 19 din OUG nr. 34/2006 pentru astfel de achiziții dată fiind valoarea contractului nici nu exista obligația de a emite norme și cu atât mai mult cea de a le respecta și chiar și în ipoteza nesocotirii normelor, ele nu reprezintă așa cum am arătat legislație primară, pentru a se putea reține că încălcarea lor se circumscrie infracțiunii de abuz în serviciu.

Raportat la considerentele expuse mai sus, în sensul că, inculpații **V. [redacted]** și **M. [redacted]** puteau realiza pentru cele două bunuri (având în vedere valoarea acestora) o achiziție directă, iar potrivit prevederilor art. 16 in. 1 coroborat cu art. 19 din OUG nr. 34/2006, obligativitatea emiterii normelor exista doar pentru achiziții mai mari de 30.000 de euro Curtea constată nefondată solicitarea Parchetului de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea pentru care au fost trimiși în judecată cei trei inculpați raportat la acest contract în infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 297 cod penal. Și în cazul acestei infracțiuni, instanța de apel este chemată să realizeze aceeași verificare, respectiv dacă inculpații **V. [redacted]** și **M. [redacted]** în calitate de angajați și autori ai infracțiunii, au încălcat în exercitarea atribuțiilor de serviciu referitor la acest contract vreo dispoziție din legislația primară (lege sau ordonanță). Pe de o parte, se constată că, potrivit normelor procedurale interne inculpații aveau posibilitatea de a recurge la modalitatea unei achiziții directe, iar pe de altă parte aceste norme procedurale interne a căror nerespectare se invocă nu reprezintă legislație primară. Având în vedere faptul că nesocotirea normelor nu reprezintă o încălcare a legislației primare, Curtea nu va proceda la analiza pe fond a tuturor criticilor formulate de către Parchet referitoare la neparcurgerea de către inculpații **V. [redacted]** și **M. [redacted]** a procedurii prealabile obligatorii oricărei achiziții publice, chiar și cea directă.

Al doilea motiv de apel al Parchetului a vizat individualizarea judiciară a pedepselor aplicate inculpaților, respectiv solicitarea de majorare a quantumului acestora, dar și schimbarea modalității de individualizare a executării pedepsei, respectiv, executarea pedepselor în regim privativ de libertate, aceasta fiind singura modalitate care poate contribui la reeducarea și reintegrarea socială a inculpaților. În susținerea acestui motiv de apel, așa cum am arătat mai sus, s-au făcut trimiteri la circumstanțele reale în care au fost comise infracțiunile, prejudiciul cauzat prin comiterea unor astfel de infracțiuni, răspândirea acestui gen de fapte de corupție, cu consecințe grave pentru modul de utilizare al banului public. S-a mai arătat, în ceea ce privește susținerile personale ale inculpaților, că acestea nu trebuie să sensibilizeze instanța de judecată care trebuie să sancționeze prompt activitatea infracțională a inculpaților, activitate care s-a întins pe o perioadă îndelungată de timp, reliefând pericolozitatea și perseverența infracțională.

Curtea constată că, este nefondat și acest al doilea motiv de apel al Parchetului, deoarece prima instanță a luat în considerare, în procesul de individualizare judiciară a pedepselor, toate criteriile de individualizare prevăzute de art. 74 cod penal, atât pe cele care țin de împrejurările reale de comitere a infracțiunilor, a întinderii în timp a activității infracționale, a prejudiciului cauzat prin faptele inculpaților și nu în ultimul rând, prin luarea în considerare a circumstanțelor personale ale inculpaților. Prima instanță a realizat o analiză coroborată a tuturor acestor criterii, aplicându-le inculpaților pedepse orientate spre minimul special prevăzut de lege.

În demersul individualizării judiciare al pedepselor, având în vedere criteriile enumerate de art. 74 cod penal, legiuitorul a stabilit că se pornește de la circumstanțele reale ale comiterii

infracțiunii către circumstanțele personale ale inculpatului, persoană căreia i se aplică pedeapsa, într-un quantum și modalitate de executare, apte să contribuie la reeducarea, reintegrarea inculpaților și la atingerea scopului de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Rolul analizei coroborate a circumstanțelor reale concrete și cele personale ale inculpaților în stabilirea unei pedepse, este tocmai acela de a nu aplica pedepse prin raportare la natura generică a unor infracțiuni și la fenomenul infracțional din care acestea fac parte, în speță cel al infracțiunilor de corupție. Generic apreciind, infracțiunile de corupție reprezintă o atingere adusă unei bune funcționări a relațiilor sociale care vizează implicarea funcționarilor publici, a instituțiilor publice sau a unor entități care utilizează bunuri publice, utilizarea acestora nefăcându-se în scopul legiferat, respectiv într-un interes general al societății, ci la fel ca și în speță, în interesul personal, al unor persoane private, care comit astfel de fapte de corupție, sau în favoarea cărora se comit astfel de fapte.

Instanța de judecată este chemată, însă, atunci când realizează operațiunea juridică de individualizare judiciară să analizeze în concret aspectele în care au fost săvârșite infracțiunile, dar și persoana inculpaților, persoane cărora li se aplică pedepsele în scopul reeducării. Este esențial, în procesul de individualizare judiciară a pedepsei să se țină seama de persoana inculpatului, deoarece astfel se poate aprecia care este pedeapsa corespunzătoare din punctul de vedere al quantumului și modalității de executare pentru atingerea scopului acesteia.

Curtea constată că, infracțiunile săvârșite de către inculpați sunt de o gravitate ridicată, având în vedere modalitatea concretă în care inculpații au eludat dispozițiile legale, întinderea în timp a activității infracționale, numărul mare de contracte care au fost încheiate în favoarea inculpatului **L. D.** dar nu în ultimul rând și prejudiciul ridicat cauzat părții civile **SC SA.**

Atât cercetarea judecătorească din fața primei instanțe, dar și cea din fața instanței de apel a relevat o modalitate extrem de defectuoasă în care se desfășurau activitățile în cadrul **SC SA** la momentul comiterii infracțiunilor cercetate în cauză, în ceea ce privește angajarea acestei părți civile în relații comerciale. Pe de o parte, se poate remarca activitatea superficială în care foarte multe persoane implicate în procesul decizional și-o exercitau (prin aplicarea unei simple semnături, fără a analiza temeinic conținutul actelor semnate, în acest sens fiind membrii comisiei de selecție a ofertelor), modul defectuos în care era organizată activitatea de înregistrare a documentelor, inclusiv a ofertelor, a actelor care recomandă anumite societăți să contracteze cu societatea parte civilă (în acest sens sunt declarații ale inculpaților **M.**, **V.** sau martori, care arată că nu știu cine a adus o anumită ofertă sau anumite documente, care erau găsite pe birourile acestora).

Prima instanță a avut în vedere împrejurarea că aceste contracte au fost încheiate ca urmare a unor sarcini trasate de către autoritatea de mediu, pentru rezolvarea unor probleme pe care societatea parte civilă le avea de rezolvat în materia protecției mediului, prin urmare pe fondul unei solicitări existente.

Inculpații **M.** și **V. A.**, așa cum am arătat mai sus la analiza apelurilor declarate de către aceștia au cunoscut faptul că, încheierea contractelor cu societatea inculpatului **L. D.** s-a făcut cu încălcarea mai multor dispoziții legale (cele din materia protecției mediului sau regimul deșeurilor) sau cu încălcarea normelor procedurale interne referitoare la achizițiile publice (dar care nu mai pot antrena răspunderea penală, după apariția deciziei Curții Constituționale nr. 405/2016). Inculpații nu au depus minime diligențe pentru a realiza o analiză a substanțelor care ar fi trebuit îndepărtate din incinta societății, o analiză a autorizațiilor prezentate de către inculpatul **L. D.** și nici a capacității societății acestui inculpat în privința posibilității de eliminare a deșeurilor în conformitate cu respectarea normelor legale în materie.

Prima instanță a avut în vedere, prin analiza materialului probator și faptul că prin săvârșirea infracțiunilor mai sus descrise de către inculpații **V. A.**, **M.** și **L. D.**, s-a cauzat un prejudiciu însemnat părții civile, atât din punct de vedere economic, dar și din perspective normelor de mediu, dată fiind modalitatea în care spre exemplu a fost eliminat șlamul galvanic sau modul în care au fost curățați pereții halei, fiind identificate potrivit expertizei efectuate în fața primei instanțe numeroase substanțe periculoase care nu au fost

eliminate în urma activității superficiale de ecologizare desfășurată de către societatea inculpatului L. D.

De asemenea, nu poate fi ignorat nici scopul urmărit de către inculpați, respectiv al obținerii unor sume de bani care nu s-ar fi convenit inculpatului L. D. iar pentru inculpații M. S. și V. A. scopul urmărit a fost acela de a-și păstra locul de muncă, respectiv funcția de director general. Este adevărat că, nu poate fi ignorată nici autoritatea pe care a exercitat-o inculpatul T. D. asupra celor doi inculpați angajați ai SC SA, autoritate care excede unei subordonări specifice relațiilor de serviciu.

Toate aceste circumstanțe de comitere a infracțiunilor, reprezintă împrejurări de natură să agraveze răspunderea penală a celor trei inculpați pentru care va fi menținută soluția de condamnare de către instanța de apel.

Însă, alături de acestea, există și circumstanțele personale ale inculpaților, unele de natură favorabilă care justifică, analizate împreună cu cele de natură reală, atât cuantumul pedepselor dar și modalitatea de individualizare aleasă de către prima instanță, aceea a suspendării sub supraveghere.

În concret, inculpații V. A. și M. S. nu sunt cunoscuți cu antecedente penale, în faza de urmărire penală au manifestat o atitudine de recunoaștere a săvârșirii infracțiunilor, poziție procesuală pe care au schimbat-o în fața primei instanțe. Inculpatul V. A. provine dintr-o familie legal constituită, beneficiază de sprijinul acesteia, are studii superioare, a avut un loc de muncă stabil și în prezent, câștigându-și existența din surse licite de venit, iar starea de sănătate este una precară, având în vedere afecțiunile atestate de actele medicale depuse la dosar.

Inculpatul M. S. are , este , ceea ce dovedește preocupare pentru obținere de venituri din surse licite, dar în același timp are , potrivit înscrisurilor medicale depuse la dosarul cauzei.

Inculpatul L. D. are o pedeapsă stabilită anterior în varianta amânării aplicării acesteia, însă nu pentru infracțiuni de același gen, ci de o infracțiune la regimul rutier. Are , iar potrivit înscrisurilor depuse în fața instanței de apel a desfășurat activități comerciale cu societatea pe care o administrează și cu alte autorități publice.

Toți cei trei inculpați s-au prezentat în fața instanței de judecată, la toate solicitările acesteia, aspect care dovedește un prim pas făcut pentru reeducare și conștientizarea consecințelor infracțiunilor săvârșite.

De asemenea, nu poate fi ignorat și faptul că, au fost arestați preventiv în cauză, iar această perioadă de timp a contribuit alături de derularea procedurii penale împotriva lor și prezența în fața instanței la realizarea unui prim pas spre reeducare și reintegrare socială.

Au fost avute în vedere în procesul de individualizare judiciară a pedepsei și mențiunile referatelor de evaluare, administrate în circumstanțiere în fața primei instanțe (filele , dosar primă instanță). Pentru inculpatul V. A. s-a arătat că indică existența unor premise certe cu privire la parcurgerea unui traseu dezirabil social. Pentru inculpatul L. D. s-a precizat în cuprinsul referatului că deține resurse proprii și beneficiază de sprijinul familiei, aspecte care susțin luarea în continuare a unor măsuri neprivative de libertate. Și pentru inculpatul M. S. s-a arătat de către consilierii de probațiune că prezintă resurse pentru parcurgerea pe viitor a unui traseu dezirabil.

În mod judicios s-a apreciat de către prima instanță, raportat la toate aceste criterii de individualizare, că scopul pedepsei va putea fi atins și prin modalitatea suspendării sub supraveghere aleasă de către prima instanță. Supravegherea comportamentului inculpaților pe o durată de 4 ani prin măsurile de supraveghere și obligațiile impuse, reprezintă în egală măsură garanții pentru organele judiciare, în sensul că scopul pedepsei va putea fi atins și în modalitatea de individualizare aleasă de către prima instanță.

Pentru toate aceste considerente, Curtea apreciază nefondat și acest al doilea motiv de apel al Parchetului, referitor la individualizarea judiciară a pedepselor aplicate inculpaților.

Ultimul motiv de apel al Parchetului a vizat modalitatea de soluționare a laturii civile de către prima instanță. În opinia Parchetului, prejudiciul total cauzat părții civile SC SA

Pentru toate aceste considerente, având în vedere prevederile art. 421 alin. 1 pct. 2 lit. a, respectiv art. 421 alin. 1 pct. 1 lit. b cod procedură penală va admite apelul declarat de către inculpatul T. D. împotriva sentinței penale nr. 76/S/25.04.2017 a Tribunalului Brașov pe care o va desființa sub aspectul modului de soluționare a acțiunii penale, a celei civile, a duratei menținerii măsurilor asigurătorii luate față de acest inculpat și a modului de obligare la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat la fondul cauzei.

Rejudecând în aceste limite,

În temeiul art. 396 alin. 5 raportat la art.16 alin. 1 lit. b teza I cod procedură penală îl va achita pe inculpatul T. D. pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, sub forma instigării prevăzută de art. 47 cod penal raportat la art. 13 ind. 2 din legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 cod penal.

În temeiul art. 25 alin.5 cod procedură penală, va lăsa nesoluționată acțiunea civilă exercitată de către partea civilă SC SA împotriva inculpatului T. D. și va înlătura obligația impusă inculpatului T. D. de a plăti, în solidar, cu ceilalți inculpați despăgubiri civile în cuantum de 733 773,95 lei către partea civilă SC SA.

În temeiul art.397 alin. 5 raportat la art. 25 alin. 5 cod procedură penală va menține măsurile asigurătorii dispuse prin sentința apelată cu privire la bunurile inculpatului T. D. pe o durată de 30 de zile de la data pronunțării prezentei decizii.

Va înlătura dispoziția privind obligarea inculpatului T. D. la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat la fondul cauzei și va dispune ca aceste cheltuieli să rămână în sarcina statului.

Va menține restul dispozițiilor sentinței apelate.

Va respinge ca nefondate apelurile declarate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov și inculpații V. A. M. S. și L. D. împotriva aceleiași sentințe.

În temeiul art. 275 alin.2, 3 cod procedură penală, va obliga inculpații V. A. M. S. și L. D. să plătească fiecare suma de 500 lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat în apel, restul cheltuielilor judiciare rămânând în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII D E C I D E

I. Admite apelul declarat de către inculpatul T. D. împotriva sentinței penale nr. 76/S/25.04.2017 a Tribunalului Brașov pe care o desființează sub aspectul modului de soluționare a acțiunii penale, a celei civile, a duratei menținerii măsurilor asigurătorii luate față de acest inculpat și a modului de obligare la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat la fondul cauzei.

Rejudecând în aceste limite,

În temeiul art. 396 alin. 5 raportat la art.16 alin. 1 lit. b teza I cod procedură penală achită inculpatul T. D. pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, sub forma instigării prevăzută de art. 47 cod penal raportat la art. 13 ind. 2 din legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 cod penal.

În temeiul art. 25 alin.5 cod procedură penală, lasă nesoluționată acțiunea civilă exercitată de către partea civilă SC SA împotriva inculpatului T. D. și înlătură obligația impusă inculpatului T. D. de a plăti, în solidar, cu ceilalți inculpați despăgubiri civile în cuantum de 733 773,95 lei către partea civilă SC SA.

În temeiul art.397 alin. 5 raportat la art. 25 alin. 5 cod procedură penală menține măsurile asigurătorii dispuse prin sentința apelată cu privire la bunurile inculpatului T. D. pe o durată de 30 de zile de la data pronunțării prezentei decizii.

Înlătură dispoziția privind obligarea inculpatului T. D. la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat la fondul cauzei și dispune ca aceste cheltuieli să rămână în sarcina statului.

Mentine restul dispozițiilor sentinței apelate.

II. Respinge ca nefondate apelurile declarate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov și inculpații ~~V. [redacted]~~ ~~M. [redacted]~~ ~~S. [redacted]~~ și ~~L. [redacted]~~ ~~D. [redacted]~~ împotriva aceleiași sentințe.

În temeiul art. 275 alin.2, 3 cod procedură penală, obligă inculpații ~~V. [redacted]~~ ~~A. [redacted]~~ ~~M. [redacted]~~ ~~S. [redacted]~~ și ~~L. [redacted]~~ ~~D. [redacted]~~ să plătească fiecare suma de 500 lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat în apel, restul cheltuielilor judiciare rămânând în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 20.03.2018.

PREȘEDINTE

~~[redacted]~~

JUDECĂTOR

~~[redacted]~~

GREFIER

~~[redacted]~~

Red. ~~[redacted]~~
Tehnored. ~~[redacted]~~
Jud. Fond ~~[redacted]~~

WWW.JURI.RO