ROMÂNIA
1 9 0 9
Consiliul Superior al Magistraturii
Inspectia Judiciară
Bd. Regina Elisabeta, nr. 40
050018 București, Sector 5
Telefon (021)3226248 / 3226249
Fax (021)3226296 / 3226240
E-mail inspectie@csm1909.ro
www.inspectiajudiciara.ro
OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL 23261

Capitolul I – Aspecte introductive

În cadrul activităţii Direcţiei de inspecţie judiciară pentru judecători, unul dintre domeniile specifice de activitate cu privire la care se exercită controlul în anul 2017 este reprezentat de continuarea monitorizării dosarelor de mare corupţie aflate pe rolul instanţelor judecătoreşti.

Activitatea de monitorizare a dosarelor de mare corupţie reprezintă o activitate cu caracter permanent a Inspecţiei Judiciare, care se desfăşoară începând cu anul 2012.

La nivelul anului 2017, prin Ordinul Inspectorului-şef al Inspecţiei Judiciare nr. ... (completat prin Ordinul nr. ... și modificat prin Ordinul nr. ...)[1], s-a stabilit că activitatea de monitorizare să vizeze Înalta Curte de Casație și Justiție, toate curţile de apel şi instanţele arondate şi să fie efectuată în baza relaţiilor comunicate de conducerile judiciare ale curţilor de apel la datele de 10 iulie 2017 şi 10 ianuarie 2018.

Strategia Direcţiei de inspecţie judiciară pentru judecători privind activitatea de monitorizare a dosarelor de mare corupţie a avut în vedere efectuarea unei analize la nivelul tuturor instanţelor naţionale în scopul obţinerii unei imagini de ansamblu asupra cauzelor de mare corupţie aflate în curs de judecată, activitatea de monitorizare având scopul de a contribui la soluţionarea cu celeritate a cauzelor, precum şi la identificarea oricărei disfuncţionalităţi în gestionarea acestor dosare şi propunerea unor măsuri conform competenţelor legale.

Tot în cadrul Strategiei de monitorizare, prin adresele din 15.11.2017 s-a solicitat instanțelor judecătorești să comunice Inspecției Judiciare *bunele practici identificate, măsurile manageriale luate sau orice alte activități dispuse de conducerile instanțelor (judecătorii, tribunale sau curți de apel) în cursul cursul anului 2017, în cadrul domeniului vizat de verificări.*

Măsurile de monitorizare dispuse de Inspecţia Judiciară cu privire la toate cauzele de mare corupţie aflate pe rolul instanţelor de judecată au fost considerate oportune în contextul progreselor pe care România trebuie să le înregistreze în lupta împotriva corupţiei.

Prezenta activitate de monitorizare vizează situaţia dosarelor de mare corupţie (încadrându-se în această categorie cauzele care întrunesc alternativ una din următoarele condiţii: fie criteriul vizând calitatea inculpaţilor -

[1] Prin Ordinul nr. **...** au fost desemnați, la propunerea directorului direcției, inspectorii raportori, iar prin Ordinul nr. **...** a fost prelungit termenul de predare a raportului și de înaintare a acestuia Secției pentru judecători

WWW.JURI.RO

persoane ce ocupă funcţii de demnitate publică, cum ar fi parlamentari, miniştri, secretari de stat, conducători ai autorităţilor administrative centrale, prefecţi, consilieri judeţeni etc., fie criteriul pecuniar - valoarea prejudiciului să fie mai mare de 50.000 lei) aflate pe rolul curţilor de apel şi al instanţelor din raza teritorială a acestora, precum şi al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, la data de 31 decembrie 2017.

Ca strategie de efectuare a activităţii de monitorizare a cauzelor de mare corupţie, la nivelul Direcţiei de inspecţie judiciară pentru judecători s-a adoptat aceeaşi modalitate de lucru ca şi în anii anteriori, respectiv repartizarea inspectorilor judiciari pe curţi de apel, realizarea activităţii de monitorizare la nivelul fiecărei curţi de apel şi apoi centralizarea acestora la nivel naţional.

În concret, verificările au fost efectuate după cum urmează:

- Curtea de Apel Alba Iulia – inspector ...
- Curtea de Apel Bacău – inspector ...
- Curtea de Apel Braşov – inspector ...
- Curtea de Apel Bucureşti – inspectori ..., ..., ..., ..., ... şi ...
- Curtea de Apel Cluj – inspectori ...şi ...
- Curtea de Apel Constanţa – inspector ...
- Curtea de Apel Craiova – inspectori ... şi ...
- Curtea de Apel Galaţi – inspector ...
- Curtea de Apel Iaşi – inspector ...
- Curtea de Apel Oradea – inspector ...
- Curtea de Apel Piteşti – inspector ...
- Curtea de Apel Ploieşti – inspectori ...şi ...
- Curtea de Apel Suceava – inspector ...
- Curtea de Apel Tg. Mureş –inspector ...
- Curtea de Apel Timişoara – inspector ...
- Curtea Militară de Apel – inspector ...
- Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – inspectori ..., ...şi ...

Referatele întocmite de inspectorii judiciari pe curţi de apel, respectiv Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie se regăsesc în cadrul Anexei 2 a prezentului raport.

Capitolul II – Date statistice

Din analiza datelor statistice relevate de activitatea de monitorizare, a reieşit că, la nivelul întregii ţări, numărul dosarelor de mare corupţie a înregistrat o creştere de la 474 de cauze la finele anului 2016 la 535 de dosare la sfârşitul anului 2017.

Dacă se au în vedere şi datele statistice ale anilor anteriori (241 de dosare în anul 2013, 319 în anul 2014, 456 în anul 2015 și 474 în 2016), se

WWW.JURI.RO

poate concluziona în sensul că o creştere cu 61 de dosare pe întreaga ţară are un caracter semnificativ, în condiţiile în care se constată o creștere continuă raportat la toți anii precedenți.

În cazul a 5 curţi de apel numărul dosarelor de mare corupţie a înregistrat o scădere faţă de anul 2016, după cum urmează: Curtea de Apel București de la 102 la 93 dosare, Curtea de Apel Cluj de la 33 dosare la 29; Curtea de Apel Iași, de la 40 la 33 de dosare; Curtea de Apel Oradea de la 22 la 21 de dosare; Curtea Militară de Apel, de la 2 dosare la 1 dosar.

Conform statisticii, creșterea numărului de dosare a intervenit în cazul celorlalte 11 curți de apel.

Raportat la criteriul duratei de timp de la care dosarele se află în sistemul judiciar, se constată *o creștere a numărului de dosare mai vechi de 5 ani*, de la 8 la 15 cauze, aspecte care se explică în contextul complexității dosarelor, dar și al creșterii numărului total cauze.

La nivelul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, numărul total al dosarelor de mare corupţie aflate pe rol era, la data ultimei monitorizări, respectiv sfârşitul lunii decembrie 2017, de 26 de dosare, iar pe rolul Completelor de 5 Judecători în materie penală se aflau în curs de soluționare 3 dosare.

Datele statistice, defalcate pe curţi de apel şi pe durate de timp se regăsesc în cuprinsul Anexei 1 a prezentului raport.

Capitolul III – Prezentarea cauzelor care înregistrau, la data de 31.12.2017, cea mai mare durată a procedurilor judiciare

Având în vedere că analiza de caz pentru fiecare dosar de mare corupție a fost expusă în cuprinsul referatelor întocmite de inspectorii judiciari, constituind anexe la prezentul raport, apreciem relevantă prezentarea în cuprinsul prezentului raport doar a dosarelor care înregistrează cea mai mare durată a procedurilor judiciare.

Potrivit datelor comunicate de conducerile judiciare ale instanțelor, la finalul celui de al II-lea semestru al anului 2017 se aflau 15 dosare de mare corupție care înregistrau o durată totală a procedurii judiciare mai mare de 5 ani, după cum urmează:

- 1 dosar pe rolul Curții de Apel Brașov;
- 1 dosar pe rolul Curții de Apel București;
- 2 dosare pe rolul Tribunalului București;
- 1 dosar pe rolul Curții de Apel Cluj;
- 1 dosar pe rolul Tribunalului Galați;
- 1 dosar la Curtea de Apel Iași;
- 3 dosare la Curtea de Apel Suceava;
- 1 dosar la Curtea de Apel Oradea;
- 2 dosare la Curtea de Apel Ploiești;
- 1 dosar la Curtea de Apel Târgu Mureș;

WWW.JURI.RO

- 1 dosar pe rolul Curții Militare de Apel.

Dosare cu o vechime mai mare de 5 ani de la data înregistrării în sistemul judiciar

Curtea de Apel Braşov

1. Dosarul nr. ... a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Braşov la data de 07.09.2012, priveşte 23 inculpaţi (printre care şi un fost ministru) trimişi în judecată pentru săvârşirea următoarelor infracţiuni: constituire grup infracţional organizat, prevăzută şi pedepsită de art. 7 raportat la art. 2 lit. b pct. 16 din Legea nr. 39/2003; „evaziune fiscală" prevăzută şi pedepsită de art. 9 lit. b din Legea nr. 241/2005, spălare de bani, prevăzută şi pedepsită de art. 23 lit. a din Legea nr. 656/2002, complicitate evaziune fiscală" prevăzută şi pedepsită de art. 26 raportat la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005; fals intelectual, prevăzută şi pedepsită de art. 289 Cod penal; aderare la un grup infracţional organizat, prevăzută şi pedepsită de art. 7 raportat la art. 2 lit. b pct. 16 din Legea nr. 39/2003; cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.

Prin sentinţa penală nr. ... din 18.12.2012, s-a dispus restituirea cauzei la procuror, pentru refacerea urmăririi penale.

În cauză s-a declarat recurs, dosarul fiind înregistrat pe rolul Curţii de Apel Braşov la 14.02.2013, primul termen fiind stabilit la 21.03.2013.

Prin decizia penală nr. 355/04.04.2013 Curtea de Apel Braşov a admis recursul Ministerului Public şi a dispus trimiterea cauzei la instanţa de fond pentru continuarea judecăţii.

Dosarul a fost restituit Tribunalului Braşov la 05.08.2013 şi s-a fixat termen pentru continuarea judecăţii la 30.09.2013.

După reînregistrarea pe rolul tribunalului, la data de 05.02.2014 dosarul a fost transpus în camera preliminară. La 1.04.2014 judecătorul de cameră preliminară s-a pronunţat prin încheierea nr. ..., respingând excepţiile invocate de părţi şi dispunând începerea judecăţii.

Împotriva acestei încheieri părţile au formulat contestaţie, care a fost respinsă de Curtea de Apel Braşov prin încheierea nr. ... .2014.

Dosarul a fost restituit Tribunalului Braşov la data de 19.05.2014.

Au fost acordate ulterior 35 de termene de judecată, în principal pentru administrarea probatoriului, respectiv pentru audierea martorilor şi efectuarea expertizei financiar contabile. În cauză au fost audiaţi 16 inculpaţi și 48 de martori.

Expertiza financiar contabilă dispusă în cauză a fost efectuată, raportul de expertiză fiind depus la dosar pentru termenul din 28.06.2017. Nu au fost formulate obiecţiuni.

În şedinţa publică din data de 27.11.2017 instanţa a terminat cercetarea judecătorească şi au avut loc dezbaterile, pronunţarea fiind

WWW.JURI.RO

amânată succesiv la datele de 11.12.2017, 10.01.2018, 25.01.2018, 07.02.2018 şi 21.02.2018.

La data verificărilor cauza se afla în curs de soluţionare, având termen fixat pentru pronunţarea pe fondul acesteia.

Curtea de Apel Bucureşti

1. Pe rolul Secţiei a II-a penală este înregistrat **dosarul nr.** ...în stadiul procesual al apelului, fiind înregistrat pentru prima oară în sistemul judiciar pe Judecătoriei Sectorului 1 București - la data de 13.10.2010.

Prin Rechizitoriul nr. ...2008 din 11.10.2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie – Secţia de Combatere a Infracţiunilor Conexe Infracţiunilor de Corupţie, înregistrat pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 Bucureşti sub nr. ... din data de 13.10.2010, s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale şi trimiterea în judecată în stare de libertate a unui număr de 6 inculpaţi pentru săvârşirea infracţiunii de „abuz în serviciu contra intereselor publice" în formă calificată şi în formă continuată prevăzută în art. 13 indice 2 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 248 şi art. 248 indice 1 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 41 alin. (1) din Codul penal din 1969 si a infracţiunii de complicitate la „abuz în serviciu contra intereselor publice" în formă calificată şi în formă continuată prevăzută în art. 26 din Codul penal din 1969 rap. la art. 13 indice 2 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea şi sancţionarea faptelor de corupţie, cu modificările şi completările ulterioare (în forma în vigoare la data consumării infracţiunii) în referire la art. 248 şi art. 248 indice 1 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 41 alin. (1) din Codul penal din 1969.

Împotriva Sentinței penale nr. ... din 10 iulie 2015 a Judecătoriei Sectorului 1 București inculpaţii şi parchetul au declarat apel, care a fost înregistrat la data de 22.03.2016.

Pe rolul Curţii de Apel Bucureşti, cauza a parcurs 22 termene, necesare pentru pregătirea apărării, reaudierea unor martori, administrarea probei cu înscrisuri, pronunţarea asupra excepţiilor invocate de către inculpaţi.

Au avut loc dezbateri asupra fondului apelului la 2.11.2017, pronunţarea fiind amânată, succesiv, până la data de 15.01.2018. La această dată a fost pronunţată decizia penală nr... prin care a fost admis apelul formulat de inculpat împotriva sentinței penale nr. ....07.2015 pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 Bucureşti, fiind desființată în parte sentința penala apelată.

Decizia penală este definitivă şi nu a fost redactată până în prezent.

Tribunalul Bucureşti

1. **Dosarul nr.** ... în stadiul procesual – fond.

WWW.JURI.RO

Tribunalul Bucureşti a fost sesizat, la data de 9 august 2012, prin rechizitoriul nr. ...2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie – Serviciul Teritorial Iaşi, cauza fiind înregistrată sub nr. ..., pe rolul Secţiei a II-a penală.

Prin actul de sesizare s-a dispus trimiterea în judecată a 5 inculpaţi pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 254 alin. (1) Cod penal raportat la art. 6 şi 8 din Legea nr. 78/2000, art. 18 alin. (1), (3) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal, art. 215 alin. (1), (2), (3), (5) Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal, art. 23 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002 raportat la art. 17 lit. e) şi la art. 18 alin. (2) din Legea nr. 78/2000.

Prin sentinţa penală nr. ...din 10 decembrie 2012 pronunţată de Tribunalul Bucureşti – Secţia a II-a Penală, în dosarul nr..., a fost condamnat inculpatul D.D.E. la pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare, pentru care s-a dispus suspendarea condiţionată a executării; şi s-a disjuns cauza privind pe inculpaţii C.G., M.C.Ş., C.I., M.M., precum şi soluţionarea laturii civile.

În consecinţă, s-a format dosarul nr. ... şi s-a stabilit primul termen de judecată la data de 13 decembrie 2012, iar, la data de 6 februarie 2014, dosarul a fost transpus pe rolul Secţiei I Penală, urmare a desfiinţării Secţiei a II-a Penală, sub nr. ..., în prezent, cauza nefiind soluţionată, fiind fixat termen de judecată la data de 10 mai 2018.

Durata procedurilor în dosarul nr. ... de la data înregistrării cauzei pe rolul instanţei, 9 august 2012 şi până în prezent, când se află în curs de soluţionare în fond de 5 ani şi 7 luni a fost determinată de mai multe motive, dintre care menţionăm încuviinţarea cererilor de amânare formulate de inculpaţi, pentru angajare avocat, pentru studierea dosarului şi pregătirea apărării, pentru imposibilitatea de prezentare a apărătorilor aleşi sau pentru imposibilitatea de prezentare a inculpaţilor (10 termene); administrarea probatoriului, în cauză fiind stabilite 2 termene pentru audierea inculpaţilor şi 9 termene pentru audierea a 20 de martori şi administrarea probelor propuse de inculpaţi.

Totodată, se constată că, după audierea inculpaţilor şi a martorilor, la termenul din data de 12 iunie 2014, s-a încuviinţat proba cu expertiză tehnică şi expertiză specialitatea contabilitate, solicitată de inculpaţi, iar, pentru întocmirea rapoartelor de expertiză s-au acordat mai multe termene de judecată, respectiv la 26 iunie 2014, 18 septembrie 2014, 13 noiembrie 2014, 11 decembrie 2014, 22 ianuarie 2015, 19 martie 2015, 14 mai 2015, 25 iunie 2015, 17 septembrie 2015, 15 octombrie 2015, 12 noiembrie 2015, 26 noiembrie 2015 şi 7 ianuarie 2016, sau pentru a se lua cunoştinţă de raportul de expertiză ori a se depune de către experţi răspunsul la obiecţiunile formulate de părţi la rapoartele de expertiză şi pentru a se studia răspunsul experţilor, la 4 februarie 2016, 3 martie 2016, 14 aprilie 2016, 12 mai 2016, 26

WWW.JURI.RO

mai 2016, 23 iunie 2016, 9 august 2016, 1 septembrie 2016 şi 29 septembrie 2016, fără a se dispune sancţionarea experţilor desemnaţi în cauză pentru neefectuarea în termen a lucrărilor.

De asemenea, pentru efectuarea comisiei rogatorii, în vederea audierii de către Tribunalul din Bologna – Italia a unui martor, s-au stabilit 11 termene de judecată, la 27 octombrie 2016, 24 noiembrie 2016, 19 ianuarie 2017, 2 martie 2017, 27 aprilie 2017, 22 iunie 2017, 14 septembrie 2017, 12 octombrie 2017, 23 noiembrie 2017, 18 ianuarie 2018 şi 1 martie 2018, în prezent cauza nefiind soluţionată.

2. Dosarul nr. ... - stadiul procesual – fond, rejudecare după admiterea cererii de revizuire, urmare a pronunţării unei hotărâri Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Durata totală a procedurilor judiciare în cauză este de 11 ani şi 10 luni.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală a fost sesizată la data de 19 aprilie 2006 prin rechizitoriul nr. ... al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, cauza fiind înregistrată sub nr. ....

Prin actul de sesizare s-a dispus trimiterea în judecată a 2 inculpaţi pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de: art. 12 lit. a) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal; art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea art. 248 şi art. 248 ind. 1 Cod penal şi art. 33 lit. a) Cod penal; art. 26 Cod penal raportat la art. 12 lit. a) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal; art. 26 Cod penal raportat la 132 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea art. 248 şi art. 248 ind. 1 Cod penal şi art. 33 lit. a) Cod penal.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prin încheierea de şedinţă din data de 12 ianuarie 2009, în baza art. 25 Cod procedură penală, a dispus declinarea competenţei de soluţionare a cauzei în favoarea Judecătoriei Sectorului 1 Bucureşti, având în vedere că inculpatului C.V.E. îi expirase mandatul de deputat şi întrucât faptele pentru care a fost trimis în judecată nu au legătură cu atribuţiile de serviciu ca parlamentar.

Astfel, cauza s-a înregistrat la data de 20 februarie 2009 pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 Bucureşti, sub nr. ..., iar, prin sentinţa penală nr. ... din 15 iunie 2009 pronunţată de această instanţă, a fost soluționată cauza.

Prin decizia penală nr. ... din data de 1 aprilie 2011 pronunţată de Tribunalul Bucureşti - Secţia I Penală, în dosarul nr. ..., s-au admis apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie şi de inculpaţi împotriva sentinţei penale nr. ... din 15 iunie 2009 a Judecătoriei Sectorului 1 Bucureşti - Secţia Penală, s-a desfiinţat,

WWW.JURI.RO

în parte, sentinţa penală apelată şi cauza a fost rejudecată în fond, iar prin decizia penală nr. ... din data de 7 februarie 2012 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia I Penală, s-au respins, ca nefondate, recursurile declarate atât de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie, cât şi de inculpaţii C.V.E. şi S.M.D.

Prin hotărârea CEDO pronunţată la data 2 decembrie 2014, în cauza Cutean împotriva României (cererea nr. ...) s-a declarat admisibilă plângerea făcută în temeiul art. 6 din Convenţie, în ceea ce priveşte eşecul instanţelor naţionale, care l-au condamnat, de a-l audia atât pe el, cât şi pe martori, s-a hotărât că a avut loc o încălcare a art. 6 din Convenţie, Statul Român fiind obligat la despăgubiri către reclamant.

În motivarea soluţiei, în esenţă, Curtea a reţinut că a fost încălcat art. 6 din Convenţie, întrucât deşi a intervenit o modificare a compunerii completului de judecată învestit cu soluţionarea cauzei în primă instanţă, judecătorul care l-a condamnat nu i-a ascultat nici pe reclamant, nici pe martori în mod direct. De asemenea, nici instanţele superioare care au menţinut condamnarea reclamantului nu i-au ascultat în mod direct.

Având în vedere această hotărâre, inculpatul C.V.E. a formulat cerere de revizuire, care a fost înregistrată, iniţial, pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 Bucureşti la data de 9 decembrie 2014, sub nr. ..., iar prin sentinţa penală nr. ... din 30 ianuarie 2015, în baza art. ... alin. (3) Cod procedură penală raportat la art. 47 Cod procedură penală, s-a admis excepţia de necompetenţă materială a Judecătoriei Sectorului 1 Bucureşti şi s-a declinat competenţa de soluţionare a cererii formulate de revizuentul C.V.E. în favoarea Curţii de Apel Bucureşti.

Ulterior, cauza a fost înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a II-a Penală, la data de 24 februarie 2015, sub nr. ... şi prin sentinţa penală nr. ... din 21 mai 2015, s-a declinat competenţa de soluţionare, în baza art. 465 alin. (3) Cod procedură penală şi art. 36 alin. (1) lit. c) Cod procedură penală, în favoarea Tribunalului Bucureşti.

Pe rolul acestei instanţe, cauza s-a înregistrat la data de 15 iulie 2015, sub nr. ... şi prin sentinţa penală nr. ... din 1 octombrie 2015 pronunţată de Tribunalul Bucureşti – Secţia I Penală, s-a admis excepţia necompetenţei materiale a Tribunalului Bucureşti, în baza art. ... alin. (3) Cod procedură penală, s-a declinat competenţa de soluţionare a cauzei având ca obiect cererea de revizuire formulată de revizuentul-condamnat C.V.E. în favoarea Judecătoriei Sectorului 1 Bucureşti şi, constatând întrerupt cursul justiţiei, a sesizat Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în vederea stabilirii instanţei competente.

Dosarul nr. ... s-a înaintat Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, unde s-a înregistrat la data de 16 noiembrie 2015, şi, prin încheierea nr. ... din 8 decembrie 2015, s-a stabilit în favoarea Curţii de Apel Bucureşti competenţa

WWW.JURI.RO

examinării cererii de revizuire în cazul hotărârilor C.E.D.O. formulată de condamnatul C.V.E.

În consecinţă, cauza s-a înregistrat pe rolul Curţii de Apel Bucureşti - Secţiei a II-a Penală la data de 14 decembrie 2015, sub nr. ... şi, prin decizia penală nr. ... din 15 aprilie 2016, s-a admis cererea de revizuire formulată de persoana condamnată C.V.E., s-a desfiinţat decizia penală nr. ...din 7 februarie 2012 a Curţii de Apel Bucureşti, decizia penală nr. ... din 1 aprilie 2011 a Tribunalului Bucureşti, precum şi sentinţa penală nr. ... din 15 iunie 2009 a Judecătoriei Sector 1 Bucureşti; şi s-a trimis cauza spre rejudecare instanţei de fond, Tribunalul Bucureşti.

La Tribunalul Bucureşti – Secţia I Penală, cauza s-a înregistrat la data de 25 octombrie 2016, sub nr. ..., fiind stabilit primul termen de judecată la 21 noiembrie 2016. Pe rolul acestei instanţe, s-au acordat 20 termene de judecată, pentru neîndeplinirea procedurii de citare a părţilor, lipsa avocaţilor inculpaţilor, pentru audierea inculpaţilor şi administrarea probatoriului, respectiv a probei testimoniale, solicitarea unor relaţii de la diverse instituţii şi precizări ale experţilor, iar dezbaterile asupra fondului au avut loc la termenul de judecată din data de 15 ianuarie 2018 şi s-a amânat pronunţarea hotărârii la 29 ianuarie 2018, apoi, la 13 februarie 2018, când cauza a fost soluţionată prin sentinţa penală nr. ....

Durata procedurii în dosarul nr. ... al Tribunalul Bucureşti – Secţia I Penală de la data înregistrării iniţiale, în sistemul judiciar – 19 aprilie 2006 şi până la soluţionarea, în primă instanţă de 11 ani şi 10 luni a fost determinată în principal de faptul că, după soluţionarea definitivă a cauzei, la data de 7 februarie 2012, urmare a pronunţării hotărârii C.E.D.O. la data 2 decembrie 2014 s-a admis calea de atac extraordinară a revizuirii şi s-a dispus rejudecarea în fond a cauzei, prin decizia penală nr. ... din 15 aprilie 2016 a Curţii de Apel Bucureşti.

Trebuie menţionat că durata procedurii de soluţionare a cererii de revizuire s-a prelungit, fiind de aproximativ 1 an şi 4 luni, urmare a interpretării diferite a normelor procedurale penale vizând competenţa, având în vedere şi modificările legislative intervenite.

Curtea de Apel Cluj

1. Dosarul nr. ... (...număr vechi) a fost înregistrat pe rolul Curţii de Apel Cluj pentru soluţionarea apelului, la 6 octombrie 2017, fiind stabilit prim termen de judecată la data de 31.10.2017.

Dosarul a fost înregistrat în sistemul judiciar pe rolul Judecătoriei Cluj Napoca la data de 23.10.2012 şi a fost soluţionat în primul ciclu procesual prin sentinţa penală nr. ....

WWW.JURI.RO

Motivele amânării la judecata în fond au fost determinate de respectarea dreptului la apărare, pentru stabilirea cadrului procesual, precum şi pentru administrarea probatoriului încuviinţat, respectiv audiere de martori, unii dintre aceştia prin comisie rogatorie, termenele de judecată fiind stabilite la intervale de timp cuprinse între 1-3 luni.

Faţă de lipsa răspunsului la comisiile rogatorii, au fost acordate 3 termene de judecată. La termenul de judecată din data de 16.06.2015, urmare a încuviinţării cererii de amânare depusă la dosar de către apărătorul inculpatei, a amânat judecata pentru 06.10.2015. Cercetarea judecătorească a fost finalizată la 17.11.2015, pronunţarea fiind amânată succesiv la datele de 8, 15, 22, 29 decembrie 2015 şi 5, 12, 19 ianuarie 2016 când s-a pronunţat sentinţa penală nr. ....

Dosarul a fost înaintat Curţii de Apel Cluj la data de 06.09.2016, în vederea soluţionării apelurilor declarate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie – Serviciul Teritorial Cluj şi partea civilă Ministerul Finanţelor Publice – DGJ Cluj şi a fost soluţionat prin decizia penală nr. ... în sensul admiterii apelurilor declarate şi s-a dispus rejudecarea cauzei de către Tribunalul Cluj.

La data de 22.02.2017 dosarul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Cluj, primind un prim termen de judecată la data de 29.03.2017.

Pe parcursul a 4 termene de judecată amânările au fost determinate de respectarea dreptului la apărare, pentru efectuarea unor verificări cu privire la inculpata – persoană juridică şi pentru efectuarea unui raport de evaluare psihosocială a inculpatei.

Prin sentinţa penală nr. ... a fost soluţionată cauza în fond.

În apel, până la data efectuării verificărilor, judecata a fost amânată pentru garantarea dreptului la apărare şi pentru lipsa inculpatei din motive medicale, fiind stabilit termen de judecată la data de 16.01.2018.

Tribunalul Galaţi

1. Dosarul nr. ... a fost înregistrat iniţial pe rolul Judecătoriei Galaţi la data de 02.06.2010 şi vizează 3 inculpaţi trimişi în judecată pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute şi pedepsite de art. 132 din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 248^1 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, de art. 8 alin. 1 din Legea 241/2005 şi art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005, ambele cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, art. 37 lit. a Cod penal şi art. 33 lit. a Cod penal şi de art. 26 Cod penal rap. la art. 8 alin. 1 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Galaţi la data de 02.06.2010, primul termen de judecată stabilit prin repartizare aleatorie fiind la data de 07.07.2010. Prejudiciul indicat în cauză este de 2.582.824 RON.

WWW.JURI.RO

La Judecătoria Galaţi a fost acordat un termen pentru lipsa de apărare, două termene pentru lipsă de procedură cu partea vătămată şi partea responsabilă civilmente şi 3 termene pentru audierea martorilor. Motivul principal ar întârzierii soluţionării a fost nedepunerea raportului de expertiză, fiind acordate 30 termene pentru efectuarea şi depunerea raportului de expertiză. Faptele reţinute în rechizitoriu au fost săvârşite în perioada iulie 2005 – noiembrie 2006, iar termenele de prescripţie sunt cuprinse 8 şi 20 de ani.

Efectuarea raportului de expertiză a fost întârziată datorită volumului mare de lucrări, expertul precizând că la data de 14.06.2013 i s-au pus la dispoziţie copii după o serie de acte juridice. Expertul a adus la cunoştinţa instanţei care sunt documentele ce nu i-au fost puse la dispoziţie şi a solicitat la 28.05.2013, dar şi la data de 07.01.2014 să pună în vedere părţilor să transmită documentele contabile nepredate încă, astfel încât să poată răspunde la toate obiectivele stabilite pentru expertiza fiscală dispusă în cauză.

De asemenea, expertul a formulat mai multe cereri de acordare a unor termene şi a precizat motivele pentru care nu a putut să efectueze fizic raportul de expertiză dispus în cauză, făcând trimitere la amploarea verificărilor, arătând că este vorba despre un volum mare de muncă.

La data de 08.11.2013, întrucât nu i s-au pus la dispoziţie documentele contabile solicitate telefonic în repetate rânduri, expertul s-a deplasat la sediul societăţilor, unde în prezenţa inculpatului M.E.C. şi a expertului parte i-au fost predate o parte din documentele contabile, dar nu şi cele aferente anului 2005. O altă parte a documentelor i s-au comunicate expertului la data de 18.11.2013 şi 19.11.2013 prin email. Pentru nedepunerea raportului de expertiză instanţa a aplicat amenzi expertului, în cuantum de 5000 lei.

Prin sentinţa penală nr. ... a Judecătoriei Galaţi a fost soluţionată cauza în prima instanţă. Inculpaţii au formulat recurs.

Sentinţa a fost redactată la data de 18.12.2014, dosarul fiind înaintat parchetului la data de 23.12.2014, care l-a restituit la data de 13.01.2015.

Pentru soluţionarea căii de atac, dosarul a fost înaintat Curţii de Apel Galaţi la data de 14.01.2015. Dosarul a fost înregistrat pe rolul instanţei de control judiciar la data de 15.01.2015 şi a fost soluţionat prin decizia nr. ...a Curţii de Apel Galaţi, iar în baza art. 429 pct.2 lit. b s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Galaţi. Decizia a fost redactată la 18/11/2015.

Prin sentinţa penala nr. ...2016 a Judecătoriei Galaţi a fost declinată competenţa în favoarea Tribunalului Galaţi. Hotărârea a fost redactată la data de 16.03.2016.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Galaţi sub nr. ... la data de 21.03.2016 și a fost soluţionat prin sentinţa penală nr. ... din 24.10.2017,

WWW.JURI.RO

care a fost redactată la 22.01.2018. DNA Galati a declarat apel la 31,10,2017. Dosarul a fost înaintat la data de 26.01.2018 pentru motivarea căii de atac.

În cauză a declarat apel Statul Român - prin ANAF Bucureşti - Direcţia Regională Generală a Finanţelor Publice Galaţi la data de 08.02.2018.

Dosarul a fost restituit de la parchet la data de 13.02.2018 şi a fost înaintat la 14.02.2018 la Curtea de Apel Galaţi pentru soluţionarea apelului.

Curtea de Apel Iaşi

1. Dosarul nr. ... **al Curţii de Apel Iaşi**, având ca obiect infracţiuni prevăzute de Legea nr. 78/2000, a fost înregistrat în sistem, pe rolul Curţii de Apel Bacău, la data de 4.11.2011.

Stadiul procesual al dosarului este fond, iar vechimea de la data înregistrării în sistem este de 5 ani şi 1 lună. Prin încheierea din 10.12.2014, Curtea de Apel Bacău a dispus trimiterea cauzei la Curtea de Apel Iaşi, ca urmare a admiterii cererii de strămutare (sentinţa penală nr. ... a instanţei supreme).

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curţii de Apel Iaşi la data de 18.12.2014, cu prim termen de judecată la 13.01.2015.

Au fost acordate 4 termene pentru lipsa de apărare la 10.02.2015, 10.03.2015, 21.04.2015 şi 02.06.2015.

La termenul din 30.06.2015 cauza a fost amânată pentru a se pune în discuţia părţilor cererile şi excepţiile invocate de inculpaţi, iar la termenul din 22.09.2015 cauza fost amânată pentru ca instanţa să se pronunţe prin încheiere asupra cererii de sesizare a instanţei supreme pentru a pronunţa o hotărâre prealabilă pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Termenele din 8.10.2015, 3.11.2015, 17.11.2015, 15.12.2015 şi 14.01.2016 au fost acordate pentru lipsa de apărare a inculpaţilor, discutarea în contradictoriu a cererilor şi excepţiilor invocate, desemnarea unor apărători din oficiu. La termenele din 25.02.2016, 10.03.2016, 24.03.2016, 21.04.2016, 19.06.2016, cauza a fost amânată pentru discutarea probatoriului solicitat, pentru relaţii dacă pe teritoriul României există un laborator sanitar veterinar acreditat la standardele ISO, ascultarea în şedinţă publică a înregistrărilor convorbirilor telefonice, răspunsul la obiecţiunile privind raportul de expertiză.

Ulterior, la termenele de judecată din datele de 13.09.2016 și 29.09.2016, s-au pus în discuție cererile de sesizare a Curții Constituționale și aspectele vizând obiecțiunile la raportul de expertiză contabilă.

La termenul de judecată din 27.10.2016 au avut loc dezbaterile, iar pronunțarea hotărârii s-a amânat pentru data de 17.11.2016, apoi, succesiv, la datele de 16.12.2016 și 23.12.2016, când a fost pronunțată decizia penală nr. ... .

WWW.JURI.RO

Deşi cauza a fost soluţionată definitiv de peste 1 an în prezent dosarul se află în procedura prevăzută de art. 439 din Codul de procedură penală respectiv procedura de comunicare a cererii de recurs în casaţie.

Nu au fost identificate cauze subiective care să conducă la temporizarea procedurilor, având în vedere complexitatea cauzei, care priveşte 21 inculpaţi şi faptul că dosarul a fost înregistrat pe rolul Curţii de Apel Iaşi abia la data de 18.12.2014, fiind strămutat de la Curtea de Apel Bacău, iar în prezent, deşi cauza este soluţionată în mod definitiv, dosarul parcurge procedura de comunicare a cererii de recurs în casaţie.

Curtea de Apel Oradea

1. Dosarul nr. ... a fost înregistrat pentru prima dată în sistemul judiciar la data de 03.07.2006 pe rolul Tribunalului Satu Mare, având ca obiect săvârşirea, de către 37 de inculpaţi, a mai multor infracţiuni de luare de mită, fals intelectual şi uz de fals, o parte dintre acestea în formă continuată, inculpaţii fiind ofiţer de poliţie de frontieră în cadrul I.J.P.F. Satu Mare şi agenţi ai poliţiei de frontieră în cadrul IJPF Satu Mare.

Prin sentinţa penală nr. ... Tribunalul Satu Mare a dispus restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare, în vederea refacerii urmăririi penale.

Prin decizia penală nr. ..., Curtea de Apel Oradea a admis recursul D.N.A. şi a dispus casarea sentinţei în sensul dispunerii continuării judecăţii de către aceiaşi instanţă – Tribunalul Satu Mare.

Astfel, judecata a fost reluată la data de 25.06.2007 şi a continuat sub acelaşi număr de dosar până la data de 20.10.2008 când instanţa, prin încheierea de la acea dată, a restituit cauza la parchet în vederea refacerii urmăririi penale.

De menţionat că în acest interval de timp cauza a fost amânată faţă de lipsa de apărare a unor inculpaţi la termenele de judecată din data de 25.06.2007 şi 03.09.2007, iar în perioada 1.10.2007-12.05.2008 cauza a fost suspendată până la soluţionarea excepţiei de neconstituţionalitate invocată, o perioadă de 7 luni.

Prin decizia penală nr. ... , încheierea prin care s-a restituit cauza la parchet a fost casată în totalitate şi s-a dispus continuarea judecării cauzei de către Tribunalul Satu Mare.

După reluarea judecăţii cauzei în faţa primei instanţe, la data de 21.09.2009, instanţa a procedat la acordarea a numeroase termene de judecată, grupate pe probleme, după cum urmează: pentru lipsa unor inculpaţi sau lipsă de apărare, pentru audierea inculpaţilor, pentru audierea martorilor, efectuarea comisiilor rogatorii dispuse în vederea audierii martorilor domiciliaţi pe raza teritorială a altor judeţe (solicitate Tribunalului Dolj, Călăraşi, Constanţa, Timiş, Bihor, Buzău, Gorj, Arad, Iaşi. Prahova, Vâlcea,

WWW.JURI.RO

Sălaj, Olt, Bucureşti, Bacău, Vaslui, Argeş, Mehedinţi, Dâmboviţa, Sibiu, Hunedoara, Vrancea, Botoşani, Teleorman, Giurgiu, Mureş ş.a.), rechizitoriul cuprinzând, conform datelor comunicate, peste 400 de martori,

La termenul de judecată din data de 28.03.2014 au avut loc dezbaterile pe fond, pronunţarea fiind amânată pentru data de 11.04.2014 când instanța a dispus condamnarea inculpaţilor prin sentinţa penală nr. 80.

Sentinţa penală a fost redactată la data de 9.01.2015, după 8 luni de la pronunţare, rezultând aşadar o perioadă de 8 ani şi 6 luni în care cauza s-a aflat pe rolul primei instanţe.

În legătură cu această cauză, s-a constatat caracterul complex al acesteia, fiind trimişi în judecată 37 de inculpaţi pentru săvârşirea mai multor infracţiuni, perioada infracţională întinzându-se pe perioada anilor 2003 - 2005.

S-a constatat însă şi faptul că cercetarea judecătorească propriu-zisă a început abia la data de 21.09.2009, așadar la 3 ani şi 2 luni de la data sesizării instanţei prin rechizitoriu, în acest interval de timp instanţa fondului dispunând restituirea cauzei la parchet de două ori, prin sentinţa penală nr. ... şi prin încheierea din data de 20.10.2008 precum şi suspendarea cauzei în perioada 1.10.2007-12.05.2008 pentru soluţionarea unei excepţii de neconstituţionalitate.

Ca urmare a declarării căilor de atac, cauza a fost înaintată la Curtea de Apel Oradea fiind înregistrată la data de 7.01.2015 sub numărul ...

Pe rolul acestei instanţe au fost acordate 4 termene de judecată pentru angajare avocaţi şi lipsă de apărare.

La termenul de judecată din data de 25.06.2015 au avut loc dezbateri, fiind invocată excepţia nulităţii absolute a sentinţei atacate, în temeiul art. 197 alin. 2 cod de procedură penală şi art. 281 lit. f Cod de procedură penală actual fiind totodată propuse şi probe de către părţi, pronunţarea fiind amânată succesiv pentru datele de 2.07.2015 şi 10.07.2015, când instanţa a admis cererile de probatoriu formulate.

În legătură cu excepţia nulităţii absolute a sentinţei atacate, invocată la termenul de judecată din data de 25.06.2015, instanţa nu a făcut menţiuni în încheierea de şedinţă din data de 10.07.2015 ci numai în sistemul informatic Ecris, iar la termenul de judecată din data de 10.09.2015 în partea introductivă a încheierii a făcut menţiunea „Instanţa de judecată arată că a dispus asupra excepţiilor invocate şi a prorogat pronunţarea asupra acestora odată cu fondul cauzei”.

Începând cu termenul de judecată din data de 10.09.2015 cauza a fost amânată faţă de lipsa martorilor şi apărătorilor, în vederea audierii inculpaţilor şi a martorilor.

La termenul de judecată din data de 19.11.2015 au fost audiaţi martori şi au fost formulate cereri de suplimentare a probatoriului, instanţa amânând

WWW.JURI.RO

succesiv pronunţarea asupra cererilor de probaţiune la termenele de judecată din datele de 19.11.2015, 20.11.2015 şi 24.11.2015 când s-a pronunţat în sensul respingerii cererilor formulate.

Au fost acordate termene de judecată în datele de 04.12.2015, 20.01.2016, 02.03.2016 şi 13.04.2016 în vederea audierii martorilor prin comisie rogatorie, administrare probe şi emitere adresă către DNA Oradea iar la termenul de judecată din data de 13.04.2016 au avut loc dezbaterile pe fondul apelurilor, pronunţarea fiind amânată succesiv pentru datele de 20.04.2016, 03.05.2016, 17.05.2016, 1.06.2016 şi 16.06.2016 când a fost pronunţată decizia penală nr. ..., prin care au fost admise apelurile formulate şi a fost desfiinţată în totalitate sentinţa penală nr. ... pronunţată de Tribunalul Satu Mare, dispunând rejudecarea cauzei de către aceeaşi instanţă.

În considerentele deciziei instanţa de apel a constatat, în esenţă, nulitatea absolută a sentinţei penale, constatând încălcarea dispoziţiilor privind asistarea de către avocat a inculpatului, atunci când asistenţa este obligatorie.

Decizia penală a fost motivată la data de 21.06.2016.

În rejudecare dosarul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Satu Mare la data de 22.06.2016, fiind fixat primul termen de judecată la data de 05.09.2016.

La această dată cauza a fost amânată pentru termenul din data de 21.09.2016, în vederea accesării bazei de date privitor la inculpaţii cu privire la care s-a constatat procedura viciată, raportat la cererile de amânare depuse, solicitările unora dintre avocaţii prezenţi în sensul că urmează să angajeze cauza, desemnarea de apărător din oficiu pentru inculpaţii care nu au apărător ales cu menţiunea că instanţa a pus în vedere inculpaţilor prezenţi faptul că nu vor mai primi citaţie, primind termen în cunoştinţă şi apărătorilor prezenţi necesitatea asigurării substituirii, în cazul în care intervin situaţii de imposibilitate prezentare.

În continuare, au fost acordate termene pentru lipsa părților, pentru a se pronunța cu privire la solicitările de transpunere a cauzei în procedura de cameră preliminară și cu privire la solicitarea vizând sesizarea Curţii Constituţionale, pentru soluţionarea cererii de recuzare formulată, pentru audierea inculpaţilor şi a martorilor, fiind acordate în acest scop 22 de termene de judecată la intervale de aproximativ 2 săptămâni.

În legătură cu această cauză, se constată caracterul complex al acesteia, fiind trimişi în judecată 37 de inculpaţi pentru săvârşirea mai multor infracţiuni, perioada infracţională întinzându-se pe perioada anilor 2003 - 2005.

Se constată însă şi faptul că cercetarea judecătorească propriu-zisă în primul ciclu procesual a început abia la data de 21.09.2009, așadar la 3 ani şi 2 luni de la data sesizării instanţei prin rechizitoriu, în acest interval de timp

WWW.JURI.RO

instanţa fondului dispunând restituirea cauzei la parchet de două ori, prin sentinţa penală nr. ... şi prin încheierea din data de 20.10.2008 precum şi suspendarea cauzei în perioada 1.10.2007 – 12.05.2008 pentru soluţionarea unei excepţii de neconstituţionalitate, astfel încât procedurile judiciare în fond în primul ciclu procesual s-au desfăşurat în intervalul 03.07.2006 – 11.04.2015, aşadar pe parcursul a 9 ani.

În ceea ce priveşte soluţionarea cauzei în apel, se constată că la data de 25.06.2015 au avut loc dezbateri, fiind invocată excepţia nulităţii absolute a sentinţei atacate, în temeiul art. 197 alin. 2 cod de procedură penală şi art. 281 lit. f Cod de procedură penală actual fiind totodată propuse şi probe de către părţi, pronunţarea fiind amânată succesiv pentru datele de 2.07.2015 şi 10.07.2015, când instanţa a admis cererile de probatoriu formulate, fără a se pronunţa asupra excepţiilor. La termenul de judecată din data de 10.09.2015 în partea introductivă a încheierii s-a făcut menţiunea „Instanţa de judecată arată că a dispus asupra excepţiilor invocate şi a prorogat pronunţarea asupra acestora odată cu fondul cauzei”.

Prin decizia penală nr. ... au fost admise apelurile formulate şi a fost desfiinţată în totalitate sentinţa penală nr. ... pronunţată de Tribunalul Satu Mare, dispunându-se rejudecarea cauzei de către aceeaşi instanţă. În considerentele deciziei instanţa de apel a constatat, în esenţă, nulitatea absolută a sentinţei penale, constatând încălcarea dispoziţiilor privind asistarea de către avocat a inculpatului, atunci când asistenţa este obligatorie, aspecte invocate şi la data de 25.06.2015 şi pentru dezlegarea cărora nu era necesară şi cercetarea fondului.

De la data reînregistrării cauzei pe rolul Tribunalului Satu Mare, 22.06.2016, s-a constatat accelerarea procedurilor judiciare prin acordarea unor termene de judecată scurte, la 2 săptămâni, în scopul administrării unui probatoriului deosebit de amplu şi luării măsurilor adecvate în vederea soluţionării cauzei într-un timp optim, ţinând cont atât de drepturile procesuale ale părţilor cât şi de necesitatea soluţionării cauzei într-un termen rezonabil conform exigenţelor art. 6 alin. 1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Dosarul nu a fost raportat Inspecţiei Judiciare până la data de 10.07.2017.

Curtea de Apel Ploiești

1. Dosar nr. ..., înregistrat la data de 21.09.2012, a parcurs 43 de termene de judecată, următorul termen fiind stabilit pentru data de 6.09.2016. Printre cauzele care au determinat amânarea judecăţii enumerăm: audierea martorilor (40 de martori din rechizitoriu), efectuarea expertizei (dispusă la termenul din 19.03.2015, fiind acordate 12 termene, desemnaţi, succesiv, un

WWW.JURI.RO

număr de 4 experţi pentru a efectua expertiza, dispunându-se amendarea expertului desemnat), realizarea răspunsului la obiecţiuni de către expert, citarea acestuia.

Cauza a fost soluţionată după 3 amânări de pronunţare, prin sentinţa penală nr. ....

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Curţii de Apel Ploieşti la data de 09.05.2017, în cauză au fost acordate 8 termene de judecată pentru soluţionarea unor incidente procedurale, lipsă apărare, lipsă procedură, continuitatea completului de judecată, următorul termen fiind stabilit pentru 05.02.2018.

2. Dosar nr. ..., înregistrat în sistem la data de 07.11.2012 la Judecătoria Ploieşti, de unde, la data de 12.03.2014, cauza a fost declinată la Tribunalul Prahova, unde a fost înregistrată la data de 08.04.2014; a parcurs, de la data de 04.11.2014, la care s-a dispus începerea judecăţii, un număr de 31 termene, fiind soluţionată prin sentinţa penală nr. ....

Printre cauzele care au determinat amânarea judecăţii enumerăm: lipsă apărarea inculpaţi, lipsă procedură, administrarea probe, s-a dispus amendarea expertului, pregătire apărare, citare expert.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curţii de Apel Ploieşti la data de 09.10.2017, a parcurs două termene de judecată, următorul fiind stabilit pentru data de 23.02.2018.

Curtea de Apel Suceava

1. Dosarul nr. ...a fost înregistrat pentru prima dată în sistem la data de 26.06.2012 pe rolul Tribunalului Botoşani.

În prezent dosarul se regăseşte pe rolul Curţii de Apel Suceava în stadiul procesual al apelului şi priveşte săvârşirea de către 3 inculpaţi a infracţiunilor prevăzute de art. 18^1 alin 1 din Lg. 78/2000 ce au avut ca rezultat producerea unui prejudiciu de 293934,52 lei.

Cauza este disjunsă din dosarul nr. 564/40/2015 al Tribunalului Botoşani, dosar analizat cu ocazia monitorizărilor anterioare şi în care a fost soluţionată latura penală în ceea ce priveşte 2 inculpaţi.

Termenele acordate în cauză au fost dispuse în vederea soluţionării cererii de abţinere (29.03.2016), introducerii în cauză a părţii responsabile civilmente (12.05.2016), pregătirii apărării (6.07.2016), încuviinţării şi administrării probatoriului, respectiv audierea martorilor (9.06.2016, 22.09.2016, 6.10.2016, 21.10.2016, 10.11.2016, 15.12.2016, 12.01.2017, 9.02.2017, 23.02.2017, 17.03.2017) și discutării probatoriului suplimentar cerut de un inculpat (6.04.2017).

WWW.JURI.RO

Cauza a rămas în pronunţare la data de 10.04.2017, iar la data de 21.04.2017 a fost pronunţată sentinţa penală nr. ..., redactată la data de 8.05.2017.

Împotriva acestei sentinţe a fost declarat apel ce a fost înregistrat pe rolul Curţii de Apel Suceava la data de 12.06.2017.

În vederea soluţionării apelului au fost acordate termene pentru a se efectua verificări privind decesul unui inculpat (25.10.2017), lipsa de apărare a unui inculpat şi a unei părţi civile (10.11.2017) și discutării probatoriului (11.12.2017).

2. Dosarul nr. ... a fost înregistrat prima dată în sistemul judiciar pe rolul Judecătoriei Suceava la 19.12.2012.

În prezent dosarul se află pe rolul Curţii de Apel Suceava în stadiul procesual al apelului şi vizează săvârşirea de către un inculpat a infracţiunilor prevăzute de art. 18^1 din Legea nr. 78/2000 şi art. 215 alin. 1, 2 şi 3 Cod penal, alin. 2 şi alin. 3 Cod penal din 1969, cu aplicarea art. 33 lit. b Cod penal din 1969; prejudiciul pentru infracţiunea prevăzută de art. 18^1 din Legea nr. 78/2000 este de 53.511,53 euro, iar pentru infracţiunea de înşelăciune prejudiciul este de 64.388,88 lei. Prin adresa nr. ...04.2015 Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice şi-a exprimat opţiunea de a continua exercitarea acţiunii civile pentru suma de 305.972,53 lei

Termenele acordate în cauză au fost dispuse în vederea administrării probatoriului, fiind necesară audierea a 222 martori.

Cauza a fost soluţionată în fond prin sentinţa penală nr. ... din 21.04.2016, hotărâre ce a fost redactată la data de 5.07.2017.

Apelul declarat împotriva acestei sentinţe a fost înregistrat pe rolul Curţii de Apel Suceava la data de 13.07.2017.

În apel au fost acordate termene de judecată pentru pregătirea apărării şi redactarea motivelor de apel (16.10.2017) şi lipsă de procedură (15.12.2017), cauza fiind în curs de soluţionare.

3. Dosarul nr. ... a fost înregistrat prima dată în sistemul judiciar pe rolul Judecătoriei Botoşani la 26.06.2012, în prezent aflându-se pe rolul Curţii de Apel Suceava în stadiul procesual al apelului şi vizează săvârşirea, de către 2 inculpaţi a unor infracţiuni prevăzute de Legea nr. 78/2000, prejudiciul produs fiind de 403.596,723 lei.

Termenele acordate în cauză au fost dispuse în vederea asigurării asistenţei juridice obligatorii şi pregătirii apărării şi imposibilitatea de prezentare a inculpatei (28.09.2012, 1.11.2012, 15.03.2013, 10.04.2013), pentru a se depune precizări de către părţi şi a se lua cunoştinţă de acestea (5.12.2012, 24.01.2013, 27.02.2013) administrarea probatoriului, respectiv audierea martorilor (15.05.2013, 16.09.2013, 21.10.2013, 22.11.2013, 10.01.2014, 13.02.2014, 17.03.2014, 7.04.2014, 5.05.2014, 16.06.2014,

WWW.JURI.RO

16.09.2014), relaţii de la IPJ Botoşani (20.10.2014, 10.11.2014) și studiu înscrisuri (4.12.2014).

La data de 16.01.2015 cauza a rămas în pronunţare, fiind amânată la 23.02.2015 şi 9.03.2015, când s-a repus cauza pe rol pentru a fi pusă în discuţie proba cu expertiza muzeografică solicitată de partea civilă, cu privire la bunurile achiziţionate în baza contractelor de vânzare cumpărare menţionate în rechizitoriu.

Ulterior cauza a fost amânată pentru a se lua legătura cu cei doi experţi de pe lista de la dosar, (singurii activi pe lista experţilor judiciari, în domeniul artă - patrimoniu naţional) pentru a preciza expres care este specializarea dumnealor şi pentru analizarea înscrisurilor depuse la dosar de părţi, (2.04.2015 şi 20.04.2015), iar la termenul din 14.05.2015 a rămas în pronunţare.

Pronunţarea a fost amânată succesiv la datele de 28.05.2015 şi 9.06.2015 când cauza a fost soluţionată prin sentinţa penală nr. ..., hotărârea fiind redactată la data de 4.12.2015.

Împotriva acestei sentinţe a fost declarat apel, cauza fiind înregistrată pe rolul Curţii de Apel Suceava la data de 5.10.2016, cu prim termen de judecată acordat la data de 31.01.2017.

În apel au fost acordate termene de judecată în vederea discutării şi administrării probatoriului, respectiv martori şi expertize (30.01.2017, 13.03.2017, 10.05.2017, 14.06.2017, 27.09.2017. 27.11.2017)

Cauza a rămas în pronunţare la data de 29.01.2018, fiind amânată pronunţarea succesiv pentru datele de 12.02.2018 şi 19.02.2018.

Curtea de Apel Târgu Mureș

1. Dosar nr. ...– stadiul procesual apel.

Dosarul a fost înregistrat în primă instanţă, pe rolul Tribunalulu Mureş la data de 15.05.2012 şi are ca obiect infracţiunile de abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 Cod penal (11 infracţiuni), cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice, prev.de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 Cod penal (5 acte materiale) toate cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal, - evaziune fiscală în formă continuată, prev.de art.9 alin.1 lit.b din Legea nr.241/2005 cu aplic.art.41 alin.2 Cod penal (98 facturi fictive); evaziune fiscală în formă continuată, prev.de art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005 cu aplic.art.41 alin.2 Cod penal (2 facturi neevidenţiate în contabilitate); fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev.de art.290 Cod penal cu aplic.art.41 alin.2 Cod penal (71 acte material, evaziune fiscală, prev.de art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005. Cauza priveşte 4 inculpaţi trimis în judecată în stare de libertate.

WWW.JURI.RO

Prin sentinţa penală nr. ... prima instanţă a soluționat cauza, dispunând soluții de condamnare, achitare și încetare a procesului penal.

Dosarul a fost înaintat Curţii de Apel Târgu Mureş pentru competentă soluţionare la data de 5.02.2016, cu primul termen de judecată fixat la data 21.03.2016.

În cauză amânarea s-a dispus pentru motive obiective, respectiv:

- respectarea dreptului la apărare al inculpaţilor (21.03.2016, 18.04.2016, 9.01.2017, 27.02.2017, 22.05.2017, 19.06.2017, 20.11.2017);
- audiere inculpaţi (16.05.2016, 13.06.2016,);
- încuviinţare probe (16.05.2016, 13.06.2016, 8.01.2018);
- administrarea probatoriului necesar soluţionării cauzei (termenele din 19.09.2016, 17.10.2016, 28.11.2016,23.01.2017, 22.05.2017);
- respectarea principiului continuităţii completului de judecată (13.03.2017);
- fomulare cerere de recuzare membru complet de judecată (9.10.2017);

A fost identificat și un motiv subiectiv, respectiv repunerea pe rol a cauzei după ce instanţa a reţinut dosarul în pronunţare la data de 20.03.2017 pentru lămurirea unor aspetce rezultând din înscrisurile adminsitrate ca probe (19.04.2017).

Curtea Militară de Apel

1. Dosarul ... al Curţii Militare de Apel (nr. ... al Tribunalului Militar Cluj)

Prin rechizitoriul nr. ...al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie – Secţia pentru combaterea infracţiunilor de corupţie săvârşite de militari au fost trimişi în judecată 37 de inculpaţi.

Dosarul a fost înaintat la Tribunalul Militar Teritorial Bucureşti, care prin sentinţa penală nr. ... a declinat competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea Tribunalului Alba – competent material şi teritorial.

Tribunalul Alba, prin sentinţa penală nr. ...2014, în temeiul art. 6 alin.2 din Legea nr.255/2013 de punere în aplicare a Legii nr.135/2010 rap. la art. 50 C. pr. penală şi art. 37 şi 47 al.4 C. pr. penală a declinat competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea Tribunalului Militar Cluj.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Militar Cluj- Napoca la data de 03.03.2014 şi are ca obiect infracţiuni de corupţie.

Prin încheierea de camera preliminară nr. ... au fost respinse cererile şi excepţiile formulate de inculpaţi, s-a apreciat că rechizitoriul a fost întocmit în mod legal, astfel că probele administrate în cursul urmăririi penale nu pot fi excluse şi în temeiul art. 346 alin.4 din Noul Cod de procedură penală s-a dispus începerea judecăţii în cauza; a fost sesizată Curtea Constituţională cu

WWW.JURI.RO

soluţionarea excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor art.345 şi art. 347 din NCPP.

Cauza a fost amânată pentru lipsă de apărare şi în vederea studierii dosarului şi pregătirii apărării la termenele din 23.10.2014 şi 6.11.2014, în vederea declasificării documentelor cu caracter secret de serviciu la termenele din 27.11.2014, 5.02.2015, 05.03.2015, 26.03.2015 şi 27.04.2015; pentru soluționarea laturii civile pe cale amiabilă la termenul din 26.05.2015 şi în vederea audierii martorilor propuși prin rechizitoriu la termenele din 18.06.2015, 2.07.2015, 16.07.2015, 10.09.2015 şi 1.10.2015, 23.10.2015, 3.12.2015, 14.01.2016 şi 4.02.2016.

Prin încheierea de şedinţă din 4.02.2016 s-a fixat termen la data de 3.03.2016 pentru susţinerea cuvântului pe fond.

În şedinţa publică din data de 03.03.2016 au avut loc dezbaterile şi s-a stabilit termen de pronunţare la data de 17.03.2016, când s-a dispus amânarea pronunţării la data de 31.03.2016.

Cauza a fost soluţionată prin sentinţa penală nr. ....

Împotriva acestei sentinţe s-a declarat apel, cauza fiind înregistrată pe rolul Curţii Militare de Apel la data de 31.05.2016, sub nr. ....

În apel, cauza a fost amânată la primul termen de judecată, din data de 22.06.2016, ca urmare a neîndeplinirii procedurii de citare cu unul dintre inculpaţi, fiind acordat un termen de judecată de circa 3 luni, la data de 14.09.2016, având-se în vedere perioada vacanţei judecătorești.

Ulterior, la termenul din 14.09.2016 cauza a fost amânată ca urmare a cererii formulate de unul dintre inculpaţi, care a învederat imposibilitatea de prezentare din motive medicale şi pentru depunerea de note scrise cu privire la efectele Deciziei Curţii Constituţionale nr. 405/15.06.2016.

În şedinţa publică din 12.10.2016 au fost audiaţi 12 inculpaţi iar în ședința din 09.11.2016 au fost audiaţi 23 de inculpaţi şi s-a dispus emiterea unor adrese pentru comunicarea unor relaţii necesare pentru soluționarea cauzei.

La termenul din 23.11.2016 a fost audiat un inculpat şi o parte civilă şi s-a dispus citarea unui inculpat cu mandat de aducere, precum şi citarea martorilor din lucrări.

În şedinţa publică din 21.12.2016 a fost audiat un inculpat şi 6 martori, fiind dispuse măsuri de citare a martorilor din lucrări.

La termenul din 18.01.2017 au fost audiaţi 11 martori. În aceeaşi ședință, instanţa de apel a dispus cu privire la probele solicitate de Ministerul Public şi de către inculpaţi şi părţile civile şi a luat măsuri în vederea administrării probelor încuviințate, în sensul emiterii adreselor pentru obţinerea relaţiilor apreciate a fi utile în vederea soluţionării cauzei şi citării martorilor.

În şedinţa publică din 15.02.2017 au fost audiaţi 10 martori.

WWW.JURI.RO

La termenul din 15.03.2017 au fost audiaţi 10 martori şi s-a pus în vedere părţilor, prin apărători, şi reprezentantului Ministerului Public să pregătească concluzii pentru eventuala schimbare a încadrării juridice din infracţiunile de abuz în serviciu sub forma autoratului sau a participaţiei, după distincţiile arătate în rechizitoriu, în cea de înşelăciune, prev. de art.244 alin.1 C.pen., fiind dispuse masuri de citare a martorilor care nu s-au prezentat.

La termenul din 29.03.2017 au fost audiaţi 2 martori, cauza fiind amânată în vederea continuării cercetării judecătoreşti; a fost admisă cererea unor inculpaţi de citare în cauză a unor martori, a fost respinsă solicitarea unui inculpat de efectuare a expertizei contabile, apreciindu-se că nu este utilă soluţionării cauzei şi s-a pus în vedere părţilor şi reprezentantului Ministerului Public să pregătească concluzii cu privire la cererea de sesizare a Curţii Constituţionale referitoare la excepţia de neconstituţionalitate a art.5 alin.2 C.pen., invocată de reprezentantul Ministerului Public .

În şedinţa publică din 20.04.2017 au fost audiaţi 3 martori iar reprezentantul Ministerului Public a susţinut excepţia de neconstituţionalitate a disp. art.5 alin.2 din Codul penal, părţile punând concluzii asupra acestei excepţii. Instanța de apel a amânat pronunţarea la data de 27.04.2017, când a dispus sesizarea Curţii Constituţionale cu excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor prev. de art.5 alin.2 C.pr.pen..

La termenul din 10.05.2017 au fost audiaţi 2 martori, la termenul din 07.06.2017 alţi 6 martori iar la termenul din 5.07.2017 un număr de 7 martori.

La termenul de judecată din data de 26.10.2017 au fost audiaţi doi martori şi s-a dispus citarea martorului care a lipsit cu mandat de aducere, iar la termenul din 22.11.2017, un martor.

În ședința publică din 7.12.2017 cauza a fost amânată întrucât nu au sosit la dosar dovezile de îndeplinire a procedurilor de citare a inculpaţilor militari în activitate, iar instanţa a apreciat necesar a se cunoaşte motivarea Deciziei nr.26 din 23.11.2017 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală. De asemenea, la termenul din 11.01.2018 instanţa a apreciat că se impune acordarea unui termen pentru a se publica Decizia nr.26 din 23.11.2017 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.

Dosarul are termen de judecată la data de 21.02.2018.

Prelungirea duratei de soluționare a cauzei a fost determinată de numărul mare de părţi şi de martori, cercetarea judecătorească desfăşurându-se în primă instanţă pe o perioadă de circa un doi ani. Totodată, trebuie observat faptul că iniţial dosarul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Militar Teritorial Bucureşti, instanţă care a declinat competenţa în favoarea Tribunalului Alba, iar în urma intrării în vigoare a dispoziţiilor din Noul Cod de procedură penală cauza a fost înaintată spre soluţionare instanţei competente

WWW.JURI.RO

potrivit legii noi. În prezent cauza se află în curs de soluţionare în apel; termenele au fost acordate în vederea efectuării cercetării judecătoreşti, fiind audiaţi 35 de inculpaţi, o parte civilă şi 60 de martori.

Concluzionând, astfel cum reiese din analiza dosarelor de mare corupție mai vechi 5 ani, motivele care au condus la prelungirea duratelor de soluționare sunt diverse și au, în general, caracter obiectiv.

Sintetizând, acestea se raportează la aspecte care vizează:

1. Administrarea probatoriului, respectiv audierea unui număr foarte mare de martori sau de inculpați (35 de termene);
2. Efectuarea expertizelor tehnice și a răsounsurilor la obiecțiuni (22 de termene);
3. Efectuarea comisiei rogatorii în străinătate pentru audierea unui martor (11 termene); în alte situații, efectuarea comisiei rogatorii a determinat instanța să fixeze termene la intervale de timp cuprinse între 1 și 3 luni;
4. Lipsa părților, pentru a se pronunța cu privire la solicitarea de transpunere a cauzei în procedura de cameră preliminară, pentru soluționarea cererii de sesizare a Curții Constituționale și pentru administrarea probelor (22 de termene);
5. Restituirea cauze la parchet de două ori și suspendarea cauzei pentru soluționarea unei excepții de neconstituționalitate, activități care au determinat devansarea cercetării judecătorești în primul ciclu procesual cu 3 ani și 2 luni;
6. Asigurarea asistenței juridice obligatorii, pregătirea apărării și imposibilitatea de prezentare a inculpatei (4 termene), comuinicarea relațiilor (3 termene) și administrarea probatoriului (11 termene).

IV. Inalta Curte de Casaţie şi Justiţie

Situația la 30 iunie 2017

Numărul total al dosarelor de mare corupţie aflate pe rol, în cursul judecăţii în primă instanţă la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, era la data menționată mai sus, de 30 dosare de mare corupţie, iar pe rolul Completelor de 5 judecători în materie penală se aflau în curs de soluţionare 2 dosare de mare corupţie.

Ulterior datei de 30 iunie 2016, respectiv în perioada 1 iulie-31 decembrie 2017, conform datelor comunicate de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie au fost înregistrate pe rolul instanţei supreme 6 noi dosare de fond de mare corupţie, pe rolul completului de 5 judecători fiind în curs de soluţionare 3 dosare.

WWW.JURI.RO

În primul semestru, Secţia penală a soluţionat un număr de 7 dosare de mare corupţie, precum şi 1 dosar înregistrat pe rolul Completului de 5 Judecători.

Situația la 31 decembrie 2017

Numărul total al dosarelor de mare corupţie aflate pe rol, în cursul judecăţii în primă instanţă la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, era la data de referință, de 26 dosare de mare corupţie, iar pe rolul Completelor de 5 judecători în materie penală se aflau în curs de soluţionare 3 dosare de mare corupţie.

În semestrul al doilea al anului 2017, Secţia penală a soluţionat un număr de 15 dosare de mare corupţie, precum şi 1 dosar înregistrat pe rolul completului de 5 judecători.

Din analiza datelor expuse privind modalitatea de instrumentare a dosarelor care au ca obiect infracţiuni de mare corupţie, se poate concluziona că managementul de caz în aceste dosare este realizat în mod constant de către judecătorii Secţiei Penale şi Completele de 5 judecători cu respectarea dispoziţiilor legale referitoare la soluţionarea cu celeritate a cauzelor.

În acest sens, s-a putut constata că judecătorii învestiţi cu soluţionarea acestor cauze au conferit o atenţie deosebită, în egală măsură, atât administrării probatoriului în regim de celeritate, cât şi respectării drepturilor procesuale ale părţilor, astfel cum acestea sunt prevăzute de Codul de procedură penală sau de Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, din analiza situaţiei statistice **s-a constatat o gestionare adecvată a dosarelor de mare corupţie aflate în prezent pe rolul Secţiei penale şi a Completelor de 5 Judecători ale Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, fără a fi identificate situaţii de natură a conduce la temporizarea procedurilor.**

Capitolul V – Măsuri manageriale luate sau orice alte activități dispuse de conducerile instanțelor în cursul cursul anului 2017, în cadrul domeniului vizat de verificări

Având în vedere importanța soluționării cu celeritate a dosarelor de mare corupție aflate pe rolul instanțelor judecătorești, la nivelul Direcției de inspecție judiciară pentru judecători s-a apreciat ca fiind oportună comunicarea de către instanțele judecătorești a măsurilor luate pentru soluționarea dosarelor din această categorie, precum și identificarea bunelor practici în vederea comunicării și implementării acestora și de către celelalte instanțe din sistemul judiciar.

În cele ce urmează vor fi prezentate măsurile și bunele practici comunicate de către conducerile curților de apel și de Înalta Curte de Casație și Justiție:

WWW.JURI.RO

1. evaluarea posibilităţii acordării unor termene intermediare, soluţionarea urgentă a cererilor şi excepţiilor invocate în procedura de cameră preliminară, admiterea cererilor de amânare cu foarte mare exigenţă; luarea de măsuri administrative în vederea procurării înscrisurilor necesare soluţionării cauzelor, în special hotărâri judecătoreşti sau alte înscrisuri care pot fi obţinute din evidenţele instanţelor;
2. aplicarea de sancţiuni procedurale părţilor care determină în mod nejustificat amânarea cauzelor;
3. luarea de măsuri pentru crearea suportului logistic: disponibilitatea sălilor de judecată în vederea acordării termenelor de judecată scurte, continuitatea grefierului de ședință;
4. asigurarea timpului optim necesar gestionării unor astfel de cauze prin degrevarea de alte activităţi a judecătorilor ce au spre soluţionare cauze complexe și formularea de propuneri către Colegiul de conducere al instanței pentru blocarea completelor de judecată pe anumite perioade de timp;
5. verificarea periodică a încărcăturii şi complexităţii pe completele de judecată cărora li s-au repartizat cauze de mare corupţie, pentru a se evita o supraaglomerare a acestora (o lipsă de echitate a repartizării aleatorii);
6. întocmirea planurilor de management de către judecători pentru a evita împlinirea termenului de prescripţie a răspunderii penale;
7. stabilirea de termene de judecată şi în alte zile decât cele în care au fost programate şedinţele completurilor respective în cauzele complexe (număr mare de inculpaţi, numeroase excepţii invocate, inclusiv sesizarea Curţii Constituţionale etc.);
8. evitarea administrării probatoriului în etape;
9. implementarea serviciilor informatice privind dosarul electronic şi comunicarea electronică a actelor de procedură;
10. monitorizarea trimestrială a cauzelor penale de mare corupţie;
11. verificarea periodică a evoluţiei indicatorilor de performanţă, potrivit rapoartelor Statis privind eficienţa activităţii secţiei, cu identificarea deficienţelor şi cauzelor acestora şi luarea, sau după caz, propunerea de măsuri pentru îmbunătăţirea acestor indicatori şi aducerea lor la îndeplinire;
12. organizarea în cadrul şedinţelor de pregătire profesională a unor dezbateri privind indicatorii de performanţă ai secției/instanței în materia analizată;
13. organizarea întâlnirilor de lucru cu reprezentanţii Corpului experţilor autorizaţi in diferite materii și ai Baroului de avocaţi, în scopul identificării cauzelor care au condus la efectuarea cu întârziere a

WWW.JURI.RO

lucrărilor sau/si modalităţilor defectuoase de lucru din partea personalului instanţei;

14. întocmirea planurilor de acțiune de către conducerile curților de apel pentru monitorizarea modalității de instrumentare a cauzelor penale de mare corupție și comunicarea acestora instanțelor arondate.

Capitolul VI – Concluzii şi propuneri

Analizând datele statistice relevate de monitorizarea dosarelor de mare corupție, a reieșit că **soluționarea acestora se realizează într-un ritm care poate fi considerat adecvat, dar nu trebuie omis faptul că în anul 2017 s-a înregistrat o creștere numărului total de dosare, inclusiv al celor mai vechi de 5 ani în sistem**, situație care impune o atenție sporită a managementului instanțelor, dar și a modului concret de gestionare a fiecărui dosar în vederea evitării împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

Cu privire la aspectele cu caracter disciplinar, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu cu privire la doamna judecător ... de la Curtea de Apel Cluj pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor și s-a exercitat acțiune disciplinară în dosarul Inspecției Judiciare nr. ...; prin Hotărârea nr. ... din 14.03.2018 a Secției pentru judecători în materie disciplinară a fost admisă acțiunea și s-a dispus aplicarea sancțiunii avertisment.

Așa cum s-a arătat și cu ocazia ultimei monitorizări, considerăm că un rol eficient în reducerea duratei procedurilor îl au atât măsurile dispuse de **Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, care prin Hotărârea nr. 651 din 19.06.2014** a propus instanțelor activități concrete de management al cauzelor a căror judecată este temporizată, cât și controlul propriu-zis efectuat de Inspecția Judiciară prin solicitarea instanțelor judecătorești a referatelor semestriale de monitorizare, precum și a bunelor practici identificate și a măsurilor manageriale dispuse de conducerile instanțelor.

În fine, trebuie subliniat faptul că dosarele de mare corupție au în general un caracter complex, dat pe de o parte de situațiile de fapt deduse judecății, iar pe de altă parte de comportamentul participanților la proces care, în multe cazuri, manifestă intenția vădită de temporizare a procedurii.

La nivelul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, s-a constatat o gestionare adecvată a dosarelor de mare corupție aflate în prezent pe rolul Secţiei penale şi a Completelor de 5 Judecători ale Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie,

WWW.JURI.RO

fără a fi identificate situaţii de natură a conduce la temporizarea procedurii. Aşa cum s-a arătat şi în capitolul rezervat Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, un aspect important care se impune a fi reţinut este dat de bunele practici identificate la nivelul instanţei supreme în materia acordării termenelor de judecată, de natură a contribui în mod eficient la evitarea temporizării procedurilor în cauzele de mare corupţie.

În concluzie, din analiza comunicărilor efectuate de instanțele judecătorești cu privire la măsurile dispuse și bunele practici identificate, se constată ca la nivelul conducerilor manageriale există o implicare constantă în gestionarea dosarelor de mare corupție, iar măsurile dispuse pot fi considerate ca fiind adecvate scopului propus, respectiv reducerea duratei de soluționare a acestei categorii de dosare.

Controlul efectuat cu privire la procedurile judiciare reprezintă o problemă actuală a instanţelor judecătoreşti, care însă nu poate fi depăşită decât prin acţiunile conjugate, atât ale conducerilor instanţelor judecătoreşti, astfel cum reiese din comunicările analizate mai sus, cât și şi ale judecătorilor de caz în fiecare dosar în parte.

În raport de situatia de fapt care se desprinde din monitorizarea dosarelor de mare coruptie, la nivelul Direcţiei de inspecţie judiciară pentru judecători s-a apreciat că desfăşurarea activităţii de monitorizare a acestei categorii de dosare se justifică a fi continuată și în anul 2018, în considerarea rolului preventiv al acestei activităţi.

Faţă de cele expuse, formulăm următoarele

PROPUNERI:

1. Înaintarea prezentului Raport Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

2. Comunicarea Raportului, după aprobare, curţilor de apel şi Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

Prezentul raport se publică în temeiul art. 65 alin. (3) din Regulamentul privind Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară.

Raportul a fost aprobat prin Hotărârea Secției pentru Judecători nr. 232780 din 11.07.2018, conform ordinii de zi soluționate, publicată pe site-ul web al Consiliului Superior al Magistraturii la adresa www.csm1909.ro secţiunea „Hotărâri ale Secţiei pentru Judecători”.

WWW.JURI.RO