

ROMÂNIA

Verificat *legalitatea și temeinicia*
rechizitoriului, conf. art. 22² din

O.U.G. 43/2002 și art. 328 alin.1 C.p.p.

PROCUROR ȘEF SECȚIE
MARIUS BULANCEA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SERVICIUL TERITORIAL ORADEA
Operator de date : 4472

Dosar nr. 129/P/2014

RECHIZITORIU

17 ianuarie 2017

Ciprian Man – procuror șef al Serviciului Teritorial Oradea din cadrul Direcției Naționale Anticorupție;

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul penal cu nr. de mai sus, privind pe **inculpații POPA LIVIU, INDREI REMUS DANIEL, VESA DORIN IOAN, ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, BAT GHEORGHE, PĂTROC MINODORA IOANA, BODEA NICOLAE DAN, SIMEA IOAN FLORIAN, BALINT EUGEN VASILE și GALEA OVIDIU DANIEL,**

EXPUN URMĂTOARELE :

În data de **31.10.2014** numitul **CIURA ADRIAN MARIUS** a formulat un autodenunț cu privire la comiterea unor *fapte de corupție* de către numiții **MOCIORAN SABIN**, ofiter de poliție în cadrul Secției 10 de Poliție Rurală ?tei și **ROTAR RAUL OVIDIU RAJ**, agent de poliție în cadrul Postului de Poliție Cărpineț, fiind constituit dosarul penal nr. 109/P/2014 al D.N.A. Serviciul Teritorial Oradea.

În continuarea cercetărilor penale în cadrul dosarului penal mai sus menționat, la data de **10.11.2014** organele de urmărire penală, având în vedere datele și informațiile deținute, *s-au sesizat din oficiu* cu privire la comiterea unor *infracțiuni*

ROMÂNIA

Verificat *legalitatea și temeinicia*
rechizitoriului, conf. art. 22² din

O.U.G. 43/2002 și art. 328 alin.1 C.p.p.

PROCUROR ȘEF SECȚIE
MARIUS BULANCEA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SERVICIUL TERITORIAL ORADEA
Operator de date : 4472

iuni de corupție și de către alți agenți de poliție aflați în coordonarea Secției 10 de Poliție Rurală Tei, respectiv **BAT GHEORGHE** și **PIRTEA GEORGE**, cercetările fiind efectuate în cadrul aceluiași dosar – 109/P/2014 al D.N.A., Serviciul Teritorial Oradea, în contextul existenței unei legături între faptele și persoanele cercetate ce impuneau efectuarea cercetărilor în cadrul aceluiași dosar penal.

La data de **5 decembrie 2014** organele de urmărire penală din cadrul D.G.A. – Serviciul Județean Anticorupție Bihor *s-au sesizat din oficiu* cu privire la săvârșirea unor *infrațiuni de corupție* de către **comisarul șef VESA DORIN**, șeful secției 2 Poliție Rurală Beiuș, fiind constituit dosarul penal nr. 129/P/2014 al D.N.A. Serviciul Teritorial Oradea.

Prin **ordonanța** din **9 decembrie 2014** s-a dispus **reunirea cauzei din dos. nr. 109/P/2014** la **dosarul cu nr. 129/P/2014** al **Direcției Naționale Anticorupție, Serviciului Teritorial Oradea**, întrucât în dosar era incident cazul prev. de art. 43 alin. 2 lit. c C.pr.pen., respectiv când între două sau mai multe infracțiuni există legătură și reunirea cauzelor se impune pentru buna desfășurare a justiției.

În data de **11 septembrie 2015**, organele de urmărire penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea s-au sesizat din oficiu cu privire la comiterea infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit* de către **chestorul POPA LIVIU, șeful Inspectoratului de Poliție Județean Bihor și comisarul șef SÎRCA FLORIAN, șeful Serviciului de Investigare a Criminalității Economice din cadrul I.P.J. Bihor**, fiind constituit dosarul penal nr. 180/P/2015.

Prin **ordonanța** din data de **14 septembrie 2015** a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție s-a dispus *preluarea dosarului* 180/P/2015 al D.N.A. Serviciului Teritorial Oradea la Structura Centrală a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, în vederea continuării efectuării urmăririi penale, fiind constituit dosarul penal nr. 565/P/2015.

Prin **ordonanța** din data de **22 martie 2016** emisă în dosarul penal nr. 129/P/2014 al D.N.A. Serviciului Teritorial Oradea s-a dispus **disjungerea cauzei** având ca obiect comiterea infracțiunii de **abuz în serviciu prevăzută de art. 297 alin. 1 Cod penal**, de către ofițeri de poliție cu funcții de conducere din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Bihor și continuarea cercetărilor penale de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, într-un dosar penal constituit separat, fiind constituit dosarul penal nr. 42/P/2016.

La data de **23 martie 2016** a fost trimis, pe cale administrativă în vederea conexării la dosarul penal nr. 42/P/2016 al D.N.A. Serviciului Teritorial Oradea, dosarul penal nr. 565/P/2015 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, fiind înregistrat la D.N.A. Serviciul Teritorial Oradea sub nr. 45/P/2016.

Prin **ordonanța** din **28 martie 2016** s-a dispus **reunirea cauzei din dos. nr. 45/P/2016** la **dosarul cu nr. 42/P/2016** al **Direcției Naționale Anticorupție, Serviciului Teritorial Oradea**, întrucât în dosar era incident cazul prev. de art. 43 alin. 2 lit. c C.pr.pen., respectiv când între două sau mai multe infracțiuni există legătură și reunirea cauzelor se impune pentru buna desfășurare a justiției.

Totodată, la data de **14 septembrie 2016** a fost trimis, pe cale administrativă în vederea conexării la dosarul penal nr. 42/P/2016 al D.N.A. Serviciului Teritorial Oradea, dosarul penal nr. 175/P/2016 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, fiind înregistrat la D.N.A. Serviciul Teritorial Oradea sub nr. 102/P/2016.

Prin **ordonanța** din **24 octombrie 2016** s-a dispus **reunirea cauzei din dos.**

nr. 102/P/2016 la dosarul cu nr. 42/P/2016 al **Direcției Naționale Anticorupție, Serviciului Teritorial Oradea**, întrucât în dosar era incident cazul prev. de art. 43 alin. 2 lit. a C.pr.pen., respectiv când două sau mai multe infracțiuni au fost săvârșite de aceeași persoană.

Prin **ordonanța din 11 ianuarie 2017** s-a dispus **reunirea cauzei din dos. nr. 42/P/2016 la dosarul cu nr. 129/P/2014** al **Direcției Naționale Anticorupție, Serviciului Teritorial Oradea**, întrucât în dosar era incident cazul prev. de art. 43 alin. 2 lit. a C.pr.pen., respectiv când două sau mai multe infracțiuni au fost săvârșite de aceeași persoană.

Situația de fapt

În general, prin **corupție** se înțelege o abatere de la moralitate, de la cinste, de la datorie.

În accepțiunea Codului penal, **corupția** constituie fapta funcționarului care, în schimbul unor sume de bani ori alte foloase necuvenite, își "comercializează" funcția pe care o exercită, în interesul său sau al altuia.

Corupția sistemică (endemică) este corupția care face parte integrantă și esențială al sistemului economic, social și politic. Practic, majoritatea instituțiilor și activităților sunt folosite și dominate de indivizi și grupuri de indivizi corupți, neexistând altă alternativă pentru cetățeni decât a accepta și a se implica în aceste acte de corupție.

În prezenta cauză, probele administrate demonstrează că la nivelul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor corupția se manifestă la toate nivelurile, atât pe orizontală, între colegi (existând numeroase situații în care aceștia intervin unii la alții pentru a nu fi sancționate contravențional diferite cunoștințe ale acestora), cât și în plan vertical, în raporturile cu șefii ierarhici, în scopul obținerii unui tratament preferențial în plan profesional, respectiv la nivelul **Postului de Poliție, al Secției Rurale de Poliție, al Poliției municipale și la nivelul Inspectoratului Județean de Poliție**, fenomenul corupției fiind tratat ca o stare de normalitate, poliștii implicați în actele de corupție cercetate în prezenta cauză – toți având funcții de conducere, în multe situații nepercepând caracterul imoral și ilegal al propriei conduite, dimpotrivă, considerând ca fiind firesc să beneficieze, în mod gratuit, de diverse servicii, uneori mărunte, de la diferite persoane cercetate, mai mult, uneori din conduita acestora rezultând convingerea că persoanele implicate în comiterea unor fapte de o gravitate mai redusă chiar sunt obligate să le procure diferite servicii, raportat la situația materială bună a acestora.

Totodată, în prezenta cauză **corupția judiciară**, manifestată în interiorul unei instituții de aplicare a legii – Inspectoratul Județean de Poliție Bihor, prin esența ei o instituție chemată să prevină săvârșirea infracțiunilor și să restabilească ordinea de

drept atunci când aceasta este încălcată, se întrepătrunde cu **corup?ia politică**, poli?i?tii primind mită de la primari ?i viceprimari implica?i în diverse activită?i ilegale ?i cerceta?i în mai multe dosare penale, în care cercetările, pe fondul coruperii ?efilor Poli?iei, nu au mai fost aprofundate, nefiind necesar nici măcar ca ?efii Poli?iei să intervină în mod direct la subalternii lor pentru stoparea investiga?iilor, în contextul sus?inerii publice a politicianilor de către conducerea Poli?iei, cât ?i a notorietă?ii rela?iilor dintre ace?tia ?i oamenii politici.

Elocvent în acest sens este faptul că primarul municipiului Beiu?, DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, a fost cercetat de Direc?ia Na?ională Anticorup?ie – Serviciul Teritorial Oradea în 3 (trei) dosare penale, fiind re?inute în sarcina acestuia peste 160 de acte materiale/fapte penale, comise în perioada septembrie 2008 – noiembrie 2014, pentru care a ?i fost trimis în judecată, în condi?iile în care la nivelul Poli?iei municipiului Beiu? ?i al Serviciului de Investigare a Criminalită?ii Economice din cadrul I.P.J. Bihor, pe fondul coruperii ?efilor Poli?iei – comisarul ?ef INDREI REMUS DANIEL ?i chestorul POPA LIVIU, în toate cauzele cercetările au fost canalizate pentru a se putea adopta solu?ii de netrimiteră în judecată fa?ă de edil.

De asemenea, **corup?ia judiciară** manifestată la vârful Inspectoratului Jude?ean de Poli?ie Bihor se completează cu manifestări de natură penală specifice corup?iei judiciare din mediul instan?elor, elementul de legătură dintre acestea, în concret, constituindu-l în cauza de fa?ă acelea?i mijloace, metode, de protejare a infractorilor, atât de către ?eful Poli?iei, cât ?i de către magistratul judecător, legătura dintre aceste persoane **poli?ist – judecător – infractor** realizându-se în cadrul apartenen?ei celor trei la aceea?i asocia?ie masonică. Cu alte cuvinte, comportamentul infrac?ional al inculpa?ilor nu este unul pur ?i simplu, ci unul derulat în cadrul unor rela?ii sistemice, cu atât mai grav, fiind mult mai eficient.

Legisla?ia în materie prevede mai multe drepturi de care beneficiază poli?i?tii, însă impune, în același timp, și o serie de îndatoriri și obligații pe care aceștia, în virtutea statutului profesional, trebuie să le respecte cu strictețe.

Potrivit art. 41 din Legea 360/2002 republicată, privind Statutul Poli?istului, acesta este dator :

a) să fie loial institu?iei din care face parte, să respecte principiile statului de drept și să apere valorile democra?iei;

b) să dovedească solicitudine și respect față de orice persoană, în special față de grupurile vulnerabile, să își consacre activitatea profesională îndeplinirii cu competență, integritate, corectitudine și conștiinciozitate a îndatoririlor specifice de serviciu prevăzute de lege; (...)

g) să informeze șeful ierarhic și celelalte autorități abilitate cu privire la faptele de corup?ie săvârșite de alți poli?iști, de care a luat cunoștință;

h) prin întregul său comportament, să se arate demn de considerația și încrederea impuse de profesia de polițist.

Art. 42 - Polițistul este obligat :

(...) b) să manifeste corectitudine în rezolvarea problemelor personale, în așa fel încât să nu beneficieze și nici să nu lase impresia că beneficiază de datele confidențiale obținute în calitatea sa oficială; (...)

d) să aibă o conduită corectă, să nu abuzeze de calitatea oficială și să nu compromită, prin activitatea sa publică ori privată, prestigiul funcției sau al instituției din care face parte; (...)

Art. 43 - Polițistului îi este interzis, în orice împrejurare :

a) să primească, să solicite, să accepte, direct sau indirect, ori să facă să i se promită, pentru sine sau pentru alții, în considerarea calității sale oficiale, daruri sau alte avantaje;

b) să rezolve cereri care nu sunt de competența sa ori care nu i-au fost repartizate de șefii ierarhici sau să intervină pentru soluționarea unor asemenea cereri, în scopurile prevăzute la lit. a); (...)"

Faptul că șefii din Poliție, în mod repetat, au luat mită în legătură cu atribuțiile de serviciu și pentru a favoriza persoane implicate în diferite dosare penale ale unității de Poliție pe care o conduc, constituie în mod cert împrejurări care tulbură profund și grav ordinea socială, determinând reacții justificate de insecuritate, neîncredere față de sistemul judiciar și chiar față de actul de justiție.

Trebuie remarcată și continuitatea în timp a faptelor săvârșite de poliștii inculpați în prezenta cauză – 2009 până în 2015, în contextul în care aceștia au fost apreciați, susținuți și promovați în toată această perioadă de șeful I.P.J. Bihor, chestorul POPA LIVIU, ceea ce denotă cu atât mai mult pericolul social evident pe care aceștia îl reprezintă. În toată această perioadă, poliștii au avut cunoștința de faptele ilicite comise de mituitori și cu toate acestea au înțeles să nu aplice legea cu privire la aceștia și nici să informeze eventual alte instituții de aplicare a legii asupra acestor fapte, dimpotrivă au beneficiat de diferite foloase din partea acestora, încurajând astfel încălcarea legii.

Modalitatea de comitere a faptelor conține elemente ce sporesc atât gravitatea faptelor de corupție cât și pericolozitatea poliștilor care au luat mită și anume împrejurarea că faptele de corupție se circumscriu unor modalități concrete ce denotă că pentru poliștii inculpați în prezenta cauză au devenit elemente de viață specifice obișnuinței, comiterea acestor fapte realizându-se pentru satisfacerea unor nevoi de zi cu zi a acestora – săparea unui șanț, plăcintă, pomi de crăciun, carburant auto, mese festive, etc.

Acest aspect este grav, deoarece realizându-se printr-un număr mare de fapte/acte materiale, independent de valoarea mitei, care tocmai datorită acestei modalități poate fi chiar derizorie, prezintă riscul de a implementa, în conștiința comunității, ideea că, corupția este un fenomen obișnuit, putând conduce, inadmisibil, la acceptarea acesteia cu consecința nădăjduirii acestor fapte, percepute – prin frecvența, caracterul mărunț și astfel ușor de suportat pentru persoanele aflate în situația de a cumpăra în felul acesta serviciul public – fapte obișnuite.

1. Inculpatul POPA LIVIU, având gradul profesional de chestor de poliție, a deținut la data comiterii faptelor funcția de **inspector șef al Inspectoratului de Poliție Județean Bihor și a avut în coordonare directă (potrivit fișei postului și propriilor dispoziții interne) Serviciul de Investigare a Fraudelor / Serviciul de Investigare a Criminalității Economice din cadrul I.P.J. Bihor și Poliția mun. Beiuș**. În această calitate, inculpatul POPA LIVIU a avut acces direct la toate informațiile obținute de polițiștii din subordine, cât și la date despre dosarele penale instrumentate de subordonați.

În perioada 2012 – 2014, chestorul de poliție POPA LIVIU, în calitate de inspector șef al Inspectoratului de Poliție Județean Bihor și comisarul șef INDREI REMUS DANIEL, în calitate de șef al Poliției mun. Beiuș, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, *au pretins* în mod nemijlocit diferite foloase necuvenite, în valoare totală de 11.979 lei, și *au primit* foloase necuvenite în valoare totală de 7.979 lei, *constând în achiziționarea de obiecte de mobilier și prestarea unor servicii/lucrări de renovare la sediul Poliției municipiului Beiuș*, de la denunțătorul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE, primar al municipiului Beiuș.

Astfel :

1.1. În cursul anului 2012, chestorul de poliție POPA LIVIU, în calitate de inspector șef al Inspectoratului de Poliție Județean Bihor și comisarul șef INDREI REMUS DANIEL, în calitate de șef al Poliției municipiului Beiuș, *au pretins* de la numitul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE, primar al municipiului Beiuș, foloase necuvenite în scopul amenajării unor spații din sediul Poliției municipiului Beiuș. În perioada imediat următoare înțelegerii, referitoare la lucrările de renovare a sediului Poliției municipiului Beiuș, dintre chestorul de poliție POPA LIVIU și comisarul șef INDREI REMUS DANIEL, pe de o parte, și primarul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE, pe de altă parte, pretinderea foloaselor necuvenite a fost concretizată, în cursul aceluiași an – 2012, de comisarul șef INDREI REMUS DANIEL prin solicitarea adresată edilului de a suporta, în mod ilegal, din fondurile publice ale Primăriei municipiului Beiuș, costul mai multor *piese de mobilier, respectiv o masă de birou formată din două corpuri, o masă de ședință, 8 (opt) scaune din lemn, un cuier de perete cu dulăpior în partea inferioară și mobilier pe colț, format din două dulapuri și o vitrină*, pentru utilizarea biroului său din incinta sediului Poliției mun. Beiuș.

Din cercetările efectuate, a rezultat că în perioada 2008 – 2016, pe o perioadă

de două mandate succesive, funcția de primar al municipiului Beiuș a fost deținută de către martorul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE. Începând din anul 2010, primarul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE a început să aibă probleme de natură penală în legătură cu exercitarea mandatului de primar, pe numele acestuia fiind înregistrate mai multe dosare penale, petiții ori sesizări anonime. Dosarele penale au fost înregistrate, în cea mai mare parte, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș, fiind înaintate ulterior Poliției municipiului Beiuș și Serviciului de Investigare a Fraudelor din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor în vederea efectuării cercetărilor penale.

Începând cu anul 2011, primarul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE a fost cercetat într-un număr tot mai mare de dosare penale, în principal instrumentate de către lucrători de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor - Serviciul de Investigare a Fraudelor.

În acest context, în cursul anului 2011 primarul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE, pe fondul relațiilor apropiate dintre ei cât și prin prisma funcțiilor deținute, i-a solicitat o întâlnire inculpatului POPA LIVIU, care a avut loc la un local din cartierul Rogerius din Oradea. Este de menționat că la acel moment inculpatul POPA LIVIU deținea funcția de inspector general al Inspectoratului General al Poliției Române, funcție în care a fost numit la data de 23.11.2010, anterior, în perioada 05.10.2009 - 23.11.2010, acesta ocupând funcția de director general al Direcției Generale Anticorupție.

În cadrul întâlnirii dintre cei doi, primarul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE i-a relatat poliștilui aspecte în legătură cu dosarul penal 155/P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, dosar cunoscut sub numele "Top Construct", care se afla în instrumentarea Serviciului de Investigare a Fraudelor și în care era implicat, în realitate, și primarul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE, chiar dacă la momentul respectiv cercetările erau într-un stadiu de început, nefiind încă relevată de poliștii participanți la DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE în comiterea faptelor. De altfel, în lumina probelor administrate, tocmai acesta era și interesul real al denunțătorului DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE în a-l aborda pe chestorul POPA LIVIU în legătură cu acest dosar penal, respectiv pentru a cunoaște care este stadiul și mersul anchetei în această cauză și pentru a se asigura în acest fel că cercetările nu sunt orientate și în privința sa.

Totodată, cu aceeași ocazie, primarul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE i-a cerut inculpatului POPA LIVIU să discute cu prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș, SABĂU GLIGOR IOAN, pentru ca acesta din urmă să nu mai procedeze la înregistrarea unor sesizări anonime, care-l vizau, în evidențele penale ale Parchetului. În lumina probelor de la dosar, primarul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE era interesat de acest aspect deoarece în cuprinsul acelor sesizări anonime erau menționate și fapte penale reale, iar odată constituite dosare penale exista riscul ca activitatea ilicită a edilului să fie descoperită, iar acesta să fie tras la răspundere penală.

De altfel, discuții similare au mai avut loc între chestorul de poliție și primarul municipiului Beiuș și cu ocazia deplasărilor pe care cei doi le efectuau împreună cu avionul, pe ruta Oradea - București, în perioada în care inculpatul POPA

LIVIU s-a aflat la conducerea Poliției Române.

După data de 15.05.2012, când inculpatul POPA LIVIU a fost eliberat din funcția de șef al Poliției Române și a revenit în funcția de inspector șef al Inspectoratului de Poliție Județean Bihor, au existat mai multe întâlniri între acesta și denunșătorul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE, în cadrul cărora chestorul de poliție i-a solicitat edilului să se implice în realizarea unor lucrări de renovare și amenajare interioară a sediului Poliției municipiului Beiuș, prin finanțarea acestora din fondurile Primăriei municipiului Beiuș.

În vara anului 2012, după revenirea la conducerea Inspectoratului Județean de Poliție Bihor, chestorul POPA LIVIU însoțit de șeful Poliției municipiului Beiuș, comisarul șef INDREI REMUS DANIEL, s-au întâlnit cu primarul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE la biroul acestuia din cadrul primăriei, ocazie cu care chestorul de poliție i-a cerut în mod expres edilului să finanțeze lucrările de renovare ce se impuneau a fi efectuate la sediul Poliției municipiului Beiuș, cu precizarea că solicitările concrete în legătură cu aceste lucrări îi vor fi comunicate de către șeful unității de poliție, comisarul șef INDREI REMUS DANIEL, care a participat de altfel la această discuție.

Primarul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE, pe fondul dosarelor penale existente în lucru atât la Poliția municipiului Beiuș cât și la Serviciul de Investigare a Fraudelor din cadrul I.P.J. Bihor, a acceptat pretențiile inculpatului POPA LIVIU, respectiv de a finanța, în mod ilegal, efectuarea unor lucrări de renovare și amenajări interioare la Poliția municipiului Beiuș, în contextul în care inculpații POPA LIVIU și INDREI REMUS DANIEL i-au promis în repetate rânduri că îl vor sprijini în legătură cu cauzele penale în care acesta era cercetat, inclusiv prin aceea că vor interveni în acest sens la primul procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș, SABĂU GLIGOR IOAN.

La scurt timp după această discuție avută cu inculpații POPA LIVIU și INDREI REMUS DANIEL, primarul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE a fost abordat de către inculpatul INDREI REMUS DANIEL care i-a solicitat să suporte cheltuielile ocazionate de achiziționarea unor piese de mobilier, destinate utilității biroului său din cadrul Poliției municipiului Beiuș.

În schimbul acestor foloase, în mod punctual, primarul i-a cerut comisarului șef INDREI REMUS DANIEL, ca pe de o parte, în calitate de șef al Poliției municipiului Beiuș, să dispună subordonaților săi clasarea tuturor reclamațiilor anonime care era înregistrate sau care ar fi urmat să se înregistreze pe viitor la această unitate de poliție pe numele său, iar pe de altă parte să-i acorde sprijin în rezolvarea în mod favorabil a dosarelor penale care se aflau în lucru la Poliția municipiului Beiuș.

În aceste condiții, inculpatul INDREI REMUS DANIEL i-a indicat primarului că mobilierul pretins urma să fie confecționat de SC CLAUDIU TRANS SRL, societate administrată în fapt de martorul BODEA NICOLAE DAN, viceprimar al comunei Remetea. Acesta din urmă, într-o discuție ulterioară avută cu primarul

DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, i-a confirmat acestuia că discutase deja cu inculpatul INDREI REMUS DANIEL, care i-a spus să emită factura pentru mobilierul în discuție către Primăria municipiului Beiu?, instituție care urma să achite contravaloarea mobilierului în cauză.

În consecință, piesele de mobilier destinate utilării biroului inculpatului INDREI REMUS DANIEL au fost achiziționate de la SC CLAUDIU TRANS SRL, iar factura a fost emisă către Primăria municipiului Beiu?, potrivit înțelegerii dintre comisarul șef INDREI REMUS, primarul ADRIAN DOMOCO? NICOLAE și administratorul BODEA NICOLAE DAN. Contravaloarea facturii seria CLAUD, nr. 4742/29.10.2012 emisă de SC CLAUDIU TRANS SRL (volumul XXVIII, fila 40), în sumă de **6.160 lei**, a fost achitată, în mod ilegal, cu ordinul de plată nr. 673/12.07.2013 (volumul XXVIII, fila 41) din bugetul public al Primăriei mun. Beiu?, în condițiile în care mobilierul a fost livrat către Poliția mun. Beiu?, fiind utilat biroul comisarului șef INDREI REMUS.

Piesele de mobilier au fost confecționate și montate în biroul inculpatului INDREI REMUS DANIEL înainte de efectuarea unor percheziții domiciliare, ce au avut loc la data de 03.09.2012 la locuința edilului DOMOCO? ADRIAN NICOLAE și la sediul Primăriei municipiului Beiu?, de către organele de urmărire penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea în dosarul nr. 1417/P/2010, dosar cunoscut sub numele de dosarul "Unicarm", în care inițial cercetările au fost efectuate de către lucrători de poliție ai Serviciului de Investigare a Fraudelor din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor, aflați în subordinea directă a chestorului POPA LIVIU.

De menționat că sediul unde funcționează Poliția municipiului Beiu? nu se află în proprietatea Primăriei municipiului Beiu? și nici în administrarea acestei instituții, fiind deținut în proprietate de Inspectoratul de Poliție Județean Bihor, care este o instituție publică, fiind obligată să respecte procedurile prevăzute în materia achizițiilor publice pentru realizarea oricăror lucrări de renovare și amenajare, aferente spațiilor deținute.

Pentru realizarea decontării sumei facturate pentru mobilierul confecționat și montat în biroul de lucru al inculpatului INDREI REMUS DANIEL, în cuprinsul facturii seria CLAUD, nr. 4742/29.10.2012, emisă de SC CLAUDIU TRANS SRL a fost făcută mențiunea de "reparații mobilier", deoarece achiziția unor piese de mobilier presupunea și existența fizică a acestora în spațiile administrate de către Primăria municipiului Beiu?.

Deși factura în cauză a fost emisă în cursul lunii octombrie 2012, acesta nu a putut fi plătită deoarece SC CLAUDIU TRANS SRL nu a depus la Biroul de Amenajarea Teritoriului și Investiții din cadrul primăriei documente referitoare la oferta de preț și devizul de lucrări.

La insistențele martorului BODEA NICOLAE DAN, primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE a exercitat presiuni asupra subordonaților săi pentru achitarea

facturii în cauză, astfel că la data de 12.07.2013 a fost emisă Ordonanța de plată nr. 673 a Primăriei municipiului Beiuș (volumul XXVIII, fila 39) în urma căreia a fost emis ordinul de plată, fiind achitat mobilierul montat în biroul inculpatului INDREI REMUS DANIEL.

Situația de fapt expusă mai sus, rezultă din următoarele probe administrate în cauză :

Din declarația martorului DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE, primar al municipiului Beiuș la data comiterii faptelor, au rezultat următoarele (volumul V, filele 280 – 293) :

” În perioada 2008 – 2016 am ocupat funcția de primar al municipiului Beiuș. Imediat după preluarea mandatului de primar, am început să am diferite probleme, urmare a mai multor reclamații și sesizări formulate împotriva mea de către diferite persoane, înregistrate la Poliție municipiului Beiuș, la I.P.J. Bihor sau chiar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș. (...)

La sfârșitul anului 2009, începutul lui 2010 a fost înregistrată, în modalitatea descrisă mai sus, sesizarea anonimă în baza căreia a fost constituit dosarul cunoscut sub numele ”Top Construct”, privind realizarea lucrărilor de apă și canalizare în municipiul Beiuș. Precizez că inițial nu mi-am dat seama că procurorul SABĂU GLIGOR se află în spatele acestor sesizări anonime, iar datele din sesizarea privind lucrările de apă și canalizare din municipiul Beiuș au fost cunoscute de către primul procuror SABĂU GLIGOR chiar de la mine, în contextul unor discuții în care m-am sfătuit cu acesta cu privire la decontarea lucrărilor în cauză și la faptul că o parte din sumele de bani, respectiv garanția de bună execuție, a fost retrasă în mod fraudulos de către executantul lucrării.(...)

În cursul anului 2011, în contextul în care am constatat că verificările lucrătorilor de poliție erau din ce în ce mai serioase, fiind totodată înregistrate un număr tot mai mare de dosare pe numele meu, în principal instrumentate de către Serviciului de Investigare a Fraudelor al I.P.J. Bihor, l-am abordat și m-am întâlnit cu chestorul POPA LIVIU, care la vremea respectivă deținea funcția de șef al Poliției Române, la un local din zona cartierului Rogerius din Oradea.

Precizez că-l cunosc pe chestorul POPA LIVIU de foarte mult timp, acest având chiar o relație de rudenie mai îndepărtată cu soția mea. Totodată, eram vecin cu acesta din anul 2009, când mi-am cumpărat un imobil pe strada Plaiului din Oradea.

Astfel, în acest context m-a întâlnit cu POPA LIVIU și i-am relatat despre sesizările anonime ori formulate în mod fictiv în numele unor persoane, care erau înregistrate de către primul procuror SABĂU GLIGOR în evidențele penale, fiind trimise pentru cercetări la Poliția municipiului Beiuș sau la Serviciul de Investigare a Fraudelor al I.P.J. Bihor. L-am rugat pe chestorul POPA LIVIU să discute cu primul procuror SABĂU GLIGOR și să-l oprească pe acesta în a mai înregistra alte sesizări

cu privire la persoana mea. Cu aceea?i ocazie am discutat cu acesta despre dosarul aflat în lucru la Serviciul de Investigare a Fraudelor ?i în care se efectuau cercetări cu privire la executarea lucrărilor de apă ?i canalizare din municipiul Beiu?. I-am explicat acestuia că ini?ial s-a înregistrat o anonimă la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiu?, după care Curtea de Conturi a sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor cu privire la acelea?i aspecte, cauzele fiind conexe. Totodată i-am comunicat că eu am fost cel care l-am în?tiin?at pe primul procuror SABĂU GLIGOR despre mai multe nereguli pe care le-am constatat pe parcursul derulării lucrărilor ?i nu în?elegem cum s-a ajuns la situa?ia să fie cercetat în cauză. Men?ionez că toate dosarele penale în legătură cu lucrările de apă ?i canalizare din municipiul Beiu? (dosarul "Top Construct"), erau în instrumentarea Serviciului de Investigare a Fraudelor din cadrul I.P.J. Bihor, aspect pe care i l-am adus la cuno?tin?ă chestorului POPA LIVIU, cu rugăminte de a verifica ce se întâmplă în aceste dosare.

Chestorul POPA LIVIU mi-a promis că se va interesa de situa?ia dosarelor instrumentate de lucrătorii din cadrul Serviciului de Investigare a Fraudelor al I.P.J. Bihor, ?i totodată, mi-a promis că va discuta cu prim procurorul SABĂU GLIGOR să-l convingă să nu mai înregistreze astfel de sesizări în eviden?ele penale. Men?ionez că în perioada următoare, inclusiv după ce chestorul POPA LIVIU ?i-a reluat activitatea în func?ia de inspector ?ef al I.P.J. Bihor, am avut mai multe întâlniri cu acesta, ocazie cu care am abordat aspectele pe care le-am descris mai sus. (...)

*În vara anului 2012 am avut o întâlnire cu chestorul POPA LIVIU ?i cu comisarul ?ef INDREI REMUS, în biroul meu de la Primăria municipiului Beiu?, ocazie cu care **POPA LIVIU mi-a solicitat să-l ajut pe comisarul ?ef INDREI REMUS la unele lucrări de renovare ?i amenajări interioare, pe care acesta inten?iona să le facă la sediul Poli?iei municipiului Beiu?***

*Precizez că în contextul în care nu s-a reu?it ob?inerea unor fonduri de la Bucure?ti pentru renovarea sediului poli?iei, reprezentan?ii poli?iei m-au rugat să-i ajut cu unele lucrări care se impunea a fi realizate la sediul Poli?iei municipiului Beiu?. **Chestorul POPA LIVIU mi-a precizat că INDREI REMUS îmi va comunica în perioada următoare lucrările concrete pe care ar dori să le realizeze la sediul Poli?iei municipiului Beiu?, rugându-mă să fac tot posibilul să-l sprijin pe comisarul ?ef INDREI REMUS în realizarea acestora.***

Am acceptat solicitarea chestorului POPA LIVIU în contextul în care, anterior discutasem cu acesta în mai multe rânduri despre dosarele penale înregistrate atât la Poli?ia municipiului Beiu? cât ?i la Serviciul de Investigare a Fraudelor al I.P.J. Bihor ?i care mi-a promis că mă va ajuta să-mi rezolv dosarele penale în lucru, inclusiv că va discuta cu primul procuror SABĂU GLIGOR despre situa?ia acestor cauze penale în care se efectuau cercetări cu privire la subsemnatul.

La o scurtă perioadă de timp de la discu?ia avută cu chestorul POPA LIVIU la mine în birou, am fost căutat de comisarul ?ef INDREI REMUS care mi-a spus că ar dori să î?i schimbe mobilierul din biroul de lucru ?i m-a rugat să decontez

contravaloarea acestuia din fondurile Primăriei municipiului Beiu?. Comisarul ?ef INDREI REMUS mi-a comunicat că inten?iona să achizi?ioneze mobilierul de la SC CLAUDIU TRANS SRL, societate administrată de numitul BODEA NICOLAE DAN, cu care acesta discutase în prealabil despre confec?ionarea obiectelor de mobilier. Cu ocazia discu?iei respective, comisarul ?ef INDREI REMUS mi-a precizat că ar fi bine să ne ajutăm unul pe celalalt, acesta făcând referire la dosarele penale în care eram cercetat de către Poli?ia municipiului Beiu? cât ?i la discu?iile anterioare cu chestorul POPA LIVIU, promi?ându-mi totodată că ?i el va discuta cu primul procuror SABĂU GLIGOR, cu care avea o rela?ie foarte bună, să nu-mi mai facă probleme de natură penală.

În acest context, am acceptat să decontez contravaloarea mobilierului confec?ionat de SC CLAUDIU TRANS SRL pentru biroul de lucru al comisarului ?ef INDREI REMUS din fondurile Primăriei municipiului Beiu?.

Fiind întreat, declar că am acceptat decontarea lucrărilor având în vedere promisiunile ob?inute de la chestorul POPA LIVIU ?i comisarul ?ef INDREI REMUS de a mă ajuta în rezolvarea favorabilă a dosarelor aflate în lucru ?i de a nu mai înregistra în penal sesizări anonime pe numele meu. Totodată, comisarul ?ef INDREI REMUS mi-a promis că vor fi clasate reclama?iile anonime înregistrate ca RS-uri (reclama?ii scrise) la Poli?ia municipiului Beiu?.

După câteva zile m-am întâlnit cu BODEA NICOLAE DAN, administratorul SC CLAUDIU TRANS SRL, cu care am discutat despre mobilierul destinat utilării biroului comisarului ?ef INDREI REMUS, comunicându-i că sunt de acord să decontez mobilierul respectiv din fondurile primăriei. Ulterior BODEA NICOLAE DAN a procedat la confec?ionarea ?i montarea obiectelor de mobilier după care a procedat la facturarea acestora către Primăria municipiului Beiu?.

În perioada următoare am discutat cu numitul NEGRĂU OLIVIER, angajat la Biroul de Investi?ii al Primăriei municipiului Beiu?, căruia i-am comunicat să facă un referat pentru a putea deconta mobilierul montat în biroul comisarului ?ef INDREI REMUS, în contul unor lucrări de "repara?ii mobilier" realizate la una dintre clădirile aflate în administrarea Primăriei municipiului Beiu?.

Factura emisă de SC CLAUDIU TRANS SRL, reprezentând contravaloarea mobilierului a fost depusă la Primăria municipiului Beiu?, fiind achitată din fondurile primăriei."

Martorul NEGRĂU OLIVIER, angajat în cadrul Biroului Amenajarea Teritoriului ?i Investi?ii, persoană ce avea ca atribu?ii de serviciu urmărirea lucrărilor de investi?ii ale Primăriei municipiului Beiu?, a confirmat cu ocazia audierii (volumul V, filele 294 – 300) efectuarea plă?ii din bugetul Primăriei către SC CLAUDIU TRANS SRL, în condi?ii ilegale, respectiv fără existen?a referatului de necesitate ?i fără a fi făcută recep?ia lucrării, la solicitarea primarului DOMOCO? ADRIAN NICOLAE. Mai mult, martorul a arătat că nu a avut cuno?in?ă ca respectivele "lucrări de repara?ii mobilier" să fi fost executate de SC CLAUDIU TRANS SRL în favoarea Primăriei

municipiului Beiu?

” În cursul toamnei anului 2012, mai exact la sfârșitul lunii noiembrie, procedând la verificarea corespondenței Biroului Amenajarea Teritoriului și Investiții, la Secretariatul Primăriei municipiului Beiuș, am identificat o factură fiscală rezoluționată de primarul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE, factura în cauză emisă la data de 29.10.2012 de SC CLAUDIU TRANS SRL, în valoare de 6.160 lei către Serviciul Buget. Rezoluția primarului DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE presupunea că lucrarea aferentă facturii și precizată în cuprinsul ei, depuse fusese realizată, urmând ca după întocmirea celorlalte documente aferente să fie efectuată plata.

Deoarece nu cunoșteam vreo lucrare executată referitoare la „reparație mobilier”, care să fi fost comandată de Biroul Amenajarea Teritoriului și Investiții și de altfel nici la nivelul întregii Primării a municipiului Beiuș, deși eu eram persoana responsabilă cu domeniul respectiv, nu am preluat factura în cauză, așteptând să fiu chemat de primar sau de vreo altă persoană din conducerea primăriei sau a Serviciului Contabilitate, pentru a-mi oferi lămuriri suplimentare în vederea clarificării situației.

Fiind întrebat, declar că factura mai sus indicată nu avea ca anexe devizul de lucrări și sau alte înscrisuri referitoare la efectuarea lucrărilor de reparații mobilier.

În cursul anului 2013, din câte îmi amintesc, am fost chemat de către primarul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE în biroul acestuia. După ce m-am prezentat în birou am constat că se mai afla o persoană, despre care ulterior am aflat că era administratorul SC CLAUDIU TRANS SRL, BODEA NICOLAE DAN. Din discuția purtată de mine cu primarul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE, în prezența reprezentantului acelei societăți, am înțeles că trebuie să fie plătită factura de reparații mobilier, care fusese depusă în cursul anului 2012 depusă la primărie de firma în cauză. Deși DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE a insistat asupra caracterului de urgență a efectuării plății, motivând că a trecut mult timp de la efectuarea lucrărilor și de la emiterea facturii, eu i-am comunicat că factura respectivă nu era însoțită de nici un alt document justificativ. Mai mult i-am comunicat primarului că factura în cauză, ar fi trebuit să fie însoțită de o ofertă de preț, situațiile de lucrări și un referat de necesitate din partea birourilor din cadrul Primăriei mun. Beiuș unde se executaseră lucrările de reparații mobilier.(...)

În cursul lunii iulie 2013, am purtat o nouă discuție cu primarul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE, care mi-a reproșat faptul că nu am procedat la întocmirea înscrisurilor necesare, efectuării plății către SC CLAUDIU TRANS SRL și mai mult, din acest motiv Primăria municipiului Beiuș avea probleme cu plata arrieratelor, fapt de natură să conducă la imposibilitatea de a face plăți pentru investițiile derulate de primărie.

Tot cu ocazia acestei discuții, DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE mi-a comunicat că lucrările de reparații mobilier au fost efectuate în birourile de la parterul clădirii Primăriei municipiului Beiuș și la Teatru din municipiul Beiuș, care este o clădire distinctă.

În perioada imediat următoare, am primit de la Serviciul Contabilitate o ordonanțarea de plată, pentru efectuarea plății către SC CLAUDIU TRANS SRL. Această ordonanțare de plată trebuia semnată de către mine din partea Compartimentului de specialitate/tehnice.

Deoarece, în urma discuțiilor avute cu primarul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE am înțeles că urmare a neplății acestei facturi, primăria putea avea probleme, am semnat ordonanțarea de plată, cu toate că nu fuseseră întocmite documentele justificative, pe care le-am menționat mai sus.

Mai mult eu nu cunoscteam să se fi efectuat lucrări de reparații mobilier în locurile pe care mi le-a indicat primarul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE, respectiv birourile de la parter și la Teatru. Nici ulterior nu am identificat efectuarea unor astfel de lucrări în spațiile administrate de primărie.

Fiind întrebat, arăt faptul că în prezent cunosc că lucrările de „reparații mobilier” decontate în favoarea SC CLAUDIU TRANS SRL, au fost realizate în cadrul Poliției municipiului Beiu? ”

Cu ocazia percheziției domiciliare efectuate în data de 29 iunie 2016 la sediul Poliției municipiului Beiu?, în biroul de lucru al comisariului Șef INDREI REMUS (volumul XXIX, filele 115 – 138), acesta a comunicat, la solicitarea organelor de urmărire penală, că nu deține documente de proveniență pentru mobilierul aflat în biroul său, precizând că l-a comandat și primit în perioada 2011 – 2012, fără achitarea contravalorii acestuia; totodată, comisarul Șef INDREI REMUS a afirmat că nu dorește să facă declarații referitoare la proveniența mobilierului respectiv, ca urmare a sfaturilor primite telefonic din partea apărătorului său ales.

Ulterior, s-a procedat la efectuarea percheziției domiciliare, ocazie cu care au fost identificate următoarele piese de mobilier, primite cu titlu de mită de către ofițerul de poliție de la primarul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE :

-o masă de birou din material lemnos (PAL) de culoare maro – închis, compusă din două corpuri, cel din față având dimensiunea de 220 X 80 cm, iar cel situat în partea lateral dreapta având dimensiunea de 120 X 80 cm;

-o masă de sedință, amplasată în fața mesei de biroului de lucru, confecționată din același material lemnos (PAL) de culoare maro – închis, având dimensiunea de 240 X 90 cm;

-un număr de opt scaune din lemn, tapitate cu piele sintetică de culoare maro – închis, dispuse în jurul mesei de ședință;

-un cuier amplasat pe perete compus dintr-o tablă de material lemnos (PAL) de culoare maro – închis, având dimensiunea de 150 X 80 cm, pe care se află aplicată o oglindă și un dulap aflat în partea de jos, având dimensiunea de 80 X 50 X 32 cm;

-în partea dreaptă a încăperii, lângă ușă se află amplasat pe colț, mobilier format din două dulapuri și o vitrină, confecționate din același material lemnos (PAL) de culoare maro – închis. Dulapul din partea dreaptă, care de fapt este o mască a unui fișet metalic, are dimensiunile 194 X 100 X 55 cm.

Dulapul din partea stângă este la rândul său compus din două corpuri cel care constituie un dulap efectiv având dimensiunile 194 X 55 x 42 cm, iar cel care reprezintă niște rafturi având dimensiunile 194 x 30 x 42 cm. Vitrina care este situată pe colțul încăperii are dimensiunile 194 X 41 X 83 cm.

La data de 18.08.2016 organele de urmărire penală au procedat la efectuarea **recunoașterii obiectelor remise**, cu titlu de mită, comisarului Șef INDREI REMUS de către primarul ADRIAN DOMOCOȘ NICOLAE, din procesul – verbal de recunoaștere a obiectelor (volumul XXIX, filele 36 – 39) întocmit cu ocazia respectivă rezultând următoarele :

”După ce a privit cu atenție toate piesele de mobilier, numitul BODEA NICOLAE DAN, fără să ezite, ne-a indicat următoarele obiecte, declarând următoarele :

-Masă de lucru tip birou, format din două piese, respectiv parte frontală și o parte lateral dreaptă, despre care BODEA NICOLAE DAN a afirmat că este cu certitudine mobilier fabricat de SC CLAUDIU TRANS SRL, întrucât "materialul folosit este PAL, aceste piese prezintă pe laterale cant ABS, iar modalitatea de îmbinare este specifică modului de lucru a SC CLAUDIU TRANS SRL",

-Masă de ședință situată în fața biroului de lucru, despre care BODEA NICOLAE DAN a afirmat că este cu certitudine mobilier fabricat de SC CLAUDIU TRANS SRL, "materialul folosit este PAL, aceste piese prezintă pe laterale cant ABS, iar modalitatea de îmbinare este specifică modului de lucru a SC CLAUDIU TRANS SRL",

-Dulap cu vitrină situat pe colț, format din trei piese, respectiv dulap prevăzut cu rafturi, în partea centrală vitrină și un dulap care de fapt este o mască a unui fișet metalic, despre care BODEA NICOLAE DAN a afirmat că este cu certitudine mobilier fabricat de SC CLAUDIU TRANS SRL, întrucât "materialul folosit este PAL, aceste piese prezintă pe laterale cant ABS, iar modalitatea de îmbinare este specifică modului de lucru a SC CLAUDIU TRANS SRL",

-Un număr de opt scaune tapițate cu piele artificială, de culoare maro închis, dispuse în jurul mesei de ședințe, despre care BODEA NICOLAE DAN a afirmat că este cu certitudine mobilier fabricat de SC CLAUDIU TRANS SRL, "materialul folosit este lemn de fag de nuanță identică cu celelalte piese de mobilier",

-Cuiier de perete cu aglindă prevăzut cu un dulap în partea inferioară, despre care BODEA NICOLAE DAN a afirmat că este cu certitudine mobilier fabricat de SC CLAUDIU TRANS SRL, întrucât "materialul folosit este PAL, aceste piese prezintă pe laterale cant ABS, iar modalitatea de îmbinare este specifică modului de lucru a SC CLAUDIU TRANS SRL".

Despre toate obiectele de mobilier identificate mai sus, BODEA NICOLAE DAN declară că în mod cert, au fost fabricate și montate în biroul comisarului Șef INDREI REMUS de SC CLAUDIU TRANS SRL.”

Fiind audiat de către organele de urmărire penală la data de 20.09.2016,

referitor la mobilierul confecționat și montat în biroul comisarului Șef INDREI REMUS DANIEL, inculpatul BODEA NICOLAE DAN a arătat (volumul III, filele 148– 154) :

” În prima parte a anului 2012, INDREI REMUS mi-a solicitat să îi livrez mai multe obiecte de mobilier pentru biroul său din cadrul Poliției Mun. Beiuș, însă întrucât INDREI REMUS mi-a comunicat că poliția nu avea fonduri disponibile pentru achiziționarea de mobilier, acesta mi-a relatat că va purta o discuție cu primarul Mun. Beiuș, DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE, în vederea găsirii unei modalități de plată a mobilierului din fondurile Primăriei Beiuș. I-am spus lui INDREI REMUS că pe mine nu mă interesează cine este persoana juridică care achită factura, ci doar să existe un asemenea plătitor, în caz contrar eu nefiind de acord să livrez mobilierul. Precizez că discuțiile inițiale au avut loc înainte ca eu să ocup funcția de viceprimar al comunei Remetea și s-au întins o perioadă de câteva luni, respectiv până undeva în toamnă, când comisarul Șef INDREI REMUS a reușit să discute cu primarul DOMOCOȘ NICOLAE despre achitarea mobilierului.

În perioada următoare, suspectul INDREI REMUS m-a chemat să efectuăm măsurători în vederea execuției și livrării mobilierului pentru biroul său din cadrul Poliției Mun. Beiuș, relatându-mi că a rezolvat ca factura să fie plătită de Primăria Mun. Beiuș.

Precizez că am discutat și eu cu primarul DOMOCOȘ ADRIAN, care mi-a confirmat în alegerea avută cu INDREI REMUS în sensul de a deconta mobilierul din fondurile Primăriei.

În consecință, am efectuat măsurători, am comandat mobilierul de la furnizorii SC CLAUDIU TRANS SRL și l-am livrat și montat în biroul șefului Poliției Mun. Beiuș.

Urmare a discuției purtate cu INDREI REMUS și DOMOCOȘ ADRIAN, am procedat la facturarea întregii cantități de obiecte de mobilier către Primăria Mun. Beiuș. Contravaloarea mobilierului montat în biroul comisarului Șef INDREI REMUS din sediul Poliției Mun. Beiuș, este în sumă de 6.160 lei, care mi-a și fost decontat de către Primărie.

Declar că nu am făcut niciun discount sau vreo reducere cu ocazia facturării mobilierului respectiv în favoarea Poliției Mun. Beiuș.

La data de 18 august 2016 mi-au fost prezentate pentru recunoaștere obiectele de mobilier din biroul de lucru al suspectului INDREI REMUS DANIEL, ocazie cu care am recunoscut obiectele de mobilier confecționate și montate de SC CLAUDIU TRANS SRL, astfel cum s-a menționat în cuprinsul procesului verbal întocmit cu ocazia respectivă.”

În data de **06 august 2015**, în intervalul orar 12:30:40 - 13:36:23, a avut loc o discuție purtată între **comisarul Șef VESA DORIN IOAN și agentul Șef principal PANTEA VIOREL** (volumul XLVIII, filele 131 - 136), din care rezultă proveniența mobilierului aflat în biroul Șefului Poliției mun. Beiuș, cât și modul în care se raportau

Şefii Poliţiei municipiului Beiu? la activitatea infracţională a viceprimarului BODEA NICOLAE DAN :

PANTEA VIOREL – Altă speşă! Cu VICELE... de unde dracu, de la REMETEA! Ştii că...

VESA DORIN IOAN – Ai făcut la ANI aia?

.....
VESA DORIN IOAN – Stai să îţi spun eu, el o făcut mobilierul aici ?i la ? EFU ?i la mine sus ?i amu să îl fudem noi ar fi prea de totului!

PANTEA VIOREL – Bun atunci! Dar la Parchet?

VESA DORIN IOAN – La Parchet...? Mai bine ar merge la Oradea.

Fiind audiat în cauză la data de 03.10.2016, în calitate de martor (volumul VII, filele 1- 6), agentul şef principal PANTEA VIOREL a arătat următoarele :

” Reacşia comisarului şef VESA DORIN fost una nea?teptată pentru mine, acesta comunicându-mi că atât el cât ?i şeful Poliţiei municipiului Beiu?, comisarul şef INDREI REMUS sunt în relaşii de prietenie cu viceprimarul BODEA NICOLAE DAN, care le-a confecşionat mobilierul din biroul de lucru din sediul Poliţiei municipiului Beiu?.

Din discuşia cu comisarul şef VESA DORIN a rezultat că acesta cunoştea despre situaşia de incompatibilitate a viceprimarului BODEA NICOLAE DAN. ”

1.2. În cursul anului 2012, chestorul de polişie POPA LIVIU, în calitate de inspector şef al Inspectoratului de Polişie Judeşean Bihor ?i comisarul şef INDREI REMUS DANIEL, în calitate de şef al Polişiei municipului Beiu?, au pretins de la numitul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, primar al municipiului Beiu?, foloase necuvenite în scopul amenajării sediului Polişiei municipiului Beiu?.

Astfel, în baza înşelegerii inişiale din anul 2012, descrisă la pct. 1.1. din rechizitoriu, dintre chestorul POPA LIVIU ?i comisarul şef INDREI REMUS DANIEL, pe de o parte, ?i primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, pe de altă parte, ?i în realizarea aceleiaşii rezoluşii infracşionale, pretinderea foloaselor necuvenite a fost concretizată, în perioada 2013 – 2014, de comisarul şef INDREI REMUS prin solicitarea adresată edilului de a suporta, în mod ilegal, din fondurile publice ale Primăriei mun. Beiu? *costul confecşionării ?i montării a 8 (opt) ferestre cu geam termopan ?i o uşă cu profil PVC*, pentru renovarea unor birouri din sediul Polişiei mun. Beiu?.

Ferestrele cu geam termopan ?i uşa cu profil PVC au fost comandate succesiv, în cursul anului 2013 ?i 2014, de primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, care a acceptat cererea celor doi şefi ai Polişiei, de la SC CANDORE PROD SRL, firmă administrată de martorul PAVEL LUCIAN.

Astfel, în vara anului 2013, martorul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE a fost abordat de către inculpatul INDREI REMUS DANIEL, care i-a solicitat ca în mod

similar cu modul de achiziționare a pieselor de mobilier pentru utilarea biroului său să fie achitate, din fondurile publice ale Primăriei, contravaloarea unui număr de trei ferestre termopan cu profil PVC.

Această nouă solicitare a inculpatului INDREI REMUS DANIEL a fost făcută în urma discuției și înțelegerii inițiale cu primarul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE, la care a participat și chestorul POPA LIVIU, și în contextul în care, pe de o parte, cu ocazia festivităților de "Ziua Poliției Române" organizate în municipiul Beiuș la data de 22.03.2013, inculpatul POPA LIVIU i-a mulțumit în mod public primarului DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE pentru sprijinul material acordat Poliției municipiului Beiuș, iar pe de altă parte, într-un dosar penal în care era cercetat penal DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE, procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș au instituit măsura sechestrului asigurator asupra unui autoturism folosit cu titlu de comodat de către edil; sechestrul asigurator a fost pus în aplicare de lucrători de poliție din cadrul Poliției municipiului Beiuș, aflați în subordinea directă a comisarului Șef INDREI REMUS.

Totodată, este important de subliniat că după efectuarea celor două serii de percheziții domiciliare la locuința primarului DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE și la sediul Primăriei municipiului Beiuș, din 03.09.2012 și 13.03.2013, de fiecare dată edilul a discutat cu inculpatul POPA LIVIU despre activitățile procedurale care l-au vizat, chestorul de poliție dându-i asigurări primarului că problemele sale judiciare se vor rezolva favorabil.

Solicitarea de achitare din bugetul Primăriei municipiului Beiuș a ferestrelor cu geam termopan, adresată primarului de inculpatul INDREI REMUS DANIEL, a fost acceptată de către DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE, care în toamna anului 2013 l-a contactat pe martorul PAVEL LUCIAN, administratorul SC CANDORE PROD SRL, societate comercială din municipiul Beiuș ce avea ca obiect de activitate confecționarea și montarea ferestrelor termopan pe profil PVC. Primarul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE i-a cerut acestuia să procedeze la efectuarea de măsurători și la confecționarea și montarea celor trei ferestre, specificându-i să întocmească factura aferentă către Primăria municipiului Beiuș.

Martorul PAVEL LUCIAN a acceptat cererea primarului DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE și a procedat la efectuarea măsurătorilor în spațiul în care își desfășurau activitatea lucrătorii Biroului Rutier din cadrul Poliției municipiului Beiuș, situat la parterul clădirii.

În urma măsurătorilor făcute, procedând la efectuarea calculelor, martorul PAVEL LUCIAN a stabilit valoarea de execuție a celor trei ferestre și montarea lor la suma de **1.819,99 lei**, această sumă fiind comunicată primarului DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE. În vederea identificării modalității concrete de plată, administratorul PAVEL LUCIAN a fost îndrumat de către primar la Biroul Amenajarea Teritoriului și Investiții din cadrul Primăriei municipiului Beiuș. În primă fază, martorul NEGRĂU OLIWIER, funcționar în cadrul acestui birou, a înțeles din explicațiile oferite de

PAVEL LUCIAN că ferestrele termopan vor fi montate într-un spa?iu aflat în administrarea Primăriei municipiului Beiu?, situat în curtea Poli?iei mun. Beiu?, însă datorită faptului că nu existau la acel moment sume alocate în buget pentru acest capitol, plata nu a fi putut fi efectuată.

În acest context, în pofida insisten?elor edilului, neavând nici o garan?ie din partea primarului sau a vreunui reprezentant al primăriei că lucrarea va fi plătită, martorul PAVEL LUCIAN nu a dat curs solicitării de a confec?iona ?i monta cele trei ferestre termopan la Biroul Rutier al Poli?iei municipiului Beiu?.

În cursul lunii martie 2014, cu ocazia unei alte întâlniri, martorul PAVEL LUCIAN a primit asigurări de la primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE că în bugetul Primăriei municipiului Beiu? au fost alocate fonduri destinate înlocuirii de ferestre, fapt care i-a fost confirmat ulterior ?i de către martorul NEGRĂU OLIWIER. În aceste condi?ii, în cursul lunii mai 2014, cele trei ferestre pretinse pentru renovarea sediului Poli?iei municipiului Beiu? au fost confec?ionate ?i montate în spa?iul Biroului Rutier, urmând să fie facturate ?i achitate din fondurile publice ale Primăriei municipiului Beiu?, potrivit în?elegerii ini?iale dintre chestorul POPA LIVIU, comisarul ?ef INDREI REMUS DANIEL ?i primarul ADRIAN DOMOCO? NICOLAE.

După montarea ferestrelor, martorul PAVEL LUCIAN s-a adresat din nou Biroului Amenajarea Teritoriului ?i Investi?ii din cadrul Primăriei municipiului Beiu? pentru depunerea documentelor necesare efectuării plă?ii, ocazie cu care martorul NEGRĂU OLIWIER a realizat faptul că lucrarea a fost executată într-un spa?iu care nu se afla în administrarea primăriei, ci la sediul Poli?iei municipiului Beiu?, fapt pentru care i-a comunicat administratorului societă?ii comerciale că nu există nicio modalitate legală de plată. În aceste condi?ii, primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE i-a propus martorului PAVEL LUCIAN ca decontarea să fie realizată în contul unei alte lucrări, fictive, ce ar fi fost realizată la un spa?iu aflat în administrarea primăriei, propunere care nu a fost acceptată de către administratorul SC CANDORE PROD SRL.

Din cauza acestei situa?ii create dar ?i a existen?ei ?i acutizării problemelor de natură penală ale primarului municipiului Beiu?, DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, cu privire la care au fost demarate în perioada respectivă mai multe anchete penale de către D.N.A. - Serviciul Teritorial Oradea privind infrac?iuni în legătură cu exercitarea mandatului de primar al municipiului Beiu?, fiind făcute inclusiv mai multe perchezi?ii domiciliare la sediul Primăriei ?i în alte loca?ii, nu a fost identificată nicio altă modalitate de decontare, sens în care cele trei ferestre nu au mai fost facturate către Primăria municipiului Beiu?, rămânând neachitate.

În cursul anului 2014, după montarea celor trei ferestre la Biroul Rutier al Poli?iei municipiului Beiu?, inculpatul INDREI REMUS DANIEL i-a pretins primarului DOMOCO? ADRIAN NICOLAE să suporte, în mod identic, din fondurile Primăriei municipiului Beiu?, cheltuielie aferente confec?ionării ?i montării a unui număr de încă cinci ferestre termopan ?i o u?ă pe profil PVC, ce erau necesare renovării spa?iilor utilizate de lucrătorii Sec?iei 2 Poli?ie Rurală Beiu?, structură condusă de

inculpatul VESA DORIN IOAN, prieten apropiat al inculpatului INDREI REMUS DANIEL.

Astfel, primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE l-a contactat din nou pe administratorul SC CANDORE PROD SRL, martorul PAVEL LUCIAN, cerându-i să execute și această nouă lucrare în favoarea Poli?iei municipiului Beiu?, însă în pofida insisten?elor și promisiunilor făcute de primar că va identifica o modalitate de plată a celor trei ferestre montate anterior, cât și a celor cinci ferestre și a u?ii pretinse ulterior, administratorul SC CANDORE PROD SRL a refuzat solicitarea edilului.

Situa?ia de fapt expusă mai sus, rezultă din următoarele probe administrate în cauză :

Martorul denun?ător DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, fiind audiat la data de 29.09.2016 (volumul V, filele 280 - 293) în legătură cu ferestrele cu geam termopan montate la Poli?ia municipiului Beiu?, la cererea chestorului POPA LIVIU și a comisarului ?ef INDREI REMUS DANIEL, decontate ilegal din fondurile publice ale Primăriei municipiului Beiu?, a declarat următoarele :

” În vara anului 2013 am fost abordat din nou de către comisarul ?ef INDREI REMUS care mi-a comunicat că dore?te să schimbe mai multe geamuri la sediul Poli?iei municipiului Beiu?, solicitându-mi să accept decontarea acestora, în mod similar cu mobilierul, din fondurile Primăriei municipiului Beiu?. Mi-a comunicat totodată că va discuta în continuare cu SABĂU GLIGOR pentru a-l convinge să nu îmi mai facă probleme, spunându-mi că în mai multe rânduri s-a întâlnit cu acesta pe această temă. Precizez că în perioada respectivă, după ce autoturismul Audi A6 a fost sechestrat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiu?, am avut o întâlnire cu prim procurorul SABĂU GLIGOR și comisarul ?ef INDREI REMUS la domiciliul unui prieten comun, RADU PETRU?, ocazie cu care prim procurorul SABĂU GLIGOR mi-a dat asigurări că va ridica sechestrul asigurator.

După discu?ia cu comisarul ?ef INDREI REMUS, l-am abordat pe numitul PAVEL LUCIAN, administrator al SC CANDORE PROD SRL, rugându-l să se deplaseze la sediul Poli?iei municipiului Beiu?, pentru a efectua măsurătorilor necesare în vederea înlocuirii a tâmplăriei și geamurilor de la trei ferestre.

Din câte cunosc, în perioada următoare PAVEL LUCIAN a efectuat măsurătorile necesare, iar în primăvara anului 2014, după mai multe discu?ii pe care le-am avut cu acesta, a procedat la montarea celor trei ferestre cu geam termopan.

Lucrările au fost facturate către Primăria municipiului Beiu? și nu cunosc dacă aceasta a fost achitată. Îmi amintesc însă că am avut discu?ii cu PAVEL LUCIAN, care după perchezi?iile efectuate de D.N.A. la Primăria municipiului Beiu? a refuzat să accepte decontarea celor trei ferestre pe o altă lucrare făcută la un imobil aflat în administrarea primăriei. L-am asigurat însă pe acesta că voi încerca să găsesc o modalitate de decontare.

Ulterior, comisarul ?ef INDREI REMUS cât și comisarul ?ef VESA DORIN,

în mod succesiv, mi-au solicitat din nou să decontez trei sau patru ferestre cu geam termopan și o ușă cu profil PVC pentru biroul comisarului Șef VESA DORIN din sediul instituției.

L-am abordat din nou pe PAVEL LUCIAN pentru a-l ruga să monteze geamurile termopan și la biroul comisarului Șef VESA DORIN, inclusiv ușa pe profil PVC, însă cu toate insistențele mele acesta a refuzat din motivele pe care le-am arătat mai sus.

Fiind întrebat, arăt că din câte îmi amintesc, la momentul în care am inițiat discuțiile cu POPA LIVIU referitoare la dosarele penale în care eram cercetat aveam calitatea procesuală de făptuitor sau învinuit.

Mentionez că toate cheltuielile suportate de către Primăria municipiului Beiuș în favoarea Poliției municipiului Beiuș, pe care le-am descris, am acceptat să le decontez din fondurile primăriei având în vedere promisiunile pe care mi le-a făcut atât chestorul POPA LIVIU cât și comisarul Șef INDREI REMUS că mă vor ajuta cu rezolvarea favorabilă a dosarelor penale, inclusiv că vor discuta cu prim procurorul SABĂU GLIGOR să nu-mi constituie noi dosare penale în baza unor sesizări și reclamații anonime.”

În legătură cu achiziția ferestrelor termopan pentru sediul Poliției municipiului Beiuș, ce urmau a fi decontate ilegal din fondurile Primăriei, la data de 28.09.2016 martorul NEGRĂU OLIVIER a declarat următoarele (volumul V, filele 294 - 300) :

” În aceeași perioadă din câte îmi aduc aminte, la biroul meu din cadrul Primăriei municipiului Beiuș s-a prezentat numitul PAVEL LUCIAN, administratorul SC CANDORE PROD SRL Beiuș, care mi-a explicat că primarul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE, i-a solicitat să execute și să monteze două sau trei ferestre termopan în clădirea din incinta Poliției municipiului Beiuș. Inițial am înțeles din cele relatate de PAVEL LUCIAN că înlocuirea ferestrelor a fost realizată în clădirea unde funcționa Serviciul de Evidență Informatizată a Persoanei, care se află în proprietatea Primăriei municipiului Beiuș.

I-am comunicat inițial lui PAVEL LUCIAN că verific existența fondurilor alocate la acest capitol de investiții pentru anul în curs.

Din discuțiile ulterioare purtate cu PAVEL LUCIAN am înțeles că lucrarea efectuată de societatea acestuia a constat în realizarea de ferestre termopan la clădirea aparținând Poliției municipiului Beiuș și nu a Serviciului de Evidență Informatizată a Persoanei. Astfel i-am comunicat lui PAVEL LUCIAN că nu se putea face o comandă și nici o asemenea plată, deoarece era vorba de o clădire care nu se afla în proprietatea sau în administrarea Primăriei mun. Beiuș.

Cunosc faptul că, este ilegală decontarea unor lucrări realizate la alte instituții publice de sine stătătoare, cum este cazul Poliției municipiului Beiuș, care nu avea nici o legătură cu patrimoniul sau administrarea primăriei.

Nu cunosc dacă în acest context a fost mai depusă pentru decontare la

Primăria municipiului Beiuș vreo factură de către SC CANDORE PROD SRL, aferentă realizării unor lucrări la clădirea aflată în proprietatea poliției”

Administratorul SC CANDORE PROD SRL, numitul PAVEL LUCIAN, fiind audiat în calitate de martor cu privire la aspectele mai sus menționate, a confirmat susținerile primarului, cât și ale martorului NEGRĂU OLIVIER, referitoare atât la investiția pe care a făcut-o la sediul Poliției municipiului Beiuș, la solicitarea comisarului Șef INDREI REMUS, cât și la modalitatea ilegală în care urma să fie decontată lucrarea.

Este de observat că, spre deosebire de reprezentantul SC CLAUDIU TRANS SRL, inculpatul BODEA NICOLAE DAN, care a acceptat efectuarea plăților pentru mobilierul montat la sediul Poliției în condiții de nelegalitate, respectiv în baza unor documente justificative care atestau, în mod fictiv, că lucrările de reparații ar fi fost realizate în favoarea Primăriei municipiului Beiuș, administratorul SC CANDORE SRL a refuzat o astfel de modalitate de decontare, situație în care lucrările realizate în favoarea Poliției municipiului Beiuș, la cererea primarului, au rămas neachitate.

Astfel, la data de 29.09.2016, martorul PAVEL LUCIAN a declarat următoarele (volumul V, filele 273 - 279) :

” În toamna anului 2013, fără să mai rețin data exactă, am fost abordat de primarul municipiului Beiuș, DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE să execut o lucrare la sediul Poliției municipiului Beiuș, constând în fabricarea și montarea a trei ferestre termopan, pe profil PVC.

Primarul mi-a comunicat cu aceeași ocazie că aceste servicii urma să le facturez către Primăria municipiului Beiuș, instituție care urma să suporte contravaloarea serviciilor prestate. Menționez că primarul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE dorea să îmi ajute pe cei de la poliție, care doreau să facă unele lucrări de renovare a sediului.

În principiu am acceptat solicitarea primarului DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE, astfel că în perioada imediat următoare am efectuat măsurătorile necesare la sediul Poliției municipiului Beiuș, respectiv la clădirea situată în partea din spatele curții, în partea stângă, la parter, unde funcționează Biroul Rutier al Poliției municipiului Beiuș.

După efectuarea măsurătorilor am făcut calculul pentru cele trei ferestre, din câte rețin suma fiind de 600 lei/bucată, în total 1.800 lei cu TVA.

I-am comunicat contravaloarea investiției primarului municipiului Beiuș, DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE care a fost de acord cu plata acesteia, îndrumându-mă la Biroul Investiții din cadrul Primăriei municipiului Beiuș. Aici am discutat cu numitul NEGRĂU OLIVIER, care mi-a comunicat că momentan nu dispuneau de fonduri alocate pentru o astfel de lucrare.

După discuția cu NEGRĂU OLIVIER, la un interval de câteva zile, m-am întâlnit ocazional cu primarul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE, care m-a întrebat dacă am montat ferestrele la sediul Poliției municipiului Beiuș. I-am răspuns primarului că nu am executat lucrarea deoarece nu am primit comanda de la primărie, NEGRĂU

OLIWIER comunicându-mi că momentan nu există sume de bani alocate în buget. Re? în că primarul mi-a dat asigurări cu aceea?i ocazie că urmează să fie aloca?i bani pentru lucrările în discu?ie în perioada următoare, rugându-mă ca în măsura în care este posibil să montez ferestrele respective înainte de alocarea banilor, asigurându-mă că în mod cert va achita contravaloarea acestora.

Am avut mai multe întâlniri cu primarul municipiului Beiu?, DOMOCO? ADRIAN NICOLAE în perioada ce a urmat pe această temă, iar în martie 2014 acesta mi-a comunicat că au fost alocate sumele de bani necesare pentru montarea ferestrelor termopan la sediul poli?iei. Astfel m-am deplasat din nou la Biroul Investi?ii al Primăriei municipiului Beiu?, unde NEGRĂU OLIWIER mi-a confirmat că într-adevăr au fost alocate fondurile necesare pentru montarea de ferestre cu geam termopan, fără să-mi men?ioneze expres că aceste sume se refereau inclusiv la lucrările de la sediul poli?iei. Cu ocazia acestei discu?ii însă NEGRĂU OLIWIER m-a asigurat că dacă am discutat cu primarul lucrarea va fi achitată cu siguran?ă din fondurile primăriei.

În aceste condi?ii, am procedat la fabricarea ?i montarea celor trei ferestre termopan pe profil PVC, pe care în cursul lunii mai 2014 le-am ?i montat la birourile Serviciului Rutier din cadrul Poli?iei municipiului Beiu?.

După executarea lucrării m-am deplasat la sediul Primăriei municipiului Beiu?, la Biroul Investi?ii comunicându-i numitului NEGRĂU OLIWIER că am executat lucrarea constând în montarea celor trei ferestre termopan la sediul poli?iei. Acesta mi-a comunicat că nu are posibilitatea să-mi achite lucrarea respectivă, deoarece imobilul în cauză nu se află în administrarea Primăriei municipiului Beiu?.

M-am deplasat la primarul municipiului Beiu?, DOMOCO? ADRIAN NICOLAE căruia i-am relatat situa?ia creată, la care primarul a încercat să mă lini?ească, confirmând că nu se poate achita lucrarea din fondurile primăriei, în pofida faptului că existau sume alocate pentru montarea de ferestre termopan, datorită faptului că sediul poli?iei nu era în administrarea Primăriei municipiului Beiu?. Însă, primarul m-a asigurat că îmi va deconta contravaloarea lucrărilor, prin decontarea acestora pe o altă lucrare similară executată la una dintre cădirile din administrarea Primăriei municipiului Beiu?.

Mai mult, în cadrul aceleia?i discu?ii, primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE mi-a comunicat că ar mai fi nevoie de fabricarea unui număr suplimentar de ferestre ?i a unei u?i pe profil PVC la sediul Poli?iei municipiului Beiu?, aferente biroului comisarului ?ef VESA IOAN DORIN.

I-am comunicat primarului DOMOCO? ADRIAN NICOLAE că pre?ul pentru confec?ionarea ferestrelor este identic, respectiv 600 lei/ bucată, însă nu accept ca modalitatea de plată să se facă în modul propus de către el, respectiv prin decontarea pe alte lucrări executate la unele imobile ale primăriei.

Primarul municipiului Beiu?, DOMOCO? ADRIAN NICOLAE văzând pozi?ia mea mi-a dat asigurări că va încerca să găsească o modalitate legală de a-mi achita serviciile prestate în favoarea Poli?iei municipiului Beiu?, subliniind faptul că

le promisese celor de la poliție, respectiv comisarului Șef INDREI REMUS, că-i va ajuta cu montarea acestor ferestre termopan.

Arăt că nu am procedat la fabricarea ferestrelor Șii a unei uȘii pe profil PVC, pentru birourile comisarului Șef VESA DORIN IOAN, deoarece reprezentanȘii primăriei nu mi-au achitat lucrările deja executate Șii nici nu mi-au comunicat o comandă Șii pentru confecționarea altor ferestre.

În august sau septembrie 2014 m-am întâlnit cu comisarul Șef INDREI REMUS care m-a întrebat despre situaȘia ferestrelor Șii a uȘii pe profil PVC, ce urmau a fi montate la birourile comisarului Șef VESA DORIN IOAN, ocazie cu care i-am comunicat acestuia că nu pot să le fac deoarece Primăria municipiului BeiuȘ nu mi le poate achita în condiȘii de legalitate. Mai mult, i-am spus că nici ferestrele pe care deja le-am montat la sediul poliȘiei nu au fost achitate de către Primăria municipiului BeiuȘ, la care comisarul Șef INDREI REMUS mi-a comunicat că acest lucru nu-l priveȘte pe el, fiind în sarcina primarului DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE.

În aceste condiȘii descrise mai sus, nu am fost de acord Șii nici nu am procedat la confecționarea ferestrelor termopan Șii a unei uȘii pe profil PVC pentru birourile comisarului Șef VESA DORIN IOAN.

Ulterior, colegul meu SĂLĂGEAN CORNEL, care îl Șii cunoȘtea pe comisarul Șef VESA DORIN IOAN, a fost abordat de către ofiȘerul de poliȘie cu privire la ferestrele Șii uȘa în cauză, întrebându-l dacă nu există nici o posibilitate ca acestea să fie realizate potrivit înȘelegerii cu reprezentanȘii primăriei. Colegul meu i-a comunicat că în modalitatea propusă de aceȘtia nu se vor realiza ferestrele Șii uȘa, la care comisarul Șef VESA DORIN IOAN i-a solicitat colegului meu preȘul ferestrelor Șii a uȘii pe profil PVC, spunându-i va face demersurile necesare, în situaȘia dată, ca lucrarea să fie suportată din bugetul I.P.J. Bihor.

Am comunicat oferta de preȘ PoliȘiei municipiului BeiuȘ respectiv 600 lei/ferestraȘ, respectiv 1.000 lei/uȘă, după care la începutul anului 2015 s-a primit din partea I.P.J. Bihor o comandă pentru realizarea lucrării, iar în octombrie 2015 am procedat la montarea celor cinci ferestre Șii a uȘii cu profil PVC.

A fost întocmită factura fiscală seria CA nr. 0032690 din 23.10.2015 pentru suma de 4.000 lei, contravaloarea acesteia fiind achitată prin trezorerie în 26.10.2015.

Arăt că în interiorul ramei ferestrelor există un ȘanȘ unde este inscripȘionată denumirea "GEALAN" iar pe bagheta din aluminiu dintre cele două sticle termopan se află inscripȘionat numele firmei SC CANDORE PROD SRL Șii data producȘiei sticlei."

Este de observat că în contextul refuzului administratorul SC CANDORE PROD SRL de a executa montarea ferestrelor în condiȘiile de nelegalitate, reprezentanȘii I.P.J. Bihor au efectuat lucrările respective în cursul anului 2015, cu respectarea dispoziȘiilor legale aplicabile în materia achiziȘiilor publice, ceea ce reprezintă dovada certă că aceȘtia au Știut Șii au acceptat cu ȘtiinȘă ca decontarea lucrărilor efectuate la

sediul Poli?iei municipiului Beiu?, descrise mai sus, să fie efectuată în mod ilegal de către primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE. Aceasta în condi?iile în care primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, alături de al?i func?ionari ai Primăriei municipiului Beiu?, au fost cerceta?i în dosarul "Top Construct" de lucrătorii de poli?ie din cadrul Serviciului de Investigare a Fraudelor, afla?i în subordinea directă a chestorului POPA LIVIU, tocmai pentru decontarea unor lucrări fictive din fondurile publice ale Primăriei municipiului Beiu?. Cauza respectivă a fost declinată la D.N.A. - Serviciul Teritorial Oradea, inculpa?ii fiind trimi?i în judecată ?i condamna?i definitiv de Înalta Curte de Casa?ie ?i Justi?ie.

Cu ocazia audierii sale în calitate de martor, la data de 17.08.2016, martorul PAVEL LUCIAN a depus factura având seria CA nr. 0032690 emisă la 23.10.2015 pentru servicii de confec?ionare ?i montare a unui număr de cinci ferestre termopan ?i a unei u?i pe profil PVC în valoare de 4000,69 lei, cumpărător fiind Inspectoratul de Poli?ie Jude?ean Bihor (volumul V, fila 57), precum ?i dovada achitării facturii prin trezorerie (volumul V, fila 57).

În pofida existen?ei acestor documente, care atestă realizarea în condi?ii de legalitate a achizi?iei de ferestre termopan în beneficiul Poli?iei municipiului Beiu?, de i pe parcursul cercetărilor au fost solicitate Inspectoratului de Poli?ie Jude?ean Bihor (volumul XXVIII, filele 1 – 2) înscrisuri referitoare la achizi?ia de ferestre termopan de la SC CANDRORE PROD SRL, această institu?ie a comunicat prin adresa nr. 508.784/SL/PR/22.08.2016 că nu există astfel de documente la nivelul Inspectoratului (volumul XXVIII, fila 3), fapt ce demonstrează că reprezentan?ii institu?iei, condusă la data respectivă de chestorul POPA LIVIU, realizând că se fac cercetări cu privire la achizi?iile în cauză, au încercat să ascundă aceste documente pentru a nu fi descoperită activitatea ilicită a ?efului Inspectoratului, chestor de poli?ie POPA LIVIU.

În urma perchezi?iilor efectuate la data de 19 septembrie 2016 la sediul I.P.J. Bihor – Serviciul de Logistică, au fost identificate ?i ridicate, în copie, documentele privind achizi?ia de ferestre termopan în favoarea Poli?iei municipiului Beiu?, respectiv factura seria CA nr. 0032690 emisă la 23.10.2015 de SC CANDORE PROD SRL (volumul XXXVII, fila 316), contractul încheiat între SC CANDORE PROD SRL ?i I.P.J. Bihor la data de 23.10.2015 (volumul XXXVII, filele 317 - 318), ofertele de pre? depuse (volumul XXXVII, filele 319 - 321), oferta anexă la factura seria CA nr. 0032690 (volumul XXXVII, fila 322) ?i procesul verbal de recep?ie la terminarea lucrărilor (volumul XXXVII, fila 323).

La data de 18 august 2016, organele de urmărire penală din cadrul D.N.A. Serviciul Teritorial Oradea au efectuat perchezi?ii la sediul Poli?iei municipiului Beiu?, ocazie cu care au fost identificate ferestrele cu geam termopan în cauză.

Astfel, din **procesul verbal de perchezi?ie** (volumul XXIX, filele 13 - 30) întocmit cu ocazia respectivă, a rezultat următoarele :

*"În încăperea cu destina?ie de birou al lucrătorilor Sec?iei 2 Poli?ie Rurală Beiuș, **am identificat trei ferestre cu geam termopan cu profil PVC de culoare albă,***

toate având aceeași dimensiune, respectiv de 144X118 cm, cu deschidere rabatabilă cu dimensiunea 139X55 cm. În interiorul ramelor acestor ferestre, se află inscripționat "GEALAN EN 12608 I B 24.10.15 10:22 001 304400 MADE BY GEALAN". Feroneria acestor ferestre este identică, fiind inscripționată "ROTO GR 1380 1201-1600".

În încăperea destinată secretariatului Secției 2 Poliție Rurală Beiuș de la etajul corpului respectiv de clădire, accesul se face printr-o ușa fără geam, pe profil PVC de culoare albă, cu dimensiunea 206X83 cm, fără elemente de identificare decât feroneria fiind inscripționată "ROTO". Încăperea secretariatului este prevăzută cu două ferestre cu geam termopan cu profil PVC de culoare albă, toate având aceeași dimensiune, respectiv de 144X118 cm, cu deschidere rabatabilă cu dimensiunea 139X55 cm. În interiorul ramelor acestor ferestre, se află inscripționat "GEALAN EN 12608 I B 24.10.15 10:22 001 304400 MADE BY GEALAN". Feroneria acestor ferestre este identică, fiind inscripționată "ROTO GR 1380 1201-1600". (...)

Am coborât la parterul clădirii și intrând în spațiul în care funcționează Biroul Rutier, am identificat trei ferestre cu geam termopan cu profil PVC de culoare albă, toate având aceeași dimensiune, respectiv de 148X120 cm, cu deschidere rabatabilă cu dimensiunea 143X55 cm. În interiorul ramelor acestor ferestre, se află inscripționat "GEALAN EN 12608 S I B 29.04.14 20:41 001 304400 MADE BY GEALAN". Feroneria acestor ferestre este identică, fiind inscripționată "ENDOW 1300 1300-1600". Pe banda de aluminiu aflată între cele două sticle ce alcătuiesc geamul termopan se află inscripționat "DEN BRAVEN".

Fiind întrebat despre proveniența și modalitatea în care au fost achitate cele trei ferestre din încăperea folosită de lucrătorii Biroului Rutier, comisarul șef INDREI REMUS a declarat că "am aflat în cursul zilei de azi, cu ocazia acestei percheziții, din cele relatate de comisarul șef ORJAN DORIN că aceste ferestre și ușa au fost cumpărate și achitate prin Primăria municipiului Beiuș, de la SC Candore Prod SRL Beiuș, fiind montate de această firmă în cursul anului 2014."

În schimbul foloaselor pretinse și primite de la edil, chestorul POPA LIVIU și comisarul șef INDREI REMUS urmau să protejeze activitatea infracțională a primarului municipiului Beiuș și să nu își îndeplinească potrivit legii atribuțiile de serviciu ce decurgeau din funcțiile de conducere deținute și prevăzute în Codul de procedură penală, Legea 218/2002 republicată privind organizarea și funcționarea Poliției Române, Legea 360/2002 republicată privind Statutul Poliștilor, Legea 364/2004 republicată privind organizarea și funcționarea poliției judiciare și propriile reglementări interne, constând în conducerea și coordonarea lucrătorilor de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor - Serviciul de Investigare a Fraudelor/Serviciul de Investigare a Criminalității Economice și respectiv a celor din cadrul Poliției mun. Beiuș.

În concret, inspectorul șef al I.P.J. Bihor, chestor de poliție POPA LIVIU, și ?

eful Poli?iei municipiului Beiu?, comisar ?ef de poli?ie INDREI REMUS, urmau să facă demersuri ?i să î?i exercite atribu?iile ce decurgeau din func?iile de conducere de? inute, în favoarea primarului municipiului Beiu?, respectiv pentru solu?ionarea favorabilă a *peti?iilor/reclama?iilor ?i dosarelor penale* înregistrate la Poli?ia municipiului Beiu? ?i la Serviciul de Investigare a Fraudelor din cadrul I.P.J. Bihor cu privire la primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE ?i, totodată, să nu procedeze la sesizarea din oficiu ?i constituirea de noi dosare penale referitoare la faptele penale comise de către edil ?i despre care ace?tia ori subordona?ii lor ar fi luat la cuno?tin?ă în orice mod.

Inculpatul POPA LIVIU, în calitate de ?ef al Inspectoratului Jude?ean de Poli?ie Bihor, avea următoarele atribu?iuni de serviciu conform fi?ei postului nr. 35051 din 04.03.2012 (volumul XXXVI, filele 4 - 10) :

- Are în subordine întregul personal al inspectoratului de poli?ie jude?ean;*
- Coordonează activitatea unită?ii;*
- Controlează, îndrumă, coordonează ?i răspunde de întreaga activitate a inspectoratului de poli?ie jude?ean;*
- Asigură planificarea, organizarea, coordonarea, desfășurarea, analiza ?i controlul îndeplinirii sarcinilor ?i responsabilită?ilor de către ?efii structurilor subordonate ?i personalul unită?ii în conformitate cu normele legale în vigoare;*
- Coordonează, îndrumă ?i controlează activitatea structurilor din cadrul Inspectoratului;*
- Studiază situa?ia centralizatoare zilnică a evenimentelor ?i faptelor înregistrate pe raza de competen?ă;*
- Conduce Consiliul de Conducere al Inspectoratului;*
- Analizează evolu?ia situa?iei operative ?i dispune măsuri pentru combaterea fenomenului infrac?ional;*
- Are acces la informa?iile operative specifice domeniului de activitate, cât ?i la date ?i informa?ii transmise de la alte institu?ii;*

Aceste atribu?iuni de serviciu sunt reluate ?i în fi?a postului nr. 64249 din 01.12.2015 (volumul XXXVI, filele 11 - 17).

Referitor la inculpatul INDREI REMUS DANIEL, potrivit fi?ei postului nr. 760349 din 30.01.2013 (volumul XXII, filele 291 - 294), acesta avea următoarele atribu?ii de serviciu :

- Îndrumă ?i controlează activitatea lucrătorilor Poli?iei municipiului Beiu? ?i a celor două sec?ii de poli?ie rurală, precum ?i a posturilor de poli?ie comunale din zona de responsabilitate;*
- Organizează ?i conduce activitatea lucrătorilor Poli?iei municipiului Beiu? ?i a celor două sec?ii de poli?ie rurală, precum ?i a posturilor de poli?ie comunale din zona de responsabilitate, în scopul îndeplinirii atribu?iunilor ce-i revin;*
- Efectuează controale tematice ?i analizează periodic activitatea subordona?ilor ?i stabile?te măsuri de remediere a neajunsurilor în muncă ?i pentru cre?terea*

eficien?ei activită?ii profesionale;

-Repartizează lucrările pe forma?iuni ?i lucrători, verifică modul de executare a sarcinilor trasate;

-Execută activită?i de culegere, verificare ?i exploatare a informa?iilor cu ajutorul surselor ocazionale din sectoare, locuri ?i medii de interes operativ;

-Raportează conducerii I.P.J. Bihor evenimentele care au avut loc pe raza de competen?ă;

-Colaborează cu unită?ile de parchet ?i judecătorie, în vederea finalizării cu operativitate a cauzelor penale aflate în lucru;

Aceste atribu?iuni au fost preluate, în mod succesiv ?i în fi?a postului nr. 762566 din 02.10.2014 (volumul XXII, filele 287 - 290), precum ?i de fi?a postului nr. 860180 din 19.01.2016 (volumul XXII, filele 282 - 286).

Protejarea intereselor primarului municipiului Beiu? DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, legate de afacerile judiciare penale ale acestuia la nivelul I.P.J. Bihor ?i a structurilor de poli?ie subordonate, a fost reconfirmată ?i transmisă în mod public de către chestorul de poli?ie POPA LIVIU la data de 22 martie 2013, cu ocazia evenimentelor organizate de Ziua Poli?iei Române în municipiul Beiu?. Cu această ocazie, în condi?iile în care la eveniment au participat, în afara oficialită?ilor ?i a persoanelor civile, toată conducerea Inspectoratului de Poli?ie Jude?ean Bihor ?i a Poli?iilor municipale ?i oră?ene?ti, cât ?i o mare parte din lucrătorii de poli?ie ai I.P.J. Bihor, ?eful Inspectoratului de Poli?ie Jude?ean Bihor, chestorul de poli?ie POPA LIVIU, i-a mul?umit public primarului municipiului Beiu?, DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, **pentru sprijinul material acordat Poli?iei**, oferindu-i, totodată, din partea Inspectoratului de Poli?ie Jude?ean Bihor, în semn de sus?inere, apreciere ?i recuno?tin?ă, **distinc?ia onorifică "LEX ET HONOR"**.

Este de subliniat faptul că aprecierile publice ?i distinc?ia onorifică conferită primarului DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, au avut loc la o săptămână după un al doilea rând de perchezi?ii domiciliare efectuate de D.N.A. la sediul Primăriei municipiului Beiu? ?i la domiciliul edilului, ?i în condi?iile în care perchezi?iile din 13 martie 2013 ale D.N.A. Serviciul Teritorial Oradea au fost realizate într-un dosar penal instrumentat ini?ial de lucrători din cadrul Serviciului de Investigare a Fraudelor al I.P.J. Bihor (dosarul penal nr. 155/P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, cunoscut sub numele de "dosarul Top Construct", în care, la data de 3 iunie 2016, inculpa?ii au fost condamna?i, definitiv, de către Î.C.C.J., inclusiv primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE), aspecte cunoscute de chestorul de poli?ie POPA LIVIU.

Acest gest public al ?efului Inspectoratului de Poli?ie Jude?ean Bihor, chestor de poli?ie POPA LIVIU, a fost de natură să reconfirme ?i să transmită în mod direct ?i public *aprecierea, recuno?tin?a, sus?inerea ?i sprijinul* oferit primarului municipiului Beiu?, DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, de către Inspectoratul de Poli?ie Jude?ean Bihor, prin chiar ?eful acestei institu?ii de aplicare a legii; totodată, prin acest demers

public, inspectorul șef al I.P.J. Bihor a descurajat cercetarea penală a edilului de către lucrătorii de poliție din cadrul I.P.J. Bihor, pe de o parte, și a stimulat, pe de altă parte, implicarea primarului municipiului Beiuș în susținerea financiară pe mai departe a Poliției municipiului Beiuș pentru realizarea lucrărilor de renovare a sediului, în pofida dosarelor penale în care primarul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE era cercetat de subordonații săi, atât din cadrul Poliției municipiului Beiuș, cât și din cadrul Serviciului de Investigare a Fraudelor din cadrul I.P.J. Bihor, și în pofida modului ilegal în care se realiza decontarea serviciilor și lucrărilor efectuate la sediul Poliției municipiului Beiuș cu sume de bani provenite din bugetul public al Primăriei municipiului Beiuș, aspecte cunoscute și ignorate cu știință de chestorul de poliție POPA LIVIU, cât și de comisarul șef INDREI REMUS DANIEL.

Legal și conform atribuțiilor de serviciu, chestorul POPA LIVIU și comisarul șef INDREI REMUS ar fi trebuit să ia măsuri pentru tragerea la răspundere penală a primarului DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE, în condițiile în care de la preluarea mandatului de primar al municipiului Beiuș - iunie 2008, acesta a comis fapte de natură penală atât în domeniul achizițiilor publice, cât și în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu care decurgeau din calitatea sa de primar.

Din actele de la dosar a rezultat că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș au fost înregistrate mai multe dosare penale în care a fost implicat DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE, primar al mun. Beiuș, în 5 (cinci) dintre acestea cercetările penale fiind efectuate de lucrători de poliție de la Poliția municipiului Beiuș aflați în subordinea directă a comisarului șef INDREI REMUS, iar în 9 (nouă) dintre dosare cercetările au fost efectuate de lucrători de poliție din I.P.J. Bihor, Serviciul de Investigare a Fraudelor/Serviciul de Investigare a Criminalității Economice, aflați în subordinea chestorului POPA LIVIU.

Astfel, lucrători de poliție din cadrul Poliției mun. Beiuș, aflați în subordinea comisarului șef INDREI REMUS cât și a chestorului POPA LIVIU, au efectuat cercetări penale în următoarele dosare :

- dosarul penal nr. 1326/P/07.10.2010, privind sesizarea formulată de DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE sub aspectul comiterii infracțiunilor de insultă și calomnie, soluționat la data de 16.12.2010, (volumul XLI, filele 15 - 24);

- dosarul penal nr. 1141/P/17.10.2011, privind sesizarea formulată de către reprezentanții Primăriei mun. Beiuș sub aspectul comiterii infracțiunii prev. de art. 24 din Legea 50/1991 republicată, soluționat la data de 14.12.2011, (volumul XL, filele 69 - 128);

- dosarul penal nr. 1082/P/11.03.2013, privind pe DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE, cercetat pentru comiterea infracțiunilor de abuz în serviciu, fals intelectual și uz de fals, soluționat la data de 06.03.2014, (volumul XLI, filele 44 – 55 și volumul XL, filele 280 - 376);

- dosarul penal nr. 591/P/15.05.2013, privind pe DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE, cercetat pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, soluționat la data

de 21.03.2014, (volumul XLI, filele 80 - 357);

- dosarul penal nr. 653/P/30.05.2013 privind pe DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, cercetat pentru comiterea infrac?iunii de nerespectarea unei hotărâri judecătore?ti definitive privind reintegrarea în muncă a unui salariat, solu?ionat la data de 12.09.2013 (volumul XLI, filele 25 – 43 ?i volumul XL, filele 222 - 279);

De asemenea, la Poli?ia mun. Beiu? au fost formulate mai multe reclama?ii împotriva primarului ADRIAN DOMOCO? NICOLAE, după cum urmează :

-RS385038/15.06.2010, clasată la data de 24.06.2010, (volumul XLI, filele 56 - 60);

-RS762504/05.01.2012, clasată la data de 17.02.2012, (volumul XLI, filele 61 - 66);

-RS762505/05.01.2012, clasată la data de 17.02.2012, (volumul XLI, filele 67 - 72);

-RS762538/01.06.2012, clasată la data de 29.06.2012, (volumul XLI, filele 73 - 79);

Lucrătorii de poli?ie de la Serviciul de Investigare a Fraudelor/Serviciul de Investigare a Criminalită?ii Economice din cadrul I.P.J. Bihor, afla?i în subordinea directă a chestorului POPA LIVIU, au efectuat cercetări penale cu privire la primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE în următoarele dosare înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiu? :

- dosarul penal nr. 505/P/13.04.2010, privind pe DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, cercetat pentru comiterea infrac?iunilor de abuz în serviciu, fals intelectual ?i uz de fals, (volumul XL, filele 16 - 29);

- dosarul penal nr. 560/P/23.04.2010, privind pe DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, dosarul fiind conexat la dosarul nr. 505/P/2010, prin ordonan?a procurorului de caz din 18.01.2011, (volumul XL, filele 30 - 37);

- dosarul penal nr. 1417/P/01.11.2010, privind pe DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, cercetat pentru comiterea infrac?iunii de abuz în serviciu, solu?ionat la data de 03.09.2012, (volumul XL, filele 38 - 68);

- dosarul penal nr. 586/P/09.06.2012, privind pe DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, cercetat pentru comiterea infrac?iunii de abuz în serviciu, (volumul XL, filele 129 - 139);

- dosarul penal nr. 1136/P/23.10.2012, privind reprezentan?i ai Primăriei mun. Beiu?, cerceta?i pentru comiterea infrac?iunii de comunicare, în scop ambiental, de opere muzicale fără autorizarea titularilor drepturilor de autor, (volumul XL, filele 140 - 163);

- dosarul penal nr. 1168/P/24.10.2012, privind pe DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, cercetat pentru comiterea infrac?iunii de în?elăciune, (volumul XL, filele 164 - 221);

- dosarul penal nr. 239/P/17.03.2015, privind pe DOMOCO? ADRIAN NICOLAE ?a., cerceta?i pentru comiterea infrac?iunii de executare a lucrărilor fără

autoriza?ie de construire sau de desfiin?are ori cu nerespectarea prevederilor acesteia, (volumul XL, filele 396 - 421);

- dosarul penal nr. 1132/P/10.11.2015, privind pe DOMOCO? ADRIAN NICOLAE ?a., cerceta?i pentru comiterea infrac?iunilor de abuz în serviciu, conflict de interese ?i delapidare, (volumul XL, filele 307 - 386);

- dosarul penal nr. 1224/P/07.12.2015, privind pe DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, cercetat pentru comiterea infrac?iunilor de abuz în serviciu ?i conflict de interese, (volumul XL, filele 387 - 395);

De asemenea, lucrătorii de poli?ie de la Serviciul de Investigare a Fraudelor/Serviciul de Investigare a Criminalită?ii Economice din cadrul I.P.J. Bihor, afla?i în subordinea chestorului POPA LIVIU, au efectuat cercetări penale cu privire la primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE ?i în dosarul penal nr. 155/P/25.03.2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor (dosarul "Top Construct"), sub aspectul comiterii infrac?iunilor de abuz în serviciu, în?elăciune, fals material în înscrisuri oficiale ?i uz de fals; la acest dosar a fost conexat dosarul penal nr. 585/P/30.06.2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, instrumentat de asemenea de Serviciul de Investigare a Fraudelor din cadrul I.P.J. Bihor, format ca urmare a sesizării Cur?ii de Conturi – Camera de Conturi Bihor, având ca obiect efectuarea de cercetări pentru comiterea infrac?iunii de abuz în serviciu de către reprezentan?ii Primăriei mun. Beiu?.

O altă cauză penală importantă instrumentată de Serviciul de Investigare a Fraudelor din cadrul I.P.J. Bihor, a fost dosarul penal nr. 1417/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiu?, cunoscut cu numele de dosarul "Unicarm", în care s-au efectuat cercetări fa?ă de DOMOCO? ADRIAN NICOLAE sub aspectul săvâr?irii infrac?iunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor.

Începând cu anul 2013, la nivelul Serviciului de Investigare a Fraudelor au fost întocmite analize detaliate ale cauzelor complexe vechi, fiind stabilite măsuri concrete de solu?ionare ?i termene, aceste analize materializându-se în scris, cuprinzând numărul unic, unitatea de parchet, procurorul căruia îi repartizată cauza, **starea de fapt, persoanele cercetate**. Aceste analize făceau obiectul unor ?edin?e la care participau to?i lucrătorii serviciului ?i ?eful Inspectoratului, chestor de poli?ie POPA LIVIU.

Mai mult, aceste două cauze, respectiv dosarul penal nr. 585/P/30.06.2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor ?i dosarul penal nr. 1417/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiu?, se regăsesc descrise ca stare de fapt ?i persoane cercetate, în materialul de bilan? al Serviciului de Investigare a Fraudelor pentru anul 2012, anexa 7 ?i anexa 8, fiind prezentat conducerii Inspectoratului de Poli?ie Jude?ean Bihor (volumul XXXVI, filele 20 - 106).

În aceste sens, la data de 04.10.2016, martorul SÎRCA FLORIAN a declarat următoarele (volumul VII, filele 22 - 29) :

" Începând cu luna iunie, iulie 2010, nu mai re?in exact perioada am fost împuternicit la comanda Serviciului de Investigare a Fraudelor din cadrul I.P.J. Bihor, pentru ca din 15.11.2010 să fiu numit ?ef al acestui serviciu, ca urmare a promovării

unui examen în acest sens.

Acest serviciu a fost sub directa coordonare și îndrumare a adjunctului șefului inspectoratului, comisarul șef BRÎNDAȘ IOAN până în anul 2013, după care în perioada 2013 - 2016 activitatea de coordonare a fost preluată de șeful inspectoratului, chestorul de poliție POPA LIVIU. Menționez că aproximativ din luna ianuarie 2016, aceste atribuții au fost preluate de către comisarul șef BUCUR ADRIAN. Aceste aspecte au fost de altfel reglementate prin dispoziții anuale ale inspectorului șef, care cuprindeau serviciile din cadrul I.P.J. Bihor de care răspundeau fiecare din cadrele cu funcții de conducere ale inspectoratului.(...)

Reține că la nivelul Serviciului de Investigare a Fraudelor era înregistrat un dosar penal având ca obiect un contract de achiziție publică referitor la realizarea unor lucrări de apă și canalizare în municipiului Beiuș. Acest dosar, cunoscut cu numele de "Top Construct", constituia de altfel și o cauză complexă la nivelul serviciului, prejudiciul depășind suma de 200 de mii de lei.

Ulterior, după ce am aflat din mass-media faptul că locuința primarului municipiului Beiuș din acea perioadă, DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE și sediul Primăriei municipiului Beiuș au fost percheziționate de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, am înțeles că aceste percheziții au fost desfășurate în dosarul cunoscut cu numele de "Top Construct", dosar care a fost declinat în favoarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea. (...)

La nivelul serviciului pe care îl conduceam, se efectuau analize a dosarelor vechi, acestea fiind realizate ori de către mine, ori din dispoziția mea de către șefii de birou. **Precizez că începând cu anul 2013, aceste analize au fost făcute într-un mod mai riguros, fiind stabilite măsuri și termene concrete care să conducă la soluționarea acestor cauze.**

Aceste analize se materializau în scris, în două forme, respectiv una tabelară sub forma unei evidențe și analiza propriu-zisă, în această fiind menționate numărul dosarului, procurorul și unitatea de parchet, starea de fapt, persoanele cercetate, măsurile și termenele stabilite.

Aceste analize erau prezentate în Consiliul de Conducere al I.P.J. Bihor în mod sintetic, respectiv ca număr de cauze, deficiențe constatate și măsurile propuse.

Efectuarea acestor analize detaliate s-au făcut urmare a întâlnirilor care au fost realizate cu unitățile de parchet de către inspectorul șef, chestorul de poliție POPA LIVIU și aveau ca și scop diminuarea stocului de dosare penale și a cauzelor penale vechi. Pe altă parte aceste analize scoteau în evidență exact care erau cauzele vechi precum și motivele nesoluționării în termen ale acestora.

Materialele rezultate în urma analizelor erau senatate de către oficiul din conducerea I.P.J. Bihor desemnat să răspundă în legătură cu activitatea Serviciului de Investigare a Fraudelor, iar ulterior avea loc o ședință referitoare la rezultatele analizei efectuate la care participau lucrătorii serviciului și șeful inspectoratului.

(...)

Dosarele complexe solu?ionate erau men?ionate sub forma unei note de prezentare, într-o anexă a fiecărui material de bilan?, care se întocmea anual, la nivelul Serviciului de Investigare a Fraudelor. Prezentarea acestui bilan? s-a făcut în fiecare an cu participarea ofi?erului din conducerea I.P.J. Bihor care răspundea de serviciul condusa de către mine, ?i a ?efului inspectoratului.”

Demersurile chestorului de poli?ie POPA LIVIU în favoarea primarului DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, rezultă din declara?iile din datele de 06.09.2016 (volumul V, filele 19 - 31) ?i 28.09.2016 (volumul V, filele 301 - 309) ale prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiu? de la data respectivă, SABĂU GLIGOR IOAN, care fiind audiat în cauză a declarat următoarele :

” Începând cu luna aprilie 2010, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiu? au fost înregistrate mai multe dosare penale cu privire la primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE. Având în vedere calitatea acestuia, respectiv primar al municipiului Beiu?, am trimis cauzele respective în vederea efectuării cercetărilor penale la I.P.J. Bihor – Serviciul de Investigare a Fraudelor. În toate aceste dosare penale supravegherea cercetărilor a fost efectuată de doamna procuror Bodin Alina.

Unul dintre aceste dosare avea ca obiect efectuarea de cercetări fa?ă de primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, la plângerea numitei POPOVICI EUFEMIA, sub aspectul comiterii infrac?iunilor de abuz în serviciu ?i fals, în legătură cu eliberarea autoriza?iei de construire a magazinului Unicarm din Beiu?. În acest dosar cercetările penale au fost efectuate de Serviciul de Investigare a Fraudelor din cadrul I.P.J. Bihor, iar la finalizarea cercetărilor, în toamna anului 2012, s-a propus declinarea cauzei în favoarea D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea.

Un alt dosar înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiu? în perioada respectivă, format ca urmare a înregistrării în penal a unei sesizări anonime, avea ca obiect efectuarea de cercetări fa?ă de primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE ?i alte persoane din cadrul Primăriei Beiu? cu privire la comiterea unor infrac?iuni în legătură cu organizarea de către Primărie a mai multor licita?ii publice din perioada respectivă. Între licita?iile respective era men?ionată ?i licita?ia ce a avut ca obiect executarea lucrărilor de canalizare în municipiul Beiu?, efectuate de SC TOP CONSTRUCT SRL. În acest dosar cercetările au fost efectuate de către comisarul ?ef CHE?CHE? IOAN din cadrul Serviciului de Investigare a Fraudelor, care a întocmit la finalizarea cercetărilor un referat cu propunere de neîncepere a urmării penale pentru unele dintre fapte ?i de declinare a competen?ei în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea pentru alte fapte. Men?ionez că aspectele referitoare la licita?ia privind lucrările de canalizare din municipiul Beiu? nu au fost cercetate în dosarul respectiv de către comisarul ?ef CHE?CHE? IOAN, dispunându-se neînceperea urmării penale, cu motivarea că faptele sunt cercetate într-un alt dosar penal, înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor ?i în care cercetările se efectuau de asemenea de către lucrători din cadrul Serviciului de Investigare a

Fraudele. Acest dosar, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, este cunoscut sub numele de dosarul "Top Construct", fiind de asemenea declinat în favoarea D.N.A. Oradea, iar ulterior primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE împreună cu ceilalți?i inculpați în cauză au ?i fost condamnați definitiv de Î.C.C.J.

Arăt că în perioada 2010 – 2015 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiu? au fost înregistrate, din câte îmi amintesc, 13 cauze penale în care au fost efectuate cercetări cu privire la primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, dintre acestea raportat la calitatea făptuitorului ?i complexitatea cauzei, în zece dosare am dispus ca cercetările să fie efectuate de către Serviciul de Investigare a Fraudele.

La nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiu?, odată la trei luni se făcea o analiză a cauzelor mai vechi, ocazie cu care procurorii chemau lucrătorii de poliție care instrumentau dosarele respective pentru a verifica stadiul cercetărilor.

Au existat situații în care lucrătorii de poliție din cadrul Serviciului de Investigare a Fraudele nu s-au conformat ?i nu s-au prezentat la Parchetul Beiu? pentru analiza dosarelor, astfel că într-una din aceste situații am centralizat cauzele respective într-o adresă pe care, după ce în prealabil am discutat telefonic cu chestorul de poliție POPA LIVIU pentru a-i comunica situația, am înaintat-o către conducerea Serviciului de Investigare a Fraudele.

Fiind întrebat, declar că discuțiile cu ?eful inspectoratului de poliție se refereau la faptul că ofițerii care aveau cauzele în lucru nu s-au prezentat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiu? pentru analizarea cauzelor, la solicitarea procurorului.

Între aceste cauze penale mai vechi au existat ?i dosare penale care-l vizau pe primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE. De asemenea, în adresa de înaintare pe care am trimis-o conducerii I.P.J. Bihor, am menționat numărul dosarelor penale mai vechi ?i persoanele cercetate.

Declar că în discuția telefonică pe care am avut-o cu chestorul de poliție POPA LIVIU, pe care am menționat-o mai sus ?i care din câte rețin a avut loc la sfârșitul anului 2012 sau în cursul anului 2013, i-am comunicat acestuia numărul de dosare penale mai vechi, care nu era foarte mare, numele ofițerilor de poliție care aveau cauzele în lucru ?i persoanele cu privire la care se efectuau cercetări. În cadrul discuției respective i-am comunicat chestorului POPA LIVIU, cu certitudine, inclusiv faptul că printre dosarele mai vechi pe care le solicitam se afla ?i una sau mai multe cauze în care era cercetat primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE ?i care stăteau în nelucrare la Poliție.

După această discuție telefonică, la o perioadă de timp, lucrătorii de poliție s-au prezentat cu dosarele la procurorii de caz.

Precizez că am avut mai multe discuții telefonice cu ?eful I.P.J. Bihor în perioada 2012-2015 referitoare la dosare mai vechi, inclusiv care-l priveau pe DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, însă situația pe care am expus-o mai sus s-a particularizat prin aceea că, după discuția telefonică cu chestorul POPA LIVIU, am ?i trimis conducerii IPJ Bihor o adresă în care am menționat dosarele mai vechi, printre

care se numărau inclusiv dosare în care era cercetat DOMOCO? ADRIAN NICOLAE.

În cursul lunii martie 2013 am aflat că Ziua Poliției urmează să fie organizată în municipiul Beiu?. Am fost surprins de acest lucru, deoarece și tiam inclusiv din presă, despre faptul că primarul municipiului Beiu? fusese percheziționat până la acel moment de D.N.A. Oradea în două rânduri, respectiv în toamna anului 2012 și în martie 2013, în dosarele declinate și cunoscute sub numele de dosarul "Top Construct" și respectiv dosarul "Unicarm". Nu-mi amintesc cu exactitate ordinea în care au fost efectuate perchezițiile domiciliare, însă știu ca au fost efectuate percheziții atât la sediul Primăriei municipiului Beiu? cât și la domiciliul primarului DOMOCO? ADRIAN NICOLAE.

Fiind întrebat, arăt că la acel moment, martie 2013, existau dosare penale în lucru la nivelul Serviciului de Investigare a Fraudelor în care se efectuau cercetări cu privire la primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE.

În dimineața zilei de 22 martie 2013, dată la care a fost organizată Ziua Poliției în Beiu?, am fost contactat telefonic de către comisarul șef INDREI REMUS, care m-a invitat și pe mine să particip la evenimente, în calitate de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiu?.

Nu am fost prezent chiar de la începutul evenimentelor organizate de I.P.J. Bihor, ajungând după momentul discursurilor oficialităților prezente, când polițiștii din cadrul I.P.J. Bihor defilau și prezentau tehnica din dotare.

În dimineața zilei următoare, aflând despre faptul că primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE a fost decorat de către șeful I.P.J. Bihor, lucru ce m-a revoltat în contextul dosarelor penale pe care le avea primarul, l-am chemat la birou pe șeful Poliției municipiului Beiu?, comisarul șef INDREI REMUS.

I-am comunicat acestuia că am aflat despre gestul șefului I.P.J. Bihor de a-l decora pe primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE și chiar i-am reproșat că primarul, un infractor cu multiple dosare la poliție și percheziționat în două rânduri, a fost decorat de către șeful poliției, chestorul de poliție POPA LIVIU. I-am spus cu aceeași ocazie, că o astfel de decorație ar fi meritat eventual doamna procuror BODIN ALINA care supraveghea cercetările în toate dosarele complexe aflate la I.P.J. Bihor sau Poliție municipiului Beiu?.

Comisarul șef INDREI REMUS mi-a spus că nu a avut nici un fel de implicare în organizarea evenimentelor, care au fost planificate și organizate de către chestorul de poliție POPA LIVIU și care a fost cel care a luat hotărârea de a-l decora pe primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, comunicându-mi că acest gest al chestorului POPA LIVIU s-a datorat faptului că primarul mun. Beiu? i-a ajutat cu unele lucrări de renovare la sediul Poliției municipiului Beiu? în perioada respectivă.

Fiind întrebat, arăt că nu cunosc în concret ce fel de lucrări de renovare au fost executate la sediul Poliției municipiului Beiu?, comisarul șef INDREI REMUS comunicându-mi doar că acestea au fost decontate de către primarul DOMOCO?

ADRIAN NICOLAE, din bugetul primăriei.

În cursul lunii mai 2013, îmi amintesc că am constituit la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiu? un dosar penal în care era vizat primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, având ca obiect achizi?ionarea unui autoturism Audi A6 de către reprezentan?ii Ocolului Silvic "Codrii Beiu?ului".

La scurt timp am fost contactat telefonic de către chestorul de poli?ie POPA LIVIU, care m-a rugat să trec pe la el pe la birou când o să am drum la Oradea. La câteva zile, cu ocazia unor probleme pe care le-am avut de rezolvat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, m-am deplasat ?i la sediul I.P.J. Bihor însă nu m-am întâlnit cu chestorul de poli?ie POPA LIVIU, deoarece acesta nu se afla în sediu. L-am sunat pe telefonul mobil, mi-a confirmat că este plecat din localitate ?i m-a rugat să-l caut cu o altă ocazie.

După o perioadă scurtă de timp, am fost căutat de către pre?edintele Consiliului Jude?ean Bihor, POPA CORNEL, care mi-a cerut să trec pe la pe la birou în perioada următoare. Arăt că am fost surprins de telefonul primit de la POPA CORNEL, deoarece nu eram în rela?ii apropiate cu acesta, fiind prima orară când mă suna pe telefonul mobil.

La următorul drum pe care l-am avut în Oradea, m-am deplasat la sediul Consiliului Jude?ean Bihor, unde m-am întâlnit cu POPA CORNEL. Acesta m-a invitat la o cafea, conducându-mă într-un separeu, situat în spatele biroului de lucru. Cu ocazia respectivă POPA CORNEL mi-a cerut să-l ajut pe primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE în măsura în care este posibil în dosarele înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiu? ?i, totodată, să nu mai înregistrez în penal alte sesizări anonime formulate împotriva primarului. Acesta mi-a spus că DOMOCO? ADRIAN NICOLAE a fost reales de către electorat în iunie 2012, că inten?ionează să deruleze investi?ii importante în municipiul Beiu?, fiind însă obstruc?ionat de problemele de natură penală pe care le are. I-am spus pre?edintelui Consiliului Jude?ean, că eu, în calitate de prim-procuror, nu instrumentez dosare penale, acestea fiind în lucru la colegii mei procurori. Cu privire la eventuale sesizări, inclusiv anonime, îndreptate împotriva primarului municipiului Beiu? i-am comunicat că nu am cum să nu le dau curs ?i să nu le înregistrez în penal.

Cu aceea?i ocazie, văzând atitudinea mea vis-a-vis de primar, pre?edintele POPA CORNEL m-a întrebat dacă nu cumva m-am întâlnit în această perioadă ?i cu chestorul de poli?ie POPA LIVIU, la care i-am comunicat că într-adevăr ar fi trebuit să am o întâlnire cu acesta, însă el fiind plecat de la birou nu ne-am mai întâlnit. POPA CORNEL mi-a comunicat că ?i chestorul de poli?ie POPA LIVIU a vrut să-mi transmită acela?i lucru, respectiv să-l ajutăm pe primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE în dosarele în care acesta era cercetat penal.

La sfâr?itul anului 2013 – începutul anului 2014, au avut loc mai multe întâlniri pentru pregătirea intrării în vigoare a noilor coduri, între conducerea I.P.J. Bihor ?i ?efii unită?ilor de parchet din jude?. După aceste ?edin?e, de regulă, se

organiza și o masă la Asociația Sportivă Dinamo, iar la una din aceste întâlniri am fost abordat de către chestorul de poliție POPA LIVIU în legătură cu situația primarului DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, acesta cerându-mi să nu mai înregistrez sesizările anonime, referitoare la primar, în penal, și să-l lăsăm în pace pe acesta deoarece "nu este un om așa rău precum se spune despre el". Am înțeles din discuția cu chestorul de poliție POPA LIVIU că acesta de fapt mi-a cerut să-l ajut pe primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE în obținerea unor soluții favorabile în celelalte dosare înregistrate la nivelul parchetului."

De altfel, primarul municipiului Beiuș DOMOCO? ADRIAN NICOLAE a arătat cu ocazia audierii sale din data de 29.09.2016 (volumul V, filele 280 - 293) în prezenta cauză, că toate lucrările necesare renovării sediului Poliției municipiului Beiuș le-a făcut în condițiile în care avea probleme de natură penală, atât la nivelul Poliției municipiului Beiuș, cât și la nivelul Serviciului de Investigare a Fraudelor din cadrul I.P.J. Bihor, iar chestorul POPA LIVIU, cât și ulterior comisarul șef INDREI REMUS, i-au promis că îl vor ajuta în rezolvarea favorabilă a problemelor sale :

" Chestorul POPA LIVIU mi-a promis că se va interesa de situația dosarelor instrumentate de lucrătorii din cadrul Serviciului de Investigare a Fraudelor al I.P.J. Bihor, și totodată, mi-a promis că va discuta cu prim procurorul SABĂU GLIGOR să-l convingă să nu mai înregistreze astfel de sesizări în evidențele penale. Menționez că în perioada următoare, inclusiv după ce chestorul POPA LIVIU și-a reluat activitatea în funcția de inspector șef al I.P.J. Bihor, am avut mai multe întâlniri cu acesta, ocazie cu care am abordat aspectele pe care le-am descris mai sus. (...)

Am acceptat solicitarea chestorului POPA LIVIU în contextul în care, anterior discutasem cu acesta în mai multe rânduri despre dosarele penale înregistrate atât la Poliția municipiului Beiuș cât și la Serviciul de Investigare a Fraudelor al I.P.J. Bihor și care mi-a promis că mă va ajuta să-mi rezolv dosarele penale în lucru, inclusiv că va discuta cu primul procuror SABĂU GLIGOR despre situația acestor cauze penale în care se efectuau cercetări cu privire la subsemnatul. (...)

Fiind întrebat, declar că am acceptat decontarea lucrărilor având în vedere promisiunile obținute de la chestorul POPA LIVIU și comisarul șef INDREI REMUS de a mă ajuta în rezolvarea favorabilă a dosarelor aflate în lucru și de a nu mai înregistra în penal sesizări anonime pe numele meu. Totodată, comisarul șef INDREI REMUS mi-a promis că vor fi clasate reclamațiile anonime înregistrate ca RS-uri (reclamații scrise) la Poliția municipiului Beiuș. (...)

În 3 septembrie 2012, la locuința mea din Beiuș și la sediul Primăriei municipiului Beiuș au fost efectuate percheziții de către D.N.A în dosarul penal 63/P/2012, instrumentat inițial de către lucrători din cadrul Serviciului de Investigare a Fraudelor al I.P.J. Bihor.

În toamna anului 2012 m-am întâlnit cu chestorul POPA LIVIU ocazie cu

care l-am rugat să verifice ce anume s-a întâmplat în legătură cu dosarele instrumentate de Serviciul de Investigare a Fraudelor al I.P.J. Bihor, privind autorizațiile de construire emise pentru magazinul Unicarm din Beiu?, în contextul în care perchezițiile D.N.A. fuseseră efectuate în acel dosar, la care acesta mi-a spus că nu știe ce se întâmplă, dar mi-a promis că va verifica și o să-mi comunice. Cu aceeași ocazie, chestorul POPA LIVIU m-a întrebat dacă ar putea organiza evenimentele de Ziua Poliției Române, în primăvara anului 2013, în municipiul Beiu? și dacă primăria va putea asigura logistica necesară.(...)

În data de 13 martie 2013 la sediul Primăriei municipiului Beiu? și la locuința mea au avut din nou loc percheziții domiciliare efectuate de către D.N.A. Oradea în dosarul nr. 58/P/2012. Precizez că este vorba de dosarul "Top Construct", în care erau verificate lucrările de apă și canalizare din municipiul Beiu?, instrumentat inițial de Serviciul de Investigare a Fraudelor al I.P.J. Bihor.

În data de 22 martie 2013, au avut loc evenimentele organizate de Ziua Poliției Române, ocazie cu care am dispus Serviciului Administrativ din cadrul primăriei și Casei de Cultură Beiu? să se ocupe de asigurarea logisticii necesare și a sonorizării evenimentului.

Invitații la acest eveniment au fost primite la sediul Poliției municipiului Beiu?, unde am participat și eu, după care ne-am deplasat pe jos în Parcul Central din municipiul Beiu?. Cu ocazia discursurilor ținute de către chestorul POPA LIVIU, care a vorbit ultimul, acesta mi-a mulțumit pentru sprijinul pe care l-am acordat Poliției municipiului Beiu? și pentru contribuția pe care avut-o la lucrările de renovare a sediului, după care mi-a înmănat din partea I.P.J. Bihor placheta onorifică cu inscripția "LEX ET HONOR".

Arăt că am perceput aceste mulțumiri și gestul făcut de șeful I.P.J. Bihor ca fiind o încurajare de a continua să sprijin în continuare din punct de vedere financiar Poliția municipiului Beiu?.

După finalizarea evenimentelor organizate în data de 22 martie 2013, am avut o discuție cu chestorul POPA LIVIU legată de perchezițiile domiciliare efectuate cu două săptămâni înainte la domiciliul meu. Acesta mi-a spus să fiu liniștit întrucât lucrurile se vor rezolva, totodată spunându-mi ca a discutat și cu prim procurorul SABĂU GLIGOR pentru a se liniși.

Precizez că în perioada respectivă relațiile dintre mine și primul procuror SABĂU GLIGOR deveniseră foarte tensionate, sens în care în mai 2013, acesta mi-a sechestrat autoturismul Audi A6, pe care îl dețineam cu titlu de comodat de la Ocolul Silvic "Codrii Beiu?ului".

În aceeași perioadă, imediat după perchezițiile din martie 2013, am avut o discuție și cu POPA CORNEL, referitoare la problemele pe care le am cu prim procurorul SABĂU GLIGOR, ocazie cu care l-am rugat să discute cu acesta pentru stoparea înregistrării și creării unor astfel noi dosare penale.

Ulterior, POPA CORNEL mi-a comunicat că a discutat cu prim procurorul

SABĂU GLIGOR, acesta asigurându-l că nu are nici un fel de probleme în legătură cu persoana mea.”

Aceste petiții și sesizări penale formulate împotriva edilului au reprezentat, încă din anul 2011, un fapt de notorietate în municipiul Beiuș, făcând chiar obiectul mai multor dezbateri publice și articole în mass media de la nivel local și județean. În acest sens, relevant este interviul realizat cu primarul municipiului Beiuș, DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE, la data de 15.12.2011, în cadrul emisiunii „VORBA ARDELENILOR” difuzată de postul local NAȚIONAL TV BEIUȘ. Pe parcursul acestei emisiuni (procesul verbal de redare înregistrării audio video reprezentând interviul realizat, volumul XXVIII, filele 150–158), martorul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE a afirmat următoarele :

” Cel puțin în prima plângere care a fost trimisă, a fost trimisă la D.N.A. în 2010, în aprilie, și a stat până în cursul acestui an în iunie, un an și trei luni, verificată de poliția economică de la Oradea. 12 capete de acuzare, de la proiectul de Top Construct – alimentare cu apă, deși nu eram eu la primărie când s-a făcut achiziția și care-au făcut ar trebui ca să aibă bunul simț să bage capu' piept și să meargă cu capul plecat pentru că nu io i-am adus și nu io-am făcut ca acea firmă de o mie de RON, capital social, făcută cu două luni înainte de licitație să ia licitația de la Beiuș. (...)Da' aceste 12 capete, toate proiecte care au fost implementate plus partea inclusiv camere de supraveghere video din primărie și așa mai departe, inclusiv lucrurile mai mărunte, au fost verificate timp de un an și trei luni de către poliția economică Oradea și s-a dispus neînțeperea urmăririi penale.”

Demersurile făcute de inculpatul POPA LIVIU în protejarea activității infracționale a primarului DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE rezultă și din declarația martorului POPA CORNEL (volumul VII, filele 129 - 132), președinte al Consiliului Județean Bihor în acea perioadă, acesta confirmând practic și declarațiile martorilor SABĂU GLIGOR IOAN și DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE :

” În perioada 2012 -2013 au avut loc mai multe percheziții domiciliare la Primăria municipiului Beiuș și la domiciliul primarului DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE, sens în care am discutat în mai multe rânduri cu acesta despre problemele de natură penală pe care le avea.

Primarul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE mi-a relatat că era în relații tensionate cu prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș, SABĂU GLIGOR, care i-ar fi ”fabricat” mai multe dosare penale. În acest sens, primarul m-a rugat ca în situația în care mă întâlnesc cu prim procurorul SABĂU GLIGOR, să am o discuție cu aceasta pe această temă, pentru a aplană conflictul dintre ei.

Din câte rețin, în primăvara anului 2013 m-am întâlnit cu prim procurorul SABĂU GLIGOR latrandul ”Dinamo” din Oradea, unde reprezentanții I.P.J. Bihor au organizat o masă festivă, însă nu îmi mai amintesc cu ce ocazie.

Cu ocazia respectivă l-am abordat pe prim procurorul SABĂU GLIGOR, comunicându-i susținerile primarului DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE în sensul că

i-ar fi "fabricat" mai multe dosare penale, la care acesta a negat că ar exista un conflict între el și primarul municipiului Beiu?. Această discuție am purtat-o cu SABĂU GLIGOR în prezența mai multor persoane, inclusiv a chestorului de poliție POPA LIVIU, care de altfel cunoștea subiectul, întrucât discutasem și cu acesta pe această temă.

Fiind întrebat dacă în vara anului 2013, după momentul aplicării sechestrului de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiu? asupra autoturismului Audi A6 utilizat de primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, m-am întâlnit la biroul de lucru din sediul Consiliului Județean Bihor cu prim procurorul SABĂU GLIGOR, arăt că este posibil să fi avut o astfel de întâlnire cu acesta în cadrul căreia să fi abordat din nou subiectul legat de conflictul dintre el și primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE.

Fiind întrebat, arăt că cu chestorul de poliție POPA LIVIU am discutat în mai multe rânduri în legătură cu situația primarului municipiului Beiu?, pe fondul dosarelor penale în care acesta a fost percheziționat în cursul anului 2012 și 2013 și vis a vis de tensiunile dintre primar și primul procuror, acesta comunicându-mi că l-a abordat și el pe această temă pe SABĂU GLIGOR, care de asemenea l-a asigurat și pe el că nu are nici o problemă personală cu primarul."

Referitor la distincția onorifică "LEX ET HONOR", ce i-a fost acordată primarului municipiului Beiu? de chestorul POPA LIVIU chiar în perioada în care la sediul Poliției municipiului Beiu? aveau loc lucrările de renovare decontate ilegal din fondurile Primăriei, cu ocazia audierii sale în calitate de martor, la data de 10.08.2016 (volumul V, filele 1 - 14), DOMOCO? ADRIAN NICOLAE a arătat că " am perceput aceste mulțumiri din partea chestorului POPA LIVIU ca fiind o încurajare, venită chiar de la șeful Poliției Bihor, de a continua să ajut în continuare din punct de vedere financiar și material lucrările de renovare necesare la sediul Poliției mun. Beiu?."

*Sub acest aspect, deosebit de relevant este discursul chestorului POPA LIVIU din data de 22 martie 2013, rostit cu ocazia desfășurării evenimentelor ocazionate de Ziua Poliției, în mun. Beiu? (volumul XXXV, filele 2 - 11). Este de menționat că a fost **singura dată**, în perioada în care chestorul POPA LIVIU s-a aflat la conducerea I.P.J. Bihor, când Ziua Poliției Române a fost organizată în altă localitate decât municipiul Oradea, iar primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE este **singurul primar și om politic** care a primit o distincție onorifică din partea acestuia.*

" Sigur că, pentru prima dată, astfel de manifestări se desfășoară în afara orașului Oradea și am vrut să petrecem o vreme împreună din mai multe motive: în primul rând să aducem respectul nostru pentru tot ceea ce înseamnă Beiu? și zona Beiu?ului ca fiind cea mai liniștită zonă din județul Bihor. Este o stare de fapt care, sigur, se datorează poliștilor din această zonă dar se datorează, în primul rând, cred eu, oamenilor care au înțeles mai mult decât oricine că poștii să-și câștige traiul doar prin muncă.

(...)

Vreau să mulțumesc primarilor din această zonă, au înțeles să fie lângă noi atât prin sprijinul material dar, adesea, într-o colaborare de excelență pe care putem să o dăm model, vă asigur, la nivel național.

(...)

În încheiere aș vrea să aducem și un semn de mulțumire pentru trei persoane din această zonă care au fost alături de noi, ne-au sprijinit și sper că va fi doar un început.

În primul rând, aș vrea să-i ofer placheta Inspectoratului de Poliție al Județului Bihor domnului primar Adrian Domoco? ”

(...)

Sigur că astăzi a fost de un ajutor real pentru noi, dar colaborarea cu domnu' primar și ne de-a câțiva ani buni de zile și am și înțeles mulțumesc pentru asta.

*Poliția beiușană a fost condusă timp de douăzeci de ani de un om pe care, personal și împreună cu colegii mei, îi purtăm un respect deosebit. Douăzeci de ani a fost șef la Beiuș și nu în condiții ușoare. Vreau să-i mulțumim și lui, să-i oferim această plachetă cu gândul că-l va aduce mai des pe la Poliția beiușană pentru că sunt colegi tineri care au nevoie de expertiza pe care dumnealui a acumulat-o și pe care îl rugăm să o transmită acestor colegi mai tineri. **Domnu' colonel în rezervă Costică Ușat.**”*

Din discursul chestorului de poliție POPA LIVIU, rezultă, fără echivoc, faptul că acesta a făcut referire la sprijinul material primit de la primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, în condițiile în care acesta a fost singurul primar care a stat alături de conducerea Poliției la eveniment, fiind nominalizat expres în discursul chestorului POPA LIVIU și care a și primit cu ocazia respectivă distincția onorifică a Inspectoratului de Poliție Județean Bihor, în semn de mulțumire.

De altfel, pe parcursul cercetărilor, organele de urmărire penală au solicitat tuturor Primăriilor din Circumscripția judiciară Beiuș să comunice *toate contractele de sponsorizare, donație sau comodat și toate înscrisurile/documentele privind achiziția de bunuri, efectuarea de lucrări sau prestarea unor servicii, în perioada 2012 – 2016, în favoarea Poliției mun. Beiuș ori a Posturilor de Poliție din Circumscripția Judiciară Beiuș*, rezultând că în perioada menționată niciuna dintre Primăriile din Circumscripția judiciară Beiuș nu a sprijinit material Poliția municipiului Beiuș ori unitățile subordonate (volumul XXXVI, filele 183 - 289).

Concluzionând, singurul primar care a sprijinit din punct de vedere material Poliția municipiului Beiuș a fost primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, prin decontarea lucrărilor de renovare efectuate la sediul Poliției din fondurile publice ale Primăriei municipiului Beiuș, în condițiile descrise mai sus, motiv pentru care a și primit mulțumiri publice din partea chestorului POPA LIVIU.

Practic, discursul chestorului de poliție POPA LIVIU reprezintă o probă

directă în implicarea acestuia în infracțiunile de corupție descrise mai sus, venind să confirme declarațiile primarului DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, în sensul implicării directe a șefului Inspectoratului în efectuarea lucrărilor de renovare la sediul Poliției municipiului Beiu?, în condițiile descrise, rezultând, fără echivoc, faptul că acesta avea cunoștință de ”sprijinul material” acordat de primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE Poliției mun. Beiu?.

Totodată, prin acest gest public al său, în calitate de șef al Inspectoratului de Poliție Județean Bihor, chestorul POPA LIVIU a transmis în mod direct și public *susținerea și sprijinul* oferit primarului municipiului Beiu?, DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, de către Inspectoratul de Poliție Județean Bihor.

În condițiile în care la eveniment au participat, în afara oficialităților și a persoanelor civile, toată conducerea Inspectoratului de Poliție Județean Bihor și a Polițiilor municipale și orașenești, cât și o mare parte din lucrătorii de poliție ai I.P.J. Bihor, prin gestul său și în condițiile în care avea o autoritate foarte mare asupra subordonaților, oferită de funcția deținută, **chestorul POPA LIVIU a descurajat cercetarea penală a edilului de către lucrătorii de poliție din cadrul I.P.J. Bihor, pe de o parte, și a stimulat, pe de altă parte, implicarea primarului mun. Beiu? în susținerea financiară pe mai departe a Poliției mun. Beiu? pentru realizarea lucrărilor de renovare a sediului, aspect de altfel perceput și de către edil.**

Nu în ultimul rând, este de observat că șeful I.P.J. Bihor, chestorul POPA LIVIU (fost șef al Poliției Române), i-a mulțumit mai întâi politicianului pentru ”colaborare” și ”sprijin material”, iar abia apoi a adresat mulțumiri comisarului șef U? VAT CONSTANTIN pentru activitatea de peste 20 de ani la conducerea Poliției municipiului Beiu?. Poziția prioritară pe care șeful I.P.J. Bihor o acordă în cadrul discursului său ”sponsorizării” făcute de primar denota poziția lui subiectivă față de astfel de situații în sensul că le aprecia, încălcarea legii pentru chestor nefiind considerat de către acesta un fapt nefiresc

Organizarea și desfășurarea festivităților prilejuite de ”Ziua Poliției Române” în municipiul Beiu?, în data de 22 martie 2013, s-au datorat exclusiv voinei inculpatului POPA LIVIU.

Acest aspect este reliefat de declarația martorului SĂLĂJAN ALEXANDRU din data de 30.09.2016 (volumul V, filele 266 - 272) :

” La sfârșitul lunii februarie sau începutul lunii martie 2013, nu îmi mai aduc aminte exact, după o videoconferință, profitând de prezența șefilor structurilor din cadrul aparatului județean a fost organizată o ședință a Consiliului de Conducere al I.P.J. Bihor, în format restrâns cu mențiunea că această ședință a avut un caracter neplanificat. Ședința a fost condusă de șeful inspectoratului, chestorul de poliție POPA LIVIU iar subiectul a fost de a hotărî locul de organizare și desfășurare a unei manifestații publice cu ocazia Zilei Poliției Române, constând în defilare, derularea unor acțiuni cu caracter educativ - preventiv și prezentarea dotărilor I.P.J. Bihor.

Chestorul de poliție POPA LIVIU a propus Consiliului de Conducere

restrâns ca acest eveniment să fie organizat în municipiul Beiu?. În susținerea acestei propuneri, chestorul de poliție POPA LIVIU a specificat intenția de promovare a imaginii I.P.J. Bihor în municipiile și orașele din județul Bihor, altele decât municipiul Oradea. (...)

Ulterior, tot în Parcul Central s-a realizat un prezidiu, format din chestorul de poliție POPA LIVIU, șeful Poliției municipiului Beiuș comisarul șef INDREI REMUS, primarul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE, reprezentanții unei delegații a Poliției Maghiare, comisarul șef BUCUR ADRIAN.(...)

Arăt că acordarea acestei plachete onorifice primarului DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE nu era o chestiune obligatorie, fiind o chestiune facultativă la inițiativa șefului inspectoratului.(...)

Fiind întrebat, declar că în perioada 2012 – 2015, nu îmi amintesc ca alți primari sau alte persoane politice să fi primit din partea I.P.J. Bihor distincții onorifice, similare cu cea acordată în anul 2013 primarului DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE.

Totodată arăt că Ziua Poliției Române nu a mai fost organizată în vreun alt oraș în afară de municipiul Oradea, cu excepția anului 2013 când s-a desfășurat în municipiul Beiuș.”

Din punct de vedere al mesajului pe care gestul chestorului POPA LIVIU l-a transmis opiniei publice, este relevantă declarația din 30.09.2016 a martorului ISPAS DAN MUGUREL (volumul V, filele 250 - 255), director al Postului de televiziune Național TV Beiuș, post TV care a transmis evenimentele din data de 22 martie 2013, sub forma unei emisiuni TV :

” (...) în cursul lunii decembrie 2011, am realizat un interviu cu primarul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE, în cuprinsul căruia am dezbătut alături de alte chestiuni și problemele de natură judiciară pe care le avea. Astfel, DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE a expus cu ocazia aceluși interviu, că pe numele său au fost înregistrate mai multe dosare penale, având la bază niște sesizări anonime, care aveau ca obiect săvârșirea unor infracțiuni de către acesta, în calitate de primar sau legate de organizarea și desfășurarea unor licitații. Tot legat de acest subiect, DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE a relatat faptul că în câteva din aceste dosare a și primit soluții favorabile, dar nu îmi aduc aminte dacă a menționat ce instituție a efectuat cercetările în acele dosare.

Totodată, în cadrul aceleiași emisiuni, am discutat și faptul că primarul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE achiziționase anterior un imobil în Oradea, în vecinătatea unei case ce aparținea șefului I.P.J. Bihor, chestorul de poliție POPA LIVIU.

În cursul anului 2012, respectiv în cursul lunii septembrie din câte îmi amintesc, au avut loc o serie de percheziții domiciliare la locuința primarului DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE, precum și la sediul Primăriei municipiului Beiuș. Aceste percheziții au fost efectuate de către Direcția Națională Anticorupție –

Serviciul Teritorial Oradea ?i au avut un puternic impact mediatic, imaginile filmate de postul nostru de televiziune fiind preluate de televiziunile na?ionale.

Cunosc că o altă serie de perchezi?ii au fost efectuate în cursul lunii martie 2013 de Direc?ia Na?ională Anticorup?ie – Serviciul Teritorial Oradea, din nou la domiciliul primarului DOMOCO? ADRIAN NICOLAE dar ?i la sediul Primăriei municipiului Beiu?. ?i aceste perchezi?ii au fost intens mediatizate în mass media. Ulterior, am aflat că dosarele în care au fost efectuate perchezi?iile aveau ca obiect săvâr?irea unor infrac?iuni de către DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, în calitate de primar, aceste dosare fiind cel cunoscut cu numele de "Top Construct" ?i dosarul "Unicarm".

La scurt timp după efectuarea perchezi?iilor din luna martie 2013, am aflat în urma informărilor primite de la Primăria municipiului Beiu? sau de la I.P.J. Bihor, nu mai re?in exact, că în municipiul Beiu? urma să aibă loc un eveniment public, respectiv sărbătorirea Zilei Poli?iei Române.

Din cauza programului nu am participa la acel eveniment, dar am dispus în calitate de director, măsuri prin care festivită?ile publice să fie înregistrate audio – video de către cameramani ai televiziunii Na?ional TV Beiu?.

În data de 22 martie 2013, cu precizarea că se întâmpla la câteva zile după efectuarea perchezi?iilor de către D.N.A., a avut loc evenimentul "Ziua Poli?iei Române", pe platoul din Parcul Central al municipiului Beiu?.

Din vizionarea ulterioară a imaginilor filmate de către cameramanii postului nostru de televiziune, am constatat că la eveniment au participat reprezentan?i ai I.P.J. Bihor, remarcându-l pe chestorul de poli?ie LIVIU POPA, ai Poli?iei Maghiare, ai Poli?iei municipiului Beiu?, sesizând prezen?a comisarului ?ef INDREI REMUS. Precizez că din partea Primăriei municipiului Beiu? a participat numitul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE.

Fiind întrebat, declar că a fost pentru prima dată când I.P.J. Bihor a celebrat "Ziua Poli?iei Române", ca eveniment public, în municipiul Beiu?. Nici ulterior nu am aflat ca un astfel de eveniment să fie organizat de către I.P.J. Bihor în alte ora?e din jude?ul Bihor.

Tot din vizionarea materialelor filmate, am constatat faptul că în cadrul evenimentului au avut loc momente de sus?inere a unor discursuri de către primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE ?i de către reprezentantul Poli?iei Maghiare.

La final, chestorului de poli?ie POPA LIVIU a ?inut de asemenea un discurs, în cuprinsul căruia a mul?umit în primul rând primarului DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, pentru aportul adus la organizarea evenimentului în municipiul Beiu?.

Am observat că pe perioada derulării discursurilor primarul municipiului Beiu?, DOMOCO? ADRIAN NICOLAE era pozi?ionat lângă chestorul de poli?ie POPA LIVIU iar spatele acestora era ?eful Poli?iei Municipiului Beiu?, comisar ?ef INDREI REMUS.

Tot în cuprinsul discursului, chestorul de poli?ie POPA LIVIU a men?ionat

parteneriatul cu autoritățile locale. Nu am înțeles la ce anume s-a referit șeful I.P.J. Bihor, deoarece eu nu cunosc teama ca om de presă, despre existența sau derularea vreunor proiecte comune desfășurate de Primăria municipiului Beiuș sau alte primării din zona Beiuș în parteneriat cu I.P.J. Bihor.

În mod similar, nu am înțeles afirmația chestorului POPA LIVIU, care a adus public mulțumiri aduse pentru sprijinul material acordat instituției Poliției de către primării, deoarece nu cunosc nimic despre un astfel de sprijin material.

Chestorul de poliție POPA LIVIU, la finalul discursului, a procedat la acordarea unei distincții onorifică, din partea I.P.J. Bihor, "LEX ET HONOR" primarului DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE. Cu această ocazie chestorul de poliție POPA LIVIU a afirmat public că edilul a fost alături și i-a sprijinit.

Atât ca om de presă cât și ca individ am perceput în mod negativ acordarea acelei distincții primarului DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE, persoană cu probleme de natură penală, care fusese percheziționată cu câteva zile înainte de acel eveniment și nu pentru prima oară. Totodată prin mesajul transmis de chestorul LIVIU POPA, care a însoțit momentul înmânării distincției, acesta lăsat să se înțeleagă, că acele afirmații reprezentau un act reparatoriu al imaginii primarului dar au constituit și un mesaj de sprijin și susținere publică a edilului de către reprezentantul I.P.J. Bihor, chestorul de poliție POPA LIVIU, în ciuda problemelor judiciare ale lui DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE."

În aceeași notă, ziarista GAL LAURA, de la editorialul "Bihoreanul", audiată la data de 30.09.2016 în calitate de martor (volumul V, filele 256 - 259) a arătat următoarele :

" În anul 2013, manifestările de ziua poliției au fost organizate de conducerea IPJ Bihor în mun. Beiuș. Evenimentul a avut loc la data de 22 martie 2013, ocazie cu care, am aflat ulterior, șeful IPJ Bihor, chestorul Popa Liviu, i-a înmănat primarului mun. Beiuș, Adrian Domocoș, o plachetă cu deviza Poliției Române "LEX ET HONOR".

Aflând despre acest gest al chestorului POPA LIVIU și în contextul în care aveam cunoștință despre faptul că primarul DOMOCOȘ ADRIAN era cercetat penal în mai multe dosare, despre care de altfel am și scris mai multe articole de presă, am decis că este o informație care merită să fie criticată sub forma unui "premiu" pe pagina de satiră a săptămânalului "Bihoreanul".

Îmi amintesc că perchezițiile efectuate de DNA Oradea în martie 2013 la sediul Primăriei mun. Beiuș și la domiciliul primarului Adrian Domocoș au fost făcute într-un dosar penal în care cercetările au fost efectuate inițial de Serviciul de Investigare a Fraudelor din cadrul IPJ Bihor, fiind vorba practic de dosarul cunoscut sub numele "Top Construct".

În acest context am scris un pamflet, intitulat "Lex et (dez)honor ! Urmărit penal de DNA, primarul Beiușului a fost premiat de Poliție". "

Cu ocazia audierii sale la data de 21.09.2016, inculpatul POPA LIVIU

(volumul III, filele 1 - 6) a arătat următoarele :

” La ?edin?a Comitetului de Organizare din cadrul I.P.J. Bihor când s-au stabilit persoanele cărora le-au fost înmânate plachete cu inscrip?ia ”LEX ET HONOR”, inclusiv primarului municipiului Beiu?, am participat, am prezidat ?edin?a respectivă ?i am condus-o în calitate de inspector ?ef. În ceea ce prive?te acordare plachetei care era inscrip?ionată ”LEX ET HONOR” primarului municipiului Beiu?, DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, arăt că în ?edin?a Comitetului de Organizare din cadrul I.P.J. Bihor s-a avut în vedere calitatea acestuia de primar al municipiului Beiu?. (...)

Fiind întrebat la ce anume m-am referit în cadrul discursului premergător înmânării plachetei inscrip?ionată ”LEX ET HONOR” primarului DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, când am afirmat că ”mul?umesc pentru sprijinul material primarului”, men?ionez că mă refeream la colaborarea referitoare la punerea la dispozi?ie a sălii de ?edin?e din cadrul primăriei municipiului Beiu?.”

2. În vara anului 2012, chestorul de poli?ie POPA LIVIU, în calitate de inspector ?ef al Inspectoratului de Poli?ie Jude?ean Bihor a pretins ?i primit diferite foloase necuvenite, constând în prestarea de servicii/lucrări în vederea racordării la re?eaua de curent electric a locuin?ei sale situată în mun. Oradea, de la denun?ătorul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, primar al municipiului Beiu?.

Din probele de la dosar s-a stabilit că, în cursul anului 2009, martorul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE ?i-a cumpărat o suprafa?ă de teren, pe care se afla o casă construită în ro?u, situată în municipiul Oradea, acest imobil situându-se la o distan?ă de aproximativ 90 de metri de locuin?a inculpatului POPA LIVIU. Imobilul chestorului POPA LIVIU se află situat pe strada, iar pe lângă gardul imobilului, din strada Plaiului se formează un drum neasfaltat, care asigură accesul la imobilele situate în partea din spate a zonei respective, casa de locuit a martorului DOMOCO? ADRIAN NICOLAE fiind ultimul imobil pe partea dreaptă a aceluia drum.

După cumpărarea imobilului (casă construită în ro?u), martorul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE a continuat lucrările de construc?ie ?i amenajare a locuin?ei.

În acest context, cu ocazia unei întâlniri dintre primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE ?i chestorul POPA LIVIU în biroului edilului din Primăria municipiului Beiu?, ce a avut loc în vara anului 2012, inculpatul POPA LIVIU, aflând de la martorul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE că urma să realizeze lucrări de racordare la rețeaua de canalizare ?i de bran?are la re?eaua electrică a imobilului său, i-a solicitat acestuia să discute cu muncitorii care urmau să efectueze lucrările respective, să sape, în beneficiul său, un ?an? de la stâlpul de electricitate, situat între imobilul inculpatului POPA LIVIU ?i cel al primarului municipiului Beiu?, până lângă imobilul ofi?erului. Inculpatul POPA LIVIU i-a spus edilului că inten?iona să se bran?eze ?i el la re?eaua de curent electric.

În contextul promisiunilor pe care le primise în mai multe rânduri de la ?eful

Poli?iei, în sensul că îl va ajuta să-?i rezolve favorabil problemele de natură penală pe care le avea la nivelul I.P.J. BIhor, a?a cum s-a arătat ?i la pct. 1 din rechizitoriu, primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE a acceptat solicitarea inculpatului POPA LIVIU, sens în care i-a comunicat martorului EDU DORINEL, administratorul SC DORIRAM SRL, să execute pe cheltuiala sa lucrarea constând în săparea ?an?ului în beneficiul inculpatului POPA LIVIU.

De precizat că martorul EDU DORINEL este administratorul SC DORIRAM SRL, firmă care a realizat în perioada respectivă mai multe lucrări de construc?ie ?i amenajare la imobilul primarului DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, iar lucrările în beneficiul inculpatului POPA LIVIU au fost efectuate de angaja?ii acestei societă?i.

?an?ul efectuat în beneficiul inculpatului POPA LIVIU a fost executat de martorul VANCEA IOAN VIOREL, angajat al SC DORIRAM SRL, pe traseul indicat de un angajat al SC ELECTRICA SA, respectiv de la stâlpul de electricitate, situat între imobilul inculpatului POPA LIVIU ?i cel al primarului mun. Beiu?, până lângă imobilul chestorului de poli?ie.

Costurile realizării ?an?ului pretins de inculpatul POPA LIVIU, în sumă de **1.500 lei**, au fost achitate lui EDU DORINEL de către primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, la finalizarea lucrărilor pe care constructorul le-a efectuat la imobilul edilului.

Din cercetările efectuate s-a stabilit că serviciile/lucrările prestate în beneficiul inculpatului POPA LIVIU au constat în săparea unui ?an?, în lungime de aproximativ 9,3 de metri, prin înlăturarea dalele de beton existente pe strada respectivă, de la stâlpul de electricitate, situat între imobilul poli?istului ?i cel al primarului mun. Beiu?, până lângă imobilul chestorului POPA LIVIU.

Din probele de la dosar a rezultat că inculpatul POPA LIVIU nu a mai realizat bran?area definitivă la re?eaua de curent electric a locuin?ei sale pe traseul unde a fost săpat ?an?ul de către martorul VANCEA IOAN VIOREL, aspect fără relevan?ă penală în cauză.

Situa?ia de fapt expusă mai sus, rezultă din coroborarea următoarelor probe administrate în cauză :

La data de 29.09.2016, fiind audiat în cauză, martorul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE a declarat următoarele (volumul V, filele 280 - 293) :

" Precizez că în cursul anului 2009 am cumpărat o suprafa?ă de teren ?i o casă construită în ro?u, în municipiul Oradea, la o distan?ă de aproximativ 100 de metri de imobilul apar?inând chestorului de poli?ie POPA LIVIU.

În acest context chestorul POPA LIVIU mi-a comunicat că ?i el se află în lucru cu casa situată pe strada din Oradea ?i m-a rugat să discut cu angaja?ii firmei care lucrau la imobilul meu să sape un ?an? de la stâlpul de curent electric situat la jumătatea distan?ei dintre imobilul meu ?i al ofi?erului până în dreptul casei sale. Din câte re?in, acesta mi-a spus că ar vrea să se bran?eze la re?eaua de curent

electric.

Nu cunosc dacă era vorba despre un branșament definitiv sau provizoriu, pentru organizare de șantier.

Am acceptat și această solicitare a chestorului de poliție POPA LIVIU și am discutat cu numitul EDU DORINEL despre realizarea lucrărilor, acesta dispunând angajaților să procedeze la săparea șanțului potrivit indicațiilor primite.(...)

Contravaloarea lucrărilor realizate în favoarea chestorului POPA LIVIU de către angajații lui EDU DORINEL a fost suportată de către mine, fiind înglobate în sumă de 12.000 de lei pe care i-am achitat-o lui EDU DORINEL pentru lucrările pe care le-a făcut la imobilul meu, respectiv turnarea unei plăci de beton pentru construcția unei filigorii, lucrările pentru racordarea la canalizare și la rețeaua de curent electric.”

Aspectele menționate de martorul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE au fost confirmate de administratorul SC DORIRAM SRL, martorul EDU DORINEL, cât și de angajatul acestuia, martorul VANCEA IOAN VIOREL, muncitorul care a executat efectiv săparea șanțului, la solicitarea numitului DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE.

Cu ocazia audierii la data de 27.09.2016 (volumul V, filele 315 - 319), martorul EDU DORINEL a declarat următoarele :

” Pe parcursul efectuării lucrărilor la imobilul lui DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE, acesta mi-a comunicat că, în urma unei discuții pe care a avut-o cu chestorul de poliție POPA LIVIU, ofițerul l-a rugat pe primar să îmi dispună realizarea unui șanț în vederea racordării la rețeaua de curent electric, în regim provizoriu de organizare de șantier.

Am acceptat această solicitare și precizez că observasem până în acel moment faptul că existau prelungitoare de curent trase la imobilul cu care se învecina în partea din spate.

Șanțul a fost executat de către unul din angajații mei, numitul VANCEA IOAN la solicitarea mea personală, care utilizând un buldo – excavator marca Cartepilar. Pentru săparea șanțului, au fost înlăturate dalele de beton care se aflau pe străduță, de-a lungul gardului. Șanțul a avut următorul traseu: de la stâlpul de curent aflat pe partea dreaptă a străduței, în sensul de urcare la o distanță de aproximativ 25 de metri de strada, a traversat străduța după care a continuat pe lângă gardul imobilului lui POPA LIVIU, până în zona garajelor aflate în fața imobilului.

Șanțul executat de către angajatul meu în beneficiul chestorului de poliție POPA LIVIU, a fost săpat la indicațiile primite de la un angajat al SC ELECTRICA SA. Arăt că eu am fost prezent la momentul în care s-a săpat șanțul, ocazie cu care i-am observat discutând pe POPA LIVIU și DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE, undeva aproape de imobilul ofițerului.(...)

Lucrările efectuate în modalitatea descrisă mai sus, respectiv realizarea unui șanț de la stâlpul de electricitate aflat pe străduță până la imobilul lui POPA

LIVIU, nu mi-au fost plătite de către ofi?er. Arăt că nici eu nu i-am solicitat acest lucru, deoarece solicitarea de a săpa acel ?an? mi-a fost făcută de către DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, sens în care i-am cerut acestuia achitarea acestei lucrări suplimentare, pe care o apreciez ca valoare de aproximativ 1.500 lei. ”

La rândul său, fiind audiat la data de 27.09.2016, martorul VANCEA IOAN GHEORGHE, angajat al SC DORIRAM SRL ?i persoana care a realizat efectiv lucrările de excavare, a declarat următoarele (volumul V, filele 320 - 323) :

” Pentru a săpa ?an?ul am procedat la scoaterea dalelor de beton care erau amplasate pe acea strădu?ă ?i de la stâlpul aflat pe partea dreaptă a strădu?ei, în sensul de urcare, am săpat un ?an? în diagonală, până la gardul acelu?i imobil. ?an?ul a avut o lungime de 15 – 18 metri, o adâncime de circa 70 de centimetri ?i o lă?ime de 40 de centimetri.

Săpăturile au fost executate de către mine cu un buldo – excavator.

?an?ul l-am săpat la indica?iile primite la fa?a locului de la ni?te angaja?i ai SC Electrica.

După săparea ?an?ului, eu am părăsit acea loca?ie, sens în care nu cunosc utilitatea ?an?ului săpat de către mine sau în ce modalitate a fost acoperit. ”

De asemenea, martorul COSTEA CONSTANTIN IOAN, persoană care în perioada respectivă a executat lucrări efective de racordare la re?eaua de curent electric a imobilului primarului DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, a confirmat cu ocazia audierii sale la data de 28.09.2016 (volumul V, filele 310 - 314) executarea ?an?ului în beneficiul che?torului POPA LIVIU :

”Pe acea strădu?ă exista un stâlp de electricitate, situat aproximativ la jumătatea distan?ei dintre imobilul lui DOMOCO? ADRIAN ?i cel al che?torului POPA LIVIU. De la acel stâlp, angaja?ii firmei administrate de numitul EDU DORINEL, pe care îl cuno?team anterior, au săpat un ?an? în vederea racordării la re?eaua electrică a locuin?ei primarului.

Cu această ocazie am observat că mai era săpat un ?an? tot de la acela?i stâlp de curent aflat pe strădu?ă, care o traversa pentru ca apoi să continue pe lângă gardul imobilului lui POPA LIVIU până în col?ul imobilului format de strădu?ă cu strada Plaiului. Acest ?an? era deja executat la venirea mea.

Cunosc faptul că ?i acest ?an? a fost executat de angaja?i ai societă?ii lui EDU DORINEL, care a?a cum am precizat anterior executau lucrări pentru primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, deoarece i-am văzut la fa?a locului, chiar dacă ?an?ul săpat pe lângă imobilul che?torul de poli?ie POPA LIVIU era deja executat în momentul sosirii mele. ”

La data de 10.10.2016 organele de urmărire penală au efectuat o conducere în teren cu martorii EDU DORINEL ?i VANCEA IOAN VIOREL, activitate la care a participat ?i inculpatul POPA LIVIU. Din procesul verbal întocmit cu această ocazie (volumul XXXV, filele 122 – 135) rezultă că martorul VANCEA IOAN VIOREL a indicat că a săpat **”un ?an? pu?in oblic, către gardul imobilului inculpatului POPA**

LIVIU, traversând oblic acea strădu?ă pe o por?iune, care în urma măsurătorilor s-a stabilit că are lungimea de 5,8 metri, după care a continuat săparea ?an?ului pe lângă actualul gard al imobilului, în sensul de coborâre al strădu?ei, pe o distan?ă de 4,5 metri”, iar pentru realizarea acestuia ”a înlăturat dalele de beton care sunt amplasate pe acea strădu?ă, pentru a putea săpa ?an?ul, mutându-le pe partea stângă a strădu?ei în sensul de coborâre al acesteia”.

În schimbul foloaselor pretinse ?i primite de la edil, chestorul POPA LIVIU urma să protejeze activitatea infrac?ională a primarului municipiului Beiu? ?i să nu ?i îndeplinească potrivit legii atribu?iile de serviciu ce decurgeau din func?ia de conducere de?inută ?i prevăzute în Codul de procedură penală, Legea 218/2002 republicată privind organizarea ?i func?ionarea Poli?iei Române, Legea 360/2002 republicată privind Statutul Poli?istului, Legea 364/2004 republicată privind organizarea ?i func?ionarea poli?iei judiciare ?i propriile reglementări interne, constând în conducerea ?i coordonarea lucrătorilor de poli?ie din cadrul Inspectoratului de Poli?ie Jude?ean Bihor - Serviciul de Investigare a Fraudelor/Serviciul de Investigare a Criminalita?ii Economice ?i respectiv a celor din cadrul Poli?iei mun. Beiu?.

În concret, inspectorul ?ef al I.P.J. Bihor, chestor de poli?ie POPA LIVIU, urma să facă demersuri ?i să ?i exercite atribu?iile ce decurgeau din func?ia de conducere de?inută în favoarea primarului municipiului Beiu?, respectiv pentru solu?ionarea favorabilă a *peti?iilor/reclama?iilor ?i dosarelor penale* înregistrate la Poli?ia mun. Beiu? ?i la Serviciul de Investigare a Fraudelor din cadrul I.P.J. Bihor cu privire la primarul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE ?i, totodată, să nu procedeze la sesizarea din oficiu ?i constituirea de noi dosare penale referitoare la faptele penale comise de către edil ?i despre care acesta ori subordona?ii săi ar fi luat la cuno?tin?ă în orice mod.

Legal și conform atribu?iilor de serviciu, chestorul POPA LIVIU ar fi trebuit să ia măsuri pentru tragerea la răspundere penală a primarului DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, în condi?iile în care de la preluarea mandatului de primar al mun. Beiu? - iunie 2008, acesta a comis fapte de natură penală atât în domeniul achizi?iilor publice, cât ?i în legătură cu exercitarea atribu?iilor de serviciu care decurgeau din calitatea sa de primar.

Din actele de la dosar a rezultat că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiu? au fost înregistrate mai multe dosare penale în care a fost implicat DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, primar al mun. Beiu?, în 5 (cinci) dintre acestea cercetările penale fiind efectuate de lucrători de poli?ie de la Poli?ia municipiului Beiu?, iar în 9 (nouă) dintre dosare cercetările au fost efectuate de lucrători de poli?ie din cadrul I.P.J. Bihor, Serviciul de Investigare a Fraudelor/Serviciul de Investigare a Criminalită?ii Economice, afla?i în subordinea directă a chestorului de poli?ie POPA LIVIU, în calitate de ?ef al Inspectoratului de Poli?ie Jude?ean Bihor, astfel cum s-a arătat la pct. 1 din rechizitoriu.

De asemenea, lucrătorii de poli?ie de la Serviciul de Investigare a

Fraudelor/Serviciul de Investigare a Criminalității Economice din cadrul I.P.J. Bihor, aflați în subordinea chestorului POPA LIVIU, au efectuat cercetări penale cu privire la primarul DOMOCO ADRIAN NICOLAE și în dosarul penal nr. 155/P/25.03.2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor (dosarul "Top Construct"), sub aspectul comiterii infracțiunilor de abuz în serviciu, înșelăciune, fals material în înscrisuri oficiale și uz de fals; la acest dosar a fost conexas dosarul penal nr. 585/P/30.06.2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, instrumentat de asemenea de Serviciul de Investigare a Fraudelor din cadrul I.P.J. Bihor, format ca urmare a sesizării Curții de Conturi – Camera de Conturi Bihor, având ca obiect efectuarea de cercetări pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu de către reprezentanții Primăriei municipiului Beiu?

3. În cursul lunii **ie 2015**, comisarul șef INDREI REMUS DANIEL, în calitate de șef al Poliției municipiului Beiuș, având în subordine Postul de Poliție Cărpinet, a pretins prin intermediul agentului șef principal ROTAR RAUL OVIDIU RAJ - șeful Postului de Poliție Cărpinet, 2 (două) tone de piatră ornamentală pentru pavarea curții de la locuința fiicei sale din localitatea Beiușele, iar, ulterior, prin intermediul fiicei sale BALINT MIRABELA FLORINA a mai pretins încă 11 (unsprezece) m² de piatră ornamentală pentru pavarea unor scări, de la numiții CEP FLORIAN, CEP CRISTIAN, BURTA IOSIF CORNEL, LAZEA ANTONIO CĂLIN și MOȘ IOAN FLORIN, persoane ce exploatau și comercializau, fără îndeplinirea condițiilor cerute de lege, piatră ornamentală pentru pavaj pe raza comunei Cărpinet, jud. Bihor; întreaga cantitate de piatră ornamentală pretinsă de la pietrari a fost primită ulterior de comisarul șef INDREI REMUS, cu sprijinul și urmare a demersurilor făcute de agentul șef principal ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, fiind montată la locuința fiicei sale din localitatea Beiușele, județul Bihor.

Din cercetările efectuate în cauză s-a stabilit că pe raza localităților Izbuc – Călugări, sate situate pe raza comunei Cărpinet, inițial locuitorii s-au îndeletnicit cu producerea varului, materia primă fiind procurată din carierele de piatră existente în zonă. Aproximativ din anul 2003, mai multe persoane din satul Izbuc au început să se ocupe cu exploatarea de piatră ornamentală pentru pavaj, la început aceasta extrăgându-se prin decopertarea solului cu mijloace de lucru rudimentare. Pietrarii din satul Izbuc făceau astfel de exploatări în zona denumită "Valea Preotesei", situată la limita județelor Bihor și Arad, la poalele Munților Codru – Moma, în timp ce pietrarii din satul Călugări extrăgeau piatra ornamentală din zona denumită "Dâmbu Radului".

După anul 2006, exploatarea pietrei ornamentale pentru pavaj a devenit în comuna Cărpinet un fenomen de masă, fiecare persoană care se ocupa cu exploatarea acestui tip de piatră având delimitat un loc propriu pentru exploatare. Printre primele persoane din comuna Cărpinet care au început să extragă piatră ornamentală pentru pavaj au fost frații CEP FLORIAN și CEP CRISTIAN, cunoscuți în zonă cu porecla "frații ADAM".

Exploatarea pietrei se făcea în mod ilegal, respectiv fără autorizație de mediu și permis de exploatare, fapt ce era cunoscut de către șeful Postului de Poliție Cărpinet, inițial inculpatul BAT GHEORGHE, iar ulterior inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ.

Piatra extrasă era vândută ulterior diverșilor clienți, fiind expusă în acest sens pe marginea drumului public ce traversează cele două sate, Izbuc și Călugări.

Pentru a da o aparență de legalitate exploatarea pietrei ornamentale pentru pavaj unii dintre pietrari și-au înființat societăți comerciale, concesionând, la prețuri modice, de la Primăria comunei Cărpinet suprafețele de teren pe care se aflau carierele de piatră. Astfel, martorii LAZEA ANTONIO CĂLIN și BURTA IOSIF CORNEL, care au devenit asociați la SC PIATRĂ SCOICA SRL, au concesionat teren situat în zona "Valea Preotesei", martorii CEP FLORIAN, CEP CRISTIAN și CEP VALENTIN, care au devenit asociați la SC MONADAM SRL, au concesionat teren situat în zona "Valea Preotesei", martorii MARTA RĂZVAN și CUCIULA CLAUDIU, care au devenit asociați la SC MARTA CONSTRUCT MOD SRL, au concesionat teren situat în zona "Dâmbul Radului", iar martorul MOȘ IOAN FLORIN, care a înființat o întreprindere familială, a concesionat teren în cariera din zona "Valea Preotesei".

Cunoscând că toate aceste persoane desfășurau activități de exploatare a pietrei ornamentale fără a deține permis de exploatare și autorizație de mediu, pentru a le tolera activitatea infracțională - din care pietrarii obțineau venituri importante și pentru a nu lua măsuri de sancționare a acestora, inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ a început să le pretindă acestora colectarea, în mod gratuit, a unor cantități de piatră ornamentală, care ulterior era remisă către diferite persoane indicate de către polițist.

De regulă, piatra colectată pentru polițist se aduna la domiciliul martorului CEP FLORIAN, de unde era preluată de către persoana beneficiară, în cele mai multe situații pietrarii necunoscând identitatea acestui beneficiar. Piatra era colectată pe cote părți per societate, acestea fiind de regulă egale, respectiv de la martorii LAZEA ANTONIO CĂLIN și BURTA IOSIF CORNEL se colecta cota aferentă SC PIATRĂ SCOICA SRL, de la martorii CEP FLORIAN, CEP CRISTIAN și CEP VALENTIN se colecta cota aferentă SC MONADAM SRL, de la martorii MARTA RĂZVAN și CUCIULA CLAUDIU se colecta cota aferentă SC MARTA CONSTRUCT MOD SRL și de la martorul MOȘ IOAN FLORIN, se colecta cota aferentă acestuia.

Potrivit art. 29 din Legea nr. 85 din 18 martie 2003, Legea Minelor, "Rocile utilizabile în construcții și acumulările de turbă pot fi extrase de către persoane fizice sau juridice în cantități determinate, pe termen de până la un an și pe bază de permis de exploatare emis de autoritatea competentă", această autoritate fiind Agenția Națională pentru Resurse Minerale, organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Guvernului și sub coordonarea primului-ministru al României.

Potrivit aceluiași act normativ, prin *activitate minieră* se înțelege "ansamblul

de lucrări privind prospecțiunea, explorarea, dezvoltarea, exploatarea, prepararea/prelucrarea, concentrarea, comercializarea produselor miniere, conservarea și închiderea minelor, inclusiv lucrările aferente de refacere și reabilitare a mediului”, iar prin termenul de **produs minier** se înțelege ”produsul rezultat din activitatea de exploatare a unui zăcământ, livrat ca atare sau sub formă de sorturi rezultate în urma unui proces tehnologic de prelucrare/preparare pentru a fi utilizat ca produs finit sau ca materie primă la fabricarea unui alt produs”.

Conform prevederilor art. 57 alin. 2 din Legea nr. 85 din 18 martie 2003 ”Executarea de activități miniere fără permis sau licență constituie **infracțiune**”.

Nerespectarea obligației ”persoanelor fizice și juridice de solicitare și obținere a actelor de reglementare conform prevederilor legale, precum și a acordului de import/export și a autorizațiilor privind organismele modificate genetic, conform prevederilor legale, în termenele stabilite de autoritate” instituită de art. 96 alin. 2 pct. 1 din Ordonanța de Urgență nr. 195 din 22.12.2005 privind protecția mediului, precum și a ”obligației persoanelor fizice de a funcționa cu respectarea prevederilor autorizației de mediu și a persoanelor juridice de a funcționa cu respectarea prevederilor autorizației/autorizației integrate de mediu pentru activitățile care fac obiectul procedurilor de reglementare din punct de vedere al protecției mediului” prevăzută de art. 96 alin. 3 pct. 1 din același act normativ, constituie **contravenții**.

Totodată, potrivit art. 1 din Legea nr. 12 din 6 august 1990 republicată, privind protejarea populației împotriva unor activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite ”efectuarea de activități de producție, comerț sau prestări de servicii, după caz, fără îndeplinirea condițiilor stabilite prin lege, vânzarea ambulantă a oricăror mărfuri în alte locuri decât cele autorizate de primărie, consilii județene sau prefecturi și efectuarea de activități de producție, comerț sau prestări de servicii, după caz, cu bunuri a căror proveniență nu este dovedită, în condițiile legii” constituie **contravenție**.

Se constată astfel că, prin desfășurarea de activități de exploatare a pietrei ornamentale pentru pavaj în lipsa permisului de exploatare, numiți LAZEA ANTONIO CĂLIN, BURTA IOSIF CORNEL, CEP FLORIAN, CEP CRISTIAN, CEP VALENTIN, MARTA RĂZVAN, CUCIULA CLAUDIU și MOȘ IOAN FLORIN comiteau infracțiunea prevăzută de art. 57 alin. 2 din Legea nr. 85 din 18 martie 2003, dar și contravențiile prevăzute de art. 96 alin. 2 pct. 1 și alin. 3 pct. 1 din Ordonanța de Urgență nr. 195 din 22.12.2005, iar prin comercializarea ilegală a acestui produs săvârșeau contravenția prevăzută la art. 1 din Legea nr. 12/1990.

În condițiile în care exploatarea și comercializarea pietrei ornamentale în condițiile descrise mai sus era un fenomen de masă în comuna Cărpinet din județul Bihor, pe fondul actelor de corupție, inculpații INDREI REMUS DANIEL și ROTAR RAUL OVIDIU RAJ nu au luat nici un fel de măsuri de constatare și sancționare a pietrarilor implicați, ci dimpotrivă, pentru a le tolera activitatea ilicită, au beneficiat de foloase materiale de la aceștia, încurajându-i în acest mod să continue activitatea ilicită

de extragere și comercializare a pietrei ornamentale.

Faptul că pietrarii din comuna Cărpinet își desfășurau nestingheriți activitățile ilicite de exploatare și comercializare a pietrei ornamentale pentru pavaj, pe fondul lipsei de reacție a autorităților, a devenit un fapt de notorietate atât pe plan local cât și la nivelul județului Bihor. Astfel, persoane interesate de cumpărarea de piatră ornamentală l-au contactat atât pe șeful Postului de Poliție Cărpinet, inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, cât și pe inculpatul INDREI REMUS DANIEL, șeful Poliției municipiului Beiuș, pentru a obține informații despre pietrari și produsele vândute de către aceștia.

În acest sens, este de observat modul în care au fost direcționați de către poliști să cumpere piatră ornamentală pentru pavaj de la CEP FLORIAN numiți BUTUC FLORIAN, șeful Serviciului Public Comunitar pentru Eliberarea și Evidența Pașapoartelor Simple Bihor la acea perioadă și DERECHIEI CĂLIN – FLORIN, agent de poliție în cadrul Serviciului Logistic al Inspectoratului de Poliție Județean Bihor.

Astfel, la data de **21.04.2015**, la ora **13:22:55**, **ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ**, aflat la postul telefonic, a fost contactat de **BUTUC FLORIAN**, aflat la postul telefonic cu care a purtat următoarea discuție (volumul XLVIII, filele 67 - 70):

BUTUC FLORIAN – No... RAUL?

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Da.

BUTUC FLORIAN – *Am o mare rugămintă, sunt într-un impas, mai îmi trebuie 20 de metri de piatră, 20 de aia subțire și nu se găsește nicăieri aici în zonă! Zice că de două luni nu s-o făcut nimica.*

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – *I-am oprit pă to?i! I-am oprit pă to?i! Deci, chiar pă to?i i-am oprit că sunt în curs de obținere a documentelor!*

BUTUC FLORIAN – *Bun, dar 20 de metri nu găsim?*

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – *20 de metri subțire!*

BUTUC FLORIAN – *Îhîm...*

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – *No, ne auzim mâine dimineață.*

BUTUC FLORIAN – *Te rog din suflet, fă cumva! Deci, nu îmi trebe decât 20 de metri.*

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – *Bine. Bine! Te-am înțeles! Am înțeles! No, hai că încerc, fac tot posibilul să văd să îți găsesc și dacă găsim în...*

Fiind audiat la data de 21.10.2016, martorul BUTUC FLORIAN a declarat următoarele (volumul VII, filele 276 – 281) :

” *Cunoșteam faptul că în zona localității Izbuș se comercializa astfel de piatră ornamentală, sens în care l-am contactat telefonic pe șeful Poliției municipiului Beiuș, comisarul șef INDREI REMUS pentru a obține de la acesta numărul de telefon al șefului Postului de Poliție Cărpinet, agentul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ. Nu mai rețin dacă i-am comunicat lui INDREI REMUS faptul că doream ca agentul să-mi recomande o persoană care comercializa piatră ornamentală.*

Am primit numărul de telefon de la acesta ?i în consecință l-am sunat pe ROTAR RAUL, comunicându-i că doresc să cumpăr aproximativ 50 de metri piatră ornamentală groasă ?i 20 de metri de piatră ornamentală subțire.

ROTAR RAUL mi-a spus că există astfel de piatră de vânzare ?i am stabilit de comun acord să mă deplasez în zona localității Izbuca, împreună cu acesta.

La un interval câteva zile, m-am întâlnit cu ROTAR RAUL în orașul ?tei, ?i împreună ne-am deplasat în localitatea Izbuca. Aici, ROTAR RAUL mi-a indicat prima casă pe dreapta, în fața căreia se afla expusă o cantitate de piatră ornamentală.

Cu ocazia prezentei audieri, fiindu-mi prezentate mai multe fișe de evidență imprimare din baza de date DEPABD, am recunoscut pe cea a numitului CEP FLORIAN ca fiind persoana care mi-a fost recomandată de către ROTAR RAUL.

Fiind întrebat, declar că ROTAR RAUL nu a asistat la negocierea pe care am purtat-o cu CEP FLORIAN.

M-am întâlnit cu CEP FLORIAN să-mi vândă piatra ornamentală groasă la prețul de 18 lei/ metru pătrat ?i cea subțire la 22 lei/ metru pătrat. Suma de bani i-am achitat-o lui CEP FLORIAN fără a primi de la acesta vreun document fiscal.”

La data **24.04.2015**, la ora **13:59:47**, între **ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ**, aflat la postul telefonic ?i martorul **DERECICHEI CĂLIN-FLORIN**, aflat la postul telefonic , a avut loc următoarea discuție (volumul XLVIII, filele 58 - 60):

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Da, domnul CĂLIN?

DERECICHEI CĂLIN-FLORIN – Auzi, o să vin mâine!

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Nu-i problemă.

DERECICHEI CĂLIN-FLORIN – Am cerut camioneta de la NICU, de la colegul ?i atunci...

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Nu-i problemă! Eu în cazul în care nu îs în zonă, notează-?i tu un număr de fix.

DERECICHEI CĂLIN-FLORIN – Da, da, numai un pic să iau un pix ceva să notez. No, zi numai!

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – 0259.3! Îl cau?i pe ADAM!

DERECICHEI CĂLIN-FLORIN – ADAM.

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – A?a! Spui că am vorbit eu cu el: „?eful de Post o vorbit cu tine”! El ?tie despre ce e vorba! Bine?

.....
ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – No vezi. Te încarcă, are stivuitoar, am vorbit cu el, are piatra! E în regulă! Bine?”

Fiind audiat în cauză la data de 21.10.2016 în calitate de martor, DERECHICHEI CĂLIN FLORIN a declarat următoarele (volumul VII, filele 272 – 275) :

” Deoarece cunoșteam că pe raza comunei Cărpinet există persoane care se ocupă cu exploatarea ?i comercializarea pietrei ornamentale, în cursul lunii aprilie

2015, nu îmi mai amintesc data, am procedat la aflarea numărului de telefon al agentului șef principal de poliție ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, șeful Postului de Poliție Cărpinet, pe care de altfel îl cunoșteam. L-am contactat telefonic pe acesta solicitându-i acestuia un număr de telefon al unei persoane din zonă, care se ocupa cu comercializarea pietrei ornamentale.

ROTAR RAUL mi-a confirmat că există piatră de vânzare și în acest sens mi-a dictat un număr de telefon, în rețeaua fixă de telefonie, a unei persoane cu numele "ADAM" și localitatea Izbuc. Referitor la această persoană, ROTAR RAUL mi-a detaliat faptul că are piatră de vânzare și are și un stivuitor pentru încărcarea acesteia.

L-am contactat pe "ADAM" și am stabilit cu acesta ca în aceeași să mă deplasez la acesta pentru a cumpăra piatra ornamentală de care aveam nevoie.

În acest context, m-am deplasat cu o camionetă pe care am împrumutat-o, în localitatea Izbuc, unde m-am întâlnit cu "ADAM". I-am spus acestuia că aveam nevoie de piatră ornamentală groasă, de circa 3 cm grosime, pentru pavarea curții.

Acesta a adus cu stivuitorul din grădina sa, doi paletși pe care se afla piatra solicitată de mine, aproximativ câte 35 de metri pătrași pe fiecare palet.

Am achitat lui "ADAM" suma de 1.400 de lei pentru cei 70 de metri pătrași de piatra ornamentală cumpărată, respectiv 20 de lei/metru pătrat dar nu am primit de la acesta nici un document fiscal."

În contextul descris mai sus, în cursul lunii iulie 2015 inculpatul INDREI REMUS DANIEL i-a solicitat inculpatului ROTAR RAUL OVIDIU RAJ să-i procure de la pietrarii din comuna Cărpinet o cantitate de 2 (două) tone de piatră ornamentală pentru pavaj, necesară pentru lucrările de renovare pe care fiica acestuia, BALINT MIRABELA FLORINA, le efectua la locuința sa din localitatea Beiușele.

Astfel, la data de 14 iulie 2015 inculpatul INDREI REMUS DANIEL l-a contactat telefonic pe inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ cu care a stabilit de comun acord că piatra ornamentală urma să fie preluată de la pietrari în ziua următoare – 15 iulie 2015, chiar de către fiica șefului Poliției municipiului Beiuș, martora BALINT MIRABELA FLORINA.

Pentru a satisface pretențiile șefului său ierarhic, inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ i-a contactat pe pietrarii CEP FLORIAN, CEP CRISTIAN, BURTA IOSIF CORNEL, LAZEA ANTONIO CĂLIN și MOȘ IOAN FLORIN, solicitându-le să pregatească cantitatea de piatră pretinsă de șeful său, inculpatul INDREI REMUS DANIEL.

Potrivit înțelegerii dintre inculpații INDREI REMUS DANIEL și ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, la data de 15 iulie 2015 numita BALINT MIRABELA FLORINA, împreună cu soțul acesteia BALINT EUGEN VASILE, s-au deplasat în satul Izbuc, comuna Cărpinet, cu un autovehicul condus de martorul BALINT CĂLIN. Aceștia au fost conduși, din dispoziția inculpatului ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, de

către ajutorul șefului de post, martorul STAN CRĂCIUN, la locuințele pietrarilor CEP FLORIAN, CEP CRISTIAN, BURTA IOSIF CORNEL, LAZEA ANTONIO CĂLIN și MOȘ IOAN FLORIN, de unde au încărcat câte o cantitate de piatră de la fiecare pietar. Deoarece piatra colectată era foarte grea și depășea posibilitățile de transport ale autovehiculului condus de BALINT CĂLIN, numita BALINT MIRABELA FLORINA l-a chemat și pe nașul acesteia, martorul JUNC MARIUS, să-i ajute la transportul pietrei, cerându-i acestuia să se deplaseze în satul Izbuț cu încă un mijloc de transport.

În ziua respectivă, cu ocazia colectării celor 2 (două) tone de piatră ornamentală colectate de la pietrari la cererea comisarului șef INDREI REMUS DANIEL, numita BALINT MIRABELA FLORINA, profitând de situație, respectiv de faptul că piatra ornamentală colectată pentru tatăl său era gratuită, a mai pretins de la pietrari o cantitate suplimentară de 11 metri pătrați de piatră ornamentală, pentru pavarea unor scări. Această cantitate suplimentară de piatră a fost colectată de la aceiași pietrari menționați mai sus, în aceiași zi, din dispoziția și potrivit indicațiilor inculpatului ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, în considerarea înțelegerii prealabile pe care șeful de post a avut-o cu șeful său ierarhic, comisarul șef INDREI REMUS DANIEL.

Întreaga cantitate de piatră ornamentală pretinsă de inculpatul INDREI REMUS DANIEL, în valoare de 1.160 lei, a fost remisă cu titlu gratuit de pietrari, la solicitarea inculpatului ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, și a fost utilizată de numita BALINT MIRABELA FLORINA, fiica ofițerului, la renovarea locuinței sale din satul Beiușele, respectiv pentru pavarea curții interioare și a unor scări, în suprafață totală de 58 de metri pătrați.

În schimbul foloaselor pretinse și primite, comisarul șef INDREI REMUS urma să protejeze activitatea ilicită a numiților CEP FLORIAN, CEP CRISTIAN, BURTA IOSIF CORNEL, LAZEA ANTONIO CĂLIN și MOȘ IOAN FLORIN și să nu își îndeplinească potrivit legii atribuțiile de serviciu ce decurgeau din funcția deținută și prevăzute în Legea 218/2002 republicată privind organizarea și funcționarea Poliției Române, Legea 360/2002 republicată privind Statutul Poliștilor, Ordonanța de Urgență nr. 195/2005 privind protecția mediului, Legea minelor nr. 85/2003, Legea 12/1990 republicată privind protejarea populației împotriva unor activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite și propriile reglementări interne, constând în conducerea și coordonarea lucrătorilor de poliție din cadrul Poliției municipiului Beiuș, a Secțiilor de Poliție Rurală și a Posturilor de Poliție arondate, inclusiv Postul de Poliție Cărpinet.

În concret, atât comisarul șef INDREI REMUS cât și subordonatul său, agentul șef principal ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, urmau să facă demersuri și să își exercite atribuțiile ce decurgeau din funcțiile deținute – șef al Poliției municipiului Beiuș și respectiv șef al Postului de Poliție Cărpinet - în favoarea numiților CEP

FLORIAN, CEP CRISTIAN, BURTA IOSIF CORNEL, LAZEA ANTONIO CĂLIN și MOȘ IOAN FLORIN, respectiv pentru a nu lua măsurile prevăzute de lege în ceea ce privește activitatea ilicită de exploatare și comercializare a pietrei ornamentale și sancționate de dispozițiile prevăzute în Ordonanța de Urgență nr. 195/2005 privind protecția mediului, Legea minelor nr. 85/2003 și Legea nr. 12/1990 republicată privind protejarea populației împotriva unor activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite.

Legal și conform atribuțiilor de serviciu, Șeful Poliției municipiului Beiuș, comisarul Șef INDREI REMUS, ar fi trebuit să ia măsuri pentru tragerea la răspundere contravențională și penală a numiților CEP FLORIAN, CEP CRISTIAN, BURTA IOSIF CORNEL, LAZEA ANTONIO CĂLIN și MOȘ IOAN FLORIN și să dispună măsuri în acest sens, în principal Șefului Postului de Poliție Cărpinet, agentul Șef principal ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, pe raza de competență a căruia au fost comise faptele ilicite, constând în aplicarea de sancțiuni contravenționale și confiscarea bunurilor și a sumelor de bani care au servit sau au fost dobândite ca urmare a săvârșirii contravențiilor, cât și tragerea la răspundere penală a susnumiților în conformitate cu dispozițiile OUG 57/2007 rep. și ale Legii minelor nr. 85/2003.

Referitor la activitatea persoanelor susmenționate, din localitatea Izbuș, comuna Cărpinet, la data de 22.09.2015 inspectorii din cadrul Direcției Regionale Antifraudă Fiscală Oradea au efectuat, la solicitarea organelor de urmărire penală, mai multe controale, constatând următoarele :

-La domiciliul numitului CEP CRISTIAN, din com. Cărpinet, sat Izbuș, , jud. Bihor s-a constatat că acesta, în calitate de persoană fizică neautorizată și fără a deține autorizație de exploatare sau comercializare a pietrei, a deținut pe stoc cantitatea de 10 metri cubi de piatră, fără documente de proveniență. Din verificările efectuate s-a constatat că în perioada 23.09.2015 – 28.09.2015 acesta a vândut cantitatea de 10 metri cubi de piatră la prețul de 250 de lei/metru cub; (volumul XXVII, filele 21 - 39)

-La domiciliul lui CEP FLORIAN din com. Cărpinet, sat Izbuș, , jud. Bihor s-a constatat că acesta, în calitate de persoană fizică neautorizată și fără a deține autorizație de exploatare sau comercializare a pietrei, a deținut pe stoc cantitatea de 3,5 metri cubi de piatră, fără documente de proveniență. Din verificările efectuate s-a constatat că în perioada 23.09.2015 – 28.09.2015 acesta a vândut cantitatea de 3,5 metri cubi de piatră la prețul de 300 de lei/metru cub. CEP FLORIAN este asociat unic și administrator al SC MONADAM SRL, CUI 23220811, societate care desfășoară activități de comerț cu materiale de construcții achiziționate de la furnizori interni;

Societatea nu deține autorizație de exploatare și comercializare a pietrei dar existau demersuri efectuate în vederea obținerii unor astfel de autorizații. (volumul XXVII, filele 40 – 52 și volumul XXVII, filele 106 - 150)

-La domiciliul lui LAZEA ANTONIO CĂLIN din com. Cărpinet, sat Izbuș, jud. Bihor, s-a constatat că acesta, în calitate de persoană fizică neautorizată și fără a

de?ine autoriza?ie de exploatare sau comercializare a pietrei, a de?inut pe stoc cantitatea de 5 metri cubi de piatră, fără documente de provenien?ă. Din verificările efectuate s-a constatat că în perioada 23.09.2015 – 28.09.2015 acesta a vândut cantitatea de 3,5 metri cubi de piatră la pre?ul de 350 de lei/metru cub. LAZEA ANTONIO CĂLIN este asociat împreună cu numitul BURTĂ IOSIF CORNEL al SC PIATRĂ SCOICA SRL, CUI 31251754, societate care are ca obiect principal de activitate extrac?ia pietrei ornamentale ?i a pietrei pentru construc?ii, extrac?ia pietrei calcaroase, ghipsului, cretei ?i a ardeziei. De?i societatea de la înfiin?are până la data controlului nu a desfă?urat nici un fel de activitate, existau demersuri efectuate în vederea ob?inerii autoriza?iilor de exploatare ?i comercializare a pietrei; (volumul XXVII, filele 53 – 72 ?i volumul XXVII, filele 151 - 157)

-La domiciliul lui BURTĂ IOSIF CORNEL din com. Cărpinet, sat Izbug, jud. Bihor, s-a constatat că acesta, în calitate de persoană fizică neautorizată ?i fără a de?ine autoriza?ie de exploatare sau comercializare a pietrei, a de?inut pe stoc cantitatea de 5 metri cubi de piatră, fără documente de provenien?ă. Din verificările efectuate s-a constatat că în perioada 23.09.2015 – 28.09.2015 acesta a vândut cantitatea de 5 metri cubi de piatră la pre?ul de 350 de lei/metru cub;

-La domiciliul lui MO? IOAN FLORIN din com. Cărpinet, sat Izbug, , jud. Bihor, s-a constatat că acesta, în calitate de persoană fizică neautorizată ?i fără a de?ine autoriza?ie de exploatare sau comercializare a pietrei, a de?inut pe stoc cantitatea de 4,5 metri cubi de piatră, fără documente de provenien?ă. Din verificările efectuate s-a constatat că în perioada 23.09.2015 – 28.09.2015 acesta a vândut cantitatea de 4,5 metri cubi de piatră la pre?ul de 300 de lei/metru cub;

MO? IOAN FLORIN este reprezentantul Î.I. MO? IOAN FLORIN, CUI 17420297, care are ca obiect de activitate fabricarea varului, dar până la data efectuării controlului nu a desfă?urat nici un fel de activitate.

Întreprinderea individuală nu de?inea autoriza?ie de exploatare ?i comercializare a pietrei, dar s-a constatat existen?a unor demersuri efectuate în vederea ob?inerii unor astfel de autoriza?ii. (volumul XXVII, filele 95 – 105 ?i volumul XXVII, filele 164 - 168)

De asemenea, din actele de la dosar, a rezultat că numi?ii LAZEA ANTONIO CĂLIN, CEP FLORIAN ?i MO? IOAN FLORIN au fost cerceta?i penal în două dosare penale înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiu?, respectiv:

- Dosarul penal nr. 559/P/2014, ce a fost constituit în urma sesizării Gărzii Na?ionale de Mediu, Comisariatul Jude?ean Bihor, având ca obiect comiterea infrac?iunii prev. de art. 52 alin. 1 lit. b din OUG 57/2007, clasat la data de 12.08.2014; cercetările penale au fost efectuate de agentul ?ef principal ROTAR RAUL OVIDIU RAJ (volumul XII, filele 194 – 269);

- Dosarul penal nr. 216/P/2014, având ca obiect comiterea infrac?iunii prev.

de art. 52 alin. 1 lit. b din OUG 57/2007, *clasat* la data de 10.04.2014; cercetările penale au fost efectuate de agentul șef principal ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, iar adresa pentru înregistrarea cauzei în evidențele penale ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș și cea de înaintare a dosarului la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș la finalizarea cercetărilor au fost semnate de comisarul șef INDREI REMUS și agentul șef principal ROTAR RAUL OVIDIU RAJ (volumul XII, filele 270 – 332);

Pe parcursul urmăririi penale, la data de **4 octombrie 2016**, organele de urmărire penală l-au audiat în prezenta cauză, în calitate de martor, pe BALINT EUGEN VASILE, soțul numitei BALINT MIRABELA FLORINA, fiica comisarului șef INDREI REMUS, pentru a se stabili dacă a fost achitată cantitatea de piatră ornamentală pretinsă de inculpatul INDREI REMUS DANIEL, prin intermediul inculpatului ROTAR RAUL OVIDIU RAJ (cantitatea de două tone de piatră ornamentală) și prin intermediul fiicei sale BALINT MIRABELA FLORINA (cantitatea de unsprezece m² de piatră ornamentală), de la numiții CEP FLORIAN, CEP CRISTIAN, BURTA IOSIF CORNEL, LAZEA ANTONIO CĂLIN și MOȘ IOAN FLORIN, piatră ce a fost montată la locuința din localitatea Beiușele a numitei BALINT MIRABELA FLORINA, aspect ce reprezintă o împrejurare esențială, de natură a servi la stabilirea adevărului și justa soluționare a cauzei.

Cu ocazia audierii sale de către procurorul de caz în calitate de martor, în dosarul penal nr. 129/P/2014 al D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea, inculpatul BALINT EUGEN VASILE a făcut afirmații mincinoase cu privire la împrejurări esențiale ale cauzei asupra cărora a fost întrebat, respectiv a declarat că în vara anului 2015, cu ocazia unor lucrări de renovare pe care le-a efectuat la locuința sa din localitatea Beiușele, județul Bihor, a achiziționat piatră ornamentală pentru pavaj de la patru persoane din localitatea Iz buc, comuna Cărpinet, a căror identitate nu o mai reține, iar soția sa, BALINT MIRABELA FLORINA, a plătit contravaloarea pietrei ornamentale, achitând celor patru pietrari suma totală de 800 lei. De asemenea, martorul BALINT EUGEN VASILE a declarat că socrul său, inculpatul INDREI REMUS DANIEL, nu a avut niciun fel de implicare în achiziționarea pietrei ornamentale pentru pavaj de la pietrarii din comuna Cărpinet, județul Bihor.

Astfel, în declarația de martor, BALINT EUGEN VASILE a arătat următoarele (volumul VII, filele 42 - 49) :

” În vara anului 2015 am făcut unele lucrări de renovare la locuința mea din localitatea Beiușele, respectiv am montat piatră ornamentală în curte, în porțiunea sub poartă și pe scările situate tot sub poartă. În total a fost montată piatră

ornamentală pe o suprafață de aproximativ 40 de metri pătrați.

În acest context, intenționând să achiziționez piatră ornamentală pentru pavaj, soția mea BALINT MIRABELA a luat legătura telefonic cu Șeful Postului de Poliție Cărpinet, ROTAR RAUL, pentru a se interesa despre persoane de pe raza satelor Izbuc sau Ponoare care comercializează piatră ornamentală pentru pavaj.

În urma discuției telefonice pe care soția mea a avut-o cu ROTAR RAUL, într-o dimineață m-am deplasat împreună cu soția mea și fratele meu, BALINT CĂLIN, cu o dubă marca Ford, ce aparține fratelui meu, în localitatea Cărpinet, unde ne-am întâlnit cu ajutorul șefului de post STAN CRĂCIUN. Acesta ne aștepta în urma discuțiilor pe care le-a avut în prealabil cu ROTAR RAUL.

Ne-am deplasat în localitatea Izbuc de unde am încărcat piatră ornamentală pentru pavaj de la patru persoane, fără să pot preciza numele acestora sau adresa exactă. Precizez că de la fiecare dintre pietrari am cumpărat aproximativ aceeași cantitate de piatră ornamentală.

Piatra ornamentală pentru pavaj a fost încărcată în dubișă de către mine și fratele meu.

Soția mea BALINT MIRABELA s-a ocupat de negocierea prețului cu fiecare dintre cele patru persoane de la care am cumpărat piatră.

Declar că am văzut personal când soția mea a plătit contravaloarea pietrei ornamentale achiziționate celor patru persoane de la care am cumpărat-o. Nu cunosc cât a achitat fiecare dintre pietrari, însă în total a achitat suma de 800 lei.

Fiind întrebat, declar că socrul meu INDREI REMUS DANIEL nu a avut nici un fel de implicare în cumpărarea pietrei ornamentale de către mine și soția mea, decât că și acesta l-a întrebat pe ROTAR RAUL de unde am putea să cumpărăm piatra ornamentală.(...)

Fiind întrebat, declar că nu pot să prezint documente de achiziție sau de plată a pietrei ornamentale pentru pavaj.”

Din probele administrate în cauză a rezultat însă, fără puțină de tăgadă, că întreaga cantitate de piatră ornamentală a fost pretinsă în cursul lunii iulie 2015, cu titlu de mită, fără a fi achitată contravaloarea acesteia, de inculpatul INDREI REMUS DANIEL, prin intermediul inculpatului ROTAR RAUL OVIDIU RAJ (cantitatea de două tone de piatră ornamentală) și prin intermediul fiicei sale BALINT MIRABELA FLORINA (cantitatea de unsprezece m² de piatră ornamentală), de la numiții CEP FLORIAN, CEP CRISTIAN, BURTA IOSIF CORNEL, LAZEA ANTONIO CĂLIN și MOȘ IOAN FLORIN, persoane ce exploatau piatră ornamentală în mod ilegal pe raza comunei Cărpinet.

Situația de fapt expusă mai sus, rezultă din coroborarea următoarelor probe administrate în cauză :

La data de **14.07.2015**, la ora **14:31:21**, a avut loc o discuție telefonică între

inculpatul **ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ**, aflat la postul telefonic și inculpatul **INDREI REMUS-DANIEL**, aflat la postul telefonic (volumul XLVII, filele 67 - 68), din care rezultă că ofițerul de poliție a pretins anterior o cantitate de piatră ornamentală pentru pavaj, prin intermediul agentului de poliție aflat în subordinea sa, de la pietrării din comuna Cărpinet, cei doi polițiști stabilind detalii privind data livrării, cantitatea și modalitatea în care piatra urma a fi transportată :

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Pă când și-o trăbă?

INDREI REMUS-DANIEL – Păi, cât mai repede amu! Măine, poimăine!

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Trimite o mașină după ea! Când vine mașina?

INDREI REMUS-DANIEL – Când zici tu!

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Când zici tu! Măine, poimăine, când zici tu!

INDREI REMUS-DANIEL – Măine atunci, dacă poți!

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Măine la ora 10 să fie la mine la Cărpinet!

INDREI REMUS-DANIEL – La 10 să fie la tine?

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Îi dai numărul meu de mobil bine? Oricare.

INDREI REMUS-DANIEL – Bun! Bine RAUL, ok!

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – și merg eu până acolo sus și o rezolvăm!

INDREI REMUS-DANIEL – No bine RAUL, bine, ok!

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Că am vorbit cu băieții și e în regulă!

INDREI REMUS-DANIEL – Deci, mâine la 10?

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Măine, când pleacă mașina din BIN?, mă suni și eu o aștept, bine?

INDREI REMUS-DANIEL – Bun! Ce zici...?

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Vorbește cu careva cu o dubă, o dubișă de asta că are 2 tone.

INDREI REMUS-DANIEL – Două tone are?

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Două tone, da!

La un interval de două minute de la convorbirea telefonică cu șeful Poliției municipiului Beiuș, inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ îl contactează telefonic pe unul dintre pietrării, respectiv pe martorul LAZEA ANTONIO CĂLIN, cu care are următorul dialog (volumul XLVII, filele 69 - 71) :

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Auzi tu!

LAZEA ANTONIO-CĂLIN – Ce?

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Ascultă-mă! O să îmi trebuiască 15 metri de piatră groasă pe mâine! Groasă, de aia de doi jumătate! De pavat! Amu ia primii sarcină, în momentul aista ia! De acolo viu!

LAZEA ANTONIO-CĂLIN – No, da' apoi vii mâine și încarcă de aia

groasă! Am!

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – O să trimită ăla care vine, o să trimită ma?ină. Eu nu ?tiu dacă o să pot merge, dacă pot merge, merg, iar dacă nu, ori o să o trimit încolo către ADAM ori către RĂZVAN amu! Nu ?tiu, dar merge el pă acolo, bine?

LAZEA ANTONIO-CĂLIN – Bine ?efu!

În aceea?i zi, după două ore ?i jumătate de la prima discu?ie, respectiv la orele 16:59:22, are loc o discu?ie telefonică între cei doi poli?i?ti referitoare la piatra de pavaj, în care inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ îi confirmă ?efului său ierarhic că piarta e ”rezolvată” ?i că nu trebuie achitată contravaloarea acesteia - ”**scorul e gratis**” (volumul XLVII, filele 72 - 75) :

INDREI REMUS-DANIEL – Merge ginerele încolo da, cu ma?ina!

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Nu-i problemă, să vină la mine. Să ?tii că are două tone! Deci, ?ie î?i trebe pentru placăt pe jos?

INDREI REMUS-DANIEL – Pă jos, pă jos!

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Pă jos, ca să ?tiu! Nu de doi milimetrii piatră...

INDREI REMUS-DANIEL – Sub poartă!

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – ?ie î?i trebe un pic mai grosu?ă, sigur ?tiu de care!

INDREI REMUS-DANIEL – Cum ?tii tu că trăbă amu!

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – ?tiu de care! Că mai intră cu ma?ina peste ea.

INDREI REMUS-DANIEL – A?a, a?a! Să intre sub poartă. Sigur că da.

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Intră mai cu o căru?ă, mai cu ăsta!

INDREI REMUS-DANIEL – Da, da, da!

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Bine. Îi rezolvată. Stai lini?tit!

INDREI REMUS-DANIEL – Scor?

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Stai lini?tit că e rezolvată! Bine?

INDREI REMUS-DANIEL – Scorul vorbim mâine?

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Scorul e gratis! Nu ai tu treabă cu aia!

INDREI REMUS-DANIEL – Scorul vorbim mâine atuncea.

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Bine! Tu nu auzi, da? Nu auzi? Îi gratis!

INDREI REMUS-DANIEL – Ce?

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Nimica!

INDREI REMUS-DANIEL – Bine mă RAUL...nu merge a?a...

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Hai, opre?te-te acuma!

INDREI REMUS-DANIEL – Bine.

A două zi, respectiv în data de 15.07.2015, inculpatul INDREI REMUS îi

comunică telefonic fiicei sale BALINT MIRABELA FLORINA să îl contacteze pe inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ pentru detalii privind livrarea pietrei, spunându-i totodată, într-un mod codificat, că nu trebuie să achite contravaloarea acesteia - ” Este tot ce trebuie acolo ” (volumul XLVII, filele 76 - 78) :

INDREI REMUS-DANIEL – Zi-i să îl sune pe RAUL.

BALINT MIRABELA-FLORINA (fostă INDREI) – RAUL?

INDREI REMUS-DANIEL – Da, RAUL ROTAR!

BALINT MIRABELA-FLORINA (fostă INDREI) – Da' nu trebuie să ducem nimic? (n.n. se referă la bani)

INDREI REMUS-DANIEL – Nu, nu! Este tot ce trebuie acolo! Numai ma?ina, atâta!

În data de 15.07.2015, în ziua în care fiica comisariului ?ef INDREI REMUS s-a deplasat împreună cu so?ul acesteia, inculpatul BALINT EUGEN VASILE ?i fratele acestuia BALINT CĂLIN după piatra pentru pavaj în comuna Cărpinet, inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ a ?inut permanent legătura cu pietrarii, pentru a se asigura că ace?tia vor remite întreaga cantitate de piatră necesară ofi?erului de poli?ie (volumul XLVII, filele 89 - 91) :

CEP FLORIAN – Nu mai bine să meargă înainte în Ponoare ?i după aia să vină la mine?

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Pleacă, merge, nu-i o problemă. Numai eu zic că cel mai bine e să meargă la tine înainte ca să nu zică ?tia că tu nu ai pus! ? tii?

Având în vedere că în ziua respectivă inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ a fost plecat din localitate, acesta l-a desemnat pe subordonatul său, agentul de poli?ie STAN CRĂCIUN, să o înso?ească pe numita BALINT MIRABELA pentru colectarea pietrei de pavaj de la pietrari (volumul XLVII, filele 97 - 99) :

STAN CRĂCIUN – Îi plecat la fân, cred că, ?i nu aude telefonul.

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Nu-i problemă. Ia de peste drum! Nu de pe lângă el, este acolo palet peste drum, a?a-i?

STAN CRĂCIUN – Da. Din ăsta de peste drum?

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Da, da. Ia de acolo de peste drum de el.

STAN CRĂCIUN – Este un palet aici.

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Da, da. Ia de acolo care e mai faină, vreo 16-17 rânduri, câte crede?i voi!

STAN CRĂCIUN – Îhîm.

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – De la ăsta lua?i, de la MO?U?

STAN CRĂCIUN – Nu, amu mergem la el imediat.

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – No, ia de la PILA ?i după aia mergi la MO?U ?i la ăsta! Îi bună piatra, nu?

STAN CRĂCIUN – Bună! E de aia de pus pe jos amu!

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Da... Spune-i numai că trebuie să o spele.

STAN CRĂCIUN – Da' îi trebe vreo 11 metri ?i de aia mai sub?ire de pus pe scări.

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Caută pe acolo amu, caută!

STAN CRĂCIUN – Las că iau eu!

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – No bine! No hai, se (= salut n.n.)...

Rezultă astfel, din discu?ia telefonică redată mai sus, că pe lângă cele două tone de piatră pentru pavarea cur?ii, pretinse ini?ial de inculpatul INDREI REMUS DANIEL, fiica acestuia BALINT MIRABELA a mai pretins o cantitate suplimentară de 11 metri pătra?i de piatră pentru pavarea unor scări. Această cantitate suplimentară de piatră a fost colectată de la aceia?i pietrari, în aceia?i zi, din dispozi?ia inculpatului ROTAR RAUL OVIDIU RAJ - ”**Caută pe acolo amu, caută!**”, în considerarea în?elegerii prealabile pe care ?eful de post a avut-o cu ?eful său INDREI REMUS DANIEL.

În data de 15.07.2015, la ora 13:20:36, agentul de poli?ie STAN CRĂCIUN îi comunică inculpatului ROTAR RAUL OVIDIU RAJ că piatra de pavaj pentru comisarul ?ef INDREI REMUS a fost colectată ?i livrată acestuia (volumul XLVII, filele 100 - 102) :

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Deci, a?i rezolvat! No bine! Bine! Încăputu-i-o?

STAN CRĂCIUN – O venit ?i (n.n. neinteligibil) cu duba lui. Am pus ?i în a lui!

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – ?i JON cu duba lui?

STAN CRĂCIUN – Aha. O venit amu că o fost prea grele.

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Îhîm.

STAN CRĂCIUN – Erau deja două tone ?i ceva. Erau prea grele!

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Cum?

STAN CRĂCIUN – O venit ?i JON amu no.

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Eu i-am spus la REMUS ieri că are două tone.

STAN CRĂCIUN – Are da, aia mai groasă e mai grea.

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Da sigur.

STAN CRĂCIUN – No bun.

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Bine că o rezolvat! No bine, altceva?

STAN CRĂCIUN – Nimic.

În seara zilei de 15.07.2015, după ce piatra a fost transportată la domiciliul fiicei sale din loc. Beiu?ele, comisarul ?ef INDREI REMUS îl contactează pe agentul ?ef principal ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, **de pe un alt post telefonic (pentru a evita**

o eventuală interceptare efectuată de instituțiile anticorupție), aparținând poliștului POPA PETRU VALENTIN, pentru a-i mulțumi pentru piatra de pavaj, între care avea loc următoarea discuție (volumul XLVII, filele 103 - 105) :

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Zi, șefule?

INDREI REMUS-DANIEL – Mulțumesc pentru chestia aia!

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Da' cu plăcere, cu plăcere.

INDREI REMUS-DANIEL – Nu poți răspunde atunci când mă sunași tu, de aia zisei că te sun.

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Nu-i problemă. I-am spus că dacă nu îți ajunge să mă sune îți nu-i o problemă!

INDREI REMUS-DANIEL – Încă nu știe că amu deja s-o apucat de pus, nu știi dacă mai trebe sau nu, până nu știi, pe seară sau mâine.

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Nu-i problemă! Da' nu-i problemă! Dacă îți mai trebe câțiva metri, nu e o problemă! Eu îți-am spus că îți grea!

INDREI REMUS-DANIEL – Îhîm, îhîm.

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Că veni și MARIUS, înșelesei?

INDREI REMUS-DANIEL – Fost-o da, că altfel nu o ducea!

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Îhîm. Aia e grea că e și groasă! Îi spusei io că aia subțire cu care plachează, aia nu rezistă. Aia pușcă! Mergi cu tractorul, mergi cu mașina...

INDREI REMUS-DANIEL – Nu! Aia crapă, sigur că da.

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – No bine, șefule!

INDREI REMUS-DANIEL – Bine RAUL, mersi mult!

Fiind audiat în cauză, în calitate de martori, pietrarii din loc. Cărpinet au confirmat colectarea, în mod gratuit și cu titlu de mită, a pietrei ornamentale pentru pavaj de către șeful de post ROTAR RAUL OVIDIU RAJ pentru șeful Poliției mun. Beiuș, comisarul șef INDREI REMUS.

Astfel, la data de 05.10.2016, martorul LAZEA ANTONIO CĂLIN a declarat următoarele (volumul VI, filele 52 – 58) :

” De regulă piatra ornamentală pentru pavaj pretinsă de șeful de post ROTAR RAUL se colecta la numitul CEP FLORIAN, de unde era transportată de către beneficiar. De cele mai multe ori nu ni se spunea persoana pentru care se colecta piatra ornamentală.

Regula era că piatra ornamentală pretinsă de către inculpatul ROTAR RAUL era colectată în cote părți aferente firmelor la care pietrarii erau asociați, după cum urmează: de la mine și de la BURTA IOSIF CORNEL se colecta cota aferentă pentru SC PIATRĂ SCOICA SRL, de la CEP FLORIAN, CEP CRISTIAN și CEP VALENTIN se colecta cota aferentă SC MONADAM SRL, de la MARTA RĂZVAN și CUCIULA CLAUDIU se colecta cota aferentă SC MARTA CONSTRUCT SRL, iar de la MOȘ IOAN FLORIN care era întreprindere familială se colecta cota aferentă acesteia.

Re?in că în vara anului 2015 a fost o perioadă scurtă în care s-a colectat o cantitate mare de piatră ornamentală pentru inculpatul ROTAR RAUL, aproximativ 60 – 70 metri pătra?i de la fiecare societate comercială.

Declar că niciodată nu s-a pus problema ca ROTAR RAUL OVIDIU RAJ să achite contravaloarea pietrei ornamentale colectată pentru acesta.(...)

Declar că au fost multe situa?ii în care a fost colectată piatră ornamentală la cererea inculpatului ROTAR RAUL, astfel că nu mai re?in exact cantită?ile ?i pietrarii care participau la fiecare dintre aceste colectări.(...)

În cursul anului 2016, am avut o discu?ie cu inculpatul ROTAR RAUL care mi-a comunicat că trebuie să colectăm din nou o cantitate de piatră, din câte îmi amintesc 50 de metri pătra?i, pentru ?eful Poli?iei municipiului Beiu?, INDREI REMUS. I-am transmis acest lucru ?i numitului CEP FLORIAN la care de regulă se colecta piatra pentru ROTAR RAUL. În acest context, într-una dintre discu?iile cu CEP FLORIAN pe această temă, respectiv pe tema strângerii de piatră ornamentală pentru ?eful Poli?iei municipiului Beiu?, acesta mi-a comunicat că ?i cu un an în urmă, respectiv în anul 2015 a fost colectată o cantitate de piatră ornamentală pentru INDREI REMUS, care în perioada respectivă a făcut nunta uneia dintre fiicele sale.

Fiind întrebat, declar că niciodată nu s-a pus problema ca inculpatul ROTAR RAUL să achite contravaloarea cantită?ilor de piatră ornamentală pe care le-am colectat la cererea acestuia. Precizez că nici beneficiarii pietrei colectate nu au achitat vreodată piatra respectivă.

Precizez că de-a lungul timpului au fost foarte multe situa?ii în care am colectat piatră la cererea lui ROTAR RAUL, de aceea nu pot să-mi amintesc cu exactitate cantită?ile remise, însă niciodată nu am primit bani pentru piatra pe care i-am dat-o poli?istului.

În cursul anului 2014 am fost cercetat penal în două dosare penale în legătură cu activitatea de exploatare ilegală a pietrei ornamentale, fiind audiat la Postul de Poli?ie Cărpinet de ?eful de post ROTAR RAUL. Practic am dat o declara?ie care mi-a fost dictată de către poli?istul ROTAR RAUL. Ulterior, am primit acasă de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiu? solu?ii de clasare în ambele cauze.”

Martorul MO? IOAN FLORIN, fiind audiat la data de 05.10.2016, a declarat următoarele (volumul VI, filele 24 – 32):

” După data la care a fost numit ?ef al Postului de Poli?ie Cărpinet inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ au existat mai multe situa?ii în care acesta ne-a pretins diferite cantită?i de piatră ornamentală pentru pavaj, în mod gratuit. De regulă, cantită?ile de piatră solicitate de poli?istul ROTAR RAUL erau colectate de la fiecare dintre pietrari, fiind strânse la domiciliul numitului CEP FLORIAN, cu care ?eful de post are o rela?ie foarte apropiată.

În niciuna dintre situa?ii nu m-am întâlnit ?i nu am cunoscut persoanele pentru care ?eful de post ROTAR RAUL a colectat piatra de la noi, deoarece acest lucru, mie personal, nu mi l-a comunicat niciodată.

În vara anului 2015, în mod similar, în urma mai multor solicitării venite din partea ?efului de post ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, am contribuit cu diferite cantități de piatră, fără a primi vreo sumă de bani în schimbul acestora. Precizez că nu am primit bani pentru piatra remisă poli?istului nici eu ?i nici so?ia mea sau o altă persoană din familie ?i nici nu s-a pus vreodată în discu?ie acest lucru.(...)

Eu personal am fost cercetat în două dosare penale care au fost instrumentate de inculpatul ROTAR RAUL, în ambele cauze fiind dispusă clasarea.”

Procedându-se la audierea martorul BURTA IOSIF CORNEL la data de 07.07.2016 (volumul VI, filele 44 - 51), acesta a declarat următoarele :

”Agentul de poli?ie ROTAR RAUL a început să ne solicite să strângem diferite cantități de piatră ornamentală, aceste solicitări fiindu-mi comunicate mie prin intermediul lui Cep Florian sau a asociatului meu Lazea Antonio Călin. Aceste cantități de piatră trebuia remisă unor persoane apropiate agentului de poli?ie.

Ca practică, cantitatea de piatră se aduna, în urma solicitării formulate de către agentul de poli?ie ROTAR RAUL, la Cep Florian, de unde era preluată de către persoana beneficiară, dar în nici o situa?ie nu am cunoscut cine era acest beneficiar. Au existat câteva situa?ii în care cantitatea de piatră pretinsă de către agentul de poli?ie ROTAR RAUL, a fost colectată de către Cuciula Claudiu.

Au existat cazuri în care Lazea Antonio Călin mi-a ascuns faptul că a dat diferite cantități din piatra pe care o de?ineam împreună, la solicitarea agentului de poli?ie ROTAR RAUL, eu aflând ulterior despre acest fapt.

În perioada 2013 – 2016, din dispozi?ia agentului de poli?ie ROTAR RAUL, Cep Florian a colectat în această modalitate piatră ornamentală, de circa cinci - zece ori pe an. Cantități de piatră solicitate ?i date pentru agentul de poli?ie cu fiecare ocazie, erau cuprinse între 5 – 10 metri pătra?i. Valoare totală a pietrei despre care ?tiu că am dat-o la solicitarea agentului ROTAR RAUL, este evaluată de către mine la circa 2.500 de lei.

Piatra era strânsă pe cote păr?i per societate, acestea fiind de regulă egale. Astfel, de la mine ?i de la Lazea Antonio Călin se colecta cota aferentă SC Piatră Scoica SRL, de la Cep Florian, Cep Cristian ?i Cep Valentin se colecta cota aferentă SC Monadam SRL, de la Marta Răzvan ?i Cuciula Claudiu se colecta cota aferentă SC Marta Construct SRL ?i de la Mo? Ioan Florin, care era persoană fizică autorizată, se colecta cota aferentă acestuia.

Men?ionez că în vara cursul anului 2015, agentul de poli?ie ROTAR RAUL ne-a solicitat prin intermediul lui Cep Florian, în mod mai repetat, cantități de piatră mai mari, de aproximativ 15 -20 de metri pătra?i pentru fiecare societate”.

La data de 29.06.2016, fiind audiat în cauză, martorul CEP FLORIAN a declarat următoarele (volumul VI, filele 7 - 13):

”A existat o situa?ie în vara anului 2015, nu mai re?in luna, în care ?eful Postului de Poli?ie Cărpinet, agentul de poli?ie ROTAR RAUL mi-a solicitat atât mie cât ?i numi?ilor LAZEA ANTONIO CĂLIN ?i MO? IOAN să îl ajutăm fiecare, cu o

cantitate mică de piatră mai groasă, pentru ca această piatră să fie luată fără bani de o cunoștință de-a lui. Am fost de acord și i-am dat fiecare, respectiv eu, LAZEA ANTONIO CĂLIN și MOȘ IOAN aproximativ cinci rânduri de piatră mai groasă. Din câte îmi amintesc, această cantitate de piatră pe care am dat-o eu nu a fost aranjată pe palet, ci era sub formă de grămadă, în jur de 5 – 6 metri pătrați. Nu îmi mai amintesc dacă acest transport a fost făcut cu o dubă închisă sau transporter cu prelată, dar în mod cert la volan a fost un bărbat, pe care nu-l cunoșteam. Nu am observat ca acesta să fi fost însoțit de vreo altă persoană, deoarece nu am dat atenție acestui fapt.

Arăt că agentul de poliție ROTAR RAUL nu a fost de față în momentul în care am încărcat piatra solicitată de către acesta. În momentul în care persoana care conducea acel mijloc de transport a venit la mine după piatră, acesta m-a întrebat dacă a vorbit cineva cu mine, fără a folosi nume la care i-am răspuns afirmativ, în contextul în care discutasem anterior telefonic cu ROTAR RAUL.

Nu i-am cerut vreo sumă de bani acelei persoane și nu cunosc dacă LAZEA ANTONIO CĂLIN, MOȘ IOAN au cerut vreo sumă de bani ca pre?...”.

Cu ocazia percheziției domiciliare din data de 29 iunie 2016, efectuată la domiciliul numitei BALINT MIRABELA FLORINA, fiica șefului Poliției mun. Beiuș, a fost identificată piatra ornamentală pentru pavaj primitivă, cu titlu de mită, de comisarul șef INDREI REMUS, din procesul-verbal de percheziție (volumul XXIX, filele 257 – 268) rezultând următoarele :

” În continuare numita BALINT MIRABELA-FLORINA a fost întrebată dacă deține documente referitoare la cumpărarea pietrei ornamentale aplicată în zona porții de intrare în curtea imobilului, aceasta a declarat că nu deține astfel de documente, după care fiind întrebată de unde anume a achiziționat piatra a declarat că nu dorește să facă nici un fel de precizări cu privire la acest aspect.

În continuare, înainte de începerea efectivă a percheziției, i-am solicitat numitei BALINT MIRABELA-FLORINA să ne prezinte obiectele vizate prin efectuarea percheziției, respectiv locul unde este montată piatră ornamentală în curtea sau dependinele imobilului.

Numita BALINT MIRABELA-FLORINA declară faptul că piatră ornamentală se află montată sub poarta de acces în curtea imobilului, pe scările de sub intrare, situate în zonele de acces în casă și în părțile laterale din exteriorul casei, spre stradă.

Am procedat la verificarea dependențelor, constatând că în alte zone nu există montată sau depozitată piatră ornamentală. Apoi am procedat la efectuarea de video-filmări judiciare ale pietrei ornamentale și la măsurarea suprafețelor utilizând o roletă cu lungimea de 10 metri, având aplicată pe partea laterală o etichetă de culoare galbenă pe care este scris: ”Professional TOP ASTER 10m HI25mm Power Tape”, constatând următoarele :

Piatra ornamentală este încastrată într-un material de culoare gri, probabil ciment, piatra are forme geometrice neregulate având mai multe culori, gri, galben și predominant brun, cu mențiunea că pe suprafața sa pare a fi fost aplicat un strat de lac.

Dimensiunile suprafeței plane de sub intrare sunt: lungime - 11,4 metri, lățime - 3,77 metri, din care trebuie scăzută suprafața unor trepte cu lungimea de 2,37 metri, lașimile de - stânga (privind din față) 70 cm iar dreapta 68 cm.

În partea stângă, dinspre intrare, primele 4 scări au dimensiunile:

-Treapta 1 (de jos în sus): h-14 cm, l-30 cm, L-228cm;

-Treapta 2: h-17 cm, l-30 cm, L-175 cm;

-Treapta 3: h-16 cm, l-29 cm, L-175 cm;

-Treapta 4: h-15,5 cm, l-33 cm, L-175 cm;

Tot în partea stângă a intrării, înspre curte se află o treaptă cu dimensiunile: h stânga-14,5 cm, h dreapta-13 cm, l-36 cm, L-212 cm.

În partea dreaptă a intrării se află 5 trepte cu următoarele dimensiuni:

-Treapta 1, în formă de "U", cu h dreapta 14,5 cm, h stânga 7 cm, l - 30, după care vin părțile laterale: dreapta: l-30 cm, L-37 cm respectiv stânga: l-31 cm, L-40 cm;

-Treapta 2: h stânga-12 cm, h dreapta-14 cm, l-29cm, L-174cm;

-Treapta 3: h- 16,5 cm, l-27cm, L-122cm;

-Treapta 4: h- 17 cm, l-28,5cm, L-122cm;

-Treapta 5: h- 16,5 cm pe o lungime de 121 cm, l-40cm, L-303cm.

În partea dinspre stradă, în zonele laterale, la nivelul solului, lângă casă se află două porțiuni pavate cu piatră ornamentală după cum urmează:

-porțiunea din partea stângă a intrării, privind cu fața spre casă, are dimensiunile: l dreapta - 41 cm, l stânga - 35 cm, L - 830 cm;

-porțiunea din partea dreaptă a intrării, privind cu fața spre casă, are dimensiunile: l- 40cm, L - 1110 cm.

Piatra ornamentală aplicată pe porțiunile mai sus descrise, are forme geometrice neregulate, fiind fixată pe sol, având mai multe culori: brun, roșcat și predominant gri, părând a nu fi lăcuită și pe suprafața acesteia fiind depusă o peliculă de praf.

Procedând la calcularea suprafețelor pavate cu piatră ornamentală, au rezultat următoarele: sub intrarea dinspre poartă spre curte este o suprafață de 41,3427 m², scările din stânga - suprafață de 4, 51665 m², scările din dreapta - suprafață de 4, 525025 m² iar porțiunile dinspre stradă au o suprafață de 7,594 m². Rezultă astfel **un total de 57, 978375 m²**, suprafață pavată cu piatră ornamentală."

Faptul că șeful Poliției municipiului Beiuș, comisarul șef INDREI REMUS, avea cunoștință despre faptul că pietrarii din comuna Cărpinet exploatau și comercializau ilegal piatra ornamentală pentru pavaj rezultă, fără echivoc, din discuția

avută de acesta cu ?eful Sec?iei 10 Poli?ie Rurală ?tei, comisarul ?ef MOCIORAN SABIN, care, în contextul Sărbătorii de ”Sfânta Maria”, din 15 august 2015, când la Mănăstirea ”Izbuc” din loc. Cărpinet urma să participe aproximativ 2.000 de persoane, îl abordează pe comisarul ?ef INDREI REMUS pentru a-i solicita să discute cu ?eful de post ROTAR RAUL OVIDIU RAJ ?i să-l convingă să dispună măsuri în vederea eliberării drumului ce traversează satele Izbuc ?i Călugări (vechea denumire a localită?ii este aceea de ”Ponoare”) din comuna Cărpinet de cantită?ile de piatră ornamentală exploatată ilegal ?i expusă, de asemenea ilegal, spre vânzare.

Astfel, în data de **06 august 2015**, în intervalul orar 10:28:55 -11:20:35, are loc următoarea discu?ie între ?eful Poli?iei mun. Beiu?, comisarul ?ef **INDREI REMUS-DANIEL**, ?i ?eful Sec?iei 10 Poli?ie Rurală ?tei, comisarul ?ef **MOCIORAN SABIN** (volumul XLVII – filele 61 -65) :

MOCIORAN SABIN – *Amu nu ?tiu cu SFÂNTA MĂRIA să nu ...?!*

INDREI REMUS-DANIEL – *Păi acolo îi SORIN! Vedem! Sau nu vrei să meri?*

MOCIORAN SABIN – *?efu' ar trebui discutat cu RAUL! RAUL o băgat ieri în re?ea 2.000 de oameni!*

INDREI REMUS-DANIEL – *Văzut-am, da!*

MOCIORAN SABIN – *Băi, e nebun?*

INDREI REMUS-DANIEL – *Nu ?tiu! Voi ?ti?i!*

MOCIORAN SABIN – *Nici măcar nu mi-o spus! Măcar să îmi spună: „bă, fraiere, vezi că bag 2000 de oameni!”. Amu or veni o grămadă de oficialită?i...*

INDREI REMUS-DANIEL – *Când? Amu?*

MOCIORAN SABIN – *15 (n.n. anual, la data de 15 august, Mănăstirea Izbuc î?i prăznuie?te, de Adormirea Maicii Domnului, unul din hramurile principale, fiind a?tepta?i să participe la sărbătoare mii de credincioși ortodocși).*

INDREI REMUS-DANIEL – *E? Aia da.*

MOCIORAN SABIN – *Păi da, dar eu nu o să fiu aici, de asta zic!*

INDREI REMUS-DANIEL – *?i ce? E?ti în concediu! Ce treabă ai tu?*

MOCIORAN SABIN – *Da, ?efu', dar vorbe?te lumea pe acolo cu PIATRA ?i cu (n.n. trivial) mami lor!*

INDREI REMUS-DANIEL – *Că ce?*

MOCIORAN SABIN – *Că e plin de piatră ?i că PRIMARUL și cu POLI?I?*

TII...

INDREI REMUS-DANIEL – *Ce piatră?*

MOCIORAN SABIN – *Piatră din aia amu de care se scoate de la IZBUC ?i tot drumul amu merge pe acolo exact la Mănăstire.*

INDREI REMUS-DANIEL – *A?a? ?i? Că e piatră din aia pe marginea drumului? În fiecare an o fost! Amu s-or trezit numai să facă gălăgie! Cine face gălăgie, oamenii?*

MOCIORAN SABIN – Oamenii amu, or zis ?i oamenii, dar zice că probabil îi faza cu alegerile, zice că PRIMARUL cu POLI?IA nu face nimic ?i că...!

INDREI REMUS-DANIEL – În ce sens? Ce nu face? Cu PIATRA?

MOCIORAN SABIN – Cu PIATRA! Dar alea cred că toate îs venite de la contracandidatul lui.

INDREI REMUS-DANIEL – Înâm! De la MOREL cea iară?

MOCIORAN SABIN – Da. Ar trebui spus, nu ?tiu, măcar să le spună RAUL să mai ducă pe ea de pe acolo după marginea drumului.

INDREI REMUS-DANIEL – Amu ?i lumea îi...!

N.n. INDREI REMUS-DANIEL se adresează altei persoane: Ai fost la Oradea?

MOCIORAN SABIN – No, eu aia am vrut să discut, chestia e ca după aia iar să ne trezim noi cu prostii.

INDREI REMUS-DANIEL – Poate ?i RAUL să vorbească cu ei să le bage dracului de acolo! ?tie lumea că este piatră de vânzare acolo! Nu trebuie să o ?ină pe marginea drumului!

MOCIORAN SABIN – Păi da, exact! Pentru asta...! Î?i bat joc...Nu ?tiu, îi spune?i dumneavoastră? Nu ?tiu cum să fac.

INDREI REMUS-DANIEL – Las că vorbesc cu el!

Fiind audiat în cauză, la data de 03.10.2016, în calitate de martor, comisarul ?ef MOCIORAN SABIN a declarat următoarele (volumul VII, filele 7 – 17):

” Activitatea Postului de Poli?ie Cărpinet era condusă de către agentul ?ef principal ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, care a fost numit ?ef al acestui post de poli?ie în cursul anului 2012.

Problematica specifică acestui post de poli?ie consta în exploatarea ilegală a materialului lemnos ?i activitatea de exploatare ?i comercializare ilegală a pietrei de ornament pentru pavaj, din zona localită?ii Călugări.

Din datele existente la nivelul sec?iei cunosc că existau un număr mare persoane, localnici, care se ocupau cu extragerea ilegală a pietrei ornamentale ?i comercializarea acesteia. În vederea comercializării piatra astfel ob?inută era expusă pe drumurile publice din localită?ile Izbuc ?i Călugări, în fa?a locuin?elor persoanele care se ocupau cu activitatea de exploatare.

Treptat, în urma demersurilor făcute de către poli?i?tii din cadrul Postului de Poli?ie Cărpinet, acest fenomen de exploatare ilegală a pietrei a început să se diminueze, în sensul restrângerii numărului de persoane care extrăgeau ?i comercializau ilegal piatra ornamentală.

Totu?i, atât în satul Izbuc cât ?i în Călugări, au rămas persoane care au exploatat în continuare piatră ornamentală, sens în care s-au constituit sub forma unor societă?i comerciale, în vederea ob?inerii avizelor prevăzute de lege.

Astfel, numi?ii CEP FLORIAN ?i fratele acestuia CEP CRISTIAN, cunoscute

în zona cu numele de "FRAȚII ADAM" erau cele mai productive persoane, cu privire la volumul de piatră ornamentală extrasă, deoarece dețineau mijloace tehnice adecvate pentru exploatare și transport.

În cursul anului 2015, în mai multe rânduri i-am solicitat agentului șef principal ROTAR RAUL OVIDIU RAJ date concrete privind persoanele care exploatau piatră ornamentală pe raza comunei Cărpinet, ocazie cu care am fost informat de către acesta că numii CEP FLORIAN, CEP CRISTIAN, LAZEA ANTONIO, BURTA IOSIF CORNEL, MOS FLORIN, CUCIULA CLAUDIU și MARTA RAZVAN au obținut autorizările necesare, pentru extragerea în condiții legale a pietrei ornamentale.

Mai mult cunosc că în vara anului 2015, au fost efectuate inspecții din partea Agenției pentru Protecția Mediului Bihor, care au avut ca scop, efectuarea unor verificări în teren pentru autorizarea societăților comerciale constituite de persoanele precizate mai sus, în activitatea de exploatare a pietrei ornamentale. Mai mult acești funcționari au fost conduși în teren de către șeful de post, ROTAR RAUL.

În data de 6 august 2015, înainte de evenimentele care se organizează anual la Mănăstirea Izbuca și care presupun un aflux mare de persoane, am raportat șefului Poliției municipiului Beiuș, comisarului șef INDREI REMUS de faptul că pe marginea drumului din localitate se aflau expuse cantități mari de piatră ornamentală în vederea comercializării. Totodată, în pofida asigurărilor ce mi-au fost date de către agentul ROTAR RAUL, eu personal cu cunoșteam ca această activitate de exploatare să fie făcută legal. Din discuția purtată cu comisarul șef INDREI REMUS, am înțeles că acesta cunoștea situația, sens în care i-am sugerat să dispună șefului de post, agentul ROTAR RAUL să ia măsuri pentru mutarea pietrei.

Dintr-o discuție telefonică pe care am avut-o ulterior cu ROTAR RAUL, acesta mi-a spus că a luat măsuri în urma cărora pe marginea drumului din localitatea Izbuca nu se mai afla expusă pentru vânzarea piatră ornamentală, motiv pentru care am realizat că între comisarul șef INDREI REMUS și agentul de poliție avusese loc o discuție ce a avut ca subiect solicitarea pe care i-am adresat-o șefului poliției municipiului.

Important este de subliniat și faptul că inculpatul INDREI REMUS DANIEL cunoștea exact relațiile pe care șeful Postului de poliție Cărpinet, inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, le avea și le întreținea în mod constant cu persoanele care exploatau în mod ilegal piatra ornamentală, relații de pe urma cărora a profitat și el, astfel cum s-a descris mai sus.

Relevant în acest sens este faptul că, în cursul lunii aprilie 2016, inculpatul INDREI REMUS DANIEL a fost invitat la aniversarea zilei de naștere a inculpatului ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, eveniment la care au participat și pietrarii CEP FLORIAN, CEP CRISTIAN, MOȘ IOAN FLORIAN și CUCIULA CLAUDIU.

Totodată, acest eveniment constituie o probă a corupției sistemice, la care am

făcut referire în preambulul rechizitoriului, în care sunt angrenate grupuri de indivizi din mediul politic și din Poliție, împreună cu persoane ce desfășoară activități ilicite, între care există strânse legături de interdependență, asigurându-și sprijinul și susținerea în mod reciproc.

La evenimentul în discuție, chestorul principal de poliție în rezervă **MERCE TERENTE**, fost reprezentant al Ministerului Afacerilor Interne la Președinția României, a rostit următorul discurs, ce se înscrie în nota faptelor cercetate în prezenta cauză (procesul verbal de redare a înregistrării, volumul XXVIII, filele 136 – 146) :

”Domnilor deputați, domnilor primari, dragi invitați, dați-mi voi și mie, și cred că sunt în asentimentul tuturor celor prezenți, să-i urăm lui Raul, care-i nu prezent aici, (n.n. acesta s-a aflat pentru o scurtă perioadă de timp în afara localului) da' cred că ne-aude: multă sănătate, fericire, la mulți ani, tot ce-și dorește, lui și familiei!

și, ca o concluzie, dacă ne uităm în jur, cred că totul spune despre omul Raul, bunătatea lui, sufletul lui, care a putut să adune în această zi, oameni, ă, cu suflet curat, oameni de omenie, oameni care au înțeles din tot sufletul să îi fie alături în această zi, să-l sărbătorească și, să-i urăm cu toții „La mulți ani”!

Încă o dată, omu' sfințește locul, nu sunt prietenu' lui Raul, nu sunt prietenu' lui Raul, ca să nu considerați că, vedeți Doamne, l-am ajutat, îl ajut sau îl voi ajuta. Este un om, vă spun, alo...!, cu suflet curat, și ... din tot sufletu', în numele colegilor de la acea masă plină de polițiști, îi doresc la mulți ani! Doamne ajută și, cântați-i La mulți ani!”

4. În cursul lunii iunie 2015, inculpata PĂTROC MINODORA IOANA, în calitate de consilier superior în cadrul Agenției pentru Protecția Mediului Bihor - Serviciul Avize, Acorduri, Autorizații, a pretins prin intermediul inculpatului ROTAR RAUL OVIDIU RAJ cantitatea de 20 – 22 m² de piatră ornamentală pentru pavaj de la numiții CUCIULA CLAUDIU, CEP FLORIAN, LAZEA ANTONIO CĂLIN și MOȘ IOAN FLORIN, persoane ce exploatau și comercializau, fără îndeplinirea condițiilor cerute de lege, piatră ornamentală pentru pavaj pe raza comunei Cărpinet, județul Bihor; întreaga cantitate de piatră pretinsă a fost primită de inculpata PĂTROC MINODORA IOANA, fiind folosită la construcția imobilului acesteia, respectiv la pavarea soclului, a scărilor de acces și a părții inferioare a balconului clădirii din comuna Hidișelul de Sus, județul Bihor – reședința inculpatei.

Inculpata PATROC MINODORA IOANA a deținut, la data faptelor, funcția de consilier superior în cadrul Serviciului Avize, Acorduri, Autorizații din cadrul Agenției pentru Protecția Mediului Bihor, având potrivit fișei postului (volumul XIV, filele 36 – 39) următoarele atribuții de serviciu :

-primirea, de la șeful ierarhic superior, a solicitărilor pentru eliberarea avizelor/acordurilor/autorizațiilor de mediu/autorizațiilor integrate de mediu depuse de către agenții economici ce desfășoară activități cu impact asupra mediului,

repartizate, precum și documentația aferentă solicitărilor;

-parcurgerea procedurilor de reglementare pentru avize/ acorduri/autorizații de mediu/autorizații integrate de mediu, la nivel județean și redactarea actelor de reglementare;

-analizarea documentației depuse de titular/ studiul de evaluare impact/ studiu de evaluare adecvată; redactarea îndrumărilor (consultații tehnice) către solicitanți în vederea completării documentațiilor cu informații/ documente suplimentare; efectuarea vizitei pe amplasament; completarea listelor de control pentru toate etapele procedurale conform reglementărilor în vigoare; prezentarea documentației în cadrul ședințelor CAT/CSC/CIA și propunerea privind continuarea procedurii; redactarea anunțurilor, deciziilor și punerea la dispoziția publicului prin afișare pe site-ul A.P.M. Bihor, conform procedurilor legale;

-participarea, după caz, la dezbaterile publice organizate în cadrul procedurilor de emitere a actelor de reglementare;

-redactarea conținutului actelor de reglementare emise în urma parcurgerii procedurilor legale, cu respectarea legislației de mediu în vigoare;

-completarea dosarului depus de către solicitant, ce stă la baza emiterii actului de reglementare, cu toate documentele ce-i revin a le întocmi pe parcursul procedurii și pregătirea pentru arhivare a dosarului ce a stat la baza emiterii actului administrativ;

Din probele de la dosar a rezultat că la data de 15.10.2014 a fost înregistrată la Agenția pentru Protecția Mediului Bihor, sub numărul 12812, cererea formulată de SC MONADAM SRL din comuna Cărpinet, sat Izbug, nr. 99, jud. Bihor, pentru avizarea din punct de vedere a mediului (emiterea avizului de mediu) a Planului Urbanistic Zonal – Exploatarea gresiei ornamentale în perimetrul ”Valea Preutesii”, în sat Călugări, comuna Cărpinet, județul Bihor.

Solicitarea a fost repartizată spre soluționare și parcurgerea etapelor procedurii de evaluare de mediu maritorului CRĂCIUN MIHAELA, funcționar în cadrul Serviciului Avize, Acorduri, Autorizații al A.P.M. Bihor.

O primă evaluare a planului depus de această societate a avut loc în data de 17.12.2014 în cadrul unei ședințe a Comisiei de Analiză Tehnică, organism consultativ constituit din reprezentanți mai multor instituții județene publice implicate, respectiv: Agenția pentru Protecția Mediului Bihor, Administrația Bazinală de Apă Crișuri, Inspectoratul pentru Situații de Urgență ”Crișana” al județului Bihor, Consiliul Județean Bihor, Comisariatul Județean Bihor al Gărzii de Mediu, Primăria municipiului Oradea, Filiala județului Bihor a Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, Direcția Județeană pentru Cultură și Patrimoniu Național Bihor, Direcția Sanitar veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Bihor, Direcția de Sănătate publică Bihor, Direcția Silvică Bihor, Administrația Parcului Național Apuseni, Direcția pentru Agricultură Bihor, Compartimentul Inspecție Teritorială Oradea al Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, Inspectoratul Teritorial de Muncă Bihor, Muzeul Țării Crișurilor și

Inspectoratul Teritorial în Construcții Bihor.

Urmare a prezentării solicitărilor formulate de SC MONADAM SRL, SC MARTA CONSTRUCT MOD SRL, SC PIATRĂ SCOICĂ SRL și I.F. MOȘ FLORIN referitoare la emiterea avizelor de mediu, comisia a propus adoptarea planurilor cu realizarea evaluărilor de mediu. Propunerea Comisiei de Analiză Tehnică a fost analizată la aceeași dată, respectiv 17.12.2014, cu ocazia unei ședințe a Comisiei Interne de Analiză din cadrul Agenției pentru Protecția Mediului Bihor. Această comisie a fost compusă din directorul executiv - Mercea Sanda Daniela, în calitate de președinte, coordonatorul Serviciului Avize, Acorduri, Autorizații - Enache Felicia, șeful Serviciului Monitorizare și Laboratoare – Calapod Adriana, șeful Biroului Calitatea Factorilor de Mediu – Ciupleu Monika, consilierul juridic din cadrul A.P.M. Bihor – Oancea Corina, în calitate de membrii și Leger Adela, consilier superior în cadrul Serviciului Avize, Acorduri, Autorizații, în calitate de secretar. În cadrul acestei ședințe s-a hotărât că pentru solicitările formulate de SC MONADAM SRL, SC MARTA CONSTRUCT MOD SRL, SC PIATRĂ SCOICĂ SRL și I.F. MOȘ FLORIN adoptarea planurilor *necesită evaluare de mediu*.

Acest aspect, respectiv necesitatea evaluării de mediu a Planul Urbanistic Zonal depus, a fost comunicat societății comerciale MONADAM SRL prin adresa 12812/18.12.2014. În acest context, firmei solicitante i s-a cerut realizarea unui raport de mediu în cadrul unui grup de lucru, ce urma să fie constituit prin invitarea unui reprezentant din cadrul A.P.M. Bihor, Comisariatul Județean Bihor al Gărzii de Mediu, D.S.P. Bihor, A.B.A. Crișuri Oradea și Consiliul Județean Bihor.

La data de 14.01.2015 a avut loc ședința grupului de lucru care a abordat toate planurile depuse de către SC MONADAM SRL, SC MARTA CONSTRUCT MOD SRL, SC PIATRĂ SCOICĂ SRL și I.F. MOȘ FLORIN, pentru emiterea avizului de mediu. În urma acestei ședințe, au fost acordate îndrumările necesare întocmirii Raportului de mediu, iar la data de 25.02.2015 a fost depus la A.P.M. Bihor raportul de mediu, întocmit de evaluatorul de mediu SC ACORMED SRL.

La data de 08.06.2015, la sediul Primăriei comunei Cărpinet, a avut loc dezbateră publică a alternativelor finale ale planurilor și a rapoartelor de mediu ale SC MONADAM SRL, SC MARTA CONSTRUCT MOD SRL, SC PIATRĂ SCOICĂ SRL și I.F. MOȘ FLORIN, procedură obligatorie pentru obținerea avizului de mediu. Printre persoanele care au participat la această ședință de dezbateră publică a fost și inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ.

La data de 10.06.2015, rapoartele de mediu întocmite pentru SC MONADAM SRL, SC MARTA CONSTRUCT MOD SRL, SC PIATRĂ SCOICĂ SRL și I.F. MOȘ FLORIN, au făcut obiectul unei ședințe a Comisiei de Analiză Tehnică în care s-a propus acceptarea acestora și emiterea avizelor de mediu pentru aceste societăți. Propunerea acestei comisii a fost acceptată de Comisia Internă de Analiză, care s-a întrunit în ședință la aceeași dată, respectiv 10.06.2015.

Prin Decizia nr. 25 din 08.06.2015 a directorului executiv al A.P.M. Bihor

s-a dispus ca în perioada 08.06.2015 – 19.06.2015, inculpata PATROC MINODORA IOANA să preia atribuțiile de conducere a activității Serviciului Avize, Acorduri, Autorizații, având în vedere faptul că șeful acestui serviciu, numita Enache Felicia se afla în concediu de odihnă.

Ca urmare a finalizării etapelor procedurii de evaluare de mediu, la data de 10.06.2015 a fost emisă Decizia de emitere a avizului de mediu nr. 291 pentru Planul Urbanistic Zonal – Exploatarea gresiei ornamentale în perimetrul "Valea Preutesii", în sat Călugări, comuna Cărpinet, județul Bihor, nr. cadastral 50148, titular SC MONADAM SRL. Această decizie a fost semnată pentru șeful Serviciului Avize, Acorduri, Autorizații de către inculpata PATROC MINODORA.

Agenția pentru Protecția mediului Bihor a emis Avizul de mediu nr. 3 din 23.06.2015 pentru Planul Urbanistic Zonal – Introducere în intravilan și schimbare destinație pentru exploatarea gresiei ornamentale în perimetrul "Valea Preutesii", în sat Călugări, comuna Cărpinet, județul Bihor, promovat de SC MONADAM SRL, referitor la o suprafață de 3.000 mp, corespunzător numărului cadastral 50148, luată în concesiune de la Primăria comunei Cărpinet.

După parcurgerea acestei proceduri de obținere a avizului de mediu, obligatorie și premergătoare celorlalte, la data de 24.06.2015 SC MONADAM SRL din comuna Cărpinet, sat Iz buc, nr. 99 jud. Bihor a depus o solicitare de emitere a acordului de mediu pentru proiectul "Exploatarea gresiei ornamentale în perimetrul "Valea Preutesii", care a fost înregistrată la Agenția pentru protecția Mediului Bihor cu numărul 8507/2015.

Lucrarea a fost repartizată spre soluționare tot martorului CRĂCIUN MIHAELA, lucrător în cadrul Serviciului Avize, Acorduri, Autorizații al Agenției pentru Protecția Mediului Bihor, care de altfel a realizat și lucrarea de parcurgere a etapelor procedurii de evaluare de mediu, pentru obținerea avizului de mediu de către această societate.

În urma analizării documentației depuse de către societate la data de 27.06.2015, Agenția pentru Protecție a Mediului Bihor a emis Decizia etapei de evaluare inițială nr. 8507 prin care s-a stabilit necesitatea declanșării procedurii de evaluare a impactului asupra mediului și de evaluare adecvată pentru proiectul depus. În acest sens, societății i s-a solicitat completarea documentației, dar și întocmirea unui memoriu de prezentare.

Urmare a acestei dispoziții, la data de 30.06.2015 a fost depus la A.P.M. Bihor memoriul de prezentare a proiectului "Exploatarea gresiei ornamentale în perimetrul "Valea Preutesii", întocmit de același evaluator de mediu SC ACORMED SRL, fiind făcut și un anunț public în acest sens, prin publicarea pe site-ul A.P.M. Bihor.

În data de 01.07.2015, CRĂCIUN MIHAELA a efectuat o verificare faptică a amplasamentului, deplasându-se în acest sens în zona satului Călugări, comuna

Cărpinet, unde se afla cariera de exploatare, rezultatul verificărilor și măsurile stabilite fiind evidențiate în cuprinsul unui proces verbal înregistrat la A.P.M. Bihor sub nr. 8831 din 02.07.2015.

În urma completării documentației aferente solicitării SC MONADAM SRL de emitere a acordului de mediu, la data de 05.08.2015 în cadrul ședinței Comisiei de Analiză Tehnică s-a propus ca proiectul "Exploatarea gresiei ornamentale în perimetrul "Valea Preutesii" în amplasamentul comuna Cărpinet, sat Călugări, nr. cad. 50148, jud. Bihor nu se supune evaluării impactului asupra mediului și nu se supune evaluării adecvate. Procesul verbal întocmit în urma acestei ședințe a fost semnat de către inculpata PATROC MINODORA IOANA.

Prin Decizia nr. 28 din 17.07.2015 a directorului executiv al A.P.M. Bihor s-a dispus ca în perioada 20.07.2015 – 22.07.2015, respectiv 24.07.2015 – 05.08.2015, inculpata PATROC MINODORA să preia atribuțiile de conducere a activității Serviciului Avize, Acorduri, Autorizații, având în vedere faptul că șeful acestui serviciu, numita Enache Felicia, se afla în concediu de odihnă.

La data de 17.08.2015, Agenția pentru Protecția Mediului a emis Decizia etapei de încadrare nr. 426/2015 prin care a dispus în sensul propus de Comisia de Analiză Tehnică. În baza acestei decizii, la data de 15.10.2015, SC MONADAM SRL a obținut permisul de exploatare nr. 18589 emis de Agenția Națională pentru Resurse minerale, prin care s-a acordat dreptul de exploatare pentru cantitatea de 10.000 mc de gresie, pentru perioada 16.10.2015 – 15.10.2016. Acest permis de exploatare obliga în continuare societatea să obțină autorizația de mediu, necesară desfășurării activităților de exploatare minieră dar și lucrărilor de refacere a mediului.

La data de 22.10.2015, SC MONADAM SRL a depus o solicitare de emitere a autorizației de mediu pentru desfășurarea activității de exploatare a gresiei ornamentale, pe amplasamentul situat în comuna Cărpinet, sat Călugări, în perimetrul "Valea Preutesii", care a fost înregistrată la Agenția pentru protecția Mediului Bihor cu numărul 13726/2015.

Ca și în cazul solicitării avizului de mediu și a acordului de mediu, această lucrare a fost repartizată spre soluționare tot martorului CRĂCIUN MIHAELA, lucrător al Serviciului Avize, Acorduri, Autorizații din cadrul A.P.M. Bihor.

CRĂCIUN MIHAELA a efectuat o verificare la fața locului a amplasamentului, la data de 02.11.2015, sens în care s-a deplasat în perimetrul "Valea Preutesii" din zona extravilană a satului Călugări, comuna Cărpinet. Cu ocazia verificărilor s-a întocmit nota de constatare înregistrată la A.P.M. Bihor cu nr. 14228 din 03.11.2015, stabilindu-se continuarea procedurii de emitere a autorizației de mediu.

În cadrul ședinței Comisiei de Analiză Tehnică din data de 04.11.2015, s-a decis ca urmare a solicitării SC MONADAM SRL, emiterea avizului de mediu, cu un termen de contestare de 15 zile lucrătoare, pentru activitatea de exploatare a gresiei ornamentale în perimetrul "Valea Preutesii".

Prin decizia nr. 659 din 04.11.2015, Agen?ia pentru Protec?ia Mediului Bihor a dispus emiterea autoriza?iei de mediu.

La data de 27.11.2015, pentru titularul SC MONADAM SRL, a fost emisă autoriza?ia de mediu nr. 222/2015, având o perioadă de valabilitate de cinci ani.

La data de 15.10.2014 a fost înregistrată la Agen?ia pentru Protec?ia Mediului Bihor cu numărul 12814, solicitarea formulată de SC PIATRĂ SCOICĂ SRL din comuna Cărpinet, sat Izbuc, nr. 113, jud. Bihor, pentru avizarea din punct de vedere a mediului (emiterea avizului de mediu) a Planului Urbanistic Zonal – Exploatarea gresiei ornamentale în perimetrul ”Valea Preutesii”, în sat Călugări, comuna Cărpinet, jude?ul Bihor.

Solicitarea a fost repartizată spre solu?ionare și parcurgerea etapelor procedurii de evaluare de mediu, martorului GAVECZ EUGEN, lucrător al Serviciului Avize, Acorduri, Autoriza?ii din cadrul al A.P.M. Bihor.

O primă evaluare a planului depus de această societate a avut loc în data de 17.12.2014 în cadrul unei ?edin?e a Comisiei de Analiză Tehnică, organism consultativ constituit la nivelul Agen?iei pentru Protec?ia Mediului, din reprezentan?ii mai multor institu?ii jude?ene publice implicate, așa cum am prezentat și anterior. Urmare a prezentării în fa?a comisiei a solicitărilor formulate de SC MONADAM SRL, SC MARTA CONSTRUCT MOD SRL, SC PIATRĂ SCOICĂ SRL și I.F. MO? FLORIN referitoare la emiterea avizelor de mediu, aceasta a propus adoptarea planurilor cu realizarea evaluărilor de mediu.

Propunerea Comisiei de Analiză Tehnică a fost analizată la aceeași dată, respectiv 17.12.2014, cu ocazia unei ?edin?e a Comisiei Interne de Analiză din cadrul Agen?iei pentru protec?ia Mediului Bihor, compusă din angaja?ii cu func?ii de conducere în cadrul agen?iei. În cadrul acestei ?edin?e s-a hotărât că pentru solicitările formulate de SC MONADAM SRL, SC MARTA CONSTRUCT MOD SRL, SC PIATRĂ SCOICĂ SRL și I.F. MO? FLORIN adoptarea planurilor necesită evaluare de mediu.

În acest context, societă?ii solicitante i s-a cerut realizarea unui raport de mediu în cadrul unui grup de lucru, ce urma constituit prin invitarea unui reprezentant din cadrul A.P.M. Bihor, Comisariatul Jude?ean Bihor al Gărzii de Mediu, D.S.P. Bihor, A.B.A. Cri?uri Oradea și Consiliul Jude?ean Bihor.

La data de 14.01.2015 a avut loc ?edin?a grupului de lucru care a abordat toate planurile depuse de către SC MONADAM SRL, SC MARTA CONSTRUCT MOD SRL, SC PIATRĂ SCOICĂ SRL și I.F. MO? FLORIN, pentru emiterea avizului de mediu. În urma acestei ?edin?e, au fost acordate îndrumările necesare întocmirii raportului de mediu, iar la data de 25.02.2015 a fost depus la A.P.M. Bihor raportul de mediu, întocmit de evaluatorul de mediu SC ACORMED SRL.

La data de 08.06.2015, la sediul Primăriei comunei Cărpinet a avut loc dezbateră publică a alternativelor finale ale planurilor și a rapoartelor de mediu ale SC

MONADAM SRL, SC MARTA CONSTRUCT MOD SRL, SC PIATRĂ SCOICĂ SRL și I.F. MOȘ FLORIN, procedură obligatorie pentru obținerea avizului de mediu. Printre persoanele care au participat la această ședință de dezbatere publică a fost și inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ.

La data de 10.06.2015, rapoartele de mediu întocmite pentru SC MONADAM SRL, SC MARTA CONSTRUCT MOD SRL, SC PIATRĂ SCOICĂ SRL și I.F. MOȘ FLORIN, au făcut obiectul unei ședințe a Comisiei de Analiză Tehnică în care s-a propus acceptarea acestora și emiterea avizelor de mediu pentru aceste societăți. Propunerea acestei comisii a fost acceptată de Comisia Internă de Analiză, care s-a întrunit în ședință la aceeași dată, respectiv 10.06.2015.

Prin Decizia nr. 25 din 08.06.2015 a directorului executiv al A.P.M. Bihor s-a dispus ca în perioada 08.06.2015 – 19.06.2015 inculpata PATROC MINODORA IOANA să preia atribuțiile de conducere a activității Serviciului Avize, Acorduri, Autorizații, având în vedere faptul că șeful acestui serviciu, numita Enache Felicia, se afla în concediu de odihnă.

Ca urmare a finalizării etapelor procedurii de evaluare de mediu, la data de 10.06.2015 a fost emisă Decizia de emitere a avizului de mediu nr.294 pentru Planul Urbanistic Zonal – Exploatarea gresiei ornamentale în perimetrul "Valea Preutesii", în sat Călugări, comuna Cărpinet, județul Bihor, nr. cadastrale 50150, 50151 și 50153, titular SC PIATRĂ SCOICĂ SRL. Această decizie a fost semnată pentru șeful Serviciului Avize, Acorduri, Autorizații de către inculpata PATROC MINODORA IOANA.

Agenția pentru Protecția Mediului Bihor a emis Avizul de mediu nr. 4 din 23.06.2015 pentru Planul Urbanistic Zonal – Introducere în intravilan și schimbare destinație pentru exploatarea gresiei ornamentale în perimetrul "Valea Preutesii", în sat Călugări, comuna Cărpinet, județul Bihor, promovat de SC PIATRĂ SCOICĂ SRL, referitor la o suprafață de 2.438 mp, corespunzător numerelor cadastrale 50150, 50151 și 50153, luată în concesiune de la Primăria comunei Cărpinet.

După parcurgerea acestei proceduri de obținere a avizului de mediu, obligatorie și premergătoare celorlalte, la data de 24.06.2015, SC PIATRĂ SCOICĂ SRL din comuna Cărpinet, sat Iz buc, nr. 113 jud. Bihor a depus o solicitare de emitere a acordului de mediu pentru proiectul "Exploatarea gresiei ornamentale în perimetrul "Valea Preutesii", care a fost înregistrată la Agenția pentru Protecția Mediului Bihor cu numărul 8509/2015.

Lucrarea a fost repartizată spre soluționare tot martorului GAVECZ EUGEN, din cadrul Serviciului Avize, Acorduri, Autorizații al A.P.M. Bihor, care de altfel a realizat și lucrarea de parcurgere a etapelor procedurii de evaluare de mediu, pentru obținerea avizului de mediu de către această societate.

În urma analizării documentației depuse de către societate la data de 27.06.2015, Agenția pentru Protecție a Mediului Bihor a emis Decizia etapei de evaluare inițială nr.8509, prin care s-a stabilit necesitatea declanșării procedurii de

evaluare a impactului asupra mediului și de evaluare adecvată pentru proiectul depus. În acest sens, societății i s-a solicitat completarea documentației, dar și întocmirea unui memoriu de prezentare.

Urmare a acestei dispoziții, la data de 30.06.2015 a fost depus la A.P.M. Bihor memoriul de prezentare a proiectului "Exploatarea gresiei ornamentale în perimetrul "Valea Preutesii", întocmit de același evaluator de mediu SC ACORMED SRL, fiind făcut și un anunț public în acest sens, prin publicarea pe site-ul A.P.M. Bihor.

În data de 01.07.2015, martorul GAVECZ EUGEN a efectuat o verificare faptică a amplasamentului, deplasându-se în acest sens în zona satului Călugări, comuna Cărpinet, unde se afla cariera de exploatare, rezultatul verificărilor și măsurile stabilite fiind evidențiate în cuprinsul unui proces verbal înregistrat la A.P.M. Bihor cu nr. 8827 din 02.07.2015.

În urma completării documentației aferente solicitării formulate de SC PIATRĂ SCOICĂ SRL, de emitere a acordului de mediu, la data de 05.08.2015 în cadrul ședinței Comisiei de Analiză Tehnică s-a propus că proiectul "Exploatarea gresiei ornamentale în perimetrul "Valea Preutesii" în amplasamentul comuna Cărpinet, sat Călugări, nr. cadastrale 50150, 50151 și 50153, jud. Bihor nu se supune evaluării impactului asupra mediului și nu se supune evaluării adecvate. Procesul verbal întocmit în urma acestei ședințe a fost semnat de către inculpata PATROC MINODORA.

Prin Decizia nr. 28 din 17.07.2015 a directorului executiv al A.P.M. Bihor s-a dispus ca în perioada 20.07.2015 – 22.07.2015, respectiv 24.07.2015 – 05.08.2015, inculpata PATROC MINODORA să preia atribuțiile de conducere a activității Serviciului Avize, Acorduri, Autorizații, având în vedere faptul că șeful acestui serviciu, numita Enache Felicia, se afla în concediu de odihnă.

La data de 17.08.2015, Agenția pentru Protecția Mediului a emis Decizia etapei de încadrare nr. 460/2015 prin care a dispus în sensul propus de Comisia de Analiză Tehnică. În baza acestei decizii, la data de 28.10.2015, SC PIATRĂ SCOICĂ SRL a obținut permisul de exploatare nr. 18621 emis de Agenția Națională pentru Resurse Minerale, prin care s-a acordat dreptul de exploatare pentru cantitatea de 10.000 mc de gresie, pentru perioada 29.10.2015 – 28.10.2016. Acest permis de exploatare obliga în continuare societatea să obțină autorizația de mediu, necesară desfășurării activităților de exploatare minieră dar și lucrărilor de refacere a mediului.

La data de 26.10.2015, SC PIATRĂ SCOICĂ SRL a depus o solicitare de emitere a autorizației de mediu pentru desfășurarea activității de exploatare a gresiei ornamentale, pe amplasamentul situat în comuna Cărpinet, sat Călugări, în perimetrul "Valea Preutesii", care a fost înregistrată la Agenția pentru Protecția Mediului Bihor cu numărul 13834/2015.

Ca și în cazul solicitării avizului de mediu și a acordului de mediu, această

lucrare a fost repartizată spre soluționare tot martorului GAVECZ EUGEN, lucrător în cadrul Serviciului Avize, Acorduri, Autorizații - A.P.M. Bihor.

Acesta a efectuat o verificare la fața locului a amplasamentului, la data de 02.11.2015, sens în care s-a deplasat în perimetru "Valea Preutesii" din zona extravilană a satului Călugări, comuna Cărpinet. Cu ocazia verificărilor s-a întocmit nota de constatare înregistrată la A.P.M. Bihor cu nr. 14172 din 03.11.2015, stabilindu-se continuarea procedurii de emitere a autorizației de mediu.

În cadrul ședinței Comisiei de Analiză Tehnică din data de 04.11.2015, s-a decis, ca urmare a solicitării SC PIATRĂ SCOICĂ SRL, emiterea avizului de mediu, cu un termen de contestare de 15 zile lucrătoare, pentru activitatea de exploatare a gresiei ornamentale în perimetrul "Valea Preutesii".

Prin decizia nr. 656 din 04.11.2015, Agenția pentru Protecția Mediului Bihor a dispus emiterea autorizației de mediu.

La data de 27.11.2015, pentru titularul SC MONADAM SRL, a fost emisă autorizația de mediu nr. 223/2015, având o perioadă de valabilitate de cinci ani.

La data de 15.10.2014 a fost înregistrată la Agenția pentru Protecția Mediului Bihor cu numărul 12786, solicitarea formulată de SC MARTA CONSTRUCT MOD SRL din comuna Cărpinet, sat Călugări, nr. 99, jud. Bihor, pentru avizarea din punct de vedere a mediului (emiterea avizului de mediu) a Planului Urbanistic Zonal – Exploatarea gresiei ornamentale în perimetrul "Valea Lazului 1", în sat Călugări, comuna Cărpinet, județul Bihor.

Solicitarea a fost repartizată spre soluționare și parcurgerea etapelor procedurii de evaluare de mediu, martorului GAVECZ EUGEN, lucrător în cadrul Serviciului Avize, Acorduri, Autorizații al A.P.M. Bihor.

O primă evaluare a planului depus de această societate a avut loc în data de 17.12.2014 în cadrul unei ședințe a Comisiei de Analiză Tehnică, organism consultativ constituit la nivelul Agenției pentru Protecția Mediului. Urmare a prezentării în fața comisiei a solicitărilor formulate de SC MONADAM SRL, SC MARTA CONSTRUCT MOD SRL, SC PIATRĂ SCOICĂ SRL și I.F. MOȘ FLORIN referitoare la emiterea avizelor de mediu, aceasta a propus adoptarea planurilor cu realizarea evaluărilor de mediu.

Propunerea Comisiei de Analiză Tehnică a fost analizată la aceeași dată, respectiv 17.12.2014, cu ocazia unei ședințe a Comisiei Interne de Analiză din cadrul Agenției pentru Protecția Mediului Bihor, compusă din angajați cu funcții de conducere în cadrul agenției. În cadrul acestei ședințe s-a hotărât că pentru solicitările formulate de SC MONADAM SRL, SC MARTA CONSTRUCT MOD SRL, SC PIATRĂ SCOICĂ SRL și I.F. MOȘ FLORIN adoptarea planurilor necesită evaluare de mediu.

În acest context, societății solicitante i s-a cerut realizarea unui raport de mediu în cadrul unui grup de lucru, ce urma constituit prin invitarea unui reprezentant

din cadrul A.P.M. Bihor, Comisariatul Județean Bihor al Gărzii de Mediu, D.S.P. Bihor, A.B.A. Crișuri Oradea și Consiliul Județean Bihor.

La data de 14.01.2015 a avut loc ședința grupului de lucru care a abordat toate planurile depuse de către SC MONADAM SRL, SC MARTA CONSTRUCT MOD SRL, SC PIATRĂ SCOICĂ SRL și I.F. MOȘ FLORIN, pentru emiterea avizului de mediu. În urma acestei ședințe, au fost acordate îndrumările necesare întocmirii Raportului de mediu iar la data de 25.02.2015 a fost depus la A.P.M. Bihor raportul de mediu, întocmit de evaluatorul de mediu SC ACORMED SRL.

La data de 08.06.2015, la sediul Primăriei comunei Cărpinet a avut loc dezbateră publică a alternativelor finale ale planurilor și a rapoartelor de mediu ale SC MONADAM SRL, SC MARTA CONSTRUCT MOD SRL, SC PIATRĂ SCOICĂ SRL și I.F. MOȘ FLORIN, procedură obligatorie pentru obținerea avizului de mediu. Printre persoanele care au participat la această ședință de dezbateră publică a fost și inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ.

La data de 10.06.2015, rapoartele de mediu întocmite pentru SC MONADAM SRL, SC MARTA CONSTRUCT MOD SRL, SC PIATRĂ SCOICĂ SRL și I.F. MOȘ FLORIN, au făcut obiectul unei ședințe a Comisiei de Analiză Tehnică în care s-a propus acceptarea acestora și emiterea avizelor de mediu pentru aceste societăți. Propunerea acestei comisii a fost acceptată de Comisia Internă de Analiză, care s-a întrunit în ședință la aceeași dată, respectiv 10.06.2015.

Prin Decizia nr. 25 din 08.06.2015 a directorului executiv al A.P.M. Bihor s-a dispus ca în perioada 08.06.2015 – 19.06.2015 inculpata PATROC MINODORA IOANA să preia atribuțiile de conducere a activității Serviciului Avize, Acorduri, Autorizații, având în vedere faptul că șeful acestui serviciu, numita Enache Felicia se afla în concediu de odihnă.

Ca urmare a finalizării etapelor procedurii de evaluare de mediu, la data de 10.06.2015 a fost emisă Decizia de emitere a avizului de mediu nr.292 pentru Planul Urbanistic Zonal – Exploatarea gresiei ornamentale în perimetrul "Valea Lazului 1", în sat Călugări, comuna Cărpinet, județul Bihor, nr. cadastrale 50134, 50140, 50142, 50143, 50144, 50145, 50146 și 50147, titular SC MARTA CONSTRUCT MOD SRL. Această decizie a fost semnată pentru șeful Serviciului Avize, Acorduri, Autorizații de către inculpata PATROC MINODORA IOANA.

Agenția pentru Protecția mediului Bihor a emis Avizul de mediu nr. 2 din 23.06.2015 pentru Planul Urbanistic Zonal – Introducere în intravilan și schimbare destinație pentru exploatarea gresiei ornamentale în perimetrul "Valea Lazului 1", în sat Călugări, comuna Cărpinet, județul Bihor, promovat de SC SC MARTA CONSTRUCT MOD SRL, referitor la o suprafață de 2.865 mp, corespunzător numerelor cadastrale 50134, 50140, 50142, 50143, 50144, 50145, 50146 și 50147, luată în concesiune de la Primăria comunei Cărpinet.

După parcurgerea acestei proceduri de obținere a avizului de mediu, obligatorie și premergătoare celorlalte, la data de 24.06.2015, SC MARTA

CONSTRUCT MOD SRL din comuna Cărpinet, sat Călugări, nr. 99 jud. Bihor a depus o solicitare de emitere a acordului de mediu pentru proiectul "Exploatarea gresiei ornamentale în perimetrul "Valea Lazului 1", care a fost înregistrată la Agenția pentru Protecția Mediului Bihor cu numărul 8510/2015.

Lucrarea a fost repartizată spre soluționare tot martorului GAVECZ EUGEN, din cadrul Serviciului Avize, Acorduri, Autorizații al A.P.M. Bihor, care de altfel a realizat și lucrarea de parcurgere a etapelor procedurii de evaluare de mediu, pentru obținerea avizului de mediu de către această societate.

În urma analizării documentației depuse de către societate la data de 27.06.2015, Agenția pentru Protecție a Mediului Bihor a emis Decizia etapei de evaluare inițială nr.8510 prin care s-a stabilit necesitatea declanșării procedurii de evaluare a impactului asupra mediului și de evaluare adecvată pentru proiectul depus. În acest sens, societății i s-a solicitat completarea documentației, dar și întocmirea unui memoriu de prezentare.

Urmare a acestei dispoziții, la data de 30.06.2015 a fost depus la A.P.M. Bihor memoriul de prezentare a proiectului "Exploatarea gresiei ornamentale în perimetrul "Valea Lazului 1", întocmit de același evaluator de mediu SC ACORMED SRL, fiind făcut și un anunț public în acest sens, prin publicarea pe site-ul A.P.M. Bihor.

În data de 01.07.2015, GAVECZ EUGEN a efectuat o verificare faptică a amplasamentului, deplasându-se în acest sens în zona satului Călugări, comuna Cărpinet, unde se afla cariera de exploatare, rezultatul verificărilor și măsurile stabilite fiind evidențiate în cuprinsul unui proces verbal înregistrat la A.P.M. Bihor cu nr. 8828 din 02.07.2015.

În urma completării documentației aferente solicitării formulate de SC MARTA CONSTRUCT MOD SRL, de emitere a acordului de mediu, la data de 05.08.2015 în cadrul ședinței Comisiei de Analiză Tehnică s-a propus că proiectul "Exploatarea gresiei ornamentale în perimetrul "Valea Lazului 1" în amplasamentul comuna Cărpinet, sat Călugări, nr. cadastrale 50134, 50140, 50142, 50143, 50144, 50145, 50146 și 50147, jud. Bihor nu se supune evaluării impactului asupra mediului și nu se supune evaluării adecvate. Procesul verbal întocmit în urma acestei ședințe a fost semnat de către inculpata PATROC MINODORA IOANA.

Prin Decizia nr. 28 din 17.07.2015 a directorului executiv al A.P.M. Bihor s-a dispus ca în perioada 20.07.2015 – 22.07.2015, respectiv 24.07.2015 – 05.08.2015, inculpata PATROC MINODORA IOANA să preia atribuțiile de conducere a activității Serviciului Avize, Acorduri, Autorizații, având în vedere faptul că șeful acestui serviciu, numita Enache Felicia, se afla în concediu de odihnă.

La data de 17.08.2015, Agenția pentru Protecția Mediului a emis Decizia etapei de încadrare nr. 461/2015 prin care a dispus în sensul propus de Comisia de Analiză Tehnică. În baza acestei decizii, la data de 13.10.2015, SC MARTA

CONSTRUCT MOD SRL a obținut permisul de exploatare nr. 18585 emis de Agenția Națională pentru Resurse minerale, prin care s-a acordat dreptul de exploatare pentru cantitatea de 10.000 mc de gresie, pentru perioada 14.10.2015 – 15.10.2016. Acest permis de exploatare obliga în continuare societatea să obțină autorizația de mediu, necesară desfășurării activităților de exploatare minieră dar și lucrărilor de refacere a mediului.

La data de 22.10.2015, MARTA CONSTRUCT MOD SRL a depus o solicitare de emitere a autorizației de mediu pentru desfășurarea activității de exploatare a gresiei ornamentale, pe amplasamentul situat în comuna Cărpinet, sat Călugări, în perimetrul ”Valea Lazului 1”, care a fost înregistrată la Agenția pentru Protecția Mediului Bihor cu numărul 13727/2015.

Ca și în cazul solicitării avizului de mediu și a acordului de mediu, această lucrare a fost repartizată spre soluționare martorului GAVECZ EUGEN.

Acesta a efectuat o verificare la fața locului a amplasamentului, la data de 02.11.2015, sens în care s-a deplasat în perimetrul ”Valea Lazului 1” din zona extravilană a satului Călugări, comuna Cărpinet. Cu ocazia verificărilor s-a întocmit nota de constatare înregistrată la A.P.M. Bihor cu nr. 14171 din 03.11.2015, stabilindu-se continuarea procedurii de emitere a autorizației de mediu.

În cadrul ședinței Comisiei de Analiză Tehnică din data de 04.11.2015 s-a decis, ca urmare a solicitării SC MARTA CONSTRUCT MOD SRL, emiterea avizului de mediu, cu un termen de contestare de 15 zile lucrătoare, pentru activitatea de exploatare a gresiei ornamentale în perimetrul ”Valea Lazului 1”.

Prin decizia nr. 657 din 04.11.2015, Agenția pentru Protecția Mediului Bihor a dispus emiterea autorizației de mediu.

La data de 27.11.2015, pentru titularul SC MARTA CONSTRUCT MOD SRL, a fost emisă autorizația de mediu nr. 224/2015, având o perioadă de valabilitate de cinci ani.

La data de 15.10.2014 a fost înregistrată la Agenția pentru Protecția Mediului Bihor cu numărul 12813, solicitarea formulată de I.F. MOȘ IOAN FLORIN din comuna Cărpinet, sat Izbuc, nr. 103 jud. Bihor, pentru avizarea din punct de vedere a mediului (emiterea avizului de mediu) a Planului Urbanistic Zonal – Exploatarea gresiei ornamentale în perimetrul ”Valea Preutesii”, în sat Călugări, comuna Cărpinet, județul Bihor.

Solicitarea a fost repartizată spre soluționare și parcurgerea etapelor procedurii de evaluare de mediu martorului CRĂCIUN MIHAELA.

O primă evaluare a planului depus de această societate a avut loc în data de 17.12.2014 în cadrul unei ședințe a Comisiei de Analiză Tehnică, organism consultativ constituit din reprezentanții mai multor instituții județene publice implicate. Urmare a prezentării solicitărilor formulate de SC MONADAM SRL, SC MARTA CONSTRUCT MOD SRL, SC PIATRĂ SCOICĂ SRL și I.F. MOȘ FLORIN referitoare la emiterea avizelor de mediu, comisia a propus adoptarea planurilor cu realizarea evaluărilor de

mediu.

Propunerea Comisiei de Analiză Tehnică a fost analizată la aceeași dată, respectiv 17.12.2014, cu ocazia unei ședințe a Comisiei Interne de Analiză din cadrul Agenției pentru Protecția Mediului Bihor, ocazie cu care s-a hotărât că pentru solicitările formulate de SC MONADAM SRL, SC MARTA CONSTRUCT MOD SRL, SC PIATRĂ SCOICĂ SRL și I.F. MOȘ FLORIN adoptarea planurilor necesită evaluare de mediu. Acest aspect a fost comunicat I.F. MOȘ FLORIN prin adresa 12813/18.12.2014.

În acest context, societății solicitante i s-a cerut realizarea unui raport de mediu în cadrul unui grup de lucru, ce urma să constituie prin invitarea unui reprezentant din cadrul A.P.M. Bihor, Comisariatul Județean Bihor al Gărzii de Mediu, D.S.P. Bihor, A.B.A. Crișuri Oradea și Consiliul Județean Bihor.

La data de 14.01.2015 a avut loc ședința grupului de lucru care a abordat toate planurile depuse de către SC MONADAM SRL, SC MARTA CONSTRUCT MOD SRL, SC PIATRĂ SCOICĂ SRL și I.F. MOȘ FLORIN pentru emiterea avizului de mediu. În urma acestei ședințe, au fost acordate îndrumările necesare întocmirii Raportului de mediu, iar la data de 25.02.2015 a fost depus la A.P.M. Bihor raportul de mediu, întocmit de evaluatorul de mediu SC ACORMED SRL.

La data de 08.06.2015, la sediul Primăriei comunei Cărpinet a avut loc dezbateră publică a alternativelor finale ale planurilor și a rapoartelor de mediu ale SC MONADAM SRL, SC MARTA CONSTRUCT MOD SRL, SC PIATRĂ SCOICĂ SRL și I.F. MOȘ FLORIN, procedură obligatorie pentru obținerea avizului de mediu. Printre persoanele care au participat la această ședință de dezbateră publică a fost și inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ.

La data de 10.06.2015, rapoartele de mediu întocmite pentru SC MONADAM SRL, SC MARTA CONSTRUCT MOD SRL, SC PIATRĂ SCOICĂ SRL și I.F. MOȘ FLORIN au făcut obiectul unei ședințe a Comisiei de Analiză Tehnică, în care s-a propus acceptarea acestora și emiterea avizelor de mediu pentru aceste societăți. Propunerea acestei comisii a fost acceptată de Comisia Internă de Analiză, care s-a întrunit în ședință la aceeași dată, respectiv 10.06.2015.

Prin Decizia nr. 25 din 08.06.2015 a directorului executiv al A.P.M. Bihor s-a dispus ca în perioada 08.06.2015 – 19.06.2015 inculpata PATROC MINODORA IOANA să preia atribuțiile de conducere a activității Serviciului Avize, Acorduri, Autorizații, având în vedere faptul că seful acestui serviciu, numita Enache Felicia, se afla în concediu de odihnă.

Ca urmare a finalizării etapelor procedurii de evaluare de mediu, la data de 10.06.2015 a fost emisă Decizia de emitere a avizului de mediu nr.293 pentru Planul Urbanistic Zonal – Exploatarea gresiei ornamentale în perimetrul "Valea Preutesii", în sat Călugări, comuna Cărpinet, județul Bihor, nr. cadastral 50126, titular I.F. MOȘ FLORIN. Această decizie a fost semnată pentru șeful Serviciului Avize, Acorduri, Autorizații de către inculpata PATROC MINODORA IOANA.

Agen?ia pentru Protec?ia mediului Bihor a emis Avizul de mediu nr. 5 din 23.06.2015 pentru Planul Urbanistic Zonal – Introducere în intravilan ?i schimbare destina?ie pentru exploatarea gresiei ornamentale în perimetrul ”Valea Preutesii”, în sat Călugări, comuna Cărpinet, jude?ul Bihor, promovat de I.F. MO? FLORIN, referitor la o suprafa?ă de 1.104 mp, corespunzător numărului cadastral 50126, luată în concesiune de la Primăria comunei Cărpinet.

După parcurgerea acestei proceduri de ob?inere a avizului de mediu, obligatorie ?i premergătoare celorlalte, la data de 24.06.2015, I.F. MO? FLORIN din comuna Cărpinet, sat Izbuc, nr. 103 jud. Bihor a depus o solicitare de emitere a acordului de mediu pentru proiectul ”Exploatarea gresiei ornamentale în perimetrul ”Valea Preutesii”, care a fost înregistrată la Agen?ia pentru protec?ia Mediului Bihor cu numărul 8508/2015.

Lucrarea a fost repartizată spre solu?ionare tot martorului CRĂCIUN MIHAELA, lucrător în cadrul Serviciului Avize, Acorduri, Autoriza?ii al A.P.M. Bihor, care de altfel a realizat ?i lucrarea de parcurgere a etapelor procedurii de evaluare de mediu, pentru ob?inerea avizului de mediu de către această societate.

În urma analizării documenta?iei depuse de către societate, la data de 27.06.2015, Agen?ia pentru Protec?ie a Mediului Bihor a emis Decizia etapei de evaluare ini?ială nr.8508, prin care s-a stabilit necesitatea declan?ării procedurii de evaluare a impactului asupra mediului ?i de evaluare adecvată pentru proiectul depus. În acest sens, societă?ii i s-a solicitat completarea documenta?iei, dar ?i întocmirea unui memoriu de prezentare.

Urmare a acestei dispozi?ii, la data de 30.06.2015 a fost depus la A.P.M. Bihor memoriul de prezentare a proiectului ”Exploatarea gresiei ornamentale în perimetrul ”Valea Preutesii”, întocmit de acela?i evaluator de mediu SC ACORMED SRL, fiind făcut ?i un anun? public în acest sens, prin publicarea pe site-ul A.P.M. Bihor.

În data de 01.07.2015, CRĂCIUN MIHAELA a efectuat o verificare faptică a amplasamentului, deplasându-se în acest sens în zona satului Călugări, comuna Cărpinet, unde se afla cariera de exploatare, rezultatul verificărilor ?i măsurile stabilite fiind eviden?iate în cuprinsul unui proces verbal înregistrat la A.P.M. Bihor cu nr. 8830 din 02.07.2015.

În urma completării documenta?iei aferente solicitării I.F. MO? FLORIN de emitere a acordului de mediu, la data de 05.08.2015 în cadrul ?edin?ei Comisiei de Analiză Tehnică s-a propus că proiectul ”Exploatarea gresiei ornamentale în perimetrul ”Valea Preutesii” în amplasamentul comuna Cărpinet, sat Călugări, nr. cad. 50126, jud. Bihor nu se supune evaluării impactului asupra mediului ?i nu se supune evaluării adecvate. Procesul verbal întocmit în urma acestei ?edin?e a fost semnat de către inculpata PATROC MINODORA IOANA.

Prin Decizia nr. 28 din 17.07.2015 a directorului executiv al A.P.M. Bihor s-a dispus ca în perioada 20.07.2015 – 22.07.2015, respectiv 24.07.2015 – 05.08.2015,

inculpata PATROC MINODORA IOANA să preia atribuțiile de conducere a activității Serviciului Avize, Acorduri, Autorizații, având în vedere faptul că șeful acestui serviciu, numita Enache Felicia, se afla în concediu de odihnă.

La data de 17.08.2015, Agenția pentru Protecția Mediului a emis Decizia etapei de încadrare nr. 459/2015 prin care a dispus în sensul propus de Comisia de Analiză Tehnică. În baza acestei decizii, **la data de 28.10.2015, I.F. MOȘ FLORIN a obținut permisul de exploatare nr. 18620 emis de Agenția Națională pentru Resurse minerale, prin care s-a acordat dreptul de exploatare pentru cantitatea de 10.000 mc de gresie, pentru perioada 29.10.2015 – 28.10.2016. Acest permis de exploatare obliga în continuare societatea să obțină autorizația de mediu, necesară desfășurării activităților de exploatare minieră dar și lucrărilor de refacere a mediului.**

La data de 26.10.2015, I.F. MOȘ FLORIN a depus o solicitare de emitere a autorizației de mediu pentru desfășurarea activității de exploatare a gresiei ornamentale, pe amplasamentul situat în comuna Cărpinet, sat Călugări, în perimetrul "Valea Preutesii", care a fost înregistrată la Agenția pentru Protecția Mediului Bihor cu numărul 13833/2015.

Ca și în cazul solicitării avizului de mediu și a acordului de mediu, această lucrare a fost repartizată spre soluționare tot martorului CRĂCIUN MIHAELA.

CRĂCIUN MIHAELA a efectuat o verificare la fața locului a amplasamentului, la data de 02.11.2015, sens în care s-a deplasat în perimetru "Valea Preutesii" din zona extravilană a satului Călugări, comuna Cărpinet. Cu ocazia verificărilor s-a întocmit nota de constatare înregistrată la A.P.M. Bihor cu nr. 14227 din 03.11.2015, stabilindu-se continuarea procedurii de emitere a autorizației de mediu.

În cadrul ședinței Comisiei de Analiză Tehnică din data de 04.11.2015, s-a decis ca urmare a solicitării I.F. MOȘ FLORIN, emiterea avizului de mediu, cu un termen de contestare de 15 zile lucrătoare, pentru activitatea de exploatare a gresiei ornamentale în perimetrul "Valea Preutesii".

Prin decizia nr. 658 din 04.11.2015, Agenția pentru Protecția Mediului Bihor a dispus emiterea autorizației de mediu.

La data de 27.11.2015, pentru titularul I.F. MOȘ FLORIN, a fost emisă autorizația de mediu nr. 221/2015, având o perioadă de valabilitate de cinci ani.

În contextul descris mai sus, la data de 13 iunie 2016 inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ a stabilit cu inculpata PĂTRUC MINODORA IOANA detaliile colectării și transportării cantității de aproximativ 20 metri de piatră ornamentală, pretinsă de la pietrari prin intermediul poliștilului de către aceasta din urmă.

În urma discuției dintre cei doi, inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ l-a însărcinat pe martorul CUCIULA CLAUDIU VASILE să se ocupe de colectarea pietrei ornamentale pentru pavaj de la pietrarii implicați în procedurile aflate în curs la Agenția pentru protecția Mediului Bihor, respectiv de la martorii CEP FLORIAN, LAZEA

ANTONIO CĂLIN și MOȘ IOAN FLORIN. Totodată, poliștii i-a cerut martorului CUCIULA CLAUDIU VASILE să nu încaseze contravaloarea pietrei ornamentale, subliniindu-i acestuia că inculpata a făcut parte din Comisia de Analiză Tehnică în care s-a propus emiterea avizelor de mediu pentru aceste societăți și din Comisia Internă de Analiză, care la data de 10.06.2015 a eliberat deciziile de emitere a avizelor de mediu, acestea fiind semnate, așa cum s-a arătat și anterior, chiar de către inculpata PĂTROC MINODORA IOANA.

Cantitatea de piatră ornamentală pretinsă a fost colectată în data de 13 iunie 2016 de martorul CUCIULA CLAUDIU VASILE, potrivit indicațiilor primite de la inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, fiind remisă inculpatei PĂTROC MINODORA IOANA, care a și transportat-o în aceeași zi la imobilul pe care îl deține în localitatea Hidișelul de Jos.

În schimbul foloaselor pretinse și primite, consilierul superior din cadrul Agenției pentru Protecția Mediului Bihor, PĂTROC MINODORA IOANA, având atribuții directe în legătură cu eliberarea avizului și acordului de mediu, a susținut demersurile pietrarilor din comuna Cărpinet pentru obținerea de către aceștia a avizului de mediu și a acordului de mediu, proceduri premergătoare obținerii autorizației de mediu pentru activitatea de exploatare și comercializare a pietrei ornamentale.

Așa cum am prezentat, urmare a finalizării etapelor procedurii de evaluare de mediu, la data de 10.06.2015 au fost eliberate următoarele decizii de emitere a avizului de mediu, semnate de către consilierul superior PĂTROC MINODORA IOANA :

- decizia de emitere a avizului de mediu nr. 291 pentru Planul Urbanistic Zonal – Exploatarea gresiei ornamentale în perimetrul ”Valea Preutesii”, în sat Călugări, comuna Cărpinet, județul Bihor, nr. cadastral 50148, titular SC MONADAM SRL, societate ce are ca asociați pe numiți CEP FLORIAN și CEP CRISTIAN;

- decizia de emitere a avizului de mediu nr. 292 pentru Planul Urbanistic Zonal – Exploatarea gresiei ornamentale în perimetrul ”Valea Lazului 1”, în sat Călugări, comuna Cărpinet, județul Bihor, nr. cadastrale 50134, 50140, 50142, 50143, 50144, 50145, 50146 și 50147, titular SC MARTA CONSTRUCT MOD SRL, societate ce are ca asociați pe numiți MARTA RĂZVAN și CUCIULA CLAUDIU VASILE;

- decizia de emitere a avizului de mediu nr. 293 pentru Planul Urbanistic Zonal – Exploatarea gresiei ornamentale în perimetrul ”Valea Preutesii”, în sat Călugări, comuna Cărpinet, județul Bihor, nr. cadastral 50126, titular I.F. MOȘ FLORIN;

- decizia de emitere a avizului de mediu nr. 294 pentru Planul Urbanistic Zonal – Exploatarea gresiei ornamentale în perimetrul ”Valea Preutesii”, în sat Călugări, comuna Cărpinet, județul Bihor, nr. cadastrale 50150, 50151 și 50153, titular SC PIATRĂ SCOICĂ SRL, societate ce are ca asociați pe numiți LAZEA ANTONIO CĂLIN și BURTĂ IOSIF CORNEL.

Mai mult, inculpata PĂTROC MINODORA IOANA a participat la ședința Comisiei de Analiză Tehnică din cadrul Agenției pentru Protecția Mediului, din data de

05.08.2015, în cadrul căreia s-a propus ca proiectele de exploatare a gresiei ornamentale, depuse pentru obținerea acordului de mediu de către cele patru societăți administrate de pietrari, nu se supun evaluării impactului asupra mediului și nu se supun evaluării adecvate, procesul verbal întocmit în urma acestei ședințe fiind semnat de către inculpata PATROC MINODORA IOANA. Urmare a acestei propuneri, au fost emise deciziile etapei de încadrare pentru aceste societăți, în urma cărora acesta au obținut permisele de exploatare, așa cum s-a prezentat mai sus.

Situația de fapt expusă mai sus, rezultă din coroborarea următoarelor probe administrate în cauză :

În data de **10.06.2015**, la ora **11:25:09**, inculpatul **ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ**, aflat la postul telefonic , l-a contactat pe martorul **CUCIULA CLAUDIU-VASILE**, aflat la postul telefonic , cu care a discutat despre demersurile necesare în vederea obținerii autorizației de mediu, pentru exploatarea și comercializarea în condiții de legalitate a pietrei ornamentale pentru pavaj (volumul XLIX, filele 1 - 4) :

CUCIULA CLAUDIU-VASILE – Fusără-și la ședință?

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Acum s-a terminat, da!

CUCIULA CLAUDIU-VASILE – Aha și?

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Totul în regulă mă! Fără Studiu de Impact, fără nimic, procedură simplă, cât mai repede!

CUCIULA CLAUDIU-VASILE - Foarte bine!

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Cam în două luni de zile sunteți cu permisul de exploatare!

CUCIULA CLAUDIU-VASILE – În două luni?

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Cam atâta e Procedura cu ANRM cu tot!

CUCIULA CLAUDIU-VASILE – Cu ANRM, nu?

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Bine, amu într-o lună trebuie să aveți ACORDUL DE MEDIU și AUTORIZAȚIA DE MEDIU, ca să nu mai aveți treabă! Bine? Că altfel, era vreo șase luni, îți dai seama?!

În data de **13.06.2015**, la trei zile de la data la care inculpata PĂTROC MINODORA IOANA a semnat deciziile de emitere a avizului de mediu nr. 291, nr. 292, nr. 293 și nr. 294, referitoare la societățile administrate de pietrarii din comuna Cărpinet, aceasta l-a contactat pe inculpatul ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ pentru a-i comunica faptul că se pregătește să vină la Cărpinet după piatra ornamentală, acest fapt dovedind înțelegerea anterioară dintre poliștii și funcționarul din cadrul A.P.M. Bihor (volumul XLIX, filele 5 - 6) :

PĂTROC MINODORA-IOANA – Bună dimineața. MINODORA PĂTROC sunt, de la MEDIU!

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Da. Sărut mâinile. Ce faceți?

PĂTROC MINODORA-IOANA – Uite acum încercăm să ne organizăm să

pornim încolo.

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – În regulă, în regulă! No porni?i ?i când a?i trecut de BEIU?, mă suna?i, bine?

PĂTROC MINODORA-IOANA – Bine!

După discu?ia cu PĂTROC MINODORA IOANA, poli?istul îl contactează pe martorul CUCIULA CLAUDIU VASILE pentru a-i comunica că în aceea?i zi va veni ”cineva de la MEDIU, care a fost în comisie la voi” după piatră, solicitându-i acestuia să organizeze colectarea cantită?ii de 20-22 m² de piatră ornamentală, **precizându-i, totodată, în mod expres, să nu perceapă vreo sumă de bani de la aceasta** (volumul XLIX, filele 7 -11) :

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Ce vrusei să î?i zic? Vezi că o să vină cineva de la MEDIU care a fost în COMISIE, care a fost în COMISIE la voi când avusără?i ?edin?a miercuri!

CUCIULA CLAUDIU-VASILE – Da, da.

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – O să o trimit eu pe doamnă cu ADAM încolo că îi trebuie 20 de metri de piatră! Adună de la ADAM ce mai are plăci pe acolo, de la MO?U, de la to?i! Bine?

CUCIULA CLAUDIU-VASILE – Aha! No bun, bun!

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Deci, amu mă sună femeia ?i imediat porne?te din Oradea. Deci, 20-22 de metri, nu îi trebuie mai mult!

CUCIULA CLAUDIU-VASILE – Aha, aha...

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Câte 10 plăci fiecare acolo amu!

CUCIULA CLAUDIU-VASILE – Da, da, da!

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Să nu lua?i amu, să nu lua?i amu bani de la ea, că vezi tu, o fost în comisie, direct o fost!

CUCIULA CLAUDIU-VASILE – Da mă, da! Nu, nu, ?tim noi asta!

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – ?ti?i voi aia! Oricum, vă spune ADAM, că o a?tept acolo la Cărpinet ?i trimit pe ADAM cu ea! Merge, încarcă de la el tot ce are plăci pe acolo pă acasă, mai pă la MO?U, mai PILA, mai...

CUCIULA CLAUDIU-VASILE – Bun, bun!

După colectarea pietrei ornamentale ?i transportarea acesteia la re?edin?a inculpatei PĂTROC MINODORA în com. Hidi?elul de Sus,, la aceea?i dată de 13.06.2016, aceasta îl contactează pe inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ pentru a-i adresa mul?umiri, sens în care a fost interceptată următoarea discu?ie telefonică (volumul XLIX, filele 12 -14) :

PĂTROC MINODORA-IOANA – Alo? Am ajuns cu bine la destina?ie.

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – A?i ajuns?

PĂTROC MINODORA-IOANA – Da.

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Bine. V-a?i descurcat, da? În regulă?

PĂTROC MINODORA-IOANA – Ne-am descurcat, da! Foarte în regulă, am rămas surprinsă! Mulțumesc mult!

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – No bine! Dacă nu o să vă ajungă, mă sunați!

PĂTROC MINODORA-IOANA – Bine, da, da!

Fiind audiat în cauză, martorii CUCIULA CLAUDIU, CEP FLORIAN, LAZEA ANTONIO CĂLIN și MOȘ IOAN FLORIN au confirmat că, la cererea agentului șef principal ROTAR RAUL OBIDIU RAJ, au colectat piatră ornamentală pentru un funcționar de la A.P.M. Bihor, care urma să-i ajute în obținerea autorizației de mediu necesară pentru intrarea în legalitate.

Martorul CUCIULA CLAUDIU VASILE, fiind audiat în cauză la data de 29.06.2016, a declarat următoarele (volumul VI, filele 33 - 38):

”Cunosc că a mai avut loc o asemenea ședință, la care nu am participat dar despre care am fost anunțat telefonic de către șeful al Postului de Poliție Cărpinet este agentul de poliție ROTAR RAUL, care mi-a comunicat că procedura prin care trebuiau obținute acordul de mediu și autorizația de mediu urma să fie una simplă, fără studiu de impact.

La un interval de câteva zile, am fost contactat telefonic din nou de către șeful al Postului de Poliție Cărpinet este agentul de poliție ROTAR RAUL, care mi-a dispus să strâng 20 de metri pătrați de piatră, cu o grosime cuprinsă între 1 -2 cm atât din ceea ce aveam eu expus pe stradă în scopul vânzării, cât și de la CEP FLORIAN zis ”ADAM”, LAZEA ANTONIO zis ”MOȘU” precum și de la MOȘ IOAN zis ”PILA”. Această cantitate de piatră trebuia să o remit unei doamne de la Agenția pentru Protecția Mediului Bihor, al cărei nume nu îl cunosc, dar care a făcut parte din comisia care a aprobat obținerea acordul de mediu și autorizația de mediu urma să fie una simplă, fără studiu de impact. Totodată mi-a specificat și mi-a atras atenția să nu cerem bani acestei persoane, subliniindu-mi că ea făcea parte din comisie.

Am fost de acord și am adunat cantitatea de piatră solicitată de la CEP FLORIAN și LAZEA ANTONIO, cu precizarea că MOȘ IOAN nu avea piatră cu dimensiunile precizate de ROTAR RAUL. Am contribuit fiecare 7 metri pătrați de piatră ornamentală și în mod cert nu le-am comunicat celor trei, respectiv CEP FLORIAN, LAZEA ANTONIO și MOȘ IOAN despre discuția telefonică pe care am avut-o cu ROTAR RAUL și nici despre beneficiarul cantității de piatră.

Am încărcat piatra de la aceștia și am depozitat-o în fața casei numitului MARTA RĂZVAN, 1, care spre deosebire de casa mea se află la drumul principal, fiind ușor de găsit. I-am comunicat lui ROTAR RAUL faptul că am depozitat piatra solicitată în fața locuinței lui MARTA RĂZVAN, de unde putea fi ridicată de către doamna din cadrul Agenției pentru Protecția Mediului Bihor și în lipsa mea deoarece trebuia să mă deplasez la carieră.

În cursul aceleiași zile, cantitatea de piatră pregătită de mine în modul precizat mai sus, a fost ridicată dar nu cunosc persoana care a luat-o sau ce mijloc de transport a folosit. Având în vedere grosimea pietrei, volumul sau greutatea totală a acesteia nu a fost mare, putând fi transportată chiar și cu un autoturism cu remorcă.

Ulterior acestui episod am obținut de la Agenția pentru Protecția Mediului Bihor avizul și acordul de mediu, de acest aspect ocupându-se MARTA RĂZVAN.”

Aceste afirmații au fost susținute de martorul CUCIULA CLAUDIU VASILE cu ocazia audierii sale la data de 07.10.2016, în prezența apărătorilor inculpaților (volumul VII, filele 95 - 100) :

”După câteva zile după această edință, am fost contactat telefonic de către agentul de poliție ROTAR RAUL OVIDIU RAJ care mi-a cerut să procedez la colectarea unei cantități de aproximativ 20 de metri pătrați de piatră ornamentală, cu o grosime de aproximativ doi centimetri. Această cantitate de piatră trebuia să o colectez de la societățile implicate în obținerea autorizațiilor de exploatare, respectiv de la mine pentru SC MARTA CONSTRUCT MOD SRL, CEP FLORIAN, administratorul SC MONADAM SRL, LAZEA ANTONIO CĂLIN, administrator al SC PIATRĂ SCIOCĂ SRL și MOȘ IOAN FLORIAN administratorul I.F. MOȘ IOAN FLORIAN.

Piatra ornamentală care trebuia colectată din dispoziția agentului de poliție ROTAR RAUL OVIDIU RAJ era cea pe care o țineam expusă în fața locuințelor, în vederea comercializării, provenită din exploatarea pe care le-am făcut anterior.

Conform explicațiilor pe care mi le-a dat ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, această cantitate de piatră ornamentală trebuia remisă unei doamne, funcționar în cadrul Agenției pentru Protecția Mediului Bihor, al cărei nume nu îl cunosc deoarece nu mi-a fost comunicat, dar care a făcut parte din comisia care a aprobat obținerea acordului de mediu.

Declar că, agentul de poliție ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, mi-a spus în mod explicit să nu cerem bani acestui funcționar din cadrul A.P.M. Bihor, subliniindu-mi că ea a făcut parte din comisie.”

Fiind audiat în cauză la data de 05.10.2016, în prezența apărătorilor inculpaților, martorul LAZEA ANTONIO CĂLIN a susținut cele declarate anterior, respectiv (volumul VII, filele 55 - 61) :

”În cursul anului 2015 în mai multe rânduri ROTAR RAUL ne-a însoțit pe mine și pe ceilalți pietrari, MARTA RĂZVAN, MOȘ IOAN FLORIAN, CEP FLORIAN la Agenția pentru Protecția Mediului Bihor, pentru a ne ajuta să obținem într-un mod mai rapid documente de la această instituție, ocazie cu care am intrat în legătură cu un funcționar al acestei instituții.

Ulterior, în vara anului 2015 inculpatul ROTAR RAUL cât și numitul CEP FLORIAN mi-au comunicat că trebuie să colectăm o cantitate de piatră ornamentală pentru pavaj, din câte rețin aproximativ 15 metri pătrați, pentru doamna de la Agenția pentru Protecția Mediului Bihor.

Partea de piatră care trebuia să o dau eu am dus-o acasă la CEP FLORIAN, iar din câte am aflat doamna respectivă, cu care eu nu m-am întâlnit, a încărcat o cantitate de piatră și de la MARTA RĂZVAN din satul Călugări.”

Martorii CEP FLORIAN și MOȘ IOAN FLORIN, fiind audiați cu privire la acest aspect, au confirmat faptul că în cursul anului 2015, din dispoziția agentului șef principal ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, a fost colectată piatră ornamentală, fără însă să cunoască persoana căreia i-a fost remisă.

În data de 29 iunie 2016, cu ocazia percheziției domiciliare efectuate de organele de urmărire penală la reședința numitei PĂTROC MINODORA IOANA situată în comuna Hidișelul de Sus, a fost identificată cantitatea de piatră ornamentală pretinsă și primită, prin intermediul agentului șef principal ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, de la pietrarii din comuna Cărpinet, o parte din aceasta fiind montată pe soclu, o parte pe scările de acces în imobil și o parte pe latura inferioară a balconului, iar diferența a fost găsită stivuită în curtea imobilului, nefiind montată (volumul XXXII, filele 123 – 164).

5. În cursul anului 2015, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, comisarul șef INDREI REMUS DANIEL, în calitate de șef al Poliției municipiului Beiuș, având în subordine directă Postul de Poliție Cărpinet, în baza unei înțelegeri tacite și ilicite dintre acesta și subordonatul său, a pretins, acceptat și primit diferite foloase necuvenite de la agentul șef principal ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, în legătură cu atribuțiile sale de serviciu, ce decurgeau din funcția de conducere deținută de ofițer.

Astfel :

5.1. În data de 10 mai 2015, în contextul în care se afla în județul Constanța, comisarul șef INDREI REMUS DANIEL, în calitate de șef al Poliției mun Beiuș, având în subordine directă Postul de Poliție Cărpinet, a acceptat de la agentul șef principal ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, șeful Postului de Poliție Cărpinet, achitarea contravalorii unei mese de prânz pentru 5 (cinci) persoane, într-un restaurant situat în apropierea municipiului Medgidia, iar la plecare a primit de la acesta 10 litri de vin. Contravaloarea mesei servite și cantitatea de vin au fost achitate de către martorul NICA SABIN, unchiul inculpatului ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, care a intenționat să-l ajute pe nepotului său prin suportarea cheltuielilor pentru serviciile menționate mai sus, pe care agentul de poliție le-a făcut șefului său ierarhic, inculpatul INDREI REMUS DANIEL.

Urmare a administrării probatoriului în cauză s-a stabilit că în cursul lunii mai 2015 inculpatul INDREI REMUS DANIEL a participat la întâlnirea organizată de Asociația Internațională a Poliștilor (I.P.A.), ce a avut loc în județul Tulcea, fiind însoțit de mai mulți poliștiți din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor.

Pe drumul de întoarcere, în data de 10 mai 2015, inculpatul INDREI REMUS

DANIEL a fost contactat telefonic de către inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, acesta din urmă propunându-i să oprească pentru a servi masa, atât el cât și polițistii care îl însoțeau pe șeful Poliției municipiului Beiuș, la restaurantul ”Perla Dobrogei” din localitatea Medgidia, agentul de poliție comunicându-i șefului său că va achita el contravaloarea mesei servite.

Propunerea a fost acceptată de inculpatul INDREI REMUS DANIEL, care, potrivit indicațiilor primite de la inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, s-a întâlnit cu martorul GENGAZI DINER, agent de poliție în cadrul Poliției municipiului Medgidia, persoană desemnată de inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ să-i conducă pe polițistii bihoreni la restaurantul în cauză.

După servirea mesei, martorul GENGAZI DINER a preluat de la bucătăria localului o cantitate de cinci kilograme de vin alb și cinci kilograme de vin roșu, pe care, potrivit indicațiilor primite de la inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, i le-a remis inculpatului INDREI REMUS.

Contravaloarea mesei servite, în sumă de **150 lei**, a fost achitată de către unchiul inculpatului ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, martorul NICA SABIN, fost șef al Poliției municipiului Medgidia. La fel, cantitatea de vin remisă de inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ șefului său ierarhic a fost suportată, de asemenea, de martorul NICA SABIN, care a intenționat în acest mod să-l ajute, să-i facă un serviciu nepotului său.

Situația de fapt expusă mai sus, rezultă din următoarele probe administrate în cauză :

În data de **10.05.2015**, la ora **15:13:09**, a fost interceptată o discuție telefonică purtată între inculpații **ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ** și **INDREI REMUS-DANIEL** (volumul XLVII, filele 110 - 112), din care a rezultat că ofițerul de poliție se afla în apropiere de mun. Constanța, iar subordonatul său îi comunică locația unde să oprească pentru luarea mesei, urmând să achite el contravaloarea consumației la o dată ulterioară, ” *O să plătesc eu când ajung la mare*” :

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – *Pe unde ești?*

INDREI REMUS-DANIEL – *Mai avem 12 Km până în Constanța, până la Mamaia.*

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – *No fii atent, să nu mâncați pe acolo.*

INDREI REMUS-DANIEL – *Da?*

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – *Când vă întoarceți, când vă întoarceți trimit eu un polițist acolo să vă aștepte. Și ăla e șoferul meu, să știți!*

INDREI REMUS-DANIEL – *Ha, ha, ha...du-te mă (n.n. trivial), tu ești nebun!*

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – *Îl întrebi să vezi: „bă, ești șoferul lui RAUL”?*

INDREI REMUS-DANIEL – *Îi spun atunci: „bă îl știți pe RAUL”?*

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Când vă întoarceți, intrați pă la VALEA DACILOR, ieșiți din Autostradă MEDGIDIA, VALEA DACILOR.

INDREI REMUS-DANIEL – Pă la VALEA DACILOR?

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – După VALEA DACILOR la intrare în MEDGIDIA vă așteptă un offer.

INDREI REMUS-DANIEL – Bun.

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Bine? ți vă duce direct la restaurant, să nu mâncați pe acolo că milițienii nu au bani!

INDREI REMUS-DANIEL – Ha, ha, tu ești nebun mă!

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – O să plătesc eu când ajung la mare!

INDREI REMUS-DANIEL – Bă, dar suntem cinci mă.

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Nu contează amu, câți sunteți, nu-i problemă. Bine?

INDREI REMUS-DANIEL – Am înțeles.

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Nu-i problemă! Mâncare, băutură, acolo fără... Bine?!

INDREI REMUS-DANIEL – Am înțeles. Mare mulțumită RAUL!

În aceeași zi, la ora **18:07:48**, inculpatul **ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ** a fost contactat telefonic de martorul **DINER GENGAZI** ("și ăla e offerul meu, să îți"), care îi confirmă că **INDREI REMUS** a ajuns la restaurant, și, totodată, îi dă dispoziție martorului ca la plecare să îi pună 10 litri de vin "la pachet" superiorului său (volumul XLVII, filele 113 - 116):

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – DINERE, du-te până la bucătărie, bagă-te pe acolo, că a trimis unchiul 5 kg de vin alb și 5 roze.

DINER GENGAZI – Da?

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Îl dai, pe lângă ăla al tău, îl dai la REMUS să îl pună în mașină.

DINER GENGAZI – Aha? La pachet.

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Să îl ducă cu ei. La pachet! îți tu!

Fiind audiat în cauză la data de 11.10.2016, martorul **FORDON GHEORGHE**, unul dintre poliștii care l-a însoțit pe inculpatul **INDREI REMUS DANIEL** la restaurantul "Perla Dobrogei" din municipiul Medgidia, a confirmat servirea mesei la acest local, declarând următoarele (volumul VII, filele 110 - 115):

"În mai 2015, am fost în județul Tulcea la o întâlnire organizată de I.P.A., împreună cu comisarul șef **INDREI REMUS**, **COSMIN POTRA**, **CRISTIAN STANCIU** și un polișt cu prenumele **NICUȘOR**.

La întoarcere, în localitatea Medgidia am fost așteptat de către un polișt care era prieten cu **ROTAR RAUL OVIDIU RAJ** și care ne-a condus la Restaurantul Perla Dobrogei, situat la ieșirea din localitatea Medgidia. Aici am luat masa, iar la

plecare unul dintre ospătari a pus o cantitate de vin în portbagajul autoturismului nostru.”

De asemenea, martorul NICA SABIN, unchiul inculpatului ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, fiind audiat la data de 11.10.2016 (volumul VII, filele 116 - 119), a arătat următoarele :

” ... în cursul anului 2015, în cursul lunii mai, am venit împreună cu familia în satul Sîrbești, unde am stat o săptămână.

În perioada respectivă îmi amintesc că nepotul meu ROTAR RAUL OVIDIU RAJ mi-a comunicat că mai mulți colegi de-ai săi de la Poliție trec prin Medgidia și ar intenționa să se oprească pentru a lua masa, rugându-mă să discut la un restaurant din zona în acest sens.

Fiind în relații de prietenie cu patronul restaurantului ”Perla Dobrogei” din Medgidia, am luat legătura cu acesta și l-am rugat să asigure masa de prânz pentru colegii nepotului meu ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, iar la plecare să le pregătească o cantitate de zece litri de vin.

Inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ a discutat totodată cu numitul GENGAZI DINER, fost subordonat de-al meu, pentru a-i prelua de pe autostradă și a-i conduce pe colegii săi la restaurantul ”Perla Dobrogei” din Medgidia, întrucât aceștia nu cunoșteau drumul.

După ce m-am întors la Medgidia am achitat contravaloarea mesei de prânz servite de poliștii din Bihor, în sumă de aproximativ 150 de lei.”

5.2. În vara anului 2015, în contextul în care intenționa să-și petreacă concediul de odihnă pe litoralul Mării Negre, comisarul șef INDREI REMUS DANIEL, în calitate de șef al Poliției mun. Beiuș, având în subordine directă Postul de Poliție Cărpinet, a pretins și a beneficiat, de la agentul șef principal ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, șeful Postului de Poliție Cărpinet, de achitarea contravaloării unui sejur în cursul lunii iulie 2015, pentru două familii, respectiv pentru el și familia sa, cât și pentru familia prietenului său FORDON GHEORGHE, în stațiunea Neptun, hotel Caraiman, județul Constanța, contravaloarea cazării fiind în sumă de 700 lei/familie. Totodată, comisarul șef INDREI REMUS a acceptat achitarea unor mese la Restaurantul ”Cramele Murfatlar”, în valoare totală de 300 lei și achitarea contravaloării închirierii de șezlonguri pe plajă, pe perioada sejurului.

Din probele de la dosar s-a stabilit că încă din luna iunie 2015 inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ a intenționat să rezolve cazare pe litoralul românesc, în stațiunea Neptun, pentru inculpatul INDREI REMUS DANIEL, care urma să fie însoțit de martorul FORDON GHEORGHE și familiile acestora.

Astfel, într-o primă fază, la data de 09 iulie 2015 inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ i-a comunicat telefonic inculpatului INDREI REMUS DANIEL că începând cu data de 20 iulie 2015 i-a rezolvat cazarea pentru perioada de concediu la complexul ”Vilele Soarelui” din stațiunea Neptun.

În urma acestor demersuri, care au suferit însă unele modificări în contextul în care perioada de concediu a inculpatului INDREI REMUS DANIEL era în sezonul estival de vârf, inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ a rezolvat cazarea, în mod gratuit, a celor două familii, INDREI și FORDON, la Hotelul "Caraiman" din stațiunea Neptun, iar prin intermediul martorului STOIAN CRISTIAN, a rezolvat pentru aceștia și servirea unor mese de cină, de asemenea în mod gratuit, la Restaurantul "Cramele Murfatlar" din aceeași stațiune.

Contravaloarea cazării a fost în sumă de **700 lei** pentru fiecare familie, aceasta fiind și suma solicitată familiilor Indrei și Fordon în ultima zi de cazare de către personalul de la recepția hotelului. În urma intervenției inculpatului ROTAR RAUL OVIDIU RAJ contravaloarea cazării nu a mai trebuit să fie achitată de către inculpatul INDREI REMUS DANIEL și nici de prietenul său FORDON GHEORGHE.

Din verificările efectuate în evidențele Hotelului "Caraiman", în sistemul informatic a fost identificată o poziție deschisă pe numele "INDREI REMUS", câmpul referitor la perioada cazării cuprinzând perioada **23.07.2015 – 27.07.2015**, numărul de cameră implementat fiind 104, iar tariful de cazare aferent fiind 110/zi hotelieră. Totodată, conform acestei evidențe electronice, costul cazării pentru inculpatul INDREI REMUS DANIEL nu figurează ca fiind achitat.

Referitor la contravaloarea meselor servite de către cele două familii la Restaurantul "Cramele Murfatlar", din probele de la dosar s-a stabilit că contravaloarea acestora a fost în sumă de **300 lei**, suma datorată nefiind achitată în urma demersurilor inculpatului ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, care a intenționat să-i procure un folos și efului său ierarhic. De asemenea, tot ca urmare a demersurilor făcute de inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, inculpatul INDREI REMUS DANIEL și prietenul acestuia cu care a fost în concediu nu au achitat nici contravaloarea închirierii de șezlonguri pe plajă pe perioada sejurului.

Situația de fapt expusă mai sus, rezultă din următoarele probe administrate în cauză :

În data de **30.06.2015**, la ora **12:00:45**, a fost interceptată o discuție telefonică între **ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ** și superiorul său, **INDREI REMUS**, în care aceștia discută despre perioada în care ofițerul urmează să se deplaseze pe litoral, locația unde va fi cazat și numărul de persoane pentru care să se facă rezervarea, cheltuielile urmând să fie suportate de inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ (volumul XLVII, filele 119 - 122) :

INDREI REMUS-DANIEL – No, din 20!

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Deci, din 20? În 20 să fii cazat, nu?

INDREI REMUS-DANIEL – Da. În 20 după amiaza sau seara să fim caza?

i!

.....
ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – No bine, no bine, ?efu!! Eu plec duminică ?

i o să ne auzim ?i o să î?i spun ?i unde stai. Bine?

INDREI REMUS-DANIEL – Unde, la Neptun?

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Da, da! O să î?i spun hotelul unde e?ti

cazat!

INDREI REMUS-DANIEL – ?i atunci se poate două familii?

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Da. Păi dar două familii! Două camere,

sigur!

INDREI REMUS-DANIEL – Două camere, da!

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – A?a o rezolvăm! Sigur două camere!

INDREI REMUS-DANIEL – No bine RAUL.

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – No bine, ?efu' ne mai auzim.

INDREI REMUS-DANIEL – Auzit-ai de GHI?A FORDONULUI?

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Ce-i cu el?

INDREI REMUS-DANIEL – Cu el vreau să mă bronzez.

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Cu el vrei să te bronzezi?

INDREI REMUS-DANIEL – Aha.

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Dar de ce GHI?A FORDONULUI nu spune

nimica?

INDREI REMUS-DANIEL – Păi nu o ?tiut de ofertă până amu ia, că e aici

cu mine.

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Da? Discutăm, sigur.

INDREI REMUS-DANIEL – Fiică-mea o zis că ar vrea să vină numai că e copilul mic ?i se teme să meargă cu el până la mare.

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Nu e o problemă! Lasă că o rezolvăm! Tot eu plătesc șefu'! Nu plă...

INDREI REMUS-DANIEL – Bun, bun! Vorbim când vii!

ROTAR RAUL-OVIDIU-RAJ – Dar sigur, ne auzim!

INDREI REMUS-DANIEL – Bine RAUL. Mersi. Ceau.

Ca urmare a în?elegerii anterioare, în data de **09.07.2015**, la ora **20:28:55**, **ROTAR RAUL OVIDIU RAJ** l-a contactat telefonic pe martorul **SULIM COSTEL**, cu care discută mai multe detalii referitoare la sejurul superiorului său, respectiv ca martorul să se ocupe de rezolvarea a două camere, ?ezlongurile urmând a fi rezolvate de agentul de poli?ie, care va discuta despre acest aspect cu martorul **DRUMCEA GABRIEL**, iar cu o altă cuno?tin?ă de-a sa, respectiv **STOIAN CRISTIAN**, va discuta despre asigurarea cinei, în mod gratuit, în două sau trei seri (volumul XLVII, filele 123 - 126) :

ROTAR RAUL OVIDIU RAJ – Oricum pun pă ăsta de la Municipiu, pe ?eful meu să î?i aducă cinci kg de la el! Poate să aducă ?i el cinci kg! Nu mă, că nu e descurcäre? ca noi! Băi, nu e ca noi, mă!

COSTEL – A da?

ROTAR RAUL OVIDIU RAJ – ?i dac? e ?ef de Municipiu, nu e ca noi! E petrec?re? ca noi, dar nu ?i ca noi, nu se ?tie!

COSTEL – Auzi, deci el c?nd vine, pe?

ROTAR RAUL OVIDIU RAJ – Pe 20!

COSTEL – Pe 20?

ROTAR RAUL OVIDIU RAJ – Pe 20 e aicea!

COSTEL – Am ?n?eles, da, da.

ROTAR RAUL OVIDIU RAJ – Pe 20 e aicea! O s? vin? el ?i cu un coleg de al meu, care mi-a fost mie ?ef la PIETROASA ?i o s? le trebuiasc? dou? camere!

COSTEL – Ok!

ROTAR RAUL OVIDIU RAJ – În una o s? fie trei paturi, ?tii?

COSTEL – Am ?n?eles!

ROTAR RAUL OVIDIU RAJ – Are o fat? ?sta de la Municipiu.

COSTEL – ?h?m!

ROTAR RAUL OVIDIU RAJ – ?i cu DRUNCEA vorbesc eu cu ? ezlongurile! ?i s? le fac? acolo la TISMANA un mic dejun! ?i cu CRISTI vorbesc dou?-trei seri s? vin? la el!

COSTEL – Nu-i problem?, mai vorbesc ?i eu c?ci mai am ?i alte loca?ii, nu-i problem?.

ROTAR RAUL OVIDIU RAJ – Nu, nu, stai lini?tit! Tu alea s? le rezolvi camerele, nu ai treab? cu nimic altceva!

COSTEL – Da, da! Ok!

În aceea?i zi, inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ ?i comunic? superiorului s?u, inculpatul INDREI REMUS DANIEL, demersurile efectuate, respectiv c? cele dou? camere ?i ?ezlongurile au fost ”rezolvate”, urm?nd ca ?n trei sau patru seri ace?tia s? cineze, gratuit, la restaurantul ”Cramele Murfatlar” (volumul XLVII, filele 127 - 130) :

ROTAR RAUL OVIDIU RAJ – A?a! ?i p? FORDON ai zis c? ?l duci cu tine?

INDREI REMUS-DANIEL – FORDON ?i am ?n?eles c? f?ic?-sa vine GEORGIANA, dar nu-i problem?, cu ei ?n camer? o zis.

ROTAR RAUL OVIDIU RAJ – Aha... No bine, bine!

INDREI REMUS-DANIEL – Nu-i problem?! Ne descurc?m noi numai s? avem unde pune capul pe pern?!

ROTAR RAUL OVIDIU RAJ – Bun! ?i ?ezlongurile ?s rezolvate!

INDREI REMUS-DANIEL – Da?

ROTAR RAUL OVIDIU RAJ – ?ezlongurile ?s rezolvate! ?i o s? vorbesc aicea la Cram? la MURTFATLAR m?car trei seri s? m?nca?i aicea! Bine?

INDREI REMUS-DANIEL – Bine RAUL.

ROTAR RAUL OVIDIU RAJ – Mai vorbim noi ?i mai vedem ce putem

rezolva!

INDREI REMUS-DANIEL – Bine.

.....
ROTAR RAUL OVIDIU RAJ – Tot ce pot rezolva, rezolv, stai lini?tit!

INDREI REMUS-DANIEL – Stai lini?tit...

ROTAR RAUL OVIDIU RAJ – Camerele îs rezolvate! Seara să veni?i să mânca?i aici 3-4 seri, la Cramă, la MURTFATLAR!

INDREI REMUS-DANIEL – Ok.

Relevantă este ?i discu?ia telefonică din data de **20.07.2015**, la ora **14:42:00**, dintre inculpatul **ROTAR RAUL OVIDIU RAJ** ?i martorul **SULIM COSTEL**, sub aspectul modului în care inculpatul în?elega să se raporteze la fostul său ?ef, **FORDON GHEORGHE**, ”un pământău de la Rutieră”, în condi?iile în care nu se mai afla în raporturi de subordonare față de acesta, ?i comportamentul servil pe care agentul l-a adoptat în rela?ia cu actualul său ?ef, **INDREI REMUS DANIEL** (volumul XLVII, filele 134 - 136) :

ROTAR RAUL OVIDIU RAJ – A?a i-am trasat sarcină! Cu ăla discu?i, cu ?eful meu de la Municipiu! Cu ăla discu?i!

COSTEL – Ok, da, da!

ROTAR RAUL OVIDIU RAJ – Ălalalt e un pământău de la Rutieră, nu are treabă, ăla e bolovan! Vezi-l tu!

COSTEL – Cum să fii pământău la Rutieră, că mie îmi dă cu virgulă?

ROTAR RAUL OVIDIU RAJ – Ăia nu ?tiu, numai să ia banii! În?elegi?

COSTEL – Hă, ha...

ROTAR RAUL OVIDIU RAJ – Hai nu mă provoca că telefoanele mele sunt ascultate ?i mă (trivial) ă?tia că ?tiu prea multe.

Fiind audiat în cauză la data de 12.07.2016, referitor la concediul din vara anului 2015 petrecut împreună cu inculpatul **INDREI REMUS** pe litoralul Mării Negre, martorul **FORDON GHEORGHE** a declarat următoarele (volumul VI, filele 255 - 261) :

” La începutul lunii iulie 2015, nu îmi mai amintesc exact data, m-am întâlnit cu comisarul ?ef **INDREI REMUS** în fa?a Poli?iei municipiului Beiu?. Din discu?iile purtate cu acesta am avut un schimb de replici referitoare la concediu, pe care doream ini?ial să-l petrec în Italia, la o rudă a so?iei. Comisarul ?ef **INDREI REMUS** mi-a spus că dore?te să meargă pe litoralul românesc, deoarece discutase anterior cu agentul de poli?ie **ROTAR RAUL**, acesta din urmă având posibilitatea de a rezolva cazarea la mare. În acest context comisarul ?ef **INDREI REMUS** m-a întrebat dacă nu doresc să mă duc ?i eu cu el la mare, la care i-am răspuns că nu îl voi aborda pe **ROTAR RAUL** despre această chestiune.

În prezen?a mea comisarul ?ef **INDREI REMUS** l-a contactat telefonic pe **ROTAR RAUL**, pe care l-a întrebat dacă a? putea merge ?i eu împreună cu el la mare,

în contextul în care aceștia discutaseră anterior, în alegere pe care eu nu o cunoșteam la acel moment. ROTAR RAUL a confirmat că ar putea merge și eu la mare și mai mult, și-a arătat nemulțumirea despre faptul că nu l-am contactat eu personal pentru această problemă. (...)

Împreună cu "Costică" ne-am deplasat la locul de cazare, respectiv hotelul "Caraiman" din Neptun, unde acesta a discutat cu persoana de la recepție după care ne-a comunicat că totul era în regulă, în sensul că nu trebuia să achităm vreo sumă de bani iar dacă ar fi intervenit probleme să-l contactăm.

Am stabilit să mâncăm și în cursul serii următoare la restaurantul "Cramele Murfatlar", moment în care să-i dăm și cantitatea de palincă pe care o pregătisem în schimbul cazării, așa cum ne-a sfătuit ROTAR RAUL, respectiv eu având cu mine cantitatea de 5 litri pe care i-am dat-o. În mod similar și comisarul Șef INDREI REMUS i-a dat palincă, dar nu cunosc exact cantitatea. Nici a doua seară după ce am servit cina la restaurantul "Cramele Murfatlar" deși am dorit să achităm consumația, acel administrator al localului ne-a spus că masa servită a fost din partea casei. Deși acesta ne-a invitat și în serile următoare să servim cina tot pe terasa localului său, nu am mai mers la acesta.

Din discuțiile pe care le-am avut în cursul celor două seri cu acest "Costică", am înțeles că era un cunoscut al lui ROTAR RAUL și că avea o funcție de Șef de echipă în cadrul companiei Enel.

Cazarea la hotelul "Caraiman" din Neptun a constat într-o cameră cu două paturi situată la etajul I al clădirii în care am stat eu împreună cu familia mea iar familia lui INDREI REMUS a avut camera alăturată, cu două paturi de asemenea.

Referitor la rezlongurile care se puteau închiria pe plajă, arăt că în cadrul discuției pe care am avut înaintea plecării cu ROTAR RAUL, acesta ne-a spus că tot acel "Costică" ar putea rezolva să avem acces la ele. Nu mai rețin exact în ce a constat discuția pe care am avut-o cu "Costică" referitoare la rezlonguri, dar în mod cert atât eu cât și INDREI REMUS am procedat la remiterea unei cantități de palincă, celui care le închiria și prin această modalitate am beneficiat pe toată durata sejurului de rezlonguri fără a mai plăti și taxa aferentă. Din câte îmi amintesc, taxa de închiriere a acestor rezlonguri a fost de circa 10- 20 de lei.

În afară de cele două mese, respectiv cina, pe care le-am servit așa cum am declarat anterior la restaurantul "Cramele Murfatlar", restul au fost achitate de către noi. Aproximez contravaloarea celor două mese pe care le-am servit la acest restaurant la suma de 300 de lei.

În cadrul hotelului am fost cazați și noaptea, plecând în data de 27 iulie 2015, în jurul orelor 08:30. Precizez că eu am coborât la recepție înaintea lui INDREI REMUS, pentru a preda cheia camerei. Cu această ocazie, doamna care se afla la recepție mi-a comunicat că ar avea de achitat o sumă de aproximativ 700 de lei, reprezentând contravaloarea cazării pentru o săptămână.

Fiind contrariat, având în vedere în alegerea pe care o avusesem cu

ROTAR RAUL dar ?i discu?ia referitoare la cazare pe care am avut-o cu acel "Costică", l-am contactat telefonic pe ROTAR RAUL, relatându-i cele întâmplate. În acel moment, la recep?ie a ajuns ?i INDREI REMUS căruia i-am povestit despre solicitarea doamnei de la recep?ie, aceasta confirmându-i că are de achitat ?i el o sumă similară. În cuprinsul discu?iei telefonice, ROTAR RAUL mi-a spus să a? teptăm, timp în care acesta va încerca să-l contacteze pe "Costică".

După circa 10 minute, doamna de la recep?ie ne-a comunicat că a fost o neîn?elegere ?i că problema a fost rezolvată, în sensul că nici eu ?i nici INDREI REMUS, nu am mai avut de achitat vreo sumă de bani aferentă cazării.

Nu am primit documente de plată referitoare la costul cazării.

În timp ce ne întorceam de pe litoral, am fost sunat de către acel "Costică" care mi-a spus că a fost o neîn?elegere în legătură cu suma ce ne-a fost cerută pentru cazare dar pe care a rezolvat-o."

Remiterea foloaselor necuvenite comisarului ?ef INDREI REMUS DANIEL s-a realizat în baza unei în?elegeri tacite ?i ilicite dintre ace?tia, în legătură cu atribu?iile de serviciu ce decurgeau din func?ia de conducere a ofi?erului, constând în îndrumarea, organizarea, conducerea ?i controlarea activită?ii lucrătorilor de la Postul de Poli?ie Cărpinet ?i implicit pentru neluarea măsurilor legale împotriva agentului ?ef principal ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, despre care comisarul ?ef INDREI REMUS DANIEL ?tia că tolerează ?i protejează activitatea ilegală de exploatare ?i comercializare a pietrei ornamentale; totodată, remiterea foloaselor necuvenite s-a realizat ?i în considerarea unui tratament preferen?ial la locul de muncă, concretizat inclusiv prin planificarea la ac?iunile poli?iene?ti organizate la nivelul Poli?iei municipiului Beiu? cu o frecven?ă mult redusă comparativ cu majoritatea celorlal?i ?efi ai Posturilor de Poli?ie din circumscrip?ia judiciară Beiu?.

Potrivit fi?ei postului (volumul XXII, filele 287 – 290), comisarul ?ef INDREI REMUS avea următoarele atribu?ii ce decurgeau din calitatea sa de ?ef al Poli?iei mun Beiu? :

- *îndrumă ?i controlează* activitatea lucrătorilor Poli?iei mun. Beiu? ?i a celor două Sec?ii de poli?ie rurale, precum ?i a Posturilor de Poli?ie comunale din zona de responsabilitate;

- *organizează ?i conduce* activitatea lucrătorilor Poli?iei mun. Beiu? ?i a celor două Sec?ii de poli?ie rurale, precum ?i a Posturilor de Poli?ie comunale din zona de responsabilitate;

- *efectuează controale tematice ?i analizează periodic* activitatea lucrătorilor Poli?iei mun. Beiu? ?i a celor două Sec?ii de poli?ie rurale, precum ?i a Posturilor de Poli?ie comunale din zona de responsabilitate;

- *acordă sprijin ?i îndrumare* lucrătorilor de la Posturile de Poli?ie din zona de responsabilitate ?i *execută controlul acestora*;

- *aprobă calificativul acordat ?efilor Posturilor de Poli?ie* din zona de

competență, urmare a evaluării anuale a activității acestora;

Astfel, în condițiile în care **șeful Postului de Poliție Cărpinet**, avea printre atribuțiile de serviciu, potrivit fișei postului, *”sprijinirea și îndrumarea muncii informative”* a agenților de poliție de la Postul de poliție Cărpinet, *”desfășurarea de activități informativ operative pentru descoperirea autorilor de infracțiuni și supravegherea persoanelor predispuse la comiterea de infracțiuni”*, iar potrivit Legii 218/2002 era obligat să *”desfășoare activități pentru constatarea faptelor penale și să efectueze cercetări în legătură cu acestea”* și să procedeze la *”constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor contravenționale”*, **comisarul șef INDREI REMUS**, care avea printre atribuțiile de serviciu *organizarea, îndrumarea, conducerea și controlul* activității lucrătorilor din subordine (inclusiv a poliștilor de la Postul de Poliție Cărpinet), în contextul în care comisarul șef avea cunoștință atât despre activitățile ilicite/infracționale desfășurate pe raza comunei Cărpinet de persoanele ce exploatau și comercializau ilegal piatră ornamentală, cât și despre faptul că șeful Postului de Poliție, ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, tolera și proteja această activitate ilicită, **în calitate de șef al Poliției municipiului Beiuș**, avea obligația, potrivit art. 41 lit. g din Legea 360/2002, *să informeze șeful ierarhic – inspectorul șef al I.P.J. Bihor și celelalte autorități abilitate – Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor/Direcția Generală Anticorupție S.J.A. Bihor, cu privire la faptele penale săvârșite de șeful Postului de Poliție Cărpinet.*

Contrar legii și atribuțiilor de serviciu, comisarul șef INDREI REMUS nu a luat măsurile la care era obligat prin lege împotriva agentului șef principal ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, despre care șeful Poliției știa că tolerează și protejează activitatea ilegală de exploatare și comercializare a pietrei ornamentale în comuna Cărpinet, mai mult, acesta a beneficiat, prin intermediul șefului de post, de foloase necuvenite de la persoanele implicate în activitatea ilicită/infracțională, încurajând astfel faptele de corupție comise de agentul de poliție și activitatea ilicită comisă de pietrari (faptă descrisă la pct. 3 din ordonanță).

De asemenea, este de menționat că în pofida fenomenului infracțional ridicat la nivelul comunei Cărpinet și nedescoperit, pe fondul coruperii șefului Postului de Poliție, comisarul șef INDREI REMUS, cu toate că avea cunoștință despre situația reală, a aprobat, în calitate de șef al Poliției municipiului Beiuș, calificative de ”bine” și ”foarte bine”, ca urmare a evaluărilor anuale a activității și comportamentului agentului șef principal ROTAR RAUL OVIDIU RAJ.

Din actele de la dosar (volumul XXIII, filele 1 - 7) au rezultat următoarele aspecte referitoare la raporturile de serviciu dintre agentul șef principal ROTAR RAUL OVIDIU RAJ și comisarul șef INDREI REMUS :

1. Agentul șef principal de poliție ROTAR RAUL OVIDIU RAJ **se subordonează** nemijlocit șefului Secției 10 Poliție Rurală Țeiuș și **direct șefului Poliției municipiului Beiuș**, având ca relații funcționale planificarea și organizarea

activitățile polițistilor din subordine, precum și îndrumarea, sprijinirea și evaluarea activității acestora.

2. Referitor la **acordarea calificativelor** pentru activitatea desfășurată de către agentul șef principal ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, se reține următoarele :

-Activitatea desfășurată de agentul de poliție ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, în perioada 01.12.2009 – 30.11.2010, în calitate de șef al Postului de Poliție Pietroasa, a fost evaluată de adjunctul șefului Poliției municipiului Beiuș, comisarul șef CHIRA ADRIAN în calitate de șef nemijlocit, cu calificativul "FOARTE BUN", apreciere aprobată de șeful Poliției municipiului Beiuș, comisarul INDREI REMUS, în calitate de șef ierarhic al șefului nemijlocit.

-Perioada cuprinsă între 01.12.2010 – 30.11.2011, în care agentul de poliție ROTAR RAUL OVIDIU RAJ și-a desfășurat activitatea, în calitate de șef al Postului de Poliție Pietroasa, a fost evaluată de șeful Poliției municipiului Beiuș, comisarul șef INDREI REMUS în calitate de șef nemijlocit, cu calificativul "BINE", apreciere aprobată de șeful Serviciului ordine Publică al I.P.J. Bihor, comisarul șef GHEȘTE DANUȘ, în calitate de șef ierarhic al șefului nemijlocit.

Este de menționat că evaluarea anuală a activității și conduitei polițistilor, până la data de 30 iunie 2011, era prevăzută de art. 26 din Legea nr. 360 din 6 iunie 2002 privind Statutul poliștilor sub forma acordării unuia din calificativele "excepțional", "foarte bun", "bun", "satisfăcător" și "nesatisfăcător". Acest articol a fost modificat prin intrarea în vigoare a Legii nr. 133 din 27 iunie 2011 pentru modificarea Legii nr.360/2002, în sensul că a fost exclus calificativul "excepțional", s-a schimbat terminologia celorlalte calificative, astfel că de la această dată concluziile evaluării anuale se puteau nota cu "foarte bine", "bine", "satisfăcător" și "nesatisfăcător".

Calificativele obținute în urma evaluărilor constituiau criterii în evoluția profesională a poliștilor, cum ar fi ocuparea unei funcții de comandă sau avansarea în gradul profesional următor.

În forma anterioară datei de 30 iunie 2011 a Legii nr. 360/2002 privind Statutul poliștilor, se prevedea în cuprinsul art. 16 alin. 1 lit. b că pentru obținerea gradului profesional următor, una din condițiile cumulative pe care trebuia să o îndeplinească poliștilul era ca să fi fost apreciat în ultimii doi ani ai stagiului minim în grad cu calificativul "excepțional" sau "foarte bun", iar în ceilalți ani ai stagiului, cel puțin cu calificativul "bun".

Ulterior acestei date, urmare a modificărilor legislative intervenite, în contextul în care așa cum am arătat mai sus a fost exclus calificativul "excepțional", această condiție a fost modificată în sensul că s-a prevăzut că pentru obținerea gradului profesional următor, poliștilul trebuia să fi fost apreciat pe întreaga perioadă a stagiului minim în grad cu calificativul de cel puțin "bine".

Astfel, se poate concluziona că evaluarea anuală prin acordarea calificativului "foarte bine" pentru perioada de până la data de 30.06.2011 echivala cu acordarea

calificativului ”bine”, ulterior acestei date.

-Pentru activitatea desfășurată în perioada 01.12.2011 – 31.08.2012, în calitate de agent principal în cadrul Postului de Poliție Lunca, agentul de poliție ROTAR RAUL OVIDIU RAJ a fost evaluat parțial de Șeful Secției 10 Poliție Rurală Tei, inspectorul principal MOCIORAN SABIN în calitate de Șef nemijlocit, cu calificativul ”BINE”, apreciere aprobată de Șeful Poliției municipiului Beiuș, comisarul Șef INDREI REMUS, în calitate de Șef ierarhic al Șefului nemijlocit.

-În cursul aceluiași an, activitatea agentului de poliție ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, desfășurată în perioada 01.09.2012 – 30.11.2012, în calitate de Șef al Postului de Poliție Cărpinet, a fost evaluată tot în mod parțial, de Șeful Secției 10 Poliție Rurală Tei, inspectorul principal MOCIORAN SABIN în calitate de Șef nemijlocit, cu calificativul ”BINE”, apreciere aprobată de Șeful Poliției municipiului Beiuș, comisarul Șef INDREI REMUS, în calitate de Șef ierarhic al Șefului nemijlocit.

-Pentru activitatea desfășurată în perioada 01.12.2012 – 30.11.2013, în calitate de Șef al Postului de Poliție Cărpinet, agentul de poliție ROTAR RAUL OVIDIU RAJ a fost evaluat de Șeful Secției 10 Poliție Rurală Tei, subcomisarul MOCIORAN SABIN în calitate de Șef nemijlocit, cu calificativul ”BINE”, apreciere aprobată de Șeful Poliției municipiului Beiuș, comisarul Șef INDREI REMUS, în calitate de Șef ierarhic al Șefului nemijlocit.

-Activitatea desfășurată în perioada 01.12.2013 – 30.11.2014, în calitate de Șef al Postului de Poliție Cărpinet, de agentul de poliție ROTAR RAUL OVIDIU RAJ a fost evaluată de Șeful Secției 10 Poliție Rurală Tei, subcomisarul MOCIORAN SABIN în calitate de Șef nemijlocit, cu calificativul ”BINE”, apreciere aprobată de adjunctul Șefului Poliției municipiului Beiuș, inspectorul principal SABĂU TRAIAN, în calitate de Șef ierarhic al Șefului nemijlocit.

3. Din analiza planurilor de acțiune aferente perioadei 2014 - 2016, organizate de Poliția municipiului Beiuș sau de alte unități de poliție ierarhic superioare, la care au fost repartizați lucrători de poliție din cadrul Poliției municipiului Beiuș și unitățile subordonate, efectuând o analiză comparativă a participării Șefilor posturilor de poliție din circumscripția judiciară Beiuș la aceste activități polițienești, s-a constatat următoarele (volumul XX – filele 7 - 19) :

•Șeful Postului de Poliție Budureasa, **Lobonț Ionel**, a participat la **4 acțiuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 05.01.2014, 30.07.2014, 18.09.2014, 31.10.2014;

•Șeful Postului de Poliție Căbești, **Popovici Ionuț – Florin**, a participat la **12 acțiuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 22.02.2014, 26.02.2014, 20.12.2014, 23.01.2015, 06.04.2015, 08.04.2015, 12.06.2015, 25.07.2015, 15.01.2016, 08.02.2016, 05.05.2016, 19.06.2016;

•Șeful Postului de Poliție Căpâlna, **Nistor Viorel**, a participat la **o acțiune** organizată pe linia prevenirii și combaterii activităților comerciale ilicite în perioada

13-14.03.2014 și la **17 acțiuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 28.01.2014, 22.02.2014, 27.06.2014, 05.08.2014, 02.08.2014, 03.08.2014, 17.08.2014, 11.11.2014, 08.04.2015, 14.05.2015, 22.05.2015, 15.08.2015, 05.11.2015, 22.11.2015, 20.12.2015, 13.02.2016, 07.05.2016;

•șeful Postului de Poliție Ceica, **Fericel Ioan**, a participat la **10 acțiuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 04.01.2014, 27.02.2014, 06.05.2014, 13.06.2014, 13.09.2014, 08.04.2015, 13.09.2015, 12.12.2015, 21.06.2016, 24.06.2016;

•șeful Postului de Poliție Curățele, **Berea Viorel**, a participat la **7 acțiuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 04.01.2014, 28.01.2014, 14.03.2015, 25.11.2015, 08.12.2015, 01.05.2016, 20.06.2016;

•șeful Postului de Poliție Dobrești, **Mihali Grigore**, a participat la **7 acțiuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 24.04.2014, 13.12.2014, 19.03.2015, 03.10.2015, 22.11.2015, 13.12.2015, 08.05.2016;

•șeful Postului de Poliție Drăgănești, **Judea Ioan**, a participat la **o acțiune** organizată pe linia de ordine publică în noaptea de 12/13.03.2016 și la **12 acțiuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 05.01.2014, 06.05.2014, 11.09.2014, 20.09.2014, 30.10.2014, 31.10.2014, 19.02.2015, 22.02.2015, 19.03.2015, 08.04.2015, 07.10.2015, 25.11.2015;

•șeful Postului de Poliție Finiș, **Pantea Viorel**, a participat la **5 acțiuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 22.02.2014, 18.09.2014, 20.09.2015, 25.09.2015, 18.06.2016;

•șeful Postului de Poliție Holod, **Dascălu Ioan**, a participat la **16 acțiuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de, 22.02.2014, 26.02.2014, 27.02.2014, 01.06.2014, 24.08.2014, 05/06.09.2014, 05.10.2014, 26.03.2015, 17.04.2015, 23.08.2015, 03.10.2015, 11.12.2015, 12.12.2015, 13.12.2015, 14.12.2014, 24.06.2016;

•**Baiduca Florian**, care a fost o perioadă șeful Postului de Poliție Pocola, a participat la **o acțiune** organizată pe linia de ordine publică în data de 14.03.2014 și la **14 acțiuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 25.02.2014, 27.02.2014, 27.06.2014, 05.07.2014, 05.08.2014, 05/06.09.2014, 12.10.2014, 06.11.2014, 23.11.2014, 19.03.2015, 02.10.2015, 12.10.2015, 25.11.2015, 14.02.2016;

•**Buda Mircea**, care a fost de asemenea o altă perioadă șeful Postului de Poliție Pocola, a participat la **22 acțiuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 04.01.2014, 27.01.2014, 28.01.2014, 14.08.2014, 20.08.2014, 23.08.2014, 28.08.2014, 25.09.2014, 11.11.2014, 25.11.2014, 04.12.2014, 20.12.2014, 18.02.2015, 09.04.2015, 18.05.2015, 19.05.2015, 27.06.2015, 28/29.06.2015, 19.11.2015, 22.11.2015, 18.12.2015, 04.03.2016;

•**Smeu Cosmin**, care a fost de asemenea o altă perioadă șeful Postului de Poliție Pocola, a participat la **23 acțiuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 09.01.2014, 07.05.2014, 08.05.2014, 24.05.2014, 03.09.2014, 01.11.2014, 02.11.2014, 27.12.2014, 17.02.2015, 07.04.2015, 08.04.2015, 16.04.2015, 25.05.2015,

25.09.2015, 03.11.2015, 05.11.2015, 06.11.2015, 28.01.2016, 18.02.2016, 27.02.2016, 04.03.2016, 20.04.2016, 22.06.2016;

•?eful Postului de Poli?ie Pomezau, **Sala Claudiu**, a participat la **8 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 05.01.2014, 27.02.2014, 26.09.2014, 13.12.2014, 26.06.2015, 04.10.2015, 25.11.2015, 13.12.2015;

•?eful Postului de Poli?ie Răbăgani, **Sidea Ioan**, a participat la **o ac?iune** organizată pe linia de ordine publică în data de 14.03.2014 ?i la **18 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 22.02.2014, 26.02.2014, 27.02.2014, 10.03.2014, 06.05.2014, 01.06.2014, 24.08.2014, 26.09.2014, 06.11.2014, 04.12.2014, 14.12.2014, 17.02.2015, 08.04.2015, 14.05.2015, 26.07.2015, 11.12.2015, 12.12.2015, 19.06.2016;

•?eful Postului de Poli?ie Remetea, **Gavri? Liviu**, a participat la **o ac?iune** organizată pe linia de ordine publică în data de 14.03.2014 ?i la **4 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 18.02.2015, 08.04.2015, 10.06.2016, 20.06.2016;

•?eful Postului de Poli?ie Ro?ia, **Lezeu Doru Romeo**, a participat la **6 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 05.01.2014, 22.02.2014, 26.11.2014, 18.02.2015, 28/29.06.2015, 19.06.2016;

•?eful Postului de Poli?ie Sâmbăta, **Ionu?iu Dorel**, a participat la **o ac?iune** organizată pe linia de ordine publică în data de 14.03.2014 ?i la **7 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 05.01.2014, 17.06.2014, 12.09.2014, 08.04.2015, 25.11.2015, 26.02.2016, 19.06.2016;

•?eful Postului de Poli?ie Stăna de Vale, **Porje Robert**, a participat la **9 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 30.05.2014, 27.02.2014, 11.09.2014, 11.10.2014, 19.03.2015, 14.05.2015, 28.06.2015, 12.09.2015, 19.06.2016;

•?eful Postului de Poli?ie ?oimi, **Gudiu Ioan**, a participat la **2 ac?iuni** organizate pe linia de ordine publică în data de 14.03.2014, 12/13.03.2016 ?i la **13 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 05.01.2014, 27.02.2014, 27.06.2014, 22.10.2014, 26.03.2015, 07.04.2015, 14.05.2015, 01.06.2015, 12.10.2015, 20.12.2015, 14.02.2016, 30.05.2016, 18.06.2016;

•?eful Postului de Poli?ie Tărcaia, **Guler Traian**, a participat la **9 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 27.02.2014, 10/11.05.2014, 11.10.2014, 13.11.2014, 08.04.2015, 22.05.2015, 28/29.06.2015, 06.06.2016, 19.06.2016;

•?eful Postului de Poli?ie Uileacu de Beiu?, **Codrean Corin**, a participat la **2 ac?iuni** organizate pe linia de ordine publică în data de 14.03.2014, 12/13.03.2016 ?i la **19 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 05.01.2014, 27.01.2014, 11.05.2014, 08.06.2014, 05.07.2014, 24.11.2014, 30.11.2014, 14.12.2014, 07.04.2015, 08.04.2015, 13.04.2015, 06.07.2015, 31.08.2015, 02.10.2015, 15.12.2015, 20.12.2015, 27.02.2016, 19.04.2016, 18.06.2016;

•?eful Postului de Poli?ie Bunte?ti, **Stana Florin**, a participat la **4 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 04.01.2014, 01.06.2015, 15.01.2016,

27.02.2016;

•?eful Postului de Poli?ie Cărpinet, **Rotar Raul**, a participat la **o ac?iune** organizată pe linia prevenirii ?i combaterii activită?ilor comerciale ilicite în data de 07.08.2015 ?i la **2 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 31.10.2014, 12.06.2015;

•?eful Postului de Poli?ie Câmpani, **Boldică Gabriel**, a participat la o ac?iune organizată pe linie rutieră, la data de 08.02.2016;

•?eful Postului de Poli?ie Cri?tioru de Jos, **Ardelean Eugen**, a participat la **6 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 15.01.2016, 19.06.2015, 22.06.2015, 23.06.2015, 23.08.2015, 08.02.2016;

•?eful Postului de Poli?ie Lazuri de Beiu?, **Roiti Gheorghe**, a participat la **3 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 11.07.2014, 07.11.2015, 08.11.2015;

•?eful Postului de Poli?ie Lunca, **Micula Daniel**, nu a participat la nici o ac?iune organizată de Poli?ia municipiului Beiu? sau de alte unită?i de poli?ie ierarhic superioare;

•?eful Postului de Poli?ie Pietroasa, **Bat Gheorghe**, a participat la **o ac?iune** organizată pe linie rutieră, la data de 08.04.2015;

•?eful Postului de Poli?ie Rieni, **?igan Nicolae**, a participat la **6 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 18.03.2014, 31.10.2014, 08.04.2015.

Din analiza comparativă de mai sus, rezultă că pe lângă ?efii de post ROTAR RAUL OVIDIU RAJ ?i BAT GHEORGHE au mai fost favoriza?i încă câ?iva ?efi de post din circumscrip?ia judiciară Beiu? cu ocazia repartizării acestora la diverse activită?i poli?iene?ti, însă acest fapt este irelevant sub aspectul probării tratamentului preferen?ial de care au beneficiat, alături de încă câ?iva colegi, ?efii Posturilor de Poli?ie Pietroasa ?i Cărpinet din partea ?efului Poli?iei municipiului Beiu?, comisarul ?ef INDREI REMUS.

Fiind audiat în cauză, în calitate de martor, comisarul ?ef MOCIORAN SABIN, ?eful Sec?iei 10 Poli?ie Rurală ?tei, a arătat următoarele (volumul VII, filele 7 - 17) :

”Pentru activitatea ?efilor posturilor de poli?ie, eu procedam la întocmirea fi?elor de evaluare, calificativul propus de către mine urmând a fi aprobat de către comisarul ?ef INDREI REMUS, care la rândul său avea posibilitatea de a-l modifica.(...)”

Rela?iile dintre agentul de poli?ie ROTAR RAUL OVIDIU RAJ ?i comisarul ?ef INDREI REMUS erau foarte apropiate, cei doi cunoscându-se de foarte mult timp.

Având în vedere rela?iile existente între ace?tia, pe care de altfel le cuno?team, i-am acordat agentului ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, în urma evaluărilor anuale, calificative de ”foarte bine” ?i ”bine”, din câte îmi amintesc. Am făcut aceste

evaluări, în ciuda activității necorespunzătoare a agentului, fiind conștient de faptul că INDREI REMUS putea modifica calificativul propus de către mine, iar acest fapt putea avea repercusiuni asupra activității mele profesionale.

O altă consecință relației apropiate ale agentului ROTAR RAUL OVIDIU RAJ cu INDREI REMUS, a fost aceea că agentul de poliție nu participa la acțiunile polițienești planificate și desfășurate la nivelul Poliției municipiului Beiuș, participa cu o frecvență redusă la ședințele organizate la Poliția municipiului Beiuș și a beneficiat în repetate rânduri de învoiri acordate direct de către INDREI REMUS.”

Relația apropiată dintre șeful Poliției municipiului Beiuș, inculpatul INDREI REMUS DANIEL, și șeful Postului de Poliție Cărpinet, inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, precum și tratamentul preferențial de care beneficia agentul de poliție din partea șefului său ierarhic, sunt aspecte ce au fost percepute și de către alți șefi de post din cadrul Secției 10 Poliție Rurală Ștei, respectiv : agentul șef principal ARDELEAN EUGEN – șeful Postului de Poliție Criștioru de Jos, agentul șef principal BOLDICĂ GABRIEL CORNEL – șeful Postului de Poliție Câmpani, agentul șef principal STANA FLORIN – șeful Postului de Poliție Buntești, agentul șef principal MORTAN SILVIU TEODOR – agent în cadrul Secției 10 Poliție rurală Ștei și agentul șef principal MICULA GHEORGHE DANIEL – șeful Postului de Poliție Lunca, astfel cum au arătat în declarațiile de martor pe care le-au făcut în cauză.

*

Din probele administrate în cauză a rezultat că în cursul lunii decembrie 2014, în perioada sărbătorilor de iarnă, inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ împreună cu alte persoane neidentificate până în prezent, au beneficiat în mod fraudulos de servicii de cazare la o unitate hotelieră din stațiunea Moneasa, județul Arad, costurile acestor servicii fiind suportat, în parte, de Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Bihor.

Pentru a beneficia de decontarea acestor servicii, inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ a procurat copii de pe actele de identitate ale unor pensionari, care aveau dreptul legal de a beneficia de cazare și tratament decontat în parte de Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Bihor, cu care a obținut ulterior de la medici de familie trimiteri medicale pentru efectuarea de tratament în stațiunea Moneasa.

În baza acestor documente, Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Bihor a emis pe numele pensionarilor bilete de tratament, care însă au fost folosite, fără drept, de către inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ și alte persoane, pentru a beneficia ei și familiile acestora de aceste servicii în stațiunea Moneasa.

Raportat la cele de mai sus, urmează a se dispune **disjungerea cauzei** având ca obiect comiterea infracțiunii de **înșelăciune prev. de art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal**, de către agentul de poliție ROTAR RAUL OVIDIU RAJ și **declinarea competenței de soluționare a acesteia în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea**, în vederea continuării cercetărilor.

6. În perioada 2009 - 2011, agentul șef principal BAT GHEORGHE, în perioada respectivă șef al Postului de Poliție Cărpinet, a pretins și primit cantitatea de 38 m² piatră ornamentală pentru construcția/renovarea cabanei pe care o deținea în satul de vacanță Vârtop, de la numiții MANEA VIOREL, PAȘCA AUREL, CEP FLORIAN, BURTĂ IOSIF, LAZEA ANTONIO CĂLIN și MOȘ IOAN FLORIN, persoane ce exploatau și comercializau, fără îndeplinirea condițiilor stabilite de lege, piatră ornamentală pentru pavaje pe raza comunei Cărpinet.

Așa cum s-a arătat la punctul 3 din rechizitoriu, începând din anul 2003 mai multe persoane din satul Iz buc, jud. Bihor au început să se ocupe cu exploatarea de piatră ornamentală pentru pavaj.

Persoanele din comuna Cărpinet făceau astfel de exploatări în zona denumită "Valea Preotesei", situată la limita județelor Bihor și Arad, la poalele Munților Codru – Moma și în zona denumită "Dâmbul Radului".

După anul 2006 exploatarea pietrei ornamentale pentru pavaj a devenit un fenomen generalizat în localitate, aceasta realizându-se fără autorizație de mediu și permis de exploatare. Printre persoanele care exploatau în acest mod piatră ornamentală pentru pavaj erau și martorii: MANEA VIOREL, PAȘCA AUREL, CEP FLORIAN, BURTĂ IOSIF, LAZEA ANTONIO CĂLIN și MOȘ IOAN FLORIN. Piatra extrasă în condițiile expuse mai sus era vândută diverșilor clienți, fiind expusă în acest sens, pe drumul public ce traversa localitatea.

Această stare de fapt era cunoscută de către inculpatul BAT GHEORGHE, care a fost șef al Postului de Poliție Cărpinet până în anul 2011.

Potrivit art. 29 din Legea nr. 85 din 18 martie 2003, Legea Minelor, "Rocile utilizabile în construcții și acumulările de turbă pot fi extrase de către persoane fizice sau juridice în cantități determinate, pe termen de până la un an și pe bază de **permis de exploatare emis de autoritatea competentă**", această autoritate fiind Agenția Națională pentru Resurse Minerale, organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Guvernului și sub coordonarea primului-ministru al României.

Potrivit aceluși act normativ, prin **activitate minieră** se înțelege "ansamblul de lucrări privind prospecțiunea, explorarea, dezvoltarea, exploatarea, prepararea/prelucrarea, concentrarea, comercializarea produselor miniere, conservarea și închiderea minelor, inclusiv lucrările aferente de refacere și reabilitare a mediului", iar prin termenul de **produs minier** se înțelege "produsul rezultat din activitatea de exploatare a unui zăcământ, livrat ca atare sau sub formă de sorturi rezultate în urma unui proces tehnologic de prelucrare/preparare pentru a fi utilizat ca produs finit sau ca materie primă la fabricarea unui alt produs".

Conform prevederilor art. 57 alin. 2 din Legea nr. 85 din 18 martie 2003 "Executarea de activități miniere fără permis sau licență constituie **infracțiune**".

Nerespectarea obligației "persoanelor fizice și juridice de solicitare și

obținere a actelor de reglementare conform prevederilor legale, precum și a acordului de import/export și a autorizațiilor privind organismele modificate genetic, conform prevederilor legale, în termenele stabilite de autoritate” instituită de art. 96 alin. 2 pct. 1 din Ordonanța de Urgență nr. 195 din 22.12.2005 privind protecția mediului, precum și a ”obligației persoanelor fizice de a funcționa cu respectarea prevederilor autorizației de mediu și a persoanelor juridice de a funcționa cu respectarea prevederilor autorizației/autorizației integrate de mediu pentru activitățile care fac obiectul procedurilor de reglementare din punct de vedere al protecției mediului” prevăzută de art. 96 alin. 3 pct. 1 din același act normativ, constituie **contravenții**.

Totodată, potrivit art. 1 din Legea nr. 12 din 6 august 1990 republicată, privind protejarea populației împotriva unor activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite ”efectuarea de activități de producție, comerț sau prestări de servicii, după caz, fără îndeplinirea condițiilor stabilite prin lege, vânzarea ambulantă a oricăror mărfuri în alte locuri decât cele autorizate de primărie, consilii județene sau prefecturi și efectuarea de activități de producție, comerț sau prestări de servicii, după caz, cu bunuri a căror proveniență nu este dovedită, în condițiile legii” constituie **contravenție**.

În condițiile în care cunoștea că martorii MANEA VIOREL, PAȘCA AUREL, CEP FLORIAN, BURTĂ IOSIF, LAZEA ANTONIO CĂLIN și MOȘ IOAN FLORIN desfășurau activități de exploatare a pietrei ornamentale fără a avea permis de exploatare și autorizație de mediu și pentru a le tolera această activitate ilegală, inculpatul BAT GHEORGHE le-a pretins acestora diferite cantități de piatră ornamentală - 38 m², pe care a utilizat-o la pavarea unei cabane pe care o construia în satul de vacanță Vârtoș, Arieșeni.

În schimbul foloaselor pretinse și primite, poliștul a protejat activitatea ilicită a martorilor MANEA VIOREL, PAȘCA AUREL, CEP FLORIAN, BURTĂ IOSIF, LAZEA ANTONIO CĂLIN și MOȘ IOAN FLORIN, prin neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu ce decurgeau din funcția de inută și prevăzute în Legea 218/2002 republicată privind organizarea și funcționarea Polișiei Române, Legea 360/2002 republicată privind Statutul Poliștului, Ordonanța de Urgență nr. 195/2005 privind protecția mediului, Legea minelor nr. 85/2003, Legea 12/1990 republicată privind protejarea populației împotriva unor activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite și propriile reglementări interne.

În concret, poliștul urma să facă demersuri și să își exercite atribuțiile ce decurgeau din funcția de inută în favoarea numișilor MANEA VIOREL, PAȘCA AUREL, CEP FLORIAN, BURTĂ IOSIF, LAZEA ANTONIO CĂLIN și MOȘ IOAN FLORIN, respectiv pentru a nu lua măsurile prevăzute de lege în ceea ce privește activitatea ilicită de exploatare și comercializare a pietrei ornamentale și sancționate de dispozițiile prevăzute în Ordonanța de Urgență nr. 195/2005 privind protecția mediului, Legea minelor nr. 85/2003, Legea 12/1990 republicată privind protejarea populației împotriva unor activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite.

Legal și conform atribuțiilor de serviciu, Șeful Postului de Poliție Cărpinet, agentul Șef principal BAT GHEORGHE, ar fi trebuit să ia măsuri pentru tragerea la răspundere contravențională și penală a pietrarilor susmenționați, constând în aplicarea de sancțiuni contravenționale și confiscarea bunurilor și a sumelor de bani care au servit sau au fost dobândite ca urmare a săvârșirii contravențiilor, cât și tragerea la răspundere penală a susnumiților în conformitate cu dispozițiile OUG 57/2007 rep. și ale Legii minelor nr. 85/2003.

Situația de fapt expusă mai sus, rezultă din următoarele probe administrate în cauză :

Cu ocazia efectuării percheziției domiciliare la cabana ANDRE din satul de vacanță Vârtop-Arieșeni, aparținând agentului Șef principal BAT GHEORGHE, din data de 18 august 2016, s-au constatat următoarele (volumul XXIX, filele 40 – 48) :

” (...) procedând la măsurarea suprafețelor exterioare ale cabanei pe care a fost aplicată în plan vertical piatră ornamentală, după cum urmează:

-în partea dreaptă a ușii de acces în cabană, privind din față, este montată pe zid piatră ornamentală pe o lungime de 7,9 metri și o înălțime de 1 m, suprafața fiind de circa 7,9 m²;

-în partea stângă a ușii de acces în cabană, privind din față, este montată pe zid piatră ornamentală pe o lungime de 6,7 m și o înălțime de 1 m, suprafața fiind de circa 6,7 m²;

-în partea lateral dreapta a cabanei, privind din față, este montată pe zid piatră ornamentală pe o lungime de 3,9 m și o înălțime de 1 m, suprafața fiind de circa 3,9 m²;

-în partea din spate a cabanei este montată pe zid piatră ornamentală pe o lungime de 13 m și o înălțime medie de 0,9 m, suprafața fiind de circa 11,7 m²;

-în partea lateral stânga a cabanei, privind din față, este montată pe zid piatră ornamentală pe o lungime de 9 m și o înălțime medie de 0,9 m, suprafața fiind de circa 8,1 m².

Procedând la însumarea suprafețelor descrise mai sus, rezultă faptul că pe exteriorul cabanei ANDRE a fost utilizată piatră ornamentală pentru pavare pe o suprafață totală de aproximativ 38,3 m².”

Pe parcursul cercetărilor, organele de urmărire penală au procedat la audierea pietrarilor din comuna Cărpinet, implicați, care au confirmat colectarea pietrei ornamentale pentru Șeful Postului de Poliție Cărpinet din acea perioadă, inculpatul BAT GHEORGHE.

Fiind audiat în cauză la data de 10.10.2016, martorul MANEA VIOREL a declarat următoarele (volumul VII, filele 101 - 105) :

” Timp de circa șase sau șapte ani, până în anul 2011 sau 2012, nu mai re? în exact, Șef al Postului de Poliție Cărpinet a fost agentul de poliție BAT GHEORGHE.

Prin prisma meseriei sale de polițist, încă de la demararea primelor exploatari ilegale de piatră ornamentală, agentul de poliție BAT GHEORGHE a cunoscut faptul că atât eu cât și alte persoane din satele Izbuca și Călugări, exploatare fără autorizație piatra ornamentală pentru pavaj, din zonele "Dâmbul Radului" și "Valea Preotesei". Mai mult acesta a observat cantitățile de piatră ornamentală extrasă pe care le-am expus în fața locuințelor, pentru a o vinde diverșilor clienți.

Cu toate acestea, agentul de poliție BAT GHEORGHE nu a constatat săvârșirea vreunei infracțiuni sau a vreunei contravenții și nu a aplicat nicio sancțiune în legătură cu activitățile ilegale de exploatare și comercializare a pietrei ornamentale pentru pavaj.

În primăvara – vara anului 2011, nu mai rețin exact, agentul de poliție BAT GHEORGHE s-a prezentat la locuința mea, acesta fiind singur, și mi-a cerut să-i dau, în mod gratuit, o cantitate de circa trei – patru metri pătrați de piatră ornamentală pentru pavaj. Precizez că acesta conducea un autoturism, care presupun că-i aparținea.

Deoarece agentul de poliție BAT GHEORGHE nu m-a sancționat niciodată pentru că am desfășurat activități ilegale de extragere a pietrei ornamentale, pe care ulterior am comercializat-o, am fost de acord să-i dau cantitatea pretinsă de către agentul de poliție.

Cantitatea de piatră pe care mi-a pretins-o, i-am dat-o în mod direct agentului de poliție BAT GHEORGHE, cu specificația că erau plăci având grosimea de 3 cm. Piatra ornamentală a fost încărcată de către agentul de poliție în autoturismul care venise. Aproximez valoarea cantității de piatră pe care i-am dat-o agentului de poliție BAT GHEORGHE, la suma de 45 de lei.

Ulterior acestei remiteri de piatră ornamentală lui BAT GHEORGHE, am purtat o discuție cu un vecin din satul Călugări, numitul PAȘCA AUREL, care s-a ocupat și el cu extragerea ilegală de piatră ornamentală, din cariera aflată în zona "Dâmbu Radului". Cu această ocazie am aflat de la acesta, că în aceeași perioadă în care i-am dat și eu piatra ornamentală agentului, în mod similar, la pretinderea agentului de poliție BAT GHEORGHE, PAȘCA AUREL i-a remis, tot în mod gratuit, o altă cantitate de piatră ornamentală."

Fiind audiat în cauză la data de 10.10.2016, martorul PAȘCA AUREL a declarat următoarele (volumul VII, filele 106 - 109) :

" Încă de la începutul apariției fenomenului de exploatare a pietrei ornamentale pentru pavaj din carierele situate pe raza comunei Cărpinet, agentul de poliție BAT GHEORGHE a cunoscut faptul că atât eu cât și alte persoane din satele Izbuca și Călugări exploatare fără autorizație piatra ornamentală, pe care ulterior o vindeam diverșilor clienți. Cu toate acestea, BAT GHEORGHE nu a luat nici o măsură de constatare și sancționare a acestor activități ilegale de exploatare.

În vara anului 2011, agentul de poliție BAT GHEORGHE mi-a cerut să-i dau, în mod gratuit, aproximativ cinci metri pătrați de piatră ornamentală pentru

pavaj. Precizez că nu mi-a spus ce anume dorea să facă cu acea cantitate de piatră.

Având în vedere că în acea perioadă BAT GHEORGHE era șeful Postului de Poliție Cărpinet, dar și că nu luase nici o măsură împotriva mea pentru desfășurarea activității de extragere a pietrei ornamentale și comercializarea acesteia, în mod ilegal, am fost de acord să-i dau cantitatea pretinsă de către poliștii.

Cantitatea de cinci metri pătrați de piatră ornamentală pretinsă, pe care în mod direct i-am dat-o agentului de poliție BAT GHEORGHE, a fost încărcată de către acesta într-un autoturism, care presupun că-i aparținea.

Din discuțiile pe care le-am purtat ulterior cu un vecin de-al meu, numitul MANEA VIOREL, am aflat de la acesta că în aceeași perioadă, inculpatul BAT GHEORGHE i-a pretins și a primit o cantitate de piatră ornamentală pentru pavaj. Declar că MANEA VIOREL nu mi-a comunicat cantitatea de piatră pe care i-a remis-o agentului de poliție BAT GHEORGHE.”

Din declarația martorului CEP FLORIAN dată la data de 12.07.2016, rezultă următoarele (volumul VI, filele 14 - 18) :

”Despre această activitate de exploatare a pietrei ornamentale fără permisiunea și la nivelul autorităților locale, respectiv de șeful Postului de Poliție Cărpinet, acesta fiind inițial agentul de poliție BAT GHEORGHE, iar ulterior agentul de poliție ROTAR RAUL și de către primarii care s-au succedat la Primăria comunei Cărpinet, respectiv Șigan Gligor și Ienciu Gheorghe.

Agentul de poliție BAT GHEORGHE nu mi-a comunicat niciodată atât mie dar nici altor persoane, să opresc extragerea pietrei ornamentale și nici nu a luat măsuri prin care să constate sau să sancționeze această exploatare ilegală. Mai mult, acesta a tolerat activitățile ilicite de exploatare a pietrei de pe raza comunei Cărpinet și chiar a profitat de pe urma acestor activități de extragere a pietrei.

De altfel în acea perioadă majoritatea locuitorilor satului Izbuț se ocupau de exploatarea pietrei ornamentale. Cunosc faptul că acesta avea o cabană în construcție în satul de vacanță Vârtope. În acea perioadă, agentul de poliție BAT GHEORGHE mi-a solicitat o cantitate nedefinită de piatră ornamentală, pe care de altfel o aveam expusă pentru vânzare pe marginea drumului. Am acceptat și acesta și-a ales câțiva metri pătrați de piatră subțire, pe care spunea că dorește să o transporte și să o monteze pe cabana precizată mai sus.”

Fiind audiat în cauză la data de 05.10.2016, martorul BURTA IOSIF CORNEL a declarat următoarele (volumul VII, filele 50 - 54) :

”Deși cunoștea că mă ocupam de exploatarea de piatră ornamentală fără autorizație, agentul de poliție BAT GHEORGHE nu mi-a solicitat niciodată atât mie cât și altor persoane să opresc extragerea pietrei ornamentale și nici nu a luat măsuri prin care să constate sau să sancționeze această practică ilegală. În fapt acesta a tolerat activitățile ilicite de exploatare a pietrei de pe raza comunei Cărpinet. Cunosc faptul că exploatarea pietrei fără autorizație constituie infracțiune.

Agentul de poliție BAT GHEORGHE a fost cel care a inițiat sistemul de colectare a pietrei. În concret, acesta se deplasa pe rând, la fiecare persoană care se ocupa cu exploatarea fără autorizație a pietrei și ne comunica în mod direct, că dorește o anumită cantitate de piatră, pe care trebuia să o pregătim în cel mai scurt timp. Acestea nu erau cantități mari iar numărul de persoane de la care solicita era de aproximativ de două – trei, astfel încât cantitatea totală colectată să încapă într-o dubă. Aceste cantități de piatră o dădeam agentului BAT GHEORGHE fără a solicita sau primi prețul acesteia, deoarece eram conștient de faptul că exploatăm fără autorizație iar agentul de poliție ne permitea acest lucru fără a dispune măsuri de sancționare contravenționale sau tragerea la răspundere penală. Cunosc că agentul BAT GHEORGHE a luat în această modalitate, fără bani, cantități de piatră și de la Cep Florian, Cep Cristian, Lazea Antonio Călin și Moș Ioan Florin.

În acest context în perioada 2008 – 2011, eu i-am dat agentului de poliție BAT GHEORGHE, de circa cinci ori pe an, de fiecare dată cantități de aproximativ de cinci metri pătrați de piatră. Întreaga cantitate de piatră pe care i-am dat-o, de-a lungul timpului agentului de poliție BAT GHEORGHE, la solicitarea acestuia, a fost în valoare de aproximativ 1.500 de lei. Nu cunosc unde a transportat cantitatea de piatră pe care o aduna în modalitatea expusă mai sus.”

Fiind audiat în cauză la data de 05.10.2016, martorul LAZEA ANTONIO CĂLIN a declarat, în prezența apărătorilor inculpaților, următoarele (volumul VII, filele 55 - 61) :

” Declar că atât inculpatul BAT GHEORGHE, în perioada în care a deținut funcția de Șef al Postului de Poliție Cărpinet, cât și inculpatul ROTAR RAUL au avut cunoștință despre faptul că atât eu cât și ceilalți pietrari din localitățile Izbuca și Călugări (fostă Ponoare) am exploatat ilegal piatră ornamentală, respectiv fără a deține autorizația de mediu sau permis de exploatare, însă nici unul dintre aceștia nu a luat vreo măsură legală în ceea ce mă privește. Din câte cunosc nu au fost luate măsuri legale pentru stoparea exploatării pietrei nici cu privire la alte persoane din comuna Cărpinet.

Arăt că după extragerea pietrei ornamentale din zona ”Valea Preotesei” aceasta era expusă spre vânzare pe marginea drumului, în fața casei fiecăruia dintre pietrari.

În perioada 2009 – 2011, fără să-mi amintesc data cu exactitate, Șeful Postului de Poliție BAT GHEORGHE și-a construit o cabană în zona Vârtope – Arieșeni. Având nevoie de o cantitate de piatră ornamentală pentru a o folosi la edificarea construcției, acesta mi-a solicitat atât mie cât și altor pietrari din localitățile Izbuca și Călugări să-i remitem piatră ornamentală. Mie mi-a cerut personal o cantitate de piatră ornamentală, din câte îmi amintesc aproximativ 4 -5 metri pătrați, însă din discuțiile pe care le-am avut cu ceilalți pietrari din localitate, am aflat că BAT GHEORGHE le-a cerut piatră și acestora.

Piatra ornamentală a fost transportată de la mine de către o persoană din

satul Cărpinet, având porecla ”?ENEA”, împreună cu ajutorul ?efului de post de la data respectivă, agentul de poli?ie PIRTEA GEORGE.

Contravaloarea pietrei ornamentale nu a fost achitată de astfel nici nu s-a pus în discu?ie acest lucru.(...)

Precizez că am mai fost cercetat penal într-un dosar penal în perioada în care inculpatul BAT GHEORGHE a de?inut func?ia de ?ef al Postului de Poli?ie Cărpinet, în legătură cu exploatarea ilegală a materialului lemnos. Cercetările au fost efectuate de către BAT GHEORGHE, iar în final am primit o amendă administrativă ?i an fost obligat la cheltuieli judiciare.

Toate aceste foloase le-am remis inculpa?ilor BAT GHEORGHE ?i ROTAR RAUL OVIDIU RAJ în contextul în care exploatam piatră ornamentală iar ace?tia au tolerat acest lucru neluând nici un fel de măsuri legale împotriva mea.

Întrebare formulată de avocatul STAN HOREA : dacă cu prilejul remiterii celor cinci metri pătra?i de piatră inculpatul BAT GHEORGHE l-a asigurat pe martor cu privire la tolerarea exploatării nelegale de piatră ?

Nu, însă nici nu era necesar, deoarece poli?istul cuno?tea activitatea ilegală pe care o desfă?uram ?i nu am fost sanc?ionat niciodată.”

Fiind audiat în cauză la data de 05.10.2016, martorul MO? IOAN FLORIN a arătat următoarele (volumul VII, filele 62 - 65) :

”Re?in că în perioada 2009 -2011, când ?eful de post BAT GHEORGHE ?i-a construit o cabană în zona Vârtop – Arie?eni, acesta mi-a cerut o cantitate de piatră ornamentală pentru pavaj, necesară la edificarea construc?iei. Nu am primit nicio sumă de bani pentru piatra pe care i-am dat-o poli?istului ?i nici nu s-a pus în discu?ie vreodată acest lucru.(...)

Cantită?ile de piatră au fost date celor doi poli?i?ti în mod gratuit pentru a tolera activitatea ilegală de exploatare a pietrei ?i a nu ne sanc?iona contraven?ional ori de a nu ne constitui dosare penale.”

7. În perioada noiembrie – decembrie 2014, agentul ?ef principal BAT GHEORGHE, în calitate de ?ef al Postului de Poli?ie Pietroasa, a pretins ?i primit de la numitul MĂDU?A FLORIN TRAIAN, pre?edinte al Asocia?iei Urbariale ”Crăiasa” Chi?cău, 10 (zece) pomi de crăciun, cumpăra?i de denun?ător de la Ocolul Silvic Sudrigiu, în vederea comercializării acestora înaintea sărbătorilor de iarnă.

Pretinderea ?i primirea foloaselor a fost făcută de poli?ist în contextul în care la Postul de Poli?ie Pietroasa se efectuau cercetări penale urmare a plângerii penale formulate de Asocia?ia Urbarială ”Crăiasa” Chi?cău, prin pre?edintele MĂDU?A FLORIN TRAIAN, în dosarul penal nr. 406/P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiu?, având ca obiect săvâr?irea infrac?iunilor de abuz în serviciu ?i fals în înscrisuri sub semnătură privată de către numitul CRISTE SORIN VIOREL, fost pre?edinte al Asocia?iei.

Cercetările penale au fost efectuate chiar de către agentul ?ef principal BAT

GHEORGHE, iar în schimbul foloaselor pretinse și primite poliștului urma să-l ajute pe denunșătorul MĂDUȘA FLORIN TRAIAN, reprezentantul Asociașiei Urbariale "Crășiasa" Chișcău, în contextul cercetărilor efectuate în dosarul penal respectiv, să obșină documentele Asociașiei Urbariale, o drujbă și două motocoase de la fostul președinte al acesteia, numitul CRISTE SORIN VIOREL, care după schimbarea din funcșie a refuzat să predea persoanelor alese în conducerea Asociașiei bunurile respective și documentele Asociașiei Urbariale.

Din probele de la dosar s-a stabilit că la data de 02.03.2014 a avut loc o adunare generală a Asociașiei Urbariale Crășiasa – Chișcău, în urma căreia s-a hotărât demiterea din funcșia de președinte al Asociașiei a martorului CRISTE SORIN VIOREL, cunoscut după porecla "BELON" și numirea în această funcșie a martorului MĂDUȘA FLORIN TRAIAN. Această hotărâre a reprezentat momentul declanșării unui conflict între cei doi, ce a avut ca urmare formularea mai multor plângeri reciproce, atât de natură civilă cât și penală.

Astfel, în primă fază hotărârea adunării generale a asociașiei din 02.03.2014, prin care MĂDUȘA FLORIN TRAIAN a fost numit în funcșia de președinte, a fost contestată de CRISTE SORIN VIOREL în instanșă. În aceste condișii, sub pretextul că instanșa urma să se pronunșe asupra contestașiei formulate, martorul CRISTE SORIN VIOREL a refuzat predarea către noul președinte a înscrisurilor/documentelor asociașiei, cât și a unor bunuri, respectiv o drujbă și două motocoase.

Ca reacșie, noul președinte al asociașiei, martorul MĂDUȘA FLORIN TRAIAN, a formulat la rândul său o plângere penală împotriva lui CRISTE SORIN VIOREL, pe care am înmănat-o personal șeful Postului de Polișie Pietroasa din acea perioadă, inculpatul BAT GHEORGHE. Inișial, poliștului nu a înregistrat sesizarea în evidenșele penale ale postului de polișie, procedând la înregistrarea acesteia abia ulterior, în urma dispozișiei primite de la șeful Polișiei municipiului Beiuș, inculpatul INDREI REMUS, la care fusese în audienșă MĂDUȘA FLORIN TRAIAN. Astfel, a fost constituit dosarul penal nr. 406/P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș.

În calitate de lucrător al polișiei judiciare, inculpatul BAT GHEORGHE a efectuat cercetările penale în acest dosar, context în care la data de 03.06.2014 a procedat la ridicarea documentelor contabile ale asociașiei de la martorul CRISTE SORIN VIOREL. Totodată, inculpatul a făcut demersuri în vederea restituirii de către fostul președinte al asociașiei a bunurilor care se aflau în posesia lui, respectiv drujba și cele două motocoase.

În acest context, cunoscând că martorul MĂDUȘA FLORIN TRAIAN se ocupă în fiecare an cu comercializarea brazilor de Crășiun, la data de 28.11.2014 inculpatul BAT GHEORGHE i-a pretins acestuia un număr de zece pomi de crășiun.

Pomii de crășiun au fost preluași de la martorul MĂDUȘA FLORIN TRAIAN de către martorul ZOȘ VIRGIL LUCIAN, un apropiat al inculpatului BAT GHEORGHE și transportași la locuinșa poliștului din localitatea Rieni.

Din cei zece pomi de crăciun preținuți și primiți de la denunțator, inculpatul BAT GHEORGHE i-a dat martorului ZO? VIRGIL LUCIAN un număr de trei brazi, iar martorului PIRTEA GEORGE, agent de poliție ce îndeplinea funcția de ajutor șef de post în cadrul Postului de poliție Pietroasa fiind și prieten cu inculpatul, i-a dat doi pomi de Crăciun.

Valoarea celor zece pomi de Crăciun preținuți și primiți de către inculpatul BAT GHEORGHE este de **500 lei**.

După primirea foloaselor, la data de 28.01.2015 inculpatul BAT GHEORGHE a procedat la predarea documentelor Asociației Urbariale Crăiasa – Chișcău către președintele acesteia, martorul MĂDUȚA FLORIN TRAIAN.

Astfel, se constată fără nici un dubiu că pretinderea și primirea foloaselor a fost făcută de poliștii în contextul în care la Postul de Poliție Pietroasa se efectuau cercetări penale urmare a plângerii penale formulate de Asociația Urbarială ”Crăiasa” Chișcău, prin președintele MĂDUȚA FLORIN TRAIAN, în dosarul penal nr. 406/P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și fals în înscrisuri sub semnătură privată de către numitul CRISTE SORIN VIOREL, fost președinte al Asociației.

Situația de fapt expusă mai sus, rezultă din coroborarea următoarelor probe administrate în cauză :

În contextul în care MĂDUȚA FLORIN TRAIAN era implicat în dosare penale instrumentate la Postul de Poliție Pietroasa, în data de **28.11.2014**, la ora **08:38:53**, inculpatul **BAT GHEORGHE** l-a contactat telefonic pe denunțatorul **MĂDUȚA FLORIN-TRAIAN**, căruia i-a pretins 10 pomi de Crăciun (volumul XLIX, filele 58 - 59):

BAT GHEORGHE: - Ai fost alaltăieri prin Padiș, pe acolo!

MĂDUȚA FLORIN-TRAIAN: - E!

BAT GHEORGHE: - Zece... la băiatu'! Se poate?

MĂDUȚA FLORIN-TRAIAN: - Da, da!

BAT GHEORGHE: - Na, mă bazez atunci!

MĂDUȚA FLORIN-TRAIAN: - Da, da.

BAT GHEORGHE: - Na bine, numai noi doi, nu vreau țigănie.

MĂDUȚA FLORIN-TRAIAN: - Bun, bun, ceau!

Fiind audiat în cauză în legătură cu aceste aspecte la data de 12.10.2016, martorul denunțator MĂDUȚA FLORIN TRAIAN a arătat următoarele (volumul VII, filele 156 - 161) :

” În urma unei adunări generale a Asociației Urbariale Crăiasa- Chișcău, care a avut loc în data de 2 martie 2014, am fost numit în funcția de președinte al acestei asociații. Această funcție a fost deținută anterior de numitul CRISTE SORIN VIOREL, cunoscut după porecla ”BELON”.

Hotărârea adunării generale a asociației, prin care am fost numit în funcția de președinte, a fost atacată de CRISTE SORIN VIOREL în instanță, care a formulat o plângere la Judecătoria Beiuș. (...)

Deoarece CRISTE SORIN VIOREL refuza în mod constant predarea documentelor către asociație, i-am adus la cunoștință acest fapt șefului Postului de Poliție Pietroasa, agentul de poliție BAT GHEORGHE, care a avut inițiativa de a mijloci o întâlnire între mine și CRISTE SORIN VIOREL, pentru ca acesta din urmă să-mi predea documentele asociației.

În acest context, respectiv în lipsa documentelor asociației nu puteam să asigur conducerea acesteia, astfel că am formulat o plângere penală pe care am predat-o șefului de post BAT GHEORGHE, chiar la sediul Postului de Poliție Pietroasa.

Declar că i-am solicitat inculpatului BAT GHEORGHE număr de înregistrare, însă nu am primit nici la momentul înmânării plângerii penale poliștilui și nici ulterior. Astfel, m-am deplasat la Poliția municipiului Beiuș, la șeful instituției, unde am solicitat să fiu primit în audiență. După ce am comunicat comisarului șef INDREI REMUS problemele legate de refuzul CRISTE SORIN VIOREL de a-mi preda documentele asociației urbariale, acesta l-a contactat telefonic în prezența mea pe șeful de post BAT GHEORGHE. Din discuția telefonică am înțeles că plângerea mea nu fusese înregistrată până la momentul respectiv în evidențele Postului de Poliție Pietroasa.

În aceeași perioadă, numitul CRISTE SORIN VIOREL a depus o plângere penală împotriva mea, pentru aceea că hotărârea prin care am fost numit președinte al Asociației Urbariale "Crăiasa Chișcău" era falsă. Din câte cunosc, această plângere a fost înregistrată la I.P.J. Bihor – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice.

În cursul lunii noiembrie 2014 am fost chemat la Postul de Poliție Pietroasa de către inculpatul BAT GHEORGHE, unde se afla și numiții CRISTE SORIN VIOREL și SĂRAC VIOREL, acesta din urmă fiind casierul asociației urbariale. De asemenea, la sediul Postului de Poliție Pietroasa se afla un ofițer din cadrul S.I.C.E., pe nume BIRTA, în prezența căruia s-a discutat despre predarea documentelor și a bunurilor Asociației Urbariale "Crăiasa Chișcău".

Nu mai rețin exact, însă cred că la momentul respectiv ofițerul de poliție BIRTA a preluat documentele asociației de la numitul CRISTE SORIN VIOREL, fără însă să mi le predea mie cu ocazia respectivă.

După o perioadă de timp de la această discuție, numitul CRISTE SORIN VIOREL a venit și mi-a adus acasă bunurile asociației, respectiv două motoacoase și o drijbă.

La sfârșitul lunii noiembrie 2014 am fost contactat telefonic de către inculpatul BAT GHEORGHE, care mi-a pretins un număr de zece pomi de Crăciun.

Menționez că acesta cunoștea faptul că mă ocupam în perioada sărbătorilor de iarnă cu vânzarea pomilor de Crăciun, în Piața Rogerius din Oradea.

Am acceptat cererea poli?istului, deoarece la Postul de Poli?ie Pietroasa se efectuau cercetări penale în legătură cu Asocia?ia Urbarială "Crăiasa Chi?cău", al cărei pre?edinte eram, fiind preocupat să rezolv favorabil aceste dosare, inclusiv să îmi recuperez documentele asocia?iei de la fostul pre?edinte.

Declar că la sfâr?itul lunii noiembrie 2014 am cumpărat 60 de pomi de Crăciun de la Ocolul Silvic Sudrigiu, dintr-o partidă situată în locul numit "CUSTURA", cu inten?ia de a-i comercializa în Pia?a Rogerius din Oradea. Din ace?ți pomi de Crăciun, i-am remis un număr de zece brazi poli?istului BAT GHEORGHE, care a trimis după pomii de Crăciun un autoturism marca Solenza condus de un prieten al poli?istului, numitul ZO? LUCIAN.

Nu am primit vreo sumă de bani pentru pomii de Crăciun pe care i-am dat poli?istului, iar ulterior re?in că m-am întâlnit cu BAT GHEORGHE care mi-a ?i mul?umit pentru cei zece brazi, spunându-mi că au fost foarte frumo?i. Valoarea celor zece brazi pe care i-am remis inculpatului BAT GHEORGHE a fost de 500 de lei, respectiv 50 de lei pentru un brad.

În data de 28 ianuarie 2015 poli?istul BAT GHEORGHE mi-a predat documentele Asocia?iei Urbariale "Crăiasa Chi?cău" sens în care a fost întocmit un proces verbal, pe care îl anexez în copie prezentei declara?ii."

Transportul pomilor de Crăciun a fost confirmat de martorul ZO? VIRGIL LUCIAN, care a declarat la data de 12.10.2016 următoarele (volumul VII, filele 152 - 155) :

" La sfâr?itul lunii noiembrie - începutul lunii decembrie 2014, nu îmi amintesc exact perioada, BAT GHEORGHE m-a contactat, fără a putea preciza dacă a făcut-o direct întâlnindu-ne sau telefonic, cerându-mi să mă deplasez cu autoturismul pe care îl foloseam, în localitatea Chi?cău, pentru a lua un număr de zece brazi de la numitul MĂDU?A FLORIN.

Agentul de poli?ie BAT GHEORGHE mi-a spus că brazii pe care urma să-i preiau de la numitul MĂDU?A FLORIN sunt ai săi ?i că trebuia să-i transport din localitatea Chi?cău la domiciliul său, situat în comuna Rieni, jud. Bihor.

Acceptând solicitarea făcută de către agentul de poli?ie BAT GHEORGHE, în cursul serii aceleia?i zile, m-am deplasat în localitatea Chi?cău, unde conform indica?iilor primite de la BAT GHEORGHE, m-am întâlnit cu numitul MĂDU?A FLORIN.

Întâlnindu-l pe MĂDU?A FLORIN la un bar din localitatea Chi?cău, i-am spus acestuia că am fost trimis de către agentul BAT GHEORGHE să preiau cei zece pomi de Crăciun. MĂDU?A FLORIN cuno?tea cele relatate de către mine ?i i-a dispus unei persoane care se afla în bar, să mă înso?ească la un imobil din vecinătatea acelu bar, pentru a mă ajuta să-i încarc în ma?ină cei zece brazi.

Remiterea pomilor de Crăciun a fost făcută de poli?ist în contextul în care la Postul de Poli?ie Pietroasa se efectuau cercetări penale urmare a plângerii penale

formulate de Asocia?ia Urbarială "Crăiasa" Chi?cău, prin pre?edintele MĂDU?A FLORIN TRAIAN, în dosarul penal nr. 406/P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiu? (volumul IX, filele 54 – 71).

Astfel, din discu?ia telefonică interceptată în data de **12.11.2014**, la ora **10:32:43**, purtată între inculpatul **BAT GHEORGHE**, aflat la postul telefonic **0744/975.211** ?i **CRISTE SORIN-VIOREL zis BELON**, aflat la postul telefonic **0766/658.406**, rezultă că poli?istul, care efectua cercetări în dosarul penal nr. 406/P/2014, discută cu fostul pre?edinte al Asocia?ia Urbarială "Crăiasa" Chi?cău despre predarea unor documente ?i bunuri apar?inând Asocia?iei (volumul XLIX, filele 42 - 45) :

BAT GHEORGHE – *Da, te aud. Mă, ai zis că vii pã la mine să predai alea sau să nu le predai, să ?tiu ce am de făcut?*

CRISTE SORIN-VIOREL ZIS BELON – *Acum... ieri...?efu, luni am fost la Oradea, când am venit înapoi KISS merea către ORADEA. Ieri m-am dus anume la Bin? să mă întâlnesc cu KISS. Ă...în momentul când am parcat eu ma?ina, m-am băgat către Tribunal era ma?ină în drum, când am te?it eu de acolo că am avut loc mai încolo, când viu înapoi Mercedesul marsă. Mă dusăi la nevastă-sa...acum mă duc înapoi la Bin?. Mă în?elegi? Mă duc înapoi la Bin? discut cu el ?i să vedem ce zice el.*

BAT GHEORGHE – *Deci, te rog frumos, săptămâna asta să stabile?ti ce ai de gând ca să ?tiu ce am de făcut, BELON.*

CRISTE SORIN-VIOREL ZIS BELON – *Adică?*

BAT GHEORGHE – *Să ?tiu eu ce am de făcut în dosar ?i în probleme, dacă le dai, nu le dai? Să ?tiu eu!*

.....
BAT GHEORGHE – *Nu ?tiu, nu-i treaba mea, nu mă interesează, eu ?i-am zis. Nu mă interesează dacă le-ai folosit sau nu! Eu î?i spun, te previn!*

CRISTE SORIN-VIOREL ZIS BELON – *No pãi le predau, îs la mine acasă ?i gata, care-i problema?! Nu-s a mele!*

BAT GHEORGHE – *Le predai, mă chemi pe mine, eu îi chem pe ei ?i ve?i face un proces verbal de predare-primire. Deci nu se predau fără acte. Se face un proces verbal de predare-primire în prezen?a mea ?i la mine la dosar să rămână un exemplar. Cã îmi trebe ?i mie la dosar.*

CRISTE SORIN-VIOREL ZIS BELON – *Da.*

BAT GHEORGHE – *M-ai în?eles?*

CRISTE SORIN-VIOREL ZIS BELON – *Da.*

După discu?ia cu numitul CRISTE SORIN VIOREL, la ora **11:27:13**, inculpatul **BAT GHEORGHE** îl contactează telefonic pe **MĂDU?A FLORIN-TRAIAN**, pentru a-i comunica să se pregătească pentru preluarea actelor ?i a bunurilor ce făceau obiectul dosarului de la fostul pre?edinte al Asocia?iei Urbariale "Crăiasa" Chi?cău (volumul XLIX, filele 50 – 52) :

BAT GHEORGHE – Pă vineri diminea?ă te pregăte?ti ca să preiei bunurile ?i documentele de la fostul pre?edinte!

MĂDU?A FLORIN-TRAIAN – Îhîm...

BAT GHEORGHE – Da' tu! Că tu e?ti pre?edinte! Pre?edintele le ia, pre?edintele răspunde de ele!

MĂDU?A FLORIN-TRAIAN – Bine.

BAT GHEORGHE – M-ai în?eles?

MĂDU?A FLORIN-TRAIAN – Da, da.

BAT GHEORGHE – No vineri diminea?a să fii de găsit când ne vedem to?i trei ?i să preiei alea!

MĂDU?A FLORIN-TRAIAN – Bine.

BAT GHEORGHE – No, nu mai fă gălăgie, până când nu le predă! Să nu audă că ce ?tiu eu ce am vorbit iară ?i să mai am de lucru cu el după aia. Nu mai zici către nimeni nimică, î?i vezi de treaba ta, bine?

MĂDU?A FLORIN-TRAIAN – Bine ?ef, bine.

8. În perioada noiembrie - decembrie 2014, prevalându-se de influen?a pe care ar avea-o pe lângă func?ionari de la ?coala Auto Dorina din Oradea, cu atribu?ii în organizarea cursurilor ?i examenelor în vederea ob?inerii certificatului A.D.R., ?eful Postului de Poli?ie Pietroasa din acea perioadă, inculpatul BAT GHEORGHE, a acceptat ?i primit de la numitul CRI?AN IONEL un cuptor electric cu plită, în valoare de aproximativ 500 lei ?i o friteuză, în valoare de aproximativ 120 lei.

În schimbul foloaselor primite, poli?istul a promis că va interveni în favoarea numitului CRI?AN IONEL la reprezentan?i din cadrul ?colii de ?oferi "AUTO DORINA" pentru a-l ajuta pe acesta să ob?ină certificatul A.D.R. fără efectuarea cursurilor specifice obligatorii, iar ulterior să ob?ină certificatul în urma examinării teoretice.

Din actele de la dosar a rezultat că martorul CRI?AN IONEL este stabilit în Germania, unde lucreaza ca ?i conducător auto profesionist, transportând produse petroliere ?i derivate ale acestora. Având în vedere că în spa?iul european pentru a putea efectua astfel de transporturi fiecare conducător auto trebuie să de?ină un certificat A.D.R., în condi?iile în care certificatul martorului CRI?AN IONEL urma să expire în perioada imediat următoare, acesta l-a abordat pe inculpatul BAT GHEORGHE solicitându-i ajutorul pentru ob?inerea unui nou certificat A.D.R. în ?ară.

Este de men?ionat că pentru a putea participa la examenul în vederea ob?inerii certificatului A.D.R. pentru transport mărfuri periculoase fiecare conducător auto este obligat să efectueze **un număr de 30 de ore de curs**, din care 18 ore reprezintă un curs de bază, iar 12 ore sunt destinate unui curs de specializare pentru transport mărfuri periculoase. Examenul este planificat lunar de către Ministerul Transporturilor ?i constă în sus?inerea unei probe teoretice pe calculator; pentru a promova examenul de bază trebuie răspuns corect la minim 21 de întrebări din 30, iar la examenul pentru

transport mărfuri periculoase (cisternă) trebuie răspuns corect la minim 14 de întrebări din 20.

În contextul acestei în?elegeri, la data de 04.12.2014, pentru a-l putea înscrie la cursurile obligatorii pentru ob?inerea certificatului A.D.R. organizate la ?coala Auto Dorina, inculpatul BAT GHEORGHE i-a solicitat martorului CRI?AN IONEL să-i comunice prin fax, mai exact la Primăria comunei Pietroasa, actele necesare înscrierii la curs. Ulterior, inculpatul BAT GHEORGHE, care se afla în rela?ii de prietenie cu numita LUCA DORINA, administrator al SC DORINA CONS SRL, societate ce administra ?coala Auto Dorina, a abordat-o pe aceasta, solicitându-i să-l înscrie pe martorul CRI?AN IONEL la cursurile obligatorii premergătoare examenului A.D.R. ?i să preconstituie dovada participării acestuia la aceste cursuri, pentru a putea să se prezinte la examen; este de men?ionat că martorul CRI?AN IONEL nu inten?iona să rămână în ?ară decât o perioadă scurtă de timp, care nu îi permitea frecventarea cursurilor, fapt ce a reprezentat principalul motiv pentru care a ?i apelat la ajutorul inculpatului BAT GHEORGHE.

La rugămintea inculpatului BAT GHEORGHE, numita LUCA DORINA a întocmit contractul de pregătire profesională nr. 6018 din 26.11.2014, încheiat între martorul CRI?AN IONEL ?i SC CASADI SRL, societate licen?iată în organizarea unor astfel de cursuri, firmă cu care ?coala Auto Dorina avea un contract de colaborare. Totodată, la solicitarea inculpatului BAT GHEORGHE, martorul LUCA DORINA a efectuat men?iunile necesare care să ateste că martorul CRI?AN IONEL a fost prezent la cursurile organizate în zilele de 15.12.2014, 16.12.2014, 17.12.2014, 18.12.2014 ?i 19.12.2014, în fiecare zi frecventând un număr de ?ase ore de curs. În realitate, martorul CRI?AN IONEL a venit în România la data de 17.12.2014 ?i s-a prezentat la ?coala Auto Dorina abia în data de 18.12.2014, sus?inând la data de 20.12.2014 examenul în vederea ob?inerii certificatului A.D.R., pe care l-a promovat.

În schimbul ajutorului primit, martorul CRI?AN IONEL i-a adus si remis inculpatului BAT GHEORGHE un cuptor electric cu plită ?i o friteuză.

Situa?ia de fapt expusă mai sus, rezultă din următoarele probe administrate în cauză :

Administratorul SC DORINA CONS SRL, martorul LUCA DORINA, fiind audiată în calitate de martor la data de 12.10.2016, a descris procedura de ob?inere a certificatului A.D.R. ?i împrejurările în care numitul CRI?AN IONEL a ob?inut la sfâr?itul anului 2014, cu sprijinul agentului ?ef principal BAT GHEORGHE, respectivul certificat, fără efectuarea cursurilor obligatorii (volumul V, filele 153 - 158) :

” În cursul anului 2007 am încheiat un contract de colaborare cu SC Casadi SRL, societate licen?iată pentru organizarea cursurilor privind formarea profesională în transportul rutier. Aceste cursuri sunt organizate lunar, iar examenul este sus?inut în fa?a unei comisii formate din func?ionari ai Ministerului Transporturilor.

Pentru a putea participa la examenul în vederea ob?inerii certificatului

ADR, certificat necesar pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase, fiecare cursant este obligat să efectueze un număr de 30 de ore de curs, din care 18 ore reprezintă un curs de bază iar 12 ore sunt destinate unui curs de specializare pentru transport mărfuri periculoase (cisternă).

Pentru a promova examenul fiecare cursant trebuie să răspundă corect la un număr minim de întrebări, respectiv 21 de întrebări pentru cursul de bază și 14 întrebări pentru cursul pentru transport mărfuri periculoase.

Declar că îl cunosc pe inculpatul BAT GHEORGHE de o lungă perioadă de timp, acesta fiind câțiva ani de zile ef la Postul de Poliție Cărpinet, localitatea mea natală.

În cursul anului 2014, am fost abordată de poliștii BAT GHEORGHE, care m-a rugat să-l ajut să înscrie un prieten de-al său, CRIȘAN IONEL, care lucra în Germania ca și ofer profesionist, la cursurile de pregătire profesională pentru obținerea certificatului ADR. De asemenea, întrucât acesta era plecat din țară și nu putea să participe la toate orele obligatorii care trebuiau urmate pentru a putea susține examenul în vederea obținerii certificatului ADR, m-a rugat să fac mențiunea în catalog (foaia de prezență la cursuri) cum că numitul CRIȘAN IONEL a participat la toate orele obligatorii.

Precizez că numitul CRIȘAN IONEL nu a participat în realitate la toate cursurile obligatorii, fiind prezent doar în ultimele două zile, după ce s-a întors de la muncă din Germania. Precizez că numitul CRIȘAN IONEL a participat la un număr de maxim 12 ore de curs.

Declar că dovada scriptică a urmăririi cursurilor obligatorii de către numitul CRIȘAN IONEL se regăsește în catalogul completat de către mine și în care la poziția numărul 9 se regăsește menționat numitul CRIȘAN IONEL, rezultând că acesta ar fi participat la cursurile organizate în zilele de 15.12.2014, 16.12.2014, 17.12.2014, 18.12.2014 și 19.12.2014. Din cele menționate în catalog, rezultă că în fiecare zi dintre datele enumerate, numitul CRIȘAN IONEL a participat la șase ore de curs. În realitate numitul CRIȘAN IONEL a participat doar la cursurile din 18 și 19 decembrie 2014, fiind însoțit de către BAT GHEORGHE.

Precizez că l-am ajutat pe CRIȘAN IONEL, în sensul descris mai sus, urmare a solicitării pe care mi-a adresat-o poliștii BAT GHEORGHE.

Inculpatul BAT GHEORGHE mi-a adus toate documentele necesare pentru înscrierea numitului CRIȘAN IONEL la curs, respectiv copia cărții de identitate și a permisului de conducere ale acestuia.

În data de 20.12.2014, numitul CRIȘAN IONEL a susținut examenul pentru obținerea certificatului ADR, pe care l-a promovat urmare a faptului că a răspuns corect la întrebările din chestionar.”

Cu privire la acceptarea și remiterea foloaselor/bunurilor inculpatului BAT GHEORGHE, cât și în ceea ce privește exercitarea influenței poliștilor în favoarea numitului CRIȘAN IONEL, au fost interceptate mai multe discuții telefonice relevante

în perioada respectivă, după cum urmează :

În data de 17.11.2014, la ora 17:41:27, BAT GHEORGHE, aflat la postul telefonic 0744/975.211, a fost contactat de CRIȘAN IONEL zis DAN, aflat la postul telefonic 4915166151260, cu care a purtat următoarea discuție (volumul XLIX, filele 1-7):

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – Da GHI?Ă, ălea ?i le aduc, ăsta, cuptorul cu plita.

BAT GHEORGHE – Da...?

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – Dar ălalaltul, mi-a promis cineva că mă duce la un magazin de mâna a doua, în?elegi?

BAT GHEORGHE – Da,da,da.

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – Mă (n.n. trivial) în el de (n.n. neinteligibil). Nu mai contează cât dau pe el, numai să mă ducă acolo!

BAT GHEORGHE – Da' ?i-l plătesc DANE, jur, jur, ?i-l plătesc... deci nu îmi trebe...

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – Bă, mă lași! Da' bun! Eu ?tiu cum...

BAT GHEORGHE – ?i-l plătesc, nu se pune problema.

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – Da' eu ?tiu asta GHI?Ă! Deci, mie nu trebe să îmi plăte?ti nimica! Numai să mă ducă la...! ăsta e unul care e mare ?ef pă aicea. Deci o fost bagabont, pă timpul lui Ceau?escu, a fost golan!

.....
CRIȘAN IONEL ZIS DAN – În ianuarie venim amândoi! Dar ce se întâmplă, permisul de conducere ?i-am spus pentru profesioni?ti e valabil numai 5 ani, una la mână! A doua la mână mie îmi expiră ADR-ul ?i eu trebe să îmi fac ADR-ul! Acum ar fi bine să îl fac aici acasă dacă ai pe cineva?

BAT GHEORGHE – Da' cum dracu să nu am! ?i-l rezolv ?i ADR-ul, mă! Pot să îl rezolv!

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – E?ti sigur?

BAT GHEORGHE – Da!

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – GHI?Ă, eu am pă cineva la SEVERIN, în?elegi?

BAT GHEORGHE – Am, ?COALA AUTO DORINA, care se ocupă cu Certificate de alea, ADR-ul! Îs prietenii mei intimi!!!

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – Da' face?

BAT GHEORGHE – Da sigur, sigur!!!

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – No bine. Interesează-te când, ?i ?COALA ?i atuncia să vin cu tot ce trebe să... , că la examen trebe să fiu, asta ?tiu! Dar eu acolo am dat întotdeauna ceva ?i m-am dus înăuntru și a fost „A, B, C, D, gata! Du-te de aici!” M-ai în?eles?

BAT GHEORGHE – Da,da,da.

În data de **27.11.2014**, la ora **15:32:08**, **BAT GHEORGHE**, aflat la postul telefonic , a fost contactat de **CRÎȘAN IONEL zis DAN**, aflat la postul telefonic , cu care a purtat următoarea discuție (volumul XLIX, filele 8 -10):

CRÎȘAN IONEL ZIS DAN – No fii atent aicea, uite, am găsit deocamdată numai o fripteoză, am găsit micu?ă, dar numai de două persoane, adică de două por?ii, pardon.

BAT GHEORGHE – Îhîm. Da' îi bun mă!

CRÎȘAN IONEL ZIS DAN – No, ?i-o aduc pe asta deocamdată.

BAT GHEORGHE – Da, da.

CRÎȘAN IONEL ZIS DAN – Deci, poate să facă de mai multe ori de două por?ii. Numai micu?e, nu am găsit mare, Doamne (n.n. trivial) că toată Germania nu-om umbla numai după fripteoză. Dar mi-o promis acum cineva...

BAT GHEORGHE – No, fii atent, când vii acasă?

CRÎȘAN IONEL ZIS DAN – Hă?

BAT GHEORGHE – Alo? Când vii acasă?

CRÎȘAN IONEL ZIS DAN – Mă, săptămâna viitoare! Măi săptămâna viitoare vreau să î?i aduc cuptorul, e cu plită, cu tot, în?elegi? Dar trebe de montat, să ?i-l monteze ...(n.n. neinteligibil) cuptorul, e din ăla cu plită de sticlă! În?elegi? M-ai în?eles?

BAT GHEORGHE – No mă, vii, să vii neapărat că am vorbit pentru chestia aia să o rezolvăm!

CRÎȘAN IONEL ZIS DAN – Da...

BAT GHEORGHE – A ta!

CRÎȘAN IONEL ZIS DAN – Vin! Auzi GHI?Ă, eu prima dată vreau ăsta să îl am în buzunar! Chiar dacă îl iei tu după aia eu...

BAT GHEORGHE – Da' ?i ăla e pe 20 Decembrie! Ăla în 20 Decembrie!

CRÎȘAN IONEL ZIS DAN – M-ai înscris?

BAT GHEORGHE – Da, sigur!

În data de **04.12.2014**, la ora **08:49:39**, **BAT GHEORGHE**, aflat la postul telefonic , a fost contactat de **CRÎȘAN IONEL zis DAN**, aflat la postul telefonic , cu care a purtat următoarea discuție (volumul XLIX, filele 11 -14):

CRÎȘAN IONEL ZIS DAN – No, fii atent cum stau treburile, tu trebuie să mergi la ?coală să vorbe?ti pentru mine, să mă înscrie, să trimit un fax ?i să spun când e examenul pentru ADR deocamdată! Nu mai îmi schimb permisul, doar iau ADR-ul, pentru că în ADR nu scrie PERMISUL DE CONDUCERE, m-ai în?eles?

BAT GHEORGHE – No, fii atent, alo?

CRÎȘAN IONEL ZIS DAN – Da?

BAT GHEORGHE – Îmi trimi?i copie după buletin ?i după permis.

CRÎȘAN IONEL ZIS DAN – Ok.

BAT GHEORGHE – Bine?

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – *Da pă...?*

BAT GHEORGHE – *Pă e-mail! Pune-mi-le pă e-mail la ANDREI!*

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – *Bă nenicu?ule, eu m-am născut la coada vacii, GHI?Ă ai înebunit cu capul? E?ti om serios mă! Mă ?tiu eu cu e-mail ?i din alea? Mă GHI?Ă fă-mi rost de aia de la ?coală, de fax sau un fax undeva!*

BAT GHEORGHE – *Păi da' îți dau numărul de fax de la Primărie de aicea de la noi.*

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – *No trimite-mi numărul de fax ?i eu î?i trimit fax cu astea pentru că eu a? vrea să vin săptămâna viitoare să dau examenul. Ai în? eles GHI?Ă cum merge, da?*

BAT GHEORGHE – *Nu po?i, numai în 19 Decembrie, atunci e examenul!*

În data de **04.12.2014**, la ora **09:05:23**, **BAT GHEORGHE**, aflat la postul telefonic , a fost contactat de **CRIȘAN IONEL zis DAN**, aflat la postul telefonic , cu care a purtat următoarea discuție (volumul XLIX, filele 15 - 17):

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – *No bun, eu î?i trimit imediat hârtiile, acum ?i le pun pe loc m-ai în?eles? Înscrie-mă! Dacă trebuie să pui bani, pune tu, că vin acasă!*

BAT GHEORGHE – *Lasă mă, că-i fără bani, nu-i problemă! Lasă-i dracului de bani...*

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – *GHI?Ă, dar trebuie să fiu ajutat pu?in acolo! Mă în?elegi?*

BAT GHEORGHE – *Da... Băi, nu mă mai (n.n. trivial) prin telefoane cu prostiile tale ... (n.n. neinteligibil). Trimite fax-ul și o să vezi că se face!*

În data de **02.01.2015**, la ora **19:50:01**, **BAT GHEORGHE**, aflat la postul telefonic a fost contactat de **CRIȘAN IONEL zis DAN**, aflat la postul telefonic , cu care a purtat următoarea discuție (volumul XLIX, filele 27 -34):

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – *Să trăiască cel mai frumos comisar din Europa.*

BAT GHEORGHE – *O? La Mul?i Ani, La Mul?i Ani ?i mul?i bani, sănătate!*

.....
CRIȘAN IONEL ZIS DAN – *O fain. Dar ai pus ăla?*

BAT GHEORGHE – *Dar nu o venit DANE!*

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – *Nu mă GHI?Ă, lasă aia, am în?eles. Zi, ce ?i-am adus eu! Soba aia...Ce dracu?*

BAT GHEORGHE – *Nu-i bun.*

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – *Cum nu-i bun?*

BAT GHEORGHE – *Nu-i bun, nu merge.*

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – *Nu există a?a ceva! E?ti sigur?*

BAT GHEORGHE – Jur. Dar lasă-l dracu...

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – Nu e legat bine. GHI?Ă, nu-i legat bine! Nu se poate! În?elegi?

BAT GHEORGHE – Îhîm...

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – GHI?Ă, ăla e luat cu garan?ie, că de aia vreau să ?tiu, că dacă nu mi le trimi?i înapoi GHI?Ă! Numai ăla mi l-a încercat ?i o spus: „e bun! Bă, eu î?i garantez că e bun!” M-ai în?eles?

BAT GHEORGHE – Aha...

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – Deci, eu de unde l-am luat, l-am luat de la mâna a doua de la un prieten de al meu ?i ăla mi-o garantat că merge! ăsta e prieten cu mine! E turc, dar frate-său e însurat în România ?i toată mobila care e la mine în casă e de la el, ma?ină de spălat automatică, mobila, cuptor, microvele, tot.

BAT GHEORGHE – DANE...

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – Mă, nu se poate, nu se poate!

BAT GHEORGHE – DANE, nu am trifazic, măi nebunule!

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – Păi nu acasă, sus la munte ai zis că ai trifazic.

BAT GHEORGHE – Am pă dracu, că nu am. Am toată instala?ia, dar nu e tras curentul de la stâlp la casă numai monofazic, nu-i trifazic.

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – Ai băga-mi-a? (n.n. trivial)! Fii atent aicea, dacă ai un meseria?, electrician bun care ?tie, î?i face cablurile, ?i le împarte în două prize de 220 ?i merge, m-ai în?eles!?

.....
CRIȘAN IONEL ZIS DAN – Da, da. No ?i friptoza ai încercat-o, merge?

BAT GHEORGHE – Îhîm, îhîm, îhîm.

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – Bun atunci, hai.

BAT GHEORGHE – Aia e foarte bună!

.....
CRIȘAN IONEL ZIS DAN – Ok! Bine, domnu', că ai în?eles! Hai pupă-?i pă aia cu voce cristalină, sănătate băiatului tău. O rezolvat problema la Bucure?ti?

BAT GHEORGHE – Păi amu problema o rezolvăm la vară!

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – Ok, am în?eles.

BAT GHEORGHE – Până atunci tot pe drumuri suntem, tot la Bucure?ti, la Bucure?ti.

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – Eu am ceva acolo, dar nu mă bag peste tine.

BAT GHEORGHE – Stai numai lini?tit DANE! DANE, ?tii tu că eu îs ? arpe!!!

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – Tu ai vorbit cu TUDOR, cu băiatul lui ăla de la Bucure?ti, cu GICU?

BAT GHEORGHE – DANE! Tu ?tii că eu îs ? arpe, nu are rost să...!

Fiind audiat în calitate de martor la data de 16.08.2016, numitul CRIȘAN

IONEL a declarat următoarele (volumul V, filele 143 - 149) :

”La sfârșitul anului 2014, deoarece perioada de valabilitate a certificatului ADR se apropia de termenul de expirare, l-am abordat telefonic pe agentul de poliție BAT GHEORGHE, contactându-l în timp ce mă aflam în Germania, solicitându-i acestuia să mă ajute atât cu înscrierea la o școală auto pentru a obține prin examen acest certificat cât și cu preschimbarea permisului de conducere. Fac precizarea că i-am comunicat acestuia că am nevoie de înscrierea la o școală de șoferi pentru obținerea certificatului ADR pentru a putea fi planificat în vederea susținerii examenului. BAT GHEORGHE mi-a comunicat că are o cunoștință, care are școala de Auto ”Dorina” din Oradea, care mă va putea ajuta cu înscrierea pentru aceste cursuri cu planificarea pentru examen. Nu mai îmi aduc aminte numele acestei persoane.

Cu ocazia acestei discuții, despre care rețin că a avut loc în cursul lunii noiembrie 2014, i-am comunicat că la revenirea mea în țară îi voi aduce și un cuptor electric cu plită, deoarece în cursul verii anului 2014, cu ocazia unei vizite pe care i-am făcut-o, acesta mi-a comunicat că ar dori un asemenea cuptor pentru a-l folosi la cabana din satul de vacanță Vârtoș, deoarece cel pe care îl avea, necesita schimbarea buteliei, lucru care era incomod, având în vedere locația în care se afla cabana.

La un interval de câteva zile, am avut o altă discuție telefonică cu agentul de poliție BAT GHEORGHE, ocazie cu care acesta mi-a comunicat că a vorbit pentru înscrierea mea la școala Auto ”Dorina”. Pentru a mă putea înscrie la această școală mi-a pus la dispoziție un număr de fax al Primăriei comunei Pietroasa, unde să-i pot trimite în această modalitate, documentele necesare înscrierii. Tot cu ocazia acestei convorbiri telefonice, i-am mai comunicat agentului de poliție, că am găsit și o friteuză electrică, pe care intenționez să i-o aduc, împreună cu cuptorul electric cu plită la care am făcut referire anterior.

Nu mai rețin exact de unde am achiziționat aceste produse electrocasnice, dar cel mai probabil le-am cumpărat din două magazine de produse – second hand, situat în localitatea Karlsruhe, care la cumpărarea unor asemenea produse oferă și garanție. Arat că cuptorul electric și friteuza electrică erau aproape noi, motiv pentru care am primit și garanție pentru ele. Aceste produse m-au costat, în Germania, aproximativ 50 de euro.

La numărul de fax pe care mi l-a comunicat agentul de poliție BAT GHEORGHE, i-am înaintat acestuia, pe fax o copie a actului de identitate și permisului de conducere, iar ulterior, din alte discuții pe care le-am purtat, am aflat că am fost înscris la școală de către agentul de poliție și că am fost planificat să susțin examenul ADR, în data de 20.12.2014, într-o zi de sâmbătă.

Deși inițial i-am solicitat lui BAT GHEORGHE să mă ajute și cu preschimbarea permisului de conducere, am renunțat la această idee deoarece mai avea circa șase luni de perioadă de valabilitate, fapt pe care i l-am comunicat agentului de poliție, sens în care i-am solicitat în continuare ajutorul pentru a reuși obținerea certificatului ADR, comunicându-i că eram dispus să ofer o sumă nedefinită

de bani, pentru a fi ajutat la promovarea acestui examen.

Am venit în România în cursul lunii decembrie 2014, cu circa trei zile înainte de susținerea examenului, respectiv în data de 17.12.2014 mă aflu în municipiul Arad, iar a doua zi în data de 18.12.2014 m-am deplasat la Școala Auto Dorina, situată pe strada Iuliu Maniu din Oradea, la adresa pe care mi-a comunicat-o BAT GHEORGHE.

La Școala de Șoferi, am discutat cu o femeie, al cărei nume nu-l cunosc și careia i-am comunicat numele meu și că doresc să susțin examenul ADR. Această femeie cunoștea faptul că urma să mă prezint, sens în care mi-a dat să semnez un formular de înscriere, care era deja completat și mi-a solicitat să achit taxa percepută de Școală, din câte reține în circa 400 de lei.

În două zile consecutive, am frecventat sediul acestei Școli, unde într-o sală de examinare am făcut niște chestionare și am primit două manuale, a căror cost a fost inclus în taxa plătită Școlii. **Precizez că nu am făcut nici un curs organizat de această Școală, anterior susținerii examenului ADR. Nu am cunoscut și nu cunosc nici în prezent, dacă pentru a putea susține examenul ADR sunt necesare efectuarea unui anumit număr de ore de curs, în cadrul unei Școli de Șoferi.**

Cunoșteam doar că înscrierea la o asemenea Școală, trebuia făcută cu circa 10 -15 zile înainte de data susținerii examenului și din câte cunosc, acest interval de timp era necesar pentru a se putea transmite documentația la A.R.R., în municipiul București.

Am susținut și am promovat examenul în fața unei comisii, din câte reține în data de 20.12.2014.

Cu ocazia venirii mele în România pentru a susține examenul ADR, înainte de data examenului, reține că m-am deplasat cu autoturismul meu la locuința agentului BAT GHEORGHE, din comuna Rieni, unde am descărcat atât cuptorul electric cu plită cât și friteuza, în prezența acestuia și a soției sale.

Având în vedere relația mea de prietenie cu BAT GHEORGHE dar și faptul că m-a ajutat cu înscrierea pentru susținerea examenului ADR la Școala Auto Dorina, nu i-am cerut acestuia nici o sumă de bani pentru produsele electrocasnice pe care i le-am adus, iar nici agentul nu mi-a oferit vreo sumă de bani ca și contravaloarea lor."

Din studiul înscrisurilor ridicate de la SC DORINA CONS SRL referitoare la înscrierea martorului denunțator la cursuri și susținerea examenului ADR (volumul XXVIII, filele 50 - 57) a rezultat că la data de 26.11.2014, în contextul în care martorul CRIȘAN IONEL nu se afla în țară, a fost întocmit contractul de pregătire profesională nr. 6018, pentru ca ulterior acesta să fie notat în catalogul de prezență la cursurile obligatorii ca fiind prezent la cursurile organizate în datele de 15.12.2014, 16.12.2014, 17.12.2014, 18.12.2014 și 19.12.2014.

În vederea evaluării bunurilor primite de inculpatul BAT GHEORGHE s-a

procedat la identificarea pe internet a unor prețuri de referință pentru ”friteuză” și ”cuptor electric cu plită”, ambele în stare de funcționare, având prețuri cuprinse între 60 lei și 249 lei, iar procedându-se la efectuarea mediei aritmetice a produselor astfel identificate, a rezultat un preț mediu de **117 lei**.

În mod similar, pe aceleași site-uri au fost identificate mai multe produse cu denumirea ”cuptor electric cu plită”, similare cu cea indicată de martorul CRIȘAN IONEL, având prețuri cuprinse între 300 lei și 900 lei, iar procedând la efectuarea mediei aritmetice a produselor astfel identificate, a rezultat un preț mediu de **492 lei** (volumul XXXV, filele 22 – 32).

9. În data de 20 aprilie 2015, agentul șef principal BAT GHEORGHE, în calitate de șef al Postului de Poliție Pietroasa, a pretins și primit de la numitul PÎLEA CORNEL, primar al comunei Pietroasa, jud. Bihor, *40 litri de motorină, în valoare de aproximativ 200 lei*, pentru alimentarea autoturismului personal.

Pretinderea și primirea foloaselor a fost făcută de poliștii în contextul în care la Postul de Poliție Pietroasa se efectuau cercetări penale, urmare a plângerii formulate de primarul PÎLEA CORNEL, în dosarul penal nr. 356/P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș, având ca obiect săvârșirea infracțiunii de furt prev. de art. 228 alin. C.pen de către numitul JUDEA IOAN DORU, cercetările penale în cauză fiind efectuate chiar de către agentul șef principal BAT GHEORGHE.

Totodată, foloasele au fost remise agentului șef principal BAT GHEORGHE și în scopul ca acesta, având în vedere funcția de înaltă - șef al Postului de Poliție Pietroasa, să nu se sesizeze cu privire la posibile fapte penale comise de către edil și despre care poliștii ar fi luat cunoștință în orice mod.

În urma analizării probelor administrate s-a stabilit, ca și context în care a fost săvârșită fapta de corupție, următoarele :

În data de 13 aprilie 2015, mai exact în ziua de Paște, martorul PÎLEA CORNEL, primar al comunei Pietroasa, l-a transportat pe numitul JUDEA IOAN DORU, cu autoturismul primăriei, din localitatea Pietroasa spre localitatea Drăgănești. Deoarece se afla sub influența băuturilor alcoolice, JUDEA IOAN DORU i-a adus jigniri primarului motiv pentru care pe raza localității Sudrigiu acesta din urmă a oprit autoturismul solicitându-i lui JUDEA să coboare. Înainte de a coborî din autoturism, numitul JUDEA IOAN DORU a smuls cheile din contact, autoturismul condus de primarul PÎLEA CORNEL rămânând practic imobilizat în intersecție.

În urma acestui incident a fost constituit, la sesizarea denunțătorului PÎLEA CORNEL, dosarul penal nr. 356/P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș, având ca obiect săvârșirea infracțiunii de furt prev. de art. 228 alin. C.pen de către numitul JUDEA IOAN DORU, cercetările penale în cauză fiind efectuate de șeful Postului de Poliție Pietroasa, inculpatul BAT GHEORGHE.

La doar câteva zile de la audierea edilului în acest dosar, respectiv la data de 20.04.2015 și înainte de soluționarea cauzei, inculpatul BAT GHEORGHE i-a pretins

martorului PÎLEA CORNEL să-i alimenteze autoturismul personal cu cantitatea de 40 litri de motorină, solicitare care a fost acceptată în condițiile în care poliștii efectuau cercetări în dosarul penal menționat mai sus.

La aceeași dată, inculpatul BAT GHEORGHE a procedat la alimentarea autoturismului personal la stația de carburanți din localitatea Sudrigiu, iar cantitatea de 40 litri de motorină a fost achitată ulterior de către martorul PÎLEA CORNEL, contravaloarea acesteia fiind de **200 lei**.

Din probele administrate rezultă fără echivoc că pretinderea și primirea foloaselor a fost făcută de poliștii în contextul în care la Postul de Poliție Pietroasa se efectuau cercetări penale, urmare a plângerii formulate de primarul PÎLEA CORNEL, în dosarul penal nr. 356/P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș, sub aspectul comiterii infracțiunii de furt prev. de art. 228 alin. C.pen de către numitul JUDEA IOAN DORU, cercetările penale în cauză fiind efectuate chiar de către agentul șef principal BAT GHEORGHE.

Totodată, foloasele au fost remise agentului șef principal BAT GHEORGHE și în scopul ca acesta, având în vedere funcția de înaltă - șef al Postului de Poliție Pietroasa, să nu se sesizeze cu privire la posibile fapte penale comise de către edil și despre care poliștii ar fi luat cunoștință în orice mod.

Situația de fapt expusă mai sus, rezultă din următoarele probe administrate în cauză :

Primarul comunei Pietroasa, numitul PÎLEA CORNEL, fiind audiat în cauză la data de 13.10.2016, a declarat următoarele (volumul VII, filele 176 - 181) :

" În data de 13 aprilie 2015, în ziua de Paște, la rugămintea numitului JUDEA IOAN DORU l-am transportat pe acesta cu autoturismul Primăriei comunei Pietroasa din localitatea Pietroasa spre localitatea Drăgănești. Aflându-se sub influența băuturilor alcoolice, numitul JUDEA IOAN DORU a început să mă jignească, motiv pentru care pe raza localității Sudrigiu am oprit autoturismul și i-am cerut acestuia să coboare. JUDEA IOAN DORU înainte să coboare din autoturism a smuls cheile din contact, autoturismul rămânând practic imobilizat în mijlocul intersecției.

În aceste condiții am sunat-o pe soția mea PÎLEA MARIANA GABRIELA și am rugat-o să vină după mine deoarece nu am cu ce să mă întorc acasă, relatându-i totodată ce mi s-a întâmplat.

Soția mea a venit cu autoturismul personal, iar la vederea acesteia numitul JUDEA IOAN DORU a început să o jignească și pe ea, la care soția a sunat la apelul de urgență 112.

În urma acestui incident a fost constituit un dosar penal care a fost instrumentat de șeful Postului de Poliție Pietroasa, inculpatul BAT GHEORGHE.

Precizez că în ziua conflictului pe care l-am avut cu numitul JUDEA IOAN DORU, am încercat să-l apelez telefonic și pe BAT GHEORGHE, însă acesta nu a

răspuns la telefon.

În zilele următoare, inculpatul BAT GHEORGHE m-a căutat la primărie ?i m-a convins că ar fi mai bine pentru mine să-mi retrag plângerea penală formulată împotriva lui JUDEA IOAN DORU, deoarece din postura mea de primar nu era un semnal bun pentru comunitatea locală să fiu implicat în cauze penale. **În acest sens inculpatul BAT GHEORGHE mi-a luat o declara?ie scrisă, în care am precizat că îmi retrag plângerea penală.**

La doar câteva zile de la audierea mea ?i înainte de solu?ionarea cauzei, inculpatul BAT GHEORGHE m-a contactat telefonic ?i mi-a cerut să-i alimentez autoturismul personal cu 40 de litri de motorină. Precizez că inculpatul BAT GHEORGHE a mai avut astfel de preten?ii, însă nu le-am dat curs, dar de data aceasta în condi?iile în care formulasem plângere penală împotriva lui JUDEA IOAN DORU am fost de acord să alimentez autoturismul poli?istului. Arăt totodată că am acceptat într-un final aceste preten?ii ale lui BAT GHEORGHE ?i în condi?iile în care în mai multe rânduri poli?istul a venit la mine la primărie ?i mi-a comunicat că se înregistrau tot felul de sesizări, în principal verbale, la Postul de Poli?ie Pietroasa în ceea ce mă prive?te. Spre exemplu acesta mi-a spus că existau persoane nemul?umite de faptul că la localul "Regina" din localitatea Pietroasa se organizau petreceri, iar muzica foarte tare îi deranja pe vecini, care s-au adresat poli?iei nemul?umi?i fiind de faptul că nu existau autoriza?ii pentru organizarea de astfel de evenimente. Mai mult aceste evenimente erau organizate după orele de program ale localul. Totodată, cetățenii sesizau faptul că localul "Regina" nu de?inea autoriza?ia de func?ionare legală emisă de Primăria comunei Pietroasa.

Declar că poli?istul BAT GHEORGHE mi-a adus la cunoștință în repetate rânduri faptul că numitul JUDEA DAN, consilier local, m-a reclamat în repetate rânduri la el pentru diferite nereguli, în legătură cu utilajele primăriei sau cu modul în care se exploata materialul lemnos din pădurile aflate în proprietatea comunei Pietroasa.

În aceste condi?ii, am acceptat să alimentez autoturismul personal al poli?istului BAT GHEORGHE cu 40 de litri de motorină.

Alimentarea autoturismului personal al inculpatului BAT GHEORGHE s-a realizat la sta?ia de carburan?i din localitatea Sudrigiu, iar cantitatea de motorină a fost achitată de către mine în aceea?i zi, din câte re?in contravaloarea acesteia fiind de aproximativ 200 lei."

La dat de 13.10.2016, s-a procedat la audierea în calitate de martor a numitului JUDEA IOAN DORU, care a afirmat că nici nu a cunoscut faptul că în urma incidentului din localitatea Sudrigiu, pe care l-a avut cu primarul PÎLEA CORNEL, s-ar fi constituit dosar penal (volumul VII, filele 182 - 186).

În data de **20.04.2015**, la ora **17:44:32**, **BAT GHEORGHE**, aflat la postul telefonic, l-a contactat pe , aflat la postul telefonic , ocazie cu care i-a pretins 40 litri de

motorină (volumul XLIX, filele 60 - 62) :

PÎLEA CORNEL – Alo?

BAT GHEORGHE – No, **ajunsăi aci!**

PÎLEA CORNEL – No, **dă-mi-l amu pe băiatu'.**

BAT GHEORGHE – Stai.

PÎLEA CORNEL – **Cât să î?i dau?**

BAT GHEORGHE – **Cât vrei tu! Cât vrei tu!**

PÎLEA CORNEL – **Da' apoi cât... zi-mi amu, cât î?i trabă?**

BAT GHEORGHE – Unde îi amu? Unde marsă băiatul aista de aicea mă?

PÎLEA CORNEL – **Da' cât î?i încape?**

BAT GHEORGHE – **Nu îmi bagi plinul că merge mult la mine, merge 70 la mine. Bagă-mi 40 de litri dacă vrei. Dacă nu ?i mai pu?in...Cât vrei tu!**

PÎLEA CORNEL – No bine.

BAT GHEORGHE – No hai că ?i-l dau.

** De la acest moment al discu?iei la postul telefonic folosit de **BAT GHEORGHE** discută **POMPAGIU** **

POMPAGIU – Alo?

PÎLEA CORNEL – Serbus, **CORNEL** îs!

POMPAGIU – Să trăi?i.

PÎLEA CORNEL – **Bagă-i amu 40 de litri!**

POMPAGIU – **40?**

PÎLEA CORNEL – **Aha!**

10. În cursul lunii iulie 2015, prevalându-se de influen?a pe care ar avea-o pe lângă func?ionari cu atribu?ii în preschimbarea permiselor de conducere, ?eful Postului de Poli?ie Pietroasa, agentul ?ef principal **BAT GHEORGHE**, a acceptat promisiunea primirii de la numitul **CRI?AN IONEL** a unei ma?ini de deszăpezit, în valoare de aproximativ 150 euro.

În schimbul foloaselor pretinse, poli?istul a promis că va interveni în favoarea numitului **CRI?AN IONEL** la func?ionari din cadrul S.P.C.R.P.I.V. Bihor, pentru preschimbarea într-un timp cât mai scurt a permisului de conducere.

Din probele administrate s-a stabilit că la data de 24 iulie 2015 inculpatul **BAT GHEORGHE** a fost contactat de martorul **CRI?AN IONEL**, conducător auto profesionist, a?a cum am expus în cuprinsul punctului 8 din prezentul rechizitoriu, care i-a relatat faptul că în luna august 2015 îi expira termenul de valabilitate al permisului de conducere.

Astfel, **CRI?AN IONEL** l-a rugat pe inculpatul **BAT GHEORGHE** să-l ajute cu formalită?ile necesare în vederea preschimbării permisului de conducere într-un timp foarte scurt, la data când va reveni în ?ară.

În schimbul acestui ajutor, pe care inculpatul **BAT GHEORGHE** a promis că îl va acorda, martorul **CRI?AN IONEL** i-a comunicat poli?istului că a cumpărat un

utilaj pentru dezăpezire pe care i l-a promis poli?istului, ca urmare a ajutorului dat pentru preschimbarea permisului de conducere.

În baza acestei în?elegeri, în cursul lunii august 2015 martorul CRI?AN IONEL a venit în ?ară, fiind înso?it de inculpatul BAT GHEORGHE la Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Bihor, unde martorul ?i-a preschimbat, cu ajutorul inculpatului BAT GHEORGHE, permisul de conducere.

Utilajul pentru dezăpezire, acceptat de inculpatul BAT GHEORGHE în schimbul ajutorului acordat pentru preschimbarea permisului de conducere, nu a mai fost remis efectiv poli?istului deoarece cei doi nu au identificat nici o modalitate pentru a-l aduce din Germania în România.

Situa?ia de fapt expusă mai sus, rezultă din următoarele probe administrate în cauză :

Denun?ătorul CRI?AN IONEL, fiind audiat în cauză în calitate de martor la data de 16.08.2016, a declarat următoarele (volumul V, filele 143 - 149):

” În cursul lunii iulie 2015, am purtat o altă convorbire cu BAT GHEORGHE deoarece inten?ionam să vin în România pentru a preschimba permisul de conducere, terenul acestuia de valabilitate fiind sfâr?itul lunii august 2015. Cu această ocazie i-am solicitat agentului să mă ajute, în contextul de a reu?i acest lucru într-un timp foarte scurt. Tot cu această ocazie i-am comunicat că am găsit o ma?ină de dezăpezit ?i că doresc să i-o dau cu condi?ia să identifice un mijloc de transport pentru a i-o putea trimite. Precizez că acesta a întrebat câ?i bani ar fi trebuit să-mi trimită pentru acea ma?ină de dezăpezit, la care eu i-am spus că nu este nevoie de bani, deoarece urma să am nevoie de ajutorul său la preschimbarea permisului.

Într-adevăr, în cursul lunii august 2015, am fost înso?it de BAT GHEORGHE la Spitalul din ?tei, unde am făcut o parte din vizitele medicale necesare. Vizita medicală oftalmologică, am efectuat-o la Spitalul Militar din Oradea, fiind de asemenea înso?it de BAT GHEORGHE. Acesta m-a condus ulterior la Serviciul Permise unde am făcut fotografiile necesare ?i am achitat taxele necesare, inclusiv o taxă de urgen?ă din câte îmi amintesc.

Precizez că ma?ina de dezăpezit pe care i-am oferit-o lui BAT GHEORGHE nu i-am remis-o nici până în prezent, deoarece nu am identificat nici o modalitate de a o transporta în România. ”

Declara?ia martorului denun?ător se coroborează cu discu?ia telefonică din data de **24.07.2015**, la ora **16:38:17**, când inculpatul **BAT GHEORGHE**, aflat la postul telefonic , a fost contactat de **CRIȘAN IONEL zis DAN**, aflat la postul telefonic , cu care a purtat următoarea discu?ie (volumul XLIX, filele 35 - 39):

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – Da? Fii atent aicea, o să î?i trimit o poză pă

privat, pe messenger, cu ma?ina aia! În?elegi?

BAT GHEORGHE – Aha.

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – Am pornit-o ?i func?ionează perfect. Are 12 cai ?i aruncă zăpada la 6-7 metri, mă în?elegi?!

BAT GHEORGHE – **DANE**, nu mai îmi trimite dacă e bună, că tu ?tii, degeaba mi-o trimi?i mie pe net. Dacă crezi că e bună, cumpăr-o ?i când vii cu ea, î?i dau banii sau î?i trimit banii de acuma pe ea.

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – Asta e problema, nu trebe să îmi dai, îmi dai când vin acasă, trebuie să îmi trimi?i pă cineva să o ducă acasă frate că e mare! E cu mar?arier, are lan?uri pe ro?i, GHI?Ă! Este o ma?ină de aruncat zăpada, m-ai în?eles?! Deci tu intri cu ma?ina aia, că e o freză cum are ăia pe autoband, m-ai în?eles? Decât că are două coarne, schimbător de viteză.

BAT GHEORGHE – Hou, hou, mă neam?ule! Unde va fi ma?ina?

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – Ma?ina e aicea la mine, la a treia, a patra...

BAT GHEORGHE – Unde? În ce ora??

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – La **KARLSRUHE**, unde stau eu!

BAT GHEORGHE – La **KARLSRUHE**?

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – Da! **KARLSRUHE**, da! **RASTATT**, la **RASTATT** trag foarte mul?i români ?i bihoreni.

BAT GHEORGHE – **RASTATT**?

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – Da! Păi **RASTATT - KARSLRUE** sunt 18 km, măi **GHI?Ă**.

BAT GHEORGHE – Bun, dacă e la **RASTATT**, acolo am eu pă cineva care o să vină să o ia!

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – No, te rog eu frumos! Ma?ina e pregătită, eu am pornit-o, am testat-o!

BAT GHEORGHE – **DANE** când ai luat-o, ai cumpărat-o...?

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – Îi luată **GHI?Ă!** Îi luată!

BAT GHEORGHE – Cum î?i trimit banii? Cum î?i trimit banii?

CRIȘAN IONEL ZIS DAN – Vin eu acasă, că trebuie să îmi schimb permisul, nu îmi trimite nici un ban! Tu trimite ma?ină să o trimit acasă!

BAT GHEORGHE – Bine **DANE**, am în?eles!

11. În perioada decembrie 2014 – aprilie 2015, inculpatul **INDREI REMUS DANIEL**, în calitate de ?ef al Poli?iei municipiului Beiu? în acea perioadă, având în subordine Postul de Poli?ie Pietroasa, în realizarea aceleia?i rezolu?ii infrac?ionale, a pretins, acceptat ?i primit, atât în mod direct cât ?i prin intermediul inculpatului **BAT GHEORGHE**, ?eful Postului de Poli?ie Pietroasa la data săvâr?irii faptelor, diferite foloase necuvenite de la numitul **NASTOR IOAN GHEORGHE**, administrator al SC **CRYPTON IMPEX SRL**. Această societate ce are punct de lucru în comuna Pietroasa, are ca obiect principal de activitate ”fabricarea pâinii, fabricarea prăjiturilor ?i a

produselor proaspete de patiserie”, totodată această firmă administrând și localul ”REGINA” din aceeași localitate.

În schimbul foloaselor pretinse, acceptate și primite, șeful Poliției urma să protejeze activitatea infracțională a numitului NASTOR IOAN GHEORGHE și să nu își îndeplinească potrivit legii atribuțiile de serviciu ce decurgeau din funcția deținută și prevăzute în Codul de procedură penală, Legea 218/2002 republicată privind organizarea și funcționarea Poliției Române, Legea 360/2002 republicată privind Statutul Poliștilor, Legea 364/2004 republicată privind organizarea și funcționarea poliției judiciare și propriile reglementări interne, constând în conducerea și coordonarea lucrătorilor de poliție din cadrul Poliției mun. Beiuș, a Secțiilor de Poliție Rurală și a Posturilor de Poliție arundate ori să își îndeplinească atribuțiile de serviciu în favoarea omului de afaceri, prin dispunerea în mod preferențial a unor măsuri polițienești în favoarea acestuia, respectiv intervenția lucrătorilor de poliție în urma apelurilor SNUAU 112 într-un timp cât mai scurt și prin angrenarea unor echipaje suplimentare, uneori în mod nejustificat, în cazul unor evenimente ce aveau loc în incinta barului ”REGINA” din Pietroasa, administrat de numitul NASTOR IOAN GHEORGHE.

În concret, comisarul șef INDREI REMUS DANIEL urma să facă demersuri și să își exercite atribuțiile ce decurgeau din funcția deținută în favoarea numitului NASTOR IOAN GHEORGHE, respectiv pentru soluționarea favorabilă a petițiilor, reclamațiilor și dosarelor penale înregistrate la Poliția municipiului Beiuș ori la structurile subordonate, atât Secții de Poliție Rurale cât și Posturi de Poliție, cu privire la NASTOR IOAN GHEORGHE și soția acestuia NASTOR RAMONA FLORICA și, totodată, să nu procedeze la sancționarea contravențională a acestuia pentru eventuale fapte ilicite legate de funcționarea brutăriei și a barului din localitatea Pietroasa, administrate de SC CRYPTON IMPEX SRL.

Legal și conform atribuțiilor de serviciu, șeful Poliției municipiului Beiuș din acea perioadă, inculpatul INDREI REMUS DANIEL, ar fi trebuit să ia măsuri pentru tragerea la răspundere contravențională și penală a numitului NASTOR IOAN GHEORGHE, respectiv să dea dispoziții și îndrumări lucrătorilor de poliție subordonați, în principal de la Postul de Poliție Pietroasa, în efectuarea activităților de constatare a infracțiunilor, în condițiile în care numitul NASTOR IOAN GHEORGHE și soția acestuia erau cercetați/implicați în mai multe dosare penale instrumentate de polițiști din subordinea comisarului șef INDREI REMUS, inclusiv înregistrate la Postul de Poliție Pietroasa.

Astfel :

11.1. În data de 04 aprilie 2015, șeful Poliției mun. Beiuș, comisarul șef INDREI REMUS, *a pretins*, prin intermediul șefului Postului de Poliție Pietroasa, agentul șef principal BAT GHEORGHE, de la numitul NASTOR IOAN GHEORGHE și *a primit* în mod direct de la omul de afaceri, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu, *prestarea unor servicii* constând în *asigurarea meniului și servirea*

mesei pentru 8 (opt) persoane; contravaloarea serviciilor prestate a fost în sumă de 150 de lei, din care denunțatorul NASTOR IOAN GHEORGHE a suportat suma de 100 lei, iar agentul șef principal BAT GHEORGHE a achitat suma de 50 de lei, astfel cum se va arăta la punctul 12 din rechizitoriu.

Din probele administrate a rezultat că la data de 04 aprilie 2015, inculpatul INDREI REMUS DANIEL i-a transmis martorului NASTOR IOAN GHEORGHE prin subalternul său, inculpatul BAT GHEORGHE, să organizeze la magazinul administrat de SC CRYPTON IMPEX SRL, în cursul aceleiași zile, o masă pentru opt persoane, invitați de-ai ofițerului.

În seara zilei de 04 aprilie 2015, conform celor stabilite, inculpatul INDREI REMUS DANIEL, însoțit de alte șapte persoane, cu care inculpatul a jucat o partidă de fotbal, au ajuns la magazinul alimentar administrat de martorul NASTOR IOAN GHEORGHE, unde, într-un separeu, au servit masa pregătită, care a constat în preparate din carne de pui, cartofii, ceafă de porc la grătar, sucuri și două platouri cu fructe; Inculpatul BAT GHEORGHE nu a participat la acest eveniment.

Costul mesei servite de inculpatul INDREI REMUS DANIEL a fost de **150 lei**, din care denunțatorul NASTOR IOAN GHEORGHE a suportat suma de 100 lei, iar agentul șef principal BAT GHEORGHE a achitat suma de 50 de lei,

Situația de fapt expusă mai sus, rezultă din următoarele probe administrate în cauză :

În data de **04.04.2015**, la ora **16:03:23**, inculpatul **BAT GHEORGHE**, aflat la postul telefonic , a fost contactat de inculpatul **INDREI REMUS-DANIEL**, aflat la postul telefonic ocazie cu care ofițerul de poliție i-a pretins subordonatului său să ia legătura cu omul de afaceri NASTOR IOAN GHEORGHE pentru a-i solicita acestuia prestarea unor servicii în favoarea sa (volumul XLVII, filele 199 - 201):

INDREI REMUS-DANIEL – Nu știi, „Chascou” (nn NASTOR IOAN GHEORGHE) îi pă acasă?

BAT GHEORGHE – Acasă-i 100%, că vorbii cu el.

INDREI REMUS-DANIEL – Da?

BAT GHEORGHE – Îhîm.

INDREI REMUS-DANIEL – Nu poate oare băga 4 pui la cuptor?

BAT GHEORGHE – Da' cum să nu îi poată, Doamne bate-i, că doară cuptoarele funcționează.

INDREI REMUS-DANIEL – Lucră astăzi?

BAT GHEORGHE – Da, sigur. No, sunu-l?

INDREI REMUS-DANIEL – Îl suni?

BAT GHEORGHE – Sunu-l! Auzi mă! Pă când? Ce? Cum?

INDREI REMUS-DANIEL – Spune-i că pă șapte și jumătate venim acolo

la el.

BAT GHEORGHE – No bine.

INDREI REMUS-DANIEL – Opt persoane!

După discu?ia telefonică avută cu ?eful său, inculpatul **BAT GHEORGHE** l-a contactat pe omul de afaceri din Pietroasa pentru a-i transmite dolean?ele ?efului Poli?iei municipiului Beiu?, între cei doi având loc următoarea discu?ie telefonică (volumul XLVII, filele 202 - 204):

BAT GHEORGHE – *Hou, hou mă! Mă sună REMUS, la ?apte jumătate în seara asta e la tine, să îi bagi patru pui!*

NASTOR IOAN GHEORGHE – *Amu vine?*

BAT GHEORGHE – *Da, la ?apte jumătate e la tine ~~cu cineva~~. Nu ?tiu cine, ceva oficialită?i ?i îi la tine la ?apte jumătate! Să îi bagi patru pui.*

NASTOR IOAN GHEORGHE – *Ce să-i fac?*

BAT GHEORGHE – *Patru pui să îi bagi în cuptor, cu ni?te croampe (n.n. = cartofi)!*

NASTOR IOAN GHEORGHE – *De cele făcute în patru o ba?*

BAT GHEORGHE – *E, e!*

NASTOR IOAN GHEORGHE – *Vine cu ni?te domni.*

BAT GHEORGHE – *Ce mai contează! Ce contează amu cine vine, contează că vine el, restul nu mai contează!*

La ora **16:06:49**, inculpatul **BAT GHEORGHE**, aflat la postul telefonic , l-a contactat pe inculpatul **INDREI REMUS-DANIEL**, aflat la postul telefonic , pentru a-i transmite că preten?iile sale au fost acceptate de **NASTOR IOAN GHEORGHE** (volumul XLVII, filele 205 - 207):

BAT GHEORGHE – *No vezi că pune ?i ni?te crumpi de cele tăiate în patru!*

INDREI REMUS-DANIEL – *Îi perfect, îi perfect.*

BAT GHEORGHE – *No bine?*

INDREI REMUS-DANIEL – *Îi bun.*

BAT GHEORGHE – *No, la ?apte jumătate! Poftă mare să ave?i, să trăi?i!*

INDREI REMUS-DANIEL – *Nu o zis că nu?*

BAT GHEORGHE - *Nu în?eleg?*

INDREI REMUS-DANIEL - *No o zis că nu poate?*

BAT GHEORGHE – *Atâta draci îi trabă să mârâie ceva!*

INDREI REMUS-DANIEL – *Câte ai zis, opt persoane?*

BAT GHEORGHE – *Da mă! Da, da!*

INDREI REMUS-DANIEL – *No bine GHI?Ă.*

BAT GHEORGHE – *La ora ?apte ?i jumătate, opt persoane, patru pui întregi!*

A doua zi, în data de **05.04.2015**, la ora **20:14:29**, inculpatul **BAT**

GHEORGHE l-a contactat pe superiorul său, inculpatul **INDREI REMUS**, pentru a-i transmite că a discutat cu **NASTOR GHEORGHE**, care ”i-a raportat” că invita?ii ? efului Poli?iei s-au sim?it bine (volumul XLVII, filele 208 - 211):

BAT GHEORGHE – Să trăi?i, da amu ia vorbii de tine.

INDREI REMUS-DANIEL – Cu cine?

BAT GHEORGHE – Cu **NELU?U**, cu cine pot vorbi. Chashcou!

INDREI REMUS-DANIEL – E...!

BAT GHEORGHE – Mi-o raportat cum v-a?i sim?it voi de bine.

INDREI REMUS-DANIEL – Super, nu bine! Super bine!

BAT GHEORGHE – No vezi? Astea nepregătite ies mai bine.

INDREI REMUS-DANIEL – Să ?tii că.

BAT GHEORGHE – No, î?i spun eu. **S-or fi bucurat ?i băie?ii săracii. S-or fi bucurat și ei.**

INDREI REMUS-DANIEL – Să ?tii că! Zice **NELU?U**: „nu ai zis că trebe să fie super bine pentru ei să le placă”.

BAT GHEORGHE – Ha, ha, ha.

INDREI REMUS-DANIEL – Da apoi după ce ne-o dat grătarele, ne-o adus două platouri de alea de fructe, toate or trecut!

BAT GHEORGHE – Da' nu o făcut pui?

INDREI REMUS-DANIEL – Ba da, cum nu! ?i pui ?i ceafă de porc!

BAT GHEORGHE – ?i croampe în patru.

INDREI REMUS-DANIEL – ?i croampe da.

BAT GHEORGHE – ?i ceafă?

INDREI REMUS-DANIEL – Da' cum!

BAT GHEORGHE – No, îi băiat faină **NELU?U**, ce-i a lui îi pus deoparte.

INDREI REMUS-DANIEL – Da! Super, super!

În data de **10.04.2015**, la ora **17:55:17**, **INDREI REMUS-DANIEL** aflat la postul telefonic l-a contactat pe martorul **NASTOR IOAN GHEORGHE**, aflat la postul telefonic , în cadrul discu?iei dintre cei doi, ofi?erul mul?umindu-i omului de afaceri pentru serviciile din data de **04.04.2015** (volumul XLVII, filele 215 - 222):

INDREI REMUS-DANIEL – Aha. Bă, mul?umim foarte mult de chestia aia, o fost foarte faină, le-o plăcut la băie?i grozav mă!

NASTOR IOAN GHEORGHE – De atunci?

INDREI REMUS-DANIEL – Da! Super!

NASTOR IOAN GHEORGHE – Ce-o zis băie?ii? Le-o plăcut?

INDREI REMUS-DANIEL – Apoi nu s-or întâl nit ei cu a?a ceva! Or zis, o fost care chiar nu s-o întâl nit niciodată cu a?a ceva! Atmosferă! Tot ce ai vrut! **Mâncare, băutură, fructe!**

Martorul denun?ător **NASTOR IOAN GHEORGHE**, fiind audiat în cauză la

data de 06.07.2016, a declarat următoarele (volumul V, filele 108 - 118) :

”A?a cum am mai declarat, în data de 4 aprilie 2015, ?eful Postului de Poli?ie Pietroasa, agentul BAT GHEORGHE m-a rugat să pregătesc niște pui la cuptor cu cartofi, pentru șeful Poli?iei municipiului Beiu?, INDREI REMUS și ?apte persoane care urmau să-l însoțească. Am pregătit opt jumătăți de pui, cartofi tăiați în patru, ceafă de porc la grătar și două platouri de fructe. Jumătățile de pui, ceafa de porc și cartofii au fost pregătite în cuptorul de pâine de către mătușa mea Coste Florica.

În aceeași zi s-a prezentat INDREI REMUS care era însoțit de șapte persoane, niște băieți îmbrăcați în sport despre care din discuțiile purtate cu aceștia, am înțeles că acei băieți făceau parte din echipa de fotbal a poliției.

Nu cunosc dacă acele persoane erau la rândul lor polițiști, dar știu că aceștia erau prieteni cu INDREI REMUS, acesta jucând în acea echipă. Fac precizarea că agentul BAT GHEORGHE nu a participat la acea masă organizată, a?a cum din eroare am menționat în declarația anterioară.

Masa a fost servită de acele persoane într-o încăpere pe care o dețin în spatele magazinului alimentar „Regina”, unde le-am organizat masa.

La solicitarea persoanelor care au servit masa, le-am oferit și apă minerală pentru speriș.

Îmi amintesc că acel grup de băieți adus de INDREI REMUS aveau la ei băuturi alcoolice, respectiv pălincă și vin, pe care le-au consumat.

INDREI REMUS și acele persoane au ajuns la mine la magazin înspre seară, în jurul orei 20:00 și au stat circa 2-3 ore, perioadă în care au consumat produsele pregătite de mine, după care au plecat.

Din câte îmi amintesc, BAT GHEORGHE mi-a achitat 50 de lei, reprezentând contravaloarea puilor negătiți, respectiv prețul de vânzare la raft dar nu mai îmi aduc aminte dacă mi-a dat acești bani înainte de sosirea lui INDREI REMUS sau în cursul zilei următoare.

Apreciez că valoarea produselor consumate în seara respectivă de către numiți INDREI REMUS și persoanele care îl însoțeau era în jur de 150 lei, fără a intra în calcul pregătirea acestora.”

Martorul SĂLĂJAN FLORIN, ajutor ?ef de post în cadrul Postului de Poli?ie Pietroasa, fiind audiat în cauză la data de 14.10.2016, a confirmat starea de fapt descrisă mai sus, făcând precizări în sensul că astfel de mese erau pregătite de către inculpatul BAT GHEORGHE pentru ?eful său, inculpatul INDREI REMUS DANIEL, în mod frecvent (volumul VII, filele 191 - 197) :

” Am observat că NASTOR IOAN GHEORGHE avea relații apropiate și cu inculpatul INDREI REMUS, în contextul în care cunosc că ofi?erul participa la diferite mese, într-un separeu aflat în spatele magazinului omului de afaceri, mese care erau organizate de BAT GHEORGHE. Frecven?a acestor mese era cam de circa o dată pe lună. Nu cunosc cine achita contravaloarea acestor mese, deoarece eu nu am participat

la astfel de evenimente ?i mai mult atât BAT GHEORGHE cât ?i INDREI REMUS se fereau de mine. (...)

La aceste mese pe lângă BAT GHEORGHE ?i INDREI REMUS mai participau ?i alte persoane, pe care nu le cunosc dar ?tiam că sunt invita?i ai ?efului Poli?iei municipiului Beiu?.”

11.2. La diferen?ă de câteva zile, respectiv în data de 10 aprilie 2015, cu ocazia Sărbătorilor Pascale din anul 2015, în realizarea aceleia?i rezolu?ii infrac?ionale ?i în acela?i scop de a proteja activitatea ilicită a omului de afaceri, comisarul ?ef INDREI REMUS a acceptat, de la numitul NASTOR IOAN GHEORGHE, promisiunea unor foloase necuvenite, respectiv doi cozonaci ?i 2 kg de plăcintă, ce urmau a fi livrate comisarului ?ef chiar la sediul Poli?iei municipiului Beiu?, potrivit indica?iilor date de către acesta; ulterior, datorită imposibilită?ii omului de afaceri de a se deplasa la Beiu? cu produsele de panifica?ie, acestea nu au mai fost remise.

Astfel, la data de 10 aprilie 2016 inculpatul INDREI REMUS DANIEL l-a contactat telefonic pe martorul NASTOR IOAN GHEORGHE, pentru a-i mul?umi pentru masa organizată de către acesta din urmă la data de 04 aprilie 2016, a?a cum s-a expus la punctul 11.1 din rechizitoriu.

Cu ocazia acestei discu?ii, omul de afaceri i-a oferit inculpatului INDREI REMUS DANIEL mai multe produse de panifica?ie, având în vedere că urmau Sărbătorile Pascale. Inculpatul INDREI REMUS DANIEL a acceptat produsele de panifica?ie oferite, comunicându-i omului de afaceri că ar dori doi cozonaci ?i două kilograme de plăcintă, martorul NASTOR IOAN GHEORGHE oferindu-se să transporte personal produsele de panifica?ie inculpatului, care i-a indicat să le lase la ofi?erul de serviciu din cadrul Poli?iei municipiului Beiu?.

Din probele administrate s-a stabilit că, în contextul în care omul de afaceri a fost direct implicat în activită?ile societă?ii comerciale în perioada sărbătorilor, de?i au fost preparate produsele de patiserie pentru inculpatul INDREI REMUS DANIEL, acestea nu au mai fost remise.

Situa?ia de fapt expusă mai sus, rezultă din coroborarea următoarelor probe administrate în cauză :

În data de **10.04.2015**, la ora **17:55:17**, **INDREI REMUS-DANIEL** aflat la postul telefonic l-a contactat pe **NASTOR IOAN GHEORGHE**, aflat la postul telefonic , ocazie cu care ofi?erul a acceptat de la omul de afaceri produse de panifica?ie, cu ocazia Sărbătorilor Pascale (volumul XLVII, filele 215 - 222):

NASTOR IOAN GHEORGHE – Pentru mâine să vă...?

INDREI REMUS-DANIEL – Da!

NASTOR IOAN GHEORGHE – Un cozonac sau ceva pă mâine sau vre?i să veni?i încoace?

INDREI REMUS-DANIEL – Ai cozonac?

NASTOR IOAN GHEORGHE – Sigur că am!

INDREI REMUS-DANIEL – Îhîm!

NASTOR IOAN GHEORGHE – Numai ar trebui să văd cu BAT sau cum să fac? Vin eu cu el poate. Să văd mâine.

INDREI REMUS-DANIEL – Vin eu, numai să îmi spui la ce oră!

.....
INDREI REMUS-DANIEL – Ai doi mac ?i doi nucă?

NASTOR IOAN GHEORGHE – Da! Dar la noi îs mixt a?a, deci îs nucă ?

i...

INDREI REMUS-DANIEL – Nu contează! A? Mixt îs?

NASTOR IOAN GHEORGHE – Aha. Mixt, da. Poate vă fac cu, să văd eu amu când merg acolo.

INDREI REMUS-DANIEL – Lasă că bine e a?a! Bine e a?a!

În data de **11.04.2015**, la ora **15:38:24**, **INDREI REMUS-DANIEL**, aflat la postul telefonic, l-a contactat pe **NASTOR IOAN GHEORGHE**, aflat la postul telefonic în cadrul discuției purtate cei doi stabilind produsele de patiserie de care avea nevoie ofi?erul ?i modalitatea de transport (volumul XLVII, filele 228 - 231):

NASTOR IOAN GHEORGHE – No, acum fusei acolo, plăcinta este încă la cuptor și cozonacul e aici iacă. E gata. Eu mai trag de timp amu oleacă ?i vin! Vin eu, că au plecat ?oferii, nimeni nu mai îi!

INDREI REMUS-DANIEL – ?tii ce te rog amu NELU?U, eu trebuie să plec până într-un loc.

NASTOR IOAN GHEORGHE – E?

INDREI REMUS-DANIEL – Las-o atuncea la poartă la noi.

.....
NASTOR IOAN GHEORGHE – Da...ha, ha. Deci, doi colaci, două kg de plăcintă.

INDREI REMUS-DANIEL – Ajunge, ajunge, mersi, atât.

NASTOR IOAN GHEORGHE – A?a ca să...?i două pâini cred că.

INDREI REMUS-DANIEL – Nu îmi trebe pită, mersi NELU?U, am pită.

.....
INDREI REMUS-DANIEL – No bine NELU?U meu, mare mulțămire.

NASTOR IOAN GHEORGHE – No, deci să ave?i un Pa?te fericit ?i dau eu o tură, vă scap de drumul ăsta.

Fiind audiat în cauză la data de 06.07.2016, martorul **NASTOR IOAN GHEORGHE** a declarat următoarele (volumul V, filele 108 - 118) :

”A doua zi l-am sunat pe **INDREI REMUS** și i-am spus acestuia că i-am pregătit cei doi cozonaci, două kg de plăcintă și mi-a spus inițial că vine el după ele la Pietroasa iar în final am convenit cu acesta să le duc eu la Beiuș iar **INDREI REMUS** mi-a cerut să le las la ofi?erul de serviciu de la Poliția mun. Beiuș. Nu îmi mai aduc

aminte cum am trimis produsele de panifica?ie, dar în mod cert eu nu am mai ajuns să le duc a?a cum am stabilit cu INDREI REMUS. Ra?iunea pentru care am oferit aceste produse comisarului ?ef INDREI REMUS este cea precizată mai sus, referitoare la situa?ia mea judiciară ?i problemele pe care le întâmpinam la barul "Regina" raportat la func?ia pe care o avea. Nu am primit ?i nici nu am cerut contravaloarea produselor de panifica?ie pe care i le-am oferit comisarului ?ef INDREI REMUS, valoare pe care o aproximez la suma 32 de lei."

Pretinderea, acceptarea ?i primirea foloaselor a fost făcută de inculpa?ii INDREI REMUS DANIEL ?i BAT GHEORGHE în contextul în care la Poli?ia municipiului Beiu? ori la Postul de Poli?ie Pietroasa existau mai multe dosare penale în care era implicat numitul NASTOR IOAN GHEORGHE ori so?ia acestuia, NASTOR RAMONA, iar în schimbul foloaselor primite comisarul ?ef INDREI REMUS, împreună cu agentul ?ef principal BAT GHEORGHE, urmau să-l favorizeze pe NASTOR IOAN GHEORGHE, respectiv să orienteze cercetările în vederea ob?inerii unor solu?ii favorabile numi?ilor NASTOR IOAN GHEORGHE ?i NASTOR RAMONA.

Din actele de la dosar s-a stabilit că numitul NASTOR IOAN GHEORGHE, ori so?ia acestuia, au fost cerceta?i, în perioada anilor 2014 – 2015, în mai multe dosare penale înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiu?, după cum urmează :

- Dosarul penal nr. 1243/P/2014, în care au fost efectuate cercetări fa?ă de so?ia numitului NASTOR IOAN GHEORGHE, numita NASTOR RAMONA FLORICA, sub aspectul comiterii infrac?iunii de distrugere, faptă prev. de art 253 alin.1 din Codul penal (volumul XI, filele 338 – 362);

- Dosarul penal nr. 517/P/2015, în care au fost efectuate cercetări fa?ă de NASTOR IOAN GHEORGHE sub aspectul comiterii infrac?iunii de gestiune frauduloasă, faptă prev. de art 242 alin.1 din Codul penal (volumul XIII, filele 1 – 425);

- Dosarul penal nr. 817/P/2014, ce a fost constituit în urma formulării unei plângeri penale de către NASTOR IOAN GHEORGHE, fiind efectuate cercetări fa?ă de numitul Luci Alexandru Cătălin, sub aspectul comiterii infrac?iunii de furt calificat (volumul XI, filele 198 – 231);

- Dosarul penal nr. 1244/P/2014, ce a fost constituit în urma formulării unei plângeri penale de către NASTOR IOAN GHEORGHE, fiind efectuate cercetări fa?ă de Coste Radu Mircea, sub aspectul comiterii infrac?iunii de lovire sau alte violen?e, faptă prev. de art. 193 alin.1 din Codul penal (volumul XI, filele 176 – 197);

- Dosarul penal nr. 336/P/2015, ce a fost constituit în urma sesizării din oficiu a agentului ?ef principal BAT GHEORGHE, persoană vătămată fiind NASTOR IOAN GHEORGHE; în cauză au fost efectuate cercetări fa?ă de numitul Judea Ioan Doru, sub aspectul comiterii infrac?iunii de tulburarea ordinii ?i lini?tii publice, faptă prev. de art. 371 alin.1 din Codul penal (volumul XI, filele 149 – 175).

Toate aceste cauze au fost înaintate Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiu? cu adrese de înaintare care au fost semnate de către inculpatul INDREI REMUS DANIEL, în calitate de ?ef al Poli?iei municipiului Beiu?.

Sub aspectul protec?iei pe care cei doi poli?i?ti o ofereau omului de afaceri, este relevantă discu?ia telefonică dintre ace?tia, interceptată în data de **23.05.2015**, la ora **18:12:56**, când **BAT GHEORGHE**, aflat la postul telefonic , l-a contactat pe **INDREI REMUS-DANIEL**, aflat la postul telefonic , cu care a purtat următoarea discu?ie (volumul XLVII, filele 269 - 271):

INDREI REMUS-DANIEL – *CASHFLOU (n.n. se referă la NASTOR IOAN GHEORGHE)? I-am spus că mă duc până la el, l-am sunat, am vorbit cu el.*

BAT GHEORGHE – *Da? Mă îi cam necăjit oleacă, mai explică-i ?i tu amu.*

INDREI REMUS-DANIEL – *De ce?*

BAT GHEORGHE – *Da' cu ASOCIA?IA aia.*

INDREI REMUS-DANIEL – *A? Las că merg eu pe la el ?i îl lini?tesc!*

BAT GHEORGHE – *Tot îl stresază! Lini?te?te-l, lini?te?te-l un pic ?efu!*

INDREI REMUS-DANIEL – *Aha.*

.....
INDREI REMUS-DANIEL – *Amu am terminat de mâncat, bem o bere ?i plecăm încolo în sus ?i ne oprim apoi pe la NELU?U că vorbii cu el!*

BAT GHEORGHE – *Aha, aha, aha. Îi bun atunci domnul comandant.*

Astfel, din discu?ia telefonică redată mai sus rezultă, fără echivoc, că agentul ?ef principal BAT GHEORGHE îi comunică ?efului său ierarhic, comisarul ?ef INDREI REMUS, că numitul **CASHFLOU (NASTOR IOAN GHEORGHE)** ”*îi cam necăjit oleacă*”, în contextul în care omul de afaceri era cercetat penal în dosarul penal nr. 517/P/2015, instrumentat de lucrători de la Sec?ia 10 Poli?ie Rurală ?tei, afla?i în subordinea directă a comisarului ?ef INDREI REMUS, în legătură cu utilizarea fondurilor Asocia?iei Urbareale ”Pietroasa” (”*Da' cu ASOCIA?IA aia*”), la care ?eful Poli?iei municipiului Beiu? îi spune subordonatului său că va trece el pe la NASTOR să îl mai lini?tească – ”*Las că merg eu pe la el ?i îl lini?tesc!*”.

Mai mult, din probele de la dosar s-a stabilit că inculpatul INDREI REMUS DANIEL a beneficiat, prin intermediul inculpatului BAT GHEORGHE, de foloase necuvenite de la martorul NASTOR IOAN GHEORGHE, administrator al SC CRYPTON IMPEX SRL, încurajând astfel faptele de corup?ie comise de agentul de poli?ie care, pe de o parte tolera ?i proteja activitatea infrac?ională a omului de afaceri, iar pe de altă parte nu a luat măsuri de constatare ?i sanc?ionare a acestuia în legătură cu func?ionarea societă?ii comerciale administrate de omul de afaceri.

S-a stabilit, totodată, că în legătură cu func?ionarea SC CRYPTON IMPEX SRL au existat mai multe nereguli ce se impuneau a fi sanc?ionate de poli?i?ti, respectiv depă?irea orarului de func?ionare, angajarea fără întocmirea formelor legale de muncă a unor persoane, lipsa unor persoane de ordine în cadrul barului ”Regina”, fapte despre

care inculpatul BAT GHEORGHE avea cunoștință, fiind obligat prin natura funcției să le constate și să dispună măsurile care s-ar fi impus.

În acest sens, fiind audiat în cauză la data de 13.10.2016, martorul PÎLEA CORNEL, primar al comunei Pietroasa, a declarat următoarele (volumul VII, filele 176 - 181) :

*” În acest context, declar că barul situat vis a vis de Postul de poliție Pietroasa, respectiv barul ”REGINA” nu a avut autorizație de funcționare și nici orar de funcționare eliberat de către Primăria comunei Pietroasa, până în cursul acestui an. Mai mult, cunosc că la Postul de Poliție Pietroasa au fost înregistrate mai multe reclamații din partea locuitorilor comunei care se învecinau cu acest bar, dar și a altor persoane, referitoare la fapte antisociale legate de funcționarea barului, însă în pofida acestor sesizări, șeful de post, agentul de poliție **BAT GHEORGHE** nu a luat nici o măsură de constatare și sancționare a administratorului localului.*

*Precizez că după obținerea autorizației de funcționare, care a fost eliberată de primărie ori în toamna anului 2015, ori în primăvara anului 2016, nu mai îmi aduc aminte exact, în ipoteza constatării vreunei nereguli legate de funcționarea localului ”Regina”, inculpatul **BAT GHEORGHE** putea solicita Primăriei comunei Pietroasa anularea autorizației de funcționare.*

*Îmi explic această atitudine pasivă a agentului de poliție **BAT GHEORGHE** în legătură cu a proteja funcționarea localului ”Regina” prin prisma faptului că acesta era în relații foarte bune cu numitul **NASTOR IOAN GHEORGHE**, administratorul localului și cunosc că în mai multe rânduri, poliștii a participat la petrecerile de către **NASTOR IOAN GHEORGHE** organizate în acest local.*

*În câteva ocazii i-am văzut pe în incinta localului ”Regina” împreună cu **NASTOR IOAN GHEORGHE** și șeful de post **BAT GHEORGHE**, și pe alți ofițeri de poliție, șefii ai agentului, respectiv pe comisarul șef **INDREI REMUS**, șeful Poliției municipiului Beiuș și comisarul șef **VESA DORIN IOAN**, despre care cunosc că era ofițer în cadrul Poliției municipiului Beiuș și răspundea de coordonarea posturilor de poliție din zona Beiuș.*

*Din relatările unor locuitori ai comunei Pietroasa, cunosc că între comisarul șef **INDREI REMUS** și **NASTOR IOAN GHEORGHE** exista o relație foarte apropiată, ofițerul întâlnindu-se periodic cu acesta.”*

La data de 13.10.2016, martorul **JUDEA IOAN DORU** a arătat în cuprinsul declarației sale (volumul VII, filele 182 - 186) că :

” Referitor la funcționarea localului ”Regina” arăt că acesta nu respecta orarul de funcționare, depășindu-se câteodată orele 00:00.

Totodată arăt că nu exista personal de menținere a ordinii în local.

*În legătură cu depășirea orarului de funcționare, cunosc că unul dintre vecini, cunoscut cu porecla ”GOSPODARUL” a făcut mai multe sesizări, în urma cărora, într-un singur caz s-au luat măsuri față de **NASTOR IOAN GHEORGHE**.*

*Cunosc din auzite faptul că **NASTOR IOAN GHEORGHE** avea mai multe*

probleme de natură judiciară, fiind cercetat în legătura cu Asocia?ia Urbarială Pietroasa, dar nu cunosc care unitate de poli?ie efectua cercetările.”

Martorul DENU?A CORNEL, fiind audiat în cauză la data de 41.10.2016 cu privire la func?ionarea barului ”Regina”, a făcut următoarele declara?ii (volumul VII, filele 187 - 190) :

”Domiciliesc în comuna Pietroasa nr.193/A, în vecinătatea barului ”Regina” administrat de către numitul NASTOR IOAN GHEORGHE.

Referitor la func?ionarea acestui local, declar că în repetate rânduri am făcut diverse sesizări la Postul de Poli?ie Pietroasa, la Poli?ia ora?ului ?tei ?i la I.P.J. Bihor, deoarece în mod frecvent în incinta sau în vecinătatea acestui local aveau loc scandaluri ?i se organizau diverse petreceri, care depă?eau ora 23:00, multe chiar prelungindu-se până diminea?a.

Aceste lucruri mă deranjau în mod direct deoarece muzica se auzea foarte tare ?i atât eu cât ?i familia mea nu mă puteam odihni.

În perioada 2012 – 2015, ?ef al Postului de Poli?ie Pietroasa era agentul de poli?ie BAT GHEORGHE. În repetate rânduri i-am adus la cuno?tin?ă faptul că în incinta localului ”Regina” erau organizate astfel de petreceri, dar acesta nu a luat nici o măsură pentru a constata cele relatate de către mine, ?i pentru a dispune sanc?iuni în măsura în care acestea s-ar fi adevărit.

Mai mult, i-am depus acestuia ?i sesizări în scris în acest sens, dar nu au fost luate nici un fel de măsuri de către ?eful de post.

În timp, mi-am dat seama că între BAT GHEORGHE ?i NASTOR IOAN GHEORGHE exista o rela?ie apropiată. În sprijinul acestei afirma?ii precizez că l-am văzut pe ?eful de post intrând acasă la NASTOR IOAN GHEORGHE dar ?i că omul de afaceri era protejat de către poli?ist, nefiind niciodată sanc?ionat de către acesta.

Mai mult, în cursul anului 2014, la una dintre petrecerile care au avut loc la acel local, BAT GHEORGHE a stat pe toată durata evenimentului în fa?a localului, în autoturismul de serviciu ?i de?i muzica mergea foarte tare, depă?indu-se cu mult programul de func?ionare, nu a luat nici o măsură.

Referitor la rela?iile dintre cei doi, doresc să declar că fiind chemat de către BAT GHEORGHE la postul de Poli?ie Pietroasa, în prezen?a poli?istului, NASTOR IOAN GHEORGHE mi-a spus că el face ce vrea în comună cu referire la func?ionarea localului ”Regina”, la care agentul de poli?ie nu a reac?ionat.(...)

Precizez că, în cursul anului 2013 cu ocazia unei discu?ii pe care am avut-o cu primarul comunei Pietroasa, PÎLE CORNEL, acesta mi-a comunicat că societatea lui NASTOR IOAN GHEORGHE nu are autoriza?ie de func?ionare emis de primărie.”

Martorul GROZA ANCA IOANA, fostă angajată la SC CRYPTON IMPEX SRL, la data de 14.10.2016 a declarat următoarele (volumul VII, filele 198 - 201) :

” În perioada 2011 – 2013, am lucrat cu întreruperi la societatea comercială administrată denumitul NASTOR IOAN GHEORGHE, societate care are în comuna

Pietroasa un bar, un magazin și o brutărie. Precizez că eu am fost angajată la barul "Regina", fără a mi se întocmi carte de muncă.

Atât barul cât și magazinul sunt situate vis a vis de Postul de Poliție Pietroasa, șef al postului fiind în acea perioadă agentul de poliție BAT GHEORGHE. Inculpatul BAT GHEORGHE cunoștea faptul că atât eu cât și alte persoane eram angajate la societate fără forme legale.

Precizez că barul "Regina" funcționa în baza unei autorizații de funcționare emisă de Primăria comunei Buntești, unde se găsea sediul societății, în comuna Pietroasa fiind doar un punct de lucru, nefiind emisă autorizație de funcționare și orar de către Primăria comunei Pietroasa.

De altfel, în cadrul barului, nu exista un orar propriu zis, în majoritatea zilelor în care lucram, începeam activitatea dimineața și o terminam noaptea târziu, iar în cazul petrecerilor organizate stăteam până dimineața.

Fiind întrebată, declar că barul nu avea personal de asigurare a ordinii.(...)

Deși aceste situații erau cunoscute de către șeful Postului de Poliție Pietroasa, BAT GHEORGHE acesta nu a luat nici o măsură din câte cunosc, pentru a-l sancționa pe NASTOR IOAN GHEORGHE pentru neregulile referitoare la funcționarea barului "Regina".

De altfel, din cele constatate de către mine NASTOR IOAN GHEORGHE era în relații apropiate cu BAT GHEORGHE, acesta din urmă venind deseori în incinta barului Regina, fără a achita consumația, acest lucru fiindu-i permis de către NASTOR IOAN GHEORGHE.

În perioada cât am lucrat la barul "Regina" am văzut în mai multe rânduri cum NASTOR IOAN GHEORGHE a pregătit mese, într-un separeu aflat în spatele magazinului, evenimente la care au participat mai multe persoane. Nu am văzut persoanele care au participat la acele mese, dar cunosc că pentru acestea NASTOR IOAN GHEORGHE pregătea pui în cuptoarele brutăriei, iar din stocul existent în barul Regina, unde lucram eu, ducea pentru acele persoane băuturi alcoolice, în special whisky."

12. În perioada 2014 - 2015, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale și în legătură cu atribuțiile de serviciu ce decurgeau din funcția de conducere a inculpatului INDREI REMUS DANIEL, șeful Poliției municipiului Beiuș în acea perioadă, constând în îndrumarea, organizarea, conducerea și controlarea activității lucrătorilor de la Postul de Poliție Pietroasa, acesta a pretins și primit diverse foloase necuvenite de la inculpatul BAT GHEORGHE.

Astfel :

12.1. În data de 14 decembrie 2014, comisarul șef INDREI REMUS a pretins și a beneficiat de la agentul șef principal BAT GHEORGHE de asigurarea meniului pentru 8 (opt) persoane la barul SC CIPRIANO SERV SRL din localitatea Cărpinet, societate administrată de martorul BURTĂ IUSTIN, cunoscut în zonă ca având porecla

”PĂȘULE?”; contravaloarea serviciilor, în sumă de 150 lei, a fost suportată de agentul ?ef principal BAT GHEORGHE.

Din cercetările efectuate în cauză s-a stabilit că la data de 14 decembrie 2014 inculpatul INDREI REMUS DANIEL i-a solicitat inculpatului BAT GHEORGHE să pregătească o masă pentru opt persoane, care participaseră împreună cu ?eful Poli?iei la un meci de fotbal. Pentru a satisface preten?iile ?efului său ierarhic, inculpatul BAT GHEORGHE l-a abordat pe martorul BUTA IUSTIN, administratorul SC CIPRIANO SERV SRL, pe care îl cuno?tea din perioada în care a fost ?eful Postului de Poli?ie Cărpinet, solicitându-i acestuia să-i pună la dispozi?ie un spa?iu în acest sens. Întreaga consuma?ie care a fost servită, cu ocazia respectivă, constând în unghii de porc la ceaun, cafea, vin, apă minerală ?i o cantitate de plăcintă preparată la brutăria martorului BUTA IUSTIN, a fost asigurată ?i suportată de către inculpatul BAT GHEORGHE.

Situa?ia de fapt expusă mai sus, rezultă din următoarele probe administrate în cauză :

Martorul BURTA IUSTIN, fiind audiat în cauză la data de 19.10.2016, a declarat următoarele (volumul VII, filele 238 - 243) :

” În cursul lunii decembrie 2014, am fost contactat de către inculpatul BAT GHEORGHE, pe care îl cuno?team din perioada în care acesta a fost ?eful Postului de Poli?ie Cărpinet. Acesta mi-a cerut să-i pun la dispozi?ie spa?iul situat deasupra barului, tip separeu, în vederea organizării unui eveniment, la care urma să participe ni?te prieteni de-ai lui, despre care mi-a specificat că sunt fotbali?ti.

Pentru acest eveniment, inculpatul BAT GHEORGHE mi-a cerut ca să-i prepar o cantitate de plăcintă ?i mi-a adus ingredientele necesare, respectiv, faină, ulei ?i brânză.

Nu cunosc dacă BAT GHEORGHE a adus pentru consuma?ie ?i altă mâncare gata preparată, dar în mod cert, produsele alcoolice ?i nealcoolice care au fost consumate, au fost aduse tot de către poli?ist.

Pentru punerea la dispozi?ie a acelu spa?iu, nu i-am pretins ?i nu am primit de la agentul de poli?ie BAT GHEORGHE nicio sumă de bani.

Nu cunosc care au fost persoanele care au participat la acel eveniment, deoarece eu nu am fost de fa?ă iar inculpatul BAT GHEORGHE nu mi-a comunicat identitatea acelor fotbali?ti.”

Fiind audiat initial în calitate de martor, la data de 24.08.2016, BAT GHEORGHE a arătat următoarele aspecte cu referire la starea de fapt expusă mai sus (volumul VI, filele 297 - 317) :

” Tot la data producerii alterca?iei între NASTOR IOAN GHEORGHE ?i Coste Radu Mircea, la solicitarea comisarului ?ef INDREI REMUS, am organizat o masă, constând în unghii de porc la ceaun, câteva cafele, vin ?i apă minerală la barul de?inut ?i administrat de Burtă Iustin, cunoscut cu porecla ”Pășule?”. La

acest eveniment am participat eu, INDREI REMUS, precum ?i alte persoane cu care jucam frecvent fotbal, din care amintesc pe Sorin Cigan, Dumitra care a fost căpitan al FC Bihor, precum ?i alte încă patru persoane al căror nume nu mi-l amintesc.

Materia primă pentru mâncare am cumpărat-o iar cantitatea de vin care a fost servită am adus-o de acasă. Apreciez valoarea tuturor cheltuielilor suportate de către mine cu ocazia organizării acelei mese la suma 150 -200 de lei.

În data de 14.12.2014, la ora 14:08:23, BAT GHEORGHE, aflat la postul telefonic, l-a contactat pe INDREI REMUS-DANIEL, aflat la postul telefonic, cu care a discutat detalii referitoare la evenimentul pe care agentul de poli?ie urma să-l organizeze pentru ?eful său ierarhic (volumul XLVII, filele 158 - 161) :

BAT GHEORGHE – No, auzi tu? Pe mâine seară ro?u, roze, sec, demisec, alb?

INDREI REMUS-DANIEL – De care vrea tu?chii tăi!

BAT GHEORGHE – A nu... De care vre?i voi amu! Nu mă lua amu că nu ?tiu. Demisec?

INDREI REMUS-DANIEL – Apu' demisec!

BAT GHEORGHE – Demisec!

INDREI REMUS-DANIEL – Îhîm!

BAT GHEORGHE – No bine comandant.

INDREI REMUS-DANIEL – La PĂSULA, nu?

BAT GHEORGHE – Da, da, da. Dacă e?ti de acord?

INDREI REMUS-DANIEL – Da! Fii serios mă, normal!

BAT GHEORGHE – ?tii de ce? Că nu or mai fost acolo! Că i-a? putea duce ?i în Pietroasa, dar or fost în toate locurile în Pietroasa, unde a? putea să îi duc ?i eu.

INDREI REMUS-DANIEL – Nu, stai lini?tit GHI?Ă nu î?i fă probleme.

BAT GHEORGHE – Că no, îi ducem acolo unde nu or fost ?i no, să le dau ceva mai deosebit.

INDREI REMUS-DANIEL – Îhîm!

BAT GHEORGHE – Le pregătesc o mâncare ungurească deosebită!

12.2. În data de 04 aprilie 2015, inculpatul INDREI REMUS a pretins martorului NASTOR IOAN GHEORGHE, prin intermediul inculpatului BAT GHEORGHE, asigurarea meniului ?i servirea mesei pentru 8 (opt) persoane; contravaloarea serviciilor de care a beneficiat ?eful Poli?iei mun. Beiu? a fost în sumă totală de 150 lei, astfel cum s-a arătat la pct. 11.1. din rechizitoriu, iar o parte din această cheltuială, respectiv *suma de 50 lei*, a fost achitată de agentul ?ef principal BAT GHEORGHE;

Probele din care rezultă situa?ia de fapt expusă mai sus, au fost men?ionate la

punctul 11.1. din rechizitoriu.

12.3. În data de 23 mai 2015, inculpatul INDREI REMUS DANIEL a pretins de la inculpatul BAT GHEORGHE asigurarea meniului pentru 5 (cinci) persoane la Pensiunea "Laura" din loc. Chișcău, administrată de martorul ANDRU LAURA BIATRÎA; contravaloarea serviciilor de care a beneficiat șeful Poliției municipiului Beiuș, în sumă de 200 lei, a fost suportată de inculpatul BAT GHEORGHE;

Din probele administrate a rezultat că, la data de 23 mai 2015 inculpatul BAT GHEORGHE a fost contactat de inculpatul INDREI REMUS DANIEL, care l-a informat că se afla în localitatea Chișcău, fiind însoțit de alte patru persoane pentru a vizita "Peștera Urșilor". Ofișerul i-a comunicat inculpatului BAT GHEORGHE ca după vizitarea peșterei ar dori să servească masa la Pensiunea "Laura" din loc. Chișcău, solicitându-i să se preocupe de pregătirile necesare. Urmare a demersurilor inculpatului BAT GHEORGHE, inculpatul INDREI REMUS DANIEL și cele patru persoane care îl însoțeau au servit masa la Pensiunea "Laura", contravaloarea mesei servite, în sumă de **200 lei**, fiind achitată la un interval de o lună de zile de către inculpatul BAT GHEORGHE.

Situația de fapt expusă mai sus, rezultă din coroborarea următoarelor probe administrate în cauză :

În ziua de **23.05.2015**, la ora **15:46:55**, inculpatul **BAT GHEORGHE**, de la postul telefonic cu numărul contactează postul telefonic **cu numărul** utilizat de martorul **ANDRU LAURA**, căreia îi spune că INDREI REMUS a intrat, împreună cu încă patru persoane, să viziteze Peștera Urșilor de la Chișcău, iar la ieșire ar dori "să mănânce un pește acolo la tine" (volumul XLVII, filele 266 - 268) :

BAT GHEORGHE – Am vorbit cu RĂZVAN astăzi, pe unde îi?

LAURA – Eu nu știu căci și eu îl suna-i și nu are semnal, cred că nu a ajuns acasă, eu îs sus la tarabă, căci tot îl sunai.

BAT GHEORGHE – Îhîm.

LAURA – Nu are semnal pe telefon, căci zise că de o oră și ceva o pornit din ței și nici amu nu a ajuns acasă.

BAT GHEORGHE – Că intrară în peșteră ceva „draci”, patru îs cu REMUS cu INDREI și ar vrea să mănânce un pește acolo la tine!

În aceeași zi, la ora **18:12:56**, **BAT GHEORGHE**, aflat la postul telefonic **0744/975.211**, l-a contactat pe inculpatul **INDREI REMUS-DANIEL**, aflat la postul telefonic **0763/560.264**, iar din discuția acestora a rezultat că șeful Poliției, împreună cu invitații săi, au luat masa și sunt mulțumiți de serviciile asigurate de agentul de poliție (volumul XLVII, filele 269 - 271) :

INDREI REMUS-DANIEL – Da GHIURI?

BAT GHEORGHE – Sunteți în grafic?

INDREI REMUS-DANIEL – Aici îs cu LAURA, da!

.....
BAT GHEORGHE – No, băie?ii? Oamenii?

INDREI REMUS-DANIEL – Da, super!

BAT GHEORGHE – Îi bine?

INDREI REMUS-DANIEL – Foarte bine!

BAT GHEORGHE – O, e super, atunci...

INDREI REMUS-DANIEL – Super! Super!

BAT GHEORGHE – No bine atunci.

INDREI REMUS-DANIEL – Amu am terminat de mâncat, bem o bere ?i plecăm încolo în sus ?i ne oprim apoi pe la NELU?U că vorbii cu el!

BAT GHEORGHE – Aha, aha, aha. Îi bun atunci domnul comandant.

INDREI REMUS-DANIEL – Mul?umim tare mult domnu GHI?Ă.

Fiind audiată în cauză la data de 06.09.2016, martora ANDRU LAURA BIATRI?A a declarat următoarele (volumul V, filele 173 - 176) :

” În cursul lunii mai 2015, îmi amintesc că am fost contactată telefonic de către agentul ?ef principal BAT GHEORGHE, care mi-a spus că numitul INDREI REMUS, despre care de asemenea cuno?team că este poli?ist, dar fără să cunosc unitatea de poli?ie în cadrul căreia î?i desfă?ura activitatea, se afla în zona Pe?tera Ur?ilor, fiind înso?it de alte patru persoane. Totodată, agentul ?ef principal BAT GHEORGHE mi-a spus că după ce INDREI REMUS ?i acele persoane vor vizita pe?tera, inten?ionau să vină la restaurantul pensiunii pe care o administrez să mănânce păstrăvi. În acest context, agentul ?ef principal BAT GHEORGHE m-a rugat să mă ocup de acele persoane. Precizez că acesta mi-a comunicat că îmi va achita consuma?ia pe care urma să o facă INDREI REMUS, împreună cu celelalte persoane.

În aceea?i zi, la restaurantul pensiunii au sosit INDREI REMUS înso?it de o persoană, despre care ?tiam că e poli?ist ?i pe care am văzut-o în repetate rânduri la poarta Poli?iei municipiului Beiu? ?i încă alte trei persoane pe care nu le cuno?team, cu men?iunea că dacă ar fi fost din zonă le-a? fi cunoscut.

Masa pe care le-am servit-o a constat din păstrăv prăjit, după care ace?tia au consumat bere. Apreciez contravaloarea meniului pe care l-au consumat aproximativ la suma de 200 de lei.

La un interval de circa o lună, agentul ?ef principal BAT GHEORGHE a venit la pensiunea ?i mi-a achitat contravaloarea mesei servită de INDREI REMUS ?i acele persoane.”

12.4. În contextul în care în cursul lunii iulie 2015 fratele său INDREI VIOREL a organizat nunta unuia dintre copii, comisarul ?ef INDREI REMUS DANIEL a pretins de la agentul ?ef principal BAT GHEORGHE procurarea materiei prime necesară pentru pregătirea, la brutăria apar?inând numitului BURTĂ IUSTIN din loc. Cărpinet, a unei cantită?i de plăcintă necesară pentru un număr de 300 de persoane

(invita?i la nuntă) ?i a primit 6l de batoane de plăcintă.

Din probele administrate a rezultat că la data de 17 iulie 2015 inculpatul INDREI REMUS DANIEL i-a solicitat inculpatului BAT GHEORGHE să-i procure o cantitate de batoane de plăcintă cu brânză, care urmau a fi servite la nunta numitei INDREI ROXANA, fiica fratelui inculpatului INDREI REMUS DANIEL.

Acceptând această solicitare, inculpatul BAT GHEORGHE a cumpărat cantitatea de brânză necesară pe care a dus-o la brutăria din localitatea Cărpinet, administrată de martorul BURTA IUSTIN, solicitându-i acestuia să pregătească cantitatea de plăcintă necesară.

În cursul serii aceleia?i zile, inculpatul BAT GHEORGHE l-a contactat pe martorul CORBU VLAD GHEORGHE, care efectua serviciul de patrulă conform planificării la nivelul Sec?iei 10 Poli?ie Rurală ?tei, pe care l-a trimis la brutăria din localitatea Cărpinet pentru a prelua cantitatea de plăcintă preparată. Martorul CORBU VLAD GHEORGHE s-a deplasat la brutărie cu autoturismul de serviciu cu care efectua patrularea, a preluat cantitatea de plăcintă, iar după terminarea turei de serviciu, potrivit indica?iilor primite de la inculpatul BAT GHEORGHE, a transportat plăcinta cu autoturismul personal la domiciliul din municipiul Beiu? al inculpatului INDREI REMUS DANIEL.

Situa?ia de fapt expusă mai sus, rezultă din următoarele probe administrate în cauză :

În data de **17.07.2015**, la ora **17:05:02**, **BAT GHEORGHE**, aflat la postul telefonic , l-a contactat pe **BURTĂ IUSTIN**, aflat la postul telefonic , iar din discuția dintre ace?tia rezultă că agentul de poli?ie duce la brutărie materia primă necesară pentru pregătirea batoanelor de plăcintă (volumul XLVII, filele 291 - 293):

BAT GHEORGHE – Tati, la cine las aicea?

BURTĂ IUSTIN – Sunt muieri acolo. Alo?

BAT GHEORGHE – Da, da. Eu amu mă apropiu să intru! Nu e?ti la birt?

La tine la firmă?

BURTĂ IUSTIN – Du-te mă ?i lasă marfa acolo să o frământe mă ?i să o pregătească.

BAT GHEORGHE – No bine.

În aceea?i zi, la ora **19:46:15**, **BAT GHEORGHE**, aflat la postul telefonic , l-a contactat pe **CORBU VLAD GHEORGHE**, aflat la postul telefonic , pe care îl însărcinează să ducă plăcinta de la brutărie la domiciliul comisarului ?ef INDREI REMUS (volumul XLVII, filele 301 - 303):

BAT GHEORGHE – Fă rost de două lăzi de banane din alea mari, de la ceva non-stop sau de unde po?i tu ?i la opt să fii la PĂSULE? la CASA DE NUN?I ?i numai spui să î?i dea plăcinta pentru mine!

CORBU VLAD GHEORGHE – Cum? Ce zici GHI?Ă?

BAT GHEORGHE – *Ei ce zic! Ce dracu vorbesc singur!? Mă auzi? Alo?*

.....
BAT GHEORGHE – *?i zici să î?i dea plăcinta mea! O iei...*

CORBU VLAD GHEORGHE – *Da?*

BAT GHEORGHE – *?i îl suni pe **REMUS**, îl întrebi unde trebuie să ajungi cu pachetul de la **BAT**!*

CORBU VLAD GHEORGHE – *Bine.*

În ziua următoare, **18.07.2015**, la ora **14:13:18**, **INDREI REMUS-DANIEL**, aflat la postul telefonic , l-a contactat pe **BURTĂ IUSTIN**, aflat la postul telefonic , căruia îi spune că plăcinta comandată pentru el de ASP **BAT GHEORGHE** nu este suficientă ?i îi solicită să mai pregătească o cantitate suplimentară de plăcintă (volumul XLVII, filele 313 - 317) :

INDREI REMUS-DANIEL – *Să trăiască, **REMUS** îi de la Poli?ia Beiu?.*

BURTĂ IUSTIN – *Zi, domnul **REMUS**.*

INDREI REMUS-DANIEL – *Ce faci? Pă la CĂRPINET?*

BURTĂ IUSTIN – *Io da.*

INDREI REMUS-DANIEL – *Auzi tu? O comandat **GHI?Ă BAT** ni?te plăcintă cu brânză pentru nunta **tui frate-meu**.*

BURTĂ IUSTIN – *A?a?*

INDREI REMUS-DANIEL – *Apoi nu ajunge numai la jumătate din ei. Nu mai ai făcută cumva?*

BURTĂ IUSTIN – *Cum mă, că plăcinta e de aseară luată mă!*

INDREI REMUS-DANIEL – *De aseară e luată da, dar e numai 60 de batoane! Apoi la 300 de oameni nu ajung!*

BURTĂ IUSTIN – *60 de batoane numai?*

INDREI REMUS-DANIEL – *Da.*

BURTĂ IUSTIN – *Păi cât o fost brânză mă! No...? Păi eu de unde să ?tiu eu câtă?*

INDREI REMUS-DANIEL – *Eu i-am spus la **GHI?A**, mă mie îmi trebe pentru 300 de persoane!*

BURTĂ IUSTIN – *Pentru cât?*

INDREI REMUS-DANIEL – *Pentru 300 de persoane!*

BURTĂ IUSTIN – *O...?*

INDREI REMUS-DANIEL – *Nu ?i-o spus el a?a?*

BURTĂ IUSTIN – *Mă, el mi-o adus marfa aici!*

INDREI REMUS-DANIEL – *Îhîm?*

BURTĂ IUSTIN – *În?elegi tu?*

INDREI REMUS-DANIEL – *Da.*

BURTĂ IUSTIN – *No, eu amu sun în Vărzari, dacă au semnal fetele... Or fost aici la făcut, ?tii?*

INDREI REMUS-DANIEL – Îhîm...

BURTĂ IUSTIN – O adus brânza amu nu ?tiu cum... O adus 10 kg de brânză ?i trebuia să iasă 80 de batoane! Că opt batoane îs pă o tavă.

INDREI REMUS-DANIEL – Îhîm.

BURTĂ IUSTIN – Mă în?elegi?

INDREI REMUS-DANIEL – Îhîm.

BURTĂ IUSTIN - Trebuia să iasă 80 de batoane.

INDREI REMUS-DANIEL – 61 de batoane au fost!

BURTĂ IUSTIN – No? Ce să zic eu măi REMUS? Unde s-or mai pierdut, unde s-or mai cutare...? Deci io...

Fiind audiat în cauză la data de 19.10.2016, martorul BURTA IUSTIN a declarat următoarele (volumul VII, filele 238 – 243) :

*” În cursul lunii iulie 2015, am fost contactat telefonic de către ?eful Poli?iei municipiului Beiu?, comisarul ?ef INDREI REMUS, acesta rugându-mă să-l ajut cu pregătirea unei cantită?i de plăcintă. Plăcinta îi era necesară în vederea servirii unui număr de 300 de invita?i, cu ocazia nun?ii unuia dintre copii fratelui său. **Pentru prepararea acestor batoane de plăcintă, INDREI REMUS mi-a comunicat că ingredientele necesare îmi vor fi aduse de către inculpatul BAT GHEORGHE.***

Am fost de acord cu acest lucru ?i ulterior, am fost contactat de inculpatul BAT GHEORGHE, care mi-a spus că-mi va aduce cantitatea de zece kilograme de brânză, eu indicându-i să o lase la brutărie în vederea producerii plăcintelor.

Cunosc că în cursul aceleia?i seri, după prepararea plăcintei, aceasta a fost preluată de către agentul de poli?ie BAT GHEORGHE sau o altă persoană, nu mai re? in exact.”

La data de 20.10.2016, fiind audiat în cauză, martorul CORBU VLAD GHEORGHE a declarat următoarele (volumul VII, filele 252 - 255) :

” În data de 17.07.2015, efectuam serviciul de patrulă conform planificării, la nivelul Sec?iei 10 Poli?ie Rurală ?tei. În cursul serii, înainte de ora 22:00 când se termina tura de serviciu, am fost contactat telefonic de către ?eful Postului de Poli?ie Pietroasa, agentul BAT GHEORGHE, care mi-a solicitat să mă deplasez la Casa de Nun?i din comuna Cărpinet pentru a prelua un pachet ?i pentru a-l transporta ulterior la domiciliul ?efului Poli?iei municipiului Beiu?, INDREI REMUS. În principiu am fost de acord, dar i-am comunicat acestuia că sunt de serviciu până la orele 22:00.

La câteva minute, inculpatul BAT GHEORGHE m-a resunat, ocazie cu care mi-a spus să procur două cutii goale, pentru a pune în ele o cantitate de plăcintă, acesta fiind de fapt pachetul despre care îmi spusese anterior că trebuia să-l preiau de la Casa de Nun?i din Cărpinet.

În jurul orelor 21, conform rugămin?ii adresate de BAT GHEORGHE, am procurat două cutii goale cu care m-am deplasat la Casa de Nun?i din comuna

Cărpinet. Precizez că m-am deplasat cu autoturismul de serviciu cu care efectuam patrularea, fiind însoțit de un coleg, dar nu mai rețin cine a fost acesta.(...)

M-am deplasat cu autoturismul personal la domiciliul inculpatului INDREI REMUS, situat în municipiul Beiu?, la blocurile ANL. Am înmănat cutiile cu plăcintă soției șefului Poliției municipiului Beiu?, numita INDREI MONICA. Precizez că nu l-am văzut pe INDREI REMUS în momentul în care am lăsat cutiile cu plăcintă.

Fiind întrebat, declar că în momentul în care am preluat cantitatea de plăcintă de la Casa de Nunși din comuna Cărpinet, nu mi s-a cerut și nu am achitat contravaloarea acesteia. ”

Remiterea foloaselor necuvenite inculpatului INDREI REMUS DANIEL s-a realizat în baza unei **înțelegeri tacite și ilicite dintre aceștia**, în legătură cu atribuțiile de serviciu ce decurgeau din funcția de conducere a ofițerului, constând în îndrumarea, organizarea, conducerea și controlarea activității lucrătorilor de la Postul de Poliție Pietroasa și implicit pentru neluarea măsurilor legale împotriva agentului șef principal BAT GHEORGHE, despre care comisarul șef INDREI REMUS DANIEL știa că tolerează și protejează activitatea infracțională a numitului NASTOR IOAN GHEORGHE, administrator al SC CRYPTON IMPEX SRL.

Totodată, remiterea foloaselor s-a realizat și în considerarea unui tratament preferențial la locul de muncă, concretizat inclusiv prin susținerea demersurilor șefului de post BAT GHEORGHE, în vederea mutării agentului principal de poliție SĂLĂJAN FLORIN, ajutor șef post în cadrul Postului de Poliție Pietroasa, la un alt Post de Poliție, în contextul în care agentul nu era ”o persoană de încredere” pentru șeful de post BAT GHEORGHE, reprezentând un pericol pentru acesta, deoarece ar fi putut oricând aduce la cunoștința instituțiilor abilitate faptele ilicite comise pe raza comunei Pietroasa, tolerate și protejate de șeful de post BAT GHEORGHE, în contextul coruperii acestuia de către persoanele din localitate ce aveau probleme de natură judiciară.

Mai mult, foloasele necuvenite au fost remise comisarului șef INDREI REMUS și în considerarea unui tratament preferențial la locul de muncă, concretizat prin planificarea la acțiunile polițienești organizate la nivelul Poliției municipiului Beiu? cu o frecvență mult redusă comparativ cu majoritatea celorlalți șefi ai Posturilor de Poliție din circumscripția judiciară Beiu?.

Totodată, în pofida fenomenului infracțional ridicat la nivelul localității Pietroasa și nedescoperit, pe fondul coruperii șefului Postului de Poliție, comisarul șef INDREI REMUS DANIEL, cu toate că avea cunoștință despre situația reală, a aprobat, în calitate de șef al Poliției municipiului Beiu?, calificative de ”bine” și ”foarte bine”, ca urmare a evaluărilor anuale a activității și comportamentului agentului șef principal BAT GHEORGHE.

Potrivit fișei postului (volumul XXII, filele 287 - 294), comisarul șef INDREI REMUS DANIEL avea următoarele atribuții ce decurgeau din calitatea sa de ?

ef al Poli?iei mun Beiu? :

- *îndrumă ?i controlează activitatea lucrătorilor Poli?iei municipiului Beiu? ?i a celor două Sec?ii de poli?ie rurale, precum ?i a Posturilor de Poli?ie comunale din zona de responsabilitate;*

- *organizează ?i conduce activitatea lucrătorilor Poli?iei municipiului Beiu? ?i a celor două Sec?ii de poli?ie rurale, precum ?i a Posturilor de Poli?ie comunale din zona de responsabilitate;*

- *efectuează controale tematice ?i analizează periodic activitatea lucrătorilor Poli?iei municipiului Beiu? ?i a celor două Sec?ii de poli?ie rurale, precum ?i a Posturilor de Poli?ie comunale din zona de responsabilitate;*

- *acordă sprijin ?i îndrumare lucrătorilor de la Posturile de Poli?ie din zona de responsabilitate ?i execută controlul acestora;*

- *aprobă calificativul acordat ?efilor Posturilor de Poli?ie din zona de competen?ă, urmare a evaluării anuale a activită?ii acestora;*

Astfel, în condi?iile în care **?eful Postului de Poli?ie Pietroasa**, avea printre atribu?iile de serviciu, potrivit fi?ei postului (volumul XXIII, filele 134 – 138), ”*sprijinirea ?i îndrumarea muncii informative*” a agen?ilor de poli?ie din cadrul Postului de Poli?ie Pietroasa, ”*desfășurarea de activită?i informativ operative pentru descoperirea autorilor de infrac?iuni ?i supravegherea persoanelor predispuse la comiterea de infrac?iuni*”, iar potrivit Legii 218/2002 era obligat să ”*desfășoare activită?i pentru constatarea faptelor penale ?i să efectueze de cercetări în legătură cu acestea*” ?i să procedeze la ”*constatarea contraven?iilor ?i aplicarea sanc?iunilor contraven?ionale*”, **comisarul ?ef INDREI REMUS**, care avea printre atribu?iile de serviciu *organizarea, îndrumarea, conducerea ?i controlul activită?ii lucrătorilor din subordine (inclusiv a poli?i?tilor de la Postul de Poli?ie Pietroasa)*, în contextul în care ofi?erul de poli?ie avea cuno?tin?ă atât despre activită?ile infrac?ionale desfășurate de numitul NASTOR IOAN GHEORGHE, cât ?i despre faptul că ?eful Postului de Poli?ie BAT GHEORGHE tolera ?i proteja această activitate infrac?ională, **în calitate de ?ef al Poli?iei municipiului Beiu? avea obliga?ia**, potrivit art. 41 lit. g din Legea 360/2002, **să informeze ?eful ierarhic – inspectorul ?ef al I.P.J. Bihor ?i celelalte autorită?i abilitate – Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor/Direc?ia Generală Anticorup?ie S.J.A. Bihor, cu privire la faptele penale săvâr?ite de ?eful Postului de Poli?ie Pietroasa.**

Contrar legii ?i atribu?iilor de serviciu, comisarul ?ef INDREI REMUS nu a luat măsurile la care era obligat prin lege împotriva agentului ?ef principal BAT GHEORGHE, despre care ?eful Poli?iei ?tia că tolerează ?i protejează activitatea infrac?ională a numitului NASTOR IOAN GHEORGHE, administrator al SC CRYPTON IMPEX SRL, mai mult, acesta a beneficiat prin intermediul ?efului de post de foloase necuvenite de la acesta, încurajând astfel faptele de corup?ie comise de agentul de poli?ie (faptă descrisă la pct. 11 din rechizitoriu).

Din actele de la dosar au rezultat următoarele aspecte referitoare la raporturile de serviciu dintre inculpații BAT GHEORGHE și INDREI REMUS (volumul XXIII, filele 126 – 133) :

1. Agentul șef principal de poliție BAT GHEORGHE se subordonează nemijlocit șefului Secției 10 Poliție Rurală și direct șefului Poliției municipiului Beiuș, având ca relații funcționale planificarea și organizarea activității polițienilor din subordine, precum și îndrumarea, sprijinirea și evaluarea activității acestora.

2. Referitor la **acordarea calificativelor** pentru activitatea desfășurată de către ASP BAT GHEORGHE, în urma evaluărilor anuale s-a stabilit următoarele :

-Activitatea desfășurată de agentul de poliție BAT GHEORGHE, în perioada 01.12.2009 – 30.11.2010, în calitate de șef al Postului de Poliție Cărpinet, a fost evaluată de adjunctul șefului Poliției municipiului Beiuș, comisarul șef CHIRA ADRIAN în calitate de șef nemijlocit, cu calificativul "FOARTE BUN", apreciere aprobată de șeful Poliției municipiului Beiuș, comisarul INDREI REMUS, în calitate de șef ierarhic al șefului nemijlocit.

-Perioada cuprinsă între 01.12.2010 – 30.11.2011, în care agentul de poliție BAT GHEORGHE și-a desfășurat activitatea, în calitate de șef al Postului de Poliție Cărpinet, a fost evaluată de șeful Poliției municipiului Beiuș, comisarul șef INDREI REMUS în calitate de șef nemijlocit, cu calificativul "BINE", apreciere aprobată de șeful Serviciului ordine Publică al I.P.J. Bihor, comisarul șef GHEGE DANUȘ, în calitate de șef ierarhic al șefului nemijlocit.

Este de menționat că evaluarea anuală a activității și conduitei polițienilor, până la data de 30 iunie 2011, era prevăzută de art. 26 din Legea nr. 360 din 6 iunie 2002 privind Statutul poliștilor sub forma acordării unuia din calificativele "excepțional", "foarte bun", "bun", "satisfăcător" și "nesatisfăcător". Acest articol a fost modificat prin intrarea în vigoare a Legii nr. 133 din 27 iunie 2011 pentru modificarea Legii nr.360/2002, în sensul că a fost exclus calificativul "excepțional", s-a schimbat terminologia celorlalte calificative, astfel că de la această dată concluziile evaluării anuale se puteau nota cu "foarte bine", "bine", "satisfăcător" și "nesatisfăcător".

Calificativele obținute în urma evaluărilor constituiau criterii în evoluția profesională a polițienilor, cum ar fi ocuparea unei funcții de comandă sau avansarea în gradul profesional următor.

În forma anterioară datei de 30 iunie 2011 a Legii nr. 360/2002 privind Statutul poliștilor, se prevedea în cuprinsul art. 16 alin. 1 lit. b că pentru obținerea gradului profesional următor, una din condițiile cumulative pe care trebuia să o îndeplinească poliștistul era ca să fi fost apreciat în ultimii doi ani ai stagiului minim în grad cu calificativul "excepțional" sau "foarte bun", iar în ceilalți ani ai stagiului, cel puțin cu calificativul "bun".

Ulterior acestei date, urmare a modificărilor legislative intervenite, în contextul în care așa cum am arătat mai sus a fost exclus calificativul "excepțional",

această condiție a fost modificată în sensul că s-a prevăzut că pentru obținerea gradului profesional următor, polițistul trebuia să fi fost apreciat pe întreaga perioadă a stagiului minim în grad cu calificativul de cel puțin "bine".

Astfel, se poate concluziona că evaluarea anuală prin acordarea calificativului "foarte bine" pentru perioada de până la data de 30.06.2011 echivala cu acordarea calificativului "bine", ulterior acestei date.

-Pentru activitatea desfășurată în perioada 01.12.2011 – 31.08.2012, în calitate de agent principal în cadrul Postului de Poliție Cărpinet, agentul de poliție BAT GHEORGHE, a fost evaluat parțial de Șeful Secției 10 Poliție Rurală Ței, inspectorul principal MOCIORAN SABIN în calitate de Șef nemijlocit, cu calificativul "BINE", apreciere aprobată de Șeful Poliției municipiului Beiuș, comisarul Șef INDREI REMUS, în calitate de Șef ierarhic al Șefului nemijlocit.

-În cursul aceluiași an, activitatea agentului de poliție BAT GHEORGHE, desfășurată în perioada 01.09.2012 – 30.11.2012, în calitate de Șef al Postului de Poliție Pietroasa, a fost evaluată tot în mod parțial, de Șeful Secției 10 Poliție Rurală Ței, inspectorul principal MOCIORAN SABIN în calitate de Șef nemijlocit, cu calificativul "BINE", apreciere aprobată de Șeful Poliției municipiului Beiuș, comisarul Șef INDREI REMUS, în calitate de Șef ierarhic al Șefului nemijlocit.

-Pentru activitatea desfășurată în perioada 01.12.2012 – 30.11.2013, în calitate de Șef al Postului de Poliție Pietroasa, agentul de poliție BAT GHEORGHE, a fost evaluat de Șeful Secției 10 Poliție Rurală Ței, subcomisarul MOCIORAN SABIN în calitate de Șef nemijlocit, cu calificativul "FOARTE BINE", apreciere aprobată de Șeful Poliției municipiului Beiuș, comisarul Șef INDREI REMUS, în calitate de Șef ierarhic al Șefului nemijlocit.

3. Cu privire la **cercetările disciplinare sau prealabile**, care l-au privit pe agentul de poliție BAT GHEORGHE, precum și a modului de soluționare a acestora s-a constatat următoarele :

-În perioada 19.11.2009 – 02.02.2010, agentul de poliție BAT GHEORGHE a fost cercetat prealabil în baza dispoziției Șefului Inspectoratului de Poliție al Județului Bihor nr. 3094 din 19.11.2009 alături de agentul de poliție Pirtea George, subordonat la Șefului de post, pentru faptul că acesta din urmă nu a înaintat în termenul de două zile, prevăzut de art.204 alin.2 din H.G. 1391/2006, mai multe procese verbale de contravenție la regimul rutier. Față de agentul BAT GHEORGHE s-a dispus clasarea materialului de cercetare prealabilă, stabilindu-se că acesta nu a încălcat prevederile legale.

-În perioada 22.03.2011 – 19.04.2011, agentul de poliție BAT GHEORGHE a fost cercetat disciplinar ca urmare a sesizării formulate de numita Moș Cornelia, alături de agentul de poliție Stan Crăciun, subordonat la Șefului de post, pentru faptul că aceștia nu au înregistrat în evidența cauzelor penale cu AN plângerea acesteia formulată la 20.04.2010. La data de 06.04.2011, ofițerul de poliție din cadrul Compartimentului Control Intern al I.P.J. Bihor a

prezentat verificările și rezultatul acestora celor doi agenți de poliție, în prezența șefului Poliției municipiului Beiuș, comisarul INDREI REMUS, acesta din urmă fără să facă obiecțiuni sau observații în cauză. Față de agentul BAT GHEORGHE s-a dispus măsura disciplinară a "atenționării", stabilindu-se că acesta a încălcat prevederile art.29 alin.2 din dispoziția I.G.P.R. nr.7/2008.

De precizat că, "atenționarea" nu reprezintă o sancțiune disciplinară, ci este o măsură disciplinară, care nu afectează în niciun fel cariera poliștului.

-Agentul de poliție BAT GHEORGHE a făcut obiectul unor alte verificări efectuate de ofițeri de poliție din cadrul Compartimentului Control Intern al I.P.J. Bihor în perioada 22.03.2011 – 15.04.2011, ca urmare a unei sesizări formulate de către numita Creț Florentina. Aceasta a reclamat faptul că la data de 18.03.2011, agentul de poliție BAT GHEORGHE, șeful Postului de Poliție Cărpinet, a pătruns în curtea locuinței sale fără consimțământul său și că i-a distrus în același timp și gardul. În urma cercetărilor desfășurate nu au fost identificate probe care să conducă la reținerea în sarcina agentului de poliție, a unor abateri disciplinare.

-O altă petiție împotriva agentului de poliție BAT GHEORGHE, a fost înregistrată la Biroul Control Intern al I.P.J. Bihor, aceasta fiind inițial formulată și înaintată către Prefectura Bihor la data de 06.03.2012 de către numitul Tamaș Dorel. Acesta a reclamat comportamentul agentului de poliție, **generat de solicitarea achitării unor transporturi de piatră și lemn, care au fost efectuate de către petent pentru polișt, la vila acestuia din urmă situată în satul de vacanță Vârtop.** În urma cercetărilor desfășurate nu au fost identificate probe care să conducă la reținerea în sarcina agentului de poliție BAT GHEORGHE, a unor abateri disciplinare.

-La data de 11.04.2012, a fost înregistrată la Biroul Control Intern al I.P.J. Bihor, o altă sesizare formulată de numitul Țiole Pașcu – Roman împotriva șefului Postului de Poliție Cărpinet, agentul de poliție BAT GHEORGHE, în cuprinsul căreia s-a reclamat amenințări cu acte de violență, aduse de către polișt prin intermediul unor terțe persoane. Această sesizare a fost înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, întrucât aspectele sesizate aveau caracter penal.

-La data de 19.11.2013, agentul de poliție BAT GHEORGHE a fost sancționat cu măsura disciplinară a "atenționării" de către șeful Poliției municipiului Beiuș, comisarul șef INDREI REMUS, ca urmare a nerespectării itinerariului de patrulare, **a efectuării unei deplasări neconforme la un apel simulat prin SNUAU 112 și neîndeplinirea niciunei activități din cele prevăzute în fișa postului,** toate acestea fiind constatate în noaptea de 16/17.11.2013.

De precizat că, "atenționarea" nu reprezintă o sancțiune disciplinară, ci este o măsură disciplinară, care nu afectează în niciun fel cariera poliștului.

-La data de 15.06.2016, agentul de poliție BAT GHEORGHE a fost sancționat cu măsura disciplinară a "atenționării", de către șeful I.P.J. Bihor,

pentru neglijen?ă manifestată în păstrarea documentelor de legitimare, ca urmare pierderii legitima?iei de serviciu în data de 13.06.2016, aspect raportat conducerii inspectoratului de poli?ie de către ?eful Poli?iei municipiului Beiu?, comisarul ?ef INDREI REMUS.

De precizat că, ”aten?ionarea” nu reprezintă o sanc?iune disciplinară, ci este o măsură disciplinară, care nu afectează în niciun fel cariera poli?istului.

4. Din analiza **planurilor de ac?iune** aferente perioadei 2014 - 2016, organizate de Poli?ia municipiului Beiu? sau de alte unită?i de poli?ie ierarhic superioare, la care au fost repartiza?i lucrători de poli?ie din cadrul Poli?iei municipiului Beiu? ?i unită?ile subordonate, efectuând o analiză comparativă a participării ?efilor posturilor de poli?ie din circumscrip?ia judiciară Beiu? la aceste activități poli?iene?ti, s-a constatat următoarele (volumul XXIV, filele 7 – 19) :

•?eful Postului de Poli?ie Budureasa, **Lobon? Ionel**, a participat la **4 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 05.01.2014, 30.07.2014, 18.09.2014, 31.10.2014;

•?eful Postului de Poli?ie Căbe?ti, **Popovici Ionu? – Florin**, a participat la **12 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 22.02.2014, 26.02.2014, 20.12.2014, 23.01.2015, 06.04.2015, 08.04.2015, 12.06.2015, 25.07.2015, 15.01.2016, 08.02.2016, 05.05.2016, 19.06.2016;

•?eful Postului de Poli?ie Căpâlna, **Nistor Viorel**, a participat la **o ac?iune** organizată pe linia prevenirii ?i combaterii activită?ilor comerciale ilicite în perioada 13-14.03.2014 ?i la **17 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 28.01.2014, 22.02.2014, 27.06.2014, 05.08.2014, 02.08.2014, 03.08.2014, 17.08.2014, 11.11.2014, 08.04.2015, 14.05.2015, 22.05.2015, 15.08.2015, 05.11.2015, 22.11.2015, 20.12.2015, 13.02.2016, 07.05.2016;

•?eful Postului de Poli?ie Ceica, **Fericel Ioan**, a participat la **10 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 04.01.2014, 27.02.2014, 06.05.2014, 13.06.2014, 13.09.2014, 08.04.2015, 13.09.2015, 12.12.2015, 21.06.2016, 24.06.2016;

•?eful Postului de Poli?ie Cură?ele, **Berea Viorel**, a participat la **7 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 04.01.2014, 28.01.2014, 14.03.2015, 25.11.2015, 08.12.2015, 01.05.2016, 20.06.2016;

•?eful Postului de Poli?ie Dobre?ti, **Mihali Grigore**, a participat la **7 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 24.04.2014, 13.12.2014, 19.03.2015, 03.10.2015, 22.11.2015, 13.12.2015, 08.05.2016;

•?eful Postului de Poli?ie Drăgăne?ti, **Judea Ioan**, a participat la **o ac?iune** organizată pe linia de ordine publică în noaptea de 12/13.03.2016 ?i la **12 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 05.01.2014, 06.05.2014, 11.09.2014, 20.09.2014, 30.10.2014, 31.10.2014, 19.02.2015, 22.02.2015, 19.03.2015, 08.04.2015, 07.10.2015, 25.11.2015;

•?eful Postului de Poli?ie Fini?, **Pantea Viorel**, a participat la **5 ac?iuni**

organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 22.02.2014, 18.09.2014, 20.09.2015, 25.09.2015, 18.06.2016;

•?eful Postului de Poli?ie Holod, **Dascălu Ioan**, a participat la **16 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de, 22.02.2014, 26.02.2014, 27.02.2014, 01.06.2014, 24.08.2014, 05/06.09.2014, 05.10.2014, 26.03.2015, 17.04.2015, 23.08.2015, 03.10.2015, 11.12.2015, 12.12.2015, 13.12.2015, 14.12.2014, 24.06.2016;

•**Baiduca Florian**, care a fost o perioadă ?eful Postului de Poli?ie Pocola, a participat la **o ac?iune** organizată pe linia de ordine publică în data de 14.03.2014 ?i la **14 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 25.02.2014, 27.02.2014, 27.06.2014, 05.07.2014, 05.08.2014, 05/06.09.2014, 12.10.2014, 06.11.2014, 23.11.2014, 19.03.2015, 02.10.2015, 12.10.2015, 25.11.2015, 14.02.2016;

•**Buda Mircea**, care a fost de asemenea o altă perioadă ?eful Postului de Poli?ie Pocola, a participat la **22 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 04.01.2014, 27.01.2014, 28.01.2014, 14.08.2014, 20.08.2014, 23.08.2014, 28.08.2014, 25.09.2014, 11.11.2014, 25.11.2014, 04.12.2014, 20.12.2014, 18.02.2015, 09.04.2015, 18.05.2015, 19.05.2015, 27.06.2015, 28/29.06.2015, 19.11.2015, 22.11.2015, 18.12.2015, 04.03.2016;

•**Smeu Cosmin**, care a fost de asemenea o altă perioadă ?eful Postului de Poli?ie Pocola, a participat la **23 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 09.01.2014, 07.05.2014, 08.05.2014, 24.05.2014, 03.09.2014, 01.11.2014, 02.11.2014, 27.12.2014, 17.02.2015, 07.04.2015, 08.04.2015, 16.04.2015, 25.05.2015, 25.09.2015, 03.11.2015, 05.11.2015, 06.11.2015, 28.01.2016, 18.02.2016, 27.02.2016, 04.03.2016, 20.04.2016, 22.06.2016;

•?eful Postului de Poli?ie Pomezueu, **Sala Claudiu**, a participat la **8 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 05.01.2014, 27.02.2014, 26.09.2014, 13.12.2014, 26.06.2015, 04.10.2015, 25.11.2015, 13.12.2015;

•?eful Postului de Poli?ie Răbăgani, **Sidea Ioan**, a participat la **o ac?iune** organizată pe linia de ordine publică în data de 14.03.2014 ?i la **18 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 22.02.2014, 26.02.2014, 27.02.2014, 10.03.2014, 06.05.2014, 01.06.2014, 24.08.2014, 26.09.2014, 06.11.2014, 04.12.2014, 14.12.2014, 17.02.2015, 08.04.2015, 14.05.2015, 26.07.2015, 11.12.2015, 12.12.2015, 19.06.2016;

•?eful Postului de Poli?ie Remetea, **Gavri? Liviu**, a participat la **o ac?iune** organizată pe linia de ordine publică în data de 14.03.2014 ?i la **4 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 18.02.2015, 08.04.2015, 10.06.2016, 20.06.2016;

•?eful Postului de Poli?ie Ro?ia, **Lezeu Doru Romeo**, a participat la **6 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 05.01.2014, 22.02.2014, 26.11.2014, 18.02.2015, 28/29.06.2015, 19.06.2016;

•?eful Postului de Poli?ie Sâmbăta, **Ionu?iu Dorel**, a participat la **o ac?iune** organizată pe linia de ordine publică în data de 14.03.2014 ?i la **7 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 05.01.2014, 17.06.2014, 12.09.2014, 08.04.2015,

25.11.2015, 26.02.2016, 19.06.2016;

•?eful Postului de Poli?ie Stâna de Vale, **Porje Robert**, a participat la **9 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 30.05.2014, 27.02.2014, 11.09.2014, 11.10.2014, 19.03.2015, 14.05.2015, 28.06.2015, 12.09.2015, 19.06.2016;

•?eful Postului de Poli?ie ?oimi, **Gudiu Ioan**, a participat la **2 ac?iuni** organizate pe linia de ordine publică în data de 14.03.2014, 12/13.03.2016 și la **13 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 05.01.2014, 27.02.2014, 27.06.2014, 22.10.2014, 26.03.2015, 07.04.2015, 14.05.2015, 01.06.2015, 12.10.2015, 20.12.2015, 14.02.2016, 30.05.2016, 18.06.2016;

•?eful Postului de Poli?ie Târcaia, **Guler Traian**, a participat la **9 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 27.02.2014, 10/11.05.2014, 11.10.2014, 13.11.2014, 08.04.2015, 22.05.2015, 28/29.06.2015, 06.06.2016, 19.06.2016;

•?eful Postului de Poli?ie Uileacu de Beiu?, **Codrean Corin**, a participat la **2 ac?iuni** organizate pe linia de ordine publică în data de 14.03.2014, 12/13.03.2016 și la **19 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 05.01.2014, 27.01.2014, 11.05.2014, 08.06.2014, 05.07.2014, 24.11.2014, 30.11.2014, 14.12.2014, 07.04.2015, 08.04.2015, 13.04.2015, 06.07.2015, 31.08.2015, 02.10.2015, 15.12.2015, 20.12.2015, 27.02.2016, 19.04.2016, 18.06.2016;

•?eful Postului de Poli?ie Bunte?ti, **Stana Florin**, a participat la **4 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 04.01.2014, 01.06.2015, 15.01.2016, 27.02.2016;

•?eful Postului de Poli?ie Cărpinet, **Rotar Raul**, a participat la **o ac?iune** organizată pe linia prevenirii și combaterii activită?ilor comerciale ilicite în data de 07.08.2015 și la **2 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 31.10.2014, 12.06.2015;

•?eful Postului de Poli?ie Câmpani, **Boldică Gabriel**, a participat la o ac?iune organizată pe linie rutieră, la data de 08.02.2016;

•?eful Postului de Poli?ie Cri?tioru de Jos, **Ardelean Eugen**, a participat la **6 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 15.01.2016, 19.06.2015, 22.06.2015, 23.06.2015, 23.08.2015, 08.02.2016;

•?eful Postului de Poli?ie Lazuri de Beiu?, **Roiti Gheorghe**, a participat la **3 ac?iuni** organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 11.07.2014, 07.11.2015, 08.11.2015;

•?eful Postului de Poli?ie Lunca, **Micula Daniel**, nu a participat la nici o ac?iune organizată de Poli?ia municipiului Beiu? sau de alte unită?i de poli?ie ierarhic superioare;

•?eful Postului de Poli?ie Pietroasa, **Bat Gheorghe**, a participat la **o ac?iune organizată pe linie rutieră, la data de 08.04.2015;**

•?eful Postului de Poli?ie Rieni, **?igan Nicolae**, a participat la **6 ac?iuni**

organizate pe linie rutieră, respectiv la datele de 18.03.2014, 31.10.2014, 08.04.2015.

Din analiza comparativă de mai sus, rezultă că pe lângă ?efii de post ROTAR RAUL OVIDIU RAJ și BAT GHEORGHE au mai fost favorizați încă câțiva ?efi de post din circumscripția judiciară Beiuș cu ocazia repartizării acestora la diverse activități polițienești, însă acest fapt este irelevant sub aspectul probării tratamentului preferențial de care au beneficiat, alături de încă câțiva colegi, ?efii Posturilor de Poliție Pietroasa și Cărpinet din partea ?efului Poliției municipiului Beiuș, comisarul ?ef INDREI REMUS.

Fiind audiat în cauză la data de 27.06.2016, în calitate de martor, comisarul ?ef MOCIORAN SABIN a declarat următoarele (volumul VI, filele 237 - 248) :

”Referitor la calificativele care se acordau cu ocazia evaluărilor profesionale anuale pentru ?efii posturilor de poliție din subordinea Secției 10 Poliție Rurală Ștei, arăt că eu întocmeam fișa de evaluare, propunând un calificativ, care ulterior era aprobat de către ?eful Poliției mun. Beiuș, comisarul ?ef Indrei Remus.

Cunosc faptul că în perioada în care se întocmeau aceste evaluări, șefii posturilor de poliție primeau sugestii de la șeful Poliției mun. Beiuș, comisarul șef Indrei Remus, care le dădea indicații în sensul acordării unui anumit calificativ pentru agenții de poliție din cadrul posturilor. Îmi amintesc în acest context faptul că, în cursul lunii ianuarie 2015, am primit de la șefii de post pentru aprobare fișele de evaluare ale agenților din cadrul posturilor de poliție. Mi-a atras atenția o evaluare făcută de către agentul șef principal de poliție Bat Gheorghe, șeful postului de poliție Pietroasa, pentru agentul de poliție Sălăjan Florin din cadrul aceluși post de poliție. Șeful postului de poliție a propus pentru acest agent calificativul de “nesatisfăcător”. Pentru a evalua în mod obiectiv activitatea acestui agent, eu urmând a aproba sau modifica calificativul propus, am solicitat agentului șef principal de poliție Bat Gheorghe, șeful postului de poliție Pietroasa, cât și agentului de poliție Sălăjan Florin să-mi prezinte înscrisuri din care să reiasă activitatea agentului. Din studierea acestor date, pe care le-am coroborat cu alte informații care existau centralizate la Secția 10 Poliție Rurală Ștei am constatat că activitatea agentului de poliție Sălăjan Florin era în parametri destul de buni, sens în care am procedat la schimbarea calificativului în “satisfăcător”. Cu această ocazie am purtat o discuție cu agentul Sălăjan Florin, care mi-a relatat că știe cu siguranță faptul că șeful Postului de Poliție Pietroasa, agentul șef principal Bat Gheorghe, s-a consultat cu șeful Poliției mun. Beiuș, comisarul șef Indrei Remus, acesta din urmă indicând calificativul care de fapt a și fost propus de șeful de post. Cunoșteam faptul că Bat Gheorghe, cât și Indrei Remus, nu îl agreau pe agentul Sălăjan Florin, deoarece nu era un om de încredere pentru ei și în mod evident doreau îndepărtarea acestuia din cadrul postului de poliție. Mai mult, dacă agentului i-ar fi fost acordate consecutiv două calificative de “nesatisfăcător”, acesta ar fi fost dat afară din poliție.(...)”

Referitor la activitatea Postului de Poliție Pietroasa, arăt că acest post de poliție nu avea o încărcătură mare sau o problemă diversă. Principalele probleme care trebuia soluționate constau în tăierile ilegale de material lemnos și producerea în mod repetat a unor fapte de tulburare a ordinii și liniștii publice la localul "Regina Pan", administrat de către Nastor Ioan Gheorghe.

Pe fondul acestor scandaluri care au avut loc în comuna Pietroasa, în incinta localului "Regina Pan", am constatat faptul că **Nastor Ioan Gheorghe era în relații foarte apropiate cu șeful Postului de Poliție Pietroasa, agentul șef principal Bat Gheorghe, cât și cu șeful poliției mun. Beiuș, comisarul șef Indrei Remus. Declar acest lucru, deoarece știu că în cazurile în care au fost evenimente la acest local, Nastor Ioan Gheorghe l-a anunțat telefonic atât în mod direct, cât și prin intermediul șefului de post, Bat Gheorghe, pe Indrei Remus, solicitându-i acestuia să dispună trimiterea de echipaje de poliție pentru aplanarea stării conflictuale, acesta din urmă răspunzând cu promptitudine de fiecare dată acestor solicitări. Exemplific în acest sens un scandal care a avut loc în acest local în cursul lunii aprilie 2015, în care a fost implicat Nastor Ioan Gheorghe și Judea Ioan Doru zis "Neața". La acest conflict, Indrei Remus, fiind anunțat de către Nastor Ioan Gheorghe, a dispus trimiterea de urgență a unor echipaje de intervenție și mi-a dispus și mie telefonic să trimit în sprijin echipaje similare.**

Cunosc faptul că Nastor Ioan Gheorghe era implicat în mai multe dosare penale atât ca persoană cercetată cât și ca persoană vătămată. (...)

Cunosc faptul că **numitul Nastor Ioan Gheorghe răspundea solicitărilor lui Bat Gheorghe și Indrei Remus, în sensul că organiza diferite mese, suportând contravaloarea cheltuielilor și le ducea acestora produse de panificație, constând în plăcinte și pâine, pentru a beneficia de protecție din partea celor doi, în special pentru a beneficia de dispunerea unor intervenții ferme din partea poliției cu ocazia scandalurilor de la localul Regina Pan.** Un impediment al relației dintre cei doi politisti și Nastor Ioan Gheorghe a fost agentul de poliție Sălăjan Florin, care ar fi putut devoala legăturile dintre omul de afaceri și politisti. În mod practic, atât Bat Gheorghe cât și Indrei Remus au fost nevoiți să mascheze relația pe care o aveau cu Nastor Ioan Gheorghe, situație care a durat până când agentul de poliție Sălăjan Florin a fost mutat la Postul de Poliție Tulca.

Despre relațiile dintre comisarul șef Indrei Remus și agentul șef principal Bat Gheorghe arăt că, pe lângă relațiile de subordonare directă, șeful Poliției mun. Beiuș putea coordona, îndruma și controla în mod direct activitatea șefului de post Carpinet.

Relație apropiată cu șeful Poliției mun. Beiuș i-a adus beneficii și un tratament preferențial agentului șef principal Bat Gheorghe, în sensul că **activitatea profesională slabă a agentului era totuși apreciată ca fiind foarte bună de către Indrei Remus, agentul de poliție nu participa la diverse acțiunile polițienești desfășurate în zonă, fiind omis în momentul planificării din dispoziția lui Indrei Remus,**

beneficia de învoiri sau zile libere aprobate direct de Indrei Remus, fără să existe vreun motiv sau o justificare reală, iar calificativele la evaluările profesionale anuale au fost “foarte bine”, în pofida rezultatelor destul de slabe ale acestuia, pe fondul multiplelor probleme, date în competența poliției, din com Carpinet.”

Referitor la situația agentului de poliție SĂLĂJAN FLORIN, relevantă este și discuția telefonică din data de **14.12.2014**, la ora **17:05:42**, când **BAT GHEORGHE**, aflat la postul telefonic, a fost contactat de **INDREI REMUS-DANIEL**, aflat la postul telefonic, cu care a purtat următoarea discuție (volumul XLVII, filele 167 - 171) :

INDREI REMUS-DANIEL – Am vorbit cu ?efu', îi spusei ?i la ?efu'. O zis să îi iau un raport ?i l-a băgat în (n.n. trivial) mă-si! Sesizare prealabilă!

BAT GHEORGHE – Da?

INDREI REMUS-DANIEL – Păi da! No?!

.....
BAT GHEORGHE – Bine ar fi să mă scapi de el, căci numai eu ?tiu cum mă feresc de el ?i ?tii tu...!

INDREI REMUS-DANIEL – Auzi, trimite-l mâine dimineață pe la zece până la mine!

Este important de observat că agentul ?ef principal BAT GHEORGHE ?i ?eful Poliției municipiului Beiu? INDREI REMUS erau nemulțumiți de activitatea agentului de poliție SĂLĂJAN FLORIN de la Postul de Poliție Pietroasa nu datorită modului necorespunzător în care acesta ?i-ar fi exercitat atribuțiile de serviciu, ci pentru că nu era un polițist corupt și exista astfel riscul real pentru cei doi ?efi ai săi ca acesta să dezvăluie instituțiilor competente neregulile existente la nivelul Postului de Poliție Pietroasa, inclusiv faptele de corupție în care erau implicați ?efii săi ierarhici și despre care ar fi putut să afle în condițiile în care își desfășura activitatea la Postul de Poliție Pietroasa. Pentru a evita o astfel de situație și pentru a se proteja pe el cât și pe superiorul său, agentul ?ef principal BAT GHEORGHE i-a solicitat comisarului ?ef INDREI REMUS, așa cum rezultă din discuția redată mai sus, să facă demersuri pe lângă conducerea I.P.J. Bihor, respectiv pe lângă chestorul POPA LIVIU, să-l mute pe agent de la Postul de Poliție Pietroasa, ”Bine ar fi să mă scapi de el, căci numai eu ?tiu cum mă feresc de el ?i ?tii tu...!”

Această stare de fapt a fost confirmată de martorul SĂLĂJAN FLORIN, care, cu ocazia audierii sale la data de 14.10.2016 (volumul VII, filele 191 – 197), a declarat următoarele :

” Am constat că inculpatul BAT GHEORGHE avea relații apropiate cu diverse persoane din comuna Pietroasa, care făceau obiectul muncii de poliție.

Exemplific în acest sens, relația apropiată pe care o avea cu un om de afaceri din comuna Pietroasa, numitul NASTOR IOAN GHEORGHE, administratorul unei societăți ce deținea barul ”Regina” din localitate, un magazin și o brutărie. Totodată, acesta era și președintele Asociației Urbariale Pietroasa, pe terenul căreia

func?ionează o carieră de piatră.

Mai mult, NASTOR IOAN GHEORGHE era implicat în cauze penale înregistrate la Parchetul de lângă Judecătoria Beiu?, aflate în lucru la Postul de Poli?ie Pietroasa ?i la Sec?ia 10 Poli?ie Rurală ?tei, atât ca persoană cercetată cât ?i ca persoană vătămată.

Mai mult, având în vedere faptul că în incinta sau vecinătatea barului "Regina" aveau loc deseori, scandaluri ?i bătăi, NASTOR IOAN GHEORGHE ?i so?ia acestuia NASTOR RAMONA apelau frecvent la interven?ia echipajelor de poli?ie, apelând prin S.N.U.A.U. 112, sau chiar îl sunau pe ?eful de post BAT GHEORGHE.

Mai mult, cunosc din cele afirmate atât de către NASTOR IOAN GHEORGHE cât ?i de către inculpatul BAT GHEORGHE că în cursul anului 2014, nu mai re?in exact perioada, cu ocazia unui scandal provocat de numitul JUDE IOAN DORU, cunoscut cu porecla "NEA?A", NASTOR IOAN GHEORGHE l-a contactat telefonic direct pe ?eful Poli?iei municipiului Beiu?, comisarul ?ef INDREI REMUS, solicitându-i acestuia să dispună trimiterea unor echipaje de interven?ie pentru aplanarea conflictului.(...)

Rela?ia tensionată dintre mine ?i BAT GHEORGHE a fost constatată ?i de către ?eful Poli?iei municipiului Beiu?, INDREI REMUS. Acesta din urmă, pe fondul rela?iilor de prietenie cu ?eful Postului de Poli?ie Pietroasa ?i la rugămintea acestuia, a încercat să mă convingă să mă mut la Postul de Poli?ie Tinca. În acest sens, în cursul anului 2014, fără a putea preciza data exactă, inculpatul INDREI REMUS m-a chemat la Poli?ia municipiului Beiu?, în biroul său, ocazie cu care mi-a comunicat că ar fi mai bine să mă mut la Postul de Poli?ie Tinca. În sus?inerea acestei afirma?ii, acesta a invocat situa?ia mea familială, respectiv că părin?ii mei domiciliau în comuna Tinca. Mai mult, chiar a sunat personal la Postul de Poli?ie Tinca ?i din discu?ia pe care a purtat-o în prezen?a mea, am în?eles că erau locuri libere la acest post de poli?ie. Am solicitat câteva zile pentru a mă decide asupra acestui lucru, dar nu i-am mai comunicat inculpatului INDREI REMUS vreun răspuns.

La finele anului 2014, ?eful Postului de Poli?ie BAT GHEORGHE mi-a întocmit fi?a de evaluare a activită?ii mele pentru anul 2014, calificativul acordat de către acesta fiind "nesatisfăcător". Această evaluare nu a oglindit în mod real rezultatele activită?ii mele, fiind acordat pe fondul tensiunilor între mine ?i BAT GHEORGHE. De altfel, acest calificativ nu a fost aprobat de ?eful Sec?iei 10 Poli?ie Rurală, care mi-a acordat calificativul de "satisfăcător" iar după rezolvarea contesta?iei depuse de mine, calificativul final pe care l-am primit a fost "bine".

Fiind întrebat, declar că cu privire la ac?iunile organizate la nivelul Poli?iei municipiului Beiu? ?i desfășurate pe raza circumscrip?iei Beiu?, Postul de Poli?ie Pietroasa era catalogat de către ?eful Poli?iei municipiului Beiu?, comisarul ?ef INDREI REMUS ca un post cu o încărcătură operativă mare ?i arie de competen?ă extinsă, sens în care ?eful postului de poli?ie nu era implicat în a participa la aceste ac?iuni. Totodată cunosc că al?i ?efi de post nu se bucurau de acest statul privilegiat,

fînd implica?i în ac?iunile la care am făcut referire.”

Demersurile comisarului ?ef INDREI REMUS pe lângă conducerea I.P.J. Bihor, respectiv pe lângă chestorul POPA LIVIU, au avut efect, astfel că agentul de poli?ie SĂLĂJAN FLORIN a fost mutat de la Postul de Poli?ie Pietroasa, sens în care comisarul ?ef INDREI REMUS îl contactează pe agentul ?ef principal BAT GHEORGHE pentru a-i comunica acest ”succes”. De asemenea, în cadrul aceleia?i discu?ii, interceptate la data de **08.05.2015**, la ora **11:03:58**, agentul ?ef principal BAT GHEORGHE îi cere ?efului său să discute cu conducerea I.P.J. Bihor, respectiv cu chestorul POPA LIVIU (singura persoană din cadrul institu?iei care coordona în mod direct activitatea Poli?iei municipiului Beiu? ?i a Posturilor de Poli?ie arondate, având putere decizională) pentru ca ”*PIETROASA să iasă din conul acela de umbră! Să intre în gra?ii la toată lumea!*”(volumul XLVII, filele 252 - 259).

INDREI REMUS-DANIEL – *Ce faci măi, SĂLĂJAN?*

BAT GHEORGHE – *Da' îs cu ANDREI, să îi fac vizitele medicale la noi aici.*

INDREI REMUS-DANIEL – *Da? Nu e?ti cu SĂLĂJAN (trivial)!?*

BAT GHEORGHE – *Ha,ha,ha... Nu îs cu SĂLĂJAN.*

INDREI REMUS-DANIEL – *?tii care e verdictul, nu?*

BAT GHEORGHE – *Mă gândesc care îi.*

INDREI REMUS-DANIEL – *?i-or spus ă?tia? ?i-or spus?*

BAT GHEORGHE – *Mă gândesc că plecarea.*

.....
BAT GHEORGHE – *Trebuie să mă aju?i acum în viitorul ăsta apropiat până la toamnă!*

INDREI REMUS-DANIEL – *Ce să fac?*

BAT GHEORGHE – *Să mă aju?i până la toamnă, comuna PIETROASA să iasă din conul acela de umbră! Să intre în gra?ii la toată lumea!*

INDREI REMUS-DANIEL – *Cine?*

BAT GHEORGHE – *Comuna PIETROASA să intre în gra?ii la ORADEA!*

13. SC CLAUDIU TRANS SRL este înregistrată la Oficiul Registrului Comer?ului Bihor sub nr. J05/3545/1993, având ca obiect principal de activitate “*comer? cu amănuntul al mobilei, al articolelor de iluminat si al articolelor de uz casnic în magazine specializate*”.

Inculpatul BODEA NICOLAE DAN a avut calitatea de asociat unic ?i administrator al societă?ii de la înfiin?are (09.11.1993) ?i până la data de 10.09.2012, dată la care a cesionat păr?ile sociale so?iei sale, BODEA SORINA MARIANA, care a devenit ?i administrator de drept al firmei.

În perioada iunie 2012 - iunie 2016, inculpatul BODEA NICOLAE DAN, îndeplinind o func?ie de demnitate publică aleasă, cea de viceprimar al comunei Remetea, jud. Bihor, a desfășurat activită?i infrac?ionale concretizate în opera?iuni ce

intrau în sfera de competență a administratorului de drept și erau în legătură cu activitatea comercială a SC CLAUDIU TRANS SRL, respectiv a negociat și semnat personal acte și documente, constând în facturi fiscale, comenzi comerciale sau contracte și tranzacții financiare, a reprezentat SC CLAUDIU TRANS SRL în relațiile cu terții și a efectuat operațiuni care reveneau de drept administratorului firmei, în scopul obținerii de profit.

Astfel, din probele de la dosar a rezultat că, în perioada iunie 2012 - iunie 2016, administrator de fapt al SC CLAUDIU TRANS SRL a fost numitul BODEA NICOLAE DAN, care a exercitat în același timp și funcția de viceprimar al comunei Remetea, județul Bihor.

În urma unui control efectuat la SC CLAUDIU TRANS SRL, la solicitarea organelor de urmărire penală, de către Direcția Regională Antifraudă Fiscală Oradea, în data de 17.09.2015 (volumul XXVII, filele 3 - 16), s-a constatat că pe perioada desfășurării controlului inculpatul BODEA NICOLAE DAN a asistat la efectuarea acestuia, iar soția sa, BODEA MARIANA – administratorul de drept al societății, a declarat organelor de control cu ocazia respectivă că *“de activitatea societății privind achizițiile de marfă, contracte încheiate cu furnizorii și clienții, relațiile cu personalul angajat, operațiunile de încasări și plăți în numerar efectuate prin casă și administrarea întregii activități a societății privind comerțul cu telefoane mobile, produse chimice și mobilier se ocupă soțul meu BODEA NICOLAE DAN”*.

Faptul că inculpatul BODEA NICOLAE DAN a efectuat operațiuni ce intrau în sfera de competență a administratorului de drept și erau în legătură cu activitatea comercială a SC CLAUDIU TRANS SRL, rezultă fără dubiu din probele administrate în cauză pe parcursul cercetărilor.

În acest sens, relevantă este discuția telefonică din data de **01.04.2015**, la ora **09:50:08**, când inculpatul **BODEA NICOLAE DAN**, aflat la postul telefonic a fost contactat de **MOȚ CLAUDIA-FELICIA**, angajată a societății, aflată la postul telefonic cu care a purtat următoarea discuție (volumul XLVIII, filele 262 - 264) :

MOȚ CLAUDIA-FELICIA – *Haideți amu, vorbiți de erbicid cu domnul!*
Alo?

BODEA NICOLAE DAN – *Da?*

MOȚ CLAUDIA-FELICIA – *?efu'?*

BODEA NICOLAE DAN – *Da.*

MOȚ CLAUDIA-FELICIA – *De la REMETEA, 20 de saci de azot pã 85?*

BODEA NICOLAE DAN – *Da.*

MOȚ CLAUDIA-FELICIA – *Din ăia care?*

BODEA NICOLAE DAN – *Din ăia amu, de acolo, îs calcare din fund.*

MOȚ CLAUDIA-FELICIA – *Da? Ce îs de o parte?*

BODEA NICOLAE DAN – *Da, ăia din fund de acolo să îi deie.*

MOȚ CLAUDIA-FELICIA – *Îhîm.*

BODEA NICOLAE DAN – *Da.*

MOȚ CLAUDIA-FELICIA – No bine.

BODEA NICOLAE DAN – No...ă, spui că îmi dai mie ăla ca să i-l dau, bine?

MOȚ CLAUDIA-FELICIA – Ce?

BODEA NICOLAE DAN – Bonul!

În data de **01.04.2015**, la ora **11:34:45**, **BODEA NICOLAE DAN**, aflat la postul telefonic a fost contactat de **CĂLIN**, aflată la postul telefonic (**Primăria com. Răbăgani**), cu care a purtat următoarea discuție (volumul XLVIII, filele 265 - 268) :

CĂLIN – Să trăiască domnul VICEPRIMAR!

BODEA NICOLAE DAN – Salut!

CĂLIN – Ce faci, domnu ?ef?

BODEA NICOLAE DAN – Nimică.

CĂLIN – Nimică? Când am putea veni după ni?te saci de azot?

BODEA NICOLAE DAN – Stai amu că eu nu am numărul tău. De la RĂBĂGANI?

CĂLIN – Da mă, da, **CĂLIN de la RĂBĂGANI** îs.

BODEA NICOLAE DAN – Care? **CĂLIN** e?ti?

CĂLIN – CĂLIN, CĂLIN.

BODEA NICOLAE DAN – Salut **CĂLIN!** Apăi când vrei, numai îmi spui!

CĂLIN – După-masă putem?

BODEA NICOLAE DAN – Da, da' îmi spui ora, să fie băie?ii acolo ca să vă încarce ...

Din discu?ia telefonică purtată în data de **01.04.2015**, la ora **16:31:40**, când inculpatul **BODEA NICOLAE DAN**, aflat la postul telefonic a contactat-o pe **NICO**, aflată la postul telefonic , reiese că acesta, în contextul în care era administratorul în fapt al societă?ii, convoca ?edin?e cu angaja?ii (volumul XLVIII, filele 275 - 276) :

BODEA NICOLAE DAN – **NICO**, ordin!

NICO – Ce?

BODEA NICOLAE DAN – La diminea?ă la opt fără zece cu toate fetele,

CLAUDIA ?i toate fetele de la COSMOTE sus la MOBILA!

NICO – Deci, alarmă în ?ară! Bine!

BODEA NICOLAE DAN – Vreau să mă văd cu voi la diminea?ă la opt fără zece acolo!

NICO – Bine, hai.

BODEA NICOLAE DAN – Bine?

NICO – Bine, bine! **COSMOTEU ?i CHIMICALELE!** ”

În acela?i sens, relevantă este ?i convorbirea telefonică din data de **03.04.2015**, la ora **17:24:48**, când inculpatul **BODEA NICOLAE DAN**, aflat la postul telefonic , a contactat-o pe **PETRUSE ADINA MARIA**, aflată la postul telefonic (volumul XLVIII, filele 294 - 295) :

BODEA NICOLAE DAN – Măine diminea?ă, să pot vorbi ?i cu voi trei vorbe, ne vedem la ora opt ?i jumătate în magazin!

PETRUSE ADINA MARIA – Da.

BODEA NICOLAE DAN – Dacă ave?i treabă, să merge?i mai repede oleacă, nu mă interesează, dar amândouă la opt ?i jumătate la diminea?ă ne vedem la magazin! Să găt ?i cu banii, cu voi ?i cu toate, că eu la 9 plec la Oradea!

PETRUSE ADINA MARIA – Bin, bine venim.

De altfel, inculpatul BODEA NICOLAE DAN era persoana care lua deciziile în privin?a aprovizionării cu marfă a magazinelor societă?ii, a?a cum rezultă din discu?ia telefonică purtată în data de **03.04.2015**, la ora **08:51:07**, când inculpatul **BODEA NICOLAE DAN**, aflat la postul telefonic , a fost contactat de **MO? CLAUDIA-FELICIA**, aflată la postul telefonic (volumul XLVIII, filele 283 - 285) :

MO? CLAUDIA-FELICIA – Mi-o venit STOMPU, ca să pot închide ?i pă ăsta, crezui că veni?i pă aici?

BODEA NICOLAE DAN – Îm?

MO? CLAUDIA-FELICIA – STOMPUL ăla micu?, la 100 de ml, la 10 lei ?i 5, nu ne-o făcut discount nimică.

BODEA NICOLAE DAN – Cine?

MO? CLAUDIA-FELICIA – REDOXIM! Care l-o adus CLAUDIU ieri. Ne-ar ie?i 16 lei ?i 30, ce facem cu el?

BODEA NICOLAE DAN – Deci, nu ?i-o făcut discount nimică?

MO? CLAUDIA-FELICIA – Nu, nu pă factura asta.

BODEA NICOLAE DAN – Da pă celalalt ne-o făcut? Da' noi nu am mai luat de la REDOXIM.

MO? CLAUDIA-FELICIA – Nu că ne-o venit după GLISANDO! No, ?i o fost 14 lei ?i 50. Ce fac cu el? Îl lăsăm a?a?

BODEA NICOLAE DAN – Păi? Ce fac, că nu câ?tig nimic la el mă.

MO? CLAUDIA-FELICIA – No?

BODEA NICOLAE DAN – Pune cât iese 10, 5 plus 24...

MO? CLAUDIA-FELICIA – De la GLISANDO a fost 11 lei ?i 25, dar ne-o făcut, am avut discountul.

BODEA NICOLAE DAN – A?a? ?i amu aici e 10,5?

MO? CLAUDIA-FELICIA – Da 10,5, da. Deci acolo ne-o ie?it că am avut discountul acela de 17%. No de aia am zis că mai bine să vedem.

BODEA NICOLAE DAN – Sun ?i te resun în două minute înapoi!

În acela?i context, la data de **03.04.2015**, la ora **08:52:48**, **BODEA NICOLAE DAN**, aflat la postul telefonic a contactat pe o **FEMEIE**, aflată la postul telefonic , cu care a purtat următoarea discu?ie (volumul XLVIII, filele 286 - 288) :

FEMEIE – Alo? REDOXIM, bună ziua.

BODEA NICOLAE DAN – Sărut mâna.

FEMEIE – Bună ziua, spune?i.

BODEA NICOLAE DAN – De la CLAUDIU TRANS.

FEMEIE – Da, bună ziua. Zice?i?

BODEA NICOLAE DAN – Mi-a?i dat ieri ni?te STOPM AQUA.

FEMEIE – Da?

BODEA NICOLAE DAN – Nu mi-a?i mai făcut un discount la el?

FEMEIE – 30%! Dar e mai scump, nu e ca ?i celălalt STOMP.

BODEA NICOLAE DAN – Da, apoi ?tiu, dar e 10,5?

FEMEIE – Ce zice?i?

BODEA NICOLAE DAN – Cu 10,5 mi-l da?i plus TVA?

FEMEIE – Păi cu cât l-a?i luat înainte? Tot a?a l-a?i luat!

BODEA NICOLAE DAN – Mai ieftin cu ceva.

FEMEIE – O să mă uit bine ?i vă sun eu înapoi! Mă uit să văd pe factură înainte ce o fost ?i acum, bine?

BODEA NICOLAE DAN – Suna?i-mă că eu trebe să fac pre?ul, dar ăsta e cam sus pre?ul.

Implicarea inculpatului BODEA NICOLAE DAN în activitatea SC CLAUDIU TRANS SRL, exercitând în fapt func?ia de administrator, a fost relevată ?i de către angaja?ii societă?ii.

Astfel, din declara?ia martorului LAZA NICOLETA, care a fost audiată în cauză la data de 20.10.2016 (volumul VII, filele 259 - 263), a rezultat următoarele :

” De la numirea acestuia în func?ia de viceprimar, BODEA NICOLAE DAN nu a încetat să-?i exercite în fapt calitatea de administrator, cu toate că această activitate a fost diminuată. Motivul implicării în continuare a lui BODEA NICOLAE DAN în activitatea societă?ii a fost acela că so?ia acestuia nu era un bun manager.

Astfel, în anumite situa?ii referitoare la rela?ionarea cu furnizorii societă?ii, au existat cazuri în care, dacă eu sau BODEA SORINA MARIANA întâmpinam dificultă?i cu ace?tia referitoare la calitatea materiilor prime, **BODEA NICOLAE DAN se implica direct în rela?ionarea cu ace?tia.**

Totodată, a?a cum am arătat în declara?ia anterioară, dat fiind faptul că magazinul în care lucrez permite achizi?ionarea de mobilier cu plata în rate, au existat situa?ii în care anumi?i clien?i au întârziat cu plata tran?elor. **În aceste situa?ii, eu îi contactam pe ace?tia ?i dacă situa?ia nu se remedia îl anun?am de BODEA NICOLAE DAN. Nu cunosc exact demersurile pe care le făcea acesta, dar în majoritatea situa?iilor, acesta reu?ea să recupereze sumele de bani datorate magazinului de către ace?ti clien?i.**

Men?ionez că eu am drept de semnătură la B.R.D. Beiu? ?i folosim de asemenea sistemul de plată online cu B.C.R. **Au existat situa?ii rare în care BODEA NICOLAE DAN mi-a dat dispozi?ii referitoare la priorită?i de plată. Aceste cazuri se petreceau în momentele în care BODEA SORINA MARIANA era depă?ită de aceste situa?ii.**

De angajarea personalului societă?ii sau de încetarea raporturilor de

muncă se ocupau atât BODEA NICOLAE DAN cât și soția acestuia.

Contractele comerciale ale SC CLAUDIU TRANS SRL au fost negociate în perioada 2012 – 2014 de către BODEA NICOLAE DAN, cu precizarea că aveam furnizori cu care aveam relații vechi, sens în care astfel de contracte au fost puține.

Au existat situații în care în urma dispozițiilor pe care le-am primit de la inculpatul BODEA NICOLAE DAN, am trimis notificări clienților care figurau cu datorii către societate. Cunosc că au existat câteva cazuri în care BODEA NICOLAE DAN a sesizat organele de poliție pentru recuperarea creanțelor.”

Cu ocazia audierii sale în calitate de martor la data de 20.10.2016, numita BOCOIU BIANCA a declarat următoarele (volumul VII, filele 264 - 267) :

” Deși administrator al societății este numita BODEA MARIANA SORINA, activitatea magazinului este condusă și coordonată de numitul BODEA NICOLAE DAN.

În toamna anului 2013, când m-am angajat la SC CLAUDIU TRANS SRL, am discutat exclusiv cu BODEA NICOLAE DAN cu care am negociat și salariul.”

La rândul său, martorul PANAITESCU ANA – MARIA, în cuprinsul declarației sale din data de 20.10.2016, a arătat următoarele (volumul VII, filele 268 - 271):

” Cu ocazia angajării mele am discutat toate detaliile exclusiv cu inculpatul BODEA NICOLAE DAN, inclusiv negocierea salariului.

Activitatea curentă a societății este atât în sarcina numitei BODEA SORINA MARIANA cât și în sarcina inculpatului BODEA NICOLAE DAN, practic ambii soți ocupându-e de administrarea societății.”

Fiind audiat în cauză la data de 17.10.2016, martorul BOGDAN RADU – DOREL a declarat următoarele (volumul VII, filele 209 - 213) :

” În cursul anului 2010, în luna iunie, am cumpărat în calitate de persoană fizică mobilier de la magazinul situat în Beiuș pe strada Aleea Moșilor. Cunosc că acest magazin aparține SC CLAUDIU TRANS SRL, societatea administrată de BODEA NICOLAE DAN, despre care, din câte cunosc eu, a fost primar al comunei REMETEA, dar nu mai rețin perioada în care a ocupat această funcție.”

Martorul SEICA VASILE a dat o declarație similară cu ocazia audierii sale la data de 17.10.2016 (volumul VII, filele 218 - 220) :

” În cursul anului 2012, nu mai exact perioada, concubina mea LĂCĂTUȘ RODICA a cumpărat de la un magazin de mobilă situat în Beiuș pe Aleea Moșilor un colțar extensibil.

Precizez că acel magazin aparține viceprimarului comunei Remetea, numitul BODEA NICOLAE DAN.”

În concluzie, din probele de la dosar rezultă că în perioada iunie 2012 - iunie 2016, inculpatul BODEA NICOLAE DAN, îndeplinind o funcție de demnitate publică aleasă, cea de viceprimar al comunei Remetea, jud. Bihor, a desfășurat activități infracționale concretizate în operațiuni ce intrau în sfera de competență a administratorului de

drept al SC CLAUDIU TRANS SRL, respectiv a reprezentat SC CLAUDIU TRANS SRL în relațiile cu furnizorii acesteia, a făcut comenzi de marfă, recepții, a negociat contracte, a reprezentat SC CLAUDIU TRANS SRL în relațiile cu clienții acesteia, a dat dispoziții referitor la vânzarea produselor, livrarea acestora, stabilirea prețurilor de vânzare, acceptarea vânzărilor în rate, a dat dispoziții angajaților societății cu privire la efectuarea plăților, respectiv ridicări sau depuneri de numerar în contul SC CLAUDIU TRANS SRL, a participat în mod direct la angajarea personalului SC CLAUDIU TRANS SRL, a reprezentat SC CLAUDIU TRANS SRL în relații cu diverse organe de control sau instituții publice.

Conform raportului de constatare tehnico științifică întocmit în cauză, (volumul XXXV, filele 35 – 121), în perioada cercetată, SC CLAUDIU TRANS SRL a realizat **un profit cumulată în sumă totală de 327.128 lei**, ceea ce se constituie în folosul necuvenit realizat de SC CLAUDIU TRANS SRL.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii prev. de art. 12 lit. a din Legea 78/2000 constă în săvârșirea alternativă a uneia dintre următoarele activități : efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț sau încheierea de tranzacții financiare.

În materie comercială, astfel cum s-a stabilit în practica judiciară recentă (s.p. 265/30.03.2016 a ICCJ) expresiile ”fapt” și ”act” de comerț sunt sinonime și sunt întrebuințate concurrent.

Noțiunile și termenii folosiți în textul incriminator nu au primit o definiție în Legea 78/2000, astfel încât pentru lămurirea lor trebuie avut în vedere înțelesul dat acestora de Codul Comercial, dar și sensul lor uzual, în situația în care nu există o definiție legală a acestora.

În sens comun, prin *operațiuni financiare* se înțelege operațiuni ce implică circulația banilor, a creditelor.

Actele de comerț sunt definite în art. 3 pct. 11 din Codul Comercial, iar în conformitate cu art. 4 din același Cod, se socotesc, afară de acestea, ca acte de comerț, celelalte contracte și obligațiuni ale unui comerciant, dacă nu sunt de natură civilă sau dacă contrariul nu rezultă din însuși actul în sine.

În considerarea acestor noțiuni, prin operațiuni financiare, ca acte de comerț, în accepțiunea art. 12 lit. a din Legea 78/2000, se înțelege desfășurarea oricărei activități, apreciată ca act de comerț, în raport de prevederile art. 3 pct. 11 și art. 4 Cod comercial, care presupune o plată, o circulație a banilor sau creditelor.

Efectuarea de operațiuni financiare are relevanță penală și poate constitui element material al infracțiunii numai dacă sunt săvârșite ca acte de comerț și sunt incompatibile cu funcția, atribuții sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană, iar incompatibilitatea trebuie să rezulte din lege.

Potrivit legislației în vigoare, respectiv **art. 87 din Legea 161/2003** privind

unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, *funcția de primar și viceprimar, primar general și viceprimar al municipiului București, președinte și vicepreședinte al consiliului județean este incompatibilă cu funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație ori cenzor sau orice funcție de conducere ori de execuție la societățile comerciale, inclusiv băncile sau alte instituții de credit, societățile de asigurare și cele financiare, la regiile autonome de interes național sau local, la companiile și societățile naționale, precum și la instituțiile publice.*

Prin incriminarea faptei se urmărește ocrotirea relațiilor sociale referitoare la onestitatea, cinstea persoanelor care datorită funcției, atribuției sau însărcinării primite, trebuie să se abțină de la efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț.

Caracterul necuvenit rezidă tocmai din faptul că inculpatul BODEA NICOLAE DAN, viceprimar al comunei Remetea, a efectuat operațiuni financiare, ca acte de comerț, aflat într-o stare de incompatibilitate legală, atrasă de funcția de demnitate publică pe care o deținea la acel moment, neavând relevanță sub aspectul existenței infracțiunii și al elementului intențional motivul pentru care a efectuat acele operațiuni.

Fiind audiat în cauză, inculpatul BODEA NICOLAE DAN (volumul III, filele 157 – 164) a recunoscut fapta reținută în sarcina sa, declarând următoarele :

” Răspuns : Am dobândit calitatea de viceprimar al comunei Remetea în cursul lunii iunie 2012, dată de la care am devenit incompatibil. Precizez că în termen de 15 zile de la investirea în funcția de viceprimar al comunei Remetea, am înaintat formalitățile necesare la Oficiul Registrului Comerțului pentru a renunța la calitatea de administrator al SC CLAUDIU TRANS SRL.

Întrebare : Dacă în perioada 2012 – 2016 ați desfășurat activități ce intrau în sfera de competență a administratorului de drept și erau în legătură cu activitatea comercială a SC CLAUDIU TRANS SRL?

Răspuns : Da, în perioada iunie 2012 – 2016 am desfășurat activități ce intrau în sfera de competență a administratorului de drept, în condițiile în care intenționam să-mi ajut soția și aveam experiența necesară.

Întrebare : Dacă în perioada 2012 – 2016 ați reprezentat SC CLAUDIU TRANS SRL în relațiile cu furnizorii acesteia, făcând comenzi de marfă, recepții?

Răspuns : În perioada susmenționată am reprezentat SC CLAUDIU TRANS SRL în relațiile cu furnizorii, am negociat contracte, am făcut comenzi de marfă, însă nu am participat la recepționarea acesteia.

Întrebare : Dacă în perioada 2012 – 2016, ați reprezentat SC CLAUDIU TRANS SRL în relațiile cu clienții acesteia, dând dispoziții precise la vânzarea

produselor, livrarea acestora, stabilirea pre?urilor de vânzare, acceptarea vânzărilor în rate?

Răspuns : Da, în perioada men?ionată am reprezentat societatea în rela?iile cu clien?ii acesteia, am dat dispozi?ii cu privire la stabilirea pre?ului ori la acceptarea vânzării produselor în rate.

Întrebare : Dacă în perioada 2012 – 2016 a?i avut specimen de semnătură în bancă ?i dacă din dispozi?ia dvs. au fost efectuate ridicări sau depuneri de numerar în contul SC CLAUDIU TRANS SRL sau au fost efectuate încasări ?i plă?i prin intermediul unită?ii bancare?

Răspuns : Nu re?in dacă am avut specimen de semnătură în bancă în această perioadă, însă am dat dispozi?ii angaja?ilor societă?ii cu privire la efectuarea plă?ilor, respectiv ridicări sau depuneri de numerar în contul SC CLAUDIU TRANS SRL.

Întrebare : Dacă în perioada 2012 – 2016 a?i participat în mod direct la angajarea personalului SC CLAUDIU TRANS SRL, dacă a?i încheiat contracte de muncă sau contracte de angajare a salaria?ilor societă?ii?

Răspuns : În ceea ce prive?te angajarea personalului la SC CLAUDIU TRANS SRL, a?a cum am declarat anterior, so?ia mea îmi cerea de fiecare dată părerea legată de angajarea fiecărei persoane.

Întrebare : Dacă în perioada 2012 – 2016 a?i reprezentat SC CLAUDIU TRANS SRL în rela?ii cu diverse organe de control sau institu?ii publice?

Răspuns : Da, în această perioadă am reprezentat SC CLAUDIU TRANS SRL în rela?ia cu diferite organe de control ale statului. Precizez că ?i so?ia mea era prezentă la efectuarea controalelor.”

14. *În cursul anului 2012, comisarul ?ef VESA DORIN IOAN, în calitate de ?ef al Sec?iei 2 Poli?ie Rurală Beiu?, având în subordine ?i coordonare Postul de Poli?ie Remetea, a pretins ?i primit de la numitul BODEA NICOLAE DAN, viceprimar al comunei Remetea ?i persoană ce administrează în fapt SC CLAUDIU TRANS SRL, mai multe piese de mobilier pentru utilarea biroului său situat în incinta sediului Poli?iei municipiului Beiu?, respectiv o masă de ?edin?ă aflată în prelungirea biroului de lucru ?i un dulap cu două u?i care maschează un fi?et metalic.*

Din probele de la dosar a reultat că, în a doua parte a anului 2012, inculpatul VESA DORIN IOAN i-a solicitat inculpatului BODEA NICOLAE DAN să-i confec?ioneze mai multe obiecte de mobilier, pentru utilarea biroului său din cadrul Sec?iei 2 Poli?ie Rurală Beiu?. În perioada următoare, inculpatul BODEA NICOLAE DAN a efectuat personal măsurători în biroul de lucru al inculpatului VESA DORIN IOAN,

situat în incinta Poliției municipiului Beiuș – Secția 2 Poliție Rurală Beiuș, după care a confecționat și montat mobilierul pretins de ofițer, respectiv dulapul cu destinația de a masca un fișet metalic și o masă de lemn.

Conform înțelegerii dintre cei doi, nu s-a procedat la emiterea facturii pentru aceste piese de mobilier, care de altfel au rămas neachitate până în prezent.

Inculpatul BODEA NICOLAE DAN a arătat că cele două piese de mobilier sunt în valoare de aproximativ **500 lei**.

În schimbul foloaselor pretinse și primite, poliștului a protejat, în mod continuu, activitatea infracțională a inculpatului BODEA NICOLAE DAN și nu și-a îndeplinit, potrivit legii, atribuțiile de serviciu ce decurgeau din funcția deținută și prevăzute în Codul de procedură penală, Legea 218/2002 republicată privind organizarea și funcționarea Poliției Române, Legea 360/2002 republicată privind Statutul Poliștului, Legea 364/2004 republicată privind organizarea și funcționarea poliției judiciare și propriile reglementări interne, constând în conducerea și coordonarea lucrătorilor de poliție din cadrul Secției 2 Poliție Rurală Beiuș și a Posturilor de Poliție arondate, cât și cele privind constatarea de infracțiuni, în calitate de polișt.

În concret, poliștului urma să facă demersuri și să își exercite atribuțiile ce decurgeau din funcția deținută în favoarea viceprimarului BODEA NICOLAE DAN, respectiv să nu procedeze la sesizarea din oficiu sau să blocheze eventuale sesizări penale cu privire la faptele de natură penală comise de către viceprimar și despre care poliștului avea cunoștință, respectiv *efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția îndeplinită*.

Legal și conform atribuțiilor de serviciu, șeful Secției 2 Poliție Rurală Beiuș din acea perioadă, inculpatul VESA DORIN IOAN, ar fi trebuit să ia măsuri pentru constatarea fetei penale despre care avea cunoștință, iar ulterior să procedeze la sesizarea organelor competente în vederea tragerii la răspundere penală a viceprimarului BODEA NICOLAE DAN, cât și să dispună măsuri în acest sens subordonaților, în principal agenților de poliție din cadrul Postului de Poliție Remetea, în condițiile în care de la preluarea mandatului de viceprimar al comunei Remetea - iunie 2012, politicianul a comis fapte de natură a atrage răspunderea penală a acestuia, decurgând din starea sa de incompatibilitate.

Astfel, așa cum s-a expus la punctul 13 din rechizitoriu, din actele de la dosar s-a stabilit că, în perioada iunie 2012 - iunie 2016, administrator de fapt al SC CLAUDIU TRANS SRL a fost inculpatul BODEA NICOLAE DAN, care a exercitat în același timp și funcția de viceprimar al comunei Remetea, jud. Bihor, faptă ce întrunește

te elementele constitutive ale infracțiunii de *efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția de înaltă prevăzută de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000*, aspect cunoscut de ofițerul de poliție.

Potrivit fișei postului, Șeful Secției 2 Poliție Rurală Beiuș (volumul XXII, filele 161 – 167), inculpatul VESA DORIN, avea următoarele atribuții :

- *controlarea activităților polițienescilor din subordine, inclusiv cei din cadrul Postului de Poliție Remetea;*

- *desfășurarea de activități specifice organelor de cercetare penală ale poliției judiciare;*

- *desfășurarea de activități de urmărire penală în dosarele penale cu autori cunoscuți, precum și cele cu autori neidentificați;*

- *analizarea dinamicii fenomenului infracțional în zona de responsabilitate;*

- *coordonarea și evaluarea activităților informative desfășurate de lucrătorii de poliție din cadrul Secției Șefii Posturilor de Poliție comunală;*

Potrivit art. 26 alin. 1 pct. 2 din Legea 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, lucrătorii de poliție din cadrul Poliției Române *”aplică măsuri de menținere a ordinii și liniștii publice, a siguranței cetățeanului, de prevenire și combatere a fenomenului infracțional”*, iar potrivit pct. 6 și 8 din același articol, lucrătorii de poliție *”culeg informații în vederea cunoașterii, prevenirii și combaterii infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite” și ”desfășoară, potrivit competenței, activități pentru constatarea faptelor penale și efectuează cercetări în legătură cu acestea”*.

Totodată, din art. 288 din Codul de procedură penală rezultă că actele încheiate de *”alte organe de constatare prevăzute de lege”* reprezintă moduri de sesizare a organelor de urmărire penală; conf. art. 61 alin. 1 lit. c C.pr.pen. *organele de ordine publică (ex. Poliția Română)* sunt obligate să întocmească un proces-verbal despre împrejurările constatate, pentru infracțiunile constatate în timpul exercitării atribuțiilor prevăzute de lege, după care *”actele încheiate împreună cu mijloacele materiale de probă se înaintează, de îndată, organelor de urmărire penală”*, procesul-verbal întocmit în condițiile descrise mai sus reprezentând **act de sesizare al acestora**.

Mai mult, în conformitate cu disp. art. 292 C.pr.pen., organele de urmărire penală se sesizează din oficiu dacă află pe orice cale că s-a săvârșit o infracțiune, după care, potrivit art. 58 alin. 3 C.pr.pen., organele de cercetare penală, dacă constată că nu sunt competente să efectueze urmărirea penală, *”trimit de îndată cauza procurorului care exercită supravegherea, în vederea sesizării organului competent”*.

În consecință, inculpatul VESA DORIN **era obligat**, potrivit legii, **să constate/să procedeze la sesizarea din oficiu** cu privire la comiterea infracțiunii prev. de art. 12 lit. a din Legea 78/2000 de către viceprimarul BODEA NICOLAE DAN, faptă despre care avea cunoștință, după care să înainteze actul de sesizare (procesul-verbal întocmit în conformitate cu disp. art. 61 alin. 1 lit c C.pr.pen. ori conf. art. 292 C.pr.pen.) organelor de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș, în vederea tragerii la răspundere penală a inculpatului BODEA NICOLAE DAN.

Contrar atribuțiilor de serviciu și dispozițiilor legale, comisarul șef VESA DORIN a protejat activitatea infracțională, despre care avea cunoștință, a viceprimarului comunei Remetea, BODEA NICOLAE DAN, prin aceea că nu a procedat la constatarea infracțiunii prev. de art. 12 lit. a din Legea 78/2000 în vederea sesizării organelor competente, prin acest comportament tolerând și încurajând comiterea de infracțiuni de către omul politic.

Totodată, numitul BODEA NICOLAE DAN a fost implicat, în perioada cercetată, în dosarul penal nr. 1258/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș (volumul X, filele 172 - 186).

Situația de fapt expusă mai sus, rezultă din următoarele probe administrate în cauză :

Agentul șef principal PANTEA VIOREL, fiind audiat în calitate de martor la data de 03.10.2016, a declarat următoarele (volumul VII, filele 1 - 6) :

" În cursul verii anului 2015, am participat la o patrulare organizată pe raza Secției 2 Poliție Rurală Beiuș, mai exact în comuna Remetea. Cu această ocazie am fost abordat de către o persoană, pe care nu o cunoșteam și care mi-a relatat faptul că viceprimarul acelei comune, numitul BODEA NICOLAE DAN, desfășoară activități comerciale incompatibile cu funcția publică deținută. Precizez că această informație a fost făcută în contextul în care în mass media existau relatate aspecte similare, referitoare la activități incompatibile cu funcția, derulate de primarul de atunci al municipiului Beiuș, DOMOCOȘ ADRIAN NICOALE.

Arăt că motivul pentru care am fost abordat, în sensul expus mai sus de către acea persoană, a fost acela că într-un moment anterior acestei discuții, numitul BODEA NICOLAE DAN, pe care îl cunoșteam din vedere, a trecut pe lângă noi cu autoturismul.

Tot de la acea persoană am aflat în concret că BODEA NICOLAE DAN se ocupa în fapt cu administrarea unui magazin de mobilă, situat în municipiul Beiuș, Aleea Moșilor.

Contextul în care acea persoană mi-a relatat situația expusă anterior, era acela că dorea să formuleze o sesizare și mi-a cerut îndrumări, deoarece se temea să formuleze o astfel de sesizare organelor competente din municipiul Beiu?, deoarece susținea că BODEA NICOLAE DAN avea legături de prietenie cu conducătorii acestor instituții, respectiv prim – procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiu?, Sabău Gligor și cu șefii din cadrul Poliției mun. Beiu?, fără însă a-i nominaliza pe aceștia din urmă.

În ziua următoare i-am raportat informațiile obținute cu ocazia patrulării pe raza comunei Remetea comisarului șef VESA DORIN, precizându-i că persoana respectivă ar fi dispusă să formuleze o sesizare în acest sens.

Reacția comisarului șef VESA DORIN fost una neașteptată pentru mine, acesta comunicându-mi că atât el cât și șeful Poliției municipiului Beiu?, comisarul șef INDREI REMUS sunt în relații de prietenie cu viceprimarul BODEA NICOLAE DAN, care le-a confecționat mobilierul din biroul de lucru din sediul Poliției municipiului Beiu?.

Din discuția cu comisarul șef VESA DORIN a rezultat că acesta cunoștea despre situația de incompatibilitate a viceprimarului BODEA NICOLAE DAN.”

Din discuția din data de **06 august 2015**, în intervalul orar 12:30:40 -13:36:23, dintre comisarul șef **VESA DORIN IOAN** și agentul șef principal **PANTEA VIOREL** a rezultat, fără echivoc, faptul că mobilierul din biroul șefului Secției 2 Poliție Rurală Beiu? a fost primit, ca mită, de la numitul BODEA NICOLAE DAN, motiv pentru care ofițerul de poliție a refuzat să demareze procedurile legale în vederea tragerii la răspundere penală a acestuia, în pofida faptului că avea cunoștință situația de incompatibilitate a omului politic (volumul XLVIII, filele 131 - 136) :

*** Inițial au loc discuții fără legătură cu obiectul cauzei ***

PANTEA VIOREL – Altă speță! Cu VICELE... de unde dracu, de la REMETEA! știi că...

VESA DORIN IOAN – Ai făcut la ANI aia?

PANTEA VIOREL – E? Am făcut aia, declinarea. Amu sursa mă tot contactează: „pune-mă în legătură cu cineva serios, zice, că aista ajunge PRIMAR, că îl șapă pă PRIMAR, că nu știi ce poți să faci pe internet”, dracu îl știe.

VESA DORIN IOAN – Făcut îi! Făcut îi PRIMARUL! PRIMARUL are dosar și la ANI.

PANTEA VIOREL – Dracu știe no...

VESA DORIN IOAN – și la ANI pentru și...

PANTEA VIOREL – Cu cine să îl pun în legătură de la BIN?? La cine să

Îl mân?

VESA DORIN IOAN – Degeaba la BIN? nu îl... (n.n. trivial) mea nu facem de la BIN? cu nimeni, că el e pă aici cu noi ?i nu îi putem nici spune.

PANTEA VIOREL – Are la dispozi?ie toate materialele ?i le pune să îl (n.n. trivial) pă VICE.

VESA DORIN IOAN – Stai să î?i spun eu, el o făcut mobilierul aici ?i la ? EFU ?i la mine sus ?i amu să îl futem noi ar fi prea de totului!

PANTEA VIOREL – Bun atunci! Dar la Parchet?

VESA DORIN IOAN – La Parchet...? Mai bine ar merge la Oradea.

.....

PANTEA VIOREL – No bun! Hai că merg să îl sun că mă a?teaptă aista, Doamne tună-l.

VESA DORIN IOAN – Îl ?tie el pă PRIMAR! Sună-l numai! La noi aici nu are rost! Nici la PARCHET! Nici la PARCHET că e prieten BODEA cu ei!

PANTEA VIOREL – Bun! Bine, să trăi?i!

La data de 29 iunie 2016, organele de urmărire penală din cadrul D.N.A. Serviciul Teritorial Oradea au efectuat perchezi?ii la sediul Poli?iei municipiului Beiu?, fiind perchezi?ionat ?i biroul de lucru al comisarului ?ef VESA DORIN, ocazie cu care s-a constatat următoarele (volumul XXIX, filele 115 – 138) :

”În încăpere am constatat existen?a unui birou de lucru, confec?ionat din material lemnos (PAL), de culoare maro – rosiatic având dimensiunea 120 X 60 cm. Din aceal?i material este confec?ionată o masă de sedin?ă, pozi?ionată în fa?a biroului, având dimensiunea 160 X 60 cm, precum ?i un dulap, având dimensiunea 185 X 95 X 55, în care este amplasat un fi?et metalic.(...)

La ora 13:15, în biroul comisarului ?ef INDREI REMUS, după terminarea activită?ilor specifice perchezi?iei, în timpul întocmirii procesului verbal s-a prezentat comisarul ?ef VESA DORIN IOAN. Fiind întrebat de provenien?a biroului de lucru, a mesei de sedin?ă, pozi?ionată în fa?a biroului ?i a dulapului, în care este amplasat un fi?et metalic, toate confec?ionate din material lemnos (PAL), de culoare maro – ro? iatic, comisarul ?ef VESA DORIN IOAN a declarat următoarele: **”am comandat ?i am primit piesele de mobilier descrise, în perioada cuprinsă între anii 2014 – 2015, fără să îmi pot aduce aminte exact data, dar după renovarea ?i zugrăvirea încăperii, de la SC CLAUDIU TRANS SRL o societate din Beiu? care are ca activitate comercializarea mobilei. Deoarece Inspectoratul de Poli?ie Jude?ean Bihor, nu putea alocă fonduri destinate mobilării încăperilor de lucru, am discutat acest aspect**

cu administratorul acestei societăți Bodea Dan, convenind să îmi livreze piesele de mobilier, urmând ca documentele de achiziție și plată să fie efectuate în momentul existenței unor fonduri în acest sens, la I.P.J. Bihor. Acesta a fost de acord astfel încât, deși piesele de mobilier au fost livrate și montate în biroul meu, nu au fost întocmite documente de vânzare – cumpărare sau de plată. Precizez că piesele de mobilier nu au fost achitate, iar numitul Bodea Dan nu mi-a comunicat până în prezent, valoarea acestora”.

În data de 18 august 2016, organele de urmărire penală au procedat la prezentarea pentru recunoaștere inculpatului BODEA NICOLAE DAN a pieselor de mobilier identificate în biroul comisarului șef VESA DORIN, rezultatul activității fiind consemnat în cuprinsul procesului-verbal întocmit cu ocazia respectivă, după cum urmează (volumul XXIX, filele 33 – 35) :

”După ce a privit cu atenție toate piesele de mobilier, inspectând inclusiv părțile aflate dedesubtul acestora, numitul BODEA NICOLAE DAN, ne-a indicat următoarele piese de mobilier fabricate de SC CLAUDIU TRANS SRL:

- birou de lucru, confecționat din material lemnos (PAL), de culoare maro – roșiatic,

- masă de sedință, de culoare maro-roșiatic, nuanță mahon, poziționată în fața biroului, întrucât "modalitatea de îmbinare a pieselor și materialul utilizat la fabricarea acestuia sunt specifice modului de lucru al SC CLAUDIU TRANS SRL",

- dulap de culoare maro-roșiatic, nuanță mahon, în care este amplasat un fișet, BODEA NICOLAE DAN a afirmat că este posibil ca și acesta să fie fabricat de SC CLAUDIU TRANS SRL, întrucât marginile sunt prevăzute cu cant ABS, modalitatea de îmbinare fiind specifică modului de lucru al SC CLAUDIU TRANS SRL, dar nu poate afirma acest lucru cu certitudine, întrucât mânerul este diferit față de birou.

*Comisarul șef VESA DORIN IOAN dorește să se consemneze în cuprinsul prezentului proces verbal, **singura sa obiecțiune, respectiv că biroul de lucru nu a fost produs de SC CLAUDIU TRANS SRL, ci doar masa de sedință și dulapul în care este amplasat fișetul metalic.** Biroul de lucru exista în momentul în care comisarul șef VESA DORIN IOAN a preluat acel birou.”*

Faptul că comisarul șef VESA DORIN avea cunoștință că viceprimarul BODEA NICOLAE DAN era administratorul de fapt al SC CLAUDIU TRANS SRL rezultă și din discuțiile telefonice purtate între oficiul de poliție cu BODEA NICOLAE DAN, acesta din urmă fiind persoana cu care poliștii au negociat achiziționarea, în rate, a unei canapele de la magazinul de mobilă al SC CLAUDIU TRANS

SRL din Beiu?

Astfel, în data de **06.04.2015**, la ora **09:38:56**, **VESA DORIN IOAN**, aflat la postul telefonic , a contactat-o pe **fiica sa, VESA ANDREEA-IONELA**, aflată la postul telefonic , cu care a purtat următoarea discuție (volumul XLVIII, filele 144 - 146):

VESA DORIN IOAN – *No, auzi tu? Du-te până pă Mo?ilor la etaj sus, acolo în stânga, la mobilă, unde e mobila aia.*

VESA ANDREEA-IONELA – *A?a...?*

VESA DORIN IOAN – *Te uită să vezi dacă î?i place ceva canapele pe acolo.*

.....
VESA DORIN IOAN – *E tanti NICOLETA acolo, te duci ?i te ui?i să vezi dacă î?i place vreo canapea de acolo.*

VESA ANDREEA-IONELA – *No bine.*

VESA DORIN IOAN – *Bine? Că pe ăla, pe patron, îl prostim să ne dea în rate!*

VESA ANDREEA-IONELA – *Ă? No bine, ha, ha, no bine.*

VESA DORIN IOAN – *Să ?tiu atunci care ?i-o alegi, îi spui la vânzătoare cine e?ti, spui că e?ti fata mea.*

În data de **08.04.2015**, la ora **11:04:48**, **VESA DORIN IOAN**, aflat la postul telefonic a fost contactat de **BODEA NICOLAE DAN**, aflat la postul telefonic , cu care a purtat următoarea discuție (volumul XLVIII, filele 147 - 148):

VESA DORIN IOAN – *Stai a?a că vreau ?i altceva cu tine, de aia te sunai mai mult.*

BODEA NICOLAE DAN – *Zi.*

VESA DORIN IOAN – *Ă... Vreau o canapea la fiică-mea! A?a este la nouă milioane ?i ceva! Po?i să mi-o duci ?i să î?i dau după Pa?ti banii? În două rate amu, dacă te ?ii prietenul meu!?!*

BODEA NICOLAE DAN – *Da, da. Du-te ?i î?i alege, să vedem.*

VESA DORIN IOAN – *Aia vreau să o alegă ?i mi-o po?i duce atunci până în sat?*

BODEA NICOLAE DAN – *Încerc amu să ?i-o duc mâine, poimâine.*

VESA DORIN IOAN – *Amu până duminică să mi-o duci să îmi fac Pa?tele ?i eu altfel. Îi dau la fată cadou de Pa?ti!*

BODEA NICOLAE DAN – *Du-te pă la NICOLETA lui DOCU că ?i alea îs acolo.*

VESA DORIN IOAN – Bine ok. Bine directore, mersi.

Fiind audiat în cauză în calitate de suspect, inculpatul BODEA NICOLAE DAN a declarat următoarele (volumul III, filele 148– 154) :

” În a doua parte a anului 2012, în perioada în care am montat mobilierul în biroul suspectului INDREI REMUS, **suspectul VESA DORIN IOAN mi-a solicitat să îi livrez mai multe obiecte de mobilier pentru biroul său din cadrul Sec?iei 2 Poli?ie Rurală Beiu?.** Cu această ocazie, comisarul ?ef VESA DORIN IOAN mi-a specificat că în acel moment poli?ia nu avea fonduri disponibile pentru achizi?ionarea de mobilier, dar mi-a relatat că se va interesa la I.P.J. Bihor în vederea găsirii unei modalități de plată a mobilierului.

Am căzut de acord cu acesta, în sensul să-i fac o masă de ?edin?ă ?i un dulap care să mascheze fi?etul metalic, urmând ca suspectul VESA DORIN IOAN, să-mi achite contravaloarea acestora în momentul în care vor exista fonduri disponibile, în acest sens.

În perioada următoare, am efectuat măsurători în biroul de lucru al comisarului ?ef VESA DORIN IOAN, situat în incinta Poli?iei municipiului Beiu? – Sec?ia 2 Poli?ie Rurală Beiu?, pentru execu?ia și livrarea mobilierului solicitat de ofi?er.

În urma măsurătorilor, am comandat mobilierul de la furnizorii SC CLAUDIU TRANS SRL, constând în masă de ?edin?ă ?i dulap cu destina?ia de a masca un fi?et metalic, pe care le-am livrat și montat în biroul suspectului VESA DORIN IOAN.

Conform în?elegerii avute cu suspectul VESA DORIN IOAN nu am mai procedat la emiterea facturii pentru aceste piese de mobilier ?i nici nu i-am comunicat acestuia ?i nici acesta nu m-a întrebat despre valoarea acestora.

Apreciez valoarea celor două piese de mobilier la sume de aproximativ 500 – 600 lei.

La data de 18 august 2016 mi-au fost prezentate pentru recunoa?tere obiectele de mobilier din biroul de lucru al suspectului VESA DORIN IOAN, ocazie cu care am recunoscut cu certitudine, ca obiecte de mobilier confec?ionate ?i montate de SC CLAUDIU TRANS SRL, doar masa de ?edin?ă aflată în prelungirea biroului de lucru ?i dulapul cu două u?i care maschează fi?etul metalic.

Nu am avut nicio discu?ie explicită cu comisarul ?ef VESA DORIN IOAN în legătură cu faptul că de?in calitatea de viceprimar al comunei Remetea și în același timp mă ocup de activitatea societă?ii CLAUDIU TRANS SRL. Aceste lucruri

erau însă cunoscute de polițistul VESA DORIN IOAN, care pe de o parte știa că dețin calitatea de viceprimar, iar pe de altă parte a făcut personal comenzi și a cumpărat marfă de la mine, ceea ce denotă că acesta avea cunoștință și de activitățile derulate de mine la SC CLAUDIU TRANS SRL.”

Pe lângă faptul că, în schimbul foloaselor primite, inculpatul VESA DORIN IOAN a protejat activitatea infracțională a viceprimarului comunei Remetea, BODEA NICOLAE DAN, despre care polițistul avea cunoștință, acesta l-a ajutat pe politician și să-și recupereze o parte din datoriile pe care diverse persoane fizice le aveau față de SC CLAUDIU TRANS SRL. În acest sens, relevantă este declarația martorului TOMA GABRIEL IONEL din data de 25.10.2016 (volumul VII, filele 318 - 323) :

” În cursul anului 2014, în luna februarie, am fost detașat pentru o perioadă de circa 20 de zile la Postul de Poliție Roșia, dat fiind faptul că șeful acestui post de poliție, agentul șef adjunct LEZEU DORU se afla în concediu și nu avea postul de ajutor șef de post încadrat cu personal. În această perioadă, cunosc că la nivelul Secției 2 Poliție Rurală Beiuș, au fost înregistrate mai multe sesizări formulate de SC CLAUDIU TRANS SRL referitoare la diverse persoane care aveau datorii față de această firmă, în urma unor relații comerciale. Sesizările au fost rezolvate de către comisarul șef VESA DORIN IOAN și repartizate posturilor de poliție pe raza cărora domiciliau persoanele reclamate.

Astfel, în acest context, având în vedere că eram detașat la Postul de Poliție Roșia, mi s-a repartizat RS-ul (petiția) nr. 765008/04.02.3014 privindu-l pe numitul SEICA VASILE, domiciliat în comuna Roșia, sat Lazuri.

După primirea acestei sesizări, m-am prezentat la comisarul șef VESA DORIN IOAN în vederea analizării acesteia și a stabilirii unei metode de lucru. Acesta mi-a dispus înregistrarea RS-ului ca dosar penal și obținerea unui număr unic de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș.

Urmare a acestor dispoziții primite, fără a efectua alte verificări, la data de 10.02.2014, am întocmit un referat în cuprinsul căruia am propus înregistrarea petiției ca dosar penal.”

Persoana la care se făcea referire în petiția nr. 765008/04.02.3014, respectiv martorul SEICA VASILE, a declarat la data de 17.10.2016 (volumul VII, filele 218 - 220) că în cursul anului 2012, concubina sa, martorul LĂCĂTUȘ RODICA a cumpărat de la un magazin de mobilă al SC CLAUDIU TRANS SRL, un colțar extensibil. Fiind audiată în cauză, în calitate de martor, LĂCĂTUȘ RODICA a arătat următoarele (volumul VII, filele 282 - 285) :

” La data de 25.07.2012 m-am deplasat la un magazin de mobilă situat în

*municipiul Beiu?, Aleea Moșilor pentru a cumpăra un dulap cu vitrină și un colțar.
(...)*

Colțarul l-am achiziționat pe numele concubinului meu, SEICA VASILE dar nu i-am relatat acestuia toate detaliile cumpărării.

Datorită unor probleme financiare, nu am mai reușit să achit la timp ratele restante dar am procedat la contactarea telefonică a angajatei de la magazinul de mobilă, pentru a-i comunica faptul că voi întârzia cu plata ratelor restante.

În cursul lunii februarie 2014, nu mai reșin exact data, la adresa unde locuiesc s-a prezent șeful Postului de Poliție Roșia, agentul de poliție LEZEU DORU, care mi-a comunicat că administratorul magazinului de mobilă a formulat o plângere împotriva concubinului meu, pentru faptul că nu a fost achitată datoria pe care o aveam față de magazin. Totodată, poliștul mi-a explicat că urmare a acelei plângeri, pe numele concubinului meu a fost constituit un dosar penal, care avea ca obiect neachitarea integrală a colțarului.

Deoarece nu doream să avem probleme de natură judiciară am procedat, în perioada următoare la achitarea datoriei pe care o aveam față de magazin. Astfel, relatându-le părinșilor mei cele întâmplate, aceștia mi-au trimis o parte din suma de bani de care aveam nevoie pentru achitarea datoriei.”

În situașii similare au fost martorii ABRUDAN TRAIAN, cercetat în dosarul nr. 147/P/2014, pentru săvârșirea infracșunii de abuz de încredere prin fraudarea creditorilor prev. de art. 239 C.pen., la plângerea SC CLAUDIU TRANS SRL, BOGDAN RADU DOREL, cercetat în dosarul nr. 149/P/2014, pentru săvârșirea infracșunii de abuz de încredere prin fraudarea creditorilor prev. de art. 239 C.pen., la plângerea SC CLAUDIU TRANS SRL, cercetările fiind efectuate în ambele dosare de lucrători de poliție din cadrul Postului de Poliție Curășele, aflași în subordinea directă a comisarului șef VESA DORIN IOAN;

Cercetările în aceste dosare au fost efectuate de lucrători de poliție judiciară din cadrul posturilor de poliție arondate Secșiei 2 Poliție Rurală, aflate în subordinea directă a inculpatului VESA DORIN IOAN.

Fiind audiat în cauză la data de 17.10.2016, martorul ABRUDAN TRAIAN a declarat următoarele (volumul VII, filele 214 - 217) :

” În cursul lunii august 2011, soșia mea ABRUDAN CLAUDIA RAMONA, a cumpărat mobilier, constând într-un dormitor, de la un magazin de mobilă, situat în Beiuș pe strada Aleea Moșilor.

Nu cunosc numele societășii sau a administratorului acestui magazin.

Plata mobilierului a fost convenită a fi făcută în rate, dar nu port preciza

numărul de rate sau cuantumul acestora, deoarece de plata acestora s-a ocupat so?ia mea.

În cursul lunii februarie 2014, la domiciliul meu s-a prezentat un agent de poli?ie Postului de Poli?ie Drăgăne?ti, respectiv JUDE IOAN. Nu mai re?in exact, dar în acea perioadă este posibil ca acesta să fi fost ?ef de post.

Acesta mi-a prezentat o plângere penală formulată împotriva mea, de către patronul magazinului de mobilă pentru faptul că nu am achitat o diferen?ă în sumă de 625 de lei, rămasă restantă din întregul pre? al mobilierului.

Agentul de poli?ie JUDE IOAN mi-a spus să achit datoria pe care o aveam fa?ă magazinul de mobilă.

Fiind întreat, arăt că agentul de poli?ie JUDE IOAN, nu m-a amenin?at ci doar mi-a specificat că în caz de neplată, reprezentan?ii magazinului de mobilă îmi vor lua mobilierul cumpărat ?i achitat în parte.

M-am deplasat la acel magazin de mobilă ?i am convenit cu o angajată să achit în fiecare lună, atât cât îmi voi putea permite financiar, până la stingerea datoriei.

Astfel, în perioada februarie – august 2014, am achitat lunar sume de bani cuprinse între 75 de lei ?i 200 de lei, fiindu-mi eliberate bonuri de casă ?i chitan?e.”

Fiind audiat în cauză la data de 17.10.2016, martorul BOGDAN RADU DOREL a declarat următoarele (volumul VII, filele 209 - 213) :

” În cursul anului 2010, în luna iunie, am cumpărat în calitate de persoană fizică mobilier de la magazinul situat în Beiu? pe strada Aleea Mo?ilor. Cunosc că acest magazin apar?inea SC CLAUDIU TRANS SRL, societatea administrată de BODEA NICOLAE DAN, despre care, din câte cunosc eu, a fost primar al comunei REMETEA, dar nu mai re?in perioada în care a ocupat această func?ie.(...)

În cursul anului 2014, nu mai re?in exact perioada, la domiciliul meu s-a prezentat ?eful Postului de Poli?ie Cură?ele, agentul BERE A VIOREL, care mi-a comunicat că administratorul SC CLAUDIU TRANS SRL, numitul BODEA NICOLAE DAN, a depus o plângere penală împotriva mea pentru neachitarea sumei de 800 de lei, rămasă restantă pentru achizi?ionarea obiectelor de mobilier de la această societate comercială în anul 2010. **Mai mult, agentul de poli?ie BERE A VIOREL mi-a comunicat că această plângere este un caz penal ?i că în ipoteza în care nu voi plăti suma de 800 de lei lui BODEA NICOLAE DAN voi fi închis în penitenciar. Totu?i, agentul de poli?ie BERE A VIOREL mi-a specificat ?i faptul că în cazul în care voi plăti suma, BODEA NICOLAE DAN î?i va retrage plângerea depusă, dosarul penal urmând a fi închis favorabil pentru mine.**

Deoarece m-am speriat foarte tare de faptul că a? putea fi închis la penitenciar, a?a cum m-a aten?ionat agentul de poli?ie BEREA VIOREL, i-am cerut mamei mele, numita BOGDAN CATI?A o sumă de bani, din câte ?in minte aproximativ peste 300 de lei, dar care nu acoperea întreaga sumă pe care o datoram către BODEA NICOLAE DAN. Precizez că nu am împrumutat de la mama mea întreaga sumă de bani pe care o datoram, deoarece aceasta nu a avut o sumă mai mare disponibilă, stabilind cu ea să se împrumute la rândul ei pentru a putea achita datoria către BODEA NICOLAE DAN.”

15. În cursul lunii decembrie 2014, ?eful Sec?iei 2 Poli?ie Rurală Beiu? din acea perioadă, inculpatul VESA DORIN IOAN, a pretins ?i primit, de la inculpatul BODEA NICOLAE DAN, viceprimar al comunei Remetea ?i persoană ce administra în fapt SC CLAUDIU TRANS SRL, schimbarea telefonului mobil pe care îl folosea cu un telefon mobil nou, fără a achita diferen?a de pre? dintre acestea, în sumă de 100 lei, care a fost suportată de omul de afaceri; totodată, inculpatul BODEA NICOLAE DAN a achitat ?i suma de 420 lei, reprezentând contravaloarea telefonului primit de la ofi?erul de poli?ie, deoarece a fost în imposibilitate să-l comercializeze prin intermediul magazinului, astfel că a fost nevoit practic să-l cumpere pentru el, suportând în acest mod, pe lângă diferen?a de pre? dintre cele două telefoane, ?i întreaga contravaloare a telefonului mobil al inculpatului VESA DORIN.

Astfel, la data de 12 decembrie 2014, inculpatul VESA DORIN IOAN s-a deplasat la punctul de lucru al SC CLAUDIU TRANS SRL, respectiv magazinul de telefonie mobilă ?i accesorii din municipiul Beiu?, strada Aleea Mo?ilor, nr. 5, bl. AN5 parter, jud. Bihor, ocazie cu care le-a comunicat angajatelor PANAITESCU ANA MARIA ?i BOCOIU BIANCA că dore?te să predea telefonul său mobil marca Samsung Galaxy S Duos ?i să primească în schimb un alt telefon mobil nou, marca Nokia Lumia 630 Dual Sim. Fiind refuzat de către cele două angajate, dat fiind faptul că politica de vânzări a magazinului nu includea astfel de opera?inuni de schimb, poli?istul l-a contactat telefonic pe inculpatul BODEA NICOLAE DAN, administratorul de fapt al societă?ii, pentru a-i cere să accepte schimbul de telefoane a?a cum am arătat mai sus. Mai mult, inculpatul VESA DORIN IOAN i-a pus în vedere inculpatul BODEA NICOLAE DAN că în urma schimbului de telefoane va suporta ?i diferen?a de pre? dintre acestea, telefonul marca Nokia Lumia 630 Dual Sim fiind mai scump cu 100 de lei.

Pe fondul faptelor descrise la pct. 13 din rechizitoriu, inculpatul BODEA NICOLAE DAN a acceptat preten?iile ofi?erului ?i le-a dispus angajatelor să realizeze schimbul de telefoane în termenii solicita?ii de poli?ist.

Deoarece nu a reu?i să vândă telefonul mobil primit de la inculpatul VESA DORIN IOAN, în urma schimbului realizat, la data de 30.05.2015 inculpatul BODEA NICOLAE DAN i-a cerut martorului PANAITESCU ANA MARIA să-i factureze lui

telefonul marca Nokia Lumia 630 Dual Sim, pentru a-l putea scădea din gestiune, la prețul de **420 lei**, cu aplicarea unui discount de **100 lei**.

În schimbul foloaselor pretinse și primite, poliștii a protejat, în mod continuu, activitatea infracțională a inculpatului BODEA NICOLAE DAN și nu și-a îndeplinit, potrivit legii, atribuțiile de serviciu ce decurgeau din funcția deținută și prevăzute în Codul de procedură penală, Legea 218/2002 republicată privind organizarea și funcționarea Poliției Române, Legea 360/2002 republicată privind Statutul Poliștilor, Legea 364/2004 republicată privind organizarea și funcționarea poliției judiciare și propriile reglementări interne, constând în conducerea și coordonarea lucrătorilor de poliție din cadrul Secției 2 Poliție Rurală Beiuș și a Posturilor de Poliție arondate, cât și cele privind constatarea de infracțiuni, în calitate de poliștii.

În concret, poliștii urma să facă demersuri și să își exercite atribuțiile ce decurgeau din funcția deținută în favoarea viceprimarului BODEA NICOLAE DAN, respectiv să nu procedeze la sesizarea din oficiu sau să blocheze eventuale sesizări penale cu privire la faptele de natură penală comise de către viceprimar și despre care poliștii avea cunoștință, respectiv *efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția îndeplinită.*

Legal și conform atribuțiilor de serviciu, șeful Secției 2 Poliție Rurală Beiuș din acea perioadă, inculpatul VESA DORIN IOAN, ar fi trebuit să ia măsuri pentru constatarea faptei penale despre care avea cunoștință, iar ulterior să procedeze la sesizarea organelor competente în vederea tragerii la răspundere penală a viceprimarului BODEA NICOLAE DAN, cât și să dispună măsuri în acest sens subordonaților, în principal agenților de poliție din cadrul Postului de Poliție Remetea, în condițiile în care de la preluarea mandatului de viceprimar al comunei Remetea - iunie 2012, politicianul a comis fapte de natură a atrage răspunderea penală a acestuia, decurgând din starea sa de incompatibilitate.

Astfel, așa cum s-a arătat la punctul 13 din rechizitoriu, din actele de la dosar s-a stabilit că, în perioada iunie 2012 - iunie 2016, administrator de fapt al SC CLAUDIU TRANS SRL a fost numitul BODEA NICOLAE DAN, care a exercitat în același timp și funcția de viceprimar al comunei Remetea, jud. Bihor, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția deținută* prevăzută de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000, aspect cunoscut de ofițerul de poliție.

Potrivit fișei postului (volumul XXII, filele 161 – 167), șeful Secției 2 Poliție Rurală Beiuș, inculpatul VESA DORIN IOAN, avea următoarele atribuții :

- *controlarea activității poliștilor din subordine, inclusiv cei din cadrul Postului de Poliție Remetea;*
- *desfășurarea de activități specifice organelor de cercetare penală ale poliției judiciare;*
- *desfășurarea de activități de urmărire penală în dosarele penale cu autori*

conoscute, precum și cele cu autori neidentificați;

- *analizarea dinamicii fenomenului infracțional* în zona de responsabilitate;
- *coordonarea și evaluarea activității informative* desfășurată de lucrătorii de poliție din cadrul Secției și Șefii Posturilor de Poliție comunală;

Potrivit art. 26 alin. 1 pct. 2 din Legea 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, lucrătorii de poliție din cadrul Poliției Române *”aplică măsuri de menținere a ordinii și liniștii publice, a siguranței cetățeanului, de prevenire și combatere a fenomenului infracțional”*, iar potrivit pct. 6 și 8 din același articol, lucrătorii de poliție *”culeg informații în vederea cunoașterii, prevenirii și combaterii infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite” și ”desfășoară, potrivit competenței, activități pentru constatarea faptelor penale și efectuează cercetări în legătură cu acestea”*.

Totodată, din art. 288 din Codul de procedură penală rezultă că actele încheiate de *”alte organe de constatare prevăzute de lege”* reprezintă moduri de sesizare a organelor de urmărire penală; conf. art. 61 alin. 1 lit. c C.pr.pen. *organele de ordine publică (ex. Poliția Română)* sunt obligate să întocmească un proces-verbal despre împrejurările constatate, pentru infracțiunile constatate în timpul exercitării atribuțiilor prevăzute de lege, după care *”actele încheiate împreună cu mijloacele materiale de probă se înaintează, de îndată, organelor de urmărire penală”*, procesul-verbal întocmit în condițiile descrise mai sus reprezentând **act de sesizare al acestora**.

Mai mult, în conformitate cu dispozițiile art. 292 C.pr.pen., organele de urmărire penală se sesizează din oficiu dacă află pe orice cale că s-a săvârșit o infracțiune, după care, potrivit art. 58 alin. 3 C.pr.pen., organele de cercetare penală, dacă constată că nu sunt competente să efectueze urmărirea penală, *”trimit de îndată cauza procurorului care exercită supravegherea, în vederea sesizării organului competent”*.

În consecință, inculpatul VESA DORIN IOAN era obligat, potrivit legii, să **constate/să procedeze la sesizarea din oficiu** cu privire la comiterea infracțiunii prev. de art. 12 lit. a din Legea 78/2000 de către viceprimarul BODEA NICOLAE DAN, faptă despre care avea cunoștință, după care să înainteze actul de sesizare (procesul-verbal întocmit în conformitate cu dispozițiile art. 61 alin. 1 lit. c C.pr.pen. ori conf. art. 292 C.pr.pen.) organelor de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș, în vederea tragerii la răspundere penală a inculpatului BODEA NICOLAE DAN.

Contrar atribuțiilor de serviciu și dispozițiilor legale, Șeful Secției 2 Poliție Rurală Beiuș, comisarul Șef VESA DORIN IOAN a protejat activitatea infracțională, despre care avea cunoștință, a viceprimarului comunei Remetea, BODEA NICOLAE DAN, prin aceea că nu a procedat la constatarea infracțiunii prev. de art. 12 lit. a din Legea 78/2000 în vederea sesizării organelor competente, prin acest comportament tolerând și încurajând comiterea de infracțiuni de către omul politic.

Totodată, numitul BODEA NICOLAE DAN, soția acestuia ori SC CLAUDIU TRANS SRL au făcut, în perioada cercetată, obiectul mai multor dosare penale aflate în lucru la Poliția municipiului Beiuș, Secția 2 Poliție Rurală Beiuș ori la

Posturile de Poliție arondate, după cum urmează :

- dosar nr. 102/P/2014, ce a avut ca obiect efectuarea de cercetări cu privire la comiterea infracțiunii de furt, persoană vătămată fiind SC CLAUDIU TRANS SRL; cercetările au fost efectuate de lucrători de poliție din cadrul Poliției municipiului Beiuș (volumul XI, filele 79 – 99);

- dosar nr. 147/P/2014, ce a avut ca obiect efectuarea de cercetări față de numitul ABRUDAN TRAIAN pentru săvârșirea infracțiunii de abuz de încredere prin fraudarea creditorilor prev. de art. 239 C.pen., la plângerea SC CLAUDIU TRANS SRL; cercetările au fost efectuate de lucrători de poliție din cadrul Postului de Poliție Drăgănești, aflați în subordinea directă a inculpatului VESA DORIN IOAN. La data de 22.09.2014 în cauză s-a propus clasarea ca urmare a achitării întregii sume restante de către ABRUDAN TRAIAN (volumul XI, filele 100 – 130);

- dosar nr. 149/P/2014, ce a avut ca obiect efectuarea de cercetări față de numitul BOGDAN RADU DOREL pentru săvârșirea infracțiunii de abuz de încredere prin fraudarea creditorilor prev. de art. 239 C.pen., la plângerea SC CLAUDIU TRANS SRL; cercetările au fost efectuate de lucrători de poliție din cadrul Postului de Poliție Curățele, aflați în subordinea directă a inculpatului VESA DORIN IOAN. La data de 28.03.2014 în cauză s-a propus clasarea ca urmare a retragerii plângerii prealabile deoarece la data de 27.03.2014, BOGDAN RADU – DOREL a achitat suma restantă de 800 lei (volumul XII, filele 1 – 24);

- dosar nr. 161/P/2014, ce a avut ca obiect efectuarea de cercetări față de numitul SEICA VASILE pentru săvârșirea infracțiunii de abuz de încredere prin fraudarea creditorilor prev. de art. 239 C.pen., la plângerea SC CLAUDIU TRANS SRL; cercetările au fost efectuate de lucrători de poliție din cadrul Postului de Poliție Roșia, aflați în subordinea directă a inculpatului VESA DORIN IOAN. La data de 31.03.2014, s-a propus clasarea cauzei, deoarece la data de 19.03.2014, SC CLAUDIU TRANS SRL a comunicat că a încasat restul de plată, în sumă de 1025 de lei de la SEICA VASILE, fapt pentru care și-a retras plângerea depusă (volumul IX, filele 240 – 261);

- dosar nr. 288/P/2014, ce a avut ca obiect efectuarea de cercetări față de numitul BODEA NICOLAE DAN pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297 C.pen., la plângerea formulată de numitul ANDOR EMIL; cercetările au fost efectuate de lucrători de poliție din cadrul Poliției municipiului Beiuș (volumul IX, filele 291 – 294);

S-a stabilit, de asemenea, că la nivelul Poliției municipiului Beiuș și la nivelul Posturilor de Poliție arondate Secției 2 Poliție Rurală Beiuș au fost efectuate verificări, ca urmare a formulării unor reclamații de către numita BODEA MARIANA SORINA, având ca obiect neachitarea unor creanțe către SC CLAUDIU TRANS SRL create cu ocazia derulării unor relații comerciale, respectiv RS-765005/04.02.2014 referitor la SC Floriana Trans SRL, societate administrată de numita BÂRLĂU LIVIA DANIELA (volumul XXV, filele 168 – 183) și RS-765006/2014 privind pe PETRIȘ

CĂLIN EMIL (volumul XXV, filele 184 – 194). În ambele situații, BODEA MARIANA SORINA și-a retras plângerile formulate, ca urmare a recuperării creanțelor de la aceste persoane.

Situația de fapt expusă mai sus, rezultă din coroborarea următoarelor probe administrate în cauză :

În data de **12.12.2014**, la ora **15:38:06**, **VESA DORIN IOAN**, aflat la postul telefonic , l-a contactat pe **BODEA NICOLAE DAN** - „domnul patron”, aflat la postul telefonic , căruia îi comunică pe un ton ferm că intenționează să-și schimbe telefonul mobil, urmând ca diferența de preț să fie suportată de omul de afaceri, ”și să suport și tu diferența, că-i firma ta ...!” (volumul XLVIII, filele 140 - 143):

VESA DORIN IOAN – Alo?

BODEA NICOLAE DAN – Da?

VESA DORIN IOAN – Nu te lasă Partidul să vorbești la telefon, domnul patron?

BODEA NICOLAE DAN – Nu am vreme comandante.

VESA DORIN IOAN – N-ai?

BODEA NICOLAE DAN – Zi din prima!

VESA DORIN IOAN – Uite îs aici la domnișoare aicea și le transmit din partea ta că e luna cadourilor și faci reducere! Fetele au zis că crede dacă spui tu! Am dat pe speaker, a-a-i că spui a-a-!!

BODEA NICOLAE DAN – Ce? Ce reduceri să fac?

VESA DORIN IOAN – Nu mă mai...! Tu confirmă numai că de restul mă ocup eu aicea!

* Pe fundal se aude o voce feminină: Trebuie să îmi confirme mie, nu dumneavoastră. *

BODEA NICOLAE DAN – Deci eu am înțeles... nu știu că nici nu am vorbit cu fetele. Am înțeles că trebuie să schimbi telefonul ăla?

VESA DORIN IOAN – Exact! Exact! și să suport și tu diferența, că-i firma ta ...!

BODEA NICOLAE DAN – Să suport eu diferența? și dacă nu îl vând, fută-te capra?

VESA DORIN IOAN – Nu mă interesează! Ce treabă am eu că nu îl vinzi?! Atâta poți să faci și tu!

BODEA NICOLAE DAN – Mă, voi sunteți culmea!

VESA DORIN IOAN – Atâta faci și tu, că și-am acordat toate voturile.

BODEA NICOLAE DAN – Ai acordat toate voturile...

VESA DORIN IOAN – La următoarele alegeri te votez primar.

BODEA NICOLAE DAN – Nu dau eu față în față cu voi?

VESA DORIN IOAN – Nu ai cu cine...

BODEA NICOLAE DAN – Nu dau eu ochi în ochi ca să îți spun eu.

VESA DORIN IOAN – Nu ai curaj, nu ai curaj!

BODEA NICOLAE DAN – Da' când trebe să zic ceva către voi... Hai nu mă for?a!

VESA DORIN IOAN – Bine, hai că vorbim!

BODEA NICOLAE DAN – Ia telefonul ?i ... cacauă (n.n. = pleacă, drum bun)!

VESA DORIN IOAN – Bine. Deci, restul îl pui tu! Am spus la fete!

BODEA NICOLAE DAN – Ce să fac dacă m-am înhăitat cu prieteni ca voi?! Ce să fac?

VESA DORIN IOAN – No, hai că îi spun eu că e ok! Hai că îi spun la domni?oara, ?i-o dau aicea la telefon.

BODEA NICOLAE DAN – Dă-mi-o.

VESA DORIN IOAN – Foarte bine, să audă de la tine!

*** La postul telefonic utilizat de VESA DORIN IOAN, în continuarea discu?iei, intervine o persoană de sex feminin, posibil angajata SC CLAUDIU TRANS SRL: ***

FEMEIE – Alo?

BODEA NICOLAE DAN – Ce să fac cu ei? Să mergă de acolo!

FEMEIE – Alo?

BODEA NICOLAE DAN – A?a-i, ă?tia îs prietenii no?tri! Dă-i telefonul ?i spune-i să mergă ca să nu îl mai găsesc pe acolo pe când vin!

FEMEIE – O zi bună.

Fiind audiat în cauză, inculpatul BODEA NICOLAE DAN a declarat următoarele (volumul III, filele 148– 154) :

”În cursul lunii decembrie 2014, comisarul ?ef VESA DORIN mi-a solicitat în mai multe rânduri să îi schimb un telefon mobil pe care îl primise de la I.P.J. Bihor sau de la sindicatul poli?iei, deoarece nu se putea acomoda cu meniul acestuia. I-am comunicat ofi?erului că nu sunt de acord cu un astfel de schimb, deoarece societatea nu are ca obiect de activitate amanetarea sau schimbarea telefoanelor mobile, iar în lipsa unor documente legale de achizi?ie eram în imposibilitate să îl vând mai departe.

La insisten?ele comisarului ?ef VESA DORIN am acceptat într-un final să-i schimb telefonul mobil, acest lucru ?i în contextul în care se deplasase în mai multe rânduri la magazinul de pe Aleea Mo?ilor, iar angajatele mi-au comunicat că avea un comportament nepotrivit.

Ofi?erul a predat telefonul său marca Samsung Galaxy S Duo ?i a primit la schimb un telefon marca Nokia Lumia 630 Duos, diferen?a de valoare dintre cele două telefoane, în sumă de circa 100 de lei, fiind suportată de către mine. Precizez că nu am reu?it să vând telefonul pe care l-a lăsat la schimb ofi?erul, astfel că pentru a-l putea scădea din gestiune, am achitat eu contravaloarea acestuia, de?i nu aveam nevoie de telefonul respectiv, pe care l-am predat mamei mele.”

Martorul BOCOIU BIANCA, vânzătoare la magazinul de telefonie mobilă

aparținând SC CLAUDIU TRANS SRL, a declarat la data de 20.10.2016 următoarele (volumul V, filele 90 - 93) :

*”Undeva spre finalul anului 2014, la magazinul unde lucrez, s-a prezentat dl. Vesa Dorin-Ioan, despre care știu că este polițist, însă nu îi cunosc gradul profesional și nici funcția pe care o ocupă. **Dl. Vesa Dorin-Ioan mi-a spus că vrea să schimbe un telefon marca SAMSUNG GALAXY S DUOS cu altul, marca NOKIA LUMIA 630, dual SIM. Precizez că între telefonul SAMSUNG GALAXY S DUOS și NOKIA LUMIA 630 dual sim există o diferență de valoare, în sensul că cel din urmă este mai scump decât primul cu 100 sau 200 de lei.***

*În mod obișnuit, firma noastră nu face astfel de operațiuni, în sensul că nu cumpără telefoane și nici nu schimbă telefoanele cumpărate de la alte societăți, motiv pentru care am refuzat să dau curs cererii lui. **În acel moment, dl. Vesa Dorin-Ioan l-a sunat pe dl. Bodea Dan Nicolae, care conduce activitatea firmei, și i-a cerut să ne dea dispoziție să-i schimbăm telefonul SAMSUNG cu un telefon NOKIA. Dl. Bodea Dan-Nicolae a acceptat cererea dlui Vesa Dorin-Ioan și ne-a dat dispoziție să-i schimbăm telefonul.***

Ca urmare a dispoziției patronului Bodea, am preluat de la polițistul Vesa Dorin-Ioan telefonul marca SAMSUNG GALAXY S DUOS, împreună cu ambalajul acestuia, cablul de date, încărcătorul și căștile, și i-am dat în locul lui un telefon marca NOKIA LUMIA 630 dual sim, în ambalaj sigilat. Precizez că telefonul preluat de la dl. Vesa era nou și părea nefolosit, însă ambalajul acestuia fusese desigilat. Nu am întocmit niciun document pentru a consemna preluarea telefonului SAMSUNG de la polițistul Vesa Dorin-Ioan. De asemenea, nu am întocmit nici un document din care să rezulte că i-am predat dlui Vesa Dorin-Ioan telefonul marca NOKIA LUMIA.

Pentru descărcarea din gestiune a telefonului marca NOKIA LUMIA pe care i l-am predat polițistului Vesa Dorin-Ioan am emis o factură pe numele dlui Bodea Dan-Nicolae, ~~patronul~~ societății CLAUDIU TRANS S.R.L. Șoimuș, factură care a și fost achitată de el. Tot dlui Bodea Dan-Nicolae i-am predat și telefonul SAMSUNG pe care l-am primit la schimb de la polițistul Vesa Dorin-Ioan.

*Așa cum am precizat mai sus, între cele două telefoane era o diferență de valoare în sensul că telefonul pe care l-a pretins polițistul Vesa Dorin-Ioan era mai scump decât cel pe care l-a dat la schimb. **Nu i-am cerut polițistului Vesa să achite diferența de valoare pentru că acesta s-a comportat de-a dreptul ca un țigan, iar pe de altă parte patronul Bodea Dan a acceptat acest lucru deși nici el nu a fost deloc mulțumit că trebuie nu doar să-i accepte telefonul (de care nu știu dacă avea nevoie), ci și să-i achite diferența de valoare.**”*

Martorul PANAITESCU ANA - MARIA, consilier de vânzări la magazinul de telefonie mobilă aparținând SC CLAUDIU TRANS SRL, a declarat la data de 20.10.2016 următoarele (volumul VII, filele 268 - 271):

” La sfârșitul anului 2014, la magazinul de telefonie mobilă situat pe strada Aleea Moșilor din municipiul Beiuș s-a prezentat polițistul VESA DORIN IOAN, care

inten?iona să-?i schimbe un telefon mobil. Am aflat despre faptul că acesta este poli?ist de la colega mea BOCOIU BIANCA, care mi-a spus că îl cunoa?te de mai mult timp.

Poli?istul mi-a spus că a primit un telefon de la sindicat ?i că ar dori să îl schimbe cu un alt telefon marca Nokia Lumia 630 Dual Sim. Men?ionez că VESA DORIN IOAN de?inea un telefon marca Samsung Galaxy S Duo.

Declar că inculpatul VESA DORIN IOAN a fost de mai multe ori la magazinul de telefonie, în scopul de a-?i schimba telefonul deoarece BODEA NICOLAE DAN era reticent în condi?iile în care societatea nu avea un astfel de obiect de activitate. Mai mult, poli?istul nu de?inea documente de provenien?ă cu privire la telefonul său, iar noi nu puteam să întocmim documente cu privire la schimbul de telefoane mobile. Totodată inculpatul VESA DORIN IOAN mi-a comunicat că dore?te un telefon marca Nokia Lumia 630 Dual Sim, pe care ini?ial nu îl de?ineam pe stoc.

Înainte sărbătorilor de iarnă, inculpatul VESA DORIN IOAN s-a prezentat din nou la magazinul de pe strada Aleea Mo?ilor, ocazie cu care l-a contactat telefonic pe ?eful nostru, BODEA NICOLAE DAN, pentru a ob?ine aprobarea din partea acestuia în vederea efectuării schimbului de telefoane. Îmi amintesc că poli?istul a ?i făcut o glumă cu patronul meu, căruia i-a spus că este luna cadourilor, iar la un moment dat a comutat pe speaker, astfel că am auzit că BODEA NICOLAE DAN a acceptat preten?iile inculpatului VESA DORIN IOAN ?i ne-a dat dispozi?ie să preluăm telefonul de la acesta ?i să îi dăm în schimb telefonul marca Nokia.

Nu mai îmi amintesc diferen?a de pre? dintre cele două telefoane, însă aceasta a fost suportată de către BODEA NICOLAE DAN. Ulterior, telefonul marca Nokia a ?i fost facturat către BODEA NICOLAE DAN, pentru a putea fi scăzut din gestiune, iar telefonul marca Samsung Galaxy a rămas la ?eful meu.

Cu ocazia facturării, acesta a achitat contravaloarea telefonului marca Nokia Lumia.

Precizez că inculpatul VESA DORIN IOAN ne-a predat telefonul Samsung cu toate accesoriile aferente, iar în schimb i-am predat telefonul marca Nokia în ambalajul original, sigilat.

Fiind întrebată, declar că nu am mai făcut astfel de opera?iuni la magazinul de telefonie mobilă.

Din discu?iile ulterioare pe care le-am avut cu ?eful meu BODEA NICOLAE DAN, l-am perceput pe acesta fiind foarte nemul?umit de preten?iile poli?istului, acesta spunând că nu i se pare normal să i se pretindă astfel de lucruri.”

Astfel cum rezultă din probele de la dosar, telefonul mobil lăsat la schimb de comisarul ?ef VESA DORIN IOAN nu a putut fi vândut, sens în care contravaloarea acestuia a fost suportată de către numitul BODEA NICOLAE DAN, care a achitat suma de **420 lei** reprezentând contravaloarea telefonului mobil (volumul XXX, fila 126), această sumă fiind mai mică cu 100 lei față de valoarea de inventar, deoarece s-a aplicat un discount, care a reprezentat în fapt diferen?a de pre? dintre cele două telefoane.

16. SC SIMFLOPREST SRL are sediul social în satul Roșia, comuna Roșia, nr. 612, jud. Bihor, având ca principal obiect de activitate “*fabricarea altor elemente de dulgherie și tâmplărie pentru construcții*”.

Inculpatul SIMEA IOAN FLORIAN a avut calitatea de asociat unic și administrator al societății de la înființare (01.04.1996) și până la data de 01.07.2016.

În perioada iunie 2008 - iunie 2016, inculpatul SIMEA IOAN FLORIAN, îndeplinind o funcție de demnitate publică aleasă, respectiv cea de viceprimar al comunei Roșia, jud. Bihor, a desfășurat activități infracționale concretizate în operațiuni legate de activitatea comercială a SC SIMFLOPREST SRL, respectiv a negociat și semnat personal acte și documente, constând în facturi fiscale, comenzi comerciale sau contracte și tranzacții financiare, a reprezentat SC SIMFLOPREST SRL în relațiile cu terții și a efectuat operațiuni în calitate de administrator al firmei, în scopul obținerii de profit.

Faptul că inculpatul SIMEA IOAN FLORIAN, în calitate de administrator al societății, a desfășurat operațiuni specifice în legătură cu activitatea comercială a SC SIMFLOPREST SRL, reiese din declarațiile date, în calitate de martori, de către furnizorii, clienții și angajații societății, precum și din înscrisurile ridicate cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la sediul firmei.

Astfel, fiind audiat la data de 24.10.2016 în calitate de martor, numitul PERȘ SAVU IONEL a făcut declarații referitoare la achizițiile făcute în cursul anului 2013 de la SC SIMFLOPREST SRL (volumul VII, filele 290 - 292) :

” În cursul anului 2013, fostul director al colegiului, numitul STANCIU TRAIAN a comandat de la SC SIMFLOPREST SRL din comuna Roșia mai multe lambriuri de lemn.

Despre această societate pot declara faptul că are sediul în comuna Roșia, la domiciliul numitului SIMEA IOAN FLORIAN, care era și administratorul firmei.

Totodată, cunosc că SIMEA IOAN FLORIAN a îndeplinit funcția de viceprimar al comunei Roșia, mai multe mandate succesive, chiar și în prezent având această funcție.

Eu am fost trimis de către STANCIU TRAIAN să ridic și să transport lambriurile comandate de către acesta. M-am deplasat la sediul societății, unde am preluat de la SIMEA IOAN FLORIAN lambriurile și le-am încărcat în autovehiculul cu care m-am deplasat în acest scop.

După ce am încărcat, SIMEA IOAN FLORIAN a procedat la completarea unei facturi pe care mi-a înmănat-o.

Fiindu-mi prezentată cu ocazia prezentei audieri, factura seria BHSIMF nr. 0000094 din data de 16.09.2013 pentru materiale din lemn în valoare de 962 de lei, declar că aceasta este factura pe care a completat-o și mi-a înmănat-o SIMEA IOAN FLORIAN cu ocazia preluării de la acesta a lambriurilor.”

Martorul CODREAN FLORIN, fiind audiat în legătură cu achiziționarea de

bunuri și servicii de la SC SIMFLOPREST SRL în perioada 2013 – 2014, a declarat următoarele (volumul VII, filele 306 - 309) :

” În anul 2013, după ce m-am mutat în cadrul Ocolului Silvic Dobrești, am preluat un canton situat la aproximativ zece kilometri de comuna Roșia. Având în vedere faptul că acea clădire se afla într-o stare de degradare, am fost nevoit să demarez lucrări de reabilitări interioare și exterioare ale acesteia.

În acest sens, am luat legătura cu numitul SIMEA IOAN FLORIAN pentru a cumpăra materialele necesare reabilitării.

Astfel, într-o primă fază, am cumpărat de la acesta dușumele pe care le-a prelucrat la atelierul de tâmplărie, atelier care funcționa la adresa sa de domiciliu.

SIMEA IOAN FLORIAN mi-a făcut calculul materialelor și mi-a comunicat prețul acestora, din câte îmi aduc aminte, acesta fost de circa 1.500 fără TVA. Aceste discuții l-am purtat în prezența membrilor familiei acestuia, respectiv fiica sa și soția numitului SIMEA IOAN FLORIAN.

Am primit de la SIMEA IOAN FLORIAN factură și chitanță pentru materialele cumpărate, aceste documente fiscale fiind eliberate de către el.

În cursul anului 2014, din câte îmi aduc aminte, am cumpărat în mod similar de la atelierul de tâmplărie al numitului SIMEA IOAN FLORIAN lambriuri pentru exterior, în vederea renovării terasei cantonului.

Am discutat detaliile acestei achiziții cu SIMEA IOAN FLORIAN, la discuție asistând și fiica sa. Spre deosebire de momentul cumpărării dușumelelor, nu am mai văzut faptul ca SIMEA IOAN FLORIAN să completeze factura aferentă, acestea fiind deja completate.

Fiind audiat la data de 24.10.2016, martorul ERDEI DANIELA a făcut declarații referitoare la achiziții făcute în cursul anului 2014 de către SC SIMFLOPREST SRL (volumul VII, filele 298 – 300) :

În relațiile comerciale, SC SIMFLOPREST SRL a fost reprezentată de administratorul ei, numitul SIMEA IOAN FLORIAN, pe care îl cunosc personal.

Relațiile comerciale au constat în vânzarea de profile PVC și alte materiale către această societate. Aceste vânzări, așa cum am arătat anterior, aveau un caracter rar, dar periodic, aproximativ o dată la două luni.

În general facturile fiscale au fost emise de către mine, la rubrica delegat completând datele numitului SIMEA IOAN FLORIAN, acestea fiind-mi puse la dispoziție de către el. Plata se făcea atât în numerar cât și prin ordin de plată.

Fiindu-mi prezentată factura seria BH SHR nr. 022741 emisă la 16.04.2014 pentru materiale în valoare de 1113 de lei, arăt că aceasta a fost emisă de către mine, cu ocazia cumpărării profile PVC de către SC SIMFLOPREST SRL. Societatea a fost reprezentată de SIMEA IOAN FLORIAN și nu mai rețin modalitatea prin care a fost achitată această factură.”

Reprezentantul unui alt furnizor al SC SIMFLOREST SRL, martorul GOINA OTILIA MARINELA, a arătat următoarele (volumul VII, filele 301 - 304) :

” Unul dintre clienții societății este SC SIMFLOPREST SRL, însă acesta nu este un client frecvent.

Fiindu-mi prezentată fotografia existentă în baza de date administrată de DEPABD a numitului SIMEA IOAN FLORIAN, **declar că aceasta este persoana care a reprezentat SC SIMFLOPREST SRL în relațiile comerciale cu societatea administrată de către mine.**

Astfel, de mai mult timp, SIMEA IOAN FLORIAN a achiziționat piese pentru autovehicule, sens în care am emis facturi și chitanțe, inserând la rubrica delegat datele acestuia de identitate, date care mi-au fost puse la dispoziție de către el.

Fiindu-mi prezentată factura seria BH PAL nr. 5727 emisă la 14.11.2012 pentru piese auto în valoare de 561 de lei și chitanța aferentă seria BH PAL nr. 487 din 14.11.2012 pentru suma de 561 de lei, arăt că acestea sunt documentele fiscale emise de către mine, cu ocazia cumpărării unor piese auto de către SC SIMFLOPREST SRL. **Societatea a fost reprezentată de SIMEA IOAN FLORIAN care a achitat în numerar valoarea facturii.**

În mod similar, fiindu-mi prezentată factura seria BH PAL nr. 5802 din 19.12.2012 pentru piese auto în valoare de 4.155 de lei arăt că aceasta a fost emisă tot de către mine, cu ocazia cumpărării altor piese auto de către SC SIMFLOPREST SRL. **Societatea a fost reprezentată de SIMEA IOAN FLORIAN care a achitat în numerar valoarea facturii.”**

Cei doi angajați ai SC SIMFLOPREST SRL, fiind audiați în cauză, au arătat că la data angajării au negociat condițiile de lucru și de salarizare cu inculpatul SIMEA IOAN FLORIAN. Mai mult, pe parcursul audierii, aceștia au utilizat sintagma ”**șeful meu**” cu referire la persoana inculpatului.

Astfel din declarația martorului MOCLINDA FLORIAN (volumul VII, filele 293 - 297), a rezultat următoarele :

” **Sunt angajat la SC SIMFLOPREST SRL din anul 1998, ca și tâmplar. Societatea are sediul în comuna Roșia, nr. 612, jud. Bihor, la adresa de domiciliu a numitului SIMEA IOAN FLORIAN.**

Acesta a fost administratorul societății dar nu pot preciza momentul în care a renunțat la această calitate. La momentul angajării mele, am discutat și am negociat cu SIMEA IOAN FLORIAN, condițiile de angajare și salariul ce urma să-mi fie acordat.(...)

Din câte îmi amintesc, în cursul anului 2015, nu mai rețin foarte exact, am observat că **șeful meu, SIMEA IOAN FLORIAN** a prelucrat personal un număr de 15 stâlpi, fiecare având lungimea de 90 de centimetri și grosimea de 12X12 centimetri.”

Martorul ȘAP GHEORGHE, fiind audiat la data de 25.10.2016, a declarat următoarele (volumul VII, filele 313 - 317) :

” Din anul 2004 lucrez în cadrul SC SIMFLOPREST SRL ca și muncitor necalificat. Această societate are ca principal obiect de activitate confecționarea

obiectelor din lemn și are sediul la adresa de domiciliu a numitului SIMEA IOAN FLORIAN, respectiv în comuna Roșia, nr. 612, jud. Bihor.

Nu cunosc cine este în prezent administratorul acestei societăți, dar la momentul angajării mele am discutat și am negociat cu SIMEA IOAN FLORIAN, condițiile de angajare și salariul ce urma să-mi fie acordat.

Deși sunt angajat pe perioadă nedeterminată, cu câte opt ore pe zi, activitatea mea în cadrul firmei este una sporadică, fiind solicitat de către numii SIMEA IOAN FLORIAN sau colegul meu MOCLINDA FLORIAN să mă prezint în cazul în care era nevoie de prestația mea.

Fiind întrebat, declar că referitor la activitățile curente ale societății, respectiv achiziționarea de materii prime, vânzarea produselor către clienți sau drept de semnătură în bancă, nu cunosc cine se ocupa de efectuarea acestor activități.

În cursul anului 2015, în prima jumătate a anului din câte îmi amintesc, având o perioadă în care nu am lucrat, am fost contactat telefonic de către **șeful meu, SIMEA IOAN FLORIAN** care mi-a solicitat să mă prezint la firmă pentru ca împreună cu colegul meu MOCLINDA FLORIAN să montăm niște balcoane la un imobil din localitatea Ghighieni.”

Cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la data de 29.06.2016 la sediul firmei (proces verbal de percheziție – volumul XXXIII, filele 1 – 6) au fost identificate facturi fiscale, chitanțe, contracte de angajare, decizii de încetare a contractelor de muncă în cadrul SC SIMFLOPREST SRL **care au fost întocmite sau semnate, după caz, de către inculpatul SIMEA IOAN FLORIAN, în calitate de administrator al acestei societăți**, după cum urmează (volumul XXXIII, filele 7 – 179) :

- Ordin de plată nr.1, emis la 31.05.2016, pentru suma de 2.880 lei, beneficiar fiind SC Metwoplast SRL (exemplarul pentru client);
- Ordin de plată fără număr, emis la 12.11.2012, pentru suma de 613,97 lei, beneficiar fiind SC HBZ Romania SRL (exemplarul pentru client);
- Ordin de plată fără număr, emis la 18.06.2014, pentru suma de 2.149,39 lei, beneficiar fiind SC HBZ Romania SRL (exemplarul pentru client);
- Ordin de plată fără număr, emis la 28.02.2014, pentru suma de 1.386,83 lei, beneficiar fiind SC Seharia Group SRL (exemplarul pentru client);
- Ordin de plată fără număr, emis la 17.06.2014, pentru suma de 3.984,87 lei, beneficiar fiind SC Mil Trade SRL (exemplarul pentru client);
- Ordin de plată fără număr, emis la 17.06.2014, pentru suma de 2.361,41 lei, beneficiar fiind SC Merlux SRL (exemplarul pentru client);
- Ordin de plată fără număr, emis la 18.06.2014, pentru suma de 1.847,92 lei, beneficiar fiind SC Seharia Group SRL (exemplarul pentru client);
- Ordin de plată nr. 4, emis la 24.07.2012, pentru suma de 11.120 lei, beneficiar fiind ”Bugetul de stat”;
- Ordin de plată nr. 2, emis la 24.07.2012, pentru suma de 106 lei, beneficiar fiind ”Bugetul de stat”;

-Ordin de plată nr. 3, emis la 24.07.2012, pentru suma de 625 lei, beneficiar fiind "Bugetele de asigurări sociale și fonduri speciale";

-Ordin de plată nr. 1, emis la 24.07.2012, pentru suma de 1.704 lei, beneficiar fiind "Bugetul de stat";

-Ordin de plată nr. 6, emis la 09.07.2010, pentru suma de 13 lei, beneficiar fiind "I.T.M. Bihor";

-Ordin de încasare numerar nr. 2010121700106010 din 17.12.2010 prin care s-a încasat de la SIMEA IOAN FLORIAN suma de 1.100 lei, reprezentând depunere numerar în contul SC SIMFLOPREST SRL, solicitantul operațiunii fiind SIMEA IOAN FLORIAN;

-Ordin de plată nr. 27, emis la 09.07.2010, pentru suma de 18 lei, beneficiar fiind "I.T.M. Bihor";

-Ordin de plată nr. 27, emis la 09.07.2010, pentru suma de 22 lei, beneficiar fiind "I.T.M. Bihor";

-Ordin de plată nr. 33, fără a fi menționată data emiterii, pentru suma de 22 lei, beneficiar fiind "I.T.M. Bihor";

-Ordin de plată nr. 29, emis la 28.07.2010, pentru suma de 18 lei, beneficiar fiind "I.T.M. Bihor";

-Ordin de plată fără număr, emis la 17.12.2010, pentru suma de 1.094,51 lei, beneficiar fiind SC Tehno Glass SRL;

-Ordin de plată fără număr, emis la 26.11.2009, pentru suma de 2.070,60 lei, beneficiar fiind SC Business Card SRL;

-Ordin de plată nr. 26, emis la 27.11.2009, pentru suma de 1.555 lei, beneficiar fiind "Bugetele de asigurări sociale și fonduri speciale";

-Ordin de plată nr. 27, emis la 27.11.2009, pentru suma de 26 lei, beneficiar fiind "I.T.M. Bihor";

-Ordin de plată nr. 25, emis la 27.11.2009, pentru suma de 951 lei, beneficiar fiind "Bugetul de stat";

-Ordin de plată fără număr, emis la 14.12.2009, pentru suma de 1.746,91 lei, beneficiar fiind SC Miltrade SRL;

-Ordin de plată fără număr, emis la 18.12.2009, pentru suma de 77 lei, beneficiar fiind SC HBZ România SRL;

-Ordin de plată fără număr, emis la 18.12.2009, pentru suma de 254 lei, beneficiar fiind SC Romtelecom SA;

-Ordin de plată nr. 120, emis la 27.12.2009, pentru suma de 40 lei, beneficiar fiind "Bugetul de stat";

-Ordin de plată nr. 119, emis la 27.12.2009, pentru suma de 72 lei, beneficiar fiind "Bugetul asigurărilor sociale de sănătate";

-Ordin de plată fără număr, emis la 27.11.2008, pentru suma de 680,09 lei, beneficiar fiind SC Business Card SRL;

-Ordin de plată fără număr, emis la 27.11.2008, pentru suma de 2.280,77 lei,

beneficiar fiind SC Miltrade SRL;

-Ordin de plată fără număr, emis la 08.10.2010, pentru suma de 1.131,81 lei, beneficiar fiind SC Tehno Glass SRL (exemplarul pentru client);

-Ordin de plată fără număr, emis la 28.10.2010, pentru suma de 1.939,32 lei, beneficiar fiind SC Miltrade SRL (exemplarul pentru client);

-Ordin de plată nr. 1, emis la 25.01.2013, pentru suma de 106 lei, beneficiar fiind "Bugetul de stat";

-Ordin de plată nr. 3, emis la 25.01.2013, pentru suma de 625 lei, beneficiar fiind "Bugetele de asigurări sociale și fonduri speciale";

-Ordin de plată nr. 1, emis la 08.05.2013, pentru suma de 42 lei, beneficiar fiind "I.T.M. Bihor";

-Ordin de plată nr. 2, emis la 25.03.2013, pentru suma de 635 lei, beneficiar fiind "Bugetele de asigurări sociale și fonduri speciale";

-Ordin de plată nr. 1, emis la 25.03.2013, pentru suma de 115 lei, beneficiar fiind "Bugetul de stat";

-Ordin de plată nr. 2, emis la 11.02.2013, pentru suma de 1.300 lei, beneficiar fiind "Bugetele de asigurări sociale și fonduri speciale";

-Ordin de plată nr. 1, emis la 11.02.2013, pentru suma de 225 lei, beneficiar fiind "Bugetul de stat";

-Ordin de plată nr. 3, emis la 25.09.2013, pentru suma de 235,60 lei, beneficiar fiind SC Perfect Medical SRL;

-Ordin de plată fără număr, emis la 18.01.2010, pentru suma de 1.526,50 lei, beneficiar fiind SC Miltrade SRL;

-Ordin de plată fără număr, emis la 19.01.2010, pentru suma de 1.820,70 lei, beneficiar fiind SC Business Card SRL;

-Ordin de plată nr. 31, emis la 28.01.2010, pentru suma de 140 lei, beneficiar fiind "Bugetul de stat";

-Ordin de plată nr. 33, emis la 28.01.2010, pentru suma de 13 lei, beneficiar fiind "I.T.M. Bihor";

-Ordin de plată nr. 28, emis la 28.01.2010, pentru suma de 210 lei, beneficiar fiind "Bugetul de stat";

-Ordin de plată nr. 30, emis la 28.01.2010, pentru suma de 22 lei, beneficiar fiind "I.T.M. Bihor";

-Ordin de plată nr. 36, emis la 28.01.2010, pentru suma de 13 lei, beneficiar fiind "I.T.M. Bihor";

-Ordin de plată nr. 34, emis la 28.01.2010, pentru suma de 146 lei, beneficiar fiind "Bugetul de stat";

-Ordin de plată nr. 35, emis la 28.01.2010, pentru suma de 756 lei, beneficiar fiind "Bugetele de asigurări sociale și fonduri speciale";

-Ordin de plată nr. 32, emis la 28.01.2010, pentru suma de 756 lei, beneficiar fiind "Bugetele de asigurări sociale și fonduri speciale";

-Ordin de plată nr. 29, emis la 28.01.2010, pentru suma de 1.289 lei, beneficiar fiind "Bugetele de asigurări sociale și fonduri speciale";

-Ordin de plată fără număr, emis la 25.03.2010, pentru suma de 325,18 lei, beneficiar fiind SC Orange România SA;

-Ordin de plată fără număr, emis la 28.03.2010, pentru suma de 168,28 lei, beneficiar fiind SC Romtelecom SA;

-Ordin de plată fără număr, emis la 28.04.2010, pentru suma de 1.927,07 lei, beneficiar fiind SC Miltrade SRL;

-Ordin de plată fără număr, emis la 28.04.2010, pentru suma de 1.648,49 lei, beneficiar fiind SC Miltrade SRL;

-Ordin de plată fără număr, emis la 28.04.2010, pentru suma de 3.422,08 lei, beneficiar fiind SC HBZ România SRL;

-Ordin de plată fără număr, emis la 21.10.2009, pentru suma de 3.049,82 lei, beneficiar fiind SC Tehno Glass SRL;

-Ordin de plată fără număr, emis la 24.09.2009, pentru suma de 193,59 lei, beneficiar fiind SC Orange România SA;

-Ordin de plată fără număr, emis la 24.09.2009, pentru suma de 3.500 lei, beneficiar fiind SC Business Card SRL;

-Ordin de plată fără număr, emis la 24.09.2009, pentru suma de 107,92 lei, beneficiar fiind SC Romtelecom SA;

-Ordin de plată fără număr, emis la 24.09.2009, pentru suma de 4.377,64 lei, beneficiar fiind SC Miltrade SRL;

-Ordin de plată fără număr, emis la 25.08.2009, pentru suma de 1.858,49 lei, beneficiar fiind SC HBZ România SRL;

-Ordin de plată fără număr, emis la 17.08.2009, pentru suma de 188,48 lei, beneficiar fiind SC Orange România SA;

-Ordin de plată fără număr, emis la 17.08.2009, pentru suma de 110,83 lei, beneficiar fiind SC Romtelecom SA;

-Ordin de plată fără număr, emis la 17.08.2009, pentru suma de 2.604,42 lei, beneficiar fiind SC Tehno Glass SRL;

-Ordin de plată fără număr, emis la 13.07.2009, pentru suma de 4.018,90 lei, beneficiar fiind SC HBZ România SRL;

-Ordin de plată fără număr, emis la 13.07.2009, pentru suma de 137,29 lei, beneficiar fiind SC Orange România SA;

-Ordin de plată fără număr, emis la 13.07.2009, pentru suma de 3.700,69 lei, beneficiar fiind SC Miltrade SRL;

-Ordin de plată numerar nr. 2012061800024401 din 18.06.2012 prin care s-a plătit lui SIMEA IOAN FLORIAN suma de 10.000 lei, reprezentând eliberare numerar din contul SC SIMFLOPREST SRL, solicitantul operațiunii fiind SIMEA IOAN FLORIAN;

-Ordin de plată numerar nr. 2012061900024507 din 19.06.2012 prin care s-a

plătit lui SIMEA IOAN FLORIAN suma de 8.000 lei, reprezentând eliberare numerar din contul SC SIMFLOPREST SRL, solicitantul opera?iunii fiind SIMEA IOAN FLORIAN;

-Ordin de plată numerar nr. 2012062200024931 din 22.06.2012 prin care s-a plătit lui SIMEA IOAN FLORIAN suma de 2.000 lei, reprezentând eliberare numerar din contul SC SIMFLOPREST SRL, solicitantul opera?iunii fiind SIMEA IOAN FLORIAN;

-Ordin de plată numerar nr. 2012071100027048 din 11.07.2012 prin care s-a plătit lui SIMEA IOAN FLORIAN suma de 5.000 lei, reprezentând eliberare numerar din contul SC SIMFLOPREST SRL, solicitantul opera?iunii fiind SIMEA IOAN FLORIAN;

-Ordin de plată numerar nr. 2012070300025874 din 03.07.2012 prin care s-a plătit lui SIMEA IOAN FLORIAN suma de 2.500 lei, reprezentând eliberare numerar din contul SC SIMFLOPREST SRL, solicitantul opera?iunii fiind SIMEA IOAN FLORIAN;

-Ordin de plată numerar nr. 2012071300027537 din 13.07.2012 prin care s-a plătit lui SIMEA IOAN FLORIAN suma de 1.000 lei, reprezentând eliberare numerar din contul SC SIMFLOPREST SRL, solicitantul opera?iunii fiind SIMEA IOAN FLORIAN;

-Ordin de încasare numerar nr. 2011030200016469 din 02.03.2011 prin care s-a încasat de la SIMEA IOAN FLORIAN suma de 1.700 lei, reprezentând depunere numerar în contul SC SIMFLOPREST SRL, solicitantul opera?iunii fiind SIMEA IOAN FLORIAN;

-Ordin de încasare numerar nr. 2011022500015518 din 25.02.2011 prin care s-a încasat de la SIMEA IOAN FLORIAN suma de 1.600 lei, reprezentând depunere numerar în contul SC SIMFLOPREST SRL, solicitantul opera?iunii fiind SIMEA IOAN FLORIAN;

-Ordin de încasare numerar nr. 2010100800085250 din 08.10.2010 prin care s-a încasat de la SIMEA IOAN FLORIAN suma de 1.130 lei, reprezentând depunere numerar în contul SC SIMFLOPREST SRL, solicitantul opera?iunii fiind SIMEA IOAN FLORIAN;

-Ordin de încasare numerar nr. 2010102800091761 din 28.10.2010 prin care s-a încasat de la SIMEA IOAN FLORIAN suma de 2.000 lei, reprezentând depunere numerar în contul SC SIMFLOPREST SRL, solicitantul opera?iunii fiind SIMEA IOAN FLORIAN;

-Ordin de încasare numerar nr. 2009121400126526 din 14.12.2009 prin care s-a încasat de la SIMEA IOAN FLORIAN suma de 1.700 lei, reprezentând depunere numerar în contul SC SIMFLOPREST SRL, solicitantul opera?iunii fiind SIMEA IOAN FLORIAN;

-Ordin de încasare numerar nr. 2009112700121675 din 27.11.2009 prin care s-a încasat de la SIMEA IOAN FLORIAN suma de 4.650 lei, reprezentând depunere

numerar în contul SC SIMFLOPREST SRL, solicitantul opera?iunii fiind SIMEA IOAN FLORIAN;

-Ordin de plată numerar nr. 2010042800016825 din 28.04.2011 prin care s-a plătit lui SIMEA IOAN FLORIAN suma de 2.050 lei, reprezentând eliberare numerar din contul SC SIMFLOPREST SRL, solicitantul opera?iunii fiind SIMEA IOAN FLORIAN;

-Ordin de încasare numerar nr. 2013012500004313 din 25.01.2013 prin care s-a încasat de la SIMEA IOAN FLORIAN suma de 700 lei, reprezentând depunere numerar în contul SC SIMFLOPREST SRL, solicitantul opera?iunii fiind SIMEA IOAN FLORIAN;

-Ordin de încasare numerar nr. 2013050800020012 din 08.05.2013 prin care s-a încasat de la SIMEA IOAN FLORIAN suma de 100 lei, reprezentând depunere numerar în contul SC SIMFLOPREST SRL, solicitantul opera?iunii fiind SIMEA IOAN FLORIAN;

-Ordin de plată numerar nr. 2013032600010452 din 26.03.2013 prin care s-a plătit lui SIMEA IOAN FLORIAN suma de 9.000 lei, reprezentând eliberare numerar din contul SC SIMFLOPREST SRL, solicitantul opera?iunii fiind SIMEA IOAN FLORIAN;

-Ordin de încasare numerar nr. 2013021100006809 din 11.02.2013 prin care s-a încasat de la SIMEA IOAN FLORIAN suma de 1.600 lei, reprezentând depunere numerar în contul SC SIMFLOPREST SRL, solicitantul opera?iunii fiind SIMEA IOAN FLORIAN;

-Ordin de încasare numerar nr. 2010011900005500 din 19.01.2010 prin care s-a încasat de la SIMEA IOAN FLORIAN suma de 1.800 lei, reprezentând depunere numerar în contul SC SIMFLOPREST SRL, solicitantul opera?iunii fiind SIMEA IOAN FLORIAN;

-Ordin de încasare numerar nr. 2010012800009185 din 28.01.2010 prin care s-a încasat de la SIMEA IOAN FLORIAN suma de 5.000 lei, reprezentând depunere numerar în contul SC SIMFLOPREST SRL, solicitantul opera?iunii fiind SIMEA IOAN FLORIAN;

-Ordin de încasare numerar nr. 2010032300027041 din 23.03.2010 prin care s-a încasat de la SIMEA IOAN FLORIAN suma de 500 lei, reprezentând depunere numerar în contul SC SIMFLOPREST SRL, solicitantul opera?iunii fiind SIMEA IOAN FLORIAN;

-Ordin de încasare numerar nr. 2010042800038327 din 28.04.2010 prin care s-a încasat de la SIMEA IOAN FLORIAN suma de 1.700 lei, reprezentând depunere numerar în contul SC SIMFLOPREST SRL, solicitantul opera?iunii fiind SIMEA IOAN FLORIAN;

-Ordin de încasare numerar nr. 2010042800038290 din 28.04.2010 prin care s-a încasat de la SIMEA IOAN FLORIAN suma de 5.350 lei, reprezentând depunere numerar în contul SC SIMFLOPREST SRL, solicitantul opera?iunii fiind SIMEA

IOAN FLORIAN;

-Ordin de încasare numerar nr. 2009100500102348 din 05.10.2009 prin care s-a încasat de la SIMEA IOAN FLORIAN suma de 3.269 lei, reprezentând depunere numerar în contul SC SIMFLOPREST SRL, solicitantul opera?iunii fiind SIMEA IOAN FLORIAN;

-Ordin de încasare numerar nr. 2009092400099257 din 24.09.2009 prin care s-a încasat de la SIMEA IOAN FLORIAN suma de 300 lei, reprezentând depunere numerar în contul SC SIMFLOPREST SRL, solicitantul opera?iunii fiind SIMEA IOAN FLORIAN;

-Ordin de încasare numerar nr. 2009090800093365 din 08.09.2009 prin care s-a încasat de la SIMEA IOAN FLORIAN suma de 4.400 lei, reprezentând depunere numerar în contul SC SIMFLOPREST SRL, solicitantul opera?iunii fiind SIMEA IOAN FLORIAN;

-Ordin de încasare numerar nr. 2009082500088935 din 25.08.2009 prin care s-a încasat de la SIMEA IOAN FLORIAN suma de 1.900 lei, reprezentând depunere numerar în contul SC SIMFLOPREST SRL, solicitantul opera?iunii fiind SIMEA IOAN FLORIAN;

-Ordin de încasare numerar nr. 2009081700085945 din 17.08.2009 prin care s-a încasat de la SIMEA IOAN FLORIAN suma de 2.900 lei, reprezentând depunere numerar în contul SC SIMFLOPREST SRL, solicitantul opera?iunii fiind SIMEA IOAN FLORIAN;

-Ordin de încasare numerar nr. 2009071300073732 din 13.07.2009 prin care s-a încasat de la SIMEA IOAN FLORIAN suma de 8.000 lei, reprezentând depunere numerar în contul SC SIMFLOPREST SRL, solicitantul opera?iunii fiind SIMEA IOAN FLORIAN;

-Factura fiscală nr. BH SHR 022741 din data de 16.04.2014 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC Seharia Group SRL de către SC SIMFLOPREST SRL, în valoare de 1.113,16 lei;

-Factura fiscală nr. BH SIMF 0000076 din data de 14.10.2013 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC SIMFLOPREST SRL de către Ocolul Silvic Dobre?ti, în valoare de 1.872 lei;

-Chitan?a BH SIMF 0000060 din 14.10.2013 aferentă facturii BH SIMF 0000076 din data de 14.10.2013, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la Ocolul Silvic Dobre?ti, suma de 1.872 lei;

-Factura fiscală nr. BH SIMF 0000073 din data de 12.01.2010 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC SIMFLOPREST SRL de către Pupe Petru Flore, în valoare de 333 lei;

-Chitan?a BH SIMF 0000042 din 12.01.2010 aferentă facturii BH SIMF 0000073 din data de 12.01.2010, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la Pupe Petru Flore, suma de 333 lei;

-Factura fiscală nr. BH SIMF 0000074 din data de 09.02.2010 emisă la

vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC SIMFLOPREST SRL de către Judea Maria, în valoare de 333 lei;

-Chitan?a BH SIMF 0000043 din 09.02.2010 aferentă facturii BH SIMF 0000074 din data de 09.02.2010, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la Judea Maria, suma de 333 lei;

-Factura fiscală nr. BH SIMF 0000075 din data de 16.03.2010 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC SIMFLOPREST SRL de către Gavri? Vasile, în valoare de 333 lei;

-Chitan?a BH SIMF 0000044 din 16.03.2010 aferentă facturii BH SIMF 0000075 din data de 16.03.2010, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la Gavri? Vasile, suma de 333 lei;

-Factura fiscală nr. BH SIMF 0000079 din data de 23.11.2010 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC SIMFLOPREST SRL de către Biserica Ortodoxă Ro?ia, în valoare de 2.232 lei;

-Factura fiscală nr. BH SIMF 0000080 din data de 13.12.2010 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC SIMFLOPREST SRL de către Tiboc Florian, în valoare de 409,2 lei;

-Factura fiscală nr. BH PAL 5727 din data de 14.11.2012 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC Palmi Excom SRL de către SC SIMFLOPREST SRL, în valoare de 561 lei;

-Chitan?a BH PAL 487 din 14.11.2012 aferentă facturii BH PAL 5727 din data de 14.11.2012, prin care SC Palmi Excom SRL a încasat de la SC SIMFLOPREST SRL, suma de 561 lei;

-Factura fiscală nr. BH ATU 0032798 din data de 21.12.2012 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC ATU Import - Export SRL de către SC SIMFLOPREST SRL, în valoare de 148 lei;

-Factura fiscală nr. BH PAL 5802 din data de 19.12.2012 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC Palmi Excom SRL de către SC SIMFLOPREST SRL, în valoare de 4.155 lei;

-Factura fiscală nr. MLS C 18101 din data de 06.11.2012 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC Mil Trade SRL de către SC SIMFLOPREST SRL, în valoare de 2.165,78 lei;

-Factura fiscală nr. BH SIMF 0000081 din data de 10.01.2011 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC SIMFLOPREST SRL de către Hahău Cornel, în valoare de 409,2 lei;

-Chitan?a BH SIMF 0000051 din 10.01.2011 aferentă facturii BH SIMF 0000081 din data de 10.01.2011, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la Hahău Cornel, suma de 409,2 lei;

-Factura fiscală nr. BH SIMF 0000082 nedată, emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC SIMFLOPREST SRL de către Pocioian Marin, în valoare de 409,2 lei;

-Chitan?a BH SIMF 0000052 din 01.02.2011 aferentă facturii BH SIMF 0000082, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la Pocioian Marin, suma de 409,2 lei;

-Factura fiscală nr. BH SIMF 0000083 nedată, emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC SIMFLOPREST SRL de către U?vat Gheorghe, în valoare de 1.240 lei;

-Chitan?a BH SIMF 0000053 din 11.02.2011 aferentă facturii BH SIMF 0000083, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la U?vat Gheorghe, suma de 1.240 lei;

-Factura fiscală nr. BH SIMF 0000084 nedată, emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC SIMFLOPREST SRL de către Codoban Burescu Avram, în valoare de 409,2 lei;

-Chitan?a BH SIMF 0000054 nedată, aferentă facturii BH SIMF 0000084, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la Codoban Burescu Avram, suma de 409,2 lei;

-Factura fiscală nr. BH SIMF 0000086 din data de 27.04.2012 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC SIMFLOPREST SRL de către SC Canabria SRL, în valoare de 4.216 lei;

-Chitan?a BH SIMF 0000056 din 27.04.2012 aferentă facturii BH SIMF 0000086 din data de 27.04.2012, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la SC Canabria SRL, suma de 4.216 lei;

-Factura fiscală nr. BH SIMF 0000089 din data de 14.06.2012 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC SIMFLOPREST SRL de către Asocia?ia Urbarială Căbe?ti, în valoare de 58.280 lei;

-Factura fiscală nr. FC BH 28036 din data de 29.06.2012 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC Carbenta Com SRL de către SC SIMFLOPREST SRL, în valoare de 159,34 lei și comanda de lucru nr.17116/29.06.2016;

-Factura fiscală nr. BH 311114147 din data de 02.07.2012 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC Optimedia SRL de către SC SIMFLOPREST SRL, în valoare de 2.095,47 lei;

-Factura fiscală nr. MLS C 17236 din data de 30.08.2012 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC Mil Trade SRL de către SC SIMFLOPREST SRL, în valoare de 2.705,42 lei;

-Factura fiscală nr. AR 2217 din data de 25.08.2010 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC Metwoplast SRL de către SC SIMFLOPREST SRL, în valoare de 2.394,94 lei;

-Chitan?a AR 1344 din 25.08.2010 aferentă facturii AR 2217 din data de 25.08.2010, prin care SC Metwoplast SRL a încasat de la SC SIMFLOPREST SRL, suma de 2.394,94 lei;

-Chitan?a BH SIMF 0000009 din 25.11.2008 aferentă facturii BH SIMF

0000060, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la Panc Ioan, suma de 333 lei;
-Chitan?a BH SIMF 0000013 din 06.04.2009 aferentă facturii BH SIMF 0000064, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la Pascondea Ioan, suma de 333 lei;
-Chitan?a BH SIMF 0000014 din 11.05.2009 aferentă facturii BH SIMF 0000065, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la Blidaru Vasile, suma de 333 lei;
-Factura fiscală nr. BH SIMF 0000094 din data de 16.09.2013 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC SIMFLOPREST SRL de către Colegiul Na?ional "Samuil Vulcan" Beiu?, în valoare de 962 lei;
-Factura fiscală nr. BH SIMF 0000090 din data de 13.02.2013 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC SIMFLOPREST SRL de către SC Traditional Casa Experience SRL, în valoare de 13.020 lei;
-Chitan?a BH SIMF 0000059 din 07.03.2013, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la Masca? Maria - Valentina, suma de 347,2 lei;
-Factura fiscală nr. BH SIMF 0000091 din data de 07.03.2013 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC SIMFLOPREST SRL de către Masca? Mariana Valentina, în valoare de 347,2 lei;
-Factura fiscală nr. BH SIMF 0000092 din data de 11.03.2013 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC SIMFLOPREST SRL de către SC Traditional Casa Experience SRL, în valoare de 7.812 lei;
-Factura fiscală nr. BH SIMF 0000093 din data de 20.07.2013 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC SIMFLOPREST SRL de către SC Traditional Casa Experience SRL, în valoare de 6.882 lei;
-Factura fiscală nr. MED 029893 din data de 19.09.2013 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC Perfect Medical SRL de către SC SIMFLOPREST SRL, în valoare de 235,60 lei;
-Factura fiscală nr. AR 2029 din data de 27.01.2010 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC Metwoplast SRL de către SC SIMFLOPREST SRL, în valoare de 547,92 lei;
-Factura fiscală nr. AR 2028 din data de 26.01.2010 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC Metwoplast SRL de către SC SIMFLOPREST SRL, în valoare de 4.945,96 lei;
-Chitan?a BH SIMF 0000026 din 30.11.2009 aferentă facturii BH SIMF 86, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la SC Lemtex SRL, suma de 4.155 lei;
-Chitan?a BH SIMF 0000025 din 27.11.2009 aferentă facturii BH SIMF 86, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la SC Lemtex SRL, suma de 5.000 lei;
-Chitan?a BH SIMF 0000024 din 26.11.2009 aferentă facturii BH SIMF 86, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la SC Lemtex SRL, suma de 5.000 lei;
-Chitan?a BH SIMF 0000023 din 25.11.2009 aferentă facturii BH SIMF 86, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la SC Lemtex SRL, suma de 5.000 lei;

-Chitan?a BH SIMF 000020 din 20.11.2009, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la Pu?cău Aurel, suma de 1.190 lei;

-Chitan?a BH SIMF 000021 din 20.11.2009 aferentă facturii BH SIMF 86, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la SC Lemtex SRL, suma de 5.000 lei;

-Factura fiscală nr. BH SIMF 000071 din data de 20.11.2009 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC SIMFLOPREST SRL de către Pu?cău Aurel, în valoare de 1.190 lei;

-Factura fiscală nr. FCBL 0106902 din data de 29.12.2009 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC Business Card SRL de către SC SC SIMFLOPREST SRL, în valoare de 1.581,51 lei;

-Factura fiscală nr. FCBL 0106888 din data de 10.12.2009 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC Business Card SRL de către SC SC SIMFLOPREST SRL, în valoare de 239,19 lei;

-Chitan?a BH SIMF 000027 din 01.12.2009 aferentă facturii BH SIMF 69, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la SC Lemtex SRL, suma de 5.000 lei;

-Chitan?a BH SIMF 000041 din 22.12.2009 aferentă facturii BH SIMF 70, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la SC Lemtex SRL, suma de 819 lei;

-Chitan?a BH SIMF 000040 din 21.12.2009 aferentă facturii BH SIMF 70, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la SC Lemtex SRL, suma de 5.000 lei;

-Chitan?a BH SIMF 000039 din 18.12.2009 aferentă facturii BH SIMF 70, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la SC Lemtex SRL, suma de 5.000 lei;

-Chitan?a BH SIMF 000038 din 17.12.2009 aferentă facturii BH SIMF 70, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la SC Lemtex SRL, suma de 5.000 lei;

-Chitan?a BH SIMF 000037 din 16.12.2009 aferentă facturii BH SIMF 70, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la SC Lemtex SRL, suma de 5.000 lei;

-Chitan?a BH SIMF 000036 din 15.12.2009 aferentă facturii BH SIMF 70, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la SC Lemtex SRL, suma de 5.000 lei;

-Chitan?a BH SIMF 000035 din 14.12.2009 aferentă facturii BH SIMF 70, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la SC Lemtex SRL, suma de 5.000 lei;

-Chitan?a BH SIMF 000034 din 11.12.2009 aferentă facturii BH SIMF 70, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la SC Lemtex SRL, suma de 5.000 lei;

-Chitan?a BH SIMF 000033 din 09.12.2009 aferentă facturii BH SIMF 69, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la SC Lemtex SRL, suma de 3.737 lei;

-Chitan?a BH SIMF 000032 din 08.12.2009 aferentă facturii BH SIMF 69, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la SC Lemtex SRL, suma de 5.000 lei;

-Chitan?a BH SIMF 000031 din 07.12.2009 aferentă facturii BH SIMF 69, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la SC Lemtex SRL, suma de 5.000 lei;

-Chitan?a BH SIMF 000030 din 04.12.2009 aferentă facturii BH SIMF 69, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la SC Lemtex SRL, suma de 5.000 lei;

-Chitan?a BH SIMF 000029 din 03.12.2009 aferentă facturii BH SIMF 69, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la SC Lemtex SRL, suma de 5.000 lei;

-Chitan?a BH SIMF 000028 din 02.12.2009 aferentă facturii BH SIMF 69, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la SC Lemtex SRL, suma de 5.000 lei;

-Factura fiscală nr. BH SIMF 000070 din data de 14.10.2009 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC SIMFLOPREST SRL de către SC Lemtex SRL, în valoare de 35.819 lei;

-Chitan?a BH SIMF 000016 din 21.07.2009 aferentă facturii BH SIMF 67, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la Galea Vasilie, suma de 333 lei;

-Factura fiscală nr. BH SIMF 000068 din data de 12.08.2009 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC SIMFLOPREST SRL de către SC Lemtex SRL, în valoare de 29.155 lei;

-Factura fiscală nr. BH SIMF 000067 din data de 21.07.2009 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC SIMFLOPREST SRL de către Galea Vasilie, în valoare de 333 lei;

-Factura fiscală nr. BH SIMF 000069 din data de 23.09.2009 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC SIMFLOPREST SRL de către SC Lemtex SRL, în valoare de 33.737 lei;

-Factura fiscală nr. 9106661 din data de 27.08.2009 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC HBZ România SRL de către SC SIMFLOPREST SRL, în valoare de 128,89 lei;

-Factura fiscală nr. 9104991 din data de 17.07.2009 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC HBZ România SRL de către SC SIMFLOPREST SRL, în valoare de 1.859,49 lei;

-Factura fiscală nr. FCBL 0106631 din data de 29.05.2009 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC Business Card SRL de către SC SC SIMFLOPREST SRL, în valoare de 3.410,54 lei;

-Factura fiscală nr. FCBL 0106665 din data de 30.06.2009 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC Business Card SRL de către SC SC SIMFLOPREST SRL, în valoare de 6.968,64 lei;

-Factura fiscală nr. FCBL 0106693 din data de 18.07.2009 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC Business Card SRL de către SC SC SIMFLOPREST SRL, în valoare de 7.173,32 lei;

-Factura fiscală nr. BH SIMF 000066 din data de 10.07.2009, emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC SIMFLOPREST SRL de către Turc Petru Gheorghe, în valoare de 333 lei;

-Chitan?a BH SIMF 000015 din data de 10.07.2009, aferentă facturii BH SIMF 000066, prin care SC SIMFLOPREST SRL a încasat de la Turc Petru Gheorghe, suma de 333 lei;

-Factura fiscală nr. 9105084 din data de 20.07.2009 emisă la vânzarea/cumpărarea unor produse de la SC HBZ România SRL de către SC SIMFLOPREST SRL, în valoare de 41,03 lei;

-Factura fiscală nr. 273 din data de 20.07.2009 emisă la vânzarea/cumpărarea

unor produse de la SC Argonaut Trans SRL de către SC SIMFLOPREST SRL, în valoare de 1.372,14 lei;

-Referat nr. 3 din 11.02.2011 prin care se constată necesitatea reducerii unui post de tâmplar în cadrul SC SIMFLOPREST SRL;

-Decizia nr.28 din 28.02.2010, înregistrată la I.T.M. Bihor cu nr.193398/28.02.2010 de încetare a contractului individual de muncă pentru Simea Florica Marioara;

-Referat nr. 20 din 09.10.2009 prin care se constată necesitatea reducerii unui post de muncitor necalificat - casier în cadrul SC SIMFLOPREST SRL și preaviz de 15 zile, nr.23/09.10.2009 comunicat numitei Simea Florica Marioara;

-Contract individual de muncă nr. 15 încheiat între SC SIMFLOPREST SRL și Tirluta Otilia Mariana, de angajare a acesteia din data de 01.02.2010 în funcția de muncitor necalificat la atelierul de tâmplărie;

-Decizie nr.1 din 28.12.2008 de stabilire a unei comisii de inventariere;

-Contract individual de muncă nr. 9 din 10.09.2008 încheiat între SC SIMFLOPREST SRL și Simea Florica Marioara, de angajare a acesteia din data de 11.09.2008 în funcția de casier;

-Contract individual de muncă nr. 12 din 25.09.2008 încheiat între SC SIMFLOPREST SRL și Simea Florica Marioara, de angajare a acesteia din data de 11.09.2008 în funcția de casier;

-Contract individual de muncă nr. 14 din 30.04.2009 încheiat între SC SIMFLOPREST SRL și Călin Cristian, de angajare a acestuia din data de 01.05.2009 în funcția de muncitor necalificat la atelierul de tâmplărie;

-Contract individual de muncă nr. 8 din 31.08.2008 încheiat între SC SIMFLOPREST SRL și Moclinda Monica Ancuța, de angajare a acesteia din data de 01.09.2008 în funcția de muncitor necalificat;

-Stat de plată referitor la angajații permanenți ai SC SIMFLOPREST SRL pentru luna decembrie 2011;

-Borderou de însoțire a dischetei cu fișele fiscale pentru anul 2011 înregistrat Administrația Finanțelor Publice a municipiului Beiuș cu nr. 15821/09.03.2012;

- Declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat, formularul 100, înregistrat Administrația Finanțelor Publice a municipiului Beiuș cu nr. 2075/09.07.2010;

În concluzie, din probele de la dosar rezultă că în perioada iunie 2008 - iunie 2016, inculpatul SIMEA IOAN FLORIAN, îndeplinind o funcție de demnitate publică aleasă, cea de viceprimar al comunei Roșia, jud. Bihor, a desfășurat activități infracționale concretizate în operațiuni ce intrau în sfera de competență a administratorului de drept al SC SIMFLOPREST SRL, respectiv a reprezentat SC SIMFLOPREST SRL în

rela?iile cu furnizorii acesteia, a făcut comenzi de marfă, recep?ii, a negociat contracte, a reprezentat SC SIMFLOPREST SRL în rela?iile cu clien?ii acesteia, a dat dispozi?ii referitor la vânzarea produselor, livrarea acestora, stabilirea pre?urilor de vânzare, a avut specimen de semnătură la bancă, a efectuat opera?iuni de ridicări sau depuneri de numerar în contul SC SIMFLOPREST SRL, a participat în mod direct la angajarea personalului SC SIMFLOPREST SRL.

Conform raportului de constatare tehnico ?tiin?ifică întocmit în cauză, (volumul XXXV, filele 35 – 121), în perioada cercetată, SC SIMFLOPREST SRL a realizat profit doar în cursul anului 2012, în sumă de **2.683 lei**, ceea ce se constituie în folosul necuvenit realizat de societate.

Cu toate acestea, este irelevant sub aspectul îndeplinirii elementelor constitutive ale infrac?iunii că, în perioada cercetată, societatea a înregistrat în principal pierdere fiscală, deoarece infrac?iunea prev. de art. 12 lit. a din Legea 78/2000 este o infrac?iune de pericol, iar pentru existen?a infrac?iunii este necesar ca opera?iunile financiare, ca acte de comer?, să fie săvâr?ite în scopul ob?inerii pentru sine ori pentru altul de foloase necuvenite.

Or, potrivit art. 1 din Legea 31/1990 privind societă?ile comerciale, "*În vederea desfășurării de **activități cu scop lucrativ**, persoanele fizice și persoanele juridice se pot asocia și pot constitui societăți cu personalitate juridică, cu respectarea dispozițiilor prezentei legi*", rezultând astfel că societă?ile comerciale constituite în baza acestei legi, inclusiv societă?ile cu răspundere limitată, au ca scop ob?inerea de profit.

Elementul material al laturii obiective a infrac?iunii prev. de art. 12 lit. a din Legea 78/2000 constă în săvâr?irea alternativă a uneia dintre următoarele activități : efectuarea de opera?iuni financiare, ca acte de comer? sau încheierea de tranzac?ii financiare.

În materie comercială, astfel cum s-a stabilit în practica judiciară recentă (s.p. 265/30.03.2016 a ICCJ) expresiile "fapt" și "act" de comer? sunt sinonime și sunt întrebuintate concurrent.

No?iunile și termenii folosiți în textul incriminator nu au primit o defini?ie în Legea 78/2000, astfel încât pentru lămurirea lor trebuie avut în vedere în?elesul dat acestora de Codul Comercial, dar și sensul lor uzual, în situa?ia în care nu există o defini?ie legală a acestora.

În sens comun, prin *opera?iuni financiare* se în?elege opera?iuni ce implică circula?ia banilor, a creditelor.

Actele de comer? sunt definite în art. 3 pct. 11 din Codul Comercial, iar în conformitate cu art. 4 din același Cod, se socotesc, afară de acestea, ca acte de comer?, celelalte contracte și obliga?iuni ale unui comerciant, dacă nu sunt de natură civilă sau dacă contrariul nu rezultă din însuși actul în sine.

În considerarea acestor no?iuni, prin opera?iuni financiare, ca acte de comer?,

în accepțiunea art. 12 lit. a din Legea 78/2000, se înțelege desfășurarea oricărei activități, apreciată ca act de comerț, în raport de prevederile art. 3 pct. 11 și art. 4 Cod comercial, care presupune o plată, o circulație a banilor sau creditelor.

Efectuarea de operațiuni financiare are relevanță penală și poate constitui element material al infracțiunii numai dacă sunt săvârșite ca acte de comerț și sunt incompatibile cu funcția, atribuții sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană, iar incompatibilitatea trebuie să rezulte din lege.

Potrivit legislației în vigoare, respectiv **art. 87 din Legea 161/2003** privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, *funcția de primar și viceprimar, primar general și viceprimar al municipiului București, președinte și vicepreședinte al consiliului județean este incompatibilă cu funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație ori cenzor sau orice funcție de conducere ori de execuție la societățile comerciale, inclusiv băncile sau alte instituții de credit, societățile de asigurare și cele financiare, la regiile autonome de interes național sau local, la companiile și societățile naționale, precum și la instituțiile publice.*

Prin incriminarea faptei se urmărește ocrotirea relațiilor sociale referitoare la onestitatea, cinstea persoanelor care datorită funcției, atribuției sau însărcinării primite, trebuie să se abțină de la efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț.

Caracterul necuvenit rezidă tocmai din faptul că inculpatul SIMEA IOAN FLORIAN, viceprimar al comunei Roșia, a efectuat operațiuni financiare, ca acte de comerț, aflat într-o stare de incompatibilitate legală, atrasă de funcția de demnitate publică pe care o deținea la acel moment, neavând relevanță sub aspectul existenței infracțiunii și al elementului intențional motivul pentru care a efectuat acele operațiuni.

Fiind audiat în cauză, inculpatul SIMEA IOAN FLORIAN a recunoscut fapta reținută în sarcina sa.

17. În perioada 2014 - 2015, inculpatul VESA DORIN IOAN, în calitate de șef al Secției 2 Poliție Rurală Beiuș, având în subordine și coordonare Postul de Poliție Roșia, a pretins și primit de la inculpatul SIMEA IOAN FLORIAN, viceprimar al comunei Roșia și persoană ce administra în acea perioadă SC SIMFLOPREST SRL, prestarea unor servicii ce au constat în construirea a trei balcoane la imobilul aflat în construcție din loc. Ghighișeni, jud. Bihor, aparținând ofițerului de poliție.

Din probele administrate, s-a stabilit că inculpatul VESA DORIN IOAN deține un imobil în localitatea Ghighișeni, care în anul 2014 era în stadiu avansat de construcție. Pentru finalizarea construcției imobilului, inculpatul VESA DORIN IOAN a inițiat discuții încă din luna decembrie 2014 cu inculpatul SIMEA IOAN FLORIAN, pentru ca acesta, în calitate de administrator al unei societăți comerciale care avea ca obiect de activitate prelucrarea lemnului și confecționarea obiectelor din lemn, să

procedeze la confecționarea și montarea unor balcoanelor de lemn la locuința ofițerului. Montarea balcoanelor la imobilul inculpatului VESA DORIN IOAN s-a realizat în cursul lunii mai 2015.

Asfel, în atelierul SC SIMFLOPREST SRL, inculpatul SIMEA IOAN FLORIAN a procedat la confecționarea unui număr de trei balcoane, pe care, împreună cu angajații săi MOCLINDA FLORIAN și AP GHEORGHE, le-a montat la data de 06 mai 2015 la imobilul inculpatului VESA DORIN IOAN.

În schimbul foloaselor pretinse și primite, poliștul a protejat, în mod continuu, activitatea infracțională a inculpatului SIMEA IOAN FLORIAN și nu și-a îndeplinit, potrivit legii, atribuțiile de serviciu ce decurgeau din funcția deținută și prevăzute în Codul de procedură penală, Legea 218/2002 republicată privind organizarea și funcționarea Poliției Române, Legea 360/2002 republicată privind Statutul Poliștului, Legea 364/2004 republicată privind organizarea și funcționarea poliției judiciare și propriile reglementări interne, constând în conducerea și coordonarea lucrătorilor de poliție din cadrul Secției 2 Poliție Rurală Beiuș și a Posturilor de Poliție arondate, cât și cele privind constatarea de infracțiuni, în calitate de polișt.

În concret, poliștul urma să facă demersuri și să își exercite atribuțiile ce decurgeau din funcția deținută în favoarea viceprimarului SIMEA IOAN FLORIAN, respectiv să nu procedeze la sesizarea din oficiu sau să blocheze eventuale sesizări penale cu privire la faptele de natură penală comise de către viceprimar și despre care ofițerul de poliție avea cunoștință, respectiv *efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția îndeplinită*.

Legal și conform atribuțiilor de serviciu, șeful Secției 2 Poliție Rurală Beiuș, comisarul șef VESA DORIN IOAN, ar fi trebuit să ia măsuri pentru constatarea faptei penale despre care avea cunoștință, iar ulterior să procedeze la sesizarea organelor competente în vederea tragerii la răspundere penală a viceprimarului SIMEA IOAN FLORIAN, cât și să dispună măsuri în acest sens subordonaților, în principal agenților de poliție din cadrul Postului de Poliție Roșia, în condițiile în care de la preluarea mandatului de viceprimar al comunei Roșia - iunie 2008, politicianul a comis fapte de natură a atrage răspunderea penală a acestuia, decurgând din starea sa de incompatibilitate.

Așa cum s-a arătat la punctul 16 din rechizitoriu, s-a stabilit că în perioada iunie 2008 - iunie 2016, administrator de drept și fapt al SC SIMFLOPREST SRL a fost inculpatul SIMEA IOAN FLORIAN, care a exercitat în același timp și funcția de viceprimar al comunei Roșia, jud. Bihor, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția deținută* prevăzută de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000, aspect cunoscut de ofițerul de poliție.

Potrivit fișei postului (volumul XXII, filele 161 – 167), șeful Secției 2 Poliție Rurală Beiuș, comisarul șef VESA DORIN, avea următoarele atribuții :

- *controlarea* activităților polițistilor din subordine, inclusiv cei din cadrul Postului de Poliție Roșia;

- *desfășurarea de activități specifice organelor de cercetare penală* ale poliției judiciare;

- *desfășurarea de activități de urmărire penală* în dosarele penale cu autori cunoscuți, precum și cele cu autori neidentificați;

- *analizarea dinamicii fenomenului infracțional* în zona de responsabilitate;

- *coordonarea și evaluarea activităților informative* desfășurate de lucrătorii de poliție din cadrul Secției și Șefii Posturilor de Poliție comunală;

Potrivit art. 26 alin. 1 pct. 2 din Legea 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, lucrătorii de poliție din cadrul Poliției Române *”aplică măsuri de menținere a ordinii și liniștii publice, a siguranței cetățeanului, de prevenire și combatere a fenomenului infracțional”*, iar potrivit pct. 6 și 8 din același articol, lucrătorii de poliție *”culeg informații în vederea cunoașterii, prevenirii și combaterii infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite”* și *”desfășoară, potrivit competenței, activități pentru constatarea faptelor penale și efectuează cercetări în legătură cu acestea”*.

Totodată, din art. 288 din Codul de procedură penală rezultă că actele încheiate de *”alte organe de constatare prevăzute de lege”* reprezintă moduri de sesizare a organelor de urmărire penală; conf. art. 61 alin. 1 lit. c C.pr.pen. *organele de ordine publică (ex. Poliția Română)* sunt obligate să întocmească un proces-verbal despre împrejurările constatate, pentru infracțiunile constatate în timpul exercitării atribuțiilor prevăzute de lege, după care *”actele încheiate împreună cu mijloacele materiale de probă se înaintează, de îndată, organelor de urmărire penală”*, procesul - verbal întocmit în condițiile descrise mai sus reprezentând **act de sesizare al acestora**.

Mai mult, în conformitate cu dispozițiile art. 292 C.pr.pen., organele de urmărire penală se sesizează din oficiu dacă află pe orice cale că s-a săvârșit o infracțiune, după care, potrivit art. 58 alin. 3 C.pr.pen., organele de cercetare penală, dacă constată că nu sunt competente să efectueze urmărirea penală, *”trimite de îndată cauza procurorului care exercită supravegherea, în vederea sesizării organului competent”*.

În consecință, inculpatul VESA DORIN IOAN era obligat, potrivit legii, să **constate/să procedeze la sesizarea din oficiu** cu privire la comiterea infracțiunii prev. de art. 12 lit. a din Legea 78/2000 de către viceprimarul SIMEA IOAN FLORIAN, faptă despre care avea cunoștință, după care să înainteze actul de sesizare (procesul-verbal întocmit în conformitate cu dispozițiile art. 61 alin. 1 lit. c C.pr.pen. ori conf. art. 292 C.pr.pen.) organelor de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș, în vederea tragerii la răspundere penală a inculpatului SIMEA IOAN FLORIAN.

Contrar atribuțiilor de serviciu și dispozițiilor legale, comisarul Șef VESA DORIN IOAN a protejat activitatea infracțională, despre care avea cunoștință, a viceprimarului comunei Roșia, SIMEA IOAN FLORIAN, prin aceea că nu a procedat la constatarea infracțiunii prev. de art. 12 lit. a din Legea 78/2000 în vederea sesizării

organelor competente, prin acest comportament tolerând și încurajând comiterea de infracțiuni de către omul politic.

Mai mult, ofițerul de poliție a beneficiat de foloase necuvenite din partea viceprimarului comunei Roșia, inculpatul SIMEA IOAN FLORIAN, care, pentru tolerarea și protejarea activității sale infracționale, decurgând din starea de incompatibilitate în care s-a aflat, i-a confecționat și montat, în mod gratuit, inculpatului VESA DORIN IOAN, *trei balcoane la imobilul aflat în construcție din loc. Ghighișeni, jud. Bihor*; aparținând ofițerului de poliție.

Situația de fapt expusă mai sus, rezultă din următoarele probe administrate în cauză :

Viceprimarul comunei Roșia, inculpatul SIMEA IOAN FLORIAN, fiind audiat la data de 20.09.2016, a declarat următoarele (volumul III, filele 172– 177) :

” În cursul anului 2014, am fost abordat de către comisarul șef VESA DORIN IOAN în legătură cu construcția a unui număr de trei balcoane, la o casă de locuit pe care acesta o avea în localitatea Ghighișeni. În principiu am fost de acord să-i confecționez balcoanele, însă în momentul în care voi dispune de materialele necesare.

Fiind întrebat, declar că s-a pus problema și în sensul de a aduce ofițerul materialele necesare confecționării balcoanelor, însă acesta nu a reușit acest lucru.

În cursul anului 2015, respectiv în primăvară, am identificat materialele necesare, cu ocazia demolării unei țuri mai vechi, proprietate personală situată în com. Roșia, jud. Bihor, când am constatat că grinzile de lemn erau în stare bună și puteau fi refolosite.

Eu personal, în atelierul societății, am prelucrat un număr 15 – 17 stâlpi pentru balcoane și câteva rigle din lemn, nu mai rețin exact numărul acestora, care trebuiau să unească acești stâlpi. Am procedat la lefuirea și vopsirea acestora, această operațiune efectuând-o în decursul a două seri, după terminarea programului la societate.

După pregătirea acestor elemente, împreună cu un angajat al societății SC SIMFLOPREST SRL, Moclinda Florin, care locuiește în sat Roșia, com. Roșia, jud. Bihor, ne-am deplasat la imobilul dezinut de comisarul șef VESA DORIN IOAN, în localitatea Ghighișeni. Într-o singură după amiază am procedat la montarea celor trei balcoane, operațiunea nefiind una grea, elementele necesitând doar prinderea cu holț uruburi.

În legătură cu această prestare de servicii, constând în confecționarea și montarea celor trei balcoane la imobilul comisarului șef VESA DORIN IOAN, nu am întocmit sau am emis documente de prestări servicii și nu am încasat contravaloarea lucrărilor efectuate.

Nu am emis documente de prestări servicii și nici nu am încasat contravaloarea pentru această lucrare deoarece am considerat că materialele erau

refolosite, fapt ce m-a făcut să consider că aceste bunuri nu aveau o valoare mare.

Nici cu privire la costul manoperei nu am încheiat ?i emis vreun document fiscal, deoarece a?a cum am precizat anterior, orele de lucru nu au fost multe, atât pentru prelucrarea elementelor, respectiv stâlpișorii și riglele, cât ?i cu privire la montarea acestora.

Declar că pur ?i simplu nu am dorit să încasez contravaloarea lucrării de la comisarul ?ef VESA IOAN, întrucât sunt prieten cu acesta.

Fiind întrebat, declar că în afară de comisarul ?ef VESA DORIN am ?i al? i prieteni, însă nu am confec?ionat ?i nu am prestat nici un fel de lucrări în mod gratuit pentru o altă persoană decât comisarul ?ef VESA IOAN (...)

La întrebarea domnului avocat Chivari Gelu, declar că în privin?a altor prieteni pe care îi am, nu i-am ajutat cu niciun fel de alte ajutoare, nici legate de firmă ?i nici alt fel de ajutor.”

Referitor la întregul context în care au fost confec?ionate ?i realizate cele trei balcoane, ca urmare a pretinderii ?i insisten?elor inculpatului VESA DORIN IOAN, relevante sunt interceptările telefonice realizate în cauză.

Astfel, la sfârșitul anului 2014, respectiv în data de **11.12.2014**, la ora **16:57:28**, **VESA DORIN IOAN**, aflat la postul telefonic , a fost contactat de **SIMEA IOAN-FLORIAN**, aflat la postul telefonic (Id: **Primăria com. Roșia**, Mașcaș Ancica - secretar, sat Roșia, nr. 397, jud. Bihor), pentru a-i comunica ofi?erului de poli?ie că prelucrarea balcoanelor comandate de acesta este aproape finalizată (volumul XLVIII, filele 182 - 184) :

VESA DORIN IOAN – A?a-i domnul FLOREA. Ce ve?ti îmi mai dai amu, că se apropie anul, se sfârșe?te.

SIMEA IOAN-FLORIAN – Îs aproape gata cu ele, deci nu îs chiară gata, căci te-a? min?i dacă a? spune că îs gata, dar îs aproape gata cu ele.

VESA DORIN IOAN – Cam pă când săptămâna viitoare facem oarecum?

SIMEA IOAN-FLORIAN – Nu ?tiu, poate dacă ajută Dumnezeu pă sâmbătă, nu știi sigur, dar reviu cu un telefon.

VESA DORIN IOAN – ?tii de ce? Că mi-o intrat apă în beci ?i nu am beciul acoperit acolo, că tot am a?teptat după balcoane ?i mă fac iară..., că îmi distrug casa după aceea.

În data de **06.05.2015**, la ora **13:54:52**, **VESA DORIN IOAN**, aflat la postul telefonic a fost contactat de **SIMEA IOAN-FLORIAN**, aflat la postul telefonic , pentru a-i transmite că muncitorii care urmează să monteze cele trei balcoane la imobilul poli?istului sunt în drum spre satul Ghighi?eni, localitatea unde ofi?erul de poli?ie î?i construie?te o casă pentru locuit (volumul XLVIII, filele 195 - 197) :

VESA DORIN IOAN – No, sună-i tu să vezi unde-s să ?tiu dacă mai îi a? teaptă acolo amu.

SIMEA IOAN-FLORIAN – Da vine, deci sută la sută vine, numa să... probabil că s-or fi oprită, mănâncă ?i după ai ajunge la...

Cu ocazia perchezi?iei domiciliare din data de 29 iunie 2016 efectuate în **comuna Rieni, sat Ghighișeni**, reprezentând o casă de locuit aflată în stadiu avansat de finalizare, aparținând comisarului șef VESA DORIN–IOAN, s-a constatat că, la etajul imobilului, sunt construite 3 balcoane din lemn, fiecare având montată balustradă din lemn masiv de culoare maro, acestea fiind cele confec?ionate ?i montate de inculpatul SIMEA IOAN FLORIAN.

Referitor la realizarea ?i montarea celor trei balcoane la imobilul apar?inând inculpatului VESA DORIN IOAN, în cauză au fost audia?ii angaja?ii SC SIMFLOPREST SRL.

Astfel, la data de 24.10.2016, martorul MOCLINDA FLORIAN a declarat următoarele (volumul VII, filele 293 - 297) :

” Din câte îmi amintesc, în cursul anului 2015, nu mai re?in foarte exact, am observat că ?eful meu, SIMEA IOAN FLORIAN a prelucrat personal un număr de 15 stâlpi, fiecare având lungimea de 90 de centimetri ?i grosimea de 12X12 centimetri. Ace?ti stâlpi au fost realiza?i din ni?te grinzi, dar nu cunosc provenien?a acestor grinzi. Din discu?iile pe care le-am purtat cu SIMEA IOAN FLORIAN am în?eles că a ob?inut aceste grinzi în urma demolării unei construc?ii mai vechi.

Pe lângă ace?ti stâlpi, tot SIMEA IOAN FLORIAN a mai confec?ionat ?i un număr de aproximativ de 36 de stinghii de lemn, cu dimensiuni cuprinse între aproximativ un metru ?i doi metri. Pentru confec?ionarea acestor stinghii, SIMEA IOAN FLORIAN a folosit material de lemn din cadrul atelierului.

Men?ionez că SIMEA IOAN FLORIAN a confec?ionat personal ace?ti stâlpi ?i stinghii din lemn, în contextul în care în acea perioadă eu am fost bolnav.

Fiind întrebat, declar că acesta nu mi-a spus motivul pentru care a confec?ionat aceste materiale ?i nici eu nu mi-am permis să-l întreb acest lucru.

În ipoteza în care eu a? fi confec?ionat acei stâlpi ?i acele stinghii, a? fi avut nevoie de circa opt ore.

În cursul unei după-amieze, am fost contactat telefonic de către SIMEA IOAN FLORIAN care m-a rugat să îl înso?esc, la un imobil din localitatea Ghighi?eni, pentru ca din materialele pregătite de către el să montăm un număr de trei balcoane.(...)

Eu împreună cu colegul meu, ajuta?i de SIMEA IOAN FLORIAN, am procedat la montarea pieselor transportate, pentru realizarea unui număr de trei balcoane.

După terminarea montajului, la acea casă a mai venit o persoană despre care, la întrebarea mea, SIMEA IOAN FLORIAN mi-a spus că este VESA DORIN ?i că acesta lucrează în cadrul Poli?iei municipiului Beiu?, iar acea persoană în vârstă care venise înaintea lui, era socrul sau tatăl poli?istului, nu mai re?in exact.”

Martorul TAP GHEORGHE, fiind audiat în cauză la data de 25.10.2016, a declarat următoarele (volumul VII, filele 313 - 317) :

” În cursul anului 2015, în prima jumătate a anului din câte îmi amintesc, având o perioadă în care nu am lucrat, am fost contactat telefonic de către șeful meu, SIMEA IOAN FLORIAN care mi-a solicitat să mă prezint la firmă pentru ca împreună cu colegul meu MOCLINDA FLORIAN să montăm niște balcoane la un imobil din localitatea Ghighișeni.

M-am deplasat astfel la sediul societății și am observat că pentru acele balcoane se aflau pregătite în curte un număr de aproximativ 18 de stâlpi și circa 30 de rigle. Nu cunosc proveniența sau cine și cum au fost realizate aceste materiale, deoarece erau gata finisate în momentul în care am ajuns la firmă. (...)

Inițial la acea casă ne aștepta o persoană în vârstă, pe care nu o cunoșteam dar care știa despre venirea noastră.

La interval de câteva minute, la acea casă a ajuns și șeful nostru SIMEA IOAN FLORIAN, iar împreună cu acesta am început montarea balcoanelor, la etajul clădirii, pe fiecare din cele două părți laterale și pe cea frontală.

Toate cele trei balcoane au fost montate de către noi în circa o oră și jumătate.

După terminarea lucrării, în timp ce adunam sculele folosite, la acel imobil s-a mai prezentat o altă persoană, pe care nu o cunoșteam dar despre care SIMEA IOAN FLORIAN ne-a comunicat că se numește VESA IOAN DORIN și că este proprietarul acelei case unde montaserăm balcoanele.”

18. În perioada aprilie - mai 2015, inculpatul BAT GHEORGHE, în calitate de șef al Postului de Poliție Pietroasa, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, la cererea comisarului șef VESA DORIN IOAN, șeful Secției 2 Poliție Rurală Beiuș, a pretins și primit pentru oficiul de poliție, diferite foloase necuvenite de la numitul NASTOR IOAN GHEORGHE, administrator al SC CRYPTON IMPEX SRL, având ca obiect principal de activitate ”fabricarea pâinii, fabricarea prăjiturilor și a produselor proaspete de patiserie” și președinte al Asociației Urbariale Pietroasa.

În schimbul foloaselor pretinse și primite, agentul șef principal BAT GHEORGHE urma să facă demersuri și să își exercite atribuțiile ce decurgeau din funcția de înută în favoarea numitului NASTOR IOAN GHEORGHE, respectiv pentru soluționarea favorabilă a petițiilor, reclamațiilor și dosarelor penale înregistrate la Postul de Poliție Pietroasa cu privire la NASTOR IOAN GHEORGHE și soția acestuia, NASTOR RAMONA FLORICA, și, totodată, să nu procedeze la sancționarea contravențională a acestuia pentru faptele ilicite legate de funcționarea brutăriei și a barului din localitatea Pietroasa, administrate de SC CRYPTON IMPEX SRL.

Astfel :

18.1. În data de 28 aprilie 2015 agentul șef principal BAT GHEORGHE, la cererea comisarului șef VESA DORIN IOAN, a pretins cantitatea de 20 de tone de

piatră concasată, în valoare de 400 lei, având ca specificație tehnică dimensiunea cea mai mare de aproximativ 3 cm, de la numitul NASTOR IOAN GHEORGHE, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu; întreaga cantitate de piatră pretinsă de agentul șef principal BAT GHEORGHE pentru comisarul șef VESA DORIN a fost transportată a doua zi, 29 aprilie 2015, la adresa din localitatea Ghighișeni, unde oficiul de poliție avea o casă în construcție.

Din probele administrate în cauză a rezultat că, înainte de înființarea Secțiilor de Poliție Rurală - respectiv până la data de 1 septembrie 2011, inculpatul VESA DORIN IOAN a activat ca ofițer de poliție în cadrul Poliției municipiului Beiuș, fiind responsabil cu îndrumarea, coordonarea și controlul tuturor posturilor de poliție din cadrul circumscripției judiciare Beiuș.

În acest context, inculpatul a cultivat relații apropiate cu anumiți șefi de post aflați în subordinea sa, dar și cu oameni de afaceri din zonă, cei mai mulți cu diferite interese în zona de competență a Poliției. Astfel, inculpatul VESA DORIN IOAN a stabilit relații apropiate cu inculpatul BAT GHEORGHE, care îi satisfăcea diferite nevoi materiale, cât și cu martorul NASTOR IOAN GHEORGHE, administratorul SC CRYPTON IMPEX SRL și președintele ASOCIAȚIEI URBARIALE PIETROASA.

Din probele de la dosar a rezultat că pe terenul aflat în proprietatea ASOCIAȚIEI URBARIALE PIETROASA funcționează o carieră de exploatare a pietrei, administrată de SC GRANDEMAR SA.

ASOCIAȚIA URBARIALĂ PIETROASA, reprezentată de martorul NASTOR IOAN GHEORGHE, a încheiat cu SC GRANDEMAR SA, firmă care exploatează piatră din cariera mai sus menționată, un contract de sponsorizare, în considerarea faptului că exploatarea se desfășura pe terenul asociației; în baza acestui contract ASOCIAȚIA URBARIALĂ PIETROASA beneficiază de o cotă anuală de piatră destinată membrilor acesteia.

În acest context, având cunoștință de problemele de natură judiciară cu care se confrunta martorul NASTOR IOAN GHEORGHE, atât legate de administrarea ASOCIAȚIEI URBARIALE PIETROASA cât și de funcționarea barului "Regina" din localitatea Pietroasa, la data de 28 aprilie 2015 inculpatul VESA DORIN IOAN l-a contactat telefonic pe inculpatul BAT GHEORGHE, șeful Postului de Poliție Pietroasa (unde erau înregistrate majoritatea sesizărilor împotriva lui NASTOR IOAN GHEORGHE), solicitându-i să-l abordeze pe NASTOR IOAN GHEORGHE pentru ca acesta din urmă să-i remită, în mod gratuit, cantitatea de 20 de tone de piatră concasată. Urmare a cererii și pentru a satisface pretențiile inculpatului VESA DORIN IOAN, inculpatul BAT GHEORGHE l-a contactat pe martorul NASTOR IOAN GHEORGHE și i-a pretins cantitatea de piatră de care avea nevoie oficiul de poliție.

Martorul NASTOR IOAN GHEORGHE a acceptat solicitarea inculpatului BAT GHEORGHE, sens în care, pentru a stabili specificațiile tehnice ale pietrei concasate, l-a contactat telefonic în cursul zilei următoare direct pe inculpatul VESA DORIN IOAN, ocazie cu care cei doi au stabilit ca piatra să aibă dimensiunea cea mai

mare de trei centimetri.

Pentru transportarea cantității de piatră la imobilul pe care-l deținea ofițerul în localitatea Ghighieni, inculpatul VESA DORIN IOAN l-a rugat pe martorul TOMA GABRIEL IONEL, agent de poliție în cadrul Poliției municipiului Beiuș și fost subordonat al ofițerului de poliție, să-i pună la dispoziție un camion. Astfel, agentul de poliție a luat legătura cu numitul COROBAN RADU, care a acceptat să efectueze transportul în favoarea inculpatului VESA DORIN IOAN.

Este important de subliniat că, inițial, la finele lunii martie 2015, pentru a-și procura cantitatea de piatră necesară, inculpatul VESA DORIN IOAN l-a abordat mai întâi pe martorul TOMA GABRIEL IONEL, în contextul în care acesta din urmă provenea din comuna Pietroasa. Deși acesta a discutat referitor la piatră cu președintele asociației NASTOR IOAN GHEORGHE, nu a reușit să obțină de la acesta cantitatea de piatră solicitată de ofițer.

Potrivit declarației martorului NASTOR IOAN GHEORGHE, contravaloarea cantității de piatră pe care a remis-o inculpatului VESA DORIN IOAN, la cererea inculpatului BAT GHEORGHE, este de **400 lei**.

Situația de fapt expusă mai sus, rezultă din următoarele probe administrate în cauză :

În discuția telefonică interceptată la de **28.04.2015**, la ora **07:57:38**, inculpatul **VESA DORIN IOAN**, aflat la postul telefonic , l-a contactat pe inculpatul **BAT GHEORGHE**, aflat la postul telefonic , pentru a-i cere ”*să rezolve*” pentru el o cantitate de piatră concasată de la martorul NASTOR IOAN GHEORGHE, fiindu-i necesară la construirea imobilului din loc. Ghighieni, jud. Bihor (volumul XLVIII, filele 158 - 160) :

VESA DORIN IOAN – Bun. Altceva vreau eu să te rog acum. A? avea un camion disponibil, dacă merge încolo, nu suni la carieră ca să vezi dacă e ceva?

BAT GHEORGHE – Da' când, acum?

VESA DORIN IOAN – Astăzi dacă poți, că astăzi e acolo în zonă.

BAT GHEORGHE – Azi, azi.

VESA DORIN IOAN – Astăzi!

BAT GHEORGHE – No, după ce mă întorc de la BIN?, că nu sun!

VESA DORIN IOAN - Bun, bine, perfect!

BAT GHEORGHE – Se rezolvă!

În ziua următoare, **29.04.2015**, după ce inculpatul BAT GHEORGHE a discutat în prealabil cu martorul NASTOR IOAN GHEORGHE despre piatra concasată pentru inculpatul VESA DORIN, omul de afaceri i-a legătura telefonic cu ofițerul pentru a-i cere unele detalii referitoare la piatra solicitată (volumul XLVIII, filele 161 - 163) :

”NASTOR IOAN GHEORGHE – O întrebare? De care să fie? Zavură din aia?

VESA DORIN IOAN – De pus pă drum, de aia cu praf, ăla care se bate bine.

NASTOR IOAN GHEORGHE – De care?

VESA DORIN IOAN – Ăia care se bate bine, cu praf pă ea. Mică, mică din aia!

NASTOR IOAN GHEORGHE – Aia de 0,31! Dar cum să fie? Să fie și pietricele sau să fie numai nisip?

VESA DORIN IOAN – Cu pietricele ceva că a?a îi mai ok. Cu pietre din alea, micu?ă, micu?ă că a?a o mai fost ce am mai pus ?i un pic mai îmi trebe, vreo 10 metri.

NASTOR IOAN GHEORGHE – No bine, că acum întreabă băiatul că nu ? tie ce să meargă să ducă.

VESA DORIN IOAN – Bine NELUȚU.

În data de **29.04.2015**, la ora **16:30:38**, inculpatul **VESA DORIN IOAN**, aflat la postul telefonic **0762/236.529**, a fost contactat de martorul **TOMA GABRIEL-IONEL**, aflat la postul telefonic **0766/642.260**, cu care discută detalii referitoare la locul unde trebuie transportată piatra concasată, respectiv în localitatea Ghighi?eni, jude?ul Bihor (volumul XLVIII, filele 164 - 166):

TOMA GABRIEL-IONEL – E în SUDRIGIU camionul. Îi zic să vă a? tepte?

VESA DORIN IOAN – Zi-i să meargă înainte că ajung ?i eu pă acolo.

TOMA GABRIEL-IONEL – Dar nu ?tie unde să meargă pruncu'.

VESA DORIN IOAN – Zi-i să ajungă în GHIGHI?ENI la cămin ?i acolo ne întâlnim.

Fiind audiat în cauză la data de 13.10.2016, martorul **NASTOR IOAN GHEORGHE** a declarat următoarele (volumul VII, filele 170 – 175) :

” **La sfâr?itul lunii aprilie 2015, m-am întâlnit în municipiul Beiu? cu inculpatul VESA DORIN IOAN, ocazie cu care acesta m-a întrebat dacă func?ionează cariera de piatră din Pietroasa. Precizez că acesta cuno?tea faptul că această carieră era situată pe terenul Asocia?iei Urbariale ”Pietroasa”, al cărei pre?edinte eram eu, deoarece au existat mai multe dosare penale în legătură atât cu cariera de piatră cât ?i cu asocia?ia urbarială înregistrate la Poli?ia municipiului Beiu?.**

La câteva zile, respectiv în 28 aprilie 2015, am fost contactat telefonic de către inculpatul BAT GHEORGHE, care mi-a cerut o cantitate de piatră din carieră pentru comisarul ?ef VESA DORIN IOAN.

Am acceptat cererea inculpatului BAT GHEORGHE, iar a doua zi, pentru a putea livra piatra, l-am sunat pe telefon pe inculpatul VESA DORIN IOAN pentru a-mi specifica ce fel de sort dore?te. Acesta mi-a comunicat că are nevoie de piatră care să se poată tasa pe drum, iar ulterior i-am trimis poli?istului 20 de tone de piatră concasată cu dimensiunea cea mai mare de 3 cm. Precizez că inculpatul BAT GHEORGHE s-a ocupat de transportul cantită?ii de piatră.(...)

Nu am primit nici o sumă de bani de la inculpatul VESA DORIN sau BAT GHEORGHE pentru piatra livrată.”

Fiind audiat în cauză la data de 25.10.2016, martorul TOMA GABRIEL – IONEL a declarat următoarele (volumul VII, filele 318 - 323) :

” La sfârșitul lunii aprilie 2015, am fost abordat de către VESA DORIN IOAN care mi-a relatat că Șeful Postului de Poliție Pietroasa, agentul BAT GHEORGHE, i-a rezolvat piatra concasată de care avea nevoie, sens în care m-a rugat să-l abordez pe varul meu pentru a efectua transportul pietrei cu camionul acestuia din urmă.(...)

Ulterior, la un interval de câteva zile, din discuțiile pe care le-am avut cu VESA DORIN IOAN am înțeles că piatra concasată de care avea nevoie a fost transportată, pavându-se porțiunea de drum din fața casei sale.”

18.2. În data de 4 mai 2015, în realizarea aceluiași rezoluției infracționale, inculpatul BAT GHEORGHE, la cererea inculpatului VESA DORIN IOAN, a pretins diferite foloase necuvenite, respectiv *3-4 kg de plăcintă*, de la martorul NASTOR IOAN GHEORGHE, administratorul SC CRYPTON IMPEX SRL, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu.

Astfel, din probele de la dosar s-a stabilit că în vederea pregătirii unei petreceri cu ocazia unei convocări cu Șefii Posturilor de Poliție de pe raza circumscripției judiciare Beiuș, inculpatul VESA DORIN IOAN l-a contactat telefonic pe inculpatul BAT GHEORGHE, cerându-i acestuia să pretindă o cantitate de plăcintă martorului NASTOR IOAN GHEORGHE, administratorul SC CRYPTON IMPEX SRL, societate care deținea o brutărie în localitatea Pietroasa.

Pentru a satisface pretențiile ofițerului de poliție și potrivit indicațiilor primite de la acesta, inculpatul BAT GHEORGHE l-a contactat pe martorul NASTOR IOAN GHEORGHE și a pretins și primit, în mod gratuit, de la omul de afaceri cantitatea de 3 – 4 kilograme de plăcintă.

Situația de fapt expusă mai sus, rezultă din următoarele probe administrate în cauză :

În data de **04.05.2015**, la ora **11:43:56**, inculpatul **VESA DORIN IOAN**, aflat la postul telefonic , l-a contactat pe inculpatul **BAT GHEORGHE**, aflat la postul telefonic , ocazie cu care i-a solicitat să procure o cantitate de plăcintă de la numitul NASTOR IOAN GHEORGHE (volumul XLVIII, filele 170 - 173):

VESA DORIN IOAN – Miercuri vîi la convocare, nu?

BAT GHEORGHE – Dacă dumneavoastră dispuneți, cu mare drag.

VESA DORIN IOAN – Păi o dispus deja județul, nu mai am cum... Chiar dacă mi-ar fi drag să te aduc cu mine, dar totuși o dispus alții în locul meu. GHEORGHE ca să nu vîi cu mâna goală, amu vreo 3-4 kg de plăcintă nu poți tu aduce?

BAT GHEORGHE – Dar cum să nu! Când am refuzat eu? Când am spus eu ceva că nu se poate?!

Din discu?ia telefonică din data de **04.05.2015**, ora **15:10:47**, dintre inculpatul **VESA DORIN IOAN**, aflat la postul telefonic și inculpatul **ROTAR RAUL OVIDIU RAJ**, aflat la postul telefonic, rezultă că inculpatul **BAT GHEORGHE** urma să procure cantitatea de plăcintă pretinsă de ofi?erul de poli?ie ”de la **NELU?U**” (martorul **NASTOR IOAN GHEORGHE**) (volumul XLVIII, filele 174 - 178):

VESA DORIN IOAN – Atuncea mă bazez pã tine, am tăiat după listã pâinea.

ROTAR RAUL OVIDIU RAJ – Da sigur domnule, nici o problemã, pâinea o duc eu! Duc 20! Lasã-le naibii, poate cã ceilal?i nu au!

VESA DORIN IOAN – Bine, bine. Ok!

ROTAR RAUL OVIDIU RAJ – Nu fac o plăcintă? Cine face plăcintă?

VESA DORIN IOAN – Am vorbit la NELU?U amu! Las-o a?a!

ROTAR RAUL OVIDIU RAJ – La REGINA?

VESA DORIN IOAN – Aha! Nu am vrut sã încãrcãm toate...!

Fiind audiat în cauzã la data de **13.10.2016**, martorul **NASTOR IOAN GHEORGHE** a declarat urmãtoarele (volumul VII, filele 170 - 175) :

” În data de **4 mai 2015**, la cãteva zile dupã livrarea pietrei, inculpatul **BAT GHEORGHE** mi-a solicitat o cantitate de plăcintă, respectiv **3 – 4 kilograme**, spunându-mi cã trebuie sã o ducã la Poli?ia municipiului **Beiu?**, pentru organizarea unui eveniment. Nu am primit nicio sumã de bani pentru aceastã cantitate de plăcintă.”

Valoarea cantitã?ii de plăcintă pretinsã și primitã de inculpatul **BAT GHEORGHE**, la solicitãrea inculpatului **VESA DORIN IOAN**, este de **40 lei**.

Pretinderea și primirea foloaselor a fost fãcutã de poli?i?ti în contextul în care la Postul de Poli?ie **Pietroasa** existau mai multe dosare penale în care era implicat numitul **NASTOR IOAN GHEORGHE**, iar în schimbul foloaselor primite agentul ?ef principal **BAT GHEORGHE** urma sã-l favorizeze pe **NASTOR IOAN GHEORGHE**, respectiv sã orienteze cercetãrile în vederea ob?inerii unor solu?ii favorabile acestuia.

Din actele de la dosar s-a stabilit cã numitul **NASTOR IOAN GHEORGHE** a fost cercetat, în cursul anului **2015**, în mai multe dosare penale înregistrate la Parchetul de pe lângã Judecãtoria **Beiu?**, dupã cum urmeazã :

•Dosarul penal nr. **517/P/2015**, în care au fost efectuate cercetãri fa?ã de **NASTOR IOAN GHEORGHE** sub aspectul comiterii infrac?iunii de gestiune frauduloasã, faptã prev. de art **242 alin.1** din Codul penal (volumul XIII, filele **1 – 425**);

•Dosarul penal nr. **1244/P/2014**, ce a fost constituit în urma formulãrii unei plângerii penale de cãtre **NASTOR IOAN GHEORGHE**, fiind efectuate cercetãri fa?ã de **Coste Radu Mircea**, sub aspectul comiterii infrac?iunii de lovire sau alte violen?e, faptã prev. de art. **193 alin.1** din Codul penal (volumul XI, filele **176 – 197**);

•Dosarul penal nr. **336/P/2015**, ce a fost constituit în urma sesizãrii din oficiu

a agentului șef principal BAT GHEORGHE, persoană vătămată fiind NASTOR IOAN GHEORGHE; în cauză au fost efectuate cercetări față de numitul Judea Ioan Doru, sub aspectul comiterii infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev. de art. 371 alin.1 din Codul penal (volumul XI, filele 149 – 175);

De asemenea, este de menționat că, potrivit fișei postului (volumul XXII - filele 161 – 167), șeful Secției 2 Poliție Rurală Beiuș din acea perioadă, comisarul șef VESA DORIN, avea competență funcțională și teritorială la nivelul întregii Circumscripții judiciare Beiuș.

Așa cum s-a arătat și la pct. 11 din rechizitoiu, în legătură cu funcționarea SC CRYPTON IMPEX SRL au existat mai multe nereguli ce se impuneau a fi sancționate de poliștii Postului de Poliție Pietroasa, respectiv depășirea orarului de funcționare al barului, angajarea la negru a unor persoane, lipsa unor persoane de ordine în cadrul barului ”Regina”, de care inculpatul BAT GHEORGHE avea cunoștință, fiind obligat prin natura funcției să le constate și să dispună măsurile care s-ar fi impus.

Martorul NASTOR IOAN GHEORGHE, cu ocazia audierii sale în cauză, a arătat că *”Toate aceste foloase le-am remis inculpaților BAT GHEORGHE, VESA IOAN DORIN și INDREI REMUS în contextul numeroaselor probleme pe care le-am avut și care interferau cu Poliția municipiului Beiuș sau Postul de Poliție Pietroasa, așa cum am descris în cuprinsul declarației, inclusiv cele referitoare la dosarele penale în care am fost cercetat.”*

19. În perioada martie 2015 – iulie 2016, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, inculpatul POPA LIVIU, în calitate de șef al Inspectoratului de Poliție Județean Bihor, având calitatea de ordonator de credite, în baza unei înțelegeri tacite și ilicite dintre acesta și administratorul SC TOPHAUS IMPEX SRL Oradea, denunșătorul VARGA ZOLTAN ANDRAS, în legătură cu atribuțiile sale de serviciu ce decurgeau din funcția de conducere de înută de ofișer, a primit diferite foloase necuvenite de la agentul economic, beneficiind astfel, la cererea sa, de mai multe servicii de reparații a unor autoturisme aparținând ofișerului de poliție, membrilor familiei sale ori unor apropiați de-ai săi, în valoare totală de 8.676,4 lei, după cum urmează :

- la data de **18.03.2015** au fost efectuate reparații la autoturismul marca BMW, cu nr. de înmatriculare , aparținând numitei POPA VIORICA, soția inculpatului POPA LIVIU, constând în reparația electromotorului, în valoare totală de 336 lei, ocazie cu care a fost întocmit devizul de reparații nr. AE6986 / 18.03.2015; (vol. VIII, fila 25)

- la data de **08.06.2015** au fost efectuate reparații la autoturismul marca BMW, cu nr. de înmatriculare , aparținând numitei POPA VIORICA, soția inculpatului POPA LIVIU, constând în înlocuirea filtrelor de polen, combustibil, aer, ulei, schimb ulei motor, înlocuirea plăcuțelor de frână și a senzorului, în valoare totală de 1.118,7

lei, ocazie cu care a fost întocmit devizul de repara?ii nr. AE7685 / 08.06.2015; (vol. VIII, fila 26)

- la data de **02.10.2015** a fost completată solu?ia de parbriz la autoturismul marca BMW, cu nr. de înmatriculare , apar?inând martorului BLAGA VASILE, apropiat al inculpatului POPA LIVIU, în valoare totală de 66 de lei, ocazie cu care a fost întocmit devizul de repara?ii nr. AE8755 / 02.10.2015; (vol. VIII, fila 39)

- la data de **25.11.2015** au fost efectuate repara?ii la autoturismul marca Mercedes, cu nr. de înmatriculare, apar?inând inculpatului POPA LIVIU, constând în înlocuirea filtrului de polen ?i a becurilor frână ?i far, în valoare totală de 116,8 lei, ocazie cu care a fost întocmit devizul de repara?ii nr. AE9246 / 25.11.2015; (vol. VIII, fila 27)

- la data de **29.12.2015** au fost înlocuite cauciucurile de iarnă la autoturismul marca BMW, cu nr. de înmatriculare , apar?inând numitei POPA VIORICA, so?ia inculpatului POPA LIVIU, în valoare totală de 52 lei, ocazie cu care a fost întocmit devizul de repara?ii nr. AE9531 / 29.12.2015; (vol. VIII, fila 28)

- la data de **03.02.2016** au fost efectuate repara?ii la autoturismul marca Mercedes, cu nr. de înmatriculare , apar?inând inculpatului POPA LIVIU, constând în înlocuirea unui bec fază scurtă ?i efectuarea unui test de motor, în valoare totală de 70 de lei, ocazie cu care a fost întocmit devizul de repara?ii nr. AE9862 / 03.02.2016; (vol. VIII, fila 29)

- la data de **23.02.2016** a fost înlocuit uleiul de motor la autoturismul marca BMW, cu nr. de înmatriculare , apar?inând numitei POPA VIORICA, so?ia inculpatului POPA LIVIU, în valoare totală de 90 de lei, ocazie cu care a fost întocmit devizul de repara?ii nr. AE10040 / 23.02.2016; (vol. VIII, fila 30)

- la data de **27.06.2016** au fost efectuate repara?ii la autoturismul marca BMW, cu nr. de înmatriculare , apar?inând numitei POPA VIORICA, so?ia inculpatului POPA LIVIU, constând în înlocuirea filtrelor de polen, combustibil, aer, ulei, schimb ulei motor, înlocuirea plăcu?elor de frână ?i a senzorului, a discurilor de frână, a amortizoarelor spate, buc?e, broască u?ă, anvelope de vară, în valoare totală de 5.293,9 lei, ocazie cu care a fost întocmit devizul de repara?ii nr. AE10737 / 27.06.2016; (vol. VIII, fila 31)

- la data de **30.06.2016** au fost efectuate repara?ii la autoturismul marca Mercedes, cu nr. de înmatriculare apar?inând inculpatului POPA LIVIU, constând în înlocuirea pivotului stânga fa?ă, a bieletei direc?ie dreapta ?i verificarea/reglaj direc?ie, în valoare totală de 416 de lei, ocazie cu care a fost întocmit devizul de repara?ii nr. AE10747 / 30.06.2016; (vol. VIII, fila 32)

- la data de **12.07.2016** au fost efectuate repara?ii la autoturismul marca BMW, cu nr. de înmatriculare apar?inând martorului BLAGA VASILE, apropiat al inculpatului POPA LIVIU, constând în înlocuirea rezisten?ei treptei ventilator ?i a acumulatorului, în valoare totală de 1.117 lei, ocazie cu care a fost întocmit devizul de repara?ii nr. AE10783 / 12.07.2016. (vol. VIII, fila 40)

În schimbul foloaselor necuvenite, chestorul de poliție POPA LIVIU a *direcționat comenzile și a acceptat* ca toate reparațiile mai importante cu privire la autoturismele marcă străină ale Inspectoratului de Poliție Județean Bihor să fie efectuate la service-ul SC TOPHAUS IMPEX SRL, în anul 2014 fiind decontate reparații și servicii în valoare totală de 84.137,82 lei, în anul 2015 fiind decontate reparații și servicii în valoare totală de 112.494,82 lei, iar în cursul anului 2016, până în luna iulie, fiind decontate reparații în valoare totală de 46.399,17 lei, cheltuieli semnificativ mai mari decât în anii precedenți, când poliștii a achitat contravaloarea reparațiilor efectuate de service-ul SC TOPHAUS IMPEX SRL la autoturismele sale și ale apropiaților săi. (vol. XLIV, fila 26 și filele 1-25)

Este important de menționat că până în anul 2014, inclusiv, chestorul POPA LIVIU a achitat contravaloarea reparațiilor efectuate la autoturismele personale ori ale apropiaților săi la service-ul SC TOPHAUS IMPEX SRL.

În contextul **creșterii semnificative începând cu anul 2014 a cheltuielilor decontate de I.P.J. Bihor în favoarea SC TOPHAUS IMPEX SRL**, ocazionate de efectuarea celor mai importante reparații la autoturismele marcă străină ale Inspectoratului de Poliție Județean Bihor, **către al trendului ascendent al plăților efectuate către service-ul SC TOPHAUS IMPEX SRL față de anii precedenți** (de **5,17 ori mai mari** în anul 2014 față de anul 2013 când s-a achitat doar 16.253,02 lei), începând din luna martie 2015 inculpatul POPA LIVIU, *în baza unei înțelegeri tacite și ilicite* dintre acesta și administratorul SC TOPHAUS IMPEX SRL Oradea, nu a mai achitat contravaloarea reparațiilor efectuate la autoturismele personale ori ale apropiaților săi la service-ul SC TOPHAUS IMPEX SRL. (vol. XLIV, fila 26 și filele 1-25; vol. VIII, filele 25-32, 39-40)

Din situația centralizatoare aferentă perioadei ianuarie 2015 – iulie 2016, întocmită de organele de urmărire penală pe baza datelor comunicate de Serviciul Logistic din cadrul I.P.J. Bihor, a rezultat că **72,46%** din totalul cheltuielilor ocazionate de reparațiile autoturismelor marcă străină ale Inspectoratului de Poliție Județean Bihor au fost realizate la service-ul SC TOPHAUS IMPEX SRL. Totodată, autoturismele de serviciu aflate în folosința inspectorului șef POPA LIVIU, respectiv autoturismul marca Audi A4, având numărul de înmatriculare BH-01-POL și autoturismul de teren marca Jeep Grand Cherokee, având numărul de înmatriculare BH-08-HHK, au fost reparate în exclusivitate de către SC TOPHAUS IMPEX SRL. (vol. XLIV, fila 26 și filele 1-25)

Fiind audiat în acest sens, martorul denunțator VARGA ZOLTAN ANDRAS a arătat următoarele :

„Sunt asociat unic și administrator la SC TOPHAUS IMPEX SRL Oradea, societate ce are ca principal obiect de activitate ”întreținerea și reparația autoturismelor”.

În cursul anului 2008, am participat la o licitație pentru atribuirea serviciilor privind reparația autoturismelor marcă străină aparținând I.P.J. Bihor,

respectiv AUDI, VW, JEEP CHEROKEE și MERCEDES, contractul fiind încheiat pe o durată de 9 luni.

Din câte cunosc, aceasta a fost singura procedură de achiziție publică organizată de I.P.J. Bihor cu privire la atribuirea serviciilor de reparație a autovehiculelor.

După expirarea contractului mai sus menționat, am continuat să asigur în continuare serviciile de întreținere și reparație a autoturismelor aparținând I.P.J. Bihor. (...)

Pe inspectorul șef al I.P.J. Bihor, chestor Popa Liviu, îl cunosc de aproximativ 10 ani, fiindu-mi prezentat de șoferul acestuia, Florea Adrian. În cursul anului 2013, Florea Adrian a fost implicat într-un eveniment rutier cu autoturismul de serviciu, fiind depistat sub influența băuturilor alcoolice, astfel că și-a pierdut calitatea de polițist.

În toată această perioadă în care autoturismele marcă străină aparținând I.P.J. Bihor au fost aduse pentru întreținere și reparații de către reprezentanții instituției la service-ul aparținând SC TOPHAUS IMPEX SRL am asigurat service-ul și pentru autoturismele aparținând chestorului Popa Liviu sau a unor apropiați ai acestuia. Autoturismele erau aduse în service de către șoferul acestuia Florea Adrian, iar după efectuarea reparațiilor acesta achita și contravaloarea reparațiilor.

După ce Florea Adrian și-a pierdut calitatea de polițist autoturismele chestorului Popa Liviu erau aduse la service de către ceilalți șoferi ai I.P.J. Bihor, respectiv Vâlcăniș Gabi, Dan Dăciuan, Berghean Dan și Petre Ovidiu, iar după efectuarea reparațiilor mă întâlneam de fiecare dată cu inspectorul șef care îmi achita contravaloarea reparațiilor.

Declar că până în anul 2014 chestorul Popa Liviu a achitat fiecare reparație la autoturismele acestuia ori ale unor apropiați de-ai săi, imediat după remedierea defecțiunilor. Nu a existat nicio situație în care acesta să îmi plătească în rate ori să-mi solicite un termen pentru a achita contravaloarea reparațiilor.

Începând cu anul 2015 inspectorul șef Popa Liviu nu mi-a mai achitat contravaloarea reparațiilor efectuate la autoturismele acestuia, **deși nu a existat niciun fel de înțelegere pentru ealonarea plății reparațiilor efectuate.**

În perioada 2015 până în prezent chestorul Popa Liviu a efectuat reparații la autoturismele sale după cum urmează:

- la data de 18.03.2015 am efectuat reparații la autoturismul marca BMW, cu nr. de înmatriculare , aparținând numitei POPA VIORICA, soția chestorului POPA LIVIU, constând în reparația electromotorului, în valoare totală de 336 lei, ocazie cu care am întocmit devizul de reparații nr. AE6986 / 18.03.2015. Contravaloarea reparației nu a fost achitată.

- la data de 08.06.2015 am efectuat reparații la autoturismul marca BMW, cu nr. de înmatriculare , aparținând numitei POPA VIORICA, soția chestorului POPA LIVIU, constând în înlocuirea filtrelor de polen, combustibil, aer, ulei, schimb ulei

motor, înlocuirea plăcuțelor de frână și a senzorului, în valoare totală de 1.118,7 lei, ocazie cu care am întocmit devizul de reparații nr. AE7685 / 08.06.2015. Contravaloarea pieselor și a manoperei aferente nu a fost achitată.

- la data de 25.11.2015 am efectuat reparații la autoturismul marca Mercedes, cu nr. de înmatriculare aparținând chestorului POPA LIVIU, constând în înlocuirea filtrului de polen și a becurilor frână și far, în valoare totală de 116,8 lei, ocazie cu care am întocmit devizul de reparații nr. AE9246 / 25.11.2015. Contravaloarea pieselor și a manoperei aferente nu a fost achitată.

- la data de 29.12.2015 am înlocuit cauciucurile de iarnă la autoturismul marca BMW, cu nr. de înmatriculare , aparținând numitei POPA VIORICA, soția chestorului POPA LIVIU, în valoare totală de 52 lei, ocazie cu care am întocmit devizul de reparații nr. AE9531 / 29.12.2015. Contravaloarea manoperei nu a fost achitată.

- la data de 03.02.2016 am efectuat reparații la autoturismul marca Mercedes, cu nr. de înmatriculare P, aparținând chestorului POPA LIVIU, constând în înlocuirea unui bec fază scurtă și efectuarea unui test de motor, în valoare totală de 70 de lei, ocazie cu care am întocmit devizul de reparații nr. AE9862 / 03.02.2016. Contravaloarea piesei și a manoperei aferente nu a fost achitată.

- la data de 23.02.2016 am înlocuit uleiul de motor la autoturismul marca BMW, cu nr. de înmatriculare , aparținând numitei POPA VIORICA, soția chestorului POPA LIVIU, în valoare totală de 90 de lei, ocazie cu care am întocmit devizul de reparații nr. AE10040 / 23.02.2016. Contravaloarea pieselor și a manoperei aferente nu a fost achitată.

- la data de 27.06.2016 am efectuat reparații la autoturismul marca BMW, cu nr. de înmatriculare aparținând numitei POPA VIORICA, soția chestorului POPA LIVIU, constând în înlocuirea filtrelor de polen, combustibil, aer, ulei, schimb ulei motor, înlocuirea plăcuțelor de frână și a senzorului, a discurilor de frână, a amortizoarelor spate, bucșe, broască ușă, anvelope de vară, în valoare totală de 5.293,9 lei, ocazie cu care am întocmit devizul de reparații nr. AE10737 / 27.06.2016. Contravaloarea pieselor și a manoperei aferente nu a fost achitată.

- la data de 30.06.2016 am efectuat reparații la autoturismul marca Mercedes, cu nr. de înmatriculare aparținând chestorului POPA LIVIU, constând în înlocuirea pivotului stânga față, a bieletei direcție dreapta și verificarea/reglaj direcție, în valoare totală de 416 de lei, ocazie cu care am întocmit devizul de reparații nr. AE10747 / 30.06.2016. Contravaloarea pieselor și a manoperei aferente nu a fost achitată.

În perioada 2015 - 2016 autoturismul lui BLAGA VASILE a fost adus în trei rânduri la atelierul aparținând de SC TOPHAUS SRL, ocazie cu care am efectuat diferite reparații, în două situații nefiindu-mi achitată contravaloarea lucrărilor, iar într-o situație, în care costul reparațiilor a fost mai mare, chestorul POPA LIVIU mi-a cerut să facturez contravaloarea reparațiilor pe SC CONSTRUCȚII BIHOR SA. Astfel:

- la data de 26.05.2015 am efectuat reparații la autoturismul marca BMW,

cu nr. de înmatriculare , aparținând lui Blaga Vasile, constând în înlocuirea bușelor, a brașelor inferioare, a capului de bară și tamponelor motor stânga și dreapta și a rulmentului motor, în valoare totală de 3.832 de lei, ocazie cu care nu am întocmit deviz de reparații. La solicitarea chestorului POPA LIVIU, la data de 02.07.2015 am facturat toate materialele și manopera aferentă reparației realizate către SC CONSTRUCȚII BIHOR SA. La data de 29.09.2015 contravaloarea facturii a fost achitată cu ordin de plată.

- la data de 02.10.2015 am completat soluția de parbriz la autoturismul marca BMW, cu nr. de înmatriculare , aparținând lui Blaga Vasile, în valoare totală de 66 de lei, ocazie cu care am întocmit devizul de reparații nr. AE8755 / 02.10.2015. Contravaloarea soluției de parbriz nu a fost achitată.

- la data de 12.07.2016 am înlocuit rezistența treptei ventilator și acumulatorul la autoturismul marca BMW, cu nr. de înmatriculare aparținând lui Blaga Vasile, în valoare totală de 1.117 lei, ocazie cu care am întocmit devizul de reparații nr. AE10783 / 12.07.2016. Contravaloarea acestor reparații nu a fost achitată.

În această perioadă soția mea, VARGA EMESE, care deține și calitatea de contabil la SC TOPHAUS IMPEX SRL, constatând că reparațiile pe care le-am menționat mai sus nu au fost achitate, și cunoscând că nu există o înțelegere între mine și inspectorul Șef Popa Liviu privind egalizarea plății sau acordarea unui termen de plată, mi-a solicitat în mai multe rânduri să iau legătura cu acesta pentru a fi achitate reparațiile realizate la autoturismele aparținând chestorului POPA LIVIU ori trimise de către acesta în service. (...)” (vol. VIII, filele 1-67)

Din declarația martorei VARGA EMESE, angajată a SC TOPHAUS IMPEX SRL cu atribuții în conducerea contabilității primare a societății, au rezultat următoarele :

„Cunosc faptul că în perioada 2015 – 2016 la service-ul administrat de SC TOPHAUS IMPEX SRL au fost efectuate mai multe reparații la autoturisme aparținând chestorului de poliție POPA LIVIU ori ale unor apropiați de-ai săi, însă aduse la service de către polițist.

La un moment dat am constatat că devizele de lucrări deschise pe autoturismele respective, având numerele de înmatriculare și , nu erau închise, în sensul că serviciile prestate nu erau facturate și nici achitate. Acest lucru l-am observat în vara anului 2016, după efectuarea unor reparații de o valoare mai mare la autoturismul având numărul de înmatriculare .

Cu ocazia respectivă am avut o discuție cu soțul meu, căruia i-am cerut să ia legătura cu inspectorul Șef Popa Liviu pentru ca acesta să achite contravaloarea reparațiilor menționate. Nu cunosc dacă soțul meu a făcut demersuri pentru achitarea contravalorii reparațiilor de către chestorul Popa Liviu.

Arăt faptul că soțul meu, Varga Zoltan, se ocupă în exclusivitate de administrarea și conducerea SC TOPHAUS IMPEX SRL, fiind singurul decident în

cadrul societă?ii.

Declar că din câte cunosc nu a existat nicio în?elegere între so?ul meu, Varga Zoltan ?i inspectorul ?ef Popa Liviu privind e?alonarea plă?ii sau privind un termen de plată mai îndelungat. (...)"(vol. VIII, filele 68-71)

Din declarațiile martorilor SIMKO ZSOLT, GAVRĂU CĂTĂLIN-MIHAI, SZATMARI JANOS, PAKOT ZSOLT-ISTVAN și BONDOR IOAN-SEBASTIAN, angajați ai SC TOPHAUS IMPEX SRL, s-a stabilit că au fost realizate lucrările menționate în devizele de lucrări din perioada martie 2015 – iulie 2016 ale autoturismului marca BMW având nr. de înmatriculare , ale autoturismului marca Mercedes având nr. de înmatriculare și ale autoturismului marca BMW având nr. de înmatriculare , trimise în service-ul auto de către inculpatul POPA LIVIU prin intermediul șoferilor săi, angajați ai I.P.J. Bihor ori prin intermediul membrilor familiei sale. (vol. VIII, filele 72-90)

Martorii DAN MIRCEA – DACIAN, VALCAN GABRIEL – FLORIN și PETRE OVIDIU – VLAICU, angajați ai Inspectoratului de Poliție Județean Bihor în calitate de conducători auto, care au asigurat permanen?a la autoturismele de serviciu folosite în principal de inspectorul ?ef, au arătat că, la solicitarea inculpatului POPA LIVIU, au dus la service-ul SC TOPHAUS IMPEX SRL în vederea efectuării unor reparații autoturismele marca BMW având nr. de înmatriculare marca Mercedes având nr. de înmatriculare și marca BMW având nr. de înmatriculare , aflate în folosința chestorului de poliție și a familiei sale, însă fără să cunoască nimic în legătură cu modalitatea de plată. Totodată, ace?tia au declarat că, în anumite situații, autoturismul având numărul de înmatriculare aflat în proprietatea martorului BLAGA VASILE ?i folosit ocazional de inculpatul Popa Liviu, a fost parcat chiar în garajul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor. (vol. VIII, filele 91-140)

De altfel, folosirea ocazională de către inculpatul POPA LIVIU a autoturismului având numărul de înmatriculare aflat în proprietatea politicianului BLAGA VASILE, rezultă și din interceptările existente la dosarul cauzei din data de 18.09.2015, ora 12:33:08, 10.10.2015, ora 13:48:13, 10.10.2015, ora 13:49:22, 29.11.2015, ora 14:17:28 și 14.12.2015, ora 20:14:10. (vol. LI, filele 70-73, 110-112, 141-146)

Trebuie precizat faptul că, inițial, relația comercială dintre Inspectoratul de Poliție Județean Bihor și SC TOPHAUS IMPEX SRL s-a derulat în baza contractului de servicii nr. 280886 din data de 28 martie 2008, încheiat pentru perioada aprilie – decembrie 2008, având ca obiect executarea serviciilor de reparare a 31 autovehicule marca Volkswagen Passat, Vento și Transporter, a unui Audi A4 și a unui Jeep Grand Cherokee, toate aparținând I.P.J. Bihor; contractul a fost semnat din partea Inspectoratului de către inculpatul POPA LIVIU. Pentru atribuirea contractului de servicii mai sus menționat s-a organizat de către Inspectoratul de Poliție Județean Bihor o procedură de achiziție, în urma derulării procedurii fiind declarată câștigătoare oferta SC TOPHAUS IMPEX SRL. În cursul anului 2008, Inspectoratul de Poliție Județean

Bihor a decontat servicii de reparații autoturisme și piese aferente în favoarea SC TOPHAUS IMPEX SRL în valoare totală de **27.726,37 lei**. (vol. XLIII, filele 33-38; vol. XLIV, fila 26 și filele 1-25)

În perioada 2009 – 2016 nu au mai fost organizate de către I.P.J. Bihor proceduri legale de achiziții publice în vederea atribuirii serviciilor de reparații autovehicule marcă străină, astfel că fiecare reparație în parte a fost realizată de SC TOPHAUS IMPEX SRL în baza unei comenzi lansată de I.P.J. Bihor și semnată de inculpatul POPA LIVIU. Aplicând procedura cumpărării directe a serviciilor prestate de SC TOPHAUS IMPEX SRL, reprezentanții unității achizitoare au tratat ca achiziții distincte fiecare reparație a autoturismelor marcă străină aparținând Inspectoratului, fiind trimise la service-ul în cauză și alte autoturisme marcă străină decât cele 33 de autoturisme pentru care fusese organizată inițial licitație. (vol. XLIII, filele 1-315 și vol. XLIV, filele 1-287)

Astfel, în anul 2009 au fost decontate de către I.P.J. Bihor servicii de reparații autoturisme și piese aferente în favoarea SC TOPHAUS IMPEX SRL în valoare totală de 30.053,99 lei, în anul 2010 în valoare totală de 35.612,6 lei, în anul 2011 în valoare totală de 9.840,88 lei, în anul 2012 în valoare totală de 45.260,19 lei, în anul 2013 în valoare totală de 16.253,02 lei, în anul 2014 în valoare totală de **84.137,82 lei**, în anul 2015 în valoare totală de **112.494,82 lei**, iar în cursul anului 2016, până în luna iulie, în valoare totală de **46.399,17 lei**. (vol. XLIV, fila 26 și filele 1-25)

Mai mult, la data de 23 și 24 decembrie 2015, Inspectoratul de Poliție Județean Bihor a achiziționat de la SC TOPHAUS IMPEX SRL un aparat geometrie direcție și un aparat de diagnoză, în vederea dotării atelierului auto al Inspectoratului, în valoare totală de 40.938,6 lei, inculpatul POPA LIVIU aprobând toate documentele de achiziție în acest sens. Reprezentanții I.P.J. Bihor au acționat și de această dată în mod discreționar, discutând achiziția aparatelor în cauză exclusiv cu VARGA ZOLTAN ANDRAS, în condițiile în care SC TOPHAUS IMPEX SRL a fost doar un intermediar al acestora, furnizor fiind SC AUTONET IMPORT SRL. (vol. XLIII, filele 55-62; vol. XLIV, fila 24)

Prin faptul că nu au mai fost încheiate contracte de servicii cu service-ul SC TOPHAUS IMPEX SRL în perioada 2009-2016, **inculpatul POPA LIVIU a avut posibilitatea de a direcționa în mod discreționar fiecare comandă aferentă reparațiilor autoturismelor marcă străină aparținând Inspectoratului către service-ul SC TOPHAUS IMPEX SRL**, fără a avea la bază criterii prestabilite, clare și transparente.

Mai mult, recepția realizată de reprezentanții Inspectoratului de Poliție Județean Bihor aferentă reparațiilor și pieselor puse în operă de SC TOPHAUS IMPEX SRL a fost una formală, limitându-se doar la constatarea făcută de unul din ofierii I.P.J. Bihor că autoturismul prezentat în service este în stare de funcționare după efectuarea reparațiilor. Reprezentanții Serviciului Logistic din cadrul I.P.J. Bihor se limitau doar la întocmirea și manevrarea înscrisurilor necesare efectuării reparațiilor și a decontării

lucrărilor, fără a se deplasa în nici un moment la service în vederea efectuării în mod efectiv a recepției lucrărilor de reparații și fără a verifica piesele puse în operă de service-ul auto ori prețul de achiziție al acestor piese.

De altfel, tocmai în aceasta rezidă *importanța și necesitatea încheierii unor contracte de servicii*, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, **pentru ca unitatea bugetară să poată stabili criteriile clare de derulare a relației contractuale și de asigurare a verificării faptice a lucrărilor executate de prestatorul de servicii și în condiții de calitate.**

În calitate sa de inspector șef și ordonator de credite, inculpatul POPA LIVIU nu a luat măsuri pentru încheierea unor contracte ferme cu SC TOPHAUS IMPEX SRL, preferând să trateze fiecare reparație ca achiziție distinctă și să aplice procedura cumpărării directe a serviciilor de reparații auto a autoturismelor marcă străină aparținând Inspectoratului. Prin aceasta, inculpatul POPA LIVIU a avut posibilitatea concretă **de a direcționa în mod discreționar fiecare comandă de servicii către SC TOPHAUS IMPEX SRL** și de a-i arăta, demonstra, în acest fel, administratorului VARGA ZOLTAN ANDRAS că are un rol determinant în relațiile comerciale derulate cu I.P.J. Bihor.

Pe modalitatea de lucru mai sus descrisă, adoptată, implementată, de inculpatul POPA LIVIU, s-au grefat infracțiunile de corupție comise de către chestorul de poliție, această stare de lucruri constituind, totodată, un factor favorizant ce a creat pentru inculpatul POPA LIVIU contextul pentru primirea de foloase necuvenite de la omul de afaceri.

Cu toate că SC TOPHAUS IMPEX SRL a menținut același preț al manoperei/oră pe toată perioada derulării relației comerciale cu I.P.J. Bihor, în lipsa unui contract de servicii ferm și a recepției în fapt a reparațiilor efectuate, nici un reprezentant al Inspectoratului audiat în cauză, cu atribuții în acest sens, nu a putut certifica faptul că piesele aferente devizelor de lucrări au fost puse în realitate în operă de service-ul auto și la prețuri de piață, fără a fi supraevaluate, ori dacă au fost decontate ore de manoperă în plus față de durata normată a reparațiilor.

De altfel, cu ocazia controlului efectuat la SC TOPHAUS IMPEX SRL, în ceea ce privește relația comercială derulată cu Inspectoratul de Poliție Județean Bihor, inspectorii antifraudă din cadrul Direcției Regionale Antifraudă Fiscală 6 Oradea au constatat următoarele :

- prețul pieselor de schimb incluse în devizele de lucrări și facturile de prestări servicii emise de service-ul auto în favoarea I.P.J. Bihor au fost cu adaos comercial (nu la preț de achiziție), adaos care nu s-a regăsit înregistrat în evidența contabilă a societății;

- nu a existat o corelație între devizele de lucrări deschise și facturile de prestări servicii, în sensul că la facturile de prestări servicii au fost întocmite și anexate alte comenzi/devize față de comenzile/devizele deschise inițial pentru mașinile intrate în service, cu alte numere de înregistrare, iar în unele cazuri au diferit inclusiv piesele de

schimb menționate în acestea;

- nu a existat o concordanță între piesele de schimb utilizate pentru reparații înregistrate în bonurile de consum aferente facturilor de vânzare și piesele de schimb înregistrate în comenzile/devizele anexate facturilor de prestări servicii, în sensul că în unele situații piesele de schimb din bonurile de consum au diferit față de cele din comenzile/devizele anexate facturilor de prestări servicii și a devizelor de lucru deschise inițial. (vol. XLIII, filele 1-315)

Este important de subliniat faptul că, începând cu anul 2011, când inculpatul POPA LIVIU deținea funcția de inspector general al Inspectoratului General al Poliției Române (funcție în care a fost numit la data de 23.11.2010), inspectorul șef al I.P.J. Bihor de la acel moment, comisar Șef Bucur Cătălin Adrian, a dispus ca autoturismele de serviciu aflate în folosința conducerii Inspectoratului, respectiv autoturismul de teren marca Jeep Grand Cherokee având numărul de înmatriculare și autoturismul marca Audi A4 având numărul de înmatriculare, să fie reparate la service-ul auto aparținând SC GRUP WEST PREMIUM SRL Oradea (ultima reparație fiind în data de 27 aprilie 2012). După data de 15 mai 2012, când inculpatul POPA LIVIU a fost eliberat din funcția de Șef al Poliției Române și a revenit în funcția de inspector Șef al Inspectoratului de Poliție Județean Bihor, inculpatul a dispus ca autoturismele mai sus menționate să fie reparate din nou la service-ul SC TOPHAUS IMPEX SRL (autoturismul de teren marca Jeep Grand Cherokee cu numărul de înmatriculare BH-08-HHK fiind reparat la SC TOPHAUS IMPEX SRL la data de 03 iulie 2012). (vol. XLIV, fila 8 și filele 1-82)

Această stare de fapt rezultă din coroborarea datelor din situația înaintată la dosarul cauzei de către reprezentanții Serviciului Logistic din cadrul I.P.J. Bihor cu declarațiile martorilor PARASCA-MARC RADU-CĂTĂLIN, PETRE OVIDIU – VLAICU și DAN MIRCEA – DACIAN. Acesta din urmă a susținut faptul că „*pentru perioada când Popa Liviu a ocupat funcția la București, Jeepul Grand Cherokee a fost reparat la un alt service, cred că la service-ul BMW/OPEL de pe Calea Clujului din Oradea. Am fost trimis la acest service de către inspectorul Șef de la acea vreme, Bucur Adrian Cătălin, care nu îl agreea foarte mult pe Varga Zoli. După reîntoarcerea lui Popa Liviu ca și inspector Șef al I.P.J. Bihor, Jeepul Grand Cherokee a fost reparat din nou la SC TOPHAUS IMPEX SRL, din dispoziția chestorului Popa Liviu*”. (vol. XLIV, filele 1-82; vol. VIII, filele 161-177, 126-140, 91-107)

Martorul PARASCA-MARC RADU-CĂTĂLIN, care deține funcția de șef al Serviciului Logistic din cadrul I.P.J. Bihor din decembrie 2010 până în prezent, având și calitatea de președinte al comisiei de recepție a reparațiilor efectuate de service-urile de profil la autoturismele aflate în dotarea I.P.J. Bihor, a declarat următoarele :

„*Fac precizarea că în anul 2008 s-a derulat o procedură de achiziție de către I.P.J. Bihor având ca obiect servicii de reparații ale autoturismelor marcă străină ale inspectoratului, în urma căreia a fost declarată câștigătoare oferta SC TOPHAUS IMPEX SRL. Din câte îmi amintesc contractul a fost încheiat la începutul anului 2008 având ca durată până la finele anului 2008, cu posibilitatea de prelungire 4 luni*

conform legislației în vigoare la respectivul moment.

Arăt că ulterior anului 2008 nu s-a mai organizat procedură de achiziții de către I.P.J. Bihor, întrucât sumele alocate la începutul anului de către I.G.P.R. pentru I.P.J. Bihor pe articolul bugetar „reparații autoturisme” a fost mult inferior pragului valoric stabilit de legislația în vigoare pentru procedura de cumpărare directă.

În concret, la momentul în care șoferul mașinii care a prezentat defecțiuni ne comunica existența acestora, se trimitea autoturismul la service-ul TOPHAUS IMPEX SRL în vederea unei constatări tehnice. Precizez că în cazul în care a fost vorba de autoturismele utilizate de către chestorul de poliție Popa Liviu, acesta sau șoferii acestuia mi-au comunicat că s-au constatat probleme tehnice și că au fost trimise autoturismele în cauză la service-ul SC TOPHAUS IMPEX SRL.

La service se efectua constatarea tehnică, după care se emitea devizul estimativ de piese și manoperă, solicitându-ni-se aprobarea reparației. Aprobarea respectivă s-a făcut de către conducătorul instituției. În acest sens, se emitea o comandă de către Serviciul Logistic, care de fiecare dată a fost semnată de către contabilul șef și inspectorul șef al I.P.J. Bihor. Înainte de emiterea comenzii către SC TOPHAUS IMPEX SRL la Serviciul Logistic se realiza o verificare a situației reparațiilor și garanțiilor pieselor aferente autoturismelor duse în service în vederea încadrării în normele tehnice.

În baza comenzii lansate de I.P.J. Bihor, SC TOPHAUS IMPEX SRL proceda la repararea mașinii, după care se emitea devizul de lucrări și factura aferentă. Aceste înscrisuri îmi parveneau de fiecare dată mie, fie ridicându-le personal de la service, fie prin intermediul șoferilor. La Serviciul Logistic se întocmea procesul-verbal de recepție, propunerea de angajare a cheltuielii și ordonanțarea de plată, toate aceste fiind depuse ulterior la contabilitatea I.P.J. Bihor în vederea efectuării plății.

Înscrisurile mai sus precizate sunt semnate de șeful inspectoratului, în calitate de ordonator de credit, și de reprezentanții compartimentului de specialitate și ai compartimentului de contabilitate.

În anumite situații se întocmește și un raport de necesitate de către angajații Serviciului Logistic, în care sunt menționați șoferii care au comunicat problemele tehnice ale mașinilor.

Precizez faptul că SC TOPHAUS IMPEX SRL s-a ocupat în perioada 2008 – 2016 aproape în exclusivitate de reparațiile mașinilor marcă străină aflate în proprietatea I.P.J. Bihor. Autoturismele de serviciu aflate în folosința inspectorului șef Popa Liviu, respectiv cele având numerele de înmatriculare (anterior BHIIMPO) și BH08HHK au fost reparate în mandatele de inspector șef ale lui Popa Liviu în exclusivitate de SC TOPHAUS IMPEX SRL. Doar anumite reparații la parbriz, achizițiile de anvelope și acumulatori auto au fost realizate la alți colaboratori.

Arăt că, în ceea ce privește autoturismele aflate în folosința exclusivă a inspectorului șef Popa Liviu, la care am făcut referire mai sus, pe perioada în care acesta a deținut funcții la București, acestea au fost reparate la SC GRUP WEST

PREMIUM SRL din Oradea de pe Calea Clujului. La momentul respectiv, inspectorul șef Bucur Adrian Cătălin m-a întrebat dacă este legal să repara autoturismele în cauză la SC GRUP WEST PREMIUM SRL, iar la răspunsul meu afirmativ, acesta a dispus să fie reparate în service-ul respectiv.

După revenirea lui Popa Liviu de la București, acesta m-a întrebat dacă este legal să repara autoturismele în cauză din nou la service-ul SC TOPHAUS IMPEX SRL, iar la răspunsul meu afirmativ, acesta a dispus să fie reparate la SC TOPHAUS IMPEX SRL.

Întrucât a fost vorba de achiziții directe pentru fiecare reparație în parte, în lipsa unui contract încheiat între I.P.J. Bihor și o societate de profil, ordonatorul de credit, respectiv inspectorul șef, a dispus în legătură cu service-ul unde urmau a fi realizate reparațiile autoturismelor aflate în dotarea I.P.J. Bihor, în acest sens conducătorul unității fiind persoana care semna și lansa toate comenzile de reparații.

Fiind întrebat, declar că verificarea reparațiilor menționate de reprezentanții SC TOPHAUS IMPEX SRL în devizele de lucrări aferente autoturismelor aparținând I.P.J. Bihor era una formală din partea reprezentanților Serviciului Logistic din cadrul I.P.J. Bihor, întrucât nu am fost prezenti niciodată la efectuarea lucrărilor în service-ul firmei în cauză.

În consecință, procesele-verbale de recepție au fost întocmite de către reprezentanții Serviciului Logistic în mod formal, doar în vederea îndeplinirii procedurii. În cazul lucrărilor de reparații ce puteau fi vizualizate din exterior, verificarea acestora se realiza de către șoferii care ridicau mașinile și care probau în fapt autoturismele ce prezentaseră defecțiuni.

Niciodată nu am asistat, nici eu și nici vreun alt coleg la reparațiile efectuate de SC TOPHAUS IMPEX SRL la autoturismele marcă străină aparținând I.P.J. Bihor.

Nu s-a solicitat niciodată de la SC TOPHAUS IMPEX SRL facturile de achiziție a pieselor menționate în devizele de lucrări decontate de I.P.J. Bihor în vederea verificării de către Serviciul Logistic.

Cu alte cuvinte, nu pot să certific că SC TOPHAUS IMPEX SRL a efectuat toate reparațiile menționate în devizele de lucrări sau că s-ar fi montat pe autoturisme toate piesele menționate în respectivele devize. (...)

*Fiind întrebat, arăt faptul că în perioada 2014 – 2016 au crescut semnificativ cheltuielile I.P.J. Bihor cu autoturismele reparate la SC TOPHAUS IMPEX SRL din cauza uzurii acestora și a faptului că în anii anteriori bugetul alocat a fost insuficient raportat la nevoile inspectoratului. **În perioada 2014 – 2016 s-au solicitat mai multe fonduri de către conducerea I.P.J. Bihor și s-au alocat mai mulți bani de către I.G.P.R. pentru reparațiile autoturismelor aparținând inspectoratului.***

Din cauza vechimii autoturismelor de serviciu aflate în folosința inspectorului șef Popa Liviu, AUDI cu numărul de înmatriculare L fiind an de fabricație 2002 și JEEP GRAND CHEROKEE cu numărul de înmatriculare BH08HHK fiind an de fabricație 2004, au avut mai multe probleme tehnice, iar cheltuielile cu mentenanța

au crescut de la an la an.” (vol. VIII, filele 161-177)

Susținerile martorului PARASCA-MARC RADU-CĂTĂLIN privind recepția realizată în mod formal de către reprezentanții Inspectoratului aferentă reparațiilor efectuate de SC TOPHAUS IMPEX SRL și imposibilitatea de a certifica dacă SC TOPHAUS IMPEX SRL a realizat toate lucrările menționate în devizele de lucrări sau dacă au fost montate toate piesele menționate în devize, au fost confirmate și de martorii DERECICHEI CĂLIN-FLORIN, singurul membru al comisiei de recepție a reparațiilor efectuate de service-urile de profil la autoturismele aflate în dotarea I.P.J. Bihor și GAL IOAN-ZAMFIR, având calitatea de agent tehnic operativ la Compartimentul Auto din cadrul Serviciului Logistic al I.P.J. Bihor. (vol. VIII, filele 178-185)

Conducătorii auto DAN MIRCEA – DACIAN, VALCAN GABRIEL – FLORIN, BERGHIAN PETRU – DAN și PETRE OVIDIU – VLAICU, angajați ai Inspectoratului de Poliție Județean Bihor, care asigură permanența la autoturismele folosite în principal de inspectorul șef, au arătat că nu au avut nicio atribuție în legătură cu reparațiile efectuate de SC TOPHAUS IMPEX SRL la autoturismele de serviciu ale I.P.J. Bihor, în acest sens aceștia nu au participat în service-ul auto la efectuarea reparațiilor la mașinile de serviciu, cu excepția situațiilor în care a fost vorba de mici defecțiuni, care se puteau remedia pe loc. La momentul în care erau semnalate de către inculpatul Popa Liviu probleme tehnice la autoturismele de serviciu, acesta era cel care dispunea trimiterea mașinii în service-ul SC TOPHAUS IMPEX SRL în vederea remedierii defecțiunilor, „*vezi că o zi șefu' să vin cu Jeep-u' la tine*” (convorbirea telefonică din data de 24.02.2016, ora 08:59:46 dintre Valcan Gabriel – Florin și Varga Zoltan Andras, vol. L, filele 341-343), iar în situația în care problemele tehnice erau constatate de șoferi, aceștia îi raportau acest lucru inspectorului șef Popa Liviu, sau șefului Serviciului Logistic din cadrul I.P.J. Bihor, Parasca Radu, care dispuneau ca mașina în cauză să fie dusă la service-ul SC TOPHAUS IMPEX SRL. Pe perioada ocupării funcției de inspector șef de către inculpatul Popa Liviu, toate reparațiile efectuate la mașinile de serviciu aflate în folosința acestuia au fost realizate în exclusivitate de SC TOPHAUS IMPEX SRL. (vol. VIII, filele 91-154; vol. XLIV, filele 1-287)

Din actele de la dosarul cauzei a rezultat că denunțatorul VARGA ZOLTAN ANDRAS l-a încunoștințat permanent și în mod direct pe inculpatul POPA LIVIU cu privire la reparațiile efectuate de service-ul auto la autoturismele de serviciu aflate în folosința exclusivă a chestorului de poliție, respectiv autoturismul marca Audi A4 având numărul de înmatriculare și autoturismul de teren marca Jeep Grand Cherokee având numărul de înmatriculare BH-08-HHK. Relevante în acest sens sunt discuțiile telefonice din 21.09.2015, ora 11:02:53, 6.10.2015, ora 10:36:35, 6.10.2015, ora 14:30:01, 19.10.2015, ora 12:43:02, 29.10.2015, ora 11:18:55, 30.10.2015, ora 09:13:29, 19.11.2015, ora 15:44:27, 23.12.2015, ora 21:21:15 și 18.02.2016, ora 18:26:42, redată în procese-verbale, certificate de procuror, aflate la dosarul cauzei (vol. L, filele 81-85, 102-109, 113-115, 124-131, 138-140, 151-154, 161-163).

Din cele expuse mai sus rezultă, fără echivoc, înțelegerea tacită și ilicită

dintre inculpatul POPA LIVIU, având calitatea de ?ef al Inspectoratului de Poli?ie Jude?ean Bihor, ?i denun?ătorul VARGA ZOLTAN ANDRAS, având calitatea de administrator al SC TOPHAUS IMPEX SRL, privind efectuarea repara?iilor la autoturismele apar?inând inculpatului POPA LIVIU ?i apropia?ilor săi în mod gratuit, **în schimbul efectuării celor mai importante ?i costisitoare repara?ii ale autoturismelor marcă străină ale Inspectoratului de Poli?ie Jude?ean Bihor la SC TOPHAUS IMPEX SRL**, procurând astfel un avantaj patrimonial agentului economic.

Relevante în ceea ce privește înțelegerea tacită dintre inculpatul POPA LIVIU și denun?ătorul VARGA ZOLTAN ANDRAS sunt și următoarele discuții telefonice interceptate în cauză, în baza mandatelor de supraveghere tehnică :

- 3 februarie 2016, ora 10:55:13 :

POPA LIVIU: - *Zoli bacsi, ce faci?*

VARGA ZOLTAN: - *Am onoarea, șefu'! Da' p-aci, cu lucru'!*

POPA LIVIU: - *Cu lucru' ești?*

VARGA ZOLTAN: - *Ne prefacem că lucrăm.*

POPA LIVIU: - *Zoli, eu îs afară cu mașina neveste-mii!*

VARGA ZOLTAN: - *Da!*

POPA LIVIU: - *(neinteligibil)*

VARGA ZOLTAN: - *Era vorba că... Io! Atunci, o secundă! Stați o secundă!*

POPA LIVIU: - *Hai! (vol. L, filele 155-157)*

-3 februarie 2016, ora 13:03:37 :

POPA LIVIU: - *Da, Zoli bacsi!*

VARGA ZOLTAN: - *?efu', respecte! Dacă doriți, puteți să veniți, să trimiteti după, după ea...*

POPA LIVIU: - *Treabă bună!*

VARGA ZOLTAN: - *Asta-i ok! Nu... nu i-am schimbat uleiul că... ă... n-o trecut doi ani de atunci. Uleiul care-l pun, sigur calitativu' îi, îi ok pântru doi ani de zile...*

POPA LIVIU: - *Ok!*

VARGA ZOLTAN: - *...iar n-o trebuit completat, n-o trebuit ă... ăsta nimic pă ea, doar l-am resetat-o, am schimbat becu', l-o verificat (neinteligibil)*

POPA LIVIU: - *Bine, Zoli! ?i...deci becu' l-ai schimbat? Îi în regulă?*

VARGA ZOLTAN: - ***Becurile-s schimbate, toate astealalte îs făcute.** ă... dacă doriți sau aveți cu cine puteți veni și după Jeep sau... să duceți și Jeep-u', că îi gata și ăla, îi făcut și testu' de frână pe ea, deci să poate duce.*

POPA LIVIU: - *Îhî!*

VARGA ZOLTAN: - *Dacă doriți!*

POPA LIVIU: - *Am înțeles! No, undeva într-o oră, o oră jumate...*

VARGA ZOLTAN: - *Când doriți! Io de-aia v-am sunat...*

POPA LIVIU: - *...trimit după ele.*

VARGA ZOLTAN: - *...că... acuma că după aia uit și io să vă mai sun...*

POPA LIVIU: - Bine Zoli dragă!

ZOLI: -... că se adună nu știu ce... Îi gata! E ok!

POPA LIVIU: - În regulă!

VARGA ZOLTAN: - Bine?

POPA LIVIU: - În regulă!

VARGA ZOLTAN: - Mersi mult!

POPA LIVIU: - Doamne ajută-ți!

VARGA ZOLTAN: - Vă salut!

POPA LIVIU: - Auzi? **Cât costă, Zoli?**

VARGA ZOLTAN: - **Ce să coste? Că nu v-am făcut nimic, doar l-am resetat!**

Ce... să coste?

POPA LIVIU: - **No bine! Vorbim! Te-am pupat!**

VARGA ZOLTAN: - **Ce costuri vrei să mai aveți la ea, șefu'?**

POPA LIVIU: - **Bine!**

VARGA ZOLTAN: - Sănătate!

POPA LIVIU: - **Dai un șpriț! Te-am pupat! Salut!"**. (vol. L, filele 158-160)

Este de observat faptul că pe parcursul interceptărilor din prezenta cauză, respectiv în perioada 17 septembrie 2015 – 14 martie 2016, deși inculpatul POPA LIVIU a trimis de **5 ori** (02.10.2015, 25.11.2015, 29.12.2015, 03.02.2016 și 23.02.2016) autoturismele aflate în proprietatea sa, a familiei sale și a apropiaților săi la service-ul SC TOPHAUS IMPEX SRL în vederea executării de reparații, doar o singură dată acesta l-a întrebat pe VARGA ZOLTAN ANDRAS despre costului reparației, respectiv la data de 3 februarie 2016, ocazie cu care ofițerului i sa comunicat că reparațiile realizate sunt gratuite - **Ce... să coste?**, fapt acceptat de polițist cu o naturalețe care demonstrează că și întrebarea sa vis-a-vis de costul reparației a fost doar una de complezență : ” **Bine!**”, ” **Dai un șpriț! Te-am pupat! Salut!**”.

Faptul că inculpatul POPA LIVIU avea cunoștință de reparațiile efectuate la autoturismele trimise în service-ul SC TOPHAUS IMPEX SRL rezultă și din coroborarea declarațiilor șoferilor DAN MIRCEA – DACIAN, VALCAN GABRIEL – FLORIN și PETRE OVIDIU – VLAICU cu interceptările existente la dosarul cauzei, respectiv cu interceptările din data de 25 noiembrie 2015, ora 16:40:07, când a fost emis devizul de reparații nr. AE9246/25.11.2015 :

POPA LIVIU: - Alo? Unde ești, Dacian?

DAN MIRCEA DACIAN: - Acuma mă duc după Miruna, șefu'! **Și Gabi duce mașina la doamna.**

POPA LIVIU: - **Unde-i ă... Gabi?**

DAN MIRCEA DACIAN: - **Gabi acuma o ieșit și el cu mașina, am băgat-o și am spălat-o un pic.**

POPA LIVIU: - Na, bine! Da' o găsit cauciucurile?

DAN MIRCEA DACIAN: - Nu! Caucucurile nu le-am găsit, șefu'! Nicăieri!

POPA LIVIU: - Bine! (vol. L, filele 222-223; vol. VIII, fila 27)

A?a cum am arătat mai sus, remiterea foloaselor necuvenite de către administratorul SC TOPHAUS IMPEX SRL, denun?ătorul VARGA ZOLTAN ANDRAS, inculpatului POPA LIVIU s-a realizat în baza unei *în?elegeri tacite ?i ilicite* dintre cei doi, în legătură cu atribu?iile de serviciu ce decurgeau din func?ia de conducere ?i calitatea de ordonator de credite ale ofi?erului.

Astfel, potrivit fi?ei postului, inculpatul POPA LIVIU, în calitate de inspector ?ef al Inspectoratului de Poli?ie Jude?ean Bihor, a avut ca atribu?ii coordonarea ?i conducerea activită?ii structurilor din cadrul Inspectoratului, inclusiv a Serviciului Logistic din cadrul I.P.J. Bihor, asigurarea activită?ilor specifice ce erau necesare a fi desfă?urate în calitate de ordonator ter?iar de credite ?i utilizarea ra?ională a resurselor umane, materiale ?i logistice pe care le avea la dispozi?ie. (vol. XXXVI, filele 4-10)

Concret, inspectorul ?ef al I.P.J. Bihor, chester de poli?ie POPA LIVIU, a acceptat ca repara?iile mai importante cu privire la autoturismele marcă străină ale Inspectoratului de Poli?ie Jude?ean Bihor să fie efectuate la service-ul SC TOPHAUS IMPEX SRL, direc?ionând comenzile către această firmă, sens în care a lansat comenzile de repara?ii către SC TOPHAUS IMPEX SRL, iar după realizarea repara?iilor a acceptat la plată facturile emise de societate, semnând ulterior ordonan?area de plată, propunerea de angajare a cheltuielii ?i angajamentul bugetar. (vol. XLIV, filele 83-287)

Sub aspectul laturii subiective, este deosebit de relevantă pozi?ia inculpatului POPA LIVIU ce rezultă din discu?ia telefonică avută cu VARGA ZOLTAN ANDRAS la data de 21 octombrie 2015, ora 15:36:43, în contextul achitării repara?iilor realizate de service-ul SC TOPHAUS IMPEX SRL la ATV-ul apar?inând numitului BLAGA VASILE :

„(...) POPA LIVIU: - *Sau auzi tu...*

VARGA ZOLTAN: - *Da!*

POPA LIVIU: - *Ă... 3350 ai zis, da? În total.*

VARGA ZOLTAN: - *Ă...nu știu, mă uit pă mesaj sau mă uit pă deviz acolo, pă oricare, nu-i problemă.*

POPA LIVIU: - *No stai că am mesajele de la tine. În regulă. Io parcă așa am socotit atunci.*

VARGA ZOLTAN: - *Da' nu știu, șefu'! Sincer, da'...*

POPA LIVIU: - *No ?i dacă-i mai mult, când vin io î?i aduc și banii ?i îi ok.*

VARGA ZOLTAN: - *Da' nu-i ăsta... nu-i bai! Ă...Bun!*

POPA LIVIU: - *Păi, nu-i bai... **Bai ar fi dacă nu ți i-aș aduce, mă Zoli!***

VARGA ZOLTAN: - *Mă duc...*

POPA LIVIU: - *Bine! (...)*”(vol. L, filele 116-118)

Concret, din discu?ia telefonică mai sus redată, rezultă că inculpatul POPA LIVIU a făcut demersuri pentru a achita repara?iile efectuate de service-ul SC TOPHAUS IMPEX SRL la ATV-ul apar?inând numitului BLAGA VASILE. Este de

observat că reparațiile în discuție, efectuate la ATV, au fost achitate de către BLAGA VASILE, prin intermediul inculpatului POPA LIVIU, imediat după realizarea acestora, spre deosebire de reparațiile efectuate la autoturismul politicianului, cu nr. de înmatriculare BH-20-ASW, din data de **02.10.2015** și **12.07.2016**, când reparațiile efectuate, la solicitarea inculpatului POPA LIVIU, la autoturismul numitului BLAGA VASILE nu au fost achitate, fiind suportate de martorul denunțator VARGA ZOLTAN ANDRAS în baza înțelegerii tacite și ilicite la care am făcut referire mai sus dintre omul de afaceri și șeful IPJ Bihor, inculpatul POPA LIVIU. (vol. VIII, filele 41-45)

Este de subliniat, totodată, că inculpatul POPA LIVIU realizează că în ipoteza în care reparațiile la ATV nu ar fi achitate ar fi posibil de răspundere penală, acesta spunându-i în cadrul discuției administratorului SC TOPHAUS IMPEX SRL că "*Bai ar fi dacă nu ți i-aș aduce, mă Zoli!*", cu referire la suma de bani datorată pentru reparațiile făcute la ATV. Cu toate acestea însă, inculpatul POPA LIVIU a achitat doar reparațiile efectuate la ATV-ul numitului BLAGA VASILE, iar nu și contravaloarea reparațiilor efectuate de service-ul SC TOPHAUS IMPEX SRL la autoturismele trimise de chestorul de poliție în service, aparținând acestuia, membrilor familie sale, ori politicianului BLAGA VASILE.

După declanșarea cercetărilor în prezenta cauză, respectiv după audierea și oferirilor din cadrul I.P.J. Bihor și a denunțatorului VARGA ZOLTAN ANDRAS, din data de 19 septembrie 2016, referitor la reparațiile efectuate de SC TOPHAUS IMPEX SRL la autoturismele de serviciu cât și la cele personale ale chestorului POPA LIVIU și după ridicarea documentelor/înscrisurilor privind relațiile derulate de I.P.J. Bihor cu SC TOPHAUS IMPEX SRL, acte de urmărire penală despre care inculpatul POPA LIVIU a aflat, **în perioada 02 – 21 noiembrie 2016** inculpatul POPA LIVIU a achitat în întregime contravaloarea reparațiilor efectuate în perioada martie 2015 – iulie 2016, reprezentând servicii de reparații a unor autoturisme aparținând ofițerului de poliție și membrilor familiei sale, în pofida faptului că nu a existat o înțelegere între denunțator și poliștii cu privire la eșalonarea plății ori cu privire la acordarea unui termen de plată (după **1 an și 8 luni** de la prima reparație și respectiv **4 luni** de la data ultimei reparații).

Astfel, la data de 24 octombrie 2016, inculpatul POPA LIVIU s-a deplasat la service-ul SC TOPHAUS IMPEX SRL și s-a interesat, pentru prima dată, de cuantumul reparațiilor pe care societatea în cauză le-a efectuat în perioada martie 2015 – iulie 2016 la autoturismele aparținând ofițerului de poliție, membrilor familiei sale și apropiaților săi. Cu ocazia discuției purtate cu VARGA ZOLTAN ANDRAS, inculpatul POPA LIVIU i-a dat de înțeles acestuia că avea cunoștință de ancheta procurorilor din cadrul D.N.A. Serviciul Teritorial Oradea în privința sa și de faptul că administratorul SC TOPHAUS IMPEX SRL fusese audiat în cauză de către organele de urmărire penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea în legătură cu reparațiile efectuate la autoturismele marcă străină ale I.P.J. Bihor, cât și cele aparținând chestorului de poliție ori apropiaților acestuia.

În aceste condiții, la solicitarea chestorului de poliție, VARGA ZOLTAN ANDRAS i-a înmănat inculpatului POPA LIVIU situația reparațiilor efectuate în perioada martie 2015 – iulie 2016 la autoturismele trimise de polițist în service-ul SC TOPHAUS IMPEX SRL, autoturisme aflate în proprietatea familiei sale și a martorului BLAGA VASILE, respectiv la autoturismul marca BMW având nr. de înmatriculare, la autoturismul marca Mercedes având nr. de înmatriculare și la autoturismul marca BMW având nr. de înmatriculare

În perioada 02 – 21 noiembrie 2016, prin intermediul soției și fiului său, inculpatul POPA LIVIU a achitat în întregime contravaloarea reparațiilor efectuate de SC TOPHAUS IMPEX SRL în perioada martie 2015 – iulie 2016 la autoturismele aflate în proprietatea sa și a familiei sale, după cum urmează :

- la data de 2 noiembrie 2016 fiul inculpatului POPA LIVIU, numitul POPA BOGDAN, a achitat la casieria SC TOPHAUS IMPEX SRL suma de 512 lei, reprezentând contravaloarea materialelor și manoperei aferente devizului nr. 10747/30.06.2016, reparații realizate la autoturismul marca Mercedes, cu nr. de înmatriculare BH-12-WMP, fiindu-i întocmite și eliberate în acest sens factura nr. 9465/02.11.2016 și bonul de casă aferent; (vol. VIII, filele 54-55)

- la data de 10 noiembrie 2016 fiul inculpatului POPA LIVIU, numitul POPA BOGDAN, s-a prezentat la biroul de facturare și casierie al SC TOPHAUS IMPEX SRL solicitând să i se factureze suma aferentă devizului nr. AE7685/08.06.2015 în valoare totală de 1.013.5 lei, reprezentând contravaloarea materialelor și manoperei privind reparațiile realizate la autoturismul marca BMW, cu nr. de înmatriculare . În acest sens i-a fost întocmită și eliberată factura nr. 9532/10.11.2016 în valoare totală de 1.013.5 lei; (vol. VIII, filele 56-57)

- la data de 11 noiembrie 2016 fiul inculpatului POPA LIVIU, numitul POPA BOGDAN, a achitat la casieria SC TOPHAUS IMPEX SRL suma de 1.013.5 lei, aferentă facturii nr. 9532/10.11.2016, în acest sens fiindu-i eliberat bon fiscal; cu aceeași ocazie, susnumitul a solicitat să fie facturată suma aferentă devizului nr. AE10737/27.06.2016 în valoare totală de 5.271 lei, reprezentând contravaloarea materialelor și manoperei privind reparațiile realizate la autoturismul marca BMW, cu nr. de înmatriculare. Pentru a nu depăși plafonul de casă, soția administratorului SC TOPHAUS IMPEX SRL, martora VARGA EMESE, a defalcat valoarea de 5.271 lei aferentă devizului nr. AE10737/27.06.2016 în două facturi, respectiv nr. 9538/11.11.2016 în valoare de 3.925 lei și nr. 9539/11.11.2016 în valoare de 1.346 lei, care i-au fost înmănate lui POPA BOGDAN. Acesta a achitat suma de 3.925 lei, reprezentând contravaloarea facturii nr. 9538/11.11.2016, în acest sens fiindu-i eliberat bon fiscal; (vol. VIII, filele 58-60)

- la data de 14 noiembrie 2016, soția inculpatului POPA LIVIU, numita POPA VIORICA, a achitat la casieria SC TOPHAUS IMPEX SRL suma de 1.346 lei, aferentă facturii nr. 9539/11.11.2016, în acest sens fiindu-i eliberat bon fiscal; (vol. VIII, fila 60)

- la data de 21 noiembrie 2016 soția inculpatului POPA LIVIU, numita POPA

VIORICA, s-a prezentat la biroul de facturare și casierie al SC TOPHAUS IMPEX SRL solicitând să-i fie facturate toate sumele neachitate până la acel moment aferente reparațiilor efectuate de SC TOPHAUS IMPEX SRL în perioada 2015 - iulie 2016 la mașinile aflate în proprietatea familiei sale, respectiv la autoturismul marca BMW, cu nr. de înmatriculare și la autoturismul marca Mercedes, cu nr. de înmatriculare. În acest sens au fost întocmite și eliberate facturile nr. 9609/21.11.2016 aferentă devizului nr. AE6986 din data de 18 martie 2015, în valoare de 342 lei, reprezentând contravaloarea manoperei privind reparațiile realizate la autoturismul marca BMW, cu nr. de înmatriculare nr. 9611/21.11.2016 aferentă devizului nr. AE9531 din data de 29 decembrie 2015, în valoare de 52 lei reprezentând contravaloarea manoperei privind reparațiile realizate la autoturismul marca BMW, cu nr. de înmatriculare ; nr. 9612/21.11.2016 aferentă devizului nr. AE10040 din data de 23 februarie 2016, în valoare de 90 lei reprezentând contravaloarea uleiului pus în operă la autoturismul marca BMW, cu nr. de înmatriculare și nr. 9613/21.11.2016 aferentă devizului nr. AE9862 din data de 3 februarie 2016, în valoare de 70 lei reprezentând contravaloarea materialelor și manoperei privind reparațiile realizate la autoturismul marca Mercedes, cu nr. de înmatriculare Totodată, cu ocazia achitării sumelor menționate în facturi, i-au fost emise și eliberate numitei POPA VIORICA patru bonuri fiscale. (vol. VIII, filele 61-67)

Este deosebit de relevant faptul că la data de 21 noiembrie 2016 a fost achitată contravaloarea materialelor și manoperei aferente devizului nr. AE9862 din data de 3 februarie 2016, deși la data respectivă inculpatul POPA LIVIU a acceptat ca reparația autoturismului marca Mercedes, cu nr. de înmatriculare , să fie realizată cu titlu gratuit, așa cum rezultă din discuția telefonică interceptată :

„(...) POPA LIVIU: - Auzi? **Cât costă, Zoli?**

VARGA ZOLTAN: - **Ce să coste? Că nu v-am făcut nimic, doar l-am resetat!**

Ce... să coste?

POPA LIVIU: - **No bine! Vorbim! Te-am pupat!**

VARGA ZOLTAN: - **Ce costuri vrei să mai aveți la ea, șefu'?**

POPA LIVIU: - **Bine!** (...)”.(vol. L, filele 158-160)

Totodată, la data de **6 decembrie 2016**, prin intermediul lui FLOREA ADRIAN NICOLAE, fostul șofer al inculpatului POPA LIVIU, a fost achitată în întregime contravaloarea reparațiilor efectuate de SC TOPHAUS IMPEX SRL în perioada în perioada 2015 - iulie 2016 la autoturismul marca BMW având nr. de înmatriculare aflat în proprietatea martorului BLAGA VASILE, adus în service de fiecare dată de reprezentanții chestorului de poliție. Astfel, lui FLOREA ADRIAN NICOLAE i-a fost întocmită și înmănată factura nr. 9688/06.12.2016 în valoare de 1.183 lei, reprezentând contravaloarea devizelor de reparații nr. AE8755 din data de 02.10.2015 în valoare totală de 66 de lei și nr. AE10783 din data de 12.07.2016 în valoare totală de 1.117 lei, fiindu-i eliberat și bonul fiscal aferent. (vol. VIII, filele 13-14)

În acest sens, martorul denunțator VARGA ZOLTAN ANDRAS a arătat că „După ce la data de 24 octombrie 2016 chestorul de poliție POPA LIVIU s-a prezentat la service-ul SC TOPHAUS IMPEX SRL și s-a interesat despre cuantumul reparațiilor efectuate în perioada martie 2015 - iulie 2016 la mașinile aduse în service-ul meu de reprezentanții acestuia, inclusiv la autoturismul marca BMW cu nr. de înmatriculare aflat în proprietatea lui BLAGA VASILE, înmânându-i cu respectiva ocazie situația reparațiilor efectuate la autoturismele aparținând familiei lui POPA LIVIU și a lui BLAGA VASILE, la data de 6 decembrie 2016 numitul FLOREA ADRIAN, fostul șofer al chestorului POPA LIVIU, a venit la service-ul SC TOPHAUS IMPEX SRL, solicitând facturarea materialelor și manoperei din devizele de reparații neachitate de POPA LIVIU privind autoturismul marca BMW cu nr. de înmatriculare BH-20-ASW.

Fac precizarea că la data de 6 decembrie 2016 FLOREA ADRIAN avea pregătită asupra sa suma totală de 1.183 lei aferentă devizelor de reparații în ceea ce privește autoturismul marca BMW, cu nr. de înmatriculare . FLOREA ADRIAN nu mi-a spus cine l-a trimis să plătească suma respectivă, doar mi-a comunicat generic că a venit să plătească contravaloarea reparațiilor pentru autoturismul lui BLAGA VASILE”. (vol. VIII, fila 10)

Achitarea ulterioară a contravalorii reparațiilor autoturismelor în cauză, în condițiile expuse mai sus, nu este de natură să înlăture caracterul penal al faptelor reținute în sarcina inculpatului POPA LIVIU, ci reprezintă o încercare a poliștului de disimulare, ascundere a activității sale infracționale, în condițiile în care a aflat că faptele sale de corupție au fost descoperite, fiind cercetate de organele de urmărire penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea.

Este important de observat faptul că în perioada 18 martie 2015 (data primei reparații) – 19 septembrie 2016 (declanșarea cercetărilor în prezenta cauză), cu ocazia discuțiilor purtate cu denunțatorul VARGA ZOLTAN ANDRAS, inculpatul POPA LIVIU nu a abordat niciodată subiectul achitării în favoarea SC TOPHAUS IMPEX SRL a contravalorii reparațiilor efectuate la autoturismele aparținând ofițerului de poliție, a membrilor familiei sale și a apropiaților săi, acesta nesolicitând în nici un moment o amânare a plății și nici o eventuală eșalonare a acesteia pentru o anumită perioadă de timp, cu toate că în perioada mai sus menționată chestorul de poliție și administratorul service-ului auto au avut mai multe întâlniri și au discutat de mai multe ori telefonic.

Astfel, în vara anului 2015, inculpatul POPA LIVIU l-a însoțit pe denunțatorul VARGA ZOLTAN ANDRAS pe ruta Oradea – Petrieni și retur pentru transportarea unui ATV marca Suzuki King Quad la service-ul auto al SC TOPHAUS IMPEX SRL în vederea realizării de reparații. ATV-ul în cauză se află în proprietatea familiei martorului BLAGA VASILE, fiind reparat de VARGA ZOLTAN ANDRAS la solicitarea inculpatului POPA LIVIU.

La data de 21 octombrie 2015, inculpatul POPA LIVIU l-a însoțit pe denunțatorul VARGA ZOLTAN ANDRAS pe ruta Oradea – Petrieni și retur pentru transportarea ATV-ului în cauză la domiciliul lui BLAGA VASILE din localitatea

Petriteni, jud. Bihor. Sunt relevante în acest sens discuțiile telefonice din 21.09.2015, ora 11:02:53, 28.09.2015, ora 12:10:02, 2.10.2015, ora 10:22:33, 6.10.2015, ora 10:36:35, 21.10.2015, ora 15:36:43, 21.10.2015, ora 16:54:59 și 21.10.2015, ora 18:54:38. (vol. L, filele 81-88, 99-106, 116-123)

Din declarația martorului denunțator VARGA ZOLTAN ANDRAS reiese că „În această perioadă (n.n. martie 2015 – iulie 2016) soția mea, VARGA EMESE, care deține și calitatea de contabil la SC TOPHAUS IMPEX SRL, constatând că reparațiile pe care le-am menționat mai sus nu au fost achitate, și cunoscând că nu există o înțelegere între mine și inspectorul șef Popa Liviu privind elonizarea plății sau acordarea unui termen de plată, mi-a solicitat în mai multe rânduri să iau legătura cu acesta pentru a fi achitate reparațiile realizate la autoturismele aparținând chestorului POPA LIVIU ori trimise de către acesta în service.

Fiind întrebat, declar că nu i-am solicitat inspectorului șef POPA LIVIU să plătească contravaloarea reparațiilor efectuate la autoturismele trimise de către acesta la service-ul SC TOPHAUS IMPEX SRL, în sumă totală de circa 8.600 lei, în considerarea funcției deținute de acesta și în contextul relației comerciale derulate de SC TOPHAUS IMPEX SRL cu IPJ Bihor, în cuantum anual de peste 100.000 lei. Arăt că începând cu anul 2014 au crescut semnificativ comenzile pe care I.P.J. Bihor le-a înaintat către SC TOPHAUS IMPEX SRL privind asigurarea reparațiilor la autoturismele marcă străină ale instituției.

În toată această perioadă, respectiv în cursul anilor 2015 și 2016 m-am întâlnit cu chestorul POPA LIVIU de mai multe ori, acesta fiind chiar invitat la mine într-una dintre ocazii, însă niciodată nu mi-a oferit vreo sumă de bani pentru reparațiile pe care le-am făcut la autoturismele sale și nici nu a discutat nimic în legătură cu acest aspect. (...)

În data de 19 septembrie 2016 am fost citat pentru a fi audiat la sediul D.N.A. Oradea, unde m-am întâlnit cu trei dintre șefii chestorului Popa Liviu, respectiv cu numii Dan Berghean, Petre Ovidiu și încă unul, însă nu mai știu exact dacă era vorba de Vâlcan Gabi sau Dan Dacian.

Totodată, în perioada următoare au fost audiați de către organele de urmărire penală mecanicii de la service-ul aparținând SC TOPHAUS IMPEX SRL, context în care am discutat cu aceștia despre aspectele cu privire la care am fost audiat la D.N.A. Oradea.

În data de 24 octombrie 2016, în jurul orelor 12:00, am fost căutat la service-ul SC TOPHAUS IMPEX SRL de către Popa Liviu, care m-a întrebat pentru prima oară care este cuantumul datoriei pe care ar avea-o față de mine, referindu-se, din câte am înțeles, la reparațiile pe care le-am efectuat în perioada 2015 – 2016 la autoturismele acestuia. Chestorul Popa Liviu mi-a dat de înțeles în cadrul discuției că a aflat că am fost audiat la D.N.A. Oradea în legătură cu reparațiile pe care le-am efectuat la autoturismele acestuia.

În aceste condiții, fără să am discuții suplimentare cu chestorul Popa Liviu

în legătură cu acest subiect, i-am solicitat so?iei mele, Varga Emese, să listeze din eviden?a contabilă situa?ia repara?iilor efectuate în perioada în discu?ie la autoturismele chestorului Popa Liviu ?i rămase neachitate.

Ulterior, în perioada 2 – 21 noiembrie 2016, so?ia chestorului Popa Liviu, numita Popa Viorica ?i fiul acestuia, numitul Popa Bogdan, au achitat în trei sau patru tran?e întreaga contravaloare a repara?iilor pe care le-am efectuat în perioada 2015 – 2016 la autoturismele trimise la service-ul meu de către ofi?erul de poli?ie Popa Liviu, cu excep?ia repara?iilor pe care le-am efectuat la autoturismul cu numărul de înmatriculare BH20ASW apar?inând lui Blaga Vasile.

Declar că niciodată nu a existat o în?elegere între mine ?i Popa Liviu cu privire la achitarea în tran?e a contravalorii repara?iilor efectuate la autoturismele pe care acesta le-a trimis în service, ori cu privire la acordarea unui termen de plată, iar începând cu anul 2015 nu s-a pus problema niciodată ca Popa Liviu să mai achite contravaloarea repara?iilor la autoturismelor sale ori ale apropia?ilor săi.” (vol. VIII, filele 7-9)

Din declara?ia martorei VARGA EMESE, angajată a SC TOPHAUS IMPEX SRL cu atribu?ii în conducerea contabilită?ii primare a societă?ii, au rezultat următoarele :

„Declar că din câte cunosc nu a existat nicio în?elegere între so?ul meu, Varga Zoltan ?i inspectorul ?ef Popa Liviu privind e?alonarea plă?ii sau privind un termen de plată mai îndelungat.

În perioada 2 – 21 noiembrie 2016 so?ia chestorului Popa Liviu, numita Popa Viorica ?i fiul acestora, numitul Popa Bogdan, s-au prezentat la sediul firmei în trei sau patru rânduri ?i au achitat întreaga contravaloare a serviciilor prestate de SC TOPHAUS IMPEX SRL în perioada 2015-2016.

Arăt că am emis factură cu privire la aceste servicii, iar contravaloarea acestora a fost achitată în numerar de către Popa Viorica ?i Popa Bogdan, eliberându-li-se bonuri fiscale.

Nu cunosc împrejurările ?i motivul pentru care chestorul Popa Liviu a achitat în perioada 2 – 21 noiembrie 2016 contravaloarea repara?iilor efectuate la autoturismele sale în perioada 2015-2016.” (vol. VIII, filele 68-71)

În ceea ce privește modul în care inculpatul POPA LIVIU s-a raportat la utilizarea resurselor financiare limitate ale Inspectoratului, folosind în interes personal autoturismele de serviciu și șoferii ce le deserveau, sunt relevante declara?iile martorilor DAN MIRCEA – DACIAN, VALCAN GABRIEL – FLORIN, BERGHIAN PETRU – DAN și PETRE OVIDIU – VLAICU, conducători auto care asigurau permanen?a la autoturismele folosite în principal de inspectorul ?ef. Aceștia au declarat că au efectuat deplasări cu autoturismele de serviciu în vederea rezolvării unor probleme personale ale inculpatului POPA LIVIU ?i ale membrilor familiei sale, de fiecare dată primind dispozi?ii în acest sens de la chestorul de poli?ie, existând „numeroase situa?ii în care din dispozi?ia chestorului de poli?ie Popa Liviu am realizat deplasări cu autoturismele

de serviciu în vederea rezolvării unor probleme personale ale acestuia și ale membrilor familiei sale, respectiv: cumpărături personale, plăți bancare, ridicări de numerar din bancomate, transportul fiicei acestuia de la antrenamente și de la orele particulare, transportul soției sale la locul de muncă și de la locul de muncă. În acest sens, am primit dispoziții de la chestorul de poliție Popa Liviu fiind sunat în anumite situații **direct de membrii familiei sale**. Precizez că, aproape în fiecare tură în care eram de serviciu, realizam asemenea servicii în folosul personal al chestorului de poliție Popa Liviu, frecvența acestor deplasări cu autoturismele de serviciu fiind destul de mare.” După orele de program, inculpatul Popa Liviu a folosit în interes personal autoturismele de serviciu și șoferii în cauză, inclusiv cu ocazia Ținutelor masonice ce aveau loc într-un imobil de pe strada Mihail Kogălniceanu din Oradea și a agapelor la care participau membrii masoni ai Lojii Țara Crișurilor din cadrul Asociației Marea Lojă Națională din România. (vol. VIII, filele 91-154)

Declarațiile martorilor DAN MIRCEA – DACIAN, VALCAN GABRIEL – FLORIN, BERGHIAN PETRU – DAN și PETRE OVIDIU – VLAICU se coroborează cu discuțiile și comunicările telefonice din **23.09.2015, ora 10:05:13 și 10:06:50** (operațiuni ATM realizate de către șofer cu card-ul bancar al inculpatului Popa Liviu), **23.09.2015, ora 13:37:26** (operațiuni de retragere numerar de la ATM realizate de către șofer cu card-ul bancar al inculpatului Popa Liviu și deplasarea cu autoturismul de serviciu în vederea înmânării sumei de bani către fiul chestorului de poliție, Popa Bogdan), **29.09.2015, ora 14:33:05 și 14:33:50** (solicitarea șoferului de aprobare a transportării la domiciliu, cu autoturismul de serviciu, a Mirunei Popa, fiica inculpatului Popa Liviu), **06.10.2015, ora 21:24:34** (dispunerea de către inculpatul Popa Liviu a unei deplasări cu autoturismul de serviciu la un restaurant din Oradea), **10.10.2015, ora 01:42:45** (dispunerea de către inculpatul Popa Liviu a unei deplasări cu autoturismul de serviciu în vederea cumpărării unui pachet de țigări și livrarea acestuia de către șofer la un restaurant din Oradea, unde se afla chestorul de poliție), **20.10.2015, 15:21:35** (dispunerea de către inculpatul Popa Liviu, la solicitarea soției sale, Popa Viorica, a unei deplasări a șoferului aflat la serviciul de permanentă al I.P.J. Bihor cu autoturismul de serviciu în vederea ridicării unui cadou dintr-un magazin din Oradea, destinat „șefei” acesteia și livrarea cadoului de către șofer la locul de muncă a soției chestorului de poliție), **25.10.2015, ora 21:18:42 și 21:32:05** (dispunerea de către inculpatul Popa Liviu a unei deplasări cu autoturismul de serviciu în vederea cumpărării de medicamente de către șofer și livrarea acestora la domiciliul chestorului de poliție), **26.10.2015, ora 14:20:02** (dispunerea de către inculpatul Popa Liviu a unei deplasări cu autoturismul de serviciu în vederea cumpărării de medicamente de la o anumită farmacie din Oradea și livrarea acestora de către șofer chestorului de poliție), **27.10.2015, ora 13:57:17** (dispunerea de către inculpatul Popa Liviu a unei deplasări cu autoturismul de serviciu în vederea cumpărării de mâncare de la un anumit restaurant din Oradea și livrarea „meniului” de către șofer chestorului de poliție), **28.10.2015, ora 21:53:57**

(dispunerea de către inculpatul Popa Liviu a unei deplasări cu autoturismul de serviciu în vederea cumpărării de către șofer a unui pachet de țigări), **1.11.2015, ora 02:56:27** (dispunerea de către inculpatul Popa Liviu a unei deplasări cu autoturismul de serviciu în vederea transportării acestuia de la un restaurant din Oradea), **10.11.2015, ora 21:51:37** (dispunerea de către inculpatul Popa Liviu a unei deplasări cu autoturismele de serviciu în vederea transportării acestuia de la un restaurant din Oradea, unde chestorul de poliție se afla la o agapă, după participarea la o ?inută masonică a Lojei Țării Crișurilor), **18.11.2015, ora 18:45:53 și 18:53:49** (dispunerea de către inculpatul Popa Liviu a unei deplasări cu autoturismul de serviciu în vederea transportării acestuia de la o locație din Oradea), **19.11.2015, ora 20:50:13** (dispunerea de către inculpatul Popa Liviu a unei deplasări cu autoturismul de serviciu în vederea transportării acestuia la domiciliu), **24.11.2015, ora 21:52:00** (dispunerea de către inculpatul Popa Liviu a unei deplasări cu autoturismele de serviciu în vederea transportării acestuia de la un restaurant din Oradea, unde chestorul de poliție se afla la o agapă), **25.11.2015, ora 16:40:07** (spălarea în garajul I.P.J. Bihor de către șoferi a autoturismului aparținând familiei inculpatului Popa Liviu și, totodată, transportarea cu autoturismul aflat în dotarea I.P.J. Bihor de către un alt șofer a fiicei lui Popa Liviu, Popa Miruna, la orele suplimentare), **13.12.2015, ora 19:25:39** (dispunerea de către inculpatul Popa Liviu a unei deplasări cu autoturismul de serviciu în vederea transportării soției acestuia, Popa Viorica, de la o locație din Oradea), **13.12.2015, ora 20:45:06** (dispunerea de către inculpatul Popa Liviu a unei deplasări cu autoturismul de serviciu în vederea transportării acestuia de la o locație din Oradea), **13.01.2016, ora 14:13:13** (transportarea cu mașina de serviciu aflată în dotarea I.P.J. Bihor de către șoferul aflat în serviciul de permanență a fiicei inculpatului Popa Liviu, Popa Miruna, la orele suplimentare de română), **14.01.2016, ora 16:19:53** (aprobarea de către inculpatul Popa Liviu a transportării cu mașina de serviciu aflată în dotarea I.P.J. Bihor de către șoferul aflat în serviciul de permanență a fiicei chestorului de poliție, Popa Miruna, la orele suplimentare de română), **16.01.2016, ora 07:22:11** (deplasarea șoferului aflat în serviciul de permanență al I.P.J. Bihor în vederea transportării inculpatului Popa Liviu de la domiciliul acestuia și pregătirea pentru deplasare a autoturismului lui Blaga Vasile), **16.01.2016, ora 18:55:59, 17.01.2016, ora 11:29:47 - 11:36:38 și 17.01.2016, ora 12:28:53** (deplasarea inculpatului Popa Liviu cu autoturismul de serviciu în satul său natal în ziua de duminică, în condițiile în care Popa Bogdan, fiul chestorului de poliție, a ales mașina de serviciu cu care s-a efectuat deplasarea), **19.01.2016, ora 09:30:39, ora 09:42:30, ora 10:03:58 și ora 10:07:43** (deplasarea șoferului aflat în serviciul de permanență al I.P.J. Bihor în vederea achitării ratei bancare a inculpatului Popa Liviu și deplasarea șoferului la solicitarea Vioricăi Popa, soția inculpatului Popa Liviu, în vederea ridicării de la o unitate bancară a unor formulare de credit, care, după completare de către chestorul de poliție, au fost restituite băncii în cauză de către șofer), **20.01.2016, ora 14:09:23** (transport Popa Miruna la orele suplimentare), **20.01.2016,**

ora 17:42:55 (transport Popa Miruna de la orele suplimentare), **20.01.2016, ora 20:42:44** (dispunerea de către inculpatul Popa Liviu a transportării acestuia de la domiciliu cu autoturismul de serviciu), **24.01.2016, ora 10:20:23** (dispunerea de către inculpatul Popa Liviu a punerii la dispoziția acestuia a autoturismului de serviciu la un restaurant din Oradea), **25.01.2016, ora 07:08:48** (transportarea fiicei lui Popa Liviu, Popa Miruna, la o oră prestabilită – 7:40, despre care aveau cunoștință toți șoferii), **25.01.2016, ora 16:10:43** (transport Popa Miruna la orele suplimentare), **25.01.2016, ora 16:34:10** (transport Popa Miruna de la orele suplimentare), **27.01.2016, ora 00:09:43** (dispunerea de către inculpatul Popa Liviu a transportării acestuia la domiciliul său cu autoturismul de serviciu „*Hai, ieși să mă duci acasă!*”), **27.01.2016, ora 10:58:23** (dispunerea de către inculpatul Popa Liviu a transportării cu autoturismul de serviciu a unor produse la un hotel din Oradea), **27.01.2016, orele 13:11:46, 14:15:20 și 14:25:54** (deplasarea șoferului la solicitarea Vioricăi Popa, soția inculpatului Popa Liviu, în vederea depunerii în contul bancar al familiei chestorului de poliție a unei sume de bani și transportul fiicei, Popa Miruna, la orele suplimentare de română), **28.01.2016, ora 01:09:52** (dispunerea de către inculpatul Popa Liviu a transportării sale la domiciliu cu autoturismul de serviciu aflat în dotarea I.P.J. Bihor), **28.01.2016, ora 16:13:48** (transport Popa Miruna de la orele suplimentare de matematică), **28.01.2016, ora 18:59:39** (deplasare șofer în vederea restituirii cheilor lui Popa Bogdan, fiul inculpatului Popa Liviu, chei pe care acesta le uitase în mașina de serviciu aflată în dotarea I.P.J. Bihor), **1.02.2016, ora 14:05:10** (transport Popa Miruna la domiciliu), **1.02.2016, ora 17:10:35** (deplasare în vederea cumpărării de țigări), **3.02.2016, ora 14:15:04** (aprobare transport Popa Miruna la orele suplimentare de română), **3.02.2016, ora 16:51:12** (spălarea în garajul I.P.J. Bihor a mașinii personale a chestorului Popa Liviu, „Mercedes”, de către șofer și aprobare transport Popa Miruna de la orele suplimentare de română); **6.02.2016, ora 11:51:01** (transport Popa Miruna), **8.02.2016, ora 11:09:47 și 11:14:47** (deplasare în vederea ridicării unui card de la soția inculpatului), **12.02.2016, ora 23:14:48** (transport Popa Viorica la o petrecere privată a lui Blaga Vasile), **13.02.2016, ora 01:14:21** (transport familia Popa de la petrecerea privată a lui Blaga Vasile), **18.02.2016, ora 16:21:39** (transport Popa Miruna), **20.02.2016, ora 19:41:55** (deplasare în vederea cumpărării unui buchet de flori și transport familia POPA la o nuntă), **21.02.2016, ora 14:26:11** (deplasare în vederea înmânării portofelului inculpatului Popa Liviu), **24.02.2016, ora 23:12:41 și 23:25:09** (deplasare în vederea transportării inculpatului Popa Liviu de la un restaurant), **25.02.2016, ora 19:20:20, 20:02:13 și 20:15:58** (transport „*vă aduc ceva*” la domiciliul inculpatului Popa Liviu), **27.02.2016, ora 17:09:46** (discuție familia Popa despre transportul cu mașinile de serviciu ale I.P.J. Bihor a fiicei, Popa Miruna, de la orele suplimentare de engleză), **2.03.2016, ora 14:12:31** (transport Popa Miruna la orele suplimentare de română), **2.03.2016, ora 16:38:28** (transport Popa Miruna de la orele suplimentare de română), **2.03.2016, ora 22:26:28** (transport Popa Bogdan de la

prietena sa, „Carla,” la domiciliul său, cu precizarea că șoferul avea cunoștință de locația unde locuia prietena fiului inculpatului), **8.03.2016, ora 19:44:02** (transport de la un restaurant a autoturismului soției inculpatului Popa Liviu la domiciliul acestora) (vol. L, filele 171-372).

În același sens, relevantă este și discuția telefonică din data de 15 ianuarie 2016, ora 08:31:08, dintre unul dintre șoferii mai sus menționați și soția acestuia:

VÂLCAN MARIANA-SIMONA: - *'Neața! Ce faci?*

VÂLCAN GABRIEL-FLORIN: - *Îl aștept pe șefu'!*

VÂLCAN MARIANA-SIMONA: - *N-o venit de acasă, încă?*

VÂLCAN GABRIEL-FLORIN: - *Nu!*

VÂLCAN MARIANA-SIMONA: - *Îi vineri astăzi!*

VÂLCAN GABRIEL-FLORIN: - *Da!*

VÂLCAN MARIANA-SIMONA: - ***N-are prunci de dus la școală?***

VÂLCAN GABRIEL-FLORIN: - ***Da' o mers, nu știu unde o mers dimineață la șase, Miruna! Unde s-o dus... ș-apoi, nu... Am venit odată la șapte jumate, m-o sunat să mă duc înapoi și să viu pe opt jumate. Și-amu stau! Na!***

VÂLCAN MARIANA-SIMONA: - ***Amu-i opt jumate, oricum!***

VÂLCAN GABRIEL-FLORIN: - ***Da! Tu, ai ajuns la lucru?***

VÂLCAN MARIANA-SIMONA: - ***Da!***

VÂLCAN GABRIEL-FLORIN: - ***Îhm! Bine!*** (vol. L, filele 240-242)

* * *

Având în vedere faptul că în cauză există suspiciuni de corupție în legătură cu achitarea de către numitul GHILEA GAVRILĂ, în calitate de reprezentant al SC CONSTRUCȚII BIHOR SA, la solicitarea inculpatului POPA LIVIU, a reparațiilor efectuate de SC TOPHAUS IMPEX SRL la autoturismul marca BMW, cu nr. de înmatriculare BH-20-ASW, aflat în proprietatea numitului BLAGA VASILE, trimis în service la data de 26.05.2015 (servicii facturate la data de 02.07.2015 de către SC TOPHAUS IMPEX SRL și achitate la data de 29.09.2015 de către SC CONSTRUCȚII BIHOR SA, vol. VIII, filele 33-38), urmează a se dispune **disjungerea cauzei** având ca obiect comiterea infracțiunilor de **dare de mită prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „a” din Legea nr. 78/2000 și complicitate la luare de mită prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 289 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „a” din Legea nr. 78/2000**, de către numiții GHILEA GĂVRILĂ, BLAGA VASILE și POPA LIVIU; de asemenea, urmează a se dispune **disjungerea cauzei** și cu privire la comiterea infracțiunii de **fals în declarații, prevăzută de art. 326 Cod penal** de către numitul GHILEA GĂVRILĂ, referitor la suspiciunea că acesta nu a menționat în declarațiile de interese apartenența la Asociația Marea Lojă Națională din România și continuarea cercetărilor penale, pentru toate infracțiunile arătate mai sus, de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, într-un dosar penal constituit separat.

Astfel, din declarația martorului GHILEA GAVRILĂ a rezultat că : „În urmă cu circa un an am fost abordat de inspectorul șef Popa Liviu, care m-a rugat să achit contravaloarea unor reparații efectuate de un service din Oradea în ceea ce privește autoturismul marca BMW cu nr. de înmatriculare , aflat în proprietatea lui Blaga Vasile. Urma ca în perioada următoare când Blaga Vasile venea acasă să discut cu acesta asupra restituirii sumei aferente reparației efectuate asupra autoturismului aflat în proprietatea fostului ministru.

În consecință, în perioada următoare am achitat din conturile SC CONSTRUCȚII BIHOR SRL suma facturată de service-ul în cauză.

Fiindu-mi prezentată factura seria TPH nr. 7331 din 02.07.2015 emisă de SC TOPHAUS IMPEX SRL în favoarea SC CONSTRUCȚII BIHOR SRL în valoare totală de 3.832 lei, respectiv plata din data de 29.09.2015, arăt faptul că acestea se referă la situația mai sus menționată, când am achitat suma de 3.832 lei din conturile SC CONSTRUCȚII BIHOR SRL către service-ul SC TOPHAUS IMPEX SRL.

Până la acest moment, Blaga Vasile nu a restituit suma de 3.832 lei către SC CONSTRUCȚII BIHOR SA și nici nu mi-a restituit banii respectivi mie personal, întrucât am uitat să aduc subiectul în discuție și nici d-l Blaga Vasile nu mi-a mai spus nimic pe tema respectivă.(...)

Din câte îmi amintesc aproximativ în perioada 2006 – 2010 SC CONSTRUCȚII BIHOR a executat lucrările de renovare a sediului IPJ Bihor, iar în perioada 2006 – 2012 lucrări de construcție la sediul Arhivelor Naționale Bihor. Alte tangențe nu am avut cu Ministerul Administrației și Internelor prin prisma lucrărilor executate de SC CONSTRUCȚII BIHOR SA.(...)” (vol. VIII, filele 193-197)

20. Procedura de mutare a jandarmului ILEA VIOREL din cadrul Inspectoratului de Jandarmi Județean Bihor în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor s-a realizat în conformitate cu art. 76 din Legea nr. 80/1995 privind Statutul cadrelor militare, art. 6 alin 3 din Legea nr. 550/29 noiembrie 2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române, art. 46 din Legea nr. 360/6 iunie 2002 privind Statutul polițistului, Ordinului M.A.I. nr. 665/28 noiembrie 2008 privind unele activități de management resurse umane în unitățile Ministerului Afacerilor Interne, nr. 300/2004 privind unele activități specifice domeniului resurse umane în unitățile MAI, nr. 600/2005 privind aprobarea competențelor de gestiune a resurselor umane ale ministrului administrației și internelor și șefilor/comandanților unităților MAI și nr. 298/23.12.2011 privind procedura și cazurile de modificare și/sau suspendare a raporturilor de serviciu ale polițiștilor, parcurgând în concret următoarele etape :

- cererea de mutare formulată de jandarmul ILEA VIOREL, materializată într-un raport, având următorul conținut: „Vă rog să-mi aprobați mutarea din cadrul Inspectoratului de Jandarmi Județean Bihor în cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Bihor, pe o funcție compatibilă gradului și pregătirii mele. Solicit mutarea din motive personale și apreciez că am abilități pentru a desfășura activități în munca

de poliție”, a fost depusă la **data de 2 noiembrie 2015** la Inspectoratul de Poliție Județean Bihor (potrivit art. 34 din Ordinul MAI nr. 298/23.12.2011: „*Mutarea la cerere se solicită de către polițist prin raport scris adresat șefului unității în care solicită mutarea, denumită în continuare unitate cesionară*); raportul jandarmului ILEA VIOREL a fost identificat de comisar Șef TARZA ANI/OARA EUGENIA, Șefa Serviciului resurse umane din cadrul I.P.J. Bihor, în mapa de corespondență care i-a parvenit de la conducerea Inspectoratului, fără ca raportul să fie înregistrat în prealabil la secretariatul I.P.J. Bihor (potrivit art. 36 alin 1 lit. „a” din Ordinul MAI nr. 298/23.12.2011: „*raportul scris al polițistului care solicită mutarea se depune și se înregistrează la unitatea cesionară*”);

- pe baza raportului întocmit de jandarmul ILEA VIOREL, s-a procedat **începând cu data de 2 noiembrie 2015** la întocmirea unui dosar de către Serviciul resurse umane din cadrul I.P.J. Bihor în vederea aprobării mutării;

- raportul jandarmului ILEA VIOREL a fost aprobat de **Șeful Inspectoratului de Poliție Județean Bihor, chestor de poliție POPA LIVIU**, la data de **23 decembrie 2015**;

- raportul jandarmului ILEA VIOREL a fost aprobat de **Șeful Inspectoratului de Jandarmi Județean Bihor, colonel HULUBAN IOAN**, în cursul lunii decembrie 2015, la o dată ce nu a putut fi stabilită cu exactitate;

- raportul jandarmului ILEA VIOREL a fost aprobat de **Șeful Poliției Române, chestor de poliție BOGDAN DESPESCU**, la data de **07 ianuarie 2016**;

- raportul jandarmului ILEA VIOREL a fost aprobat de **Șeful Jandarmeriei Române, general maior OLARU MIRCEA**, la data de **18 ianuarie 2016**;

- în data de **25 ianuarie 2016** a fost emis **ordinul de mutare nr. 785/2016** prin care jandarmul ILEA VIOREL, începând cu data de 01 februarie 2016, a fost mutat, la cerere, în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor;

- prin **dispoziția nr. 2026** din data de **01 februarie 2016** a **Șefului Inspectoratului de Poliție Județean Bihor, chestor de poliție POPA LIVIU**, agentul Șef de poliție ILEA VIOREL a fost numit la Postul de Poliție Brusturi (localitate aflată la 27 km de orașul Aleșd) din cadrul I.P.J. Bihor;

- prin **dispoziția nr. 2172** din data de **01 aprilie 2016** a **Șefului Inspectoratului de Poliție Județean Bihor, chestor de poliție POPA LIVIU**, agentul Șef de poliție ILEA VIOREL a fost transferat la Poliția orașului Aleșd din cadrul I.P.J. Bihor;

La data de **10 iulie 2015** lucrători de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor l-au depistat cu aparatul radar, pe raza localității Aleșd – DN1, pe inculpatul URS IOSIF în timp ce conducea autoturismul marca Mercedes, cu numărul de înmatriculare cu o viteză de 111 km/oră în zona de limitare a vitezei la 50 km/h; totodată, conducătorul auto a efectuat o manevră neregulamentară de depășire,

încălcând marcajul continuu, polițiștii constatând și lipsa asupra contravenientului a permisului de conducere.

Urmare a abaterilor constatate, organele de poliție au întocmit procesul-verbal seria CP nr. 8989752/10.07.2015, aplicându-i contravenientului URS IOSIF o amendă în cuantum total de 1.365 lei și măsura complementară a suspendării dreptului de a conduce autovehicule pentru o perioadă de 90 zile.

La data de **22 iulie 2015** inculpatul URS IOSIF a contestat procesul-verbal de contravenție, formulând plângere contravențională împotriva acestuia, ce a fost înregistrată la Judecătoria Aleșd, sub nr. de dosar 1.390/177/2015.

În aceste împrejurări, inculpata VANDICI RODICA EMILIA – grefier în cadrul Judecătoriei Aleșd, prevalându-se de influența pe care ar avea-o pe lângă judecătorul din completul de judecată investit cu soluționarea plângerii contravenționale din dosarul nr. 1.390/177/2015 al Judecătoriei Aleșd, *i-a pretins* inculpatului URS IOSIF, despre care știa că este o persoană foarte influentă (fost rector al Universității "Titu Maiorescu" din București, iar la data faptelor președintele Consiliului de administrație al aceleiași Universități), **să o ajute atât în demersul său de a obține mutarea concubinului acesteia, ILEA VIOREL, de la Inspectoratul de Jandarmi Județean Bihor la Inspectoratul de Poliție Județean Bihor, cât și ulterior la repartizarea acestuia la o unitate de poliție cât mai apropiată de orașul Aleșd, localitatea de domiciliu a jandarmului.**

În schimbul acestor foloase pretinse, inculpata VANDICI RODICA EMILIA i-a promis numitului URS IOSIF că va interveni la judecătorul cauzei în vederea obținerii unei soluții favorabile acestuia în dosarul contravențional nr. 1.390/177/2015 al Judecătoriei Aleșd.

Pentru obținerea foloasele promise traficantului de influență, în schimbul unei decizii favorabile în cauza cu nr. 1.390/177/2015 aflată pe rolul Judecătoriei Aleșd, inculpatul URS IOSIF a apelat la chestorul POPA LIVIU, șeful Inspectoratului de Poliție Județean Bihor, prin intermediul inculpatului NOAPTEȘ ALEXANDRU, persoană din anturajul poliștilor.

Astfel, în data de 24 septembrie 2015, inculpatul NOAPTEȘ ALEXANDRU, la cererea lui URS IOSIF, s-a deplasat la Oradea pentru a-i transmite chestorului de poliție POPA LIVIU solicitarea numitului URS IOSIF, respectiv de a aproba raportul jandarmului ILEA VIOREL, concubinul grefierei VANDICI RODICA EMILIA, privind mutarea în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor, iar ulterior **repartizarea la o unitate de poliție cât mai apropiată de domiciliul acestuia – orașul Aleșd**, în concret să-l ajute pe inculpatul URS IOSIF să procure folosul pretins de traficantul de influență, VANDICI RODICA EMILIA.

Cu aceeași ocazie, inculpatul NOAPTEȘ ALEXANDRU i-a transmis chestorului POPA LIVIU solicitarea lui URS IOSIF de a-l ajuta și în obținerea unei hotărâri favorabile în dosarul nr. 1.390/177/2015 aflat pe rolul Judecătoriei Aleșd, **prin adoptarea unei atitudini pasive de către juriștii care reprezentau în instanță I.P.J.**

Bihor, în calitate de pârât, respectiv de a nu participa efectiv la termenele de judecată stabilite în cauză.

În contextul interdependenței dintre cele două prestații solicitate și acceptate de chestorul POPA LIVIU, respectiv **de a aproba raportul de mutare al jandarmului ILEA VIOREL și adoptarea unei atitudini pasive de către juriștii care reprezentau în instanță I.P.J. Bihor**, este evident că acesta a avut reprezentarea activității infracționale pe care a sprijinit-o, specifică unei complicități la cumpărarea de influență săvârșită de URS IOSIF, respectiv mutarea jandarmului ILEA VIOREL, concubinul grefierii VANDICI RODICA EMILIA, la Inspectoratul de Poliție Județean Bihor, în schimbul obținerii unei hotărâri favorabile de către URS IOSIF, facilitată și de poziția pasivă a reprezentanților I.P.J. Bihor pe parcursul procesului.

Acest ultim demers (**poziția pasivă a reprezentanților I.P.J. Bihor pe parcursul procesului**) s-a alăturat astfel ajutorului dat la obținerea folosului pretins de greșiera VANDICI RODICA EMILIA – mutarea concubinului la I.P.J. Bihor, aspectul în discuție (**poziția pasivă a reprezentanților I.P.J. Bihor pe parcursul procesului**) deși fără relevanță penală în ce-l privește pe inculpatul POPA LIVIU, sub aspectul elementului material al complicității la cumpărare de influență, este esențial în cauză, relevând fără echivoc că inspectorul șef avea cunoștința, știa, că ajutorul pe care i l-a dat inculpatului URS IOSIF era ajutor la cumpărare de influență.

Pentru a ajunge în data de 24 septembrie 2015 la Oradea, inculpatul NOAPTEȘ ALEXANDRU s-a deplasat cu avionul pe ruta București - Cluj și cu autoturismul pe ruta Cluj – Oradea, așa cum rezultă din discuțiile telefonice din data de 23 septembrie 2015, ora 18:31:18 și 24 septembrie 2015, ora 12:13:46 :

„NOAPTEȘ ALEXANDRU: - (...) **Deci, vin eu la Oradea, mâine.**

POPA LIVIU: - **Vii tu la Oradea. Că... pe la ce oră estimezi că ajungi, Andi?**

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - **Păi, eu cred... deci, aterizeze undeva pe la ora...**

9... am o oră treabă... Cât fac de la Oradea la Cluj? Trei ore, nu?

POPA LIVIU: - **Nu faci trei ore. Nu faci trei ore. Dacă... vii binișor, două ore și un pic. 150 de kilometri.**

.....
POPA LIVIU: - **Ne vedem la Continental?**

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - **Da! Sigur! (...)**”.

La data de 24 septembrie 2015, inculpatul NOAPTEȘ ALEXANDRU s-a întâlnit cu inculpatul POPA LIVIU la Hotelul ”Continental” din Oradea, ocazie cu care i-a transmis chestorului de poliție solicitarea inculpatului URS IOSIF de a aproba raportul jandarmului ILEA VIOREL privind mutarea acestuia în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor, iar ulterior repartizarea la o unitate de poliție cât mai apropiată de orașul Aleșd și, totodată, de a-l ajuta în obținerea unei hotărâri favorabile în dosarul nr. 1.390/177/2015 aflat pe rolul Judecătoriai Aleșd, prin neparticiparea juriștilor la termenele de judecată stabilite în cauză.

Cu această ocazie, inculpatul NOAPTEȘ ALEXANDRU i-a înmânat

inculpatului POPA LIVIU raportul de mutare al jandarmului ILEA VIOREL de la Inspectoratul de Jandarmi Județean Bihor la Inspectoratul de Poliție Județean Bihor (**având o filă**), precum și înscrisuri ce priveau dosarul contravențional de la Judecătoria Ale?d al inculpatului URS IOSIF.

Din supravegherea operativă a inculpatului POPA LIVIU din data de 24 septembrie 2015 a rezultat faptul că la ora 13:07 inculpatul NOAPTEȘ ALEXANDRU s-a întâlnit în incinta cafe-barului Hotelului "Continental" cu inculpatul POPA LIVIU, cei doi dându-și mâna și îmbrățișându-se. În intervalul orar 13:08 – 13:17 cei doi au purtat discuții în urma cărora inculpatul NOAPTEȘ ALEXANDRU i-a înmânat inculpatului POPA LIVIU **mai multe înscrisuri** care erau introduse într-o mapă. După scoaterea înscrisurilor și parcurgerea lor timp de circa 40 secunde, inculpatul POPA LIVIU le-a așezat pe un scaun din dreapta sa. În continuare, timp de circa 20 minute, cei doi interlocutori au purtat discuții, iar la plecare, inculpatul POPA LIVIU a luat asupra sa mapa cu înscrisurile așezate anterior pe scaunul din dreapta.

Solicitările inculpatului URS IOSIF transmise la data de 24 septembrie 2015 inculpatului POPA LIVIU, prin intermediul lui NOAPTEȘ ALEXANDRU, rezultă fără echivoc din discuțiile telefonice purtate pe această temă de inculpatul URS IOSIF în perioada respectivă cu inculpata VANDICI RODICA EMILIA, dar și cu alte persoane și se coroborează ce celelalte probe de la dosar.

Astfel, după întoarcerea inculpatului NOAPTEȘ ALEXANDRU de la Oradea, acesta nu a putut să se întâlnească personal cu inculpatul URS IOSIF pentru a-i comunica despre subiectele abordate cu inculpatul POPA LIVIU și despre rezultatul discuției cu inspectorului șef, situație în care i-a comunicat telefonic inculpatului URS despre cele discutate la Oradea. Relevantă în acest sens este discuția telefonică purtată la data de 9 octombrie 2015, ora 09:59:26 :

„NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Robi, nu sunt eu în oraș. De aia n-am venit. Mâine sunt în București.

URS IOSIF: - **O rezolvăm, măi, că mă duc...**

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - **Da, măi! E deja pe flux. Durează o lună de zile! Ce vrei să-ți spun mai mult? Când ne vedem, îți spun.**

URS IOSIF: - **Păi, nu, da' numa' să-l cheme, să-i spună că eu am primit...**

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - **Nu-l mai cheamă! N-are de ce să-l cheme. Îl cheamă peste o lună! Da' hai că vorbim când ne vedem.**

URS IOSIF: - **Bine! Hai să ne vedem. Te rog frumos!**

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - **Bine!**

URS IOSIF: - **Că eu plec acolo că am... Știi!**

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - **Când pleci?**

URS IOSIF: - **Păi, în 24 eu am acțiune, măi!** (n.n. se referă la termenul de judecată de la Judecătoria Ale?d).

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - **Ah! Vorbim mâine. Sigur!"**

Totodată, la data de 13 octombrie 2015 a avut loc un schimb de mesaje între

cei doi inculpați, NOAPTE? ALEXANDRU primind de la URS IOSIF la ora 19:00:16 un mesaj scris cu următorul conținut: **„Draga Andi, te rog sa-mi spui daca e ceva serios in legatura cu Oradea sau sunt promisiuni de complezenta, pentru ca nu pot ramane pasiv fata de termen.”** (se referă, de asemenea, la termenul de judecată de la Judecătoria Ale?d), la care NOAPTE? ALEXANDRU a răspuns la ora 20:47:51: **„E f. Serios”**.

În data de 17 octombrie 2015, ora 19:00:16, inculpatul URS IOSIF i-a transmis inculpatului NOAPTE? ALEXANDRU un mesaj scris cu următorul conținut: **„TE ROG SA FACI CE TREBUIE FACUT DACA NU SA INCERC F. RAPID ALTCEVA (5 ZILE)”** (n.n. se referă la termenul de judecată de la Judecătoria Ale?d).

Promisiunea inculpatului POPA LIVIU de a aproba raportul de mutare al jandarmului ILEA VIOREL, concubinul inculpatei VANDICI RODICA EMILIA, în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor și, în acest sens, de a iniția dosarul de mutare, respectiv la începutul lunii noiembrie 2015, rezultă fără echivoc din convorbirile telefonice din data de **19 octombrie 2015, ora 17:48:52** și **28 octombrie 2015, ora 09:52:27**. Cu respectiva ocazie, inculpatul URS IOSIF a încunoștințat-o pe grefiera VANDICI RODICA EMILIA despre demersurile pe care le-a făcut la data de 24 septembrie 2015, prin intermediul inculpatului NOAPTEȘ ALEXANDRU :

- convorbirea telefonică din data de 19 octombrie 2015, ora 17:48:52 :

URS IOSIF: - ...băiatu' n-a fost chemat pe undeva?

VANDICI RODICA EMILIA: - Nu!

URS IOSIF: - Nu. Uite care-i chestiunea... Deci, lucrarea este ca și aprobată...

VANDICI RODICA EMILIA: - Da.

URS IOSIF: - ...dar zice așa: că acest dosar al lui, că se întocmește un dosar, durează circa 6 săptămâni și că cineva lucrează la el. Dar la Oradea, acolo, probabil, e un tip care ori e... ori... nu știu ce s-a întâmplat, pentru că domnul general, personal...

VANDICI RODICA EMILIA: -Da.

URS IOSIF: - ...a preluat hârtia și a spus: „E rezolvată! Lăsați-mă să-mi fac treaba, că intră pe flux”. Urmează să ajungă sus, la domnul Tobă...

VANDICI RODICA EMILIA: -Da.

URS IOSIF: - ...iar eu, atunci, voi primi un telefon, pentru că mă așteaptă la cabinet. Și ăia mă tot întreabă: „Dom'le, au trecut 5 săptămâni. N-a sosit! N-a sosit!” Acum am vorbit din nou cu omu' și tot n-a sosit. Și atunci, cineva îmi spune: „Dom'le, spuneți-i băiatului să meargă la domnu' Popa și să spună: Dom'le, eu sunt ăla pentru care...” că probabil un anumit lucrător... nu-și face datoria. Acolo s-a încurcat ceva, sau au uitat de ea sau cutare. Pentru că eu sunt întrebat de... de două ori am fost astăzi întrebat.

VANDICI RODICA EMILIA: -Am înțeles.

URS IOSIF: - Că am vorbit peste tot! Peste tot am vorbit. Toată lumea zice:

„Dom’le, trebuia să ne vină lucrarea! Trebuia să ne vină lucrarea!” Că nu se poate așa cum am crezut noi, printr-o simplă semnătură, cutare. Se face un dosar, se iese la... mă rog, au ei stilul lor... se face dosaru’, se transferă, se completează.

VANDICI RODICA EMILIA: -Da.

URS IOSIF: - **Așa mi-a spus mie... domnu’ Popa.**

VANDICI RODICA EMILIA: -Da, da, da!

URS IOSIF: - **Iar eu am zis: „Dom’le, pune aicea hârtia, că mă duc eu cu el sus”. A spus: „Nu, dom’le, merge pe fluxu’ nostru, cu... Nu, e o tehnică”.**

VANDICI RODICA EMILIA: -Sigur!

URS IOSIF: - **Poți, poți merge la domnul Popa să pomeniți așa, a venit cu el personal domnul Andi Noaptes. Deci...**

VANDICI RODICA EMILIA: - Andi?

URS IOSIF: - **Andi Noaptes! De la noapte.**

VANDICI RODICA EMILIA: -Am înțeles.

URS IOSIF: - **Da. Și poți să spui și numele meu. A venit de la domnu’ Urs, prin Noaptes, cu cutare, cutare. Dacă... ori zice: „Dom’le, cine sunteți?” Dar te cunoaște el sau știe el probabil.**

VANDICI RODICA EMILIA: -Da, da, da!

URS IOSIF: - **Deci, poa’ să meargă, că în fond e vorba despre el și-i absolut legal. Deci, nu e nicio problemă. Na! Deci, personal, s-a dus hârtia aceea la el de către domnu’ Noaptes, care a plecat din București special la el. Îți dai seama! Cu avionu’ până la Cluj, de acolo a luat mașina și a mers la el. Și ăla a început să râdă. „Cum, dom’le... în loc să... - Nu, dom’le, am venit ca să arat că e urgent!” Și a zis: „Bine! Consider-o rezolvată!” Na! Oricum...**

VANDICI RODICA EMILIA: - **Deci, dom’ profesor, vă mulțumim foarte frumos...**

Cu ocazia discuției telefonice din data de 28 octombrie 2015, ora 09:52:27, purtată cu inculpata VANDICI RODICA EMILIA, inculpatul URS IOSIF a reiterat promisiunile asumate de inculpatul POPA LIVIU cu ocazia întâlnirii din data de 24 septembrie 2015 de la Hotelul ”Continental” din Oradea : **„Am vorbit cu domnu’ Popa Liviu ... El a primit sarcină și o rezolvă.... lui i s-a dus personal hârtia. Deci, am trimis om din București care a mers București-Cluj cu avionu’, de la Cluj a luat mașină, a ajuns și a zis: «Bine, mă, profesoru’ Urs te-a trimis pân’ la mine? Da’ de ce nu mi-ați trimis, mă?» Nu, dom’le, a vrut să venim cu... «Gata, dom’le! Rezolvăm!»”.**

După discuția cu inculpata VANDICI RODICA EMILIA, a doua zi, respectiv în data de 29 octombrie 2015, ora 12:47:49, inculpatul URS IOSIF l-a contactat din nou pe inculpatul NOAPTE? ALEXANDRU, ocazie cu care i-a reproșat că situația jandarmului ILEA VIOREL nu fusese rezolvată, în condițiile în care el îi promisese acest lucru grefierei VANDICI încă din luna iulie 2015: **„Mă întreabă și pe mine**

cineva: „Da' unde-i raportu', dom'le? Că trebe să fie depus ori la... Huluban, inspectoru' de la jandarmi, ori la poliție”. Nimeni nu știe! Ne poartă din iulie, măi! Toți mint! Nu știu care-i situația! **Io am amânat procesu' pe data de 16, pentru că nici nu puteam să mă prezint în condițiile astea**” (n.n. se referă la termenul de judecată de la Judecătoria Aleșd).

După revenirea inculpatului NOAPTEȘ ALEXANDRU din China, la data de **4 noiembrie 2015, ora 19:57:41**, cu ocazia unei discuții telefonice, inculpatul NOAPTEȘ ALEXANDRU a insistat să se întâlnească cu inculpatul POPA LIVIU, fiind posibil ca în perioada următoare polițistul să se deplaseze la București: „Și atunci, să avem vreme să ne... vedem mai bine” „...mai vreau să ne... să te mai văd”. La insistențele inculpatului NOAPTEȘ ALEXANDRU „să fie bine tot!”, chestorul de poliție POPA LIVIU i-a replicat cu subînțeles: „**Totul o să fie ok!**”.

Prin această afirmație, inculpatul POPA LIVIU l-a asigurat practic pe inculpatul NOAPTEȘ ALEXANDRU atât că își va respecta promisiunea din data de 24 septembrie 2015 față de inculpatul URS IOSIF, în sensul de a aproba raportul de mutare a jandarmului ILEA VIOREL, cu atât mai mult cu cât la momentul discuției telefonice inculpatul POPA LIVIU demarase procedura de mutare a jandarmului ILEA VIOREL, „lucrarea” fiind deja pe „flux”, cât ?i că-și va respecta promisiunea de a-l ajuta pe URS IOSIF în obținerea unei hotărâri favorabile în dosarul nr. 1.390/177/2015 aflat pe rolul Judecătoriei Aleșd, prin adoptarea unei atitudini pasive de către juriștii care reprezentau în instanță I.P.J. Bihor, discuția telefonică având loc înainte cu câteva zile înaintea primului termen de judecată din data de 16 noiembrie 2015 din dosarul contravențional nr. 1390/177/22.07.2015 aflat pe rolul Judecătoriei Aleșd, ocazie cu care juriștii I.P.J. Bihor nu s-au prezentat la instanță.

Relevantă în acest sens este convorbirea telefonică purtată la data de 6 noiembrie 2015, ora 18:31:11, de inculpații URS IOSIF și NOAPTEȘ ALEXANDRU:

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - ...mi-a spus că vine la București... nu știu, acuma, în câteva zile și că se vede cu tine și cu mine.

URS IOSIF: - Bun, dom'le! Da' să... pân' mă duc acolo, să-i dea un telefon, dacă... Măi, eu am proces din nou! Știi? Și...

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Când ai?

URS IOSIF: - În 16 dimineața. Marți... exact de mâine... nu de mâine... (n.n. se referă la termenul de judecată de la Judecătoria Aleșd).

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Hai neapărat, atunci... mâine sau poimâine să ne vedem și vorbim.

Așa cum inculpatul POPA LIVIU i-a promis inculpatului NOAPTEȘ ALEXANDRU, la data de **02 noiembrie 2015** raportul de mutare întocmit de ILEA VIOREL ?i înmânat de inculpatul NOAPTEȘ ALEXANDRU chestorului de poliție POPA LIVIU cu ocazia întâlnirii din data de 24 septembrie 2015, a fost identificat de către martorul TARȚA ANIȘOARA-EUGENIA în mapa de corespondență a Serviciului

de Resurse Umane de la Secretariatul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor **fără ca respectivul raport să fie datat de jandarm și fără a fi înregistrat la secretariatul unității.**

Din declarația șefei Serviciului resurse umane din cadrul I.P.J. Bihor, martorul TARȚA ANIȘOARA-EUGENIA a rezultat următoarele : „Conform Ordinului MAI nr. 298/2011 privind modificarea raporturilor de serviciu, numitul Ilea Viorel a întocmit un raport de mutare la cerere de la Inspectoratul de Jandarmi Județean Bihor la Inspectoratul de Poliție Județean Bihor, pe care ***l-a depus la secretariatul IPJ Bihor sau chiar direct la inspectorul șef.*** Respectivul raport întocmit de Ilea Viorel a parvenit Serviciului de Resurse Umane prin mapa de corespondență de la secretariatul IPJ Bihor, ***fără a purta un număr de înregistrare și fără a fi datat.*** Nu pot să precizez dacă la momentul în care ne-a parvenit raportul lui Ilea Viorel, acesta era deja aprobat de inspectorul șef Popa Liviu”.

În baza raportului de mutare al plutonierului adjutant ILEA VIOREL și în conformitate cu art. 36 alin 1 lit. „b” din Ordinul MAI nr. 298/23.12.2011: „unitatea cesionară poate solicita unității în care polițistul își desfășoară activitatea, denumită în continuare unitate cedentă, în vederea fundamentării deciziei privind mutarea, transmiterea, în termen de 5 zile, a dosarului polițistului”, la data de **2 noiembrie 2015**, cu adresa nr. 63.949 SRU/DD, Inspectoratul de Poliție Județean Bihor – Serviciul resurse umane a solicitat Inspectoratului de Jandarmi Județean Bihor transmiterea pentru studiu a dosarului de personal al jandarmului ILEA VIOREL. Adresa în cauză a fost semnată de inculpatul POPA LIVIU și de șefa Serviciului Resurse Umane, TARȚA ANIȘOARA-EUGENIA, fiind întocmită de agent șef pr. DURGHEU DORINA.

Cu adresa nr. 743.821 din data de 5 noiembrie 2015 Inspectoratul de Jandarmi Județean Bihor a transmis Inspectoratului de Poliție Județean Bihor pentru studiu dosarul de personal al jandarmului ILEA VIOREL, Serviciul resurse umane înregistrând adresa respectivă cu nr. 64018/09.11.2015.

La data de 09 noiembrie 2015, cu ocazia înregistrării dosarului de personal al jandarmului Ilea Viorel, TARȚA ANIȘOARA-EUGENIA a repartizat „lucrarea” în cauză subordonatei sale, JURĂU BIANCA ANAMARIA.

La solicitarea ofițerului din cadrul Serviciului Resurse Umane al I.P.J. Bihor căruia i-a fost repartizat dosarul de mutare la cerere a jandarmului ILEA VIOREL și în conformitate cu procedura de lucru, la data de 12 noiembrie 2015 comisarul șef GANCEA IOAN TRAIAN, în calitate de împuternicit șef al Poliției or. Aleșd, a întocmit un **raport de verificare** a jandarmului ILEA VIOREL în care a menționat următoarele: „Susnumitul este încadrat ca Plutonier major la I.J.J. Bihor, Grupa Aleșd, desfășurându-și activitatea la punctul de acces Judecătoria Aleșd. Deține un apartament proprietate personală în orașul Aleșd. Este divorțat de prima soție cu care are un copil (fetiță), este în relații bune cu fosta soție și cu copilul. **Locuiește în concubinaj cu numita Vandici Rodica, grefier la Judecătoria Aleșd, în prezent aceasta fiind detașată la Tribunalul Bihor pentru o perioadă de două luni. Este vânător la**

Clubul Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Aleșd. Nu este cunoscut cu vicii, nu este în relații de dușmănie cu alte persoane, nu are datorii. Posedă un autoturism marca Dacia Logan cu număr de înmatriculare. Are o soră căsătorită iar părinții locuiesc în satul Fîșca unde acesta are domiciliul”.

La data de 16 noiembrie 2015 subcomisarul de poliție JURĂU BIANCA ANAMARIA a întocmit **Nota de prezentare** înreg. cu nr. 64.116 în care a menționat următoarele: *„Plutonier adjutant ILEA VIOREL, este încadrat în M.A.I. la data de 01.11.1993. În prezent îndeplinește funcția de subofițer operativ principal la Detașamentul 5 Jandarmi, Plutonul 2 Jandarmi Pază și Protecție Instituțională Aleșd, din cadrul Inspectoratului de Jandarmi Bihor. La locul de muncă este apreciat ca fiind bine pregătit profesional, corect și principal, bine integrat în colectivitate, cu rezultate bune în activitatea desfășurată. A fost sancționat disciplinar cu „mustrare scrisă” în anul 2000 pentru încălcarea normelor de conduită militară (plecare în concediu de odihnă fără aprobare), respectiv în anul 2009 pentru neglijență sau superficialitate în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu. Are domiciliul în sat Fâșca și deține în proprietate un apartament în orașul Aleșd. Este divorțat, are o fetiță; se află în relații bune cu fosta soție și copilul. În prezent locuiește în concubinaj cu numita Vandici Rodica, grefier la Judecătoria Aleșd (detașată pentru o perioadă de două luni la Tribunalul Bihor). Este vânător la Clubul Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Aleșd. Nu este cunoscut cu vicii. În luna noiembrie 2015 subofițerul a depus raport prin care solicită mutarea, la cerere, la I.P.J. Bihor”.* Nota de prezentare nr. 64.116 din 16 noiembrie 2015 a fost aprobată de inculpatul POPA LIVIU, în calitate de inspector șef al I.P.J. Bihor.

Întrucât nu fusese datat cu ocazia întocmirii de către ILEA VIOREL și nici înregistrat la Secretariatul I.P.J. Bihor, raportul de mutare la cerere a fost înregistrat la Serviciul resurse umane din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor la data de **16 noiembrie 2015**, sub nr. 67.158. Acest raport figurează ca fiind semnat la rubrica *„De acord. Inspector șef al Inspectoratului de Poliție al Județului Bihor”* de chestorul POPA LIVIU.

La data de 23 noiembrie 2015 Inspectoratul de Poliție Județean Bihor – Serviciul resurse umane, cu adresa nr. 64.181 SRU/JB, a înaintat Inspectoratului de Jandarmi Județean Bihor **raportul nr. 67.158/16.11.2015, avizat favorabil**, al plutonierului adjutant ILEA VIOREL, în vederea comunicării avizului favorabil/nefavorabil al inspectorului șef al I.P.J. Bihor, HULUBAN IOAN, adresa în cauză fiind semnată de inculpatul POPA LIVIU.

Întrucât în perioada următoare s-a schimbat inspectorul general al Poliției Române, Petre Tobă, inițial fiind împuternicit chestorul șef de poliție Pârvu Dumitru, iar ulterior chestorul de poliție Despescu Bogdan, jandarmul ILEA VIOREL a fost nevoit să-și întocmească două noi rapoarte de mutare care să cuprindă și mențiunile privind datele titularului postului de Inspector General al Poliției Române. Ambele rapoarte au fost întocmite de plutonierul adjutant ILEA VIOREL cu data de 04 decembrie 2015,

fiind înregistrate la Inspectoratul de Jandarmi Județean Bihor cu nr. 744.045/07 decembrie 2015.

Primul raport de mutare nr. 744.045 din 07 decembrie 2015 (care îl are menționat pe chestorul șef de poliție Pârvu Dumitru) a fost înaintat de către Inspectoratul de Jandarmi Județean Bihor cu adresa nr. 744.045/07 decembrie 2015 către I.P.J. Bihor și întrucât a fost semnat doar de inspectorul șef al I.J.J. Bihor, HULUBAN IOAN, acesta nu a produs efecte juridice.

Al doilea raport de mutare nr. 744.045 din 07 decembrie 2015 (care îl are menționat pe chestorul de poliție Despescu Bogdan) a fost semnat atât de chestorul de poliție POPA LIVIU, cât și de colonelul HULUBAN IOAN, fiind înregistrat la Serviciul Resurse Umane din cadrul I.P.J. Bihor **cu nr. 64.478/22 decembrie 2015.**

Fiind audiată în acest sens, martora JURĂU BIANCA ANAMARIA a declarat faptul că *„în timp ce lucram la dosarul de mutare a jandarmului Ilea Viorel, întrucât se schimbase titulatura unuia dintre semnatarii raportului de mutare, posibil șeful IGPR, l-am contactat telefonic pe Ilea Viorel în vederea întocmirii unui nou raport. Acesta s-a prezentat la biroul meu, ocazie cu care i-am comunicat că trebuie să-și refacă raportul. În consecință, Ilea Viorel a întocmit un nou raport, după care au fost obținute din nou semnăturile de aprobare ale inspectorilor șefi ai I.P.J. Bihor și I.J.J. Bihor. Această procedură s-a derulat încă o dată cu ocazia schimbării din nou a șefului IGPR. Fiind întrebată, arăt că **semnăturile inspectorului șef al I.J.J. Bihor pe cele două rapoarte de mutare refăcute de Ilea Viorel au fost obținute de Ilea Viorel, iar semnăturile inspectorului șef al I.P.J. Bihor au fost obținute de șeful Serviciului Resurse Umane sau de înlocuitorul acestuia, singurele persoane care aveau acces la inspectorul șef.**”*

La data de **23 decembrie 2015** a fost întocmită **Fișa de personal** a jandarmului ILEA VIOREL, prin care s-a propus să se aprobe mutarea acestuia, la cerere, la Inspectoratul de Poliție Județean Bihor; fișa de personal fiind semnată de șeful I.P.J. Bihor, inculpatul POPA LIVIU.

Prin **adresa nr. 64.482 din 23 decembrie 2015** Inspectoratul de Poliție Județean Bihor a înaintat către Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția Management Resurse Umane București raportul nr. 64.478 din 22 decembrie 2015 și fișa de personal din 23 decembrie 2015 privind pe plutonierul adjutant ILEA VIOREL *„în vederea efectuării demersurilor legale pentru mutarea la cerere a acestuia la Inspectoratul de Poliție Județean Bihor”*, adresa în cauză fiind semnată de inculpatul POPA LIVIU.

Adresa nr. 64.482 din 23 decembrie 2015 a Inspectoratului de Poliție Județean Bihor a fost înregistrată cu nr. 94.859/**30.12.2015** la Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția Management Resurse Umane.

La data de **07 ianuarie 2016** inspectorul general al Poliției Române, chestorul de poliție BOGDAN DESPESCU, a aprobat Raportul întocmit de jandarmul ILEA VIOREL înreg. cu nr. 64.478 din 22 decembrie 2015 privind mutarea la cerere a

acestui în cadrul I.P.J. Bihor. În acest sens, chestorul de poliție BOGDAN DESPESCU a aprobat și „Raportul privind mutarea unui subofițer la Poliția Română” întocmit de conducerea Direcției Management Resurse Umane și înreg. cu nr. 18.936/07.01.2016.

Cu adresa nr. 94.859 din data de 11 ianuarie 2016 Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția Management Resurse Umane a înaintat în original raportul nr. 64.478 din 22 decembrie 2015 către Inspectoratul General al Jandarmeriei Române – Direcția Resurse Umane, având avizul favorabil al conducerii Poliției Române.

Cu ocazia convorbirii telefonice din data de 12 ianuarie 2016, ora 17:58:36, jandarmul ILEA VIOREL i-a comunicat inculpatului URS IOSIF care au fost rezultatele intervenției realizate de către acesta din urmă prin intermediul inculpatului NOAPTEȘ ALEXANDRU la chestorul de poliție POPA LIVIU, respectiv faptul că inspectorul șef aprobase raportul de mutare la cerere, dosarul aferent fiind transmis pe cale ierarhică la București în vederea avizării :

URS IOSIF: - **Spune-mi, ce s-a întâmplat de când am fost eu plecat, dom'le!**

ILEA VIOREL: - **D-apoi, m-o chemat înapoi de mi-am făcut altfel de raport, că s-o schimbat șefu' de la IGPR și m-am dus și mi-am făcut altu' raport, l-am trimis, l-o semnat Oradea, o zis că-n 23 decembrie mi l-o trimis la București. Acuma, nu știu, că am vorbit cu cineva, zice: „mai interesează-te, că... să nu se lipească de altu', să stea pe undeva și să nu-ți ajungă acolo...”**

URS IOSIF: - **Da' în 23 decembrie... Păi, lasă-mă să... verific și io, dom'le!**

ILEA VIOREL: - **Da, în 23...**

URS IOSIF: - **Deci, l-ai trimis...**

ILEA VIOREL: - **...decembrie l-o trimis din Oradea, de la poliția din Oradea, semnat, mi-o zis o doamnă de la cadre de acolo, că am fost acolo.**

URS IOSIF: - **În 23 decembrie... Bun! Dă-mi voie... mâine voi încerca să verific. Din păcate, omu' meu e plecat la Paris.**

.....
ILEA VIOREL: - **Mi-am făcut altu', m-am dus la mine acolo, la jandarmi, m-am dus la poliție, am fost la doamna, la care ea zice cătă mine: „ți-o semnat și domnu' Liviu Popa, acuma, zice, în 23...”**

URS IOSIF: - **Îhm!**

ILEA VIOREL: - **...ți le-am trimis la București.**

URS IOSIF: - **Bun! Mă ocup eu, să aflu într-o zi, două, despre unde, cum... unde putem da de el. Bine?**

ILEA VIOREL: - **Bine, domn' profesor!**

URS IOSIF: - **Bine, dragul meu! Bine! Bine, bine!**

ILEA VIOREL: - **Mulțumesc tare mult! Sănătate!**

URS IOSIF: - **Toate bune acasă! Mă ocup! Da! Mi-am revenit și eu, am venit și eu la birou, acuma mă apuc să intrăm în... Asta este! Am fost și eu plecat! Am lipsit trei săptămâni! Da' ne apucăm de treabă. Bine! (...).**

Începând cu data de 14 ianuarie 2016, inculpatul URS IOSIF s-a „apucat de

treabă” pentru obținerea avizului favorabil al inspectorului general al Jandarmeriei Române, general – maior OLARU MIRCEA, care era îndrituit să emită ordinul de mutare, la cerere, a lui ILEA VIOREL la Inspectoratul de Poliție Județean Bihor și să aprobe raportul nr. 64.478 din 22 decembrie 2015 întocmit de jandarm (raport înaintat la I.G.P.R. cu adresa nr. **64.482 din 23 decembrie 2015** a Inspectoratului de Poliție Județean Bihor).

În acest sens, la data de 14 ianuarie 2016, inculpatul URS IOSIF a intervenit la generalul-locotenent ZISU CĂTĂLIN-ȘTEFĂNIȚĂ din cadrul M.Ap.N, al cărui fiu, ZISU ȘTEFAN, era doctorand la Universitatea „Titu Maiorescu” din București și pe care generalul dorea să îl înscrie la cursurile de formare psihopedagogică programul compact pentru anul universitar 2015-2016 din cadrul aceleiași universități.

Astfel, cu ocazia întâlnirii ce a avut loc la data de 14 ianuarie 2016 dintre inculpatul URS IOSIF și generalul-locotenent ZISU CĂTĂLIN-ȘTEFĂNIȚĂ la biroul său din cadrul M.Ap.N., acesta din urmă a discutat telefonic cu generalul-maior OLARU MIRCEA, inspectorul general al Jandarmeriei Române, în vederea aprobării raportului de mutare și emiterii ordinului de mutare, la cerere, a jandarmului ILEA VIOREL la Inspectoratul de Poliție Județean Bihor. *„Eu, acum o jumate de oră, am fost de față când s-a vorbit cu generalul Olaru, șefu' Jandarmeriei Române... **O rezolvă imediat, da' acuma, dacă ar putea să-mi spună când și... sau la cine... sau cu ce număr... unde...? Că ăsta a dat ordin să fie găsit raportu'”**, „a zis: **«Dom'le, cum dau de el, mâine îți rezolv problema, dom'le!»**”*

Relevante în acest sens sunt discuțiile telefonice purtate la data de: 14 ianuarie 2016, ora 11:29:29 dintre inculpatul URS IOSIF și generalul-locotenent ZISU CĂTĂLIN-ȘTEFĂNIȚĂ, 14 ianuarie 2016, ora 13:20:57 dintre inculpații URS IOSIF și VANDICI RODICA EMILIA, 14 ianuarie 2016, ora 17:33:34 și 15 ianuarie 2016, ora 09:53:00 dintre inculpatul URS IOSIF cu ILEA VIOREL, 19 ianuarie 2016, orele 13:46:30 și 13:50:11 dintre inculpatul URS IOSIF și DUNĂ ION LIVIU.

Din declarația martorului DUNĂ ION-LIVIU, șef birou secretariat la Comandamentul Logistic Întrunit - UM 2574 București, unitate condusă de generalul locotenent ZISU CĂTĂLIN ȘTEFĂNIȚĂ, a rezultat faptul că inculpatul URS IOSIF s-a întâlnit de „circa două ori” cu generalul ZISU CĂTĂLIN ȘTEFĂNIȚĂ în biroul acestuia din cadrul UM 2574 București, într-una din ocazii URS IOSIF comunicându-i lui DUNĂ, în prezența comandantului unității, că urma să-i transmită un document pentru a-l înmâna generalului ZISU CĂTĂLIN ȘTEFĂNIȚĂ. Conform înțelegerii, la câteva zile (întrucât inițial nu reușise să-l contacteze telefonic), inculpatul URS IOSIF l-a sunat pe DUNĂ ION-LIVIU ocazie cu care i-a comunicat datele privind mutarea jandarmului ILEA VIOREL de la Jandarmeria Română la Poliția Română, cu toate că generalul ZISU CĂTĂLIN ȘTEFĂNIȚĂ nu avea atribuții în legătură cu mutarea în cauză. Respectiv date transmise de inculpatul URS IOSIF, DUNĂ ION-LIVIU le-a notat și i le-a comunicat mai departe generalului ZISU CĂTĂLIN ȘTEFĂNIȚĂ.

Despre demersurile realizate în vederea aprobării raportului de mutare

întocmit de jandarmul ILEA VIOREL, inculpatul URS IOSIF l-a anunțat și pe inculpatul NOAPTEȘ ALEXANDRU cu ocazia convorbirii telefonice din data de 20 ianuarie 2016, ora 09:14:51: „*Am vorbit și cu Zisu să-l caute*” (n.n. raportul în cauză).

Este important de menționat că adresa nr. 94.859 din data de 11 ianuarie 2016 emisă de Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția Management Resurse Umane a fost înregistrată la data de **15 ianuarie 2016** la Inspectoratul General al Jandarmeriei Române – Direcția Resurse Umane. Prin adresa respectivă a fost înaintat, în vederea aprobării, raportul întocmit de ILEA VIOREL, solicitându-se totodată efectuarea demersurilor legale în vederea emiterii ordinului de mutare, la cerere, a jandarmului la Inspectoratul de Poliție Județean Bihor.

Din cele expuse mai sus rezultă că **la data de 14 ianuarie 2016**, în momentul în care, la solicitarea inculpatului URS IOSIF, generalul locotenent ZISU CĂTĂLIN-ȘTEFĂNIȚĂ a intervenit la generalul maior OLARU MIRCEA în vederea aprobării raportului întocmit de ILEA VIOREL și în vederea emiterii ordinului de mutare a jandarmului la Inspectoratul de Poliție Județean Bihor, **înscrierile respective nu fuseseră încă primite de Inspectoratul General al Jandarmeriei Române**. Practic, acesta a fost motivul pentru care șeful Jandarmeriei Române, generalul maior OLARU MIRCEA, a dat ordin să fie căutate și identificate înscrierile respective : „*Eu, acum o jumate de oră, am fost de față când s-a vorbit cu generalu' Olaru, șefu' Jandarmeriei Române... O rezolvă imediat, da' acuma, dacă ar putea să-mi spună când și... sau la cine... sau cu ce număr... unde...? Că asta a dat ordin să fie găsit raportu'*” (discuția telefonică din data de 14 ianuarie 2016, ora 13:20:57).

De altfel, de îndată ce înscrierile privind mutarea jandarmului ILEA VIOREL au fost găsite, fiind înregistrate la data de 15 ianuarie 2016 la I.G.J.R., s-a procedat cu operativitate la întocmirea și aprobarea următoarelor documente :

- la data de 18 ianuarie 2016 a fost întocmită Nota - Raport nr. 122.747 prin care se propunea șefului I.G.J.R. analizarea oportunității mutării subofițerului ILEA VIOREL, la cerere, de la Inspectoratul de Jandarmi Județean Bihor la Inspectoratul de Poliție Județean Bihor, urmând ca funcție de hotărârea adoptată, să fie întreprinse măsurile prevăzute de actele normative în vigoare.

În baza Notei - Raport din data de 18 ianuarie 2016, inspectorul general al Jandarmeriei Române, generalul maior OLARU MIRCEA **a aprobat mutarea**, la cerere, a plutonierului adjutant ILEA VIOREL de la Inspectoratul de Jandarmi Județean Bihor la Inspectoratul de Poliție Județean Bihor, **în acest sens semnând și raportul întocmit de jandarm**, înregistrat la Serviciul Resurse Umane din cadrul I.P.J. Bihor cu nr. 64.478/22 decembrie 2015.

- la data de 19 ianuarie 2016 a fost întocmit ordinul inspectorului general al Jandarmeriei Române prin care „*cu data de 01.02.2016, plutonierul adjutant ILEA Petru VIOREL (1700506050024) din cadrul Jandarmeriei Române - Inspectoratul de Jandarmi Județean General de brigadă Anton Berlescu Bihor, subofițer pază principal, poziția 406 din statul de organizare al unității, se mută, la cerere, la Poliția Română -*

Inspectoratul de Poliție Județean Bihor, urmând să fie numit în funcție potrivit normelor de competență”. La data de 19 ianuarie 2016 ordinul inspectorului general al Jandarmeriei Române a fost verificat de șeful Direcției resurse umane, de șeful Serviciului recrutare, încadrare și promovare personal și a fost avizat pentru legalitate, iar la data de 20 ianuarie 2016 a fost vizat pentru control financiar preventiv propriu.

La data de **25 ianuarie 2016** inspectorul general al Jandarmeriei Române, generalul maior OLARU MIRCEA, **a semnat ordinul de mutare**, la cerere, mai sus menționat, începând cu data de 01.02.2016, a plutonierul adjutant ILEA Petru VIOREL din cadrul Jandarmeriei Române - Inspectoratul de Jandarmi Județean Bihor la Poliția Română - Inspectoratul de Poliție Județean Bihor, ordinul respectiv fiind înregistrat cu nr. **785/25.01.2016**.

Un alt demers realizat de inculpatul URS IOSIF în vederea mutării concubinului inculpatei VANDICI RODICA EMILIA, jandarmul ILEA VIOREL, de la Inspectoratul de Jandarmi Județean Bihor la Inspectoratul de Poliție Județean Bihor, a fost intervenția la generalul maior OLARU MIRCEA prin intermediul lui ISPAS GABRIEL LIVIU (decan al Facultății de Drept din cadrul Universității „Titu Maiorescu” București și secretar de stat în cadrul Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice) și TOMA GHEORGHE (secretar general al Academiei de Științe ale Securității Naționale).

Relevante în acest sens sunt discuțiile telefonice din:

- **data de 19 octombrie 2015, ora 16:58:53, între inculpatul URS IOSIF și ISPAS GABRIEL LIVIU:**

ISPAS GABRIEL LIVIU: - Domnu' președinte, eu sunt oricând la dispoziția dumneavoastră, pentru a lămurii chestia aia...

URS IOSIF: - Da!

ISPAS GABRIEL LIVIU: - ...sub nicio formă... Deci, domnu' președinte, cred că ne cunoaștem prea bine ca să mă bănuieți...

URS IOSIF: - Nu ne cunoaștem bine, se pare!

ISPAS GABRIEL LIVIU: - Domnu'...

URS IOSIF: - Se pare că nu ne cunoaștem.

ISPAS GABRIEL LIVIU: - Nici în glumă, nici în glumă să nu ziceți asta!

URS IOSIF: - Io am crezut că-mi dai telefon să-mi spui: „Dom'le, în sfârșit, s-a aprobat transferu' băiatului de la Oradea.” Tot aștept, că poimăine am proces și nimeni n-a făcut nimic. Da, precis că Gabi îmi dă acuma telefon să-mi spună că a rezolvat. Tre' să fug până la Oradea mâine.

ISPAS GABRIEL LIVIU: - Măine plecați?

URS IOSIF: - Poimăine o să plec, în... trebuie să fiu acolo. Sigur că da.

ISPAS GABRIEL LIVIU: - Dom'le... eu o scot la capăt pe asta.

- **data de 28 octombrie 2015, la ora 09:50:11, între inculpatul URS IOSIF și TOMA GHEORGHE:**

URS IOSIF: - Să trăiți, excelență! Vă cer iertare! Profesoru' Urs.

TOMA GHEORGHE: - Gata, hai că am vorbit...Știu! Știu! Știu! Stai să ies...
afară. Ț... **am vorbit cu Gabi acuma...**

URS IOSIF: - Așa.

TOMA GHEORGHE: - **Sunt aicea, la șeful jandarmilor, și-mi trebuia numele ăla, că am rezolvat-o, gata!**

URS IOSIF: - Da?

TOMA GHEORGHE: - Da!

URS IOSIF: - Dumnezeu să ne ajute! Dumnezeu să ne ajute! Vă mulțumesc și...

TOMA GHEORGHE: - **Îl cheamă Ilea Viorel.**

URS IOSIF: - Da, da, da!

TOMA GHEORGHE: - Da, da!

URS IOSIF: - **Mergem pe drumu' bun?**

TOMA GHEORGHE: - **Păi, da' dacă suntem la cel mai mare, eu cred că da.**

URS IOSIF: - Am înțeles. Să trăiți!

Din declarația martorului ISPAS GABRIEL LIVIU a rezultat că la solicitarea inculpatului URS IOSIF a luat legătura cu generalul TOMA GHEORGHE, care avea „cunoștințe în cadrul Ministerului de Interne”, în vederea obținerii „transferului” jandarmului ILEA VIOREL „de la Jandarmerie la I.P.J. Bihor”.

Fiind audiat în acest sens, martorul TOMA GHEORGHE a declarat faptul că, la solicitarea decanului Facultății de Drept de la Universitatea „Titu Maiorescu” din București, Ispas Gabriel Liviu, și ulterior a președintelui Universității, inculpatul Urs Iosif, l-a „abordat” pe generalul OLARU MIRCEA, șeful Jandarmeriei Române, „în legătură cu problema lui Urs Iosif, respectiv mutarea unui jandarm în cadrul Poliției Române” ocazie cu care „**Generalul Olaru Mircea mi-a spus că nu se mai aproba astfel de rapoarte de mutare, din cauza deficitului de personal existent în Jandarmerie**”.

Trebuie precizat faptul că la sfârșitul lunii octombrie 2015, când a avut loc intervenția martorului TOMA GHEORGHE la șeful Jandarmeriei Române, raportul de mutare al jandarmului ILEA VIOREL nu fusese dat în lucru de către inculpatul POPA LIVIU (doar la începutul lunii noiembrie 2015, chestorul de poliție a depus raportul în cauză în mapa de corespondență a Serviciului resurse umane din cadrul I.P.J. Bihor), astfel că, la acel moment, intervenția nu s-a putut materializa.

Totodată, în continuarea demersurilor realizate pentru a obține folosul pretins de traficantul de influență VANDICI RODICA EMILIA, la data de **20 ianuarie 2016**, inculpatul URS IOSIF i-a solicitat inculpatului NOAPTEȘ ALEXANDRU să identifice raportul în cauză și să intervină la conducerea Inspectoratului General al Poliției Române în vederea mutării jandarmului „să nu, dracu', să-i dea... vreun răspuns negativ!”. Relevantă în acest sens este convorbirea telefonică dintre inculpații URS IOSIF și NOAPTEȘ ALEXANDRU **din data de 20 ianuarie 2016, ora 11:57:31 :**

„NOAPTEȘ ALEXANDRU: - *Da, domnu' președinte!*

URS IOSIF: - *Auzi? Ă... uite, acuma am aflat cu chiu cu vai că raportu' într-adevăr a ajuns la IGPR. Este undeva la cabinet, la IGPR, dar acuma eu nu știu...*

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - *Perfect!*

URS IOSIF: - ***Eu nu mai știu cu cine să vorbesc eu acolo...***

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - ***Gata! gata! E suficient ce mi-ai spus! În regulă!***

URS IOSIF: - *Da?*

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - *Da!*

URS IOSIF: - *Păi, bun! **Eu nu mai știu, cine-i acolo acuma șef?***

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - ***Nu știu! Întrebăm! Na, vedem!***

URS IOSIF: - *Na, bun! Hai să vedem... să nu, dracu', să-i dea...*

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - *Da, da!*

URS IOSIF: - *...vreun răspuns negativ! Că este pe masă, acolo la cabinet!*

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - *Ok! (...)*

Urmare a demersurilor realizate în perioada iulie 2015 – ianuarie 2016 de inculpatul URS IOSIF în scopul obținerii foloaselor promise traficantului de influență VANDICI RODICA EMILIA, la data de **28 ianuarie 2016** ILEA VIOREL a fost contactat telefonic de către reprezentanții Inspectoratului de Poliție Județean Bihor ocazie cu care i s-a adus la cunoștință că a fost aprobată mutarea acestuia sens în care urma ca la data de 01 februarie 2016 să se prezinte la I.P.J. Bihor în vederea repartizării pe post. Acest lucru i-a fost transmis telefonic inculpatului URS IOSIF de către inculpata VANDICI RODICA EMILIA, **care a reiterat solicitarea de a-l ajuta pe noul polițist să fie repartizat în zona domiciliului său**, respectiv în zona Aleșd „*sperăm că totuși o să îl trimită încolo către Aleșd, nu spre Beiuș sau Salonta, pe acolo, cine știe pe inde!*”. Totodată, pentru a-i întări convingerea inculpatului URS IOSIF că ?i ea se preocupă de dosarul său contraven?ional de la Judecătoria Ale?d, inculpata VANDICI RODICA EMILIA i-a comunicat inculpatului URS IOSIF și despre cele întâmplate cu ocazia termenului de judecată din 25 ianuarie 2016 în dosarul contraven?ional nr. 1390/177/2015. Relevantă în acest sens este discuția din data de 28 ianuarie 2016, ora 16:35:33, dintre inculpații URS IOSIF și VANDICI RODICA EMILIA.

Având în vedere solicitarea reiterată la data de 28 ianuarie 2016 de inculpata VANDICI RODICA EMILIA privind repartizarea concubinului ILEA VIOREL la un post de poliție din zona Aleșd, inculpatul URS IOSIF a apelat din nou la inculpatul NOAPTEȘ ALEXANDRU solicitându-i să se ocupe de această problemă „*ocupă-te de asta așa cum m-am ocupat eu de...legionaru' tău francez... care este... care este anu' patru, bă! Gată, îl băgăm!*”, președintele Consiliului de administrație al Universității „Titu Maiorescu” din București referindu-se la solicitarea lui NOAPTEȘ ALEXANDRU privind reînmatricularea cu dată anterioară a lui PASCU ADRIAN PETRU la Facultatea de Medicină din cadrul Universității „Titu Maiorescu” în anul

universitar 2016-2017.

Relevante în acest sens sunt discuțiile telefonice purtate de inculpații URS IOSIF și NOAPTEȘ ALEXANDRU la data de:

- 29 ianuarie 2016, ora 17:14:20:

„(...)URS IOSIF: - ...dar am o problemă cu tine foarte interesantă.

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - **Ia să auzim!**

URS IOSIF: - Acuma, știi povestea aia românească: după război, mulți viteji se arată?

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Da!

URS IOSIF: - O știi! Da! Eh, în sfârșit băiatului ăstuia i s-a aprobat... i s-a făcut aprobarea de transfer la poliție.

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - **Păi, da!**

URS IOSIF: - Atuncea... da! Eh! Acuma, problemă este așa, că... ă... el a primit acuma un mesaj ca luni să fie la inspectoru' șef, probabil că-l repartizează în județ. Bă, ideea este să nu mi-l scoată de la bătrânii lui de 80 de ani, să-l lase în Aleșd, acolo, la poliție, unde a fost el la jandarmi. Asta ar fi ideea, știi? Că el nu zice, că... îl poate trimite la Beiuș sau la Salonta!

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - **Și să rămână la Aleșd.**

URS IOSIF: - **Să rămână la Aleșd, dom'le.** În poliția din Aleșd. Acolo-s părinții, acolo-i familia...

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - **Da! Bine! Luni merge!**

URS IOSIF: - Da! Ș-atunci, vezi că luni dimineața îi acolo și de aia mă gândeam. Acuma, chiar că depinde de el, că... nu mai vreau să aflu...

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Da, mă! Da! Da!

URS IOSIF: - ...prin ce am trecut. Bravo! Te rog frumos, **ocupă-te de asta așa cum m-am ocupat eu de...**

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Bine!

URS IOSIF: - ... **legionaru' tău francez... care este... care este anu' patru, bă! Gată, îl băgăm!**

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Da! Da, da!

URS IOSIF: - M-am băgat în consiliu, să știi deja, știe toată lumea...

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Da!

URS IOSIF: - Eh! **O mai frecăm noi puțin, dar l-am rezolvat! (...)**”

- 31 ianuarie 2016, ora 17:31:54:

„NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Da, Robișor!

URS IOSIF: - Domnule, e ceva foarte arzător, că acuma e cam aglomerat și vreau să ajung să mă schimb puțin, să...

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Nu, am vrut să-ți spun numa' ce să-i spui băiatului! Da' du-te acasă și... Deci, spune-i băiatului să spună că asa a fost înțelegerea dintotdeauna, să stea la el acasă, acolo.

URS IOSIF: - Aha!

După discuția telefonică mai sus expusă, inculpatul URS IOSIF i-a transmis inculpatei VANDICI RODICA EMILIA ce poziție trebuie să adopte concubinul acesteia, ILEA VIOREL, cu ocazia prezentării la I.P.J. Bihor în vederea repartizării pe post, având în vedere faptul că începând cu data de 1 februarie 2016 fostului jandarm îi fusese aprobat raportul de mutare în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor. Relevantă în acest sens este discuția telefonică din data de 31 ianuarie 2016, ora 17:33:40:

VANDICI RODICA EMILIA: - Bună seara, domnu' profesor!

URS IOSIF: - Ă... doamnă dragă, mâine, dacă pleacă domnu' acolo...

VANDICI RODICA EMILIA: - Da!

URS IOSIF: - ...o să ajungă la domnu' celălalt...

VANDICI RODICA EMILIA: - Da!

URS IOSIF: - ...și să spună așa, atâta să pună numa': Da, ă... tot timpu' a fost vorba că rămân pe loc. Adică, să nu zică...

VANDICI RODICA EMILIA: - Da!

URS IOSIF: - Dom'le, acuma mergem la... acuma mergem la Săcuieni sau la Beiuș sau la cutare. Nu, dom'le! Cum? Tot așa a fost vorba și tot timpu' mi s-a promis de la București că rămân pe loc. Eu asta vreau! Și el știe, domnu' știe de chestia asta.

VANDICI RODICA EMILIA: - Bine!

URS IOSIF: - Doar el... doar el să spună chestia asta. S-a vorbit cu el. Da!

Bine!

VANDICI RODICA EMILIA: - Bine, domnu' profesor!

Discuțiile telefonice expuse mai sus confirmă faptul că la data de 24 septembrie 2015 solicitările inculpatului URS IOSIF, transmise prin intermediul inculpatului NOAPTEȘ ALEXANDRU, au fost acceptate de inculpatul POPA LIVIU, în sensul de a aproba raportul de mutare a jandarmului ILEA VIOREL în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor, iar ulterior de a-l repartiza la o unitate de poliție cât mai apropiată de domiciliul acestuia, respectiv de orașul Aleșd.

Urmare a demersurilor realizate de inculpatul URS IOSIF, **prin Dispoziția nr. 2026 din 01.02.2016** a șefului Inspectoratului de Poliție al Județului Bihor, inculpatul POPA LIVIU, agentul șef de poliție ILEA VIOREL a fost numit cu data de **01 februarie 2016** în funcția de agent II la Postul de poliție Brusturi (aflat la o distanță de 27 km de localitatea Aleșd,) din cadrul Secției 7 poliție rurală Tileagd, iar prin **Dispoziția nr. 2172/01 aprilie 2016, emisă de chestorul POPA LIVIU, acesta a fost mutat la Compartimentul siguranță publică și patrulare din cadrul Poliției orașului Aleșd.**

Este important de subliniat faptul că **în perioada 2014 – 2016 doar trei jandarmi au fost mutați, la cerere, din cadrul Inspectoratului de Jandarmi Județean Bihor la Inspectoratul de Poliție Județean Bihor, dintre care doi subofițeri și un ofițer. Dintre cei doi subofițeri ale căror rapoarte de mutare au fost aprobate de inspectorul șef**

al I.P.J. Bihor, un raport a fost cel întocmit de ILEA VIOREL.

În ceea ce privește solicitarea inculpatului URS IOSIF transmisă chestorului POPA LIVIU prin intermediul inculpatului NOAPTEȘ ALEXANDRU la data de 24 septembrie 2015, respectiv **de a-l ajuta pe inculpatul URS IOSIF în obținerea unei hotărâri favorabile în dosarul nr. 1.390/177/2015 aflat pe rolul Judecătorei Ale?d, prin adoptarea unei atitudini pasive de către juri?tii care reprezentau în instan?ă I.P.J. Bihor**, aceasta rezultă fără echivoc din probele de la dosarul cauzei, a?a cum vom arăta în continuare.

Subliniem încă odată faptul că, în contextul interdependen?ei dintre cele două presta?ii solicitate și acceptate de inculpatul POPA LIVIU, respectiv **de a aproba raportul de mutare al jandarmului ILEA VIOREL și adoptarea unei atitudini pasive de către juri?tii care reprezentau în instan?ă I.P.J. Bihor**, este evident că acesta a avut reprezentarea activită?ii infrac?ionale pe care a sprijinit-o, specifică unei complicită?i la cumpărarea de influen?ă săvâr?ită de URS IOSIF, respectiv mutarea jandarmului ILEA VIOREL, concubinul grefierii VANDICI RODICA EMILIA, la Inspectoratul de Poli?ie Jude?ean Bihor, în schimbul ob?inerii unei hotărâri favorabile de către URS IOSIF, facilitată și de pozi?ia pasivă a reprezentan?ilor I.P.J. Bihor pe parcursul procesului.

Acest ultim demers (**pozi?ia pasivă a reprezentan?ilor I.P.J. Bihor pe parcursul procesului**) s-a alăturat astfel ajutorului dat la ob?inerea folosului pretins de grefiera VANDICI RODICA EMILIA – mutarea concubinului la I.P.J. Bihor, aspectul în discu?ie (**pozi?ia pasivă a reprezentan?ilor I.P.J. Bihor pe parcursul procesului**) de?i fără relevan?ă penală în ce-l prive?te pe inculpatul POPA LIVIU, sub aspectul elementului material al complicită?ii la cumpărare de influen?ă, este esen?ial în cauză, relevând fără echivoc că inspectorul ?ef avea cuno?tin?ă, ?tia, că ajutorul pe care i l-a dat numitului URS IOSIF era ajutor la cumpărare de influen?ă

Din probele de la dosar a rezultat că urmare demersurilor și din momentul demersurilor lui URS IOSIF (24.09.2015), reprezentan?ii I.P.J. Bihor nu s-au prezentat la niciun termen de judecată stabilit în cauza din dosarul nr. 1.390/177/2015 al Judecătorei Ale?d și nu au comunicat instan?ei înscrisurile și datele solicitate.

Relevantă, sub acest aspect, este discu?ia telefonică din data de 28 ianuarie 2016, ora 16:35:33, în cadrul căreia inculpatul URS IOSIF i-a relatat inculpatei VANDICI RODICA EMILIA că a intervenit la inculpatul POPA LIVIU pentru ca juri?tii care reprezentau în instan?ă I.P.J. Bihor să nu se prezinte la cauză :

„(...) URS IOSIF: - **Eu nu știu, s-a amânat, pentru că IGP Oradea n-a trimis ce trebe să trimită, am înțeles! Sau așa ceva!**

VANDICI RODICA EMILIA: - **Da, da, da!**

URS IOSIF: - **Apoi să știi ceva!**

VANDICI RODICA EMILIA: - **Acuma...**

URS IOSIF: - **Ei nici nu vor trimite decât dacă noi probabil vom insista că ei**

n-au interes. **Eu... cu inspectorul s-a vorbit și zis: lasă-mă, dom'le, că mă ocup de ai mei să nici nu meargă pe acolo, da' se pare că procedura nu e corectă. Eu am vorbit cu... Na!**

VANDICI RODICA EMILIA: - Am înțeles!

Aceleași aspecte sunt transmise de inculpatul URS IOSIF și în discuția pe care acesta a purtat-o în data de 26 ianuarie 2016, ora 09:42:16 cu avocata PĂLĂCEAN CARMEN, respectiv că a discutat „cu ăia” de la I.P.J. Bihor pentru a nu se prezenta la termenele de judecată din dosarul aflat pe rolul Judecătoriei Aleșd :

„(...)PĂLĂCEAN CARMEN: - **Da! Iar la Aleșd v-am dat ieri mesaj, că am zis să nu vă mai deranjez, 14 martie!**

URS IOSIF: - **14, nu? Nu 4, 14 martie!**

PĂLĂCEAN CARMEN: - **14 martie, pentru că... a fost lipsă de procedură cu IPJ Bihor.**

URS IOSIF: - **Da' de ce oare? Nu știm...**

PĂLĂCEAN CARMEN: - **Că n-or fi... s-o fi întors citația, n-o fi fost citat... ceva la modu'.**

URS IOSIF: - **Eh, probabil că ăia nu vor să vină, dom'le!**

PĂLĂCEAN CARMEN: - **Sau nu vor să vină, domn' profesor! Ceva la modu'!**

URS IOSIF: - **Păi, ei nu vor să vină, că pe ei nu-i interesează... adică ei vor să câștig, cum s-ar zice. Adică nu-i interesează... Eu am vorbit cu ăia de la...**

PĂLĂCEAN CARMEN: - **Au dat cu mucii în fasole, mă iertați, și acuma... sunt...**

URS IOSIF: - **Au dat! Ce să-i faci?... Asta-i viața!**

Afirmațiile inculpatului URS IOSIF, redate mai sus, privind atitudinea juriștilor din cadrul I.P.J. Bihor se coroborează cu datele concrete existente la dosarul cauzei și care demonstrează că inculpatul POPA LIVIU a acceptat și a dat curs solicitării inculpatului URS IOSIF de a face demersuri pentru ca juriștii Inspectoratului să aibă o atitudine pasivă în instanță.

Astfel, după întâlnirea din data de 24 septembrie 2015 de la Hotelul ”Continental” din Oradea, **timp de peste un an de zile, până la data declanșării cercetărilor în prezenta cauză** (respectiv până la data de 28 septembrie 2016, când jurista Alb Nicoleta Adriana a fost citată în calitate de martor cu indicarea obiectului audierii), **reprezentanții I.P.J. Bihor nu s-au prezentat la niciunul dintre cele cinci termene de judecată și nu au răspuns la niciuna dintre solicitările instanței de judecată.**

La toate cele cinci termene de judecată din 16 noiembrie 2015, 25 ianuarie 2016, 14 martie 2016, 16 mai 2016 și 27 iunie 2016, instanța a dispus emiterea unor adrese către Inspectoratul de Poliție Județean Bihor în vederea înaintării unor înscrisuri (originalul procesului – verbal de contravenție, copia înregistrării video de pe CD) și comunicării unor date privind martorul asistent, agentul constator și locația autospecialei radar. Toate cele cinci adrese ale Judecătoriei Aleșd au conținut identic în

ceea ce privește solicitările adresate Inspectoratului de Poliție Județean Bihor de înaintare a unor înscrisuri și comunicării de date, cu excepția primei adrese în care nu s-a cerut transmiterea de date privind agentul constatator și locația autospecialei radar.

În perioada 16 noiembrie 2015 - 28 septembrie 2016, reprezentanții I.P.J. Bihor nu au răspuns la niciuna din cele cinci solicitări ale Judecătoriei Aleșd. Fiind întrebată cu ocazia audierii dacă mai există situații în care juriștii I.P.J. Bihor să nu fi comunicat înscrisuri la solicitarea instanței de judecată la cinci termene consecutive, jurista ALB NICOLETA ADRIANA a arătat că „*nu cred că mai există vreo asemenea situație*”.

La data de 28 septembrie 2016, jurista ALB NICOLETA ADRIANA a fost citată în prezenta cauză în calitate de martor, indicându-i-se obiectul audierii, respectiv în legătură cu dosarul contravențional nr. 1390/177/22.07.2015 aflat pe rolul Judecătoriei Aleșd. Imediat **după citare**, a procedat la solicitarea copiei CD-ului de la Serviciul Rutier, a comunicării poziției autoturismului cu aparatul radar de la Poliția or. Aleșd și a raportului agentului constatator, în vederea formulării răspunsului la cele cinci adrese emise de Judecătoria Aleșd la care am făcut referire mai sus, ALB NICOLETA ADRIANA. Toate aceste înscrisuri au fost primite de ALB NICOLETA ADRIANA, urmare a demersurilor acesteia, din aceeași dată, respectiv 28 septembrie 2016 și tot în ziua respectivă jurista I.P.J. Bihor a întocmit adresa nr. 536841/28.09.2016 către Judecătoria Aleșd, cu privire la care a declarat că „*urmează să o depun la instanță pentru a fi avute în vedere pentru termenul de judecată din data de 03.10.2016*” în dosarul contravențional nr. 1390/177/22.07.2015.

Modul în care a reacționat jurista ALB NICOLETA ADRIANA după citarea acesteia la D.N.A. Serviciul Teritorial Oradea, demonstrează că nu întâmplător aceasta nu s-a prezentat la niciunul din termenele de judecată stabilite la Judecătoria Aleșd în dosarul nr. 1390/177/22.07.2015, ci urmare a influenței chestorului POPA LIVIU, influență exercitată în afara legii, aspect conștientizat pe deplin de către martorul jurist, devreme ce aceasta începe să-și exercite corespunzător atribuțiile de serviciu imediat după primirea citației de la D.N.A. în care era indicat motivul audierii, în concret **aceasta recurgând de îndată la o atitudine de remediere a modului părtinitor în care a acționat în dosarul contravențional privindu-l pe inculpatul URS IOSIF.**

Din adresa nr. 640.329/12.12.2016 a Inspectoratului de Poliție Județean Bihor a rezultat faptul că în perioada ianuarie – iunie 2015 (interval de timp anterior intervenției la inculpatul POPA LIVIU) jurista ALB NICOLETA ADRIANA s-a prezentat la dosarele având ca obiect plângeri contravenționale aflate pe rolul Judecătoriei Aleșd la **68 termene de judecată în 10 zile**, respectiv în 28.01.2015 (zi de miercuri), 09.02.2015 (zi de luni), 11.02.2015 (zi de miercuri), 02.03.2015 (zi de luni), 22.04.2015 (zi de miercuri), 27.04.2015 (zi de luni), 07.05.2015 (zi de joi), 14.05.2015 (zi de joi), 20.05.2015 (zi de miercuri) și 08.06.2015 (zi de luni).

După intervenția inculpatului URS IOSIF din data de 24 septembrie 2015 (în lunile iulie și august fiind vacanță judecătorească), făcută prin intermediul inculpatului

NOAPTEȘ ALEXANDRU, la inculpatul POPA LIVIU, **jurista ALB NICOLETA ADRIANA nu s-a mai prezentat la niciunul din termenele de judecată de la Judecătoria Aleșd aferente dosarelor având ca obiect plângeri contravenționale**, cu excepția datei de 07.04.2016. Astfel, se constată că pentru a nu atrage atenția că nu se prezintă la o anumită cauză, reprezentanții I.P.J. Bihor au luat hotărârea să nu mai participe la niciuna din cauzele aflate pe rolul Judecătoriei Aleșd, în scopul de a-l ajuta pe inculpatul URS IOSIF să obțină o hotărâre favorabilă prin absența oricărei opoziții din partea juriștilor Inspectoratului.

Prin prisma celor expuse mai sus, în condițiile în care ALB NICOLETA ADRIANA a participat, până la data intervenției la inculpatul POPA LIVIU, în zece zile la termenele de judecată de la Judecătoria Aleșd aferente dosarelor având ca obiect plângeri contravenționale, din care patru au fost în zilele de luni, susținerile juristei „*Nu am participat la Judecătoria Aleșd la nicio ședință de judecată din dosarul contravențional nr. 1390/177/22.07.2015 întrucât la cele cinci termene de judecată, care toate sunt în zilele de luni, am alte cauze mai importante la Tribunalul Bihor, iar Compartimentul Juridic nu are în dotare mașină de serviciu pentru a ne deplasa la instanțele din județ. De altfel în anul 2016 m-am prezentat doar de două sau trei ori la dosarele aflate pe rolul Judecătoriei Aleșd, deși sunt înregistrate la respectiva instanță peste 50 de dosare*”, nu sunt reale, fiind contrazise de datele obiective arătate mai sus, demonstrate cu înscrisuri în cauză.

Atitudinea adoptată de jurista ALB NICOLETA ADRIANA atât cu ocazia judecării dosarului contravențional nr. 1390/177/22.07.2015 aflat pe rolul Judecătoriei Aleșd, când nu a participat la nici un termen de judecată și nu a răspuns la nicio solicitare a instanței, cât și ocazia formulării în câteva ore a unui răspuns către Judecătoria Aleșd, imediat după citirea sa de către organele de urmărire penală din data de 28 septembrie 2016, coroborată cu interceptările de la dosarul cauzei „*mă ocup de ai mei să nici nu mergă pe acolo...*”, probează fără dubiu că inculpatul POPA LIVIU a acceptat și a dat curs solicitării/intervenției inculpatului URS IOSIF în sensul de a-l ajuta în obținerea unei hotărâri favorabile în dosarul nr. 1.390/177/2015, prin adoptarea unei atitudini pasive de către juriștii care reprezentau în instanță I.P.J. Bihor.

Concluzionând, se constată că urmare demersurilor și din momentul demersurilor inculpatului URS IOSIF (24 septembrie 2015), reprezentanții I.P.J. Bihor nu s-au prezentat la niciun termen de judecată stabilit în cauza din dosarul nr. 1.390/177/2015 al Judecătoriei Aleșd și nu au comunicat instanței înscrisurile și datele solicitate, iar în data de 23 decembrie 2015 inculpatul POPA LIVIU a aprobat raportul de mutare al jandarmului ILEA VIOREL și în data de 1 februarie 2016 șeful I.P.J. Bihor, prin dispoziția nr. 2026, a dispus numirea lui ILEA VIOREL în funcția de agent la Postul de Poliție Brusturi din cadrul I.P.J. Bihor. Ulterior, în continuarea aceluiași ajutor dat de inculpatul POPA LIVIU inculpatului URS IOSIF la cumpărarea influenței, prin dispoziția 2172/01.04.2016 emisă de șeful Inspectoratului de Poliție Județean Bihor, numitul ILEA VIOREL a fost și repartizat la Compartimentul siguranță publică ?

i patrulare din cadrul Poli?iei ora?ului Ale?d.

În schimbul foloaselor pretinse, respectiv să o ajute în demersul său de a ob?ine mutarea concubinului acesteia, ILEA VIOREL, de la Inspectoratul de Jandarmi Jude?ean Bihor la Inspectoratul de Poli?ie Jude?ean Bihor, ?i ulterior la repartizarea acestuia la o unitate de poli?ie cât mai apropiată de ora?ul Ale?d, localitatea de domiciliu a jandarmului, inculpata VANDICI RODICA EMILIA i-a promis inculpatului URS IOSIF că va interveni la judecătorul cauzei în vederea ob?inerii unei solu?ii favorabile acestuia în dosarul contraven?ional nr. 1.390/177/2015 al Judecătoriei Ale?d. În lumina probelor administrate se re?ine că promisiunea inculpatei VANDICI RODICA EMILIA a fost una implicită, atitudinea adoptată de grefieră pe tot parcursul procesului fiind de natură a-i crea convingerea cumpărătorului de influen?ă că aceasta chiar are posibilitatea concretă de a influen?a decizia judecătorului cauzei în vederea ob?inerii unei hotărâri favorabile, aspecte ce rezultă atât din raportul de propor?ionalitate dintre serviciul procurat de traficantul de influen?ă - **ob?inerea unei hotărâri judecătore?ti favorabile inculpatului URS IOSIF** ?i folosul oferit de cumpărătorul de influen?ă - **mutarea jandarmului ILEA VIOREL la I.P.J. Bihor ?i repartizarea ulterioară a acestuia la Poli?ia ora?ului Ale?d**, cât ?i din împrejurările de fapt dovedite ale cauzei, după cum urmează :

- inculpata VANDICI RODICA EMILIA i-a comunicat, sub semnătura sa, la data de 14 august 2015 inculpatului URS IOSIF întâmpinarea depusă la dosar de intimatul I.P.J. Bihor;

- inculpata VANDICI RODICA EMILIA l-a ajutat pe inculpatul URS IOSIF să depună probe (înscrieri) la dosar;

În concret, pe parcursul procedurii prealabile, grefiera VANDICI RODICA EMILIA a depus la dosarul cauzei, la solicitarea cumpărătorului de influen?ă URS IOSIF, chitan?a prin care reclamantul a făcut dovada achitării amenzii contraven?ionale în sumă de 682,5 lei, reprezentând jumătate din minimul amenzii, aferentă procesului verbal de contraven?ie seria CP nr. 8989752 din data de 10.07.2015.

- inculpata VANDICI RODICA EMILIA l-a ajutat pe inculpatul URS IOSIF să ob?ină fotocopii de pe actele dosarului, cu încălcarea legii ?i a procedurilor de lucru;

În concret, la data de 28.10.2015, cu încălcarea Regulamentului de ordine interioară al instan?elor ?i a procedurilor interne de lucru, grefiera VANDICI RODICA EMILIA a eliberat, la cererea inculpatului URS IOSIF, o fotocopie de pe chitan?a mai sus men?ionată.

Relevantă în ceea ce privește depunerea de înscrieri la dosarul contraven?ional și în ceea ce privește ob?inerea de fotocopii de pe actele dosarului este discu?ia telefonică din data de 28 octombrie 2015, ora 09:52:27 dintre inculpații URS IOSIF și VANDICI RODICA EMILIA:

„(...)URS IOSIF: - **Știi ce te rog eu? La... nu știu care-i procedura...**

VANDICI RODICA EMILIA: - Da.

URS IOSIF: - *Eu am depus la dosaru' acela o chitanță că am plătit amenda.*

VANDICI RODICA EMILIA: - *Da, știi, și am depus-o cu Nelu. Mi-o adus-o Nelu mie și am depus-o.*

URS IOSIF: - Bun!

VANDICI RODICA EMILIA: - Da, da!

URS IOSIF: - *Acuma, rugămintea mea este așa, nu știi... ea nu s-a depus și la poliție? Nu s-a depus, probabil. Nelu n-a depus-o.*

VANDICI RODICA EMILIA: - *Nu, la poliție, nu, pentru că... la dosar trebuie depusă...*

URS IOSIF: - Da.

VANDICI RODICA EMILIA: - *...până... se dă soluția.*

URS IOSIF: - *Am înțeles. Da. Ce rugăminte aș avea eu, dacă poți...*

VANDICI RODICA EMILIA: - Da!

URS IOSIF: - *Să-mi faci o copie după ea, pentru că de aici, de la ANAF Sectoru' 1 București, unde am eu domiciliul...*

VANDICI RODICA EMILIA: - Da!

URS IOSIF: - *... am o fată acolo, care mi-a dat un telefon și mi-a spus că eu figurez cu amenda de 1.300, mă rog, eu am plătit 50%, neplătită. ?i eu am spus: fata mea, eu am plătit-o! Și a spus că mă roagă să-i trimit co... chitanță ceva, pentru că o să înceapă să mă execute, să-mi pună poprire.*

VANDICI RODICA EMILIA: - *Am înțeles. Ă... eu în câteva minute mă duc, eu cred că, dacă-mi amintesc, eu am și făcut copie după... după ea.*

URS IOSIF: - Îhm.

VANDICI RODICA EMILIA: - Am făcut când...

URS IOSIF: - *Ar trebui să-ți dau... ar trebui să-ți dau un fax, nu? Sau cum să mi-o trimiți?*

VANDICI RODICA EMILIA: - *Dacă poți... dacă... poți...*

URS IOSIF: - Păi, pot...

VANDICI RODICA EMILIA: - Sigur că da!

URS IOSIF: - *Stai, stai... stai numa' o secundă. S-o chem io pe director... Hai pu? in Loredana! Stai că-ți dictez telefonu' meu de la cabinet, de aicea, că nu știi... eu nici nu știu, ca să spun drept.*

VANDICI RODICA EMILIA: - Cred!

URS IOSIF: - *Ă... Loredana ce telefon avem noi? Ce fax avem noi? Poți nota,*

doamna?

VANDICI RODICA EMILIA: - *Da, sigur! Sigur că da, dom' profesor!*

URS IOSIF: - **021...**

VANDICI RODICA EMILIA: - *Da!*

URS IOSIF: - **...311...**

VANDICI RODICA EMILIA: - *da.*

URS IOSIF: - **...22...**

VANDICI RODICA EMILIA: - *Da.*

URS IOSIF: - **...97.**

VANDICI RODICA EMILIA: - **Bun! O trimit imediat prin fax și vă și sun când am pus-o, să vedem dacă ați primit-o. Bine?**

URS IOSIF: - *Da! Da, da, da! Bine!(...)"*.

Trebuie precizat că, potrivit Regulamentului de ordine interioară al instanțelor și a practicii statornicite la nivelul Judecătoriei Aleșd, în cursul anului 2015 eliberarea de înscrisuri din dosarele aflate pe rolul instanței se aproba de judecătorul delegat la Compartimentul Arhivă / Registratură al instanței, la cererea scrisă a părții și după achitarea taxei judiciare de timbru, fiind eliberate de greșierul arhivar.

Din declarația martorului IOVA CAMELIA-EMILIA, judecător investit cu judecarea dosarului contravențional nr. 1390/177/2015 înregistrat la Judecătoria Aleșd, a reieșit faptul că: „Procedura de lucru în ceea ce privește eliberarea unor înscrisuri dintr-un dosar aflat în curs de judecată este următoarea: persoana interesată depune o cerere în vederea eliberării înscrisului la registratura Judecătoriei Aleșd, cererea respectivă este repartizată pentru viză la judecătorul care are dosarul în lucru, iar acesta pune viză de accept sau refuz, după care se eliberează copie de către greșierul arhivar după înscrisurile solicitate, cu achitarea unei taxe de timbru conform OUG 80/2013. Această procedură este reglementată de „Regulamentul de ordine interioară al instanțelor” și este completat cu „Procedura de lucru” pe compartimentul registratură și arhivă al Judecătoriei Aleșd”;

- inculpata VANDICI RODICA EMILIA i-a comunicat inculpatului URS IOSIF, pe tot parcursul procesului, în mod neoficial, date despre derularea procedurilor judiciare în cauză;

Relevantă în acest sens este discuția telefonică din data de 28 ianuarie 2016, ora 16:35:33, purtată de susnumiții în contextul în care concubinul inculpatei VANDICI RODICA EMILIA fusese anunțat de către reprezentanții I.P.J. Bihor în legătură cu aprobarea mutării sale, iar la data de 25.01.2016 se judecase al doilea termen din dosarul contravențional nr. 1.390/177/2015 al Judecătoriei Aleșd.

Trebuie precizat și faptul că la data de 28 noiembrie 2015 greșiera VANDICI RODICA EMILIA s-a întâlnit în localitatea natală a președintelui Universității „Titu Maiorescu” din București, respectiv în loc. Groși, jud. Bihor, cu inculpatul URS IOSIF,

relevantă în acest sens fiind convorbirea telefonică dintre cei doi din data de 28 noiembrie 2015, ora 15:13:09:

VANDICI RODICA EMILIA: - Ce faceți?

URS IOSIF: - Mă gândeam să vă sun mai târziu. Am ajuns la Groși.

VANDICI RODICA EMILIA: - Da?

URS IOSIF: - Da!

VANDICI RODICA EMILIA: - Ă... și eu imediat trec prin Groși și vroiam numa' să intru să vă salut, un minut.

URS IOSIF: - Hai, intră, ca să mai vorbim puțin! Da! Să te salut!

Astfel, prin atitudinea pe care inculpata VANDICI RODICA EMILIA a adoptat-o pe tot parcursul procesului civil față de inculpatul URS IOSIF, i-a creat convingerea cumpărătorului de influență că are posibilitatea concretă de a influența decizia judecătorului cauzei în vederea obținerii unei hotărâri favorabile acestuia.

Din probele de la dosar s-a stabilit că influența inculpatei VANDICI RODICA EMILIA nu a fost însă una reală, neexistând elemente probatorii certe că acesta ar fi intervenit în favoarea cumpărătorului de influență la judecătorul investit cu judecarea cauzei, însă influența pretinsă de grefieră a fost determinantă pentru inculpatul URS IOSIF în a-l convinge pe acesta să efectueze demersurile necesare pentru a "rezolva" mutarea jandarmului ILEA VIOREL la Inspectoratul de Poliție Județean Bihor.

Din declarația martorului IOVA CAMELIA-EMILIA, judecător investit cu judecarea dosarului contravențional nr. 1390/177/2015 înregistrat la Judecătoria Aleșd, a reieșit faptul că inculpata VANDICI RODICA EMILIA nu a intervenit și nu a abordat-o niciodată în legătură cu dosarul respectiv.

Faptul că demersurile realizate de inculpatul URS IOSIF în vederea mutării concubinului inculpatei VANDICI RODICA EMILIA, jandarmul ILEA VIOREL, de la Inspectoratul de Jandarmi Județean Bihor la Inspectoratul de Poliție Județean Bihor au fost realizate pentru obținerea, în schimbul acestui folos procurat grefierei, a unei soluții favorabile în dosarul contravențional nr. 1390/177/2015 al Judecătoriei Aleșd de către inculpatul URS IOSIF, rezultă și din coroborarea următoarelor probe existente la dosarul cauzei cu celelalte mijloacele de probă la care am făcut referire mai sus :

- discuția telefonică purtată la data de 9 octombrie 2015, ora 09:59:26, între inculpații NOAPTEȘ ALEXANDRU și URS IOSIF :

„URS IOSIF: - O rezolvăm, mări, că mă duc...

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Da, mări! E deja pe flux. Durează o lună de zile! Ce vrei să-ți spun mai mult? Când ne vedem, îți spun.

URS IOSIF: - Păi, nu, da' numa' să-l cheme, să-i spună că eu am primit...

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Nu-l mai cheamă! N-are de ce să-l cheme. Îl cheamă peste o lună! Da' hai că vorbim când ne vedem.

URS IOSIF: - Bine! Hai să ne vedem. Te rog frumos!

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Bine!

URS IOSIF: - **Că eu plec acolo că am... Știi!**

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Când pleci?

URS IOSIF: - **Păi, în 24 eu am acțiune, măi!** (n.n. se referă la termenul de judecată stabilit în cauză la Judecătoria Ale?d)

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - **Ah! Vorbim mâine. Sigur! (...)**”;

- **schimbul de mesaje din data de 13 octombrie 2015, ora 19:00:16**, când inculpatul NOAPTEȘ ALEXANDRU a primit de la inculpatul URS IOSIF un mesaj scris cu următorul conținut: **„Draga Andi, te rog sa-mi spui daca e ceva serios in legatura cu Oradea sau sunt promisiuni de complezenta, pentru ca nu pot ramane pasiv fata de termen.”** (n.n. se referă la termenul de judecată stabilit în cauză la Judecătoria Ale?d), la care NOAPTEȘ ALEXANDRU a răspuns la ora 20:47:51: **„E f. Serios”**;

- **discuția telefonică din data de 19 octombrie 2015, ora 16:58:53**, între inculpatul URS IOSIF și ISPAS GABRIEL LIVIU :

„(...) URS IOSIF: - **Io am crezut că-mi dai telefon să-mi spui: „Dom’le, în sfârșit, s-a aprobat transferu’ băiatului de la Oradea.” Tot aștept, că poimâine am proces și nimeni n-a făcut nimic. Da, precis că Gabi îmi dă acuma telefon să-mi spună că a rezolvat. Tre’ să fug până la Oradea mâine.**

ISPAS GABRIEL LIVIU: - **Mâine plecați?**

URS IOSIF: - **Poimâine o să plec, în... trebuie să fiu acolo. Sigur că da.**

De altfel, din declarația martorului ISPAS GABRIEL LIVIU a rezultat următoarele :

„După o perioadă de timp, în contextul în care transferul jandarmului nu se realizase, am fost contactat telefonic de domnul Urs Iosif pe un ton mai ridicat, ocazie cu care mi-a spus că încă nu s-a rezolvat problema transferului, iar el trebuie să se deplaseze la Oradea, întrucât avea termen în dosarul contravențional. Practic, Urs Iosif era nemulțumit în contextul în care urma să se deplaseze la Oradea în legătură cu problema sa judiciară și nu reușise să rezolve transferul jandarmului în cadrul poliției. Din nota discuției pe care am avut-o cu domnul Urs Iosif mi-am dat seama că realizarea transferului ar putea avea legătură cu dosarul contravențional de la Oradea.

Nu mai rețin cu exactitate momentul la care am avut o discuție cu Urs Iosif în cadrul căreia mi-a spus că soția jandarmului care urma să fie mutat în poliție își desfășura activitatea la o instanță de judecată din Bihor, fiind grefieră.”

- **discuția telefonică din data de 29 octombrie 2015, ora 12:47:49**, dintre inculpații URS IOSIF și NOAPTEȘ ALEXANDRU:

„(...)URS IOSIF: - **Bravo! Bă, bine ar fi să ne vedem, pentru că de acolo nu există niciun fel de răspuns și din contră... Din contră! L-am trimis pe ăsta în audiență...**

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - **Îhm.**

URS IOSIF: - ...și n-a vorbit cu Popa, că nu l-a primit, bineînțeles. L-a primit adjunctu' și a spus că n-are niciun fel de raport și că nu se poate, și că nu știe el de așa ceva. Și am luat-o de la zero... Mă întrebă și pe mine cineva: „Da' unde-i raportu', dom'le? Că trebe să fie depus ori la... Huluban, inspectoru' de la jandarmi, ori la poliție”. Nimeni nu știe! Ne poartă din iulie, măi! Toți mint! Nu știu care-i situația! Io am amânat procesu' pe data de 16, pentru că nici nu puteam să mă prezint în condițiile astea. (...) (n.n. se referă la termenul de judecată stabilit în cauză la Judecătoria Aleșd)”.
- discuția telefonică din data de 6 noiembrie 2015, ora 18:31:11, dintre inculpații NOAPTEȘ ALEXANDRU și URS IOSIF :

„(...)URS IOSIF: - Mă, frate, să-l cheme...

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - ...și...

URS IOSIF: - ...măcar să vadă...

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - ...mi-a spus că vine la București... nu știu, acuma, în câteva zile și că se vede cu tine și cu mine.

URS IOSIF: - Bun, dom'le! Da' să... pân' mă duc acolo, să-i dea un telefon, dacă... Măi, eu am proces din nou! Știi? Și...

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Când ai?

URS IOSIF: - În 16 dimineața. (n.n. se referă la termenul de judecată stabilit în cauză la Judecătoria Aleșd) Marți... exact de mâine... nu de mâine...

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Hai neapărat, atunci... mâine sau poimâine să ne vedem și vorbim.

URS IOSIF: - Hai să vorbim! Măi, să-l cheme să vadă, să demarăm...

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Da! Am înțeles.

URS IOSIF: - Să vadă el că...

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Da, da, da!

URS IOSIF: - Chiar dacă n-o rezolvă până atunci, da' bă... a văzut, dom'le!

Gata! A început!

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Da! De acord! (...)”.

Trebuie precizat faptul că data de 16 noiembrie 2015, la care face referire inculpatul URS IOSIF în discuțiile telefonice mai sus menționate, reprezintă primul termen de judecată din dosarul contravențional nr. 1.390/177/2015 al Judecătoriei Aleșd.

- discuția telefonică din data de 20 ianuarie 2016, ora 09:14:51, dintre inculpații URS IOSIF și NOAPTEȘ ALEXANDRU:

„(...) URS IOSIF: - Măi, băiete... ă... mi-ai dat două sarcini foarte grave și grele așeară...

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Hm?

URS IOSIF: - ...ă... da' eu vreau să-ți spun că sarcina care ți-am dat-o, acuz 7 luni, cu (trivial) de transfer, nici astăzi nu s-a rezolvat! Toată lumea minte... de îngheață apele, inclusiv de acolo, de la Oradea, de două ori a fost omu' ăsta la

domnu' Popa, și l-a mințit de două ori și, în sfârșit, acum o lună a spus: Dom'le, ți-am trimis raportu' numărul 64.482 la București, cutare... nu e nicăieri! Nu-l găsește nimeni, nici la germa... nici la... cum se numește?... jandarmerie, nici la poliție! Da' mă rog, asta se pare că-i viața! Știi? Acuma, eu mă duc, am proces în 26... chiar mi-e jenă, că nu mai știu ce să fac. Știi? Da' mă rog!(...) (nn se referă la termenul de judecată stabilit în cauză la Judecătoria Ale?d)";

Trebuie precizat faptul că data de **25 ianuarie 2016** reprezintă al doilea termen de judecată din dosarul contravențional nr. 1.390/177/2015 al Judecătoriei Aleșd.

- discuția telefonică purtată direct între inculpații URS IOSIF și VANDICI RODICA EMILIA la data de **28 ianuarie 2016, ora 16:35:33:**

„URS IOSIF: - Da! Păi, asta vreau să vă spun... Eu a aflat de ieri, da' nu vă supărați, n-am pomenit așa ceva într-o... într-o țară democratică și cu relații mari să mi se întâmple. Toți, toți, toți ascundeau dosaru' ăsta. Nu știu de ce! S-a ascuns pe la...

VANDICI RODICA EMILIA: - Serios?

URS IOSIF: - ...jandarmerie, pe la... dacă am pus oameni, am pus... a plecat om din București cu avionu' la Cluj, de la Cluj la Oradea, cu mașina, ca să urmărim dosaru' și s-a dat o pistă greșită. Am venit la București, l-am redescoperit înapoi... a dispărut iar dosaru' înapoi. În sfârșit, acum l-am... când îl căutam la jandarmerie și se vorbea cu generalu' Oralu.. ă... Olaru, am aflat că e la IGP și iar am mers pe urma lui. Doamne, nu mă lăsa! De aia... știam de ieri că s-a spus: Dom'le, e rezolvat! Și voiam să văd dacă ați primit semne. Știi?

VANDICI RODICA EMILIA: - Da, nu mai...

URS IOSIF: - Că nu mai cred! Nu mai cred până nu merge acolo. Știi?

VANDICI RODICA EMILIA: - De asta am zis că vreau să vă țin la curent și să vă spun...

URS IOSIF: - Foarte bine! Bine, fată!

VANDICI RODICA EMILIA: - ...că l-o sunat că de luni dimineață să meargă.

URS IOSIF: - Na, în sfârșit!

VANDICI RODICA EMILIA: - Să meargă la poliție!

URS IOSIF: - Bine, fată!

VANDICI RODICA EMILIA: - Acuma, la domnu' inspector șef să se prezinte, așa-i?

URS IOSIF: - Da!

VANDICI RODICA EMILIA: - Sau la...

URS IOSIF: - Da, la domnu' inspector șef și să spună: Raportez, m-am prezentat la ordin! Sigur!

VANDICI RODICA EMILIA: - Da!

.....
VANDICI RODICA EMILIA: - Deci, cu... dosaru' dumneavoastră îi ok, s-o

amânat, amu sperăm că la următoru' termen se termină și al dumneavoastră ș-apoi...

URS IOSIF: - Dar...

VANDICI RODICA EMILIA: - ...vă așteptăm la Groși!

URS IOSIF: - ...ă... da... îi... ei... **n-au trimis ce trebuie, se pare!**

VANDICI RODICA EMILIA: - **Da, da!**

URS IOSIF: - **De la poliție!**

VANDICI RODICA EMILIA: - **N-o trimis, n-o trimis ă... că o zis avocata că ea o susținut în totalitate toate probele pe care le-o indicat avocata de la București.**

URS IOSIF: - **Îhm! (...)**".

21. Profitând de situa?ia descrisă la punctul 20 din prezentul rechizitoriu ?i în schimbul actelor sale de complicitate la cumpărarea de influen?a a inculpatului URS IOSIF, respectiv pentru a-?i exercita în continuare influen?a, dovedită la acest moment, asupra ?efului I.P.J. Bihor, inculpatul POPA LIVIU, în vederea repartizării lui ILEA VIOREL la o unitate de poliție cât mai apropiată de orașul Aleșd, localitatea de domiciliu a jandarmului, în data de 19 ianuarie 2016 inculpatul NOAPTE? ALEXANDRU i-a pretins inculpatului URS IOSIF atât să-l ajute pe numitul PASCU ADRIAN PETRU să se reînmatriculeze la Facultatea de Medicină din cadrul Universității „Titu Maiorescu” în anul universitar 2016-2017, în anul IV de studii, cu echivalarea studiilor absolvite în perioada 1985-1991, cât ?i să intervină la general-locotenent ZISU CĂTĂLIN-ȘTEFĂNIȚĂ, comandant al Comandamentului Logistic întrunit din cadrul M.Ap.N pentru a-l avansa în grad pe finul inculpatului NOAPTE? ALEXANDRU, SMARANDACHE CĂTĂLIN-GABRIEL, medic militar în cadrul Institutului Medico-Militar, aflat în subordinea generalului ZISU CĂTĂLIN-ȘTEFĂNIȚĂ.

Astfel, se constată că la momentul în discu?ie – 19 ianuarie 2016 - mutarea jandarmului ILEA VIOREL la Inspectoratul de Poli?ie Jude?ean Bihor nu era încă realizată, context în care cumpărătorul de influen?a URS IOSIF a insistat în continuare la inculpatul NOAPTEȘ ALEXANDRU să-l ajute să ob?ină mutarea ?i repartizarea jandarmului ILEA VIOREL la o unitate de poliție cât mai apropiată de orașul Aleșd, localitatea de domiciliu a jandarmului.

Urmare a demersurilor făcute de inculpatul NOAPTE? ALEXANDRU, la data de 28 ianuarie 2016 numitul ILEA VIOREL a fost contactat telefonic de către reprezentanții Inspectoratului de Poliție Jude?ean Bihor, ocazie cu care i s-a adus la cunoștință că a fost aprobată mutarea acestuia, sens în care urma ca la data de 01 februarie 2016 să se prezinte la sediul I.P.J. Bihor în vederea repartizării pe post; acest lucru i-a fost transmis telefonic inculpatului URS IOSIF de către concubina lui ILEA VIOREL, inculpata VANDICI RODICA EMILIA, care cu ocazia respectivă a reiterat ?i solicitarea de a-l ajuta pe noul polițist să fie repartizat în apropiere de domiciliul său, respectiv în zona Aleșd - „sperăm că totuși o să îl trimită încolo către Aleșd, nu spre

Beiuș sau Salonta, pe acolo, cine știe pe inde!?”.

La data de **29 ianuarie 2016** inculpatul URS IOSIF a apelat din nou la inculpatul NOAPTEȘ ALEXANDRU, insistând să își exercite în continuare influența asupra inspectorului șef al I.P.J. Bihor, inculpatul POPA LIVIU, în vederea repartizării lui ILEA VIOREL la o unitate de poliție cât mai apropiată de orașul Aleșd, localitatea de domiciliu a jandarmului : *„el a primit acuma un mesaj ca luni să fie la inspectoru' șef, probabil că-l repartizează în județ. Bă, ideea este să nu mi-l scoată de la bătrânii lui de 80 de ani, să-l lase în Aleșd, acolo, la poliție, unde a fost el la jandarmi. Asta ar fi ideea, știi? Că el nu zice, că... îl poate trimite la Beiuș sau la Salonta!”*, *„Acuma, chiar că depinde de el”*.

Astfel, inculpatul URS IOSIF i-a cerut inculpatului NOAPTEȘ ALEXANDRU să se ocupe de această problemă - repartizarea numitului ILEA VIOREL la o unitate de poliție cât mai apropiată de orașul Aleșd - *„așa cum m-am ocupat eu de... legionaru' tău francez...”*, făcând referire în mod direct la folosul pretins de NOAPTEȘ ALEXANDRU, respectiv reînmatricularea cu dată anterioară a numitului PASCU ADRIAN PETRU la Facultatea de Medicină din cadrul Universității „Titu Maiorescu” în anul universitar 2016-2017, în schimbul serviciului promis cumpărătorului de influență, respectiv exercitarea în continuare a influenței față de chestorul POPA LIVIU în vederea repartizării lui ILEA VIOREL la o unitate de poliție cât mai apropiată de orașul Aleșd.

Este relevantă în acest sens discuția telefonică purtată de inculpații URS IOSIF și NOAPTEȘ ALEXANDRU la data de **29 ianuarie 2016, ora 17:14:20**:

„(...)URS IOSIF: - ...dar am o problemă cu tine foarte interesantă.

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Ia să auzim!

URS IOSIF: - Acuma, știi povestea aia românească: după război, mulți viteji se arată?

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Da!

URS IOSIF: - O știi! Da! Eh, în sfârșit băiatului ăstuia i s-a aprobat... i s-a făcut aprobarea de transfer la poliție.

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Păi, da!

URS IOSIF: - Atuncea... da! Eh! Acuma, problema este așa, că... ă... el a primit acuma un mesaj ca luni să fie la inspectoru' șef, probabil că-l repartizează în județ. Bă, ideea este să nu mi-l scoată de la bătrânii lui de 80 de ani, să-l lase în Aleșd, acolo, la poliție, unde a fost el la jandarmi. Asta ar fi ideea, știi? Că el nu zice, că... îl poate trimite la Beiuș sau la Salonta!

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Și să rămână la Aleșd.

URS IOSIF: - Să rămână la Aleșd, dom'le. În poliția din Aleșd. Acolo-s părinții, acolo-i familia...

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Da! Bine! Luni merge!

URS IOSIF: - Da! Ș-atunci, vezi că luni dimineața îi acolo și de aia mă gândeam. Acuma, chiar că depinde de el, că... nu mai vreau să aflu...

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - **Da, mă! Da! Da!**

URS IOSIF: - ...prin ce am trecut. Bravo! Te rog frumos, ocupă-te de asta așa cum m-am ocupat eu de...

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Bine!

URS IOSIF: - ... legionaru' tău francez... care este... care este anu' patru, bă! Gată, îl băgăm!

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Da! Da, da!

URS IOSIF: - M-am băgat în consiliu, să știi deja, știe toată lumea...

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Da!

URS IOSIF: - Eh! **O mai frecăm noi puțin, dar l-am rezolvat!** (...)"

Totodată, din discuția mai sus redată, rezultă că la data de 29 ianuarie 2016 inculpatul URS IOSIF nu reușise încă să finalizeze reînmatricularea cu dată anterioară a numitului PASCU ADRIAN PETRU („legionaru' tău francez”) în anul IV de studii al Facultății de Medicină din cadrul Universității „Titu Maiorescu”, însă demersurile în acest sens la factorii de decizie din cadrul universității : „M-am băgat în consiliu ... știe toată lumea”, promițându-i în acest fel în mod explicit inculpatului NOAPTEȘ ALEXANDRU că situația lui PASCU ADRIAN PETRU va fi rezolvată cu certitudine - „l-am rezolvat!”, „Gată, îl băgăm!”.

Urmare a demersurilor realizate în perioada iulie 2015 – ianuarie 2016 de inculpatul URS IOSIF în scopul obținerii foloaselor promise traficantului de influență VANDICI RODICA EMILIA și urmare a intervenției inculpatului NOAPTEȘ ALEXANDRU la chestorul POPA LIVIU, **prin Dispoziția nr. 2026 din 01.02.2016** a șefului Inspectoratului de Poliție al Județului Bihor, inculpatul POPA LIVIU, agentul șef de poliție ILEA VIOREL („băiatu' ăla a' lu' Vandici”), a fost numit cu data de **01 februarie 2016** în funcția de agent II la Postul de poliție Brusturi (aflat la o distanță de 27 km de localitatea Aleșd,) din cadrul Secției 7 poliție rurală Tileagd.

Relevantă este în acest sens și discuția telefonică din data de 1 februarie 2016, la ora 11:42:10, între inculpatul URS IOSIF și ILEA VIOREL :

ILEA VIOREL: - Am onoarea să vă salut, domn' profesor! Na, **mai înainte am ieșit.**

URS IOSIF: - Da, și?

ILEA VIOREL: - Păi, **m-o repartizat la un post de poliție la Brusturi.**

URS IOSIF: - Brusturi... acolo... Brusturi? Stai, unde-i asta?

ILEA VIOREL: - Cum mergi înspre Tileagd, în dreapta.

URS IOSIF: - Ah, ăla... cum ieși din Tileagd, în dreapta, nu?

ILEA VIOREL: - Da, da! La ie... la intrare în Tileagd, în dreapta. E un drum acolo, face legătura înspre Marghita.

URS IOSIF: - Ah, nu... până... ăla... către Bălaia acolo sau către Marghita din Uileac?

ILEA VIOREL: - Înspre Marghita din Uileac.

URS IOSIF: - Ah, ăla la intrarea în Uileac pe dreapta, nu?

ILEA VIOREL: - *Da, da, da!*

URS IOSIF: - *Și câți kilometri sunt?*

ILEA VIOREL: - *Cred amu că între 15 și 18, cam în jur de 18 kilometri, zic io...*

URS IOSIF: - **Domnu', io zic să stai deocamdată acolo, o lună, două și om vedea.**

ILEA VIOREL: - *Păi, acum!*

URS IOSIF: - **Ne apucăm de treabă!**

ILEA VIOREL: - *Stau, că încă-i bine că am prins aicea...*

URS IOSIF: - **Îhm! Bine că ai prins-o acasă. Lasă că vorbesc eu după aceea! Vin eu la Oradea în curând, vine primăvara, ne organizăm. (...)**

Promisiunea inculpatului URS IOSIF „io zic să stai deocamdată acolo, o lună, două și om vedea”, „Bine că ai prins-o acasă. Lasă că vorbesc eu după aceea!”, s-a concretizat la data de **01 aprilie 2016**, când chestorul de poliție POPA LIVIU, urmare a influenței exercitate de inculpatul NOAPTE? ALEXANDRU, a emis **Dispoziția nr. 2172**, prin care agentul șef de poliție ILEA VIOREL, agent II la Postul de poliție Brusturi din cadrul Secției 7 poliție rurală Tileagd, **s-a mutat la cerere, fiind numit în funcția de agent II la Compartimentul siguranță publică și patrulare din cadrul Poliției orașului Alesd.**

În ceea ce privește foloasele pretinse de inculpatul NOAPTEȘ ALEXANDRU, trebuie precizat că la data de **19 ianuarie 2016** acesta s-a întâlnit cu inculpatul URS IOSIF în biroul acestuia din urmă situat în cadrul Universității „Titu Maiorescu” din București. În ceea ce privește întâlnirea dintre cei doi inculpați, aceasta rezultă din convorbirea telefonică din data de 19 ianuarie 2016, ora 12:42:10: „Hai ne vedem la mine la birou”.

Cu ocazia acestei întâlniri, din data de 19 ianuarie 2016, inculpatul NOAPTE? ALEXANDRU *i-a pretins* inculpatului URS IOSIF „**două sarcini foarte grave și grele**”, respectiv atât să-l ajute pe numitul PASCU ADRIAN PETRU să se reînmatriculeze la Facultatea de Medicină din cadrul Universității „Titu Maiorescu” în anul universitar 2016-2017, în anul IV de studii, cu echivalarea studiilor absolvite în perioada 1985-1991, cât și să intervină la general-locotenent ZISU CĂTĂLIN-ȘTEFĂNIȚĂ, comandant al Comandamentului Logistic Întrunit din cadrul M.Ap.N pentru a-l avansa în grad pe finul lui NOAPTE? ALEXANDRU, SMARANDACHE CĂTĂLIN-GABRIEL, medic militar în cadrul Institutului Medico-Militar și ulterior în cadrul Centrului de Cercetări Medicale Medico-Militare, aparținând Direcției Medicale a M.Ap.N, aflată în subordinea generalului ZISU CĂTĂLIN-ȘTEFĂNIȚĂ.

Relevantă în acest sens este convorbirea telefonică din data de 20 ianuarie 2016, ora 09:14:51, dintre inculpații URS IOSIF și NOAPTE? ALEXANDRU :

URS IOSIF: - *Măi, băiete... ă... **mi-ai dat două sarcini foarte grave și grele aseară...***

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Hm?

URS IOSIF: - ...ă... *da' eu vreau să-ți spun că sarcina care ți-am dat-o, acuz 7 luni, cu (trivial) de transfer, nici astăzi nu s-a rezolvat! Toată lumea minte... de îngheață apele, inclusiv de acolo, de la Oradea, de două ori a fost omu' ăsta la domnu' Popa, și l-a mințit de două ori și, în sfârșit, acum o lună a spus: Dom'le, ți-am trimis raportu' numărul 64.482 la București, cutare... nu e nicăieri! Nu-l găsește nimeni, nici la germa... nici la... cum se numește?... jandarmerie, nici la poliție! Da' mă rog, asta se pare că-i viața! Știi? Acuma, eu mă duc, am proces în 26... chiar mi-e jenă, că nu mai știi ce să fac. Știi? Da' mă rog!*

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - *Da' hai să nu... hai că mă interesez eu, să văd... poate îl găsesc eu.*

URS IOSIF: - *Bă, poate îl găsești. Bun! Am vorbit și cu Zisu să-l caute, da' acuma mă duc la Zisu pentru Smarandache.*

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - *Îhm!*

URS IOSIF: - *Că de aia te-am sunat! Întrebarea este... El are dosar făcut?*

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - *Da!*

URS IOSIF: - *E, e făcut dosaru', da?*

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - *Da, da!*

URS IOSIF: - *Bun! Bun, că nu are timp să-l prepare astăzi pentru 24! Bun! Asta este întrebarea care... că vreau să știu exact, că-l sun acuma.*

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - *Îhm!*

URS IOSIF: - *Mă duc până la el. Să vedem dacă îl prind, adică! Că am înțeles că merge la Deveselu, să vedem... Mă ocup astăzi de chestia asta. Iar cu ăla, cu...*

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - *Mă interesez! Ne auzim!*

URS IOSIF: - *Interesează-te să vezi! Iar cu băiatu', cu ăsta... încerc să convoc... ă... ăsta, comisia asta de echivalări, să vedem ce am putea face la ora asta.*

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - *Îhm!*

URS IOSIF: - *Eu pot să-ți promit că-l bag la toamnă și că-i rezolv într-un an problema, da' puteam s-o... dacă venea acum o lună... înainte de scandalu' ăsta... Hai să vedem!*

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - *Da!*

Din convorbirea telefonică mai sus redată, rezultă, totodată, că la data de 20 ianuarie 2016 inculpatul URS IOSIF s-a preocupat deja pentru a obține foloasele pretinse de traficantul de influență NOAPTEȘ ALEXANDRU. Astfel, inculpatul URS IOSIF și-a luat angajamentul să intervină la general-locotenent ZISU CĂTĂLIN-ȘTEFĂNIȚĂ din cadrul M.Ap.N pentru a-l avansa în grad pe finul lui NOAPTEȘ ALEXANDRU, martorul SMARANDACHE CĂTĂLIN-GABRIEL, medic militar în cadrul Institutului Medico-Militar. Totodată, din convorbirea telefonică redată mai sus a reieșit că începând cu data de 20 ianuarie 2016 inculpatul URS IOSIF, în calitate sa de președinte al Universității „Titu Maiorescu” din București și de președinte al Consiliului

de administrație al aceleași universități, a făcut demersuri în vederea reînmatriculării numitului PASCU ADRIAN PETRU la Facultatea de Medicină din cadrul Universității „Titu Maiorescu”, cu dată anterioară - „... dacă venea acum o lună...”, în anul universitar 2016-2017, anul IV de studii, cu echivalarea studiilor absolvite în perioada 1985-1991.

Trebuie precizat faptul că la momentul respectiv anul universitar 2016-2017 era deja în curs, fiind începută sesiunea din semestrul I, iar perioada de înmatriculări era deja finalizată din data de 01.10.2015; în consecință, reînmatricularea lui PASCU ADRIAN PETRU nu se mai putea realiza în mod legal decât în următorul an universitar, respectiv 2017-2018 : „Eu pot să-ți promit că-l bag la toamnă și că-i rezolv într-un an problema, da' puteam s-o... dacă venea acum o lună... înainte de scandalu' ăsta... Hai să vedem!”.

În perioada următoare, inculpatul URS IOSIF s-a întâlnit de mai multe ori cu inculpatul NOAPTEȘ ALEXANDRU și cu fiul acestuia, SMARANDACHE CĂTĂLIN-GABRIEL (prieten apropiat al lui PASCU ADRIAN PETRU). Trebuie precizat faptul că la toate întâlnirile dintre inculpatul URS IOSIF și medicul militar SMARANDACHE CĂTĂLIN-GABRIEL a fost prezent și traficantul de influență NOAPTEȘ ALEXANDRU.

Relevante în acest sens sunt discuțiile telefonice din data de 26 ianuarie 2016, ora 13:35:35, dintre inculpații NOAPTEȘ ALEXANDRU și URS IOSIF, din data de 26 ianuarie 2016, ora 13:36:48, dintre inculpatul NOAPTEȘ ALEXANDRU și SMARANDACHE CĂTĂLIN-GABRIEL, din data de 27 ianuarie 2016, ora 11:58:15, dintre inculpatul URS IOSIF și SMARANDACHE CĂTĂLIN-GABRIEL, din data de 11 februarie 2016, ora 14:21:25, dintre inculpații NOAPTEȘ ALEXANDRU și URS IOSIF și din data de 12 februarie 2016, ora 11:26:19, dintre inculpatul NOAPTEȘ ALEXANDRU și SMARANDACHE CĂTĂLIN-GABRIEL.

Urmare a demersurilor realizate în perioada 20 ianuarie 2016 – 10 februarie 2016 de către inculpatul URS IOSIF pe lângă factorii de decizie din cadrul Universității „Titu Maiorescu” din București, respectiv pe lângă rectorul universității și conducerea Facultății de Medicină din cadrul Universității, la data de **10 februarie 2016** acesta a obținut folosul promis inculpatului NOAPTEȘ ALEXANDRU, constând în reînmatricularea cu dată anterioară a numitului PASCU ADRIAN PETRU la Facultatea de Medicină din cadrul Universității „Titu Maiorescu” în anul universitar 2016-2017, cu echivalarea studiilor absolvite în perioada 1985-1991.

Pentru reînmatricularea studentului PASCU ADRIAN PETRU în anul universitar 2016-2017 la Facultatea de Medicină din cadrul Universității „Titu Maiorescu”, cu echivalarea studiilor absolvite în perioada 1985-1991, au fost întocmite următoarele înscrisuri :

-Cererea întocmită de PASCU PETRU ADRIAN, nedatată, adresată rectorului Universității „Titu Maiorescu”, prin care acesta a solicitat să i se aprobe reînmatricularea la Facultatea de Medicină din cadrul Universității „Titu

Maiorescu” în vederea finalizării studiilor, întrucât absolvise 5 ani de medicină generală în perioada 1985-1991 în cadrul Universității de Medicină și Farmacie Cluj. Totodată, PASCU PETRU ADRIAN a solicitat să-i fie echivalate studiile, cu susținerea examenelor de diferență și a examenelor pentru tematicile neparcuse.

Respectiva cerere formulată de PASCU PETRU ADRIAN a fost înregistrată la Universitatea „Titu Maiorescu” din București cu nr. 30560 din ” **22 septembrie 2015**”, fiind în mod evident antedată, întrucât demersurile efectuate în vederea reînmatriculării au debutat la data de 19 ianuarie 2016.

Antedatarea este cu atât mai evidentă cu cât unul dintre înscrisurile atașate cererii lui PASCU PETRU ADRIAN, respectiv copia legalizată a certificatului de naștere, este datată **01 februarie 2016**.

Totodată, în „Fișa studentului” PASCU PETRU ADRIAN generată de programul informatic al Serviciului Economic al Universității „Titu Maiorescu”, este menționată ca dată de înscriere **10 februarie 2016**.

-Cererea antedată, întocmită în fals cu data de ” 19 septembrie 2015” de PASCU PETRU ADRIAN, adresată decanului Facultății de Medicină din cadrul Universității „Titu Maiorescu”, prin care acesta a solicitat să i se aprobe echivalarea mai multor discipline studiate în cadrul Universității de Medicină și Farmacie Cluj.

Respectiva cerere formulată de PASCU PETRU ADRIAN a fost aprobată de mai mulți profesori din cadrul Facultății de Medicină a Universității „Titu Maiorescu” din București, fiindu-i echivalate studiile din cadrul Universității de Medicină și Farmacie Cluj.

-Cererea întocmită de PASCU PETRU ADRIAN, nedată, adresată decanului Universității „Titu Maiorescu”, prin care acesta a solicitat să i se aprobe amânarea achitării taxei de studii fără penalități până la data de 1 martie 2016.

Respectiva cerere formulată de PASCU PETRU ADRIAN a fost înregistrată la Universitatea „Titu Maiorescu” din București cu nr. 1392 din ” **24 septembrie 2015**”, fiind în mod evident antedată, întrucât demersurile efectuate în vederea reînmatriculării au debutat la data de 19 ianuarie 2016.

Cererea a fost aprobată cu data de ” **25 septembrie 2015**” de inculpatul URS IOSIF, în calitate de președinte al Consiliului de Administrație al Universității „Titu Maiorescu” din București, care a menționat olograf pe cerere „*se aprobă amânarea achitării taxei de studii fără penalizări, până la 01.03.2016, când se va face plata integrală a taxei*”.

-Contractul de studii universitare de licență, antedat, întocmit în fals cu data de ” **22 iunie 2015**”, încheiat între Universitatea „Titu Maiorescu” din București și PASCU PETRU ADRIAN, prevede reînmatricularea studentului începând cu anul universitar 2015-2016, la Facultatea de Medicină, ciclul de studii universitare de

licență, programul de studii Medicină, forma de învățământ cu frecvență, cu o durată de 6 ani universitari, în anul IV, în regim de finanțare cu taxă.

-Prin Decizia nr. 2 din ” 18 ianuarie 2016”, luată la propunerea Consiliului Facultății de Medicină din data de ” **13 ianuarie 2016**”, rectorul Universității „Titu Maiorescu”, prof. univ. dr. SMARANDA ANGHENI, a decis înmatricularea în anul IV de studii, anul universitar 2015-2016, la Facultatea de Medicină a studentului PASCU PETRU ADRIAN.

-Cataloagele de examene și proiecte aferente semestrului I, sesiunea I de studii din anul universitar 2015-2016 au fost antedatate în ceea ce privește disciplina „Managementul proiectelor europene” datată ” **14 ianuarie 2016**”, existând suspiciuni de fals și cu privire la celelalte discipline din semestrul I, sesiunea I, la care a fost notat studentul PASCU ADRIAN PETRU.

Antedatarea înscrisurilor mai sus menționate, necesare reînmatriculării studentului PASCU ADRIAN PETRU în anul universitar 2016-2017, în anul IV de studii al Facultății de Medicină din cadrul Universității „Titu Maiorescu”, cu echivalarea studiilor absolvite în perioada 1985-1991 și fără achitarea de penalități, se coroborează cu discuțiile telefonice din perioada 19 ianuarie 2016 – 12 februarie 2016 și cu declarațiile existente la dosarul cauzei.

Astfel, din declarația martorului PASCU PETRU ADRIAN a rezultat următoarele :

„În perioada 1985 – 1990 am urmat cursurile Facultății de Medicină din cadrul U.M.F. Cluj, iar în anul 1991 am abandonat studiile, în anul VI, întrucât am plecat în străinătate. O scurtă perioadă am colaborat cu Legiunea Străină din Franța. Am revenit în țară în anul 2000, desfășurându-mi activitatea în domeniul privat.

În cursul anului 2015, în contextul în care intenționez să urmez o carieră în kinetoterapie, m-am hotărât să îmi finalizez studiile, respectiv să termin facultatea de medicină.

În acest sens, am discutat cu Smarandache Cătălin, medic militar, cu care sunt în relații de prietenie și care mi-a spus că ar fi posibil să mă reînmatriculez cu echivalarea anilor deja absolviți și cu susținerea diferitelor necesare.

În perioada următoare, Smarandache Cătălin Gabriel a făcut demersuri pentru reînmatricularea mea la Facultatea de Medicină din cadrul Universității Titu Maiorescu din București.

Nu cunosc cu cine din cadrul Universității a discutat în concret Smarandache Cătălin Gabriel despre situația mea.

În cursul lunii septembrie 2015 am depus o cerere pentru echivalarea studiilor pe care am înregistrat-o personal la secretariatul Universității Titu Maiorescu din București. Nu am primit nicio dovadă privind data înregistrării, ci am lăsat cererea respectivă pur și simplu la secretariatul universității.

La sfârșitul lunii ianuarie 2016, numitul Smarandache Cătălin mi-a spus să o caut pe doamna Irina Andronic, secretară la Universitatea Titu Maiorescu, pentru a-

mi comunica actele care mai sunt necesare pentru reînmatricularea mea la Facultatea de Medicină. În perioada următoare am completat dosarul cu toate actele și documentele solicitate, după care în cursul lunii februarie 2016 am fost reînmatriculat în anul IV la Facultatea de Medicină.

Precizez faptul că în perioada sfârșitul lunii ianuarie 2016 – începutul lunii februarie 2016 am întocmit și semnat la solicitarea doamnei Irina Andronic mai multe înscrieri pregătite de aceasta în vederea reînmatriculării mele la Facultatea de Medicină, respectiv diverse cereri și contractul de studii cu Universitatea Titu Maiorescu din București. Nu am verificat contractul de studii, ci doar l-am semnat fără să-l citesc. Fiind întrebat, arăt faptul că nu-mi amintesc dacă contractul respectiv fusese datat la momentul semnării de către mine.

Declar că, Smarandache Cătălin mi-a spus încă din decembrie 2015 că nu voi putea fi reînmatriculat în anul V sau VI, deoarece erau prea multe diferențe pe care urma să le susțin în urma examinării situației matricole.

Primele examene și diferențe le-am susținut în sesiunea din luna mai 2016, deoarece în sesiunea din ianuarie 2016 nu m-am prezentat la examene întrucât nu am avut timpul fizic necesar pentru pregătirea acestora.

Declar că nu îl cunosc și nu l-am întâlnit niciodată pe numitul Noapte Alexandru. Cunosc faptul că Noapte Alexandru este nașul de cununie al lui Smarandache Cătălin.

Pe Urs Iosif l-am cunoscut la sfârșitul lunii ianuarie 2016 – începutul lunii februarie 2016, când m-am deplasat la Universitatea Titu Maiorescu din București pentru a depune o cerere pentru amânarea plății taxelor de studii și a taxei de înscriere. Am înregistrat cererea la secretariatul universității, iar după două sau trei zile am revenit la rectoratul universității pentru a mă interesa dacă cererea mea a fost aprobată. Cu ocazia respectivă am fost îndrumat în biroul domnului președinte Urs Iosif, care și-a exprimat dorința de a mă cunoaște, ocazie cu care mi-a și comunicat că cererea mea a fost aprobată.

În consecință, m-am deplasat la casieria Universității Titu Maiorescu din București, unde am achitat o parte substanțială din suma datorată reprezentând taxa de înscriere și taxe de studii în cuantum de circa 8.000 lei, eliberându-mi-se chitanțe în acest sens. Întrucât nu am putut achita întreaga sumă la momentul respectiv, pentru cealaltă parte din suma datorată, în luna mai 2016 am achitat penalități pentru perioada martie-mai 2016.”

Sușținerea martorului PASCU PETRU ADRIAN privind înregistrarea unei „cereri pentru echivalarea studiilor” în luna septembrie 2015 este în contradicție evidentă cu actele existente la dosarul cauzei, respectiv cu cererea înregistrată la Universitatea „Titu Maiorescu” din București cu nr. 30560 din 22 septembrie 2015, care are atașată o copie legalizată a certificatului de naștere a susnumitului, datată **01 februarie 2016**.

Celelalte susțineri din declarația martorului PASCU PETRU ADRIAN se

coroborează cu actele de la dosarul cauzei, confirmând reînmatricularea sa „în cursul lunii februarie 2016” în anul universitar 2016-2017, în anul IV de studii al Facultății de Medicină din cadrul Universității „Titu Maiorescu”, cu echivalarea studiilor absolvite în perioada 1985-1991 și fără achitarea de penalități.

Din declarația martorului SMARANDACHE CĂTĂLIN GABRIEL, finul de cununie al inculpatului NOAPTE? ALEXANDRU, a rezultat următoarele:

„ (...) În acest context l-am abordat pe Urs Iosif pentru a mă interesa despre situația lui Pascu Adrian Petru, care deja făcuse demersuri la Universitatea Titu Maiorescu din București pentru a fi reînmatriculat în cadrul Facultății de Medicină. **Discuția cu Urs Iosif am avut-o undeva la sfârșitul anului 2015, începutul anului 2016. L-am întrebat pe Urs Iosif despre situația lui Pascu întrucât în majoritatea universităților de stat începuse deja anul universitar. La momentul inițial Urs Iosif nu cunoștea procedura de urmat, astfel că mi-a comunicat că se va interesa.**

Fac precizarea că la toate întâlnirile avute cu Urs Iosif a participat și nașul meu, Noapte? Alexandru. Noapte? Alexandru practic a făcut legătura dintre mine și Urs Iosif, creând contextul pentru a discuta problema legată de Pascu Adrian.

Ulterior, la începutul anului 2016, m-am întâlnit cu Urs Iosif la biroul său din cadrul Universității Titu Maiorescu din București, ocazie cu care acesta mi-a comunicat că este posibilă reînmatricularea lui Pascu Adrian în anul IV, însă cu echivalarea studiilor realizate până la acel moment, echivalare care depindea de fiecare profesor aferent disciplinelor efectuate. La întâlnirea respectivă am fost convocat prin intermediul lui Noapte? Alexandru. Nu-mi amintesc dacă am fost însoțit de Noapte? Alexandru la discuția mai sus precizată. Cu siguranță Pascu Adrian nu m-a însoțit la discuțiile purtate cu Urs Iosif.

În urma demersurilor pe lângă Urs Iosif, numitul Pascu Adrian a fost reînmatriculat în anul IV de studii la Facultatea de Medicină din cadrul Universității Titu Maiorescu din București.”

Fiind audiată în calitate de martor, numita ANDRONE IRINA, secretar șef la Facultatea de Medicină din cadrul Universității „Titu Maiorescu” din București, a arătat următoarele :

„În ianuarie 2016 l-am întâlnit pentru prima oară pe Pascu Adrian, cu ocazia prezentării acestuia la secretariatul Facultății pentru completarea documentelor care lipseau.

Cu ocazia respectiva i-am comunicat acestuia ce documente sunt necesare pentru completarea dosarului de reînmatriculare, sens în care i-am înmănat și un opis cu documentele respective și i-am comunicat, totodată, că trebuie să facă și o cerere de echivalare a disciplinelor.

Cererea de echivalare a fost făcută de Pascu Adrian cu data de 19.02.2016, potrivit indicațiilor pe care i le-am dat acestuia.

Nu știu când a adus numitul Pascu Adrian documentele necesare completării dosarului de reînmatriculare și nu îmi amintesc dacă aceste documente mi-au fost

înmânate chiar mie personal.

Nu am cunoștință despre întocmirea și depunerea cererii pentru amânarea achitării taxei de studii formulată de numitul Pascu Adrian. (...).

Numitul Pascu Adrian a susținut examene de diferență la următoarele discipline : anatomie clinică, cu privire la care nu știu dacă a fost susținut în semestrul I sau în semestrul II, metodologia cercetării științifice medicale, cu privire la care nu știu dacă a fost susținut în semestrul I sau în semestrul II, managementul proiectelor europene, susținut în semestrul I, data 14.01.2016 (...).

Contractul de studii privind pe numitul Pascu Adrian a fost întocmit în luna ianuarie 2016, în mod cert după data de 18.01.2016. Anterior nu putea fi întocmit, deoarece nu se cunoștea anul de studii în care acesta va fi reînmatriculat.

Nu cunosc motivul pentru care data de pe contractul studii este 22.06.2015.

Precizez că toate contractele de studii aferente anului universitar 2015 – 2016 au același nr. 348 , și aceeași dată, respectiv 22.06.2015.”

În ceea ce privește a doua „sarcină foarte gravă și grea” pretinsă inculpatului URS IOSIF de către traficantul de influență NOAPTEȘ ALEXANDRU cu ocazia întâlnirii din data de **19 ianuarie 2016**, respectiv să intervină la general-locotenent ZISU CĂTĂLIN-ȘTEFĂNIȚĂ din cadrul M.Ap.N pentru a-l avansa în grad pe finul său, SMARANDACHE CĂTĂLIN-GABRIEL, medic militar în cadrul Institutului Medico-Militar, aflat în subordinea generalului ZISU CĂTĂLIN-ȘTEFĂNIȚĂ, este relevantă convorbirea telefonică din data de 20 ianuarie 2016, ora 09:14:51 :

URS IOSIF: - Măi, băiete... ă... mi-ai dat două sarcini foarte grave și grele aseară...

URS IOSIF: - Bă, poate îl găsești. Bun! Am vorbit și cu Zisu să-l caute, da' acuma mă duc la Zisu pentru Smarandache.

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Îhm!

URS IOSIF: - Că de aia te-am sunat! Întrebarea este... El are dosar făcut?

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Da!

URS IOSIF: - E, e făcut dosaru', da?

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Da, da!

URS IOSIF: - Bun! Bun, că nu are timp să-l prepare astăzi pentru 24! Bun! Asta este întrebarea care... că vreau să știu exact, că-l sun acuma.

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Îhm!

URS IOSIF: - Mă duc până la el. Să vedem dacă îl prind, adică! Că am înțeles că merge la Deveselu, să vedem... Mă ocup astăzi de chestia asta.(...)”

Așa cum am arătat și mai sus, începând cu data de 20 ianuarie 2016 inculpatul URS IOSIF s-a preocupat să obțină foloasele pretinse de traficantul de influență NOAPTEȘ ALEXANDRU; astfel, cu ocazia convorbirii telefonice mai sus redate, inculpatul URS IOSIF a promis să intervină la general-locotenent ZISU CĂTĂLIN-ȘTEFĂNIȚĂ din cadrul M.Ap.N pentru a-l avansa în grad pe finul lui

NOAPTE? ALEXANDRU, medicul militar SMARANDACHE CĂTĂLIN-GABRIEL.

În acest scop, din probele de la dosar a rezultat că la data de **21 ianuarie 2016** inculpatul URS IOSIF s-a întâlnit cu general-locotenent ZISU CĂTĂLIN-ȘTEFĂNIȚĂ, comandant al Comandamentului Logistic Întrunit din cadrul M.Ap.N., ocazie cu care l-a rugat pe acesta să-l avanseze în grad pe medicul militar SMARANDACHE CĂTĂLIN-GABRIEL. Întrucât ZISU CĂTĂLIN-ȘTEFĂNIȚĂ semnase anterior documentele de avansare în grad pentru militarii aflați în subordinea sa - „*el a semnat alaltăieri mapa*” și întrucât s-a motivat că nu poate să revină cu alte avansări întrucât „*a dat mapa la ministru, nu mă pot duce acuma cu altu'* ”, din motive obiective avansarea medicului militar SMARANDACHE CĂTĂLIN-GABRIEL nu s-a putut materializa la momentul respectiv.

Cu toate acestea însă, general-locotenent ZISU CĂTĂLIN-ȘTEFĂNIȚĂ i-a promis inculpatului URS IOSIF că se va găsi o altă soluție de avansare a lui SMARANDACHE CĂTĂLIN-GABRIEL într-un termen scurt : „*Băi, nu pot să mai fac dacă a fost trim... dacă n-a fost în mapă, dar să-mi trimită mapa și, cu prima ocazie, într-o lună, două... până la 1 mai, dar dacă nu, găsim altă soluție de avansare!*”. Acest lucru i-a fost comunicat și inculpatului NOAPTEȘ ALEXANDRU de către cumpărătorul de influență URS IOSIF, cu ocazia discuției telefonice din data de 21 ianuarie 2016, ora 12:32:07 :

URS IOSIF: - Măi, omu' nostru e plecat la Buzău. Am vorbit cu el...

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Da!

URS IOSIF: - ...și mi-a spus, dacă a fost în mapa lui, el a semnat alaltăieri mapa. Nu știu dacă este în mapa lui.

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Păi, aia e!

URS IOSIF: - Păi nu, că dacă n-a fost la... înseamnă că n-a ajuns la el. Dacă n-a ajuns, mi-a spus așa: Băi, nu pot să mai fac dacă a fost trim... dacă n-a fost în mapă, dar să-mi trimită mapa și, cu prima ocazie, într-o lună, două... până la 1 mai, dar dacă nu, găsim altă soluție de avansare! Așa se procedează.

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Îhm!

URS IOSIF: - Nu mă... Dacă a dat mapa la ministru, nu mă pot duce acuma cu altu'.

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Îhm!

URS IOSIF: - E o tehnică! Deci, s-a dus! Dar vine el mâine. Mâine e în București și mai aflăm! Bine! Hai că am pe celălalt telefon și vorbim noi mai târziu...

NOAPTEȘ ALEXANDRU: - Bine! Da, da!

Fiind audiat cu privire la acest aspect, martorul SMARANDACHE CĂTĂLIN-GABRIEL a declarat următoarele :

„În prezent sunt ofi?er în cadrul Ministerului Apărării Na?ionale și îmi desfăș?or activitatea în cadrul Direc?iei Medicale. Sunt cadru didactic la U.M.F. Carol Davila din Bucure?ti cu activitate integrată în Spitalul Universitar de Urgen?ă Bucure?ti și cercetător. Totodată sunt consilier personal al primarului Sectorului 4 din

București pe probleme medicale.

Fac precizarea că în perioada 01.07.2015 – 01.11.2016 am fost șef de secție în cadrul Centrului de Cercetări Științifice Medico-Militare din subordinea Direcției Medicale. Această direcție face parte din Ministerul Apărării Naționale și se afla în coordonarea Comandamentului Logistic Întrunit, UM 2574 București, condus de generalul locotenent Zisu Cătălin Ștefăniță.

Sunt finul de cununie al lui Noaptea Alexandru cu care am avut o discuție la începutul anului 2016 privind avansarea mea în grad înainte de termen. Precizez că Noaptea Alexandru a avut inițiativa de a mă ajuta pentru a obține gradul următor, respectiv colonel, înainte de termen.

Cu ocazia respectivă Noaptea Alexandru nu mi-a dat alte detalii cu privire la avansare, însă ulterior la o discuție cu acesta mi-a comunicat că a discutat cu rectorul Universității Titu Maiorescu din București, Urs Iosif, despre posibila mea avansare în grad.

În pofida demersurilor lui Noaptea Alexandru nu am fost avansat la gradul următor și nici nu am mai avut alte discuții pe această temă cu Noaptea.

Nu cunosc alte detalii în legătură cu demersurile pe care Noaptea Alexandru le-a făcut pentru avansarea mea în grad înainte de termen și nici nu cunosc motivele pentru care nu am fost avansat.

La un moment dat, la începutul anului 2016, la solicitarea lui Urs Iosif m-am deplasat la biroul acestuia de la Universitatea Titu Maiorescu din București, în vederea prezentării CV-ului meu, acest lucru fiindu-i necesar lui Urs Iosif pentru a-mi cunoaște activitatea profesională, fără să-mi ofere explicații în acest sens.

Declar că îl cunosc pe domnul general Zisu Cătălin Ștefăniță, în trecut fiind consilier al miniștrilor Teodor Athanasiu, Teodor Melecanu, Mihai Stănișoară și Gabriel Oprea ai Ministerului Apărării Naționale. (...)

*Cu ocazia întâlnirii din data de **21 ianuarie 2016**, în schimbul avansării medicului militar SMARANDACHE CĂTĂLIN-GABRIEL și pentru intervenția la șeful Jandarmeriei Române, general maior OLARU MIRCEA, general-locotenent ZISU CĂTĂLIN-ȘTEFĂNIȚĂ, la rândul lui, i-a solicitat din nou inculpatului URS IOSIF să-l înscrie la cursurile de formare psihopedagogică programul compact pentru anul universitar 2015-2016 din cadrul Universității „Titu Maiorescu” din București pe fiul său, ZISU ȘTEFAN, cu toate că perioada de înscrieri era deja finalizată din data de 01.10.2015.*

Relevante în acest sens sunt discuțiile telefonice purtate la data de 21 ianuarie 2016, ora 12:13:08 și 12:28:17 de către inculpatul URS IOSIF cu CROITORU ELENA, secretar al Universității „Titu Maiorescu” din București.

*La data de **21 ianuarie 2016**, la solicitarea inculpatului URS IOSIF, secretara CROITORU ELENA a procedat la înscrierea cu dată anterioară a numitului ZISU ȘTEFAN la cursurile de formare psihopedagogică programul compact din anul*

universitar 2015 – 2016 din cadrul Departamentului de specialitate cu profil psihopedagogic al Universității „Titu Maiorescu” din București.

Astfel, numitul ZISU ȘTEFAN a întocmit la data de 21 ianuarie 2016 la biroul secretariat, în prezența martorului CROITORU ELENA, cererea sa de înscriere pe care a antedatat-o cu data de "18 septembrie 2015", "Chestionarul interviu de admitere 2015" și a completat formularul de "Contract de studii postuniversitare de formare psihopedagogică" dintre universitate și acesta, ocazie cu care secretara a antedatat respectivul înscris cu "01.10.2015". În baza acestor înscrisuri, secretara CROITORU ELENA a completat "Lista candidaților declarați admiși la concursul de admitere sesiunea septembrie 2015" și Decizia nr. 594/01.10.2015 a rectorului Universității „Titu Maiorescu” din București privind înmatricularea cursanților la cursurile de formare psihopedagogică programul compact din anul universitar 2015 – 2016, adăugând la lista inițială numele și prenumele cursanților înscriși după data de 1 octombrie 2015, inclusiv a lui ZISU ȘTEFAN.

Totodată, numitul ZISU ȘTEFAN a întocmit la data de 21 ianuarie 2016, în aceleași condiții mai sus descrise, cererea de achitare fără penalități a taxelor de studii și a taxei de înscriere pe care a antedatat-o cu data de "25.09.2015". Cererea respectivă a fost aprobată de inculpatul URS IOSIF, în calitate de președinte al Consiliului de Administrație.

Înscrierea cu dată anterioară realizată în fapt la data de **21 ianuarie 2016** a numitului ZISU ȘTEFAN la cursurile de formare psihopedagogică programul compact din anul universitar 2015 – 2016 din cadrul Departamentului de specialitate cu profil psihopedagogic al Universității „Titu Maiorescu” din București, dispusă de inculpatul URS IOSIF la solicitarea tatălui studentului, general-locotenent ZISU CĂTĂLIN-ȘTEFĂNIȚĂ, comandant al Comandamentului Logistic Întrunit din cadrul M.Ap.N., este dovedită atât de înscrisurile și interceptările existente la dosarul cauzei, cât și de declarațiile martorului CROITORU ELENA.

Antedatarea este cu atât mai evidentă cu cât în „Fișa studentului” ZISU ȘTEFAN, generată de programul informatic al Serviciului Economic al Universității „Titu Maiorescu”, este menționată ca dată de înscriere **21 ianuarie 2016**, când a fost achitată în integralitate de către ZISU ȘTEFAN taxa de studii și taxa de înscriere, fără penalități.

Fiind audiată în acest sens, martorul CROITORU ELENA a declarat următoarele :

„La începutul acestui an îmi amintesc faptul că Urs Iosif mi-a solicitat să fie înscris numitul Zisu Ștefan la cursurile de formare psihopedagogică programul compact pentru anul universitar 2015 – 2016.

Fac precizarea că înscrierile la aceste cursuri se făceau de regulă până la data de 1 octombrie a anului universitar, în cazul de față 01.10.2015, dată la care se emitea decizia rectorului universității de înmatriculare la cursurile respective.

În anumite situații, persoanele din conducerea universității îmi solicitau

să facem înscrieri ?i după data de 1 octombrie 2015. Astfel, cererile cursan?ilor, lista cu candida?ii admi?i la concursul de admitere, decizia rectorului universită?ii ?i contractul de studii postuniversitare se întocmeau cu dată anterioară zilei de 1 octombrie 2015, iar sumele aferente înscrierii reprezentând taxe de studii se achitau de către cursan?i fără penalită?i în baza unor cereri adresate conducerii Universită?ii Titu Maiorescu din Bucure?ti.

Acest lucru este cunoscut la nivelul conducerii Universită?ii Titu Maiorescu din Bucure?ti care de altfel ?i dispune în ceea ce prive?te înscrierile cursan?ilor de la cursurile de formare psihopedagogică cu dată anterioară admiterii din sesiunea septembrie a anului universitar.

Arăt că la începutul acestui an, având în vedere solicitarea lui Urs Iosif de înscriere a lui Zisu ?tefan la cursurile de formare psihopedagogică programul compact din anul universitar 2015 – 2016, am procedat la înscrierea acestuia cu dată anterioară la Departamentul de specialitate cu profil psihopedagogic din cadrul Universită?ii Titu Maiorescu din Bucure?ti.

În consecin?ă, la momentul solicitării lui Urs Iosif, cu ocazia prezen?ei la începutul anului 2016 a lui Zisu ?tefan la biroul meu, acesta a întocmit cu data de "18 septembrie 2015" cererea sa de înscriere ?i "Chestionarul interviu de admitere 2015". Totodată, i-am înmănat în vederea completării lui Zisu ?tefan formularul de "Contract de studii postuniversitare de formare psihopedagogică" dintre universitate ?i acesta, ocazie cu care am datat respectivul înscris cu "01.10.2015".

În baza înscrisurilor mai sus men?ionate am completat "Lista candida?ilor declara?i admi?i la concursul de admitere sesiunea septembrie 2015" ?i Decizia nr. 594/01.10.2015 a rectorului universită?ii privind înmatricularea cursan?ilor la cursurile mai sus men?ionate, adăugând la lista ini?ială numele ?i prenumele cursan?ilor înscri?i după data de 1 octombrie 2015.

Totodată, în baza cererii lui Zisu ?tefan de achitare fără penalită?i a taxelor de studii, cerere întocmită tot cu ocazia înscrierii de la începutul anului 2016, la data de 21 ianuarie 2016 au fost încasate taxa de înscriere ?i taxele de studii de la cursantul Zisu ?tefan. Cererea lui Zisu ?tefan datată "25.09.2015" a fost aprobată de Urs Iosif, în calitate de pre?edinte al Consiliului de Administra?ie.

Precizez că, la solicitarea lui Urs Iosif, eu i-am eliberat lui Zisu ?tefan un bile?el în vederea prezentării la casieria universită?ii pentru achitarea taxei de studii ?i a taxei de înscriere. S-a procedat în această manieră întrucât departamentul economic nu avea dosarul de înscriere a lui Zisu ?tefan din motivele mai sus men?ionate.

Fiind întrebată, arăt că am procedat la înscrierea cu dată anterioară a lui Zisu ?tefan la solicitarea pre?edintelui Consiliului de Administra?ie al universită?ii, Urs Iosif, însă de aceste înscrieri avea cuno?tin?ă ?i conducerea Departamentului de specialitate cu profil psihopedagogic. Nu pot să precizez dacă rectorul universită?ii avea cuno?tin?ă de aceste înscrieri cu dată anterioară.

Men?ionez că situa?ia lui Zisu ?tefan nu a fost una singulară ?i al?i cursan?i de la Departamentul de specialitate cu profil psihopedagogic au fost înscri?i după data de 1 octombrie 2015.”

Comportamentul inculpatului URS IOSIF cu ocazia înscrierii cu dată anterioară a numitului ZISU ȘTEFAN la cursurile de formare psihopedagogică programul compact din anul universitar 2015 – 2016 din cadrul Departamentului de specialitate cu profil psihopedagogic al Universită?ii „Titu Maiorescu” din Bucure?ti, fără achitarea de penalități, este similar cu conduita adoptată de președintele universității în cauză cu ocazia reînmatriculării cu dată anterioară a numitului PASCU PETRE ADRIAN la Facultatea de Medicină din cadrul Universității „Titu Maiorescu” în anul universitar 2016-2017, în anul IV de studii, cu echivalarea studiilor absolvite în perioada 1985-1991 și fără achitarea de penalități. **În ambele situații, inculpatul URS IOSIF a procurat un folos pentru o persoană influentă (inculpatul NOAPTEȘ ALEXANDRU ?i, respectiv, general-locotenent ZISU CĂTĂLIN-ȘTEFĂNIȚĂ) pentru a obține la rândul său un serviciu de la aceștia.**

* * *

Având în vedere faptul că înscrierile aferente reînmatriculării numitului PASCU PETRE ADRIAN la Facultatea de Medicină din cadrul Universității „Titu Maiorescu” în anul universitar 2016-2017, cu echivalarea studiilor absolvite în perioada 1985-1991, fără achitarea de penalități, figurează datate și înregistrate la Universitatea „Titu Maiorescu” din București în perioada iunie – octombrie 2015, fiind întocmite în fapt în perioada ianuarie – februarie 2016 la solicitarea inculpatului URS IOSIF, în condițiile expuse la punctul 21 din rechizitoriu, urmează ca în cauză să se procedeze la extinderea urmăririi penale cu privire la comiterea mai multor **infrațiuni de fals în înscrieri sub semnătură privată, prevăzute de art. 322 alin. 1 Cod penal**, de către persoane din conducerea Universității „Titu Maiorescu” din București ?i profesorii din cadrul Facultății de Medicină, care l-au notat pe studentul PASCU PETRU ADRIAN în Cataloagele de examene și proiecte aferente semestrului I, sesiunea I de studii din anul universitar 2015-2016.

Având în vedere că înscrierile aferente înscrierii numitului ZISU ȘTEFAN la cursurile de formare psihopedagogică programul compact din anul universitar 2015 – 2016 din cadrul Departamentului de specialitate cu profil psihopedagogic al Universită?ii „Titu Maiorescu” din Bucure?ti, fără achitarea de penalități, figurează datate și înregistrate la Universitatea „Titu Maiorescu” din București în perioada septembrie – octombrie 2015, fiind întocmite în fapt în cursul lunii ianuarie 2016, la solicitarea numiților ZISU CĂTĂLIN-ȘTEFĂNIȚĂ și URS IOSIF, în condițiile expuse la punctul 21 din rechizitoriu, urmează ca în cauză să se procedeze la extinderea urmăririi penale cu privire la comiterea mai multor **infrațiuni de fals în înscrieri sub semnătură privată, prevăzute de art. 322 alin. 1 Cod penal**, de către reprezentan?ii conducerii Universității „Titu Maiorescu” din București.

Totodată, din actele de la dosarul cauzei a rezultat faptul că, în contextul în

care inculpatul URS IOSIF inten?iona să intervină la generalul-maior OLARU MIRCEA, inspectorul general al Jandarmeriei Române, în vederea aprobării raportului de mutare și emiterii ordinului de mutare, la cerere, a jandarmului ILEA VIOREL la Inspectoratul de Poliție Județean Bihor, la data de 14 ianuarie 2016 inculpatul URS IOSIF s-a întâlnit cu generalul-locotenent ZISU CĂTĂLIN-ȘTEFĂNIȚĂ în biroul acestuia din cadrul Comandamentului Logistic Întrunit al M.Ap.N. La momentul respectiv, fiul generalului ZISU CĂTĂLIN-ȘTEFĂNIȚĂ era doctorand la Universitatea „Titu Maiorescu” din București, iar tatăl său dorea să îl înscrie la cursurile de formare psihopedagogică programul compact pentru anul universitar 2015-2016 din cadrul aceleiași universități.

Cu ocazia întâlnirii respective, în schimbul serviciului pretins de inculpatul URS IOSIF, respectiv de a interveni la șeful Jandarmeriei Române, generalul-maior OLARU MIRCEA, în vederea aprobării raportului de mutare și emiterii ordinului de mutare a jandarmului ILEA VIOREL la Inspectoratul de Poliție Județean Bihor, generalul-locotenent ZISU CĂTĂLIN-ȘTEFĂNIȚĂ i-a pretins președintelui Universității „Titu Maiorescu” din București să îl înscrie pe fiului său, ZISU ȘTEFAN, la cursurile de formare psihopedagogică programul compact pentru anul universitar 2015-2016 din cadrul aceleiași universități, cu toate că perioada de înscrieri era deja finalizată din data de 01.10.2015, situație descrisă la punctul 20 din rechizitoriu.

De asemenea, la data de **21 ianuarie 2016** inculpatul URS IOSIF s-a întâlnit pentru a doua oară cu general-locotenent ZISU CĂTĂLIN-ȘTEFĂNIȚĂ, comandant al Comandamentului Logistic Întrunit din cadrul M.Ap.N., ocazie cu care l-a rugat pe acesta să-l avanseze în grad pe medicul militar SMARANDACHE CĂTĂLIN-GABRIEL, fiul inculpatului NOAPTE? ALEXANDRU. Întrucât ZISU CĂTĂLIN-ȘTEFĂNIȚĂ semnase deja documentele de avansare în grad pentru militarii aflați în subordinea sa, din motive obiective avansarea medicului militar SMARANDACHE CĂTĂLIN-GABRIEL nu s-a mai materializat la acel moment. Cu toate acestea, general-locotenent ZISU CĂTĂLIN-ȘTEFĂNIȚĂ a promis că se va găsi o altă soluție de avansare în perioada următoare. În schimbul serviciului pretins de inculpatul URS IOSIF - avansarea în grad a medicului militar SMARANDACHE CĂTĂLIN-GABRIEL, general-locotenent ZISU CĂTĂLIN-ȘTEFĂNIȚĂ i-a solicitat din nou inculpatului URS IOSIF să-l înscrie la cursurile de formare psihopedagogică programul compact pentru anul universitar 2015-2016 din cadrul Universității „Titu Maiorescu” din București pe fiul său, ZISU ȘTEFAN, cu toate că perioada de înscrieri era deja finalizată din data de 01.10.2015.

Urmare a dispozi?iilor primite de la inculpatul URS IOSIF, la data de 21 ianuarie 2016 secretara Universității, martora CROITORU ELENA, a procedat la înscrierea cu dată anterioară a numelui ZISU ȘTEFAN la cursurile de formare psihopedagogică programul compact din anul universitar 2015 – 2016 din cadrul Departamentului de specialitate cu profil psihopedagogic al Universității „Titu Maiorescu” din București, situație descrisă la punctul 21 din rechizitoriu.

Astfel, din probele administrate în cauză, rezultă suspiciuni rezonabile cu privire la comiterea unor *infracțiuni de corupție* de către **general-locotenent ZISU CĂTĂLIN-ȘTEFĂNIȚĂ**, având funcția de comandant al Comandamentului Logistic Întrunit din cadrul M.Ap.N.

Totodată, analizând faptele descrise la pct. 20 și pct. 21 din rechizitoriu, se constată că între acestea există o strânsă legătură ce impune cercetarea acestora în cadrul aceluiași dosar penal.

Având în vedere aceste aspecte, apreciez că faptele descrise la pct. 20 și pct. 21 din rechizitoriu se impun a fi cercetate împreună cu faptele de corupție comise către **general-locotenent ZISU CĂTĂLIN-ȘTEFĂNIȚĂ**, având funcția de comandant al Comandamentului Logistic Întrunit din cadrul M.Ap.N., în cadrul aceluiași dosar penal, între acestea existând o strânsă legătură deoarece au fost comise în aceleași împrejurări de fapt, situație în care apreciez că se impune **disjungerea cauzei** cu privire la *infracțiunile* descrise la pct. 20 și 21 din rechizitoriu, respectiv :

- trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 republicată comisă de inculpata VANDICI RODICA EMILIA (pct. 20 din rechizitoriu),

- cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 republicată comisă de inculpatul URS IOSIF (pct. 20 din rechizitoriu),

- complicitate la cumpărare de influență, prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 292 alin. 1 Cod penal cu ref. la art. 6 din Legea 78/2000 republicată comisă de inculpatul NOAPTEȘ ALEXANDRU (pct. 20 din rechizitoriu),

- complicitate la cumpărare de influență, prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 292 alin. 1 Cod penal cu ref. la art. 6 din Legea 78/2000 republicată comisă de inculpatul POPA LIVIU (pct. 20 din rechizitoriu),

- cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 republicată comisă de inculpatul URS IOSIF (pct. 21 din rechizitoriu),

- trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 republicată comisă de inculpatul NOAPTEȘ ALEXANDRU (pct. 21 din rechizitoriu),

și cu privire la *infracțiunile* de :

- trafic de influență și luare de mită, prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 republicată și de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, comise de către generalul locotenent ZISU

CĂTĂLIN-ȘTEFĂNIȚĂ (pct. 21 din rechizitoriu),

- cumpărare de influență și dare de mită, prev. de art. 292 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 republicată și de art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 republicată, comise de către inculpatul URS IOSIF (pct. 21 din rechizitoriu),

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzute de art. 322 alin. 1 Cod penal, comise de către reprezentanții conducerii Universității „Titu Maiorescu” din București (pct. 21 din rechizitoriu),

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzute de art. 322 alin. 1 Cod penal, comise de către persoane din conducerea Universității „Titu Maiorescu” din București și profesorii din cadrul Facultății de Medicină care l-au notat pe studentul PASCU PETRU ADRIAN în Cataloagele de examene și proiecte aferente semestrului I, sesiunea I de studii din anul universitar 2015-2016 (pct. 21 din rechizitoriu),

și declinarea competenței de soluționare a acestora în favoarea Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

22. În România este constituită **Marea Lojă Națională (M.L.N.R.), asociație** înființată ca persoană juridică de drept privat, neguvernamentală, apolitică și fără scop patrimonial. (vol. XLV, filele 372 și 116-130)

Asociația Marea Lojă Națională din România este înregistrată în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la Judecătoria Sectorului 2 București, sub nr. 11 din 16.07.2012, dosar nr. 9869/301/2012 al Judecătoriei Sectorului 3 București. (vol. XLV, fila 372)

Prin Hotărârea Guvernului nr. 561/15.04.2004 s-a prevăzut că „se recunoaște Asociația Marea Lojă Națională din România, persoană juridică de drept privat, fără scop patrimonial, ca fiind de utilitate publică”. (vol. XLV, fila 372)

Obiectivul Asociației, potrivit statutului, constă în ” *acțiuni educative, umanitare și social – filantropice* ”, iar conf. art. 2 din Statutul Marii Loji Naționale din România acordarea de „sprijin mutual pentru membrii săi în toate împrejurările vieții” reprezintă unul dintre scopurile Asociației Marea Lojă Națională din România (M.L.N.R.). (vol. XLV, fila 123)

Potrivit art. 6 din Statutul Marii Loji Naționale din România membrii M.L.N.R. au obligația ”*să respecte Constituția și legile țării, prezentul Statut, precum și toate Hotărârile organelor de conducere ale MLNR*”, ”*să coopereze activ la realizarea scopurilor Asociației*” și ”*să achite integral și la termen cotizația de membru*”. (vol. XLV, fila 125)

Este important de menționat aici că, în cazul magistraților care fac parte dintr-o astfel de Asociație, corelarea celor două dispoziții statutare mai sus menționate conduce în mod logic la concluzia lipsei aparenței de imparțialitate a magistratului

mason în situa?ia judecării unei cauze cu păr?i având calitatea de *fra?i masoni*. Per a contrario, se impune cu necesitate cunoa?terea apartenen?ei magistratului judecător la o astfel de Asocia?ie, **pentru ca partea cu interese contrare să aibă posibilitatea să solicite analizarea incompatibilită?ii acestuia** de către un judecător impar?ial, **în raport de elementele concrete ale cauzei**. Nedeclararea calită?ii de membru într-o astfel de Asocia?ie – M.L.N.R., în condi?iile normelor statutare enun?ate mai sus ?i a dispozi?iilor legale imperative ce reglementează incompatibilită?ile magistra?ilor, denotă o inten?ia de disimulare a acestei calită?i (mason), inten?ie a cărei motiva?ie, scop, din punct de vedere penal nu interesează, însă prezen?a acestei inten?ii conduce fără echivoc la realizarea con?inutului constitutiv al infrac?iunii de fals în declara?ii.

*Cu alte cuvinte, în cazul judecătorilor, obligativitatea completării declara?iei de interese este impusă ?i pentru a garanta exigen?a de impar?ialitate a acestora, dând astfel **posibilitatea păr?ilor cu interese contrare** ca într-o spe?ă concretă în care este judecat un frate mason să formuleze cerere de **recuzare** a magistratului-judecător membru M.L.N.R. ?i, astfel, un alt judecător independent ?i impar?ial să decidă dacă natura ?i intensitatea legăturii în discu?ie, în raport de elementele concrete ale cauzei, este în măsură să denote p?rtinirea judecătorului mason în cauza respectivă.*

*În lumina aceluia?i ra?ionament, magistra?ii masoni au posibilitatea eludării normelor imperative care îi obligă să se ab?ină de la judecarea unei cauze – **persoana incompatibilă este obligată să se ab?ină** în situa?ia existen?ei unui caz de incompatibilitate, potrivit art. 66 C.pr.pen. - înlăturând astfel posibilitatea efectuării oricăror verificări privind respectarea dispozi?iilor legale ce reglementează regimul incompatibilită?ilor.*

Marea Lojă Na?ională din România cuprinde to?i masonii ?i toate Lojile de pe întreg teritoriul României recunoscute de Asocia?ie. (vol. XLV, fila 129)

Loja reprezintă ”corpul primar ?i fundamental al fră?iei masonice, este structura autonomă ?i suverană a Fra?ilor Masoni, constituită ritual ?i regular, pentru desfășurarea lucrărilor masonice”, fiecare Lojă masonică fiind condusă de un Maestru Venerabil (în perioada 2015 ?i 2016 Loja Țara Crișurilor, nr. 162, a fost condusă de inculpatul POPA LIVIU, în calitate de maestru venerabil). (vol. XLV, fila 143 verso-147; 245-251)

Membrii Marii Loji Na?ionale din România au trei grade : ucenic, calfă ?i maestru mason, în limbaj masonic membrii M.L.N.R. fiind numi?i ”*Fra?i*” sau ”*Fra?i masoni*”. (vol. XLV, fila 138 verso)

Potrivit Constitu?iei M.L.N.R. și Regulamentului General al Asocia?iei Marea Lojă Na?ională din România, calitatea de mason (membru al M.L.N.R.) poate fi dobândită numai prin **ini?ierea** sau **regularizarea** într-o lojă aflată sub obedien?a Marii Loji. *Ini?ierea* reprezintă ansamblul de proceduri regulamentare și ritualice prin care un candidat profan este admis, consacrat și recunoscut în gradul de ”ucenic” într-o lojă masonică apar?inând de M.L.N.R. (vol. XLV, filele 131-169; 170-278, fila 139 verso)

Astfel, dobândirea calității de mason coincide cu inițierea într-o lojă masonică, respectiv cu depunerea jurământului de credință - „*la inițiere toți candidații depun Jurământul cu mâna dreaptă pe Cartea Legii Sacre (Biblia, Tanah, Coranul ?a.) deschisă, pe Echer și pe Compas*”, potrivit Declarației de principii din Constituția M.L.N.R. (vol. XLV, fila 135 și 146)

Potrivit art. 18.1.15 din Regulamentul General al M.L.N.R. ”frații inițiați, sau regularizați, trebuie să depună **jurământul** pe cele trei Mari Lumini ale Francmasoneriei și să semneze obligațiile de a respecta : Landmark-urile, Principiile de Regularitate, Constituția, Regulamentul General și Codul de Conduită Masonică ale M.L.N.R., hotărârile Marelui Maestru, Marelui Consiliu și ale Conventurilor Marii Loji Naționale din România”. (vol. XLV, fila 269)

Totodată, este de menționat că Marea Lojă Națională din România, potrivit art. 9, capitolul II din Codul de conduită masonică, recunoaște instituția cutumiară a „**Nașului Masonic**”, ”în sensul în care *maestrul mason* care l-a recomandat pe un *profan* înspre inițiere într-o Lojă Simbolică din Obediența M.L.N.R. este răspunzător de instruirea masonică a acestuia și răspunde de abaterile acestuia de la legislația masonică”, iar ”una dintre obligațiile sine qua non ale „**Finului Masonic**” este aceea de a acorda respectul cuvenit Nașului său”. (vol. XLV, fila 280)

Din probele administrate în cauză a rezultat că inspectorul șef al I.P.J. Bihor, inculpatul POPA LIVIU, s-a înscris în **Asociația Marea Lojă Națională din România în cursul anului 2007, când a depus jurământul ucenicului**, fiind inițiat în Loja Țara Crișurilor, nr. 162, unde a activat în mod continuu până în prezent. (vol. VIII, filele 201-208, vol. XLV, fila 90)

La data de **06.03.2009**, chestorul de poliție POPA LIVIU a dobândit gradul de „*Maestru Mason*” în cadrul Asociației Marea Lojă Națională din România, depunând în acest sens jurământul maestrului. Gradul de „*Maestru Mason*” reprezintă „*gradul sublim în Masoneria Simbolică*”, conform art. 15.3.1 din Regulamentul General al Marii Loji Naționale din România. (vol. XLV, filele 93 și 235)

Acest grad, de „*Maestru Mason*”, se obține după „*cel puțin 12 luni de la obținerea gradului de Calfă sau la orice termen prin puterea Marelui Maestru*”, iar gradul de „*Calfă*” după „*cel puțin 6 luni vechime de la inițiere (și obținerea gradului de Ucenic) sau la orice termen prin puterea Marelui Maestru*”. (vol. XLV, fila 269 verso-270)

Inculpatul **POPA LIVIU**, cu toate că avea obligația legală de a completa și depune periodic *declarația de interese*, nu a menționat în declarațiile de interese din data de **25.09.2008 și 12.06.2009** depuse la Inspectoratul de Poliție Județean Bihor, **09.10.2009, 26.02.2010 și 20.10.2010**, depuse la Direcția Generală Anticorupție, **08.12.2010, 09.08.2011 și 10.05.2012**, depuse la Inspectoratul General al Poliției Române, **30.05.2012, 15.05.2013, 30.04.2014 și 05.05.2015** depuse la Inspectoratul de Poliție Județean Bihor, calitatea de membru în Asociația Marea Lojă Națională din

România. (vol. XLV, filele 9, 12, 15, 18, 21, 24, 27, 32, 35, 38, 41, 44)

Totodată, din probele de la dosar a rezultat că inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL, având calitatea de judecător la Tribunalul Bihor, a dobândit calitatea de membru mason în cadrul Asociației Marea Lojă Națională din România la data de **13.03.2014, când a depus jurământul ucenicului**, fiind inițiat în Loja Țara Crișurilor, nr. 162, din Oradea, unde a activat în mod continuu până în prezent. (vol. XLV, fila 87)

Anterior depunerii jurământului, la data de **21.10.2013**, magistratul GALEA OVIDIU DANIEL a **întocmit, datat și semnat** „Petiția de inițiere” în cadrul Marii Loji Naționale din România, „Declarația pe proprie răspundere” și „Declarația-angajament”, după cum urmează :

- **petiția de inițiere**, cuprinde mențiunile olografe realizate de inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL privind profesia și funcția ocupată, respectiv „magistrat - judecător”; locul de muncă „Tribunalul Bihor - Oradea”; datele privind educația: anul absolvirii liceului „1982”, unitățile de învățământ, specialitatea și anul absolvirii „Universitatea Babeș-Bolyai Cluj – Fac. de Drept, 1996”, „Școala de Ofițeri M.I. București - 1989”; specializarea „Drept penal”; limbi străine „engleza” (nivel: bine); experiența profesională: perioadă/funcție/locul de muncă „1989-1998 ofițer M.I.”, „1999-2004 procuror Parchet Aleșd – Salonta - Oradea”, „2004-2009 judecător Judecătoria Oradea”, „2009-prezent judecător Tribunalul Bihor”. Totodată, inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL a menționat că nu a depus o petiție de inițiere unei alte Loji, înaintea acesteia și nu a fost vreodată respins de o Lojă Masonică, exprimându-și acordul ca datele personale furnizate de acesta să fie prelucrate în formele de evidență internă ale Marii Loji Naționale din România; (vol. XLV, fila 86)

- **declarația pe proprie răspundere**, cuprinde mențiunile olografe realizate de inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL privind datele sale de identitate, numărul de telefon și adresa de email, magistratul asumându-și răspunderea în sensul în care „cunoscând prevederile art. 292 din Codul Penal cu privire la falsul în declarații, că nu am antecedente penale și fiscale și că documentele și datele furnizate în Petiția de Inițiere sunt adevărate”; (vol. XLV, fila 86)

- **declarația - angajament** cuprinde mențiunile olografe realizate de inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL privind datele sale de identitate. Prin întocmirea, datarea și semnarea acestui document, magistratul GALEA OVIDIU DANIEL a declarat că **a luat la cunoștință, angajându-se să respecte și să pună în aplicare următoarele obligații, regulamente și norme**: contribuțiile financiare către Marea Lojă Națională din România, contribuțiile financiare aferente funcționării și organizării Atelierului, conform regulilor interne ale Lojii, Constituția și Regulamentul General al Marii Loji Naționale din România, Regulamentul Intern al Lojii și Codul de Conduită Masonică al Marii Loji Naționale din România. (vol. XLV, fila 86)

După aprobarea Petiției de inițiere, fiind parcurse în acest sens etapele prealabile procedurii de inițiere în masonerie (cele trei Strigări), prevăzute la art. 18.1,

intitulat „Inițieri”, din Regulamentul General al Marii Loji Naționale din România, la data de **13.03.2014** inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL a dobândit gradul de „Ucenic” în cadrul Asociației Marea Lojă Națională din România – Loja Țara Crișurilor nr. 162 Oradea, depunând în acest sens un jurământ de credință. (vol. XLV, filele 87; 266-269)

În conformitate cu prev. art. 18.1.15 din Regulamentul General al Marii Loji Naționale din România, cu ocazia depunerii „Jurământului Ucenicului”, inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL, „în prezența Marelui Arhitect al Universului și a membrilor din această Respectabilă Lojă, cu deplină și profundă convingere sufletească, cu absolută și de neclintit voință, pe deplin conștient”, a jurat „solemn pe cele Trei Mari Lumini ale Francmasoneriei Universale” să se supună prevederilor Constituției și Regulamentului General al Marii Loji Naționale din România și să aperse „onoarea și viața tuturor Fraților și, în limita posibilităților mele, să îi ajut în orice împrejurare”. (vol. XLV, filele 87 și 269)

Totodată, la data de **13.03.2014** a fost întocmită „Fișa masonică” a inculpatului GALEA OVIDIU DANIEL, care cuprinde fotografia magistratului, toate datele sale de identificare, profesia, funcția, educația, experiența profesională, activitatea masonică și recomandarea Maestrilor Masoni. La rubrica „activitatea masonică” a fost menționată data inițierii „13.03.6016” în Liga „Țara Crișurilor nr. 162 Oradea”, iar la rubrica „recomandarea Maestrilor Masoni” au fost menționați „MINTAȘ IOAN” și „POPA LIVIU”, aceștia devenind nași masonici ai inculpatului GALEA OVIDIU DANIEL, potrivit art. 9, capitolul II din Codul de conduită masonică. Fișa masonică a fost semnată de Maestrul Venerabil la acel moment, ROTAR MARIUS, de secretarul KRISTO GHEORGHE și de Oratorul POPA LIVIU. (vol. XLV, filele 82-85)

Fiind audiat în acest sens, martorul KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN a arătat că „Inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL este membru al Marii Loji Naționale din România din toamna anului 2013 sau primăvara anului 2014, fiind inițiat în cadrul Lojei Țării Crișurilor din Oradea. Prin prisma funcției de secretar deținute, am gestionat și actele de inițiere ale lui GALEA OVIDIU DANIEL. Astfel, inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL a completat în fața mea formularele tipizate de inițiere, respectiv un CV, petiția de inițiere, declarația pe proprie răspundere și declarația angajament. Ulterior, pe baza acestor înscrisuri completate de GALEA OVIDIU DANIEL, a cazierului judiciar, a unei fotografii și a verificărilor făcute de doi maeștri masoni, alții decât nașii masonici care l-au recomandat pentru inițiere, am întocmit fișa masonică a inculpatului GALEA OVIDIU DANIEL. Totodată, arăt că inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL a semnat cu ocazia inițierii în masonerie un jurământ în fața maestrului venerabil în funcție al Lojei Țara Crișurilor și în fața mea, în calitate de secretar. Fac precizarea că aceasta este procedura standard în cazul inițierii de noi membri în cadrul M.L.N.R. – Loja Țării Crișurilor. După parcurgerea procedurilor de inițiere, toate documentele întocmite în acest sens, în original, le înaintez către secretariatul zonal Timișoara, iar aceștia ulterior le transmit către secretariatul

M.L.N.R. de la București. Inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL a activat în calitate de membru mason al M.L.N.R. – Loja Țării Crișurilor pe toată perioada de la inițiere până în prezent. În general, GALEA OVIDIU DANIEL participa la toate ținutele Lojei Țării Crișurilor, cu excepția situațiilor când anunța că nu poate participa la întruniri (...)”. (vol. VIII, filele 218-222)

Inculpatul **GALEA OVIDIU DANIEL**, cu toate că avea obligația legală de a completa și depune periodic declarația de interese, nu a menționat în declarațiile de interese depuse la Tribunalul Bihor la data de **11 iunie 2014, 14 iulie 2015, 7 martie 2016 și 8 iunie 2016**, iar ulterior înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii, calitatea de membru în Asociația Marea Lojă Națională din România. (vol. XLV, filele 56-60)

În nota celor menționate mai sus cu privire la magistrați și importanța declarării în mod public a apartenenței acestora la M.L.N.R., obligație imperativă impusă și prin lege de altfel, arătăm că din actele de la dosar a rezultat că judecătorul GALEA OVIDIU DANIEL este „*finul masonic*” al maeștrilor masoni POPA LIVIU (șeful Inspectoratului de Poliție Județean Bihor, la data respectivă) și MINTAȘ IOAN (asociat, administrator și director general al SC CIAC SA), ambii cercetați penal. În acest sens, din actele de la dosar a rezultat că masonul MINTAȘ IOAN și firma administrată de acesta, SC CIAC SA, au fost cercetați penal în dosarul penal nr. 594/P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, în care judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Bihor, unde *finul masonic al lui MINTAȘ IOAN*, judecătorul GALEA OVIDIU DANIEL, și desfășurarea activității, a autorizat metode speciale de supraveghere sau cercetare. (vol. XLVI, filele 335-364, 365-368)

De asemenea, pe rolul Tribunalului Bihor a fost înregistrat dosarul civil nr. 2734/111/2016, care a fost repartizat la data de 30 iunie 2016 judecătorului mason GALEA OVIDIU DANIEL, în această cauză având calitatea de reclamant SC CIAC SA, prin administrator special MINTAȘ IOAN. Mai mult, firma administrată de masonul MINTAȘ IOAN, societatea comercială CIAC SA, a fost implicată și în alte litigii de natură civilă ori comercială, soția judecătorului mason GALEA OVIDIU DANIEL (judecător în cadrul Curții de Apel Oradea – GALEA IRINA CARMEN) pronunțând, la data de 01.06.2016, o soluție favorabilă SC CIAC SA în dosarul nr. 7.104/111/2013 al Curții de Apel Oradea. (vol. XLVI, filele 1-2, 34-173, 180-182, 183-186)

În perioada în care s-a judecat dosarul nr. 7.104/111/2013 al Curții de Apel Oradea, respectiv în perioada 11 ianuarie 2016 – 1 iunie 2016, inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL a avut în total **36 de convorbiri și comunicații cu masonul MINTAȘ IOAN**, din care 8 convorbiri telefonice și 28 mesaje scrise; în perioada în care s-a judecat dosarul nr. 2734/111/2016 al Tribunalului Bihor, judecat chiar de inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL, respectiv în perioada 30 iunie 2016 – 15 noiembrie 2016 (dată la care s-a solicitat de către D.N.A. Serviciul Teritorial Oradea, în copie, dosarul în cauză) a avut în total **15 de convorbiri și comunicații cu masonul**

MINTAȘ IOAN, din care 11 convorbiri telefonice și 4 mesaje scrise, fapt obiectiv ce demonstrează o legătură foarte apropiată între cei doi ”frați masoni”. (vol. XLV, filele 391-393)

În lipsa completării declarației de interese de către judecătorul GALEA OVIDIU DANIEL, **părțile cu interese contrare** implicate în litigiile cu SC CIAC SA **au fost lipsite de posibilitatea recuzării** judecătorului mason GALEA OVIDIU DANIEL (finul masonic al administratorului SC CIAC SA, MINTAȘ IOAN), ori a soției sale, judecătoarea GALEA IRINA CARMEN, părțile din cauzele respective neavând de unde să cunoască strânsa legătură care exista între masonii GALEA OVIDIU DANIEL și MINTAȘ IOAN, administratorul SC CIAC SA.

La data de **16 noiembrie 2016**, după predarea de către reprezentanții Tribunalului Bihor a dosarului nr. 2734/111/2016, urmare a ordonanței de ridicare de înscrisuri **din data de 15 noiembrie 2016** a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL, aflând despre demersurile instituției anticorupției și realizând că incompatibilitatea sa a fost descoperită, în încercarea de a disimula adevărata relație cu reclamantul MINTAȘ IOAN, a formulat declarație de abținere, tardivă de altfel, în dosarul în discuție nr. 2734/111/2016, cu motivarea că *„pentru evitarea oricărei îndoieli de imparțialitate, întrucât între subsemnatul și administratorul special al SC CIAC SA există relații de respect reciproc, datorită faptului că frecventăm cercuri comune de cunoștințe. În drept, art. 42 pct. 13 C.Pr.Civ., art. 6 Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale”*. Prin Încheierea din 16.11.2016 a fost respinsă declarația de abținere formulată de inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL în dosarul nr. 2734/111/2016, întrucât *„Tribunalul nu consideră incidente în cauză niciuna dintre ipotezele menționate în textul legal”*, respectiv art. 42 pct. 13 Cod Procedură Civilă (judecătorul este incompatibil de a judeca atunci când există elemente care nasc în mod întemeiat îndoieli cu privire la imparțialitatea sa). (vol. XLVI, filele 34; 173; 175-178)

De asemenea, din actele de la dosarul cauzei, s-a stabilit că masonul MINTAȘ IOAN a făcut obiectul unor dosare penale aflate în instrumentarea I.P.J. Bihor, instituție condusă de masonul POPA LIVIU, respectiv dosarul nr. 594/P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, având ca obiect încheierea de către firma administrată de masonul MINTAȘ IOAN a unui act adițional antedat cu Universitatea din Oradea, în urma căruia SC CIAC SA a încasat în mod nelegal suma de 1,3 milioane lei. În acest dosar, au fost soluționate mai multe cereri ale procurorilor, în faza de urmărire penală, de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Bihor, unde îmi desfășoră activitatea judecătorul mason inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL, judecător care anterior suspendării sale urmare a trimiterii în judecată în dosar nr. 37/P/2012 al D.N.A. Serviciul Teritorial Oradea, a funcționat în cadrul Secției penale realizând și funcția judiciară de judecător de drepturi și libertăți, existând astfel posibilitatea reală ca cereri similare să fie repartizate spre soluționare și magistratului în discuție. (vol. XLVI, filele 335-364; 365-368; 369-381)

Considerăm că, prin necompletarea declarației de interese de către judecătorul GALEA OVIDIU DANIEL și ascunderea, în acest mod, a apartenenței sale la M.L.N.R., în condițiile descrise mai sus, magistratul a comis cu intenție directă infracțiunea de fals în declarații, fapta prezentând, în concret, o gravitate mult sporită raportat la motivația ce stă la baza faptei inculpatului care rezultă din datele concrete ale cauzei, respectiv intenția acestuia de favorizare a unor "frați masoni" – MINTA IOAN - implicați în dosare comerciale sau de natură penală, astfel că în această realitate scoasă la iveală de probele cauzei, fapta inculpatului GALEA OVIDIU DANIEL se constituie și într-o manifestare a corupției în mediul judiciar.

Se impune aici o precizare importantă privind motivația celor doi inculpați, chestorul de poliție POPA LIVIU și judecătorul GALEA OVIDIU DANIEL, de a adera la o astfel de Asociație (M.L.N.R.). Astfel, apartenența celor doi inculpați la o Asociație de tipul M.L.N.R., Asociație ce s-ar caracteriza, raportat la scopul înființării sale, ca având deziderate umane și spirituale înalte, urmărind cultivarea în rândul membrilor săi a unor importante valori morale, Asociație care în raport de aceste obiective duce la selectarea membrilor săi ca o categorie elitistă a societății, implicând în mod logic acceptarea unor persoane, personalități, cu nivel ridicat de instruire, pregătire profesională și, consecvent acestora, cu funcții sau poziții importante în domeniul lor de activitate, ilustrează intenția celor doi inculpați, aflați în incompatibilitate vădită cu aceste idealuri morale, de a se integra unui cerc de persoane cu funcții și poziții importante în societate pentru a obține protecția acestora și în același timp de a-și disimula postura infracțională.

Potrivit art. 71 din Legea 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, "*Principiile care stau la baza prevenirii conflictului de interese în exercitarea demnităților publice și funcțiilor publice sunt : **imparțialitatea, integritatea, transparența deciziei și supremația interesului public***". (vol. XLV, fila 322)

În acest sens, art. 111 alin. 1 din Legea 161/2003 instituie o obligație legală pentru persoanele care își asumă responsabilitatea unor demnități și funcții publice de a completa, periodic și în mod obligatoriu, declarația de interese : "*Persoanele care exercită demnitățile publice și funcțiile publice prevăzute în prezentul titlu vor depune o declarație de interese, pe propria răspundere, cu privire la funcțiile și activitățile pe care le desfășoară, cu excepția celor legate de mandatul sau funcția publică pe care o exercită*". (vol. XLV, fila 326)

Astfel, rezultă că magistrații (art. 1, alin. 1, pct. 7 din Legea 176/2010) și poliștii (art. 1, alin. 1, pct. 31 din Legea 176/2010) au obligația legală de a depune declarația de interese, în cuprinsul căreia, potrivit alin. 2 al aceluiași articol 111, sunt obligați să menționeze calitatea de "*membru în asociații, fundații sau alte organizații neguvernamentale*". (vol. XLV, filele 358 și 326)

Potrivit art. 28 din Legea 176/2010 privind integritatea în exercitarea

funcțiilor și demnităților publice, ”*Fapta persoanelor care, cu intenție, depun declarații de avere sau declarații de interese care nu corespund adevărului constituie infracțiunea de fals în declarații și se pedepsește potrivit Codului penal*”, text de lege ce consacră, instituie, existența consecințelor juridice, reclamate și prevăzute expres de norma de incriminare a art. 326 din Codul penal. (vol. XLV, fila 362)

Mai mult, depunerea declarației de interese este nu numai obligatorie ci esențială pentru atingerea scopului pentru care a fost înființată Agenția Națională de Integritate. Astfel, potrivit art. 8 din Legea 176/2010 ”(1) *Scopul Agenției este asigurarea integrității în exercitarea demnităților și funcțiilor publice și prevenirea corupției instituționale, prin exercitarea de responsabilități în evaluarea declarațiilor de avere, a datelor și informațiilor privind averea, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite, a incompatibilităților și a conflictelor de interese potențiale în care se pot afla persoanele prevăzute la art. 1, pe perioada îndeplinirii funcțiilor și demnităților publice. (...)*”, sens în care potrivit art. 10 din lege inspectorii de integritate **au obligația evaluării declarațiilor de avere și de interese în scopul asigurării integrității în exercitarea funcțiilor publice și a prevenirii corupției**, astfel cum se prevede în art. 8 din lege. (vol. XLV, filele 359-360)

Precizăm aici că ambii inculpați sunt cercetați penal și pentru alte fapte penale, chestorul de poliție POPA LIVIU pentru fapte de corupție, iar judecătorul GALEA OVIDIU DANIEL pentru infracțiuni în legătură cu serviciul (anterior fiind cercetat și pentru fapte de corupție), în concret infracțiuni în legătură directă cu integritatea în exercitarea profesiei și corupția în cadrul instituțiilor publice. Mai mult, incompatibilitatea în care s-a aflat și se află în continuare judecătorul GALEA OVIDIU DANIEL vis a vis de masonul MINTA IOAN, reclamant într-o cauză judecată de magistrat - dosarul nr. 2734/111/2016, este evidentă.

De altfel, data inițierii judecătorului GALEA OVIDIU DANIEL în masonerie prin depunerea jurământului de credință, respectiv **13.03.2014**, reprezintă și data emiterii primei citații pe numele magistratului în vederea audierii în calitate de suspect în dosarul nr. 37/P/2012. (vol. XLVI, fila 382)

Nu în ultimul rând arătăm că, prin Hotărârea nr. 886/20.08.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis că „*judecătorii și procurorii au obligația de a completa calitatea de membru în asociații, fundații sau alte organizații neguvernamentale, inclusiv cele masonice, în cadrul declarației de interese prevăzută de art. 5 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și de Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, modificată.*” (vol. XLV, filele 370-375)

Calitatea inculpatului POPA LIVIU de membru al Asociației Marea Lojă Națională din România este probată de declarațiile martorilor PALLADI DACIAN-

SALVATOR, GHILEA GAVRILĂ, MINTAȘ IOAN, VAJAI GHEORGHE și KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN (vol. VIII, filele 201-222), de interceptările realizate în cauză (vol. LII, filele 1-178), de înscrisurile înaintate la dosar de reprezentanții Asociației Marea Lojă Națională din România (vol. XLV, filele 74; 76-77; 81; 83-85 89-93; 96-113; 292-293; 295; 401-402), precum și de înscrisurile și obiectele identificate în biroul acestuia de inspector șef cu ocazia percheziției efectuate la data de 19.09.2016 la sediul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor, respectiv :

- un dosar plic de culoare albastră având antetul „*MAREA LOJĂ NAȚIONALĂ DIN ROMÂNIA*”, în partea de mijloc un însemn heraldic cu mențiunile „*VINCERE AUT MORI*” și „*MAREA LOJĂ NAȚIONALĂ DIN ROMÂNIA*”, iar în partea inferioară cu mențiunea „*THE NATIONAL LODGE OF ROMANIA*”, conținând un înscris tipizat intitulat „**Brevet nr. 1692**”, având la antet mențiunile „*MASONERIA UNIVERSALĂ, MAREA LOJĂ NAȚIONALĂ DIN ROMÂNIA, COMISIA CANCELARIA DISTINCȚIILOR MARI LOJI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA*”, prin care se conferă „*Ordinul Meritul Masonic Fratelui Popa Liviu*”, având în partea de jos stânga numărul 211;

- un dosar având mențiunile pe prima pagină „*CELE ȘAPTE MANUSCRISE SAU PERGAMENTE*” și „*POPA LIVIU, str. Parc Traian nr. 18-20, Oradea, județ Bihor, cod 410033*”, în cuprinsul celor 16 file ale pergamentelor autorul adresându-se „*domnului Liviu*”;

- o broșură format A4, având 20 file și coperti de culoare verde, intitulată „*ORACOLUL DIVINATORIU*”;

- o cutie tip plachetă din carton de culoare albastră conținând o medalie din metal cu fond albastru conținând pe avers un însemn heraldic cu mențiunea „*VINCERE AUT MORI*” și „*MAREA LOJĂ NAȚIONALĂ DIN ROMÂNIA*”, respectiv sigla „*I.G.M.A.A.U.*”, iar pe revers mențiunea „*ORDINUL MERITUL MASONIC*”, medalia fiind prevăzută cu o panglică din material de culoare roșie. (vol. XXXVII, filele 20-46).

Este important de menționat că a fost identificată cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la data de 19.09.2016 la sediul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor, în biroul acestuia de inspector șef, cererea inculpatului POPA LIVIU din data de 3.04.2014 adresată „*Preasfinției Sale, Preasfințitului Părinte Sofronie, Episcopul Oradiei*”, persoană cercetată pentru fapte de corupție, prin care chestorul de poliție solicita „*cu fiască supunere Vă rog să binevoiți a acorda arhierasca binecuvântare pentru depunerea candidaturii ca membru mirean în vederea ocupării unui mandat în Adunarea Eparhială, în Circumscripția Electorală Aleșd, pentru perioada 2014-2018. Rămânând pe mai departe al Preasfinției Voastre supus fiu duhovnicesc, Vă sărut sfințita dreaptă*”. În consecință, inculpatul POPA LIVIU a fost și este, totodată, și membru mirean al Adunării Eparhiale a Episcopiei Ortodoxe Române a Oradiei (vol. XXXVII, fila 19).

Calitatea inculpatului POPA LIVIU de membru mason în cadrul Asociației Marea Lojă Națională din România este dovedită și de interceptările telefonice realizate

în perioada 17 septembrie 2015 – 14 martie 2016, când acesta a deținut și funcția de Maestru Venerabil al Lojei Țara Crișurilor nr. 162 Oradea. (vol. LII, filele 1-178)

Trebuie precizat faptul că Maestrul Venerabil este demnitarul care conduce activitatea lojii, iar pentru ocuparea respectivei funcții este necesar ca Fratele „să fie Maestru Mason cel puțin trei ani și membru activ și în bună regulă în Lojă, cu o activitatea masonică neîntreruptă de cel puțin doi ani”, „să fi deținut anterior o altă funcție de Demnitar sau Ofițer în Lojă”, „să nu fi lipsit la Ținute nemotivat mai mult de trei ori în anul masonic precedent”, „să se fi remarcat în viața și activitatea masonică sau să fi adus contribuții demne de luat în seamă la dezvoltarea Ordinului în general și a Lojii în special”, să nu se afle sub interdicții și să nu fi fost niciodată sancționat, conform art. 16.3.4 din Regulamentul General al Marii Loji Naționale din România. (vol. XLV, filele 249-251)

Printre puterile și atribuțiile Maestrului Venerabil se numără: conducerea lucrărilor și reprezentarea Lojii în toate ocaziile, convocarea tuturor membrilor activi, stabilirea ordinii de zi a Ținutelor, supravegherea Demnitarilor Lojii, prezidarea inițierilor, exercitarea autorității disciplinare, verificarea regularității și calității de mason a oricărui vizitator, fiind „de drept președintele oricărei comisii și șeful oricărei delegații”, semnând toate actele oficiale ale Lojii, având un vot în toate discuțiile din Lojă și neputând fi întrerupt de nimeni în timpul Ținutei. Maestrul Venerabil are îndatorirea „de a da un exemplu pozitiv prin comportamentul său, atât în cadrul Lojii, cât și în afara acesteia”. (vol. XLV, filele 245-248)

Relevante în acest sens sunt următoarele convorbiri și comunicări telefonice purtate de inculpatul POPA LIVIU:

- în data de 17 septembrie 2015, la ora 17:13:04, cu FLOREA ADRIAN :

„(...)FLOREA ADRIAN:- No, hai să-ți spun repede,ă...noi avem un mail, deci un ... de la...de la MLNR, fiecare Lojă are un mail. Ă...de mailu' ăsta, de adresa de e-mail se ocupă DACI. Când nu se poate el ocupa, m-o rugat pe mine să mă uit să văd ce-i p-acolo. Ă...îs informările alea oficiale, ?i a?a mai departe, da' acuma o intrat un mail care îi forwardat de la secretariatul... de la Marele Secretar al MLNR, în care, ă...ne trimite un mail trimis lor de către un pachistanez care stă în Oradea, care îi în ceva lojă de-a lor, care ata?ează vreo 5 poze cu pa?aportul masonic vizat ?i a?a mai dăparte, prin care el î?i exprimă dorin?a de a cunoa?te adresa ?i orarul nostru, deci cum lucrăm noi aicea.

POPA LIVIU: - Da!

FLOREA ADRIAN:- ?i Daci o zis că... No, eu l-am sunat pe Daci. Daci o zis să te sun, să-ți spun despre ce-i vorba ?i, ă...să vedem dacă îi răspund în vreun fel sau nu. Daci zicea, bă, vorbe?te prima dată cu Liviu, vezi dacă, no, te întâlne?ti cu el în ora?, dacă zice Liviu, ?i dacă îi ok, când o să avem ?inută ?i Venerabilu' decide să îl accepte, să îl invităm, totu-i ok.

POPA LIVIU: - Da, da!

FLOREA ADRIAN:- Dar... io am zis că ...

POPA LIVIU: - Dă-i datele tale de contact, te rog, că...(neinteligibil)

FLOREA ADRIAN:- Deci (neinteligibil)

POPA LIVIU: - ...împuternicesc pe tine să, să mergi cu el să îl evaluezi un pic.

FLOREA ADRIAN:- OK! Bun! Bun!” (vol. LII, filele 1-4)

- în data de 19 ianuarie 2016, la ora 10:58:22, cu DUMITRU RODICA (Abonament: Marea Lojă Națională din România, str. Matei Elina Voievod, nr. 2A, Sector 2, București) :

„(...)DUMITRU RODICA: - Bună ziua! Rodica Dumitru sunt, de la Marea Lojă. Deranjez?

POPA LIVIU: - Sărut mâna! Vă rog!

DUMITRU RODICA: - V-am sunat să vă rog să-mi trimiteți un borderou cu, cu... frații pentru care s-a plătit templu'.

POPA LIVIU: - Bine! Sărut mâna! (...)”(vol. LII, filele 108-110)

- În data de 19.09.2015, la ora 11:56:52, în data de 02.11.2015, la ora 08:29:37, în data de 20.11.2015, la ora 10:21:25, în data de 02.03.2016, la ora 14:32:53, cu DUMITRU DANIEL GEORGE SEBASTIAN :

„Jubiti Frati MV, Prin voi vreau sa multumesc tuturor Fraților din Zona IV pentru implicarea si participarea la Deschiderea Anului Masonic. Va doresc lucrare spornica in acest an si multa sănătate. TAF”, (vol. LII, filele 12-13)

„Jubiti Frati, Va rog ca astăzi sa definitivati participarea la Convent si Bal. Pana acum nu am primit nimic de la 22, 33, 45, 74, 195, 309, 333, 421, 182, 96 si 97.TAF”, (vol. LII, filele 46-47)

„Jubiti Frati MV, Va reamintesc ca azi de la ora 18 avem Consiliul Venerabililor. Daca nu puteri participa va rog sa trimiteti un reprezentant sau sa vorbiti cu Fratele Inspector Expert al Atelierului Vostru. Cu drag si TAF Dani”, (vol. LII, filele 75-76)

„Jubiti Frati, Va reamintesc ca maine, 03.03 ora 15:30, in sala de conferinta a Hotelului Continental va avea loc intalnirea de lucru a Marelui Maestru cu MV, MVT si Demnitarii Zonei IV. Va rog frumos sa fiti punctuali. Daca nu reusiti sa ajungeti, va rog sa trimiteti un reprezentant. Cu drag si TAF Dani” (vol. LII, filele 158-159)

- În data de 20.02.2016, la ora 17:20:30, cu BĂDESCU ADRIAN :

„ONORABILE SI IUBITE FRATE MAESTRU VENERABIL - Avem deosebita onoare de a va invita sa fiti alaturi de noi cu ocazia festivitatii aniversarii a cinci ani de la aprinderea luminilor a R:L.: SAPIENTIA nr.343 (Cum occasio festiva completionis annorum quinque ab "accensione luminum" imminet). Vineri 25.03.2016, ora 19.00, Hotel Check-In Timisoara. (Invitatie vi-a fost transmisa pe email). Cu imbratisare frateasca, Adrian Badescu - M.:V.: 6015-6016_”; (vol. LII, filele 143-144)

Convocările membrilor masoni la Ținutele Lojii Liga Țării Crișurilor nr. 162 Oradea din cadrul Asociației Marea Lojă Națională din România erau stabilite de „Marele Venerabil” POPA LIVIU, fiind transmise prin SMS de secretarul KRISTO

GHEORGHE-ZOLTAN (Abonament: West Expo & Consulting SRL), respectiv :

- În data de 28.09.2015, la ora 10:07:47, inculpatul POPA LIVIU a primit de la secretarul KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN un mesaj scris cu următorul conținut: „*Convocam pe mine?*” (vol. LII, filele 14-16)

- În data de 28.09.2015, la ora 10:39:19, inculpatul POPA LIVIU a transmis secretarului KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN un mesaj scris cu următorul conținut: „*Da.*” (vol. LII, filele 14-16)

- În data de 28.09.2015, la ora 11:24:50, inculpatul POPA LIVIU a primit de la secretarul KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN un mesaj scris cu următorul conținut: „*Va asteptam miine, Marti 29 sept. La ora 18.45 la templu in tr.Va rog sa veniti pregatiti pt.echilibrare cu metale la voi.Astept confirmari*”. (vol. LII, filele 14-16)

- În data de 17.10.2015, la ora 15:21:22, inculpatul POPA LIVIU a primit de la secretarul KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN un mesaj scris cu următorul conținut: „*Marti 20.10 la ora 18.00 sunteti invitati la o tinuta alba in atelier.Prezenta obligatorie))*”; (vol. LII, filele 27-28)

- În data de 09.11.2015, la ora 17:44:16, inculpatul POPA LIVIU a primit de la secretarul KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN un mesaj scris cu următorul conținut: „*Miine 10.11. avem intilnire la Templ.in tinuta rit.incepind cu ora 18.00*”; (vol. LII, filele 63-64)

- În data de 22.11.2015, la ora 12:46:29, inculpatul POPA LIVIU a primit de la secretarul KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN un mesaj scris cu următorul conținut: „*Marti24.11.015 incepind cu ora 19.00 avem T.R in locul stiut.Cei care s-au inscris pt. Balul din Cluj din 4 dec.va rog sa aduceti metale))*”; (vol. LII, filele 77-78)

- În data de 22.11.2015, la ora 12:55:28, inculpatul POPA LIVIU a transmis secretarului KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN un mesaj scris cu următorul conținut: „*Florin si Bebe sunt la gr.I,eu ii propun pt.plansa))*”; (vol. LII, filele 77-78)

- În data de 07.12.2015, la ora 15:51:46, inculpatul POPA LIVIU a primit de la secretarul KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN un mesaj scris cu următorul conținut: „*Miine 08.12 de la ora 19,00 avem T.Rit in locatia stiuta.Va asteptam si sa aveti metale la voi*”; (vol. LII, filele 88-89)

- În data de 11.01.2016, la ora 09:33:38, inculpatul POPA LIVIU a primit de la secretarul KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN un mesaj scris cu următorul conținut: „*Miine 12.01 de la ora 19.00 avem T.R.la Templu.va rugam sa participati cu totii deoarece avem de luat decizii importante si sa aveti la voi metale.Multumim))*”; (vol. LII, filele 106-107)

- În data de 16.02.2016, la ora 16:46:04, inculpatul POPA LIVIU a primit de la secretarul KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN un mesaj scris cu următorul conținut: „*Va rog miine Miercuri 16. Febr. De la ora 18.0 fr. in gr.3 sunt invitati la sediu pt.consultari in tin.alba urmind ca Joi 17.Febr. De la ora 19.0 vom avea ridicare in t.rituala.Ca intodeauna va asteptam)))*”; (vol. LII, filele 131-132)

- În data de 24.02.2016, la ora 09:17:09, inculpatul POPA LIVIU a primit de la

secretarul KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN un mesaj scris cu următorul conținut: „Miine ,Joi 25.02 sunteți invitați la ora 18.00 în Templu. Va rog aduceți metale pt.contribuția pe 2016 multumesc _ _)”); (vol. LII, filele 147-148)

- În data de 09.03.2016, la ora 16:43:51, inculpatul POPA LIVIU a primit de la secretarul KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN un mesaj scris cu următorul conținut: „Miine Joi 10.03 la ora 19.00 sunteți invitați să participați la TRituala în Atelierul din str.Kogalniceanu”. (vol. LII, filele 177-178)

Calitatea inculpatului POPA LIVIU de membru al Asociației Marea Lojă Națională din România este dovedită și de mențiunea făcută de acesta cu ocazia întocmirii, la data de 12.05.2016, a declarației de interese înregistrată la I.P.J. Bihor sub nr. 42/1/17.05.2016. Astfel, inculpatul POPA LIVIU a menționat calitatea sa de „membru M.L.N.R. ROMÂNIA” la punctul nr. 3 din declarația de interese „calitatea de membru în cadrul asociațiilor profesionale și/sau sindicale”, suprascriind „membru M.L.N.R. ROMÂNIA” peste pct. 4 al rubricaturii declarației de interese. (vol. XLV, fila 6)

Din declarația martorului PALLADI DACIAN-SALVATOR, membru din anul 1998 al Asociației Marea Lojă Națională din România și din anul 2004 (de la înființare) al Lojei Țara Crișurilor nr. 162 din Oradea, rezultă următoarele :

„Loja Țara Crișurilor nu este o entitate care să aibă personalitate juridică. M.L.N.R. este organizată la nivel teritorial în entități denumite loji.

În masonerie există trei grade, respectiv ucenic, calfă și maestru, trecerea de la un grad la alt grad superior făcându-se ca urmare a verificării cunoștințelor și a activității desfășurate de fiecare membru, prin votul membrilor lojei din care fac parte. La acordarea fiecărui grad se depune de fiecare mason un jurământ, respectiv jurământul ucenicului, jurământul calfei și jurământul maestrului.

Calitatea de membru mason se dobândește odată cu depunerea jurământului de ucenic, anterior fiind parcursă procedura prealabilă de inițiere în masonerie prin întocmirea fișei masonice, a declarației pe proprie răspundere și a declarației angajament.

Anul masonic începe odată cu echinocțiul de toamnă și se încheie odată cu echinocțiul de primăvară. În privința anului calendaristic masonic acesta se calculează adăugând 4.000 ani la cifra anului curent. Spre exemplificare, data de „30.09.2016” în corespondent an masonic este „30.09.6016”.

În privința **membrului mason Popa Liviu**, acesta face parte din Asociația Marea Lojă Națională din România din anul 2007, inițiat fiind în Loja Țara Crișurilor nr. 162, unde a activat în mod continuu până în prezent.(...)

În privința **membrului mason Galea Ovidiu Daniel**, acesta face parte din Asociația Marea Lojă Națională din România din data de 13.03.2014, inițiat fiind în Loja Țara Crișurilor nr. 162, unde a activat în mod continuu până în prezent.” (vol. VIII, filele 201-208)

Trebuie precizat faptul că martorul PALLADI DACIAN-SALVATOR și-a

declarat apartenența la Asociația Marea Lojă Națională din România, cu ocazia depunerii declarațiilor de interese din 18.04.2016, 27.06.2016 și 13.07.2016. (vol. XLV, filele 65-69).

Calitatea inculpatului GALEA OVIDIU DANIEL de membru al Asociației Marea Lojă Națională din România este probată de declarațiile martorilor GHILEA GAVRILĂ, PALLADI DACIAN-SALVATOR, MINTAȘ IOAN, VAJAI GHEORGHE ?i KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN (vol. VIII, filele 201-222), de înscrierile înaintate la dosar de reprezentanții Asociației Marea Lojă Națională din România (vol. XLV, filele 82-88, 89-92; 94; 96-100; 113; 401-402) și de convorbirea telefonică purtată de magistrat, la data de 18.09.2015, ora 11:28:00, cu inculpatul POPA LIVIU, când cei doi au pregătit împreună o deplasare la Timișoara în vederea participării la „Deschiderea Anului Masonic” :

„POPA LIVIU: - Da!

GALEA OVIDIU DANIEL: - Să trăiți! Ovidiu sunt.

POPA LIVIU: - Te salut, Ovidiu!

GALEA OVIDIU DANIEL: - Ce faci? Deranjez?

POPA LIVIU: - Da' uite, sunt într-o întâlnire.

GALEA OVIDIU DANIEL: - Nu te rețin, numa' am vrut să-ți spun că eu plec astăzi, cum am propu... promis, numa' mergem un pic mai târziu, că-s cu tata, implicat prin spital, îl externez...

POPA LIVIU: - Na, îmi pare rău. În regulă!

GALEA OVIDIU DANIEL: - Nu, totu' e ok, numa' plec mai târziu, da' sunt acolo, cum ne-am înțeles.

POPA LIVIU: - Bine, Ovidiu! Bine!

GALEA OVIDIU DANIEL: - Și am vrut să te întreb dacă tu, dintr-un motiv sau altu', nu ai cum să pleci și vrei să vii cu mine încolo.

POPA LIVIU: - Nu, nu! Păi, eu mă duc la... la 12 jumate eu tre' să plec.

GALEA OVIDIU DANIEL: - Am înțeles! Ah, exact! Că tu ești cu (neinteligibil)

POPA LIVIU: - Da!

GALEA OVIDIU DANIEL: - Ok! Numa' aia am vrut să te întreb.

POPA LIVIU: - Bine!

GALEA OVIDIU DANIEL: - Bine! Ne vedem acolo.

POPA LIVIU: - În regulă!

GALEA OVIDIU DANIEL: - Te pup! Ciao! Ciao!” (vol. LII, filele 5-7)

Participarea la Deschiderea Anului Masonic este confirmată de mesajul scris primit de Marele Venerabil POPA LIVIU la data de 19.09.2015, ora 11:56:52 de la DUMITRA? DANIEL GEORGE SEBASTIAN : „Iubiti Frati MV, Prin voi vreau sa multumesc tuturor Fra?ilor din Zona IV pentru implicarea si participarea la Deschiderea Anului Masonic. Va doresc lucrare spornica in acest an si multa sănătate. TAF” (vol. LII, filele 12-13), coroborat cu discuția telefonică purtată la data de

19.09.2015, ora 11:43:12, de către inculpatul POPA LIVIU cu secretarul KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN :

„KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN: - Ciao, Liviu!

POPA LIVIU: - Ciao! Ciao!

KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN: - Na! **Ă... m-o sunat și pe mine ăsta, că... știi că aia, că Dumitraș trebuia să vă spună. Zic: nu știu ce trebuia să-mi spună Dumitraș. Exact cum ați spus, că pentru fiecare persoană avem de dus 100 de lei, taxă de participare și din astea, puteai să scrii și de aia. Normal că n-am dus, că altfel îi lăsam banii acolo. Păi, exact, nu v-o spus Dumitraș? Păi, n-o spus nimic nimeni. Nici n-o scris, nici nimica! Na, las-o așa, atuncea! Ce taxă îi asta?, zic. Păi, zice, asta-i personală, a MV-ului și din astea! Liviu! ăsta, Liviu, zic, Cristi... uită prostiile, gata! Na, bine! Bine, bine, bine! Na, asta o fost!**

POPA LIVIU: - Da, da' nu stau acolo! Deci, am plecat deja, nu?

KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN: - Cum spui?

POPA LIVIU: - **Am plecat deja, zic. Eu nu mă duc la... cum să plătești când nu te duci? Nu te întreabă nimeni: Bă, ieși? Da' nici n-am știut, că... până s-o terminat ă... ținuta, n-am știut că există... ă... agapa asta de inițiere.**

KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN: - Io, da' rău te aud.

POPA LIVIU: - Deci, până am terminat ținuta...

KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN: - Aha!

POPA LIVIU: - **...nimeni n-o vorbit de agapă de inițiere.**

KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN: - **Îs bandiți, mă, Liviu, mă! Lasă-i în pace! Na, și cu camera am rezolvat. Nu vă bateți capu'! Am plătit-o!**

POPA LIVIU: - Na, bine!". (vol. LII, filele 8-11)

Trebuie precizat că după redarea la data de 16.09.2016 a discuției telefonice din data de 18.09.2015, ora 11:28:00, purtată de inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL cu inculpatul POPA LIVIU (mai sus expusă), organele de urmărire penală au constatat că există suspiciuni privind calitatea de membru al Asociației Marea Lojă Națională din România a judecătorului GALEA OVIDIU DANIEL, calitate nedeclarată de magistrat în cuprinsul declarației de interese, astfel că la momentul audierii martorului GHILEA GĂVRILĂ din data de 21.09.2016, în legătură cu alte aspecte ale cauzei, acesta a fost întrebat și cu privire la apartenența inculpatului GALEA OVIDIU DANIEL la Asociația Marea Lojă Națională din România. (vol. LII, filele 5-7; vol. VIII, filele 193-197)

Totodată, este important de arătat că aceste verificări au fost realizate și în contextul în care, încă din perioada aprilie – iunie 2013, inculpatul POPA LIVIU, în calitate de inspector șef al I.P.J. Bihor, a avut discuții și a făcut demersuri concrete împreună cu reprezentanții D.N.A. - Serviciul Teritorial Oradea în vederea probării unor infracțiuni de corupție comise de către judecătorul GALEA OVIDIU DANIEL, inclusiv prin folosirea unor investigatori cu identitate protejată din cadrul Direcției Generale Anticorupție, Serviciul Special (vol. XLV, filele 438-452). În acest scop, în perioada aprilie – iunie 2013, au avut loc **contacte directe** între reprezentanții D.N.A.

Serviciul Teritorial Oradea și cei ai Direcției Generale Anticorupție, Serviciul Special, la care a participat și chestorul de poliție POPA LIVIU, în calitate de șef al I.P.J. Bihor – instituție care cerceta la momentul respectiv dosare importante, inclusiv având ca obiect comiterea unor **infracțiuni de omor**, în legătură cu care existau informații că magistratul a luat mită. Aceste demersuri, coroborate cu informațiile deținute de D.N.A. privind implicarea judecătorului GALEA OVIDIU DANIEL în fapte de corupție în legătură cu dosarele pe care le judeca, având ca obiect, așa cum am arătat mai sus, inclusiv comiterea unor infracțiuni de omor (în acest sens la nivelul Direcției Naționale Anticorupție există materiale clasificate, provenite de la structurile specializate în culegerea informațiilor – spre ex. informarea înregistrată sub nr. 0038/11.04.2013), au generat investigații și constituirea unor dosare penale la nivelul Direcției Naționale Anticorupție (spre ex. dosar nr. 3/P/2014 al D.N.A. Serviciul Teritorial Timișoara, înregistrat la data de 17 ianuarie 2014 – metodele speciale de cercetare utilizate în această cauză au fost ineficiente, existând suspiciuni de deconspirare), în acest context oficial având cunoștință că magistratul face obiectul unor investigații ale structurilor anticorupție. Or, în condițiile în care din exploatarea mandatelor de supraveghere tehnică emise în prezenta cauză a rezultat că între cei doi exista, în realitate, o relație apropiată, organele de urmărire penală au procedat la investigarea amănunțită a acestei relaționări, rezultând astfel legătura infracțională dintre poliștii și magistrat, legătură care demonstrează că demersurile inculpatului POPA LIVIU în vederea descoperirii și probării infracțiunilor de corupție cu privire la care existau date și informații că ar fi comise de către judecătorul GALEA OVIDIU DANIEL au fost doar formale, având un alt scop decât cel declarat de poliștii – combaterea corupției în mediul judiciar local, și anume acela de a verifica și de a afla dacă magistratul se află în atenția instituțiilor anticorupție pentru a-l proteja pe acesta.

În consecință, la data de 23.09.2016, respectiv 27.09.2016, organele de urmărire penală au dispus predarea de către reprezentanții Asociației Marea Lojă Națională din România a documentelor care atestau înscrierea inculpatului GALEA OVIDIU DANIEL în Asociația Marea Lojă Națională din România, respectiv predarea de către reprezentanții Consiliului Superior al Magistraturii - Direcția Resurse Umane și Organizare, a declarațiilor de interese întocmite și depuse în perioada 2013-2016 de judecătorul GALEA OVIDIU DANIEL. (vol. XLV, filele 63, 88 și 114)

Fiind audiat în cauză, martorul MINTAȘ IOAN a declarat următoarele :

„Sunt membru al Asociației Marea Lojă Națională din România din anul 2006, fiind inițiat la propunerea nașilor masoni Filip Petru și Seremi Ștefan. Din 6 martie 2009 dețin gradul de maestru mason în cadrul M.L.N.R. – Loja Țării Crișurilor din Oradea.

Arăt că, în cadrul M.L.N.R., prin ”naș masonic” se înțelege persoana care recomandă o persoană pentru inițiere în cadrul Asociației.

Din anul 1991 dețin calitatea de asociat și director general al SC CIAC SA, societate ce are ca obiect principal de activitate efectuarea de lucrări de construcții,

instala?ii, samd.

Declar că îl cunosc pe suspectul Galea Ovidiu Daniel de aproximativ 25 ani, fiind cu acesta în rela?ii de prietenie. De asemenea, o cunosc ?i pe so?ia acestuia, Galea Irina, cu care m-am întâlnit în câteva rânduri, însă cu care nu sunt în rela?ii la fel de apropiate ca ?i cu so?ul acesteia. Cunosc că suspectul Galea Ovidiu Daniel, cât ?i so?ia acestuia, Galea Irina, sunt judecători la instan?ele din Oradea, fără să ?tiu exact la care anume dintre instan?e. Din discu?iile avute cu Galea Ovidiu Daniel de-a lungul timpului cunosc că acesta este judecător în materie penală.

În cursul anului 2014 l-am recomandat pe judecătorul Galea Ovidiu Daniel, împreună cu maestrul mason Popa Liviu, spre ini?iere în Loja ?ării Cri?urilor din cadrul Asocia?iei Marea Lojă Na?ională din România. Recomandarea pe care am făcut-o pentru judecătorul GALEA OVIDIU DANIEL a avut ca fundament faptul că îl cuno?team de multă vreme, fiind în rela?ii bune cu acesta ?i îl cuno?team ca o persoană pretabilă pentru M.L.N.R.

Arăt că momentul la care un profan dobânde?te calitatea de membru mason în cadrul Asocia?iei Marea Lojă Na?ională din România este momentul depunerii jurământului ucenicului. Depunerea acestui jurământ are loc după ob?inerea tuturor aprobărilor din partea organelor de conducere de la nivel na?ional ale asocia?iei, urmare a cererii formulate de către persoana care dore?te să se înscrie în Asocia?ia Marea Lojă Na?ională din România.

Declar că, după ce a fost primit în Asocia?ie, judecătorul Galea Ovidiu Daniel a participat ca regulă la întrunirile Lojei ?ării Cri?urilor, cu excep?ia situa?iilor când era plecat din localitate sau era re?inut în interes de serviciu.

Pe suspectul Popa Liviu îl cunosc de aproximativ 10 ani, fiind cu acesta în rela?ii de colegialitate.

Popa Liviu de?ine calitatea de membru în cadrul M.L.N.R. de vreo 10 ani, în perioada 2014-2015 acesta având calitatea de Maestru Venerabil. Arăt că suspectul Popa Liviu participa ca regulă la întrunirile Lojei ?ara Cri?urilor.

Declar că în cursul anului 2014 lucrători de poli?ie din cadrul Inspectoratului de Poli?ie Jude?ean Bihor au efectuat perchezi?ii domiciliare la sediul SC CIAC SA din Oradea, str. Jean Calvin, nr. 5, ocazie cu care au ridicat mai multe documente.

În perioada următoare am fost audiat de către un poli?ist la sediul I.P.J. Bihor în legătură cu încheierea unui contract de către societatea pe care o administrez cu Universitatea din Oradea.

Nu am discutat cu Popa Liviu despre acest dosar, întrucât am considerat că nu am motive de îngrijorare.

Fiind întrebat, arăt că SC CIAC SA are mai multe litigii de natură comercială pe rolul instan?elor din Oradea, atât la Tribunalul Bihor cât ?i la Curtea de Apel Oradea, însă nu cunosc dacă Galea Ovidiu Daniel sau so?ia acestuia Galea Irina au judecat vreuna dintre aceste cauze.” (vol. VIII, filele 209-212)

Din listingurile convorbirilor telefonice aferente perioadei autorizată de judecător, respectiv 17.10.2015 – 29.11.2016, a rezultat că inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL a avut în total **63 de convorbiri și comunicații cu martorul MINTAȘ IOAN**, din care 22 convorbiri telefonice în data de: 03.11.2015, 11:11 (durata convorbirii 2 min și 52 sec.), 01.12.2015, 14:24:47 (durata convorbirii 1 min și 3 sec.), 22.12.2015, 12:28:11 (durata convorbirii 48 sec.), 21.01.2016, 21:39:03 (durata convorbirii 6 min și 8 sec.), 22.01.2016, 08:26:34 (durata convorbirii 1 min și 10 sec.), 22.01.2016, 17:11:45 (durata convorbirii 1 min și 3 sec.), 01.02.2016, 08:22:39 (durata convorbirii 2 min și 29 sec.), 01.02.2016, 11:51:37 (durata convorbirii 37 sec.), 01.02.2016, 13:06:20 (durata convorbirii 33 sec.), 18.02.2016, 11:01:01 (durata convorbirii 2 min și 1 sec.), 30.04.2016, 21:09:27 (durata convorbirii 57 sec.), 03.10.2016, 08:27:22 (durata convorbirii 1 min și 3 sec.), 03.10.2016, 08:46:41 (durata convorbirii 39 sec.), 03.10.2016, 16:06 (durata convorbirii 3 min și 46 sec.), 04.10.2016, 15:05:49 (durata convorbirii 2 min și 17 sec.), 04.10.2016, 15:08:21 (durata convorbirii 30 sec.), 04.10.2016, 15:13:47 (durata convorbirii 52 sec.), 04.10.2016, 18:42:24 (durata convorbirii 15 sec.), 04.10.2016, 18:44 (durata convorbirii 1 min și 9 sec.), 08.11.2016, 18:05 (durata convorbirii 2 min și 49 sec.), 08.11.2016, 18:13 (durata convorbirii 2 min și 35 sec.), 08.11.2016, 20:35 (durata convorbirii 36 sec.) și 41 mesaje scrise. (vol. XLV, filele 383-387; 391-393)

Participarea inculpatului GALEA OVIDIU DANIEL la întrunirile („Ținutele”) Lojei Țării Crișurilor nr. 162 din Oradea din cadrul Asociației Marea Lojă Națională din România rezultă atât din declarațiile martorilor GHILEA GAVRILĂ, PALLADI DACIAN-SALVATOR, MINTAȘ IOAN, VAJAI GHEORGHE și KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN, cât și din coroborarea mesajelor transmise de secretarul KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN către inculpatul POPA LIVIU de convocare la ținutele lojei (expuse mai sus) cu datele din listingurile telefonice ale inculpatului GALEA OVIDIU DANIEL din perioada 17.10.2015 (autorizată de judecător) – 14.03.2016 (final interceptări inculpat POPA LIVIU). Astfel:

- În data de 17.10.2015, la ora 15:21:22, inculpatul POPA LIVIU a primit de la secretarul KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN un mesaj scris cu următorul conținut: „*Marti 20.10 la ora 18.00 sunteti invitati la o tinuta alba in atelier.Prezenta obligatorie*))”. (vol. LII, filele 27-28)

Din listingul telefonic a rezultat că inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL a primit de la secretarul KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN un mesaj scris în data de 17.10.2015, la ora 15:24:58; (vol. XLV, fila 395)

- În data de 09.11.2015, la ora 17:44:16, inculpatul POPA LIVIU a primit de la secretarul KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN un mesaj scris cu următorul conținut: „*Miine 10.11. avem intilnire la Templ.in tinuta rit.incepind cu ora 18.00*”. (vol. LII, filele 63-64)

Din listingul telefonic a rezultat că inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL a primit de la secretarul KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN un mesaj scris în data de

09.11.2015, la ora 18:08:49; (vol. XLV, fila 395)

- În data de 22.11.2015, la ora 12:46:29, inculpatul POPA LIVIU a primit de la secretarul KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN un mesaj scris cu următorul conținut: „*Marti 24.11.015 incepind cu ora 19.00 avem T.R in locul stiut. Cei care s-au inscris pt. Balul din Cluj din 4 dec. va rog sa aduceti metale*)” (vol. LII, filele 77-78)

Din listingul telefonic a rezultat că inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL a primit de la secretarul KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN un mesaj scris în data de 22.11.2015, la ora 14:00:52; (vol. XLV, fila 395)

- În data de 07.12.2015, la ora 15:51:46, inculpatul POPA LIVIU a primit de la secretarul KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN un mesaj scris cu următorul conținut: „*Miine 08.12 de la ora 19,00 avem T.Rit in locatia stiuta. Va asteptam si sa aveti metale la voi*” (vol. LII, filele 88-89)

Din listingul telefonic a rezultat că inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL a primit de la secretarul KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN un mesaj scris în data de 07.12.2015, la ora 12:52:34; (vol. XLV, fila 395)

- În data de 11.01.2016, la ora 09:33:38, inculpatul POPA LIVIU a primit de la secretarul KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN un mesaj scris cu următorul conținut: „*Miine 12.01 de la ora 19.00 avem T.R. la Templu. va rugam sa participati cu totii deoarece avem de luat decizii importante si sa aveti la voi metale. Multumim*)” (vol. LII, filele 106-107)

Din listingul telefonic a rezultat că inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL a primit de la secretarul KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN un mesaj scris în data de 11.01.2016, la ora 11:19:18; (vol. XLV, fila 395)

- În data de 16.02.2016, la ora 16:46:04, inculpatul POPA LIVIU a primit de la secretarul KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN un mesaj scris cu următorul conținut: „*Va rog miine Miercuri 16. Febr. De la ora 18.0 fr. in gr.3 sunt invitati la sediu pt. consultari in tin. alba urmind ca Joi 17. Febr. De la ora 19.0 vom avea ridicare in t. rituala. Ca intodeauna va asteptam)))*” (vol. LII, filele 131-132)

Din listingul telefonic a rezultat că inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL a primit de la secretarul KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN mai multe mesaje scrise în data de 16.02.2016, în intervalul orar 16:20:24 – 16:21:11; (vol. XLV, fila 395)

- În data de 24.02.2016, la ora 09:17:09, inculpatul POPA LIVIU a primit de la secretarul KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN un mesaj scris cu următorul conținut: „*Miine ,Joi 25.02 sunteti invitati la ora 18.00 in Templu. Va rog aduceti metale pt. contributia pe 2016 multumesc)))*” (vol. LII, filele 147-148)

Din listingul telefonic a rezultat că inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL a primit de la secretarul KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN mai multe mesaje scrise în data de 24.02.2016, în intervalul orar 20:49:59 – 20:50:32. (vol. XLV, fila 395)

Din declarația martorului VAJAI GHEORGHE, având părți sociale și acțiuni la SC Gavella Com SRL, SC Drumuri Orășenești SA, SC Aquaserv SRL, SC Sme SA, SC Roman Pav SRL, SC Gavelin SRL și SC West Expo & Consulting SRL, a rezultat

următoarele :

„Sunt membru al Asociației Marea Lojă Națională din România de circa 1 an jumătate – 2 ani și funcționez în cadrul Lojei Țara Crișurilor Oradea. Am fost recomandat în acest sens de prietenul meu, Kristo Gheorghe.

Cu ocazia prezenței mele la întâlnirile Lojei Țara Crișurilor Oradea din cadrul M.L.N.R., am constatat faptul că Popa Liviu este membru al asociației respective, fiind prezent la întrunirile masonice. Ulterior, cunosc faptul că acesta a deținut funcția de maestru venerabil.

Fiind întrebat, arăt că nu-mi amintesc ca Popa Liviu să fie nașul meu masonic.

Pe numitul Galea Ovidiu Daniel l-am întâlnit la întrunirile masonice ale Lojei Țara Crișurilor din cadrul M.L.N.R., la momentul în care eu am fost inițiat, acesta deja făcea parte din asociație.

Fiind întrebat, arăt că nu-mi amintesc să-l fi cunoscut pe Galea Ovidiu Daniel înainte de întrunirile masonice.

Cunosc faptul că Galea Ovidiu Daniel este judecător la o instanță din Oradea, iar soția acestuia este judecător la Curtea de Apel Oradea. Nu o cunosc pe soția lui Galea Ovidiu Daniel.

Cu toate că firmele la care sunt asociat, menționate mai sus, au diverse litigii civile pe rolul Tribunalului Bihor și a Curții de Apel Oradea, eu nu am discutat niciodată, nici direct și nici prin intermediul vreunei alte persoane, cu judecătorul Galea Ovidiu în legătură cu respectivele procese.

Fac precizarea că, Galea Ovidiu Daniel nu este printre apropiații mei, astfel că în privat nu m-am întâlnit niciodată cu acesta. Singurele întâlniri pe care le-am avut cu judecătorul Galea Ovidiu Daniel au fost la întâlnirile masonice și la agapele de după întâlniri.

Fiind întrebat, arăt faptul că nu am discutat niciodată cu Popa Liviu despre Galea Ovidiu Daniel.

*Despre faptul că Galea Ovidiu Daniel este judecător am aflat cu ocazia întâlnirilor masonice, care aveau loc o dată sau de două ori pe lună (în anumite situații se amânau întâlnirile), astfel că **toți participanții masoni aveau cunoștință de calitățile și funcțiile ocupate de ceilalți membri masoni.**” (vol. VIII, filele 213-217)*

Inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL, nu recunoaște săvârșirea infracțiunii de fals în declarații, în concret acesta susținând că nu avea reprezentarea calității sale de membru al Asociației M.L.N.R. întrucât nu i-a fost predată o legitimație în acest sens și nu i s-a adus la cunoștință de către asociație în mod explicit această calitate; că nu cunoștea că organizația masonică este o asociație în sensul Ordonanței 26/2000 cu privire la asociații și fundații, având dimpotrivă convingerea că această asociație reprezenta un ordin spiritual, inițiativ, și pe cale de consecință nu cunoștea că apartenența la aceasta asociație ar cădea sub incidența obligației de menționare în

declarația de interese.

I . Cu privire la primul aspect - lipsa reprezentării subiective privind calitatea de membru al asociației, poziția inculpatului GALEA OVIDIU DANIEL nu este verosimilă, probele administrate în cursul urmăririi penale demonstrând împrejurări de fapt care atestă din contră o reprezentare subiectivă neechivocă sub acest aspect.

Din înscrisul intitulat "fișa masonică", aflată la filele 82-85 din vol. XLV, rezultă că accesul său în asociație s-a realizat urmare recomandării făcute de masonii Popa Liviu și Mintăș Ioan, și nu pur și simplu.

Din înscrisul intitulat "jurământul ucenicului", aflat la fila 87 și 94 din vol. XLV, rezultă că inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL a depus jurământul masonic, în mod solemn.

Din adresa nr. 4514 din 28.09.2016 a Asociației Marea Lojă Națională din România, rezultă că având în vedere dispozițiile Regulamentului General al Marii Loji Naționale din România, parte integrantă a Statutului Asociației MLNR, astfel cum este înregistrat la Judecătoria Sectorului 2 București, **"înscrisul care face dovada calității de membru al Asociației este jurământul semnat de solicitant (petent)"** (fila 89, vol. XLV);

Din procesul-verbal de redare a convorbirii telefonice dintre inculpatul POPA LIVIU și inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL, din data de 18.09.2015, ora 11:28:00 (vol. LII, filele 5-7), rezultă că inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL a participat la deschiderea anului masonic 2015 - 2016, iar din depozitiile martorilor GHILEA GAVRILĂ, PALLADI DACIAN-SALVATOR, MINTĂȘ IOAN, VAJAI GHEORGHE și KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN, cât și din coroborarea mesajelor transmise de secretarul KRISTO GHEORGHE-ZOLTAN către inculpatul POPA LIVIU de convocare la ținutele lojei cu datele din listingerile telefonice ale inculpatului GALEA OVIDIU DANIEL din perioada 17.10.2015 (autorizată de judecător) – 14.03.2016 (final interceptării inculpat POPA LIVIU) rezultă că acesta participa efectiv la întrunirile Lojii Țara Crișurilor, nr. 162.

Din adresa MLNR din data de 04.01.2017 (fila 401 – 402 din vol. XLV), rezultă că inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL a achitat la zi cotizațiile către Asociația Marea Lojă Națională din România.

Cu alte cuvinte, inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL a parcurs mai multe etape (recomandarea făcută de un alt mason) și ritualuri (depunere jurământ, dobândirea unui naș mason-părinte spiritual), toate acestea derulându-se în maniera specifică asociației masonice, respectiv în mod discret, ascuns, nepublic.

Evident că aceste elemente, etapele menționate (recomandare, jurământ, dobândirea nașului masonic) urmare și cadrului în care s-au derulat - discret, ascuns, nepublic, nu pot fi caracterizate ca fiind ritualuri obișnuite, cotidiene, astfel că, urmare acestui caracter - discret, ascuns, nepublic, sunt apte să genereze reprezentarea unui fapt aparte, cum ar fi calitatea de mason într-o asociație ascunsă, discretă.

Mai mult, etapele și ritualurile menționate, în gândirea obișnuită sunt

percepute ca fiind ritualuri inițiatice și specifice unor organizații ascunse, discrete. Această percepție se situează la nivelul unei gândiri, percepții normale, astfel încât apărarea inculpatului că nu a avut această reprezentare e total necredibilă. Lipsa de publicitate, de expunere a acestor ritualuri atrage atenția în mod natural asupra faptului că acestea nu sunt accesibile oricui, ci evident doar persoanelor ce sunt inițiate și acceptate în respectiva organizație.

Raportat la aceste elemente, evident că apărarea inculpatului vizează o teză a percepției propriilor acțiuni situată sub ceea ce reprezintă o percepție firească, normală, ceea ce raportat și la calitatea de magistrat, de persoană instruită a inculpatului, face ca această teză să nu poată fi acceptată.

În altă ordine de idei, prezența unor ritualuri care nu au un caracter obișnuit și nu sunt accesibile oricui, decât unui cerc restrâns, exclusivist, corelat cu un comportament activ în cadrul asociației (prin participarea constantă, ritmică la întrunirile asociației - formă de manifestare a acesteia, ce se realiza prin convocarea membrilor asociației, cu alte cuvinte printr-o invitație adresată în mod expres), denotă că inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL nu numai că avea calitatea formală de membru al asociației, ci se și comporta în fapt ca atare, și era perceput de asociație ca atare, elemente care fără echivoc demonstrează că acesta avea pe deplin conștiința apartenenței sale ca membru la Asociația M.L.N.R.

Ca aspect particular, dar esențial, menționăm că inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL este magistrat, iar potrivit Legii 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și Hotărârii CSM 328/2005 privind aprobarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, profesia de magistrat este supusă unor interdicții și incompatibilități.

Cu alte cuvinte, prin natura profesiei, inculpatul era supus unor restricții în ce privește manifestările și activitățile exterioare profesiei. Evident că existența unor astfel de exigențe face ca un magistrat înainte de a adera la o asociație, organizație, să verifice natura și statutul acesteia. Tratarea cu neglijență a acestui aspect, deși de principiu ar fi posibilă, este exclusă în cauza de față, datorită prezenței unor elemente obiective ce relevă un interes al inculpatului în a-și disimula această calitate.

Astfel, în cursul urmăririi penale au fost administrate probe din care rezultă că inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL în mod intenționat – intenție directă - nu a declarat apartenența sa la Asociația M.L.N.R., în scopul de a asigura protecție judiciară unor „frați masoni” (MINTAȘ IOAN).

În concret, din actele de la dosar rezultă că la data de 30 iunie 2016 s-a înregistrat pe rolul Tribunalului Bihor dosarul nr. 2734/111/2016, repartizat completului CAF 9, al cărui președinte era judecător GALEA OVIDIU DANIEL (complet unic de primă instanță). Deși cauza a parcurs procedura prealabilă, judecătorul GALEA OVIDIU DANIEL nu a formulat declarație de abținere. Prin ordonanța de ridicare de înscrisuri din data de 15 noiembrie 2016 a D.N.A. Serviciul Teritorial Oradea s-a ridicat de la Tribunalul Bihor, în copie, dosarul nr. 2734/111/2016, iar în ziua următoare – 16

noiembrie 2016, inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL a formulat declarație de abținere.

Declarația de abținere a fost respinsă prin încheierea din data de 16 noiembrie 2016, ca neîntemeiată.

Declarația de abținere – tardivă și evident cauzată de intervenția organelor de urmărire penală are un caracter formal, prin motivarea sa vagă privind existența unui cerc comun de cunoștințe între inculpat și partea-reclamant MINTA IOAN. Caracterul formal al declarației de abținere și intenția inculpatului de disimulare a raporturilor sale reale cu părțile din cauză rezultă din declarația martorului MINTA IOAN, care explicitează relația sa cu magistratul ce judeca în cauză - inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL și scoate în evidență scopul pentru care acesta își disimulează și apartenența la asociația masonică.

Astfel, martorul MINTA IOAN a declarat următoarele :

„Din anul 1991 dețin calitatea de asociat și director general al SC CIAC SA, societate ce are ca obiect principal de activitate efectuarea de lucrări de construcții, instalații, samd.

Declar că îl cunosc pe suspectul Galea Ovidiu Daniel de aproximativ 25 ani, fiind cu acesta în relații de prietenie. De asemenea, o cunosc și pe soția acestuia, Galea Irina, cu care m-am întâlnit în câteva rânduri, însă cu care nu sunt în relații la fel de apropiate ca și cu soțul acesteia. Cunosc că suspectul Galea Ovidiu Daniel, cât și soția acestuia, Galea Irina, sunt judecători la instanțele din Oradea, fără să știu exact la care anume dintre instanțe. Din discuțiile avute cu Galea Ovidiu Daniel de-a lungul timpului cunosc că acesta este judecător în materie penală.

În cursul anului 2014 l-am recomandat pe judecătorul Galea Ovidiu Daniel, împreună cu maestrul mason Popa Liviu, spre inițiere în Loja Țării Crișurilor din cadrul Asociației Marea Lojă Națională din România. Recomandarea pe care am făcut-o pentru judecătorul GALEA OVIDIU DANIEL a avut ca fundament faptul că îl cunosc de multă vreme, fiind în relații bune cu acesta și îl cunosc ca o persoană pretabilă pentru M.L.N.R.(...)

Declar că în cursul anului 2014 lucrători de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor au efectuat percheziții domiciliare la sediul SC CIAC SA din Oradea, str. Jean Calvin, nr. 5, ocazie cu care au ridicat mai multe documente.(...)

Fiind întrebat, arăt că SC CIAC SA are mai multe litigii de natură comercială pe rolul instanțelor din Oradea, atât la Tribunalul Bihor cât și la Curtea de Apel Oradea, însă nu cunosc dacă Galea Ovidiu Daniel sau soția acestuia Galea Irina au judecat vreuna dintre aceste cauze.

Fiind întrebat, declar că am avut discuții telefonice frecvente cu Galea Ovidiu Daniel, discutând cu acesta diferite aspecte legate de Asociația Marea Lojă Națională din România sau în legătură cu diferite probleme personale ale acestuia; spre exemplu, rețin că am fost sunat de acesta în luna septembrie 2016, cu

rugămintea de a mă interesa la societatea de termoficare a orașului în legătură cu furnizarea energiei termice în zona în care locuiește judecătorul.

În concluzie, comportamentul profesional al inculpatului GALEA OVIDIU DANIEL, în dosarul nr. 2734/111/2016 al Tribunalului Bihor, demonstrează că acesta în mod intenționat – cu intenție directă - nu a menționat în declarația sa de interese apartenența la asociația masonică, în scopul de a eluda normele de incompatibilitate care l-ar fi împiedicat să judece acele cauze în care părțile erau „frați masoni” cu acesta.

II. Cu privire la al doilea aspect invocat de către inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL privind împrejurarea că acesta nu cunoștea că organizația masonică este o asociație în sensul Ordonanței 26/2000 cu privire la asociații și fundații și pe cale de consecință că, apartenența la această asociație cădea sub incidența obligației de menționare în declarația de interese, menționăm că potrivit Hotărârii nr. 886/20.08.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis că judecătorii și procurorii **au obligația de a completa calitatea de membru în asociații, fundații sau alte organizații neguvernamentale, inclusiv cele masonice, în cadrul declarației de interese.**

Cu alte cuvinte, dubiile afirmate de inculpat s-ar circumscrie atât unei erori de fapt, constând în aceea că inculpatul nu a cunoscut împrejurarea că M.L.N.R. este o asociație în sensul OG 26/2000, cât și unei erori de drept, în sensul că nu a avut cunoștință de existența obligației de menționare a acesteia în declarația de interese.

Cu privire la primul aspect, apărarea inculpatului nu poate fi reținută în raport de elementele obiective privind **calitatea acestuia de membru activ al asociației**, corelată cu îndeplinirea **obligației de plata a unei cotizații**. În raport de aceste elemente concrete, susținerea inculpatului nu e credibilă, fiind neverosimilă cu atât mai mult raportat la nivelul de instruire al acestuia, iar pe de altă parte declarația inculpatului sub acest aspect nu numai că nu este susținută, dar e contrazisă de întregul material probator, ce relevă fără nici un dubiu cele două aspecte de fapt mai sus menționate (calitatea acestuia de membru activ al asociației și plata unei cotizații).

Cu privire la al doilea aspect, eroarea de drept invocată – necunoașterea obligației de declarare a apartenenței la M.L.N.R. în declarația de interese, pe lângă faptul că eroarea nu conduce la exonerare de răspundere penală în sistemul nostru de drept, în cauza de față este total înlăturată printr-o reglementare expresă a acestui aspect, vizând în mod specific categoria magistraților, respectiv Hotărârea nr. 886/20.08.2013, a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, care a decis că **„judecătorii și procurorii au obligația de a completa calitatea de membru în asociații, fundații sau alte organizații neguvernamentale, inclusiv cele masonice, în cadrul declarației de interese prevăzută de art. 5 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările**

ulterioare, și de Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, modificată.”

*

Mai mult, este de subliniat că din verificarea paginii de internet aparținând Marii Loji Naționale din România, respectiv <http://mlnr.ro>, rezultă în mod facil că Marea Lojă Națională din România este constituită și funcționează **ca Asociație**, fiind înființată ca persoană juridică română de drept privat, fără scop patrimonial - "*Statutul M.L.N.R. este public, fiind înregistrat la **Registrul Național al Persoanelor Juridice Fără Scop Patrimonial**, iar Marea Lojă Națională din România este recunoscută de Guvernul României ca **Asociație de Utilitate Publică***".

Marea Lojă Națională din România administrează toate Lojile regulate de pe teritoriul României, fiind "*o asociație care are peste o sută de recunoașteri internaționale*".

Președintele Asociației Marea Lojă Națională din România este în prezent **Marele Maestru Radu Bălănescu**, care prin prisma funcției publice deținute, aceea de director medical la Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii "Grigore Alexandrescu", a depus declarații de interese în care și-a menționat calitatea deținută, respectiv **președinte al Asociației Marea Lojă Națională din România**.

Încadrarea juridică

1. Faptele reținute în sarcina **inculpaților POPA LIVIU și INDREI REMUS DANIEL (descrise la pct. 1 din rechizitoriu)**, care în perioada 2012 – 2014, în calitate de **inspector șef** al Inspectoratului de Poliție Județean Bihor, și respectiv de șef al Poliției mun. Beiuș și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în scopul protejării activității infracționale a primarului mun. Beiuș, DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE, respectiv de a nu își îndeplini potrivit legii atribuțiile de serviciu ce decurgeau din funcțiile de conducere deținute de cei doi ofițeri, constând în conducerea și coordonarea lucrătorilor de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor - Serviciul de Investigare a Fraudelor/Serviciul de Investigare a Criminalității Economice și respectiv a celor din cadrul Poliției mun. Beiuș, *au pretins în mod nemijlocit diferite foloase necuvenite, în valoare totală de 11.979 lei, și au primit foloase necuvenite în valoare totală de 7.979 lei, constând în achiziționarea de obiecte de mobilier și prestarea unor servicii/lucrări de renovare la sediul Poliției mun. Beiuș*, de la denunțătorul DOMOCOȘ ADRIAN NICOLAE, după cum urmează :

- *piese de mobilier, respectiv o masă de birou formată din două corpuri, o masă de ședință, 8 (opt) scaune din lemn, un cuier de perete cu dulăpior în partea inferioară și mobilier pe colț format din două dulapuri și o vitrină, pentru utilizarea*

biroului comisarului ?ef INDREI REMUS DANIEL, din incinta sediului Poli?iei mun. Beiu?;

- *au pretins confec?ionarea ?i montarea a 8 (opt) ferestre cu geam termopan ?i o u?ă cu profil PVC, pentru renovarea unor birouri din sediul Poli?iei mun. Beiu?, din care trei ferestre au fost montate în spa?iul folosit de Biroul Rutier al institu?iei,*

întrune?te elementele constitutive ale infrac?iunii de luare de mită în formă continuată prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal ?i art. 5 Cod penal (2 acte materiale).

2. Fapta re?inută în sarcina **inculpatului POPA LIVIU (descrisă la pct. 2 din rechizitoriu)**, care în vara anului 2012, în calitate de inspector ?ef al Inspectoratului de Poli?ie Jude?ean Bihor, în scopul protejării activită?ii infrac?ionale a primarului mun. Beiu?, DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, respectiv să nu î?i îndeplinească potrivit legii atribu?iile de serviciu ce decurgeau din func?ia de conducere de?inută de ofi?er, constând în conducerea ?i coordonarea lucrătorilor de poli?ie din cadrul Inspectoratului de Poli?ie Jude?ean Bihor - Serviciul de Investigare a Fraudelor/Serviciul de Investigare a Criminalita?ii Economice ?i respectiv a celor din cadrul Poli?iei mun. Beiu?, *a pretins ?i primit diferite foloase necuvenite, constând în prestarea de servicii/lucrări în vederea racordării, în mod provizoriu, la re?eaua de curent electric a locuin?ei sale situată în mun. Oradea, str. Plaiului, nr. 3G, jud. Bihor, de la denun?ătorul DOMOCO? ADRIAN NICOLAE, primar al municipiului Beiu?, întrune?te elementele constitutive ale infrac?iunii de luare de mită prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal.*

3. Fapta re?inută în sarcina **inculpatului INDREI REMUS DANIEL (descrisă la pct. 3 din rechizitoriu)**, care în cursul lunii iulie 2015, în calitate de ?ef al Poli?iei mun. Beiu?, având în subordine directă Postul de Poli?ie Cărpinet, în scopul protejării activită?ii ilicite a numi?ilor CEP FLORIAN, CEP CRISTIAN, BURTA IOSIF CORNEL, LAZEA ANTONIO CĂLIN ?i MO? IOAN FLORIN, respectiv pentru a nu-?i îndelini potrivit legii atribu?iile de serviciu ce decurgeau din func?ia de?inută, constând în conducerea ?i coordonarea lucrătorilor de poli?ie din cadrul Poli?iei mun. Beiu?, a Sec?iilor de Poli?ie Rurală ?i a Posturilor de Poli?ie arondate, inclusiv Postul de Poli?ie Cărpinet, *a pretins prin intermediul agentului ?ef principal ROTAR RAUL OVIDIU RAJ - ?eful Postului de Poli?ie Cărpinet, 2 (două) tone de piatră ornamentală pentru pavarea cur?ii de la locuin?a fiicei sale din loc. Beiu?ele, iar, ulterior, prin intermediul fiicei sale BALINT MIRABELA FLORINA a mai pretins încă 11 (unsprezece) m² de piatră ornamentală pentru pavarea unor scări, de la numi?ii CEP FLORIAN, CEP CRISTIAN, BURTA IOSIF CORNEL, LAZEA ANTONIO CĂLIN ?i MO? IOAN FLORIN, persoane ce exploatau ?i comercializau, fără îndeplinirea condi?*

iilor cerute de lege, piatră ornamentală pentru pavaj pe raza comunei Cărpinet, jud. Bihor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită** prevăzută de **art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000.**

Fapta reținută în sarcina **inculpatului ROTAR RAUL OVIDIU RAJ (descrisă la pct. 3 din rechizitoriu)**, care în cursul lunii iulie 2015 l-a ajutat pe inculpatul INDREI REMUS DANIEL, prin aceea că *a pretins* pentru acesta, de la numiții CEP FLORIAN, CEP CRISTIAN, BURTA IOSIF CORNEL, LAZEA ANTONIO CĂLIN și MOȘ IOAN FLORIN, persoane ce exploatau și comercializau, fără îndeplinirea condițiilor cerute de lege, piatră ornamentală pentru pavaj pe raza comunei Cărpinet, jud. Bihor, *2 (două) tone de piatră ornamentală pentru pavarea curții* de la locuința fiicei inculpatului INDREI REMUS DANIEL, cantitatea de piatră ornamentală pretinsă de la pietrari fiind primită ulterior de comisarul șef INDREI REMUS DANIEL *cu sprijinul și urmare a demersurilor* făcute de agentul șef principal ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la luare de mită** prevăzută de **art. 48 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000.**

Fapta reținută în sarcina **inculpatului BALINT EUGEN VASILE (descrisă la pct. 3 din rechizitoriu)**, care fiind audiat în prezenta cauză, în calitate de martor, la data de 4 octombrie 2016, a făcut afirmații mincinoase cu privire la împrejurări esențiale ale cauzei asupra cărora a fost întrebat, respectiv a declarat că în vara anului 2015, cu ocazia unor lucrări de renovare pe care le-a efectuat la locuința sa din loc. Beiușele, jud. Bihor, a achiziționat piatră ornamentală pentru pavaj de la patru persoane din localitatea Izbuc, com. Cărpinet, a căror identitate nu o mai reține; că soția sa, BALINT MIRABELE FLORINA, a plătit contravaloarea pietrei ornamentale, achitând celor patru pietrari suma totală de 800 lei; că socrul său, inculpatul INDREI REMUS DANIEL, nu a avut niciun fel de implicare în achiziționarea pietrei ornamentale pentru pavaj de la pietrarii din com. Cărpinet, jud. Bihor, toate acestea în condițiile în care s-a stabilit că *în realitate* întreaga cantitate de piatră ornamentală a fost pretinsă în cursul lunii iulie 2015, cu titlu de mită, fără a fi achitată contravaloarea acesteia, de inculpatul INDREI REMUS DANIEL, prin intermediul inculpatului ROTAR RAUL OVIDIU RAJ (cantitatea de *două tone de piatră ornamentală*) și prin intermediul fiicei sale BALINT MIRABELA FLORINA (cantitatea de *unsprezece m² de piatră ornamentală*), de la numiții CEP FLORIAN, CEP CRISTIAN, BURTA IOSIF CORNEL, LAZEA ANTONIO CĂLIN și MOȘ IOAN FLORIN, persoane ce exploatau piatră ornamentală în mod ilegal pe raza comunei Cărpinet, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **mărturie mincinoasă** prev. de **art. 273 alin. 1 C.p.**

4. Fapta reținută în sarcina **inculpatei PĂTROC MINODORA IOANA**

(descrișă la pct. 4 din rechizitoriu), care în cursul lunii iunie 2015, în calitate de consilier superior în cadrul Agenției pentru Protecția Mediului Bihor - Serviciul Avize, Acorduri, Autorizații, având atribuții directe în legătură cu eliberarea avizului și acordului de mediu, pentru a susține demersurile pietrarilor din com. Cărpinet în vederea obținerii de către aceștia a avizului de mediu și a acordului de mediu și pentru eliberarea deciziilor de emitere a avizului de mediu, a pretins prin intermediul agentului șef principal ROTAR RAUL OVIDIU RAJ *cantitatea de 20 – 22 m² de piatră ornamentală pentru pavaj* de la numiții CUCIULA CLAUDIU, CEP FLORIAN, LAZEA ANTONIO CĂLIN și MOȘ IOAN FLORIN, persoane ce exploatau și comercializau, fără îndeplinirea condițiilor cerute de lege, piatră ornamentală pentru pavaj pe raza comunei Cărpinet, jud. Bihor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită** prevăzută de **art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000**.

Fapta reținută în sarcina **inculpatului ROTAR RAUL OVIDIU RAJ (descrișă la pct. 4 din rechizitoriu)**, care în cursul lunii iunie 2015 a ajutat-o pe inculpata PĂTROC MINODORA IOANA, prin aceea că a pretins pentru aceasta de la numiții CUCIULA CLAUDIU, CEP FLORIAN, LAZEA ANTONIO CĂLIN și MOȘ IOAN FLORIN, persoane ce exploatau și comercializau, fără îndeplinirea condițiilor cerute de lege, piatră ornamentală pentru pavaj pe raza comunei Cărpinet, jud. Bihor, *cantitatea de 20 – 22 m² de piatră ornamentală pentru pavaj*, cantitatea de piatră ornamentală pretinsă de la pietrari fiind primită ulterior de inculpata PĂTROC MINODORA IOANA *cu sprijinul și urmare a demersurilor* făcute de agentul șef principal ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la luare de mită** prevăzută de **art. 48 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000**.

5. Fapta reținută în sarcina **inculpatului INDREI REMUS DANIEL (descrișă la pct. 5 din rechizitoriu)**, care în cursul anului 2015, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de șef al Poliției mun. Beiuș, având în subordine directă Postul de Poliție Cărpinet, în baza unei înțelegeri tacite și ilicite dintre acesta și subordonatul său ROTAR RAUL OVIDIU RAJ și în legătură cu atribuțiile sale de serviciu ce decurgeau din funcția de conducere deținută de ofițer, constând în îndrumarea, organizarea, conducerea și controlarea activității lucrătorilor de la Postul de Poliție Cărpinet și implicit pentru neluarea măsurilor legale împotriva agentului șef principal ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, despre care comisarul șef INDREI REMUS DANIEL știa că tolerează și protejează activitatea ilegală de exploatare și comercializare a pietrei ornamentale, cât și în considerarea unui tratament preferențial la locul de muncă al subordonatului său, a pretins, acceptat și primit diferite foloase necuvenite de la inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, după cum urmează :

- *achitarea contravalorii unei mese de prânz pentru 5 (cinci) persoane, într-un restaurant situat în apropierea mun. Medgidia, iar la plecare a primit 10 litri de vin;*

- *achitarea contravalorii unui sejur în cursul lunii iulie 2015, pentru două familii, respectiv pentru el și familia sa, cât și pentru familia prietenului său FORDON GHEORGHE, în stațiunea Neptun, hotel Caraiman, jud. Constanța; achitarea unor mese la Restaurantul "Cramele Murfatlar" și achitarea contravalorii închirierii de șezlonguri pe plajă, pe perioada sejurului,*

întrețin elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită în formă continuată** prevăzută de **art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale).**

Fapta reținută în sarcina **inculpatului ROTAR RAUL OVIDIU RAJ (descrisă la pct. 5 din rechizitoriu)**, care în cursul anului 2015, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în baza unei înțelegeri tacite și ilicite dintre acesta și șeful său ierarhic INDREI REMUS DANIEL și în legătură cu atribuțiile de serviciu ce decurgeau din funcția de conducere deținută de inculpatul INDREI REMUS DANIEL în calitate de șef al Poliției mun. Beiuș, constând în îndrumarea, organizarea, conducerea și controlarea activității lucrătorilor de la Postul de Poliție Cărpinet și implicit pentru neluarea măsurilor legale împotriva agentului șef principal ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, despre care comisarul șef INDREI REMUS DANIEL știa că tolerează și protejează activitatea ilegală de exploatare și comercializare a pietrei ornamentale, cât și în considerarea unui tratament preferențial la locul de muncă de care a beneficiat agentul de poliție din partea șefului său ierarhic, *a oferit și remis* diferite foloase necuvenite inculpatului INDREI REMUS DANIEL, după cum urmează :

- *achitarea contravalorii unei mese de prânz pentru 5 (cinci) persoane, într-un restaurant situat în apropierea mun. Medgidia, iar la plecare remiterea cantității de 10 litri de vin;*

- *achitarea contravalorii unui sejur în cursul lunii iulie 2015, pentru două familii, respectiv pentru comisarul șef INDREI REMUS DANIEL și familia sa, cât și pentru familia prietenului ofițerului, FORDON GHEORGHE, în stațiunea Neptun, hotel Caraiman, jud. Constanța; achitarea unor mese la Restaurantul "Cramele Murfatlar" și achitarea contravalorii închirierii de șezlonguri pe plajă, pe perioada sejurului,*

întrețin elementele constitutive ale infracțiunii de **dare de mită în formă continuată** prevăzută de **art. 290 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale).**

6. Fapta reținută în sarcina inculpatului BAT GHEORGHE (descrisă la pct. 6 din rechizitoriu), care în perioada 2009 - 2011, în calitate de șef al Postului de Poliție Cărpinet, *a pretins și primit cantitatea de 38 m² piatră ornamentală pentru construcția/renovarea cabanei pe care o deținea în satul de vacanță Vârtoș, de la numii MANEA VIOREL, PAȘCA AUREL, CEP FLORIAN, BURTĂ IOSIF, LAZEA*

ANTONIO CĂLIN și MOȘ IOAN FLORIN, persoane ce exploatau și comercializau, fără îndeplinirea condițiilor stabilite de lege, piatră ornamentală pentru pavaje pe raza comunei Cărpinet, pentru a proteja activitatea ilicită a pietrarilor, prin neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu ce decurgeau din funcția de înută, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită** prevăzută de **art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal.**

7. Fapta reținută în sarcina **inculpatului BAT GHEORGHE (descrișă la pct. 7 din rechizitoriu)**, care în perioada noiembrie – decembrie 2014, în calitate de șef al Postului de Poliție Pietroasa, *a pretins și primit* de la numitul MĂDUȘA FLORIN TRAIAN, președinte al Asociației Urbare „Crăiasa” Chișcău, *10 (zece) pomi de crăciun*, în contextul în care la Postul de Poliție Pietroasa se efectuau cercetări penale în dosarul penal nr. 406/P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș, iar în schimbul foloaselor pretinse și primite poliștul urma să-l ajute pe denunșătorul MĂDUȘA FLORIN TRAIAN, reprezentantul Asociației Urbare „Crăiasa” Chișcău, să obțină documentele Asociației Urbare, o drujbă și două motocoase de la fostul președinte al acesteia, numitul CRISTE SORIN VIOREL, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită** prevăzută de **art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000.**

8. Fapta reținută în sarcina **inculpatului BAT GHEORGHE (descrișă la pct. 8 din rechizitoriu)**, care în perioada noiembrie - decembrie 2014, prevalându-se de influența pe care ar avea-o pe lângă funcționari de la școala Auto Dorina din Oradea, cu atribuții în organizarea cursurilor și examenelor în vederea obținerii certificatului A.D.R., *a acceptat și primit* de la numitul CRIȘAN IONEL *un cuptor electric cu plită, în valoare de aproximativ 500 lei și o friteuză, în valoare de aproximativ 120 lei*, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **trafic de influenșă** prevăzută de **art. 291 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000.**

9. Fapta reținută în sarcina **inculpatului BAT GHEORGHE (descrișă la pct. 9 din rechizitoriu)**, care în data de 20 aprilie 2015, în calitate de șef al Postului de Poliție Pietroasa, *a pretins și primit* de la numitul PÎLEA CORNEL, primar al comunei Pietroasa, jud. Bihor, *40 litri de motorină, în valoare de aproximativ 200 lei*, pentru alimentarea autoturismului personal, în contextul în care la Postul de Poliție Pietroasa se efectuau cercetări penale, urmare a plângerii formulate de primarul PÎLEA CORNEL, în dosarul penal nr. 356/P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș și în scopul ca inculpatul, având în vedere funcția de înută - șef al Postului de Poliție Pietroasa, să nu se sesizeze cu privire la posibile fapte penale comise de către edil și

despre care poli?istul ar fi luat cuno?tin?ă în orice mod, întrune?te elementele constitutive ale infrac?iunii de **luare de mită** prevăzută de **art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000.**

10. Fapta re?inută în sarcina **inculpatului BAT GHEORGHE (descrisă la pct. 10 din rechizitoriu)**, care în cursul lunii iulie 2015, prevalându-se de influen?a pe care ar avea-o pe lângă func?ionari cu atribu?ii în preschimbarea permiselor de conducere, *a acceptat promisiunea primirii* de la numitul CRI?AN IONEL *a unei ma?ini de dezăpezit*, în valoare de aproximativ 150 euro, întrune?te elementele constitutive ale infrac?iunii de **trafic de influen?ă** prevăzută de **art. 291 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000.**

11. Faptele re?inute în sarcina **inculpatului INDREI REMUS DANIEL (descrise la pct. 11 din rechizitoriu)**, care în perioada decembrie 2014 – aprilie 2015, în calitate de ?ef al Poli?iei mun Beiu?, având în subordine Postul de Poli?ie Pietroasa, în realizarea aceleia?i rezolu?ii infrac?ionale ?i pentru a proteja activitatea infrac?ională a numitului NASTOR IOAN GHEORGHE, prin neîndeplinirea potrivit legii a atribu?iile de serviciu ce decurgeau din func?ia de?inută, *a pretins, acceptat ?i primit*, atât în mod direct cât ?i prin intermediul agentului ?ef principal BAT GHEORGHE - ?eful Postului de Poli?ie Pietroasa, diferite foloase necuvenite de la martorul denun?ător NASTOR IOAN GHEORGHE, respectiv :

- *prestarea unor servicii* constând în *asigurarea meniului ?i servirea mesei pentru 8 (opt) persoane*; contravaloarea serviciilor prestate a fost în sumă de 150 de lei, din care denun?ătorul NASTOR IOAN GHEORGHE a suportat suma de 100 lei, iar agentul ?ef principal BAT GHEORGHE a achitat suma de 50 de lei;

- *a acceptat*, de la numitul NASTOR IOAN GHEORGHE, *promisiunea unor foloase necuvenite, respectiv doi cozonaci ?i 2 kg de plăcintă*; ulterior, datorită imposibilită?ii omului de afaceri de a se deplasa la Beiu? cu produsele de panifica?ie, acestea nu au mai fost remise ofi?erului,

întrunesc elementele constitutive ale infrac?iunii de **luare de mită în formă continuată** prevăzută de **art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale).**

Fapta re?inută în sarcina **inculpatului BAT GHEORGHE (descrisă la pct. 11.1 din rechizitoriu)**, care în data de 4 aprilie 2015 l-a ajutat pe inculpatul INDREI REMUS DANIEL, prin aceea că *a făcut demersuri pentru a ob?ine* diferite foloase necuvenite de la omul de afaceri NASTOR IOAN GHEORGHE pentru ?eful său ierarhic, inculpatul INDREI REMUS DANIEL, respectiv :

- *prestarea unor servicii* constând în *asigurarea meniului ?i servirea mesei pentru 8 (opt) persoane*; contravaloarea serviciilor prestate a fost în sumă de 150 de lei,

din care denunțătorul NASTOR IOAN GHEORGHE a suportat suma de 100 lei, iar agentul șef principal BAT GHEORGHE a achitat suma de 50 de lei,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la luare de mită** prevăzută de **art. 48 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000.**

12. Fapta reținută în sarcina **inculpatului INDREI REMUS DANIEL (descrisă la pct. 12 din rechizitoriu)**, care în perioada 2014 - 2015, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în baza unei înțelegeri tacite și ilicite dintre acesta și subordonatul său BAT GHEORGHE și în legătură cu atribuțiile de serviciu ce decurgeau din funcția de conducere deținută de ofițer, constând în îndrumarea, organizarea, conducerea și controlarea activității lucrătorilor de la Postul de Poliție Pietroasa și implicit pentru neluarea măsurilor legale împotriva agentului șef principal BAT GHEORGHE, despre care comisarul șef INDREI REMUS DANIEL știa că tolerează și protejează activitatea ilicită a numitului NASTOR IOAN GHEORGHE, cât și în considerarea unui tratament preferențial la locul de muncă de care a beneficiat agentul de poliție din partea inculpatului INDREI REMUS DANIEL, *a pretins și primit* diverse foloase necuvenite de la agentul șef principal BAT GHEORGHE, după cum urmează :

- *asigurarea meniului pentru 8 (opt) persoane* la barul deținut de numitul BURTĂ IUSTIN, în loc. Cărpinet;

- *a pretins* numitului NASTOR IOAN GHEORGHE, prin intermediul ASP BAT GHEORGHE, *asigurarea meniului și servirea mesei pentru 8 (opt) persoane*; o parte din această cheltuială, respectiv *suma de 50 lei*, fiind achitată de inculpatul BAT GHEORGHE;

- *asigurarea meniului pentru 5 (cinci) persoane* la Pensiunea ”Laura” din loc. Chișcău, deținută de numita ANDRU LAURA;

- procurarea materiei prime necesară pentru pregătirea, la brutăria aparținând numitului BURTĂ IUSTIN din loc. Cărpinet, a unei cantități de *plăcintă necesară pentru un număr de 300 de persoane (invitați la nunta organizată de fratele său)* primind ulterior *61 de batoane de plăcintă*,

întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită în formă continuată** prevăzută de **art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (4 acte materiale).**

Faptele reținute în sarcina **inculpatului BAT GHEORGHE (descrise la pct. 12 din rechizitoriu)**, care în perioada 2014 - 2015, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în baza unei înțelegeri tacite și ilicite dintre acesta și șeful său ierarhic INDREI REMUS DANIEL și în legătură cu atribuțiile de serviciu ce decurgeau din funcția de conducere a ofițerului, constând în îndrumarea, organizarea, conducerea și

controlarea activităţii lucrătorilor de la Postul de Poliţie Pietroasa şi implicit pentru neluarea măsurilor legale împotriva agentului şef principal BAT GHEORGHE, despre care comisarul şef INDREI REMUS DANIEL ştia că tolerează şi protejează activitatea ilicită a numitului NASTOR IOAN GHEORGHE, cât şi în considerarea unui tratament preferenţial la locul de muncă de care a beneficiat agentul de poliţie din partea şefului său ierarhic, a remis diverse foloase necuvenite inculpatului INDREI REMUS DANIEL, după cum urmează :

- asigurarea meniului pentru 8 (opt) persoane la barul deţinut de numitul BURTĂ IUSTIN, în loc. Cărpinet;

- a pretins numitului NASTOR IOAN GHEORGHE, pentru inculpatul INDREI REMUS DANIEL, asigurarea meniului şi servirea mesei pentru 8 (opt) persoane; o parte din această cheltuială, respectiv suma de 50 lei, a fost achitată de inculpatul BAT GHEORGHE;

- asigurarea meniului pentru 5 (cinci) persoane la Pensiunea "Laura" din loc. Chişcău, deţinută de numita ANDRU LAURA;

- a procurat materia primă necesară pentru pregătirea, la brutăria aparţinând numitului BURTĂ IUSTIN din loc. Cărpinet, a unei cantităţi de plăcintă necesară pentru un număr de 300 de persoane (invitaţi la nunta organizată de fratele şefului său ierarhic) ulterior, 61 de batoane de plăcintă fiind remise inculpatului INDREI REMUS DANIEL,

întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de **dare de mită în formă continuată** prevăzută de **art. 290 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (4 acte materiale).**

13. Fapta reţinută în sarcina inculpatului BODEA NICOLAE DAN (descrisă la pct. 13 din rechizitoriu), care în perioada iunie 2012 - iunie 2016, îndeplinind o funcţie de demnitate publică aleasă, cea de viceprimar al comunei Remetea, jud. Bihor, a desfăşurat activităţi infracţionale concretizate în operaţiuni ce intrau în sfera de competenţă a administratorului de drept şi erau în legătură cu activitatea comercială a SC CLAUDIU TRANS SRL, respectiv a negociat şi semnat personal acte şi documente, constând în facturi fiscale, comenzi comerciale sau contracte şi tranzacţii financiare, a reprezentat SC CLAUDIU TRANS SRL în relaţiile cu terţii şi a efectuat operaţiuni care reveneau de drept administratorului firmei, în scopul obţinerii de profit, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de **efectuare de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia deţinută prevăzută de **art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000.****

14. Fapta reţinută în sarcina inculpatului VESA DORIN IOAN (descrisă la pct. 14 din rechizitoriu), care în cursul anului 2012, în calitate de şef al Secţiei 2 Poliţie Rurală Beiuş, având în subordine şi coordonare Postul de Poliţie Remetea, a pretins şi primit de la numitul BODEA NICOLAE DAN, viceprimar al comunei Remetea şi

persoană ce administra în fapt SC CLAUDIU TRANS SRL, *mai multe piese de mobilier pentru utilarea biroului său situat în incinta sediului Poliției mun. Beiuș, respectiv o masă de lemn aflată în prelungirea biroului de lucru și un dulap cu două uși care maschează un fier metalic*, pentru a proteja activitatea infracțională a numitului BODEA NICOLAE DAN, în sensul de a nu-și îndeplini, potrivit legii, atribuțiile de serviciu ce decurgeau din funcția de înaltă, constând în conducerea și coordonarea lucrătorilor de poliție din cadrul Secției 2 Poliție Rurală Beiuș și a Posturilor de Poliție arondate, cât și cele privind constatarea de infracțiuni, în calitate de polițist, în concret să nu procedeze la sesizarea din oficiu sau să blocheze eventuale sesizări penale cu privire la faptele de natură penală comise de către viceprimar și despre care polițistul avea cunoștință, respectiv *efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția îndeplinită*, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită** prevăzută de **art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 din Codul penal.**

15. Fapta reînută în sarcina inculpatului VESA DORIN IOAN (descrisă la pct. 15 din rechizitoriu), care în cursul lunii decembrie 2014, în calitate de șef al Secției 2 Poliție Rurală Beiuș, *a pretins și primit*, de la numitul BODEA NICOLAE DAN, viceprimar al comunei Remetea și persoană ce administra în fapt SC CLAUDIU TRANS SRL, *schimbarea telefonului mobil pe care îl folosea cu un telefon mobil nou, fără a achita diferența de preț dintre acestea, în sumă de 100 lei, care a fost suportată de omul de afaceri*, pentru a proteja activitatea infracțională a numitului BODEA NICOLAE DAN, în sensul de a nu-și îndeplini, potrivit legii, atribuțiile de serviciu ce decurgeau din funcția de înaltă, constând în conducerea și coordonarea lucrătorilor de poliție din cadrul Secției 2 Poliție Rurală Beiuș și a Posturilor de Poliție arondate, cât și cele privind constatarea de infracțiuni, în calitate de polițist, în concret să nu procedeze la sesizarea din oficiu sau să blocheze eventuale sesizări penale cu privire la faptele de natură penală comise de către viceprimar și despre care polițistul avea cunoștință, respectiv *efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția îndeplinită* și în contextul în care numitul BODEA NICOLAE DAN, soția acestuia ori SC CLAUDIU TRANS SRL au făcut, în perioada cercetată, obiectul mai multor dosare penale aflate în lucru la Poliția mun. Beiuș, Secția 2 Poliție Rurală Beiuș ori la Posturile de Poliție arondate, iar la nivelul Poliției municipiului Beiuș și la nivelul Posturilor de Poliție arondate Secției 2 Poliție Rurală Beiuș au fost efectuate verificări, ca urmare a formulării unor reclamații de către numita Bodea Mariana Sorina, având ca obiect neachitarea unor creanțe către SC CLAUDIU TRANS SRL create cu ocazia derulării unor relații comerciale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită** prevăzută de **art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000.**

16. Fapta re?inută în sarcina **inculpatului SIMEA IOAN FLORIAN (descrise la pct. 16 din rechizitoriu)**, care în perioada iunie 2008 - iunie 2016, îndeplinind o func?ie de demnitate publică aleasă, cea de viceprimar al comunei Ro?ia, jud. Bihor, a desfășurat activități infrac?ionale concretizate în opera?iuni legate de activitatea comercială a SC SIMFLOPREST SRL, respectiv a negociat și semnat personal acte și documente, constând în facturi fiscale, comenzi comerciale sau contracte și tranzac?ii financiare, a reprezentat SC SIMFLOPREST SRL în rela?iile cu ter?ii și a efectuat opera?iuni în calitate de administrator al firmei, în scopul ob?inerii de profit, întrune?te elementele constitutive ale infrac?iunii de **efectuare de opera?iuni financiare, ca acte de comer?, incompatibile cu func?ia de?inută** prevăzută de **art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000**.

17. Fapta re?inută în sarcina **inculpatului VESA DORIN IOAN (descrisă la pct. 17 din rechizitoriu)**, care în perioada 2014 -2015, în calitate de șef al Sec?iei 2 Poli?ie Rurală Beiu?, având în subordine și coordonare Postul de Poli?ie Ro?ia, *a pretins și primit* de la numitul SIMEA IOAN FLORIAN, viceprimar al comunei Ro?ia și persoană ce administra în acea perioadă SC SIMFLOPREST SRL, *prestarea unor servicii ce au constat în construirea a trei balcoane la imobilul aflat în construc?ie din loc. Ghighi?eni, jud. Bihor*; apar?inând ofi?erului de poli?ie, pentru a proteja activitatea infrac?ională a numitului SIMEA IOAN FLORIAN, în sensul de a nu-și îndeplini, potrivit legii, atribu?iile de serviciu ce decurgeau din func?ia de?inută, constând în conducerea și coordonarea lucrătorilor de poli?ie din cadrul Sec?iei 2 Poli?ie Rurală Beiu? și a Posturilor de Poli?ie arondate, cât și cele privind constatarea de infrac?iuni, în calitate de poli?ist, în concret să nu procedeze la sesizarea din oficiu sau să blocheze eventuale sesizări penale cu privire la faptele de natură penală comise de către viceprimar și despre care poli?istul avea cunoștință, respectiv *efectuarea de opera?iuni financiare, ca acte de comer?, incompatibile cu func?ia îndeplinită*, întrune?te elementele constitutive ale infrac?iunii de **luare de mită** prevăzută de **art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000**.

Fapta re?inută în sarcina **inculpatului SIMEA IOAN FLORIAN (descrisă la pct. 17 din rechizitoriu)**, care în perioada 2014 -2015 *a prestat* inculpatului VESA DORIN IOAN *servicii ce au constat în construirea a trei balcoane la imobilul aflat în construc?ie în loc. Ghighi?eni, jud. Bihor*; apar?inând ofi?erului de poli?ie, pentru ca în schimb poli?istul să protejeze activitatea sa infrac?ională, prin neîndeplinirea, potrivit legii, a atribu?iilor de serviciu ce decurgeau din func?ia de?inută de ofi?er, constând în conducerea și coordonarea lucrătorilor de poli?ie din cadrul Sec?iei 2 Poli?ie Rurală Beiu? și a Posturilor de Poli?ie arondate, cât și cele privind constatarea de infrac?iuni, în calitate de poli?ist, în concret să nu procedeze la sesizarea din oficiu sau să blocheze eventuale sesizări penale cu privire la faptele de natură penală comise de către viceprimar și despre care poli?istul avea cunoștință, respectiv *efectuarea de opera?iuni financiare, ca acte de comer?, incompatibile cu func?ia îndeplinită*, întrune?te

elementele constitutive ale infracțiunii de **dare de mită** prevăzută de **art. 290 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000.**

18. Faptele reținute în sarcina **inculpatului BAT GHEORGHE (descrise la pct. 18 din rechizitoriu)**, care în perioada aprilie - mai 2015, în calitate de șef al Postului de Poliție Pietroasa, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale și în legătură cu atribuțiile ce decurgeau din funcția deținută de acesta, respectiv pentru a proteja activitatea ilicită a omului de afaceri NASTOR IOAN GHEORGHE, la cererea comisarului șef VESA DORIN IOAN, șeful Secției 2 Poliție Rurală Beiuș, *a pretins* pentru ofițerul de poliție diferite foloase necuvenite de la martorul denunțator NASTOR IOAN GHEORGHE, primite ulterior de către ofițer, după cum urmează :

- cantitatea de *20 de tone de piatră concasată, în valoare de 400 lei*, având ca specificație tehnică dimensiunea cea mai mare de *aproximativ 3 cm*;

- cantitatea de *3-4 kg de plăcintă*;

întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită în formă continuată** prevăzută de **art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale).**

Faptele reținute în sarcina **inculpatului VESA DORIN IOAN (descrise la pct. 18 din rechizitoriu)**, care în perioada aprilie - mai 2015, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, l-a determinat pe inculpatul BAT GHEORGHE ca în legătură cu atribuțiile ce decurgeau din funcția deținută de acesta, aceea de șef al Postului de Poliție Pietroasa, *să pretindă* pentru ofițerul de poliție, diferite foloase necuvenite de la martorul denunțator NASTOR IOAN GHEORGHE, care ulterior au fost primite de inculpatul VESA DORIN IOAN, după cum urmează :

- cantitatea de *20 de tone de piatră concasată, în valoare de 400 lei*, având ca specificație tehnică dimensiunea cea mai mare de *aproximativ 3 cm*;

- cantitatea de *3-4 kg de plăcintă*;

întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la luare de mită în formă continuată** prevăzută de **art. 47 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale).**

19. Fapta reținută în sarcina **inculpatului POPA LIVIU (descrisă la pct. 19 din rechizitoriu)**, care în perioada martie 2015 – iulie 2016, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de șef al Inspectoratului de Poliție Județean Bihor, având calitatea de ordonator de credite, în baza unei înțelegeri tacite și ilicite dintre acesta și administratorul SC TOPHAUS IMPEX SRL Oradea, denunțatorul VARGA ZOLTAN ANDRAS, în legătură cu atribuțiile sale de serviciu ce decurgeau din funcția de conducere deținută, *a primit* diferite foloase necuvenite de la agentul economic,

beneficiind astfel, la cererea sa, de mai multe servicii de reparatii a unor autoturisme aparținând ofițerului de poliție, membrilor familiei sale ori unor apropiați de-ai săi, în valoare totală de 8.676,4 lei, pentru ca în schimb să accepte ca toate reparatiile mai importante cu privire la autoturismele marcă străină ale Inspectoratului de Poliție Județean Bihor să fie efectuate la service-ul SC TOPHAUS IMPEX SRL, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită în formă continuată prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (10 acte materiale).

20. Fapta reținută în sarcina inculpatului POPA LIVIU (descrisă la pct. 22 din rechizitoriu), care, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, cu intenție, nu a menționat în declarațiile de interese din data de 25.09.2008 și 12.06.2009 depuse la Inspectoratul de Poliție Județean Bihor, 09.10.2009, 26.02.2010 și 20.10.2010, depuse la Direcția Generală Anticorupție, 08.12.2010, 09.08.2011 și 10.05.2012, depuse la Inspectoratul General al Poliției Române, 30.05.2012, 15.05.2013, 30.04.2014 și 05.05.2015 depuse la Inspectoratul de Poliție Județean Bihor, calitatea de membru în Asociația Marea Lojă Națională din România, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în declarații în formă continuată, prevăzută de art. 326 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (12 acte materiale).

Fapta reținută în sarcina inculpatului Galea Ovidiu Daniel (descrisă la pct. 22 din rechizitoriu), care, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, cu intenție, nu a menționat în declarațiile de interese depuse la Tribunalul Bihor la data de 11 iunie 2014, 14 iulie 2015, 7 martie 2016 și 8 iunie 2016, iar ulterior înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii, calitatea de membru în Asociația Marea Lojă Națională din România (4 acte materiale), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în declarații în formă continuată, prevăzută de art. 326 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (4 acte materiale).

Date privind persoana inculpaților

Inculpatul POPA LIVIU este în vârstă de 48 de ani, are studii superioare, fiind absolvent al Academiei de Poliție "Alexandru Ioan Cuza" București, promoția 1995, a obținut titlul de doctor în domeniul Ordine Publică și Siguranță Națională la data de 23.03.2010, cu teza "Managementul prevenirii și combaterii criminalității informatice", a fost șef al Inspectoratului de Poliție Județean Bihor la data faptelor, având gradul profesional de chestor de poliție, este căsătorit, are doi copii din care unul minor și nu este cunoscut cu antecedente penale.

Pe parcursul urmăririi penale inculpatul a avut o atitudine nesinceră, în pofida probelor certe de vinovă?ie. După consultarea dosarului, inculpatul s-a prevalat de dreptul la tăcere.

Inculpatul **INDREI REMUS DANIEL** este în vârstă de 47 de ani, are studii superioare fiind absolvent al Facultă?ii de Inginerie Managerială ?i Tehnologică din cadrul Universită?ii Oradea, promo?ia 1999 ?i al unui curs de master în domeniul "Drept Public" în anul 2007, încadrat în poli?ie la data de 01.04.1991, ca subofi?er ?i promovat în corpul ofi?erilor de poli?ie la data de 15.08.2002, a fost ?ef al Poli?iei municipiului Beiu? la data faptelor, având gradul profesional de comisar ?ef de poli?ie, este căsătorit, are doi copii din care unul minor și nu este cunoscut cu antecedente penale.

Pe parcursul urmăririi penale inculpatul nu a făcut declara?ii, prevalându-se de dreptul la tăcere.

Inculpatul **VESA DORIN IOAN** este în vârstă de 46 de ani, are studii superioare fiind absolvent al Facultă?ii de Drept din cadrul Universită?ii Oradea, promo?ia 2000 ?i al unui curs postuniversitar în anul 2003 în domeniul "Drept penal", încadrat în poli?ie la data de 01.07.1994, ca subofi?er ?i promovat în corpul ofi?erilor de poli?ie la data de 15.07.2002, a fost ?ef al Sec?iei 2 Poli?ie Rurală Beiu? la data faptelor, având gradul profesional de comisar ?ef de poli?ie, este căsătorit, are doi copii din care unul minor și nu este cunoscut cu antecedente penale.

Pe parcursul urmăririi penale inculpatul nu a făcut declara?ii, prevalându-se de dreptul la tăcere.

Inculpatul **BAT GHEORGHE** este în vârstă de 43 de ani, are studii superioare fiind absolvent al Facultă?ii de Electrotehnică ?i Informatică din cadrul Universită?ii Oradea, promo?ia 2004, încadrat în poli?ie la data de 04.11.1993, a fost ?ef al Postului de Poli?ie Pietroasa ?i Cărpinet la data faptelor, având gradul profesional de agent ?ef principal de poli?ie, este căsătorit, are un copil major și nu este cunoscut cu antecedente penale.

Pe parcursul urmăririi penale inculpatul nu a făcut declara?ii, prevalându-se de dreptul la tăcere.

Inculpatul **ROTAR RAUL OVIDIU RAJ** este în vârstă de 45 de ani, are studii superioare fiind absolvent al Facultă?ii de ?tiin?e Umanistice, Politice ?i Administrative din cadrul Universită?ii "Vasile Goldi?" Arad, promo?ia 2008, încadrat în poli?ie la data de 01.05.1994, a fost ?ef al Postului de Poli?ie Cărpinet la data

faptelor, având gradul profesional de agent șef principal de poliție, este căsătorit, are un copil major și nu este cunoscut cu antecedente penale.

Pe parcursul urmăririi penale inculpatul a avut o atitudine nesinceră, în pofida probelor de vinovăție de la dosar.

Inculpata **PĂTROC MINODORA IOANA** este în vârstă de 40 de ani, are studii superioare fiind absolventă al Facultății de Istorie - Geografie din cadrul Universității Oradea, a fost consilier superior în cadrul Agenției pentru Protecția Mediului Bihor - Serviciului Avize, Acorduri, Autorizații la data faptelor, este căsătorită, are un copil major și nu este cunoscută cu antecedente penale.

Pe parcursul urmăririi penale inculpata nu a făcut declarații, prevalându-se de dreptul la tăcere.

Inculpatul **BODEA NICOLAE DAN** este în vârstă de 50 de ani, are studii superioare fiind absolvent al Facultății de Protecție a Mediului din cadrul Universității Oradea, consilier în cadrul Consiliului Județean Bihor, este căsătorit, are doi copii din care unul minor și nu este cunoscut cu antecedente penale.

Pe parcursul urmăririi penale inculpatul a făcut declarații complete, contribuind la aflarea adevărului și clarificarea stării de fapt. Totodată, acesta a recunoscut fapta reținută în sarcina sa.

Inculpatul **SIMEA IOAN FLORIAN** este în vârstă de 46 de ani, are studii superioare fiind absolvent al Facultății de Protecție a Mediului din cadrul Universității Oradea, este viceprimar al comunei Roșia, județul Bihor, este căsătorit, are trei copii din care unul minor și nu este cunoscut cu antecedente penale.

Pe parcursul urmăririi penale inculpatul a făcut declarații, recunoscând și regretând săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția deținută, însă nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii de dare de mită, în pofida probelor certe de vinovăție.

Inculpatul **BALINT EUGEN VASILE** este în vârstă de 29 de ani, are studii superioare fiind absolvent al Facultății de Geografie - Turism din cadrul Universității Oradea, este agent de vânzări la S.C. "Seca Distribution" SRL, este căsătorit, fără copii și nu este cunoscut cu antecedente penale.

Pe parcursul urmăririi penale inculpatul nu a făcut declarații, prevalându-se de dreptul la tăcere.

Inculpatul **GALEA OVIDIU DANIEL** este în vârstă de 48 de ani, are studii superioare, a urmat cursurile școlii de ofițeri de Miliție Băneasa, motiv pentru care în anul 1995 și-a completat studiile la Facultatea de Drept din cadrul Universității Babeș

Bolyai Cluj-Napoca, este judecător la Tribunalul Bihor, este căsătorit și nu este cunoscut cu antecedente penale care atrag starea de recidivă.

Pe parcursul urmăririi penale inculpatul a avut o atitudine nesinceră, în pofida probelor certe de vinovăție.

Soluții de netrimitere în judecată

Cu referire la pct. 1 din rechizitoriu, cu privire la **martorul denunțator DOMOCO? ADRIAN NICOLAE**, întrucât acesta a denunțat autorităților faptele, mai înainte ca acestea să fi fost sesizate cu privire la aceste infracțiuni, urmează a se dispune clasarea cauzei, sub aspectul comiterii infracțiunii de *dare de mită în formă continuată*, faptă prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal (2 acte materiale), fiind incidente dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. „h” C.pr.pen. rap. la art. 290 alin. 3 C.pen., existând o *cauză de nepedepsire prevăzută de lege*, situație în care acțiunea penală nu poate fi exercitată.

Cu referire la pct. 2 din rechizitoriu, cu privire la **martorul denunțator DOMOCO? ADRIAN NICOLAE**, întrucât acesta a denunțat autorităților fapta, mai înainte ca acestea să fi fost sesizate cu privire la această infracțiune, urmează a se dispune clasarea cauzei, sub aspectul comiterii infracțiunii de *dare de mită*, faptă prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, fiind incidente dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. „h” C.pr.pen. rap. la art. 290 alin. 3 C.pen., existând o *cauză de nepedepsire prevăzută de lege*, situație în care acțiunea penală nu poate fi exercitată.

Cu referire la pct. 3 din rechizitoriu, cu privire la **martorii denunțatori CEP FLORIAN, CEP CRISTIAN, BURTA IOSIF CORNEL, LAZEA ANTONIO CĂLIN și MO? IOAN FLORIN**, întrucât aceștia au denunțat autorităților fapta, mai înainte ca acestea să fi fost sesizate cu privire la această infracțiune, urmează a se dispune clasarea cauzei, sub aspectul comiterii infracțiunii de *dare de mită*, faptă prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, fiind incidente dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. „h” C.pr.pen. rap. la art. 290 alin. 3 C.pen., existând o *cauză de nepedepsire prevăzută de lege*, situație în care acțiunea penală nu poate fi exercitată.

Cu referire la pct. 4 din rechizitoriu, cu privire la **martorii denunțatori CUCIULA CLAUDIU, CEP FLORIAN, LAZEA ANTONIO CĂLIN și MO? IOAN FLORIN**, întrucât aceștia au denunțat autorităților fapta, mai înainte ca acestea să fi fost sesizate cu privire la această infracțiune, urmează a se dispune clasarea cauzei, sub aspectul comiterii infracțiunii de *dare de mită*, faptă prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, fiind incidente dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. „h” C.pr.pen. rap. la art. 290 alin. 3 C.pen., existând o *cauză de nepedepsire prevăzută de*

lege, situație în care acțiunea penală nu poate fi exercitată.

Cu referire la pct. 6 din rechizitoriu, cu privire la **martorii denunțatori MANEA VIOREL, PAȘCA AUREL, CEP FLORIAN, BURTA IOSIF CORNEL, LAZEA ANTONIO CĂLIN și MOȘ IOAN FLORIN**, întrucât aceștia au denunțat autorităților fapta, mai înainte ca acestea să fi fost sesizate cu privire la această infracțiune, urmează a se dispune clasarea cauzei, sub aspectul comiterii infracțiunii de *dare de mită*, faptă prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, fiind incidente dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. „h” C.pr.pen. rap. la art. 290 alin. 3 C.pen., existând o *cauză de nepedepsire prevăzută de lege*, situație în care acțiunea penală nu poate fi exercitată.

Cu referire la pct. 7 din rechizitoriu, cu privire la **martorul denunțator MĂDUȘA FLORIN TRAIAN**, întrucât acesta a denunțat autorităților fapta, mai înainte ca acestea să fi fost sesizate cu privire la această infracțiune, urmează a se dispune clasarea cauzei, sub aspectul comiterii infracțiunii de *dare de mită*, faptă prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, fiind incidente dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. „h” C.pr.pen. rap. la art. 290 alin. 3 C.pen., existând o *cauză de nepedepsire prevăzută de lege*, situație în care acțiunea penală nu poate fi exercitată.

Cu referire la pct. 8 din rechizitoriu, cu privire la **martorul denunțator CRIȘAN IONEL**, întrucât acesta a denunțat autorităților fapta, mai înainte ca acestea să fi fost sesizate cu privire la această infracțiune, urmează a se dispune clasarea cauzei, sub aspectul comiterii infracțiunii de *cumpărare de influență*, faptă prev. de art. 292 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, fiind incidente dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. „h” C.pr.pen. rap. la art. 292 alin. 2 C.pen., existând o *cauză de nepedepsire prevăzută de lege*, situație în care acțiunea penală nu poate fi exercitată.

Cu referire la pct. 9 din rechizitoriu, cu privire la **martorul denunțator PÎLEA CORNEL**, întrucât acesta a denunțat autorităților fapta, mai înainte ca acestea să fi fost sesizate cu privire la această infracțiune, urmează a se dispune clasarea cauzei, sub aspectul comiterii infracțiunii de *dare de mită*, faptă prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, fiind incidente dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. „h” C.pr.pen. rap. la art. 290 alin. 3 C.pen., existând o *cauză de nepedepsire prevăzută de lege*, situație în care acțiunea penală nu poate fi exercitată.

Cu referire la pct. 10 din rechizitoriu, cu privire la **martorul denunțator CRIȘAN IONEL**, întrucât acesta a denunțat autorităților fapta, mai înainte ca acestea să fi fost sesizate cu privire la această infracțiune, urmează a se dispune clasarea cauzei, sub aspectul comiterii infracțiunii de *cumpărare de influență*, faptă prev. de art. 292 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, fiind incidente dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. „h” C.pr.pen. rap. la art. 292 alin. 2 C.pen., existând o *cauză de nepedepsire prevăzută de lege*, situație în care acțiunea penală nu poate fi exercitată.

Cu referire la pct. 11 din rechizitoriu, cu privire la **martorul denunțator NASTOR IOAN GHEORGHE**, întrucât acesta a denunțat autorităților faptele, mai

înainte ca acestea să fi fost sesizate cu privire la aceste infracțiuni, urmează a se dispune clasarea cauzei, sub aspectul comiterii infracțiunii de *dare de mită în formă continuată*, faptă prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale), fiind incidente dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. „h” C.pr.pen. rap. la art. 290 alin. 3 C.pen., existând o *cauză de nepedepsire prevăzută de lege*, situație în care acțiunea penală nu poate fi exercitată.

Cu referire la pct. 14 din rechizitoriu, cu privire la **martorul denunțator BODEA NICOLAE DAN**, întrucât acesta a denunțat autorităților fapta, mai înainte ca acestea să fi fost sesizate cu privire la această infracțiune, urmează a se dispune clasarea cauzei, sub aspectul comiterii infracțiunii de *dare de mită*, faptă prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, fiind incidente dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. „h” C.pr.pen. rap. la art. 290 alin. 3 C.pen., existând o *cauză de nepedepsire prevăzută de lege*, situație în care acțiunea penală nu poate fi exercitată.

Cu referire la pct. 15 din rechizitoriu, cu privire la **martorul denunțator BODEA NICOLAE DAN**, întrucât acesta a denunțat autorităților fapta, mai înainte ca acestea să fi fost sesizate cu privire la această infracțiune, urmează a se dispune clasarea cauzei, sub aspectul comiterii infracțiunii de *dare de mită*, faptă prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, fiind incidente dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. „h” C.pr.pen. rap. la art. 290 alin. 3 C.pen., existând o *cauză de nepedepsire prevăzută de lege*, situație în care acțiunea penală nu poate fi exercitată.

Cu referire la pct. 18 din rechizitoriu, cu privire la **martorul denunțator NASTOR IOAN GHEORGHE**, întrucât acesta a denunțat autorităților faptele, mai înainte ca acestea să fi fost sesizate cu privire la aceste infracțiuni, urmează a se dispune clasarea cauzei, sub aspectul comiterii infracțiunii de *dare de mită în formă continuată*, faptă prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale), fiind incidente dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. „h” C.pr.pen. rap. la art. 290 alin. 3 C.pen., existând o *cauză de nepedepsire prevăzută de lege*, situație în care acțiunea penală nu poate fi exercitată.

Cu referire la pct. 19 din rechizitoriu, cu privire la **martorul denunțator VARGA ZOLTAN ANDRAS**, întrucât acesta a denunțat autorităților faptele, mai înainte ca acestea să fi fost sesizate cu privire la aceste infracțiuni, urmează a se dispune clasarea cauzei, sub aspectul comiterii infracțiunii de *dare de mită în formă continuată*, faptă prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (10 acte materiale), fiind incidente dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. „h” C.pr.pen. rap. la art. 290 alin. 3 C.pen., existând o *cauză de nepedepsire prevăzută de lege*, situație în care acțiunea penală nu poate fi exercitată.

Prin **ordonanța** din data de **10 noiembrie 2014** a D.N.A. Serviciul Teritorial Oradea s-a dispus **începerea urmăririi penale în rem** în cauză cu privire la **infracțiunile** de :

- **luare de mită**, prev. de **art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 și 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modif. (pct. 1 din ordonanță)**,

- **luare de mită**, prev. de **art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 și 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modif. (pct. 2 din ordonanță)**,

- **luare de mită**, prev. de **art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 și 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modif. (pct. 3 din ordonanță)**,

- **dare de mită**, prev. de **art. 290 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 modif. (pct. 4 din ordonanță)**,

constând în aceea că :

1. În perioada august – septembrie 2014, subcomisarul de poliție Mocioran Sabin, șeful Secției 10 Poliție Rurală Ștei, a pretins material lemnos și o cantitate de motorină de la numitul Tonca Sorin, zis "Jarul", în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor sale de serviciu, respectiv pentru a interveni la un agent de poliție aflat în subordinea sa, pentru a nu sancționa contravențional un conducător auto, prieten cu Tonca Sorin, care depășise limita legală de viteză.

2. În cursul lunii octombrie 2014, agentul șef principal Rotar Raul Ovidiu Raj a acceptat promisiunea denunțatorului Ciura Adrian Marius privind remiterea unor foloase, neprecizate, în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor sale de serviciu, respectiv pentru a-l favoriza pe denunțator în sensul de a nu extinde cercetările penale și făcă de acesta în cadrul dosarului penal privind sustragerea unor motoare, aflat în instrumentarea agentului de poliție.

3. Agenții de poliție Bat Gheorghe și Pirtea George pretind și primesc material lemnos și alte foloase de la pădurarii Matiușă Roman, Burtă Vintilian, Judea Raul, Bonchiș Mircea ori de la diferiți agenți economici, în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor de serviciu, respectiv pentru a proteja activitatea infracțională a acestora derulată în domeniul tăierilor ilegale de arbori.

4. Numitul Petrugan Ioan, în contextul în care desfășoară ample activități infracționale în domeniul tăierii și valorificării ilegale de material lemnos, cât și în cel al contrabandei cu țigări, remite bani și diferite foloase poliștilor din cadrul Poliției mun. Beiuș pentru a-i asigura protecția și a nu lua măsurile legale prevăzute de lege.

Având în vedere că din declarațiile martorilor Tonca Sorin, Ciura Adrian Marius, Matiușă Roman, Burtă Vintilian, Judea Raul, Bonchiș Mircea și Petrugan Ioan, cât și a celorlalte probe de la dosar a rezultat că faptele pentru care s-a început urmărirea penală în rem **nu există**, urmează a se dispune **clasarea cauzei** cu privire la infracțiunile prevăzute de **luare de mită**, prev. de **art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 și 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modif.**, **luare de mită**, prev. de **art. 289 alin. 1**

C.pen. cu aplic. art. 6 și 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modific., luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 și 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modific., și dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 modific., fiind incidente disp. art. 16 lit. a C.pr.pen.

*

Prin **ordonanța** din data de **5 decembrie 2014** a D.N.A. Serviciul Teritorial Oradea s-a dispus **începerea urmăririi penale in rem în cauză** cu privire la infracțiunile de :

- luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 și 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modific. și

- dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 modific.,

constând în aceea că :

În cursul anului 2010 numitul PAPP FRANCISC i-a solicitat comisarului șef de poliție VESA DORIN IOAN, șeful secției 2 Poliție Rurală Beiuș, sprijinul în crearea unor probleme de natură judiciară numitului ANTAL PETER - CNP 1740624051108, rațiunea acestei solicitări constând în existența unor relații de dușmănie avute cu acesta din urmă.

Potrivit indicațiilor primite de la comisarul șef VESA DORIN IOAN, PAPP FRANCISC a formulat o plângere penală, care avea ca obiect săvârșirea de către ANTAL PETER a unor infracțiuni de deturnare de fonduri.

În urma unor verificări preliminare efectuate de către comisarul șef VESA DORIN IOAN, acesta a dispus înaintarea cauzei pentru competență soluționare Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea. Această unitate de parchet, stabilind faptul că infracțiunea la care se făcea referire era cea de delapidare, a retrimis cauza Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș, fiind astfel înregistrată cu numărul unic 158/P/2012. Cercetările sunt și în prezent efectuate în cauză, sub supravegherea procurorului, de către comisarul șef VESA DORIN IOAN, organ de cercetare al poliției judiciare desemnat în acest sens în cauză.

În cadrul activităților de cercetare penală efectuate de către comisarul șef VESA DORIN IOAN, ofițerul impune persoanelor audiate în calitate de martor declararea unor stări nereale de fapt, de natură a produce probe neadevărate în acuzarea persoanei cercetate, respectiv a numitului ANTAL PETER.

Pentru ajutorul acordat și pentru modul în care efectuează cercetările în acest dosar, comisarul șef VESA DORIN IOAN a primit și primește, periodic, de la PAPP FRANCISC, care este și administratorul SC LAUREAN MOB SRL, CUI 15684756,

cantități de materiale de construcții pe care le utilizează la construirea unui imobil situat în comuna Rieni, sat Ghighieni, jud. Bihor.

Având în vedere că din declarațiile martorilor PAPP FRANCISC și ANTAL PETER, cât și a celorlalte probe de la dosar a rezultat că faptele pentru care s-a început urmărirea penală în rem nu există, urmează a se dispune **clasarea cauzei** cu privire la infracțiunile prevăzute de **luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 și 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modif. și dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 modif.**, fiind incidente disp. art. 16 lit. a C.pr.pen.

*

Prin **ordonanța** din data de **31 martie 2015** a D.N.A. Serviciul Teritorial Oradea s-a dispus **extinderea urmării penale în rem** în cauză cu privire la următoarele infracțiuni :

- **luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 și 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modif. (pct. 1 din ordonanță).**

- **luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 și 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modif. (pct. 2 din ordonanță).**

- **complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 și 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modif. (pct. 2 din ordonanță) și**

- **efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, prev. de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 modif. (pct. 3 din ordonanță),** constând în aceea că :

1. Din probele administrate în cauză, respectiv din exploatarea mandatelor de supraveghere tehnică, au rezultat indicii temeinice cu privire la faptul că, în cursul lunii decembrie 2014, șeful Poliției municipiului Beiuș, comisarul șef INDREI REMUS, a primit diferite foloase necuvenite, respectiv organizarea unui eveniment privat la care au participat mai multe persoane, de la agentul de poliție BAT GHEORGHE, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, respectiv pentru a-i asigura un tratament profesional preferențial acestuia.

2. La data de 20.12.2014, comisarul șef VESA DORIN IOAN a acceptat promisiunea primirii din partea numitului "Tomușiu", transmisă prin intermediul agentului de poliție ADRIAN BAIE, a unui număr de 10 pomi de Crăciun, în legătură cu atribuțiile sale de serviciu.

3. În cursul lunii decembrie 2014, numitul PORGE FLORIN IOAN a efectuat operațiuni financiare în numele unei societăți comerciale ce are ca obiect de activitate comercializarea de telefoane mobile, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția îndeplinită, respectiv cea de primar al orașului Vașcău, în scopul obținerii de foloase necuvenite.

Având în vedere că din declarațiile martorilor Baie Adrian, Tomușiu Adrian și Porge Florin Ioan, cât și a celorlalte probe de la dosar a rezultat că faptele pentru care s-a început urmărirea penală in rem nu există, urmează a se dispune **clasarea cauzei** cu privire la infracțiunile prevăzute de **luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 și 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modif., luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 și 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modif., complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 și 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modif. și efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, prev. de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 modif.,** fiind incidente disp. art. 16 lit. a C.pr.pen.

*

Prin **ordonanța** din data de **22 martie 2016** a D.N.A. Serviciul Teritorial Oradea s-a dispus **începerea urmăririi penale in rem** în cauză cu privire la infracțiunea de **abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. (1) Cod penal.**

Din actul de sesizare, respectiv ordonanța de disjungere din data de 22.03.2016 emisă în dosarul penal nr. 129/P/2014 al D.N.A. Serviciul Teritorial Oradea, a rezultat că ofițeri de poliție cu funcții de decizie din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Bihor și-au exercitat defectuos atribuțiile de serviciu prin modul în care au gestionat evenimentul rutier din data de 17.04.2015, cauzând o pagubă Inspectoratului Județean de Poliție Bihor, proprietarul autoturismului avariat, constând în aceea că nu au fost remediate toate avariile rezultate în urma accidentului de circulație, autoturismul neputând fi utilizat în mod corespunzător și în condiții de siguranță de lucrătorii Postului de Poliție Lunca.

Astfel, la data de 17.04.2015 comisarul șef INDREI REMUS, șeful Poliției mun. Beiuș, a fost anunțat de către comisarul MOCIORAN SABIN despre faptul că în cursul zilei respective agentul de poliție PAȘCA VLAD ALEXANDRU, ajutor șef de post în comuna Buntești, în timp ce se deplasa cu autoturismul de serviciu al Postului de poliție Lunca, cu numărul de înmatriculare MAI 29964, pe raza localității Cusuiuș, jud. Bihor, a intrat în coliziune cu un alt autoturism, condus de numita COȘ ELENA

CORINA, rezultând avarierea ambelor mașini.

Potrivit reglementărilor interne, comisarul șef INDREI REMUS a raportat telefonic acest eveniment șefului Inspectoratului Județean de Poliție Bihor, chestorul POPA LIVIU, stabilind de comun acord cu acesta să fie folosită procedura constatării amiabile de către conducătorii auto implicați în accident, iar numita COȘ ELENA CORINA, vinovată de producerea accidentului, să pună la dispoziție asigurarea obligatorie, în vederea efectuării reparațiilor la mașina poliției.

Varianta înțelegerii amiabile, care făcea posibilă nesancționarea abaterilor la regimul circulației publice ale conducătorului auto vinovat de producerea accidentului, a fost sugerată șefului poliției mun. Beiuș și de către agentul de poliție PAȘCA NICOLAE DORU (tatăl agentului PAȘCA VLAD implicat în tamponare), care nu dorea ca numitei COȘ ELENA CORINA să-i fie suspendată exercitarea dreptului de a conduce autovehicule pe drumurile publice.

Din actele de la dosar s-a constatat că la data de 23.04.2015 a fost întocmit un formular de constatare amiabilă de accident între COȘ ELENA CORINA și PAȘCA VLAD ALEXANDRU, în cuprinsul căruia femeia și-a asumat vinovăția cu privire la producerea evenimentului rutier din data de 17.04.2015, ora 14:30.

Este de menționat că, potrivit dispozițiilor interne privind modul de soluționare a accidentelor de circulație din care au rezultat numai avarierea autovehiculelor nr. 261365/S3/TP/24.06.2009 ale Direcției Rutiere din cadrul I.G.P.R. (în care se precizează unele noțiuni cuprinse în Ordinul nr. 21 din 18.12.2008 al Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor), formularul "Constatare amiabilă de accident" nu putea fi utilizat în cazul expus anterior, deoarece au fost create pagube materiale și altei persoane decât celor doi conducători ai vehiculelor implicate în accident, respectiv Inspectoratului de Poliție Județean Bihor.

La data de 20.05.2015, șeful Poliției municipiului Beiuș, comisarul șef INDREI REMUS, a aflat de la PAȘCA NICOLAE DORU că devizul de lucrări, întocmit de către service-ul auto administrat de numitul BOC RADU, pentru repararea autoturismului este în sumă de 15.800 lei. Având în vedere faptul că societatea de asigurări ASTRA a comunicat că acordă despăgubiri în limita sumei de 3.325,26 de lei, numitul PAȘCA NICOLAE DORU i-a solicitat lui INDREI REMUS să intervină pe lângă inspectorul șef al I.P.J. Bihor pentru ca acesta să probeze mutarea autoturismului avariat la un alt service auto, aparținând unui apropiat de-al său, astfel încât reparațiile să poată fi efectuate în limita plafonului maxim stabilit de societatea de asigurare.

Astfel, comisarul șef INDREI REMUS a luat legătura cu chestorul POPA LIVIU, căruia i-a relatat că devizul de lucrări întocmit la atelierul de reparații al

numitului BOC RADU, unde fusese dus inițial autoturismul pentru a fi reparat, este în sumă de 15.800 de lei, sumă ce depășește plafonului maxim stabilit pentru despăgubire de societatea de asigurări ASTRA; în consecință, șeful Poliției mun. Beiuș a solicitat aprobarea pentru a muta autoturismul avariat la un alt service, unde exista posibilitatea ca autoturismul să fie reparat la un preț mai redus, în limita plafonului de despăgubire comunicat de asigurator; această solicitare a fost aprobată de către inspectorul șef POPA LIVIU, în scopul efectuării reparațiilor astfel încât să nu depășească plafonul de 3.325,26 lei, în pofida faptului că respectivul plafon a fost stabilit și acceptat la o valoare inferioară celei care ar fi fost necesară pentru ca daunele să poată fi remediate în totalitate.

Urmare a dispoziției inspectorului șef, autoturismul de poliție a fost transportat la atelierul aparținând numitului LIGA AUREL CORNEL, care a fost de acord cu repararea autoturismului în limita sumei de 3.325,26 de lei.

Reparațiile autospecialei de poliție cu nr. de înmatriculare MAI 29964 efectuate de către service-ul auto administrat de către LIGA AUREL CORNEL, respectiv SC AUTO TALER SRL, au făcut obiectul unui control efectuat de către Direcția Regională Antifraudă Fiscală Oradea, în perioada 30.09.2015 – 05.10.2015. În urma controlului s-a constatat că piesele necesare reparațiilor și manopera au fost facturate către Ministerul Administrației și Internelor pentru suma de 3.325 de lei, conform devizului de lucrări nr. 26/27.05.2015, fiind emisă în acest sens factura seria ATF nr. 001306 din 09.07.2015.

Anterior efectuării reparațiilor, pentru acest autovehicul a fost întocmit la data de 19.05.2015 de către inspectorul de daune constatarea nr.1, fiind deschis astfel dosarul de daune nr. BH1015DA000626, ce cuprindea piesele avariate în urma tamponării și soluțiile de remediere prin înlocuire sau alte modalități.

Din compararea acestor documente, rezultă că în cuprinsul devizului de lucrări nr. 26.27.05.2015 nu figurează incluse toate piesele precizate în constatarea nr.1, mecanicul auto, pentru a se putea încadra în suma acordată pentru despăgubiri, neînlocuind toate piesele avariate, respectiv : înveliș bară protecție, balamale capotă, închizători capotă jos, jantă tablă, radiator apă, lucas față stânga, fuzetă stânga față, rulment stânga față, deflector are radiator și cutie siguranță. Mai mult în cuprinsul devizului a fost inclusă o altă piesă, respectiv telescop stânga față, care nu se regăsește în constatare, în valoare de 115,32 de lei + TVA și totodată fiind inclus tot în cuprinsul devizului costul manoperei aferente acestui telescop, în valoare de 37,5 lei+ TVA.

Totodată, în urma verificării facturilor de achiziție a pieselor nu au fost identificate documente contabile în acest sens pentru telescop stânga față și capăt bară

stânga, în timp ce acestea au fost trecute în devizul de lucrări atât ca contravaloare a pieselor cât și a manoperei.

Având în vedere că din declarațiile martorilor Micula Gheorghe Daniel, Pașca Vlad Alexandru, Pașca Nicoleta Doru, Liga Aurel Cornel și Parasca Radu, cât și a celorlalte probe de la dosar și raportat la decizia nr. 405/2016 a Curții Constituționale rezultă că fapta pentru care s-a început urmărirea penală in rem nu este prevăzută de legea penală, urmează a se dispune **clasarea cauzei** cu privire la infracțiunea de **abuz în serviciu**, prev. de art. 297 alin. (1) Cod penal, fiind incidente disp. art. 16 lit. b C.pr.pen.

*

Prin **ordonanța** din data de **11 septembrie 2015** a D.N.A. Serviciul Teritorial Oradea s-a dispus **începerea urmăririi penale in rem** în cauză cu privire la infracțiunea de **abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, prev. de art. 13² din **Legea 78/2000 modificată raportat la art. 297, alin. 1 Cod penal**,

constând în aceea că :

Inspectorul șef al Inspectoratului de Poliție Județean Bihor, chestor de poliție POPA LIVIU și comisarul de poliție SÎRCA FLORIAN, șeful Serviciului de Investigare a Criminalității Economice din cadrul IPJ Bihor, și-au exercitat în mod abuziv atribuțiile de serviciu în scopul de a strânge date și informații compromițătoare, cu care i-ar putea șantaja pe inspectorii antifraudă din cadrul DRAF 6 Oradea și conducerea acestei structuri, care „deranjează” agenții economici protejați de cei doi polițiști, iar pe termen lung de a descuraja acțiunile DRAF și de a încerca o subordonare sau control al activității acestei instituții, sub amenințarea unor anchete penale.

Astfel, în contextul unor controale derulate de inspectorii antifraudă din cadrul DRAF 6 Oradea la SC MITCRIS SRL Oradea și SC MITCRIS TURISM PLUS SA Oradea în luna aprilie 2014, respectiv la SC IONALI SRL Fegernicul Nou, jud. Bihor în luna martie 2015, agenți economici aflați sub protecția comisarului SÎRCA FLORIAN, s-au formulat plângeri penale de către reprezentanții firmelor controlate împotriva inspectorilor antifraudă, înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea cu nr. 4150/P/2014 și 2913/P/2015, în care cercetările sunt efectuate de comisarul șef de poliție OGBARSCHI MIHAI, finul chestorului de poliție POPA LIVIU și de comisarul SÎRCA FLORIAN, în condițiile în care acesta deține funcție de conducere, nefiind implicat ca ofițer de poliție judiciară în alte dosare penale.

Cu ocazia efectuării urmăririi penale în dosarele la care am făcut referire mai sus, procedându-se la audierea inspectorilor antifraudă care au efectuat controalele, comisarul SÎRCA FLORIAN a direcționat întrebările cu privire la aspecte fără legătură cu cauza, în vederea identificării reprezentanților DRAF 6 Oradea care coordonează în mod nemijlocit activitatea de control și care stabilesc componența echipelor.

În cursul lunii septembrie 2015, în contextul derulării unor acțiuni de control de către inspectori din cadrul DRAF 6 Oradea la SC GROS METAL SRL Oradea și SC AGROIND CAUACEU SA Cauaceu, societăți care beneficiază de sprijin și protecție din partea comisarului SÎRCA FLORIAN, șef al Serviciului de Investigare a Criminalității Economice, chestorul de poliție POPA LIVIU, în calitate de inspector șef al poliției județene, i-a dispus subordonatului său să formeze „o echipă serioasă” de polițiști din cadrul Inspectoratului, în vederea realizării unor acțiuni de supraveghere, neautorizate, vizând conducerea DRAF 6 Oradea.

Totodată, chestorul de poliție POPA LIVIU i-a dispus lui SÎRCA FLORIAN să întocmească și să transmită la Direcției Naționale Anticorupție materiale informative despre inspectori antifraudă din cadrul DRAF 6 Oradea, însă nu cu intenția de a aduce la cunoștința D.N.A. fapte de corupție reale comise de inspectorii antifraudă, ci cu intenția de a arunca în derizoriu activitatea acestora și pentru a distrage atenția de la neregulile constatate de către inspectorii antifraudă la firmele protejate de polițiștii din anturajul său, încercând în același timp să acrediteze ideea unui „război interinstituțional” între DRAF 6 Oradea, pe de o parte și IPJ Bihor, pe de altă parte.

Din datele deținute, comisarul SÎRCA FLORIAN utilizează autoturismul marca Mercedes Benz, model E300CDI, an de fabricație 2010, având numărul de înmatriculare B-300-SYA, achiziționat în anul 2013 în sistem leasing de SC GROS METAL SRL Oradea, societate în cadrul căreia soția sa deține calitatea de director.

În ceea ce privește SC AGROIND CAUACEU SA, în perioada 2014 – prezent societatea în cauză alături de SC AGROTEX SRL Carei (ambele controlate de numitul CORBUȚ DAN-MIHAI) au contractat de la SC DUNĂREA ALBASTRĂ SRL Oradea servicii turistice în valoare de peste 1.000.000 lei, existând suspiciunea că în acest fel este disimulată mita primită de unii polițiști din cadrul IPJ Bihor, în schimbul protecției acordate, în contextul în care agenția de turism este deținută de soția subcomisarului de poliție HODOȘAN GHEORGHE LUCIAN, șef birou în cadrul SICE Bihor, subordonat comisarului SÎRCA FLORIAN.

Având în vedere că din declarațiile martorilor Sîrca Florian și Ogbarschi Mihai, cât și a celorlalte probe de la dosar rezultă că fapta pentru care s-a început

urmărirea penală in rem nu s-a putut dovedi, prezumția de nevinovăție nefiind răsturnată, în cauză operând principiul in dubio pro reo, urmează a se dispune **clasarea cauzei** cu privire la infracțiunea de **abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 modificată raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, fiind incidente disp. art. 16 lit. c C.pr.pen.

*

Prin **ordonanța** din data de **16 martie 2016** a D.N.A. - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din Direcția Națională Anticorupție s-a dispus **începerea urmăririi penale in rem** în cauză cu privire la infracțiunile de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal și **abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 modificată raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, **total cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal**,

constând în aceea că :

1. În cursul anului 2008, **inspectorul șef** al Inspectoratului de Poliție Județean Bihor, **chestor de poliție POPA LIVIU**, a achiziționat o casă de locuit și terenul aferent în suprafață de 568 mp, situate în Oradea, str. Plaiului, nr. 3G, jud. Bihor, de la un interpus al soților **FILDAN MARIUS-FLORIAN** și **FILDAN IOANA-FLORENTINA**. Odată cu încheierea contractului de vânzare cumpărare, a fost instituită o ipotecă în favoarea **Băncii Transilvania SA**, aferentă acordării unui credit ipotecar în valoare de 50.000 euro.

Vânzarea imobilului s-a realizat la un preț inferior valorii de piață pentru ca **inspectorul șef POPA LIVIU** să protejeze activitatea infracțională a lui **FILDAN MARIUS-FLORIAN**, omul de afaceri fiind cercetat pentru comiterea unor infracțiuni de înșelăciune în dauna unei unități bancare, cu ocazia contractării unor credite.

Astfel, în perioada 2007-2010, **FILDAN MARIUS-FLORIAN** a coordonat un grup infracțional organizat, având ca scop obținerea unor foloase materiale prin fraudarea **Băncii Comerciale Române SA**, în cursul executării unor contracte de credit încheiate de acesta direct sau prin interpuși cu respectiva instituție bancară.

Soții **FILDAN MARIUS-FLORIAN** și **FILDAN IOANA FLORENTINA** au încheiat inițial contracte fictive de împrumut cu reprezentanții/ angajații unor societăți comerciale controlate de aceștia. Aceste contracte au fost încheiate pentru perioade foarte scurte de timp și au prevăzut dreptul împrumutătorului de a urmări întreg patrimoniul împrumutatului în situația nerestituirii sumei contractuale în termenul stabilit. Urmare a nerestituirii împrumuturilor, conform înțelegerii infracționale dintre părți, s-a procedat la acționarea în instanță a soților **FILDAN** și la obținerea încuviințării executării silite a terenurilor aflate în proprietatea acestora.

Procedura executării silite a fost demarată prin intermediul Societății de

Executori Judecătorești „BEIUȘAN”, care, fiind în înțelegere infracțională cu FILDAN MARIUS-FLORIAN, nu a făcut demersuri în vederea înscrierii în CF a sarcinilor rezultate din executarea silită a contractelor fictive de împrumut. Acest lucru a permis soților FILDAN MARIUS-FLORIAN și FILDAN IOANA FLORENTINA să utilizeze terenurile în cauză în sensul constituirii de garanții în favoarea unor societăți comerciale controlate de aceștia și reprezentate de împrumutătorii mai sus menționați, respectiv: SC NOVAEURO COMERȚ SRL, SC NOVA EUROGRUP SRL, SC BELA COMPANY SRL și SC PROFESIONAL CONSTRUCT MONTAJ SRL, firme care au contractat importante credite bancare de la Banca Comercială Română SA.

Mare parte din imobilele constituite drept garanție în favoarea BCR SA au fost executate silit de către creditorii – persoane fizice în baza contractelor fictive de împrumut în cadrul dosarului execuțional nr. 728/E/2009 al Societății de Executori Judecătorești „BEIUȘAN”. Astfel, imobilele au fost vândute de executor la prețuri derizorii, aproximativ 1 – 10% din valoarea de piață, în favoarea unor persoane sau societăți comerciale controlate direct sau prin interpuși tot de soții FILDAN.

Prin mecanismul infracțional descris mai sus au fost obținute de către familia FILDAN foloase materiale în cuantum de aproximativ 2.300.000 euro, imobilele reîntorcându-se în proprietatea grupului infracțional coordonat de FILDAN MARIUS-FLORIAN, iar BCR SA fiind în imposibilitate de a executa garanțiile imobiliare, urmare a nerambursării creditelor de către interpușii familiei FILDAN.

Cu toate că BCR SA a formulat o plângere penală la DIICOT – Serviciul Teritorial Oradea, având ca obiect faptele la care am făcut referire mai sus, există date conform cărora cercetările sunt tergiversate urmare a intervenției chestorului POPA LIVIU în favoarea numitului FILDAN MARIUS-FLORIAN.

2. Din datele și informațiile deținute rezultă suspiciuni cu privire la faptul că la data de 19 martie 2016 urmează să se organizeze la nivelul Inspectoratului de Poliție al Județului Bihor un concurs de promovare în corpul ofițerilor de poliție din sursă internă a unor agenți de poliție, ocazie cu care chestorul POPA LIVIU intenționează să-și favorizeze, în mod fraudulos, fratele, POPA IOAN și finul de cununie LOZINCĂ SERGIU-HORIA, ambii făcând parte din corpul agenților de poliție al Inspectoratului de Poliție al Județului Bihor.

De asemenea, reiese faptul că în anumite cazuri inspectorul șef POPA LIVIU le solicită șoferilor Inspectoratului de Poliție al Județului Bihor, VALCAN GABRIEL-FLORIN, BERGHIAN PETRU DAN și DAN MIRCEA-DACIAN să-i efectueze diferite servicii în interes personal.

Având în vedere că din declarațiile martorilor Fildan Marius Florian, Lozincă Sergiu Horia, Valcan Gabriel-Florin, Berghian Petru Dan și Dan Mircea-Dacian, cât și a celorlalte probe de la dosar a rezultat că faptele pentru care s-a început urmărirea penală în rem nu există, urmează a se dispune **clasarea cauzei** cu privire la infracțiunile prevăzute de **luare de mită**, prev. de **art. 289 alin. 1 din Codul penal, cu referire la**

art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal și abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 modificată raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, fiind incidente disp. art. 16 lit. a C.pr.pen.

Având în vedere cele expuse mai sus și

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

Observând că din materialul de urmărire penală rezultă că faptele există, că au fost săvârșite de inculpați, iar aceștia răspund penal,

În temeiul art. 327 alin. 1 lit. „a” C.pr.pen.,

În temeiul art. 327 alin. 1 lit. „b” C.pr.pen. rap. la art. 315 alin. 1 lit. „b” C.pr.pen. cu ref. la art. 16 alin. 1 lit. „a”, „b”, „c” și „h” C.pr.pen.,

În baza art. 46 C.pr.pen. rap. la art. 63 alin. 1 C.pr.pen.; art. 58 alin. 2 C.pr.pen. cu ref. la art. 56 alin. 6 C.pr.pen. rap. la art. 13 alin. 6 din O.U.G. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție,

DISPUN :

1. Trimiterea în judecată a inculpaților :

- **POPA LIVIU**, chestor de poliție, șeful Inspectoratului de Poliție Județean Bihor la data faptelor,

pentru comiterea infracțiunilor de :

- **luare de mită în formă continuată** prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal (2 acte materiale), (pct. 1 din rechizitoriu),

- **luare de mită** prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 Cod penal, (pct. 2 din rechizitoriu),

- **luare de mită în formă continuată** prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (10 acte materiale) (pct. 19 din rechizitoriu) și

- **fals în declarații în formă continuată**, prevăzută de art. 326 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (12 acte materiale) (pct. 22 din rechizitoriu),
totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

- **INDREI REMUS DANIEL**, comisar șef de poliție, șeful Poliției mun. Beiuș,

pentru comiterea infracțiunilor de :

- **luare de mită în formă continuată** prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal (2 acte materiale), (pct. 1 din rechizitoriu),

- **luare de mită** prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, (pct. 3 din rechizitoriu),

- **luare de mită în formă continuată** prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale), (pct. 5 din rechizitoriu),

- **luare de mită în formă continuată** prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale), (pct. 11 din rechizitoriu) și

- **luare de mită în formă continuată** prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (4 acte materiale), (pct. 12 din rechizitoriu),

totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

- **VESA DORIN IOAN**, comisar șef de poliție, șeful Secției 2 Poliție Rurală Beiuș,

pentru comiterea infracțiunilor de :

- **luare de mită** prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 din Codul penal, (pct. 14 din rechizitoriu),

- **luare de mită** prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, (pct. 15 din rechizitoriu),

- **luare de mită** prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, (pct. 17 din rechizitoriu) și

- **instigare la luare de mită în formă continuată** prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale), (pct. 18 din rechizitoriu),

totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

- **BAT GHEORGHE**, agent șef principal de poliție, șeful Postului de Poliție Pietroasa,

pentru comiterea infracțiunilor de :

- **luare de mită** prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6

și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, (pct. 6 din rechizitoriu),

- luare de mită prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, (pct. 7 din rechizitoriu),

- trafic de influență prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, (pct. 8 din rechizitoriu),

- luare de mită prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, (pct. 9 din rechizitoriu),

- trafic de influență prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, (pct. 10 din rechizitoriu),

- complicitate la luare de mită prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 (pct. 11.1 din rechizitoriu),

- dare de mită în formă continuată prevăzută de art. 290 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (4 acte materiale), (pct. 12 din rechizitoriu) ?i

- luare de mită în formă continuată prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale), (pct. 18 din rechizitoriu),

totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

- ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, agent șef principal de poliție, șeful Postului de Poliție Cărpinet, pentru comiterea infracțiunilor de :

- complicitate la luare de mită prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, (pct. 3 din rechizitoriu),

- complicitate la luare de mită prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, (pct. 4 din rechizitoriu) ?i

- dare de mită în formă continuată prevăzută de art. 290 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale), (pct. 5 din rechizitoriu),

totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

- PĂTROC MINODORA IOANA, consilier superior în cadrul A.P.M. Bihor,

pentru comiterea infracțiunii de :

- luare de mită prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, (pct. 4 din rechizitoriu).

- **BODEA NICOLAE DAN**, viceprimar al comunei Remetea la data faptelor, pentru comiterea infracțiunii de :

- **efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția de înaltă prevăzută de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000, (pct. 13 din rechizitoriu).**

- **SIMEA IOAN FLORIAN**, viceprimar al comunei Roșia, pentru comiterea infracțiunilor de :

- **efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția de înaltă prevăzută de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000, (pct. 16 din rechizitoriu) și**

- **dare de mită prevăzută de art. 290 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, (pct. 17 din rechizitoriu),
totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.**

- **GALEA OVIDIU DANIEL**, judecător la Tribunalul Bihor, pentru comiterea infracțiunii de :

- **fals în declarații în formă continuată, prevăzută de art. 326 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (4 acte materiale) (pct. 22 din rechizitoriu).**

- **BALINT EUGEN VASILE**, pentru săvârșirea infracțiunii de :

- **mărturie mincinoasă prev. de art. 273 alin. 1 Cod penal (pct. 3 din rechizitoriu).**

2. Clasarea cauzei penale cu privire la :

- **DOMOCOS ADRIAN NICOLAE (pct. 1 din rechizitoriu),** sub aspectul comiterii infracțiunii de **dare de mită în formă continuată, faptă prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal (2 acte materiale),**

- **DOMOCOS ADRIAN NICOLAE (pct. 2 din rechizitoriu),** sub aspectul comiterii infracțiunii de **dare de mită, faptă prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal,**

- **CEP FLORIAN, CEP CRISTIAN, BURTA IOSIF CORNEL, LAZEA ANTONIO CĂLIN Si MOS IOAN FLORIN (pct. 3 din rechizitoriu),** sub aspectul comiterii infracțiunii de **dare de mită, faptă prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000,**

- **CUCIULA CLAUDIU, CEP FLORIAN, LAZEA ANTONIO CĂLIN si MOS IOAN FLORIN (pct. 4 din rechizitoriu),** sub aspectul comiterii infracțiunii de **dare de mită, faptă prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr.**

78/2000,

- MANEA VIOREL, PASCA AUREL, CEP FLORIAN, BURTA IOSIF CORNEL, LAZEA ANTONIO CĂLIN și MOȘ IOAN FLORIN (pct. 6 din rechizitoriu), sub aspectul comiterii infracțiunii de dare de mită, faptă prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal,

- MĂDUTA FLORIN TRAIAN (pct. 7 din rechizitoriu), sub aspectul comiterii infracțiunii de dare de mită, faptă prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000,

- CRISAN IONEL (pct. 8 din rechizitoriu), sub aspectul comiterii infracțiunii de cumpărare de influență, faptă prev. de art. 292 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000,

- PÎLEA CORNEL (pct. 9 din rechizitoriu), sub aspectul comiterii infracțiunii de dare de mită, faptă prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000,

- CRISAN IONEL (pct. 10 din rechizitoriu), sub aspectul comiterii infracțiunii de cumpărare de influență, faptă prev. de art. 292 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000,

- NASTOR IOAN GHEORGHE (pct. 11 din rechizitoriu), sub aspectul comiterii infracțiunii de dare de mită în formă continuată, faptă prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale),

- BODEA NICOLAE DAN (pct. 14 din rechizitoriu), sub aspectul comiterii infracțiunii de dare de mită, faptă prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal,

- BODEA NICOLAE DAN (pct. 15 din rechizitoriu), sub aspectul comiterii infracțiunii de dare de mită, faptă prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000,

- NASTOR IOAN GHEORGHE (pct. 18 din rechizitoriu), sub aspectul comiterii infracțiunii de dare de mită în formă continuată, faptă prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale) și

- VARGA ZOLTAN ANDRAS (pct. 19 din rechizitoriu), sub aspectul comiterii infracțiunii de dare de mită în formă continuată, faptă prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (10 acte materiale),

fiind incidente dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. h C.pr.pen.

3. Clasarea cauzei cu privire la infracțiunile de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 și 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modif., luare de

mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 și 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modif., luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 și 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modif., și dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 modif., fiind incidente disp. art. 16 lit. a C.pr.pen.

4. Clasarea cauzei cu privire la infracțiunile de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 și 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modif. și dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 modif., fiind incidente disp. art. 16 lit. a C.pr.pen.

5. Clasarea cauzei cu privire la infracțiunile de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 și 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modif., luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 și 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modif., complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 și 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modif. și efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, prev. de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 modif., fiind incidente disp. art. 16 lit. a C.pr.pen.

6. Clasarea cauzei cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. (1) Cod penal, fiind incidente disp. art. 16 lit. b C.pr.pen.

7. Clasarea cauzei cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 modificată raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, fiind incidente disp. art. 16 lit. c C.pr.pen.

8. Clasarea cauzei cu privire la infracțiunile de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal, cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal și abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 modificată raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, fiind incidente disp. art. 16 lit. a C.pr.pen.

9. Disjungerea cauzei având ca obiect comiterea infracțiunii de înșelăciune prev. de art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal, de către agentul de poliție ROTAR RAUL OVIDIU RAJ și declinarea competenței de soluționare a acesteia în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea, în vederea continuării cercetărilor (fapta descrisă la pct. 5 din rechizitoriu).

10. Disjungerea cauzei având ca obiect comiterea infracțiunilor de dare de

mită prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „a” din Legea nr. 78/2000 și complicitate la luare de mită prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 289 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 și art. 7 lit. „a” din Legea nr. 78/2000, de către numitii GHILEA GĂVRILĂ, BLAGA VASILE și POPA LIVIU, cât și cu privire la infracțiunea de fals în declarații, prevăzută de art. 326 Cod penal de către numitul GHILEA GĂVRILĂ și continuarea cercetărilor penale de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, într-un dosar penal constituit separat (fapta descrisă la pct. 19 din rechizitoriu).

11. Disjungerea cauzei cu privire la infracțiunile descrise la pct. 20 și 21 din rechizitoriu, respectiv :

- trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 republicată comisă de inculpata VANDICI RODICA EMILIA (pct. 20 din rechizitoriu),

- cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 republicată comisă de inculpatul URS IOSIF (pct. 20 din rechizitoriu),

- complicitate la cumpărare de influență, prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 292 alin. 1 Cod penal cu ref. la art. 6 din Legea 78/2000 republicată comisă de inculpatul NOAPTES ALEXANDRU (pct. 20 din rechizitoriu),

- complicitate la cumpărare de influență, prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 292 alin. 1 Cod penal cu ref. la art. 6 din Legea 78/2000 republicată comisă de inculpatul POPA LIVIU (pct. 20 din rechizitoriu),

- cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 republicată comisă de inculpatul URS IOSIF (pct. 21 din rechizitoriu),

- trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 republicată comisă de inculpatul NOAPTES ALEXANDRU (pct. 21 din rechizitoriu),

și cu privire la infracțiunile de :

- trafic de influență și luare de mită, prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 republicată și de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, comise de către generalul locotenent ZISU CĂTĂLIN-ȘTEFĂNIȚĂ (pct. 21 din rechizitoriu),

- cumpărare de influență și dare de mită, prev. de art. 292 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 republicată și de art. 290 alin. 1 Cod

penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 republicată, comise de către inculpatul URS IOSIF (pct. 21 din rechizitoriu),

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzute de art. 322 alin. 1 Cod penal, comise de către reprezentanții conducerii Universității „Titu Maiorescu” din București (pct. 21 din rechizitoriu),

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzute de art. 322 alin. 1 Cod penal, comise de către persoane din conducerea Universității „Titu Maiorescu” din București și profesorii din cadrul Facultății de Medicină care l-au notat pe studentul PASCU PETRU ADRIAN în Catalogele de examene și proiecte aferente semestrului I, sesiunea I de studii din anul universitar 2015-2016 (pct. 21 din rechizitoriu),

și declinarea competenței de soluționare a acestora în favoarea Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

În conformitate cu art. 330 C.pr.pen., solicităm judecătorului de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Oradea menținerea măsurilor preventive și asigurării luate în cauză.

Suporții pe care se află stocate materialele rezultate din activitățile de supraveghere tehnică, respectiv convorbirile telefonice interceptate și discuțiile înregistrate în mediul ambiental, se află arhivați la sediul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, la instanța de judecată fiind înaintate **copii ale acestora**, potrivit art. 143 alin. 2 C.pr.pen.

În conformitate cu prevederile art. 324 alin. 3 Cod de procedură penală și art. 10 alin. 3 și 4 din O.U.G. 43/2002 modif., ofițeri de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea au efectuat acte de cercetare penală în baza ordonanțelor de delegare emise de procuror.

În conformitate cu dispozițiile art. 274 C.pr.pen., se stabilesc cheltuieli judiciare față de stat în sumă de 45.000 lei, ce urmează a fi suportate de către inculpați.

Soluțiile de *netrimite* în judecată se comunică persoanelor interesate.

**Procuror șef serviciu,
Ciprian Man**

dact. C.M.16/ex.

www.JURL.ro