

INSPECTIA

JUDICIARA



**CUPRINS**

|  |           |
|--|-----------|
| Repere 2016  | <b>2</b>  |
| Introducere  | <b>3</b>  |
| Îmbunătățirea performanței organizaționale a instanțelor și<br>parchetelor | <b>4</b>  |
| Responsabilizarea magistraților  | <b>11</b> |
| Apărarea independenței, imparțialității și reputației<br>profesionale      | <b>21</b> |
| Capacitatea operațională a Inspecției Judiciare                            | <b>24</b> |
| Concluzii  | <b>27</b> |
| Priorități ale anului 2017   | <b>28</b> |

## REPERE 2016

### Activitatea de control

- 23 controale (12-DIJ, 11-DIP); 6 controale privind managementul (4-DIJ, 2-DIP) la 30 instanțe și 42 parchete; 13 controale tematice (7-DIJ, 6-DIP) la toate instanțele și parchetele; 4 controale de remediere (1-DIJ, 3-DIP) vizând o instanță și 6 parchete.

### Activitatea în materie disciplinară

- 6823 sesizări (218 din oficiu) din care 4762 sesizări privind judecători (177 din oficiu) și 2061 sesizări privind procurori (41 din oficiu);
- **soluționate la finalizarea verificărilor prealabile:** 5751 clasate pentru inexistența indiciilor de săvârșire a vreunei abateri disciplinare ( 4030-DIJ, 1721-DIP);
- **rezoluții de clasare contestate:** 182 (114-DIJ, 45-DIP) din care 157 respinse și 2 admise (DIJ); hotărârile de admitere au fost recurate de Inspectia Judiciara fiind pendinte pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție; restul de contestații se află în curs de soluționare;
- **soluționate la finalizarea cercetării disciplinare:** 119 (1,65 % din total sesizări), din care 93 privind judecători și 26 privind procurori;
- 51 sesizări admise ( 0,71% din total sesizări), din care 40 privind judecători și 11 privind procurori, și 68 sesizări respinse;
- **căi de atac împotriva rezoluțiilor de respingere a sesizării:** 3 contestații (indice atacabilitate 4,41 %), toate respinse (indice de anulare 0%);
- **trimiși în judecată disciplinară de IJ:** 36 judecători (37 acțiuni disciplinare) pentru 60 de abateri disciplinare și 14 procurori (13 acțiuni disciplinare)

pentru 22 de abateri disciplinare; în topul abaterilor disciplinare se situează cele prevăzute de literele t (21), h(14), a (11) și m (9) ale art. 99 din Legea nr. 303/2004;

- **acțiuni disciplinare soluționate de CSM:** 17 privind judecători pentru 23 fapte (15 sancționate și 8 respinse); 5 privind procurori pentru 11 abateri (5 sancționate, 6 respinse);
- **12 sancțiuni disciplinare aplicate judecătorilor:** avertisment - 4, diminuarea indemnizației lunare brute - 3, suspendarea din funcție - 3 și excluderea din magistratură - 2;
- **4 sancțiuni disciplinare aplicate procurorilor:** avertisment - 2, diminuarea indemnizației lunare brute - 2.

### Deontologia profesională

- 6 sesizări privind posibila încălcare a Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor (4 privind judecători, 2 privind procurori) din care 2 din oficiu;

### Buna reputație a judecătorilor și procurorilor în funcție

- două sesizări (privind fiecare câte un judecător), propunerile Inspectiei Judiciare au fost însușite de Plenul CSM

### Apărare independență sistem judiciar

- 26 sesizări (4 privind judecători și 22 privind procurori) din care 23 soluționate de CSM (23 admise)

### Apărare reputație profesională, independență și imparțialitate magistrați

- 36 cereri (17 formulate de judecători și 19 de procurori) din care 21 soluționate de CSM (16 admise)

## 1.

### INTRODUCERE

În cuprinsul prezentului raport, datele statistice și comentariile vor fi prezentate pe trei componente majore ale scopului activității Inspecției Judiciare, astfel cum acesta este definit în cuprinsul art. 4 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspectia Judiciară:

- îmbunătățirea performanței organizaționale a instanțelor și parchetelor;
- responsabilizarea magistraților;
- reputația profesională, imparțialitatea și independența judecătorilor și procurorilor, precum și independența sistemului judiciar.

În cadrul fiecărei componente vor fi analizate activitățile specifice și aspectele relevante ale acestora.

Capitole aparte vor fi dedicate problematicii privind capacitatea operațională a Inspecției Judiciare, prezentării concluziilor cu privire la activitatea desfășurată în perioada de referință, precum și a priorităților specifice anului în curs, 2016.

Specificul activității de inspecție face dificilă cuantificarea volumului de activitate în termeni statistici clasici, întrucât datele referitoare la numărul sesizărilor soluționate, al controalelor efectuate, precum și rapoartelor întocmite într-o anumită perioadă de timp nu reflectă gradul de complexitate și volumul real de activitate.

Ca atare, evaluarea activității desfășurate în perioada de referință trebuie realizată cu luarea în considerare a ansamblului de date prezentate și, în special, a aspectelor de ordin calitativ evidențiate.

## 2. Îmbunătățirea performanței organizaționale a instanțelor și parchetelor

Activitatea desfășurată de Inspectia Judiciara pe această coordonată s-a fundamentat pe strategia de control pe termen mediu axată pe două direcții de acțiune prioritare:

- realizarea controalelor privind eficiența managerială la nivelul tuturor curților de apel/parchetelor de pe lângă acestea și instanțele/parchetele arondate;

- identificarea domeniilor de interes în privința cărora se impune efectuarea de verificări punctuale.

Întreaga activitate de control a avut în vedere identificarea și diseminarea bunelor practici existente la nivelul instanțelor și parchetelor; de asemenea, inspectorii au identificat vulnerabilități, deficiențe sau chiar riscuri pentru înlăturarea cărora au formulat propunerile considerate adecvate.

### Controale IJ 2016: sinteză statistică

|                             |                                    | IJ              |      |     | DIJ       |      |     | DIP       |      |     |
|-----------------------------|------------------------------------|-----------------|------|-----|-----------|------|-----|-----------|------|-----|
| <b>CONTROALE</b>            | <b>desfășurate din care</b>        | <b>25</b>       |      |     | <b>13</b> |      |     | <b>12</b> |      |     |
|                             | <i>dispuse în</i>                  | 2015            | 2016 |     | 2015      | 2016 |     | 2015      | 2016 |     |
|                             |                                    | 2               | 23   |     | 1         | 12   |     | 1         | 11   |     |
|                             | <i>inițiate de</i>                 | IS <sup>1</sup> | IS   | CSM | IS        | IS   | CSM | IS        | IS   | CSM |
|                             |                                    | 2               | 19   | 4   | 1         | 12   |     | 1         | 7    | 4   |
|                             | tip a <sup>2</sup> +b <sup>3</sup> |                 | 6    |     |           | 4    |     |           | 2    |     |
|                             | tip c <sup>4</sup>                 | 2               | 12   | 1   | 1         | 7    |     | 1         | 5    | 1   |
|                             | tip d <sup>5</sup>                 |                 | 1    | 3   |           | 1    |     |           |      | 3   |
|                             | <b>finalizate din care</b>         | <b>20</b>       |      |     | <b>10</b> |      |     | <b>10</b> |      |     |
|                             | <i>dispuse în</i>                  | 2015            | 2016 |     | 2015      | 2016 |     | 2015      | 2016 |     |
|                             |                                    | 2               | 18   |     | 1         | 9    |     | 1         | 9    |     |
|                             | <i>inițiate de</i>                 | IS              | IS   | CSM | IS        | IS   | CSM | IS        | IS   | CSM |
|                             |                                    | 2               | 13   | 5   | 1         | 8    | 1   | 1         | 5    | 4   |
| tip a+b                     |                                    | 6               |      |     | 4         |      |     | 2         |      |     |
| tip c                       | 2                                  | 7               | 1    | 1   | 4         |      | 1   | 3         | 1    |     |
| tip d                       |                                    |                 | 4    |     |           | 1    |     |           | 3    |     |
| <b>RAPOARTE DE CONTROL</b>  | <b>evaluate de CSM din care</b>    | <b>17</b>       |      |     | <b>8</b>  |      |     | <b>9</b>  |      |     |
|                             | <i>pt controale dispuse în</i>     | 2015            | 2016 |     | 2015      | 2016 |     | 2015      | 2016 |     |
|                             |                                    | 2               | 15   |     | 1         | 7    |     | 1         | 8    |     |
|                             | <i>pt controale inițiate de</i>    | IS              | IS   | CSM | IS        | IS   | CSM | IS        | IS   | CSM |
|                             |                                    | 2               | 10   | 5   | 1         | 6    | 1   | 1         | 4    | 4   |
| <i>soluții CSM din care</i> | A <sup>6</sup>                     | 2               | 9    | 4   | 1         | 6    | 1   | 1         | 3    | 3   |
|                             | AP <sup>7</sup>                    |                 | 1    | 1   |           |      |     | 1         | 1    |     |

<sup>1</sup> Inspectorul-șef al Inspecției Judiciare

<sup>2</sup> controlul privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor, ce decurg din legi și regulamente, de către conducerea instanței sau parchetului;

<sup>3</sup> controlul privind respectarea normelor procedurale și regulamente de către judecători/procurori și personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor și parchetelor;

<sup>4</sup> controlul tematic;

<sup>5</sup> controlul privind remediarea deficiențelor constatate ca urmare a unor verificări anterioare.

<sup>6</sup> raport de control admis în totalitate

<sup>7</sup> raport de control admis în totalitate

|                      |    | IJ |   |   | DIJ |   |   | DIP |   |  |
|----------------------|----|----|---|---|-----|---|---|-----|---|--|
| pt controale tip a+b | A  |    | 3 |   |     | 3 |   |     |   |  |
|                      | AP |    | 1 |   |     |   |   | 1   |   |  |
| pt controale tip c   | A  | 2  | 6 | 1 | 1   | 3 |   | 1   | 3 |  |
| pt controale tip d   | A  |    |   | 3 |     |   | 1 |     |   |  |
|                      | AP |    |   | 1 |     |   |   |     | 1 |  |

**Controale DIJ dispuse în anul 2016: sinteză analitică**

| Nr   | Tip             | Instanța                | Perioada |          | O-IS <sup>8</sup> |       | In. <sup>9</sup> | RU <sup>10</sup> | S <sup>11</sup> | H-CSM <sup>12</sup> |       | Sol.            | PA <sup>13</sup> /PF <sup>14</sup> |
|--|-----------------|-------------------------|----------|----------|-------------------|-------|------------------|------------------|-----------------|---------------------|-------|-----------------|------------------------------------|
|  |                 |                         | De la    | Până la  | Nr                | Data  |                  |                  |                 | Nr                  | Data  |                 |                                    |
| Obiectiv/Observații  |                 |                         |          |          |                   |       |                  |                  |                 |                     |       |                 |                                    |
| 1  | a <sup>15</sup> | CA Timișoara            | 28.03    | 22.04    | 15                | 17.02 | IS <sup>16</sup> | 8                | F <sup>17</sup> | 853                 | 14.07 | A <sup>18</sup> | 8/8                                |
| Inclusiv instanțele din circumscripția teritorială a acestora  |                 |                         |          |          |                   |       |                  |                  |                 |                     |       |                 |                                    |
| 2  | a               | J Buftea                | 07.03    | 15.03    | 16                | 17.02 | IS               | 2                | F               | 587                 | 31.05 | A               | 7/7                                |
| 3  | c <sup>19</sup> | Toate                   | 01.03    | 04.04    | 19                | 29.02 | CSM              | 4                | F               | 856                 | 14.07 | A               | 6/6                                |
| Verificarea respectării Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar și mass-media, precum și a prevederilor referitoare la efectuarea de verificări din oficiu ori de câte ori apar în mediul public probe sau aspecte în legătură cu viața privată a persoanelor, din dosarele aflate pe rolul instanțelor de judecată  |                 |                         |          |          |                   |       |                  |                  |                 |                     |       |                 |                                    |
| 4  | c               | toate                   | 18.04    | 13.05    | 22                | 17.03 | IS               | 4                | F               | 802                 | 07.07 | A               | 4/4                                |
| Identificarea practicii judiciare în materia contestațiilor privind durata rezonabilă a procesului penal (art. 488 <sup>1</sup> și urm. NCPP) și tergiversarea procesului (art. 522 NCPP) precum și pentru verificarea modului de respectare a termenului stabilit, în urma derulării acestor proceduri, în scopul rezolvării/soluționării cauzelor de procuror/instanța de judecată în materie penală ori al îndeplinirii actului de procedură și/sau al luării măsurilor legale necesare în cauzele civile |                 |                         |          |          |                   |       |                  |                  |                 |                     |       |                 |                                    |
| 5  | c               | toate                   | 01.01    | 16.01.17 | 23                | 17.03 | IS               | 29               | C <sup>20</sup> | -                   | -     | -               | -                                  |
| Monitorizare respectare termene legale de redactare a hotărârilor judecătorești în 2016  |                 |                         |          |          |                   |       |                  |                  |                 |                     |       |                 |                                    |
| 6  | c               | toate                   | 01.01    | 16.01.17 | 24                | 17.03 | IS               | 29               | C               | -                   | -     | -               | -                                  |
| Monitorizare cauze cu vechime mai mare de 10 ani, aflate pe rolul instanțelor în 2016  |                 |                         |          |          |                   |       |                  |                  |                 |                     |       |                 |                                    |
| 7  | c               | toate                   | 01.01    | 16.01.17 | 25                | 17.03 | IS               | 29               | C               | -                   | -     | -               | -                                  |
| Monitorizare cauze de mare corupție aflate pe rolul instanțelor în 2016  |                 |                         |          |          |                   |       |                  |                  |                 |                     |       |                 |                                    |
| 8  | a               | CA Constanța            | 10.10    | 28.10    | 46                | 06.06 | IS               | 6                | C               | -                   | -     | -               | -                                  |
| Inclusiv instanțele din circumscripția teritorială a acestora  |                 |                         |          |          |                   |       |                  |                  |                 |                     |       |                 |                                    |
| 9  | d <sup>21</sup> | J Drăgășani<br>J Horezu | 19.09    | 22.09    | 47                | 08.06 | CSM              | 3                | F               | 1004                | 18.10 | A               | 1/1                                |
| Control dispus de CSM la propunerea Inspekției Judiciare   |                 |                         |          |          |                   |       |                  |                  |                 |                     |       |                 |                                    |
| 10   | c               | Toate                   | 26.09    | 21.10    | 48                | 08.06 | IS               | 4                | C               | -                   | -     | -               | -                                  |
| Practica instanțelor în cauzele având ca obiect pronunțarea unor hotărâri care să țină loc de act de vânzare-cumpărare   |                 |                         |          |          |                   |       |                  |                  |                 |                     |       |                 |                                    |
| 11   | c               | Toate                   | 19.09    | 14.10    | 49                | 08.06 | IS               | 4                | F               | 1628                | 24.11 | A               | 4/4                                |
| Respectarea dispozițiilor Legii nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, referitoare la verificarea calității de avocat a persoanelor care acordă asistență juridică  |                 |                         |          |          |                   |       |                  |                  |                 |                     |       |                 |                                    |
| 12   | a               | J Cluj Napoca           | 19.09    | 23.09    | 53                | 07.07 | IS               | 4                | F               | 1330                | 02.11 | A               | 6/6                                |

<sup>8</sup> ordinul inspectorului-șef al Inspekției Judiciare prin care a fost dispusă efectuarea controlului

<sup>9</sup> inițiator

<sup>10</sup> Resurse umane alocate (numărul inspectorilor din componența echipei de control)

<sup>11</sup> Stadiul controlului

<sup>12</sup> Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii

<sup>13</sup> Propuneri formulate de Inspekția Judiciară și adoptate de Consiliul Superior al Magistraturii

<sup>14</sup> Propuneri formulate de Inspekția Judiciară

<sup>15</sup> control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor, ce decurg din legi și regulamente, de către conducerea instanței sau parchetului; acest tip de control include și controlul privind respectarea normelor procedurale și regulamentare de către judecătorii/procurori și personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor și parchetelor

<sup>16</sup> Inspectorul-șef al Inspekției Judiciare

<sup>17</sup> Control finalizat

<sup>18</sup> Raport de control admis în totalitate

<sup>19</sup> control tematic

<sup>20</sup> control aflat în curs de finalizare (redactare raport)

<sup>21</sup> control privind remedierea deficiențelor constatate ca urmare a unor verificări anterioare

**Controale DIP dispuse în anul 2016: sinteză analitică<sup>22</sup>**

| Nr  | Tip | Parchetul                         | Perioada |         | O-IS |       | In. | RU | S | H-CSM |                | Sol. | PA/PF     |
|---|-----|-----------------------------------|----------|---------|------|-------|-----|----|---|-------|----------------|------|-----------|
|   |     |                                   | De la    | Până la | Nr   | Data  |     |    |   | Nr    | Data           |      |           |
| Obiectiv/Observații   |     |                                   |          |         |      |       |     |    |   |       |                |      |           |
| 1   | d   | DIICOT                            | 14.02    | 23.02   | 14   | 17.02 | CSM | 4  | F | 275   | 17.05          | AP   | 10/13     |
| controlul a vizat Serviciul de prevenire și combatere a criminalității economico – financiare, din cadrul DIICOT-SC, ST Suceava, inclusiv BT Botoșani.  |     |                                   |          |         |      |       |     |    |   |       |                |      |           |
| 2   | a   | PCA Alba Iulia                    | 12.09    | 30.09   | 21   | 11.03 | IS  | 7  | F | 741   | 13.12          | AP   | 11/1<br>2 |
| controlul a vizat, de asemenea, și unitățile de parchet din circumscripție  |     |                                   |          |         |      |       |     |    |   |       |                |      |           |
| 3   | c   | PJ Întorsura Buzăului             | 19.04    | 22.04   | 28   | 28.03 | CSM | 2  | F | 360   | 24.05          | A    | 5/5       |
| Verificarea măsurilor dispuse de procurori și conducerea Parchetului de pe lângă Întorsura Buzăului în vederea soluționării cauzelor penale mai vechi de 1 an de la sesizare precum și a celor în care a fost infirmată soluția de neurmărire penală opri netrimitere în judecată și s-a dispus redeschiderea urmăririi penale. |     |                                   |          |         |      |       |     |    |   |       |                |      |           |
| 4   | c   | PT Bacău<br>PT Cluj<br>PJ Pitești | 16.05    | 27.05   | 33   | 20.04 | IS  | 6  | F | 614   | 24.08.<br>2016 | A    | 10/10     |
| Verificarea măsurile luate de procurori și conducerile parchetelor în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală, spălare de bani, contrabandă, și silvice precum și măsurile dispuse pentru recuperarea prejudiciilor               |     |                                   |          |         |      |       |     |    |   |       |                |      |           |
| 5   | c   | Toate                             | 16.05    | 31.05   | 38   | 12.05 | IS  | 2  | F | 612   | 24.08.<br>2016 | A    | 5/5       |
| Practica judiciară în materia contestațiilor privind durata rezonabilă a procesului penal, conform art.488 ind.1 și urm. din Cpp precum și modul de respectare a termenului stabilit de către instanțele judecătorești pentru soluționarea cauzelor de către procuror în materie penală"  |     |                                   |          |         |      |       |     |    |   |       |                |      |           |
| 6   | c   | Toate                             | 16.05    | 03.06   | 39   | 12.05 | IS  | 15 | F | 634   | 19.09.<br>2016 | A    | 7/7       |
| Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării cu autori cunoscuți având ca obiect infracțiunile de omor, tâlhărie și viol.   |     |                                   |          |         |      |       |     |    |   |       |                |      |           |
| 7   | d   | PT Iași                           | 13.06    | 17.06   | 40   | 19.05 | CSM | 2  | F | 632   | 19.09.<br>2016 | A    | 2/2       |
| Verificarea modului de remediere a deficiențelor constatate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași  |     |                                   |          |         |      |       |     |    |   |       |                |      |           |
| 8   | d   | PT Ilfov<br>PT Constanța          | 13.06    | 24.06   | 41   | 19.05 | CSM | 4  | F | 613   | 24.08.<br>2016 | A    | 2/2       |
| 9   | a   | PCA Craiova                       | 10.10    | 28.10   | 57   | 14.09 | IS  | 7  | F | 27    | 19.01.<br>2017 | A    | 11/11     |
| controlul a vizat, de asemenea, și unitățile de parchet din circumscripție, cu excepția PT Gorj.  |     |                                   |          |         |      |       |     |    |   |       |                |      |           |
| 10  | c   | Toate                             | 02.11    | 15.12   | 66   | 20.10 | IS  | 8  | F |       |                |      |           |
| Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării.  |     |                                   |          |         |      |       |     |    |   |       |                |      |           |
| 11  | c   | Toate                             | 02.11    | 15.12   | 67   | 24.10 | CSM | 9  | F |       |                |      |           |
| Verificarea respectării Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass media, precum și a prevederii referitoare la efectuarea de verificări din oficiu ori de câte ori apar în mediul public probe sau aspecte în legătură cu viața privată a persoanelor, din dosarele aflate pe rolul parchetelor.    |     |                                   |          |         |      |       |     |    |   |       |                |      |           |

<sup>22</sup> Referințele pentru controalele DIP sunt identice cu acelea pentru controalele DIJ

## A. Verificări privind managementul instanțelor și parchetelor<sup>23</sup>

În 2016, prin cele 6 controale efectuate, 4 de inspectorii judecătorești și 2 de inspectorii procurori, Inspectia Judiciară a verificat eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor și parchetelor, precum și a calității corespunzătoare a serviciului la 30 de instanțe și 42 de parchete, prezentate în tabelul anterior, ceea ce reprezintă un salt semnificativ față de anul 2015 când au fost verificate numai 18 instanțe și 13 parchete.

Controalele DIJ au fost validate de CSM în totalitate iar cele DIP numai în parte, în sensul că unul dintre rapoartele de control a fost admis în parte.

Aceste controale au evidențiat, în general, organizarea corespunzătoare a cvasitotalității instanțelor și parchetelor verificate, precum și asigurarea bunei funcționări a justiției ca serviciu public.

Deși inspectorii au identificat, la unele dintre instanțele și parchetele verificate, existența unor dificultăți sau, după caz, deficiențe, s-a apreciat că acestea nu sunt sistemice, putând fi înlăturate prin măsuri adecvate. În acest sens au fost formulate propuneri care au fost supuse aprobării secțiilor corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii.

### Problematica identificată în cadrul controalelor

În esență, problematica identificată de inspectorii în 2016 este similară celeia din anul precedent 2015, astfel:

**a. la nivelul instanțelor**, principalele probleme care au fost identificate sunt:

- resursele umane: scheme de personal neadaptate necesităților, grad de ocupare a posturilor redus, fluctuație accentuată a personalului;
- resursele materiale: sedii necorespunzătoare, arhivarea electronică a documentelor cvasi-inexistentă;
- deficiențele organizatorice; repartizare inadecvată a personalului pe structuri componente; modalități de lucru neuniforme la nivelul instanțelor din circumscripția unei curți de apel.

### b. la nivelul parchetelor

- comunicarea deficitară a procurorilor cu funcții de conducere;
- neîndeplinirea, de conducătorii parchetelor, a obligației de convocare a

---

<sup>23</sup> Competență prevăzută de art. 74 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată



colegiilor de conducere pentru a hotărî în privința problemelor importante ale parchetelor;

- realizarea parțială a obiectivelor prevăzute în programele de activitate ale parchetelor.

## B. Controale tematice

Pentru controalele tematice au fost avute în vedere *domeniile de interes major pentru sistemul judiciar în ansamblul său*, scopul major al verificărilor fiind îmbunătățirea performanței organizaționale dar și identificarea vulnerabilităților și a măsurilor adecvate pentru înlăturarea acestora.

În 2016, au fost efectuate 13 controale tematice, 7 de inspectorii Direcției de inspecție judiciară pentru judecători și 6 de cei ai Direcției de inspecție judiciară pentru procurori. Controalele din această categorie au implicat, ca de obicei, un volum ridicat de informații pentru a căror procesare a fost necesară alocarea unor importante resurse umane iar analizele și sintezele corespunzătoare au presupus eforturi deosebite în condițiile unui deficit deja cronic de inspectorii judiciari. Statistica resurselor umane alocate, prezentată în tabelele privind controalele dispuse în 2016, dovedesc cele anterior menționate

Controalele au permis identificarea și diseminarea unor **bune practici** în diverse materii specifice domeniilor de control.

În fine, controalele tematice au pus la dispoziția judecătorilor, conducerilor judiciare ale instanțelor judecătorești, precum și decidenților din sistemul nostru judiciar instrumente de lucru utile și, după caz, informații necesare procesului decizional.

1. Controalele realizate de inspectorii DIJ, precum și stadiul acestora la finele anului 2016 sunt prezentate rezumativ în următorul tabel:

| Obiectivul controlului tematic  | Stadiu         |
|---|----------------|
| Verificarea respectării Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar și mass-media, precum și a prevederilor referitoare la efectuarea de verificări din oficiu ori de câte ori apar în mediul public probe sau aspecte în legătură cu viața privată a persoanelor, din dosarele aflate pe rolul instanțelor de judecată | <i>Aprobat</i> |

| Obiectivul controlului tematic  | Stadiu                       |
|---|------------------------------|
| Identificarea practicii judiciare în materia contestațiilor privind durata rezonabilă a procesului penal (art. 488 <sup>1</sup> CPP și urm din NCPP) și tergiversarea procesului (art. 522 din NCPP) precum și pentru verificarea modului de respectare a termenului stabilit, în urma derulării acestor proceduri, în scopul rezolvării/soluționării cauzelor de procuror/instanța de judecată în materie penală ori al îndeplinirii actului de procedură și/sau al luării măsurilor legale necesare în cauzele civile | <i>Aprobat</i>               |
| Monitorizare respectare termene legale de redactare a hotărârilor judecătorești în 2016   | <i>în curs de finalizare</i> |
| Monitorizare cauze cu vechime mai mare de 10 ani, aflate pe rolul instanțelor în 2016   | <i>în curs de finalizare</i> |
| Monitorizare cauze de mare corupție aflate pe rolul instanțelor în 2016   | <i>în curs de finalizare</i> |
| Practica instanțelor în cauzele având ca obiect pronunțarea unor hotărâri care să țină loc de act de vânzare-cumpărare  | <i>Pendinte CSM</i>          |
| Respectarea dispozițiilor Legii nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, referitoare la verificarea calității de avocat a persoanelor care acordă asistență juridică   | <i>Pendinte CSM</i>          |

## 2. La DIP, controalele tematice au vizat următoarele domenii:

| Obiectul controlului tematic   |                |
|--|----------------|
| Verificarea măsurilor dispuse de procurori și conducerea Parchetului de pe lângă Întorsura Buzăului în vederea soluționării cauzelor penale mai vechi de 1 an de la sesizare precum și a celor în care a fost infirmată soluția de neurmărire penală opri netrimitere în judecată și s-a dispus redeschiderea urmăririi penale | <i>Aprobat</i> |
| Verificarea măsurile luate de procurori și conducerile parchetelor în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală, spălare de bani, contrabandă, și silvice precum și măsurile dispuse pentru recuperarea prejudiciilor              | <i>Aprobat</i> |
| Practica judiciară în materia contestațiilor privind durata rezonabilă a procesului penal, conform art.488 <sup>1</sup> și urm. NCPP, precum și modul de respectare a termenului stabilit de către instanțele judecătorești pentru soluționarea cauzelor de către procuror în materie penală                                   | <i>Aprobat</i> |

| Obiectul controlului tematic   |                    |
|--|--------------------|
| Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării cu autori cunoscuți având ca obiect infracțiunile de omor, tâlhărie și viol.  | <i>Aprobat</i>     |
| Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării.   | <i>Nefinalizat</i> |
| Verificarea respectării Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass media, precum și a prevederii referitoare la efectuarea de verificări din oficiu ori de câte ori apar în mediul public probe sau aspecte în legătură cu viața privată a persoanelor, din dosarele aflate pe rolul parchetelor. | <i>Nefinalizat</i> |

### **3.**

#### **Responsabilizarea magistraților**

Posibil spectaculos pentru media și îngrijorător pentru decidenții implicați în gestionarea sistemului judiciar și a carierei profesionale a fiecărui judecător sau procuror, pentru Inspectia Judiciara fiecare caz de începere a cercetării disciplinare nu constituie o victorie în sine ci un act normal, circumscris unuia dintre scopurile pentru care a fost înființată, acela de a contribui la responsabilizarea magistraților.

Identificarea situațiilor sau cazurilor care atrag răspunderea disciplinară, care constituie încălcări ale deontologiei profesionale ori care determină neîndeplinirea condiției de bună reputație este pentru Inspectia Judiciara la fel de importantă ca și celelalte atribuții conferite de lege.

#### **A. Starea disciplinară**

Calitatea administrării actului de justiție este suma acțiunii unui lung șir de factori dintre care, fără îndoială, un loc de bază îl ocupă calitatea activității desfășurate de judecători, procurori sau magistrați-asistenți; o prestație de calitate a acestor categorii profesionale și, implicit, o adevărată performanță organizațională a instanțelor sau parchetelor presupune o stare disciplinară conformă standardelor legale în materie.

În 2016, activitatea Inspecției Judiciare în acest domeniu este prezentată în cele ce urmează.

#### **Sesizări**

##### **a. Date generale**

(i) *Total sesizări:* În 2016 au fost înregistrate 6823 sesizări privind activitatea și conduita judecătorilor sau procurorilor, 6034 fiind sesizări noi iar 694 reveniri la sesizări anterioare, această ultimă categorie incluzându-le și pe acelea care conțin și unele aspecte noi, pentru care au fost efectuate verificări suplimentare față de lucrarea inițială.

Deși obiectul sesizărilor a fost divers, o pondere ridicată au deținut-o cele privind încălcarea normelor de procedură, instrumentarea și soluționarea cauzelor, tergiversarea soluționării cauzelor sau a lucrărilor, precum și redactarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești.

Deși datele statistice aferente perioadei 2014 -2016, prezentate în tabelul următor, evidențiază o ușoară diminuare a numărului de sesizări adresate Inspecției Judiciare în anul 2016, trendul ascendent al acestora în intervalul de referință nu este înlăturat.

|                | 2014 |      |      | 2015 |      |      | 2016 |      |      |
|----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
|                | DIJ  | DIP  | IJ   | DIJ  | DIP  | IJ   | DIJ  | DIP  | IJ   |
| Sesizări noi   | 3684 | 1498 | 5182 | 4543 | 1961 | 6504 | 4315 | 1814 | 6129 |
| Reveniri       | 1083 | 339  | 1422 | 422  | 290  | 712  | 447  | 247  | 694  |
| Total sesizări | 4767 | 1837 | 6604 | 4965 | 2251 | 7216 | 4762 | 2061 | 6823 |

(ii) *Sesizări din oficiu*. Din totalul sesizărilor adresate Inspecției Judiciare în anul 2016, 218 au fost sesizări din oficiu ceea ce reprezintă o scădere totală la aproape jumătate față de anul 2015. Scăderea relevă o atenție sporită în examinarea cazurilor de care Inspectia Judiciară ia cunoștință prin diverse surse (sesizări scrise informale, relatări mass media ș.a.). În selectarea cazurilor pentru care se dispune sesizarea din oficiu se realizează o evaluare a posibilei tangențe cu domeniul de competență al Inspecției Judiciare.

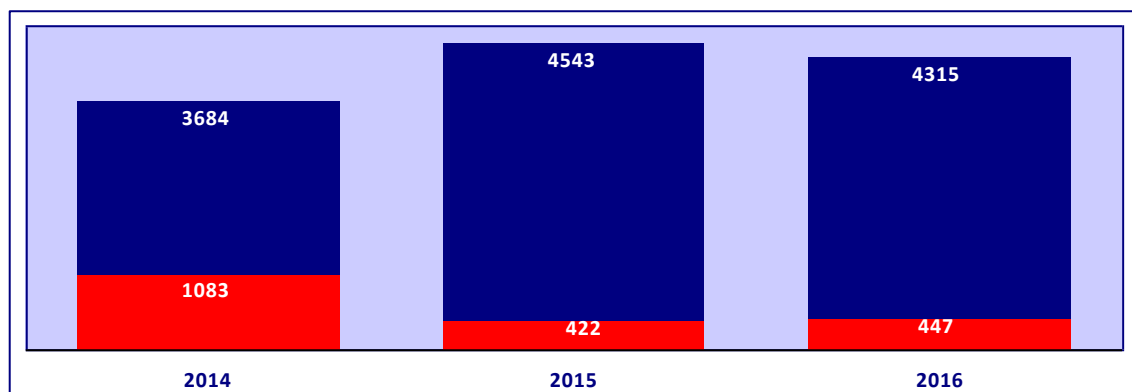
#### Evoluția sesizărilor din oficiu în perioada 2014 – 2015

|                     | 2014 |     |     | 2015 |     |     | 2016 |     |     |
|---------------------|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|
|                     | DIJ  | DIP | IJ  | DIJ  | DIP | IJ  | DIJ  | DIP | IJ  |
| Sesizări din oficiu | 103  | 43  | 146 | 245  | 143 | 388 | 177  | 41  | 218 |

(iii) Din totalul sesizărilor înregistrate în perioada de referință, 333 au fost redirectionate către instituțiile competente, 1255 au fost clasate<sup>24</sup> pentru lipsa semnăturii ori a condițiilor de formă sau fond iar pentru 132 au fost întocmite răspunsuri administrative.

#### b. Sesizări de competența Direcției de inspecție judiciară pentru judecători

În 2016, acestei direcții i-au fost repartizate 4762 de sesizări, 4315 vizând exclusiv aspecte noi iar 447 fiind reveniri la sesizări anterioare.



<sup>24</sup> În temeiul dispozițiilor art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

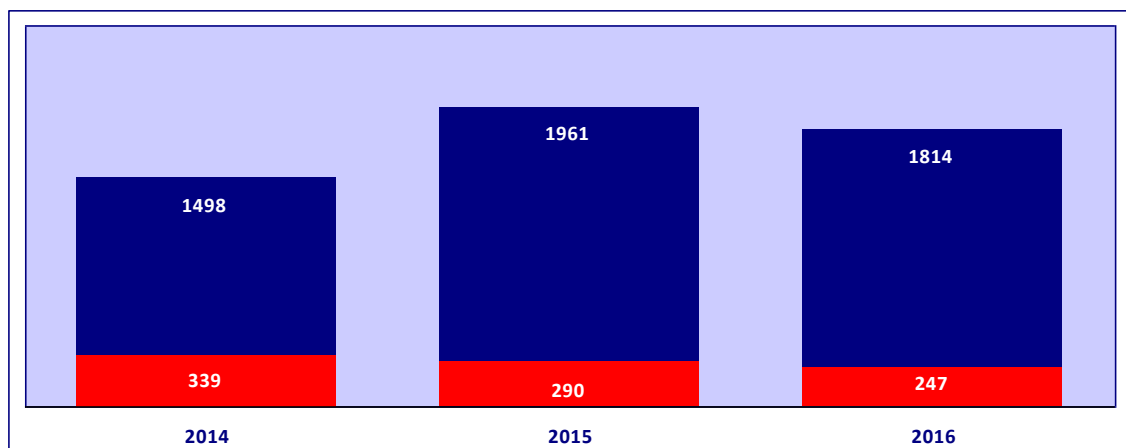
În comparație cu numărul de sesizări înregistrate în anul 2015, se poate observa o ușoară scădere a acestora, acest fapt datorându-se inclusiv rolului de prevenție pe care îl are Inspectia Judiciară.

Deși numărul sesizărilor din oficiu este inferior anului trecut, observăm că eficiența acestora a crescut, fiind înregistrată o creștere de peste 100% a acțiunilor disciplinare exercitate în aceste situații. ( 2015 – 245 SO, 6 AD; 2016 – 177 SO, 16 AD)

### c. Sesizări de competența Direcției de inspecție judiciară pentru procurori

În 2016, Direcției de inspecție judiciară pentru procurori i-au fost repartizate 2061 de lucrări, 1814 fiind lucrări noi iar 247 reveniri la sesizări anterioare, unele dintre acestea conținând față de lucrarea inițială și aspecte noi care au fost supuse verificării.

Datele statistice aferente perioadei 2014 – 2016 relevă un trend descendent al lucrărilor noi, de la 1498 în 2014, la 1814 în 2016, însoțită de o diminuare a numărului de reveniri la sesizările anterioare, de la 339 în 2014, la 247 în 2016. Una dintre cauzele celui de al doilea fenomen o constituie creșterea calității lucrărilor realizate de inspectorii direcției.



Din perspectiva sesizărilor din oficiu, determinate atât de unele aspecte sesizate în mass-media cât și de constatări ale inspectorilor judiciari cu prilejul controalelor pe care le-au realizat ori cu ocazia soluționării altor lucrări, constatăm o creștere a eficienței. Astfel, dacă în anul 2015 5,5% din aceste sesizări s-au concretizat în acțiuni disciplinare, în anul 2016, acest procent a crescut la 10%.

## B. Modul de soluționare a sesizărilor în materie disciplinară

### 1. Clasări dispuse anterior începerii verificărilor prealabile<sup>25</sup>

Din 8464 de lucrări înregistrate la Inspectia Judiciara, 1255 de petiții au fost clasate ca urmare a lipsei semnăturii petenților, a datelor de identificare ale autorului sau a indiciilor cu privire la identificarea situației de fapt care a determinat sesizarea. Toate aceste petiții nu au fost înregistrate la Direcțiile de inspecție și nu au făcut obiectul unor verificări prealabile.

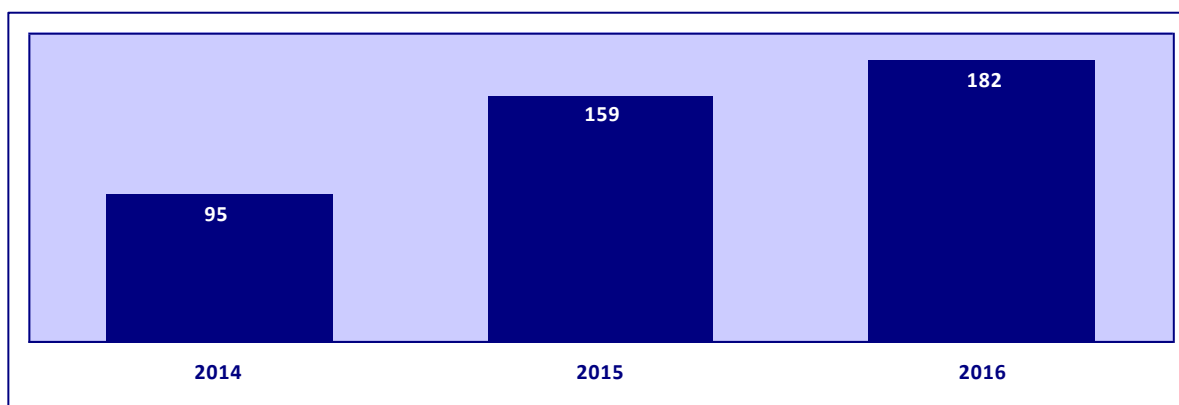
### 2. Clasări dispuse la finalizarea verificărilor prealabile<sup>26</sup>

În 2016, întrucât s-a constatat, ca urmare a efectuării verificărilor prealabile, că nu există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, au fost clasate, prin rezoluție, 5596 de sesizări, dintre care 3913 la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători și 1683 la Direcția de inspecție judiciară pentru procurori.

În aceeași perioadă de referință, împotriva rezoluțiilor de clasare emise de inspectorii judiciari au fost formulate cereri în contencios administrativ pentru 182 de rezoluții din această categorie iar instanțele competente au respins toate contestațiile formulate.

Ca atare, indicele de atacabilitate al rezoluțiilor de clasare a fost de 3,25 % iar cel de anulare a acestora de 0 %.

Datele statistice relevă o ușoară tendință de creștere a numărului de contestații împotriva rezoluțiilor de clasare a sesizărilor pentru inexistența indiciilor de săvârșire a unei abateri disciplinare, această evoluție fiind reprezentată grafic în diagrama următoare.



<sup>25</sup> Art. 10 alin. (3) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspectia Judiciara

<sup>26</sup> Art. 18 alin. (1) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspectia Judiciara

În privința soluțiilor pronunțate în cauzele ce au avut ca obiect contestațiile în discuție, semnalăm **practica neunitară în privința obligativității parcurgerii unei proceduri prelabile**. Cu titlu de exemplu, prezentăm următoarele tipuri de soluții:

| <b>Curtea de Apel</b>  | <b>Decizii pronunțate în 2016</b>  |
|--|------------------------------------|
| <b>I. Soluții întemeiate pe obligativitatea procedurii prelabile</b>                         |                                    |
| București  | 1018, 1761, 1996 și 2211           |
| Târgu Mureș  | 8                                  |
| Pitești  | 177                                |
| <b>II. Soluții întemeiate pe inexistența condiției îndeplinirii unei proceduri prelabile</b> |                                    |
| București  | 1895, 2521, 2816, 3055, 3167, 3953 |

În anul 2016, **Înalta Curte de Casație și Justiție**, prin Decizia Secției de Contencios Administrativ și Fiscal – Camera de consiliu nr. 3221 din 17 noiembrie 2016, pronunțată în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 867/2/2015, a apreciat următoarele:

„ ... câtă vreme legiuitorul a exclus expres procedura prelabilă în cazul contestării rezoluției de respingere a sesizării, se apreciază că această procedură nu poate fi opusă părții reclamante ca și condiție de admisibilitate, nici în cazul rezoluției de clasare.”

După pronunțarea deciziei anterior citate, în practica Secției a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal a Curții de Apel București a intervenit o schimbare majoră; astfel, judecătorii care admiteau în mod constant excepția lipsei procedurii prelabile (deciziile nr. 1636/2016 și 3523/2016), invocată de reprezentanții Inspecției Judiciare, au procedat la respingerea excepției. (decizia nr. 323/2017)

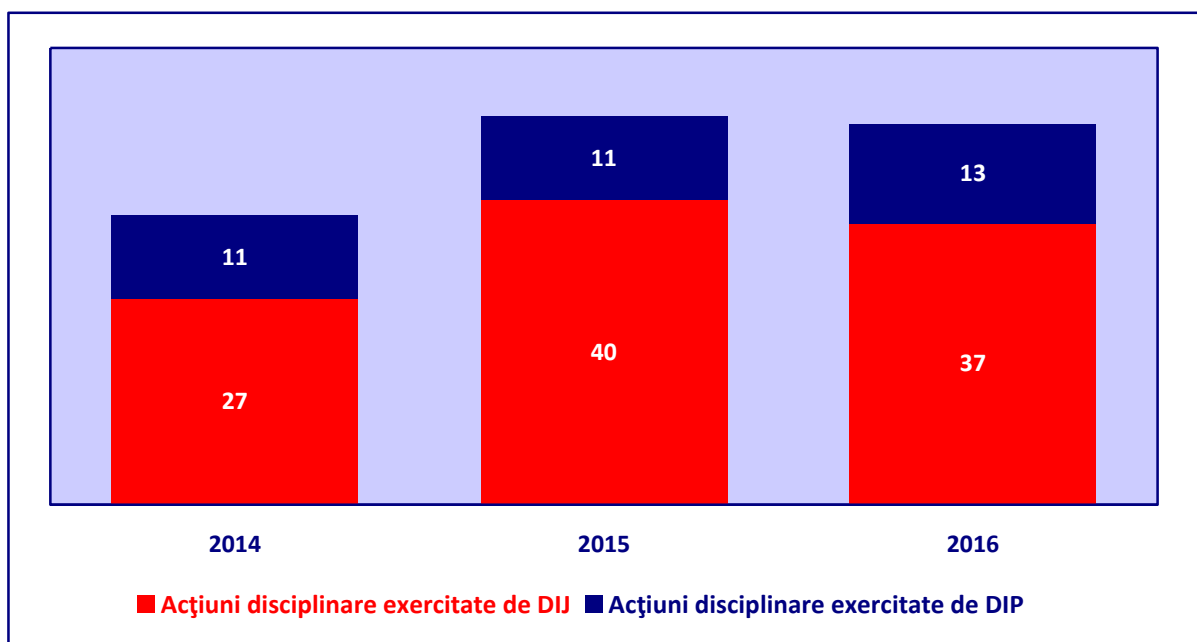
Ne exprimăm speranța că preconizatele modificări ale Legii nr. 317/2004 să includă și problema în discuție.

### **3. Cercetări disciplinare**

În 2016, au fost efectuate 107 cercetări disciplinare, reprezentând 1,56 % din numărul total de sesizări (6823); la finalizarea acestora au fost exercitate acțiuni disciplinare în 50 de cazuri, adică numai 0,73% dintre sesizări au fost admise.

Deși numărul sesizărilor adresate Inspecției Judiciare a scăzut, în ceea ce privește cercetările și acțiunile disciplinare exercitate a rămas relativ constant, astfel cum rezultă și din următoarea diagramă.





De remarcat că în cele 32 de cazuri în care Inspectia Judiciara, prin inspectorii săi, a dispus respingerea sesizărilor pentru lucrări înregistrate în anul 2016, împotriva rezoluțiilor corespunzătoare au fost formulate numai 4 contestații, acestea fiind respinse de instanța de contencios administrativ.

**4. Acțiunile disciplinare privind judecători.** Sintetic, activitatea direcției se prezintă astfel:

|                                   | IJ-DIJ     | CSM- Secția pentru judecători<br>în materie disciplinară |        |          |
|-----------------------------------|------------|--|--------|----------|
|                                   | Exercitate | Soluționate  | Admise | Respinse |
| Acțiuni disciplinare              | 37         | 17   |        |          |
| Judecători-pârâți                 | 36         | 18   | 11     | 7        |
| <i>bărbați</i>                    | 11         | 5  | 3      | 2        |
| <i>femei</i>                      | 25         | 13   | 8      | 5        |
| Instanțe de origine               | 22         | 13   | 7      | 2        |
| <i>curți de apel</i>              | 4          | 2  | 1      | 1        |
| <i>Curtea Militară de Apel</i>    | 1          | -  | -      | -        |
| <i>tribunale</i>                  | 5          | 4  | 2      | 2        |
| <i>judecătorii</i>                | 12         | 7  | 4      | 3        |
| Fapte                             | 60         | 23   | 15     | 8        |
| Sancțiuni                         |            |  | 12     |          |
| <i>avertisment</i>                |            |  | 4      |          |
| <i>suspendare din funcție</i>     |            |  | 3      |          |
| <i>diminuare indemnizație</i>     |            |  | 3      |          |
| <i>excludere din magistratură</i> |            |  | 2      |          |

În 2016, inspectorii direcției au dispus începerea cercetării disciplinare în 92

de lucrări; în 37 cazuri s-a dispus promovarea acțiunii disciplinare.

Din analiza datelor statistice se constată că numărul acțiunilor disciplinare a rămas relativ constant în raport cu anul 2015 când au fost promovate 40.

Majoritatea abaterilor disciplinare vizate de acțiunile anterior menționate fac parte din categoriile celor prevăzute de art. 99 lit. h) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

| Art. 99 lit. | a | b | c | h  | i | j | l | m | n | r | s | ș | t  |
|--------------|---|---|---|----|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| Nr. abateri  | 8 | 1 | 7 | 12 | 3 | 1 | 4 | 7 | 1 | 1 | 1 | 1 | 13 |

Acțiunile disciplinare au vizat 36 de judecători și 60 de abateri disciplinare, 3 dintre judecători fiind subiecți a câte două acțiuni.

Situația curților de apel în jurisdicția cărora își exercită funcția judecătorească în sarcina cărora inspectorii au reținut săvârșirea de abateri disciplinare se prezintă după cum urmează

|                                |    |
|--------------------------------|----|
| Curtea de Apel Bacău .....     | 1  |
| Curtea de Apel Brașov .....    | 1  |
| Curtea de Apel Cluj .....      | 1  |
| Curtea Militară de Apel.....   | 1  |
| Curtea de Apel Craiova .....   | 1  |
| Curtea de Apel Iași.....       | 1  |
| Curtea de Apel Oradea .....    | 1  |
| Curtea de Apel Constanța ..... | 2  |
| Curtea de Apel Pitești .....   | 2  |
| Curtea de Apel Ploiești.....   | 3  |
| Curtea de Apel Timișoara.....  | 4  |
| Curtea de Apel București ..... | 18 |

La finele perioadei de referință, Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii soluționase 17 acțiuni disciplinare privind 23 abateri disciplinare.

15 (65%) dintre abaterile disciplinare asupra cărora s-a pronunțat Secția au fost sancționate, pentru restul de 35% acțiunile disciplinare fiind respinse.

Analitic, pentru 4 abateri a fost aplicată sancțiunea avertismentului, în 3 cazuri diminuarea indemnizației lunare brute, în 3 situații suspendarea din funcție și în 2 cazuri excluderea din magistratură. Acțiunile disciplinare pentru 8 abateri au fost respinse.

Clasificarea numerică a abaterilor disciplinare sancționate, evidențiază, și de această dată, că pe primele două locuri se situează abaterile prevăzute de art.

99 lit. h) și t) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior a Magistraturii, republicată.

|              |   |   |   |   |   |   |
|--------------|---|---|---|---|---|---|
| Art. 99 lit. | h | i | j | m | r | t |
| Nr. abateri  | 6 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 |

**5. Acțiunile disciplinare vizând procurori.** Sintetic, activitatea direcției se prezintă astfel:

|                               | IJ-DIP     | CSM- Secția pentru procurori<br>în materie disciplinară |        |          |
|-------------------------------|------------|---|--------|----------|
|                               | Exercitate | Soluționate   | Admise | Respinse |
| Acțiuni disciplinare          | 13         | 5   |        |          |
| Procurori-pârâți              | 14         | 7   | 4      | 3        |
| <i>bărbați</i>                | 9          | 5   | 3      | 2        |
| <i>femei</i>                  | 5          | 2   | 1      | 1        |
| Parchete de origine           | 13         | 5   | 3      | 2        |
| <i>DNA - ST</i>               | 1          | -   | -      | -        |
| <i>DIICOT - ST</i>            | 2          | 1   | -      | 1        |
| <i>PT</i>                     | 4          | 2   | 1      | 1        |
| <i>PJ</i>                     | 6          | 2   | 2      | -        |
| Fapte                         | 22         | 11  | 5      | 6        |
| Sanțiuni                      |            |   | 4      |          |
| <i>avertisment</i>            |            |   | 2      |          |
| <i>diminuare indemnizație</i> |            |   | 2      |          |

În 2016, inspectorii direcției au dispus începerea cercetării disciplinare în 15 lucrări, pentru 13 sesizări fiind dispusă promovarea acțiunii disciplinare, vizând 14 procurori, 5 femei și 9 bărbați, și 22 de abateri disciplinare

Din totalul abaterilor reținute în sarcina procurorilor cercetați disciplinar, primul loc îl ocupă cele prevăzute de art. 99 lit. t) din L 303/2004 (8); în ordine, acestea sunt urmate, cu câte 3 cazuri fiecare, de cele prevăzute de lit. a) și j). Analitic, pe fiecare categorie de abateri, situația se prezintă astfel:

|              |   |   |   |   |   |   |   |   |
|--------------|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Art. 99 lit. | a | c | h | j | m | n | s | t |
| Nr. abateri  | 3 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 8 |

La finele perioadei de referință, Secția pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii soluționase 7 acțiuni disciplinare privind 11 abateri disciplinare. Astfel, au fost admise 3 acțiuni, o acțiune numai în parte o acțiune și o acțiune respinsă.

45% dintre abaterile disciplinare asupra cărora s-a pronunțat Secția pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii au fost sancționate, pentru restul de 55 % acțiunile disciplinare fiind respinse.

Analitic, pentru 5 dintre aceste abateri, săvârșite de 4 dintre procurorii vizați de acțiunile exercitate, 3 bărbați și o femeie, Secția a aplicat sancțiunea avertismentului în 2 cazuri, precum și diminuarea indemnizației lunare brute în 2 cazuri. Acțiunile disciplinare pentru 6 abateri au fost respinse.

| Art. 99 lit. | c | h | j | m | t |
|--------------|---|---|---|---|---|
| Nr. abateri  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |

Situația parchetelor în jurisdicția cărora își exercită funcția procurorii în sarcina cărora inspectorii au reținut săvârșirea de abateri disciplinare se prezintă după cum urmează

|                     |   |
|---------------------|---|
| DIICOT .....        | 1 |
| DNA .....           | 1 |
| PCA Timișoara.....  | 1 |
| PCA Craiova .....   | 1 |
| PCA Alba Iulia..... | 1 |
| PCA Iași .....      | 2 |
| PCA Cluj .....      | 2 |
| PCA București ..... | 4 |

## B. Deontologia profesională

**1. Sesizări.** În 2016, la Inspectia Judiciară au fost înregistrate 6 sesizări privind posibila încălcare a Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, 2 sesizări fiind formulate din oficiu. Până la sfârșitul perioadei de referință au fost finalizate verificările în toate lucrările înregistrate.

Din cele 4 lucrări înregistrate, Direcția de Inspecție judiciară pentru judecători a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii 3 rapoarte (în două cazuri inspectorii judiciari apreciind că nu există indicii privind încălcarea normelor de conduită prevăzute de cod) și o lucrare a fost închisă ca urmare a eliberării din funcție a judecătorului vizat.

Pentru ambele lucrări înregistrate în 2016 la Direcția de inspecție judiciară pentru procurori, verificările au fost finalizate.

**2. Soluții.** În perioada de referință, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii s-a pronunțat în ambele lucrări în sensul că nu a fost încălcate normele de conduită prevăzute de articolele 17 și 18 ale Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor de un procuror<sup>27</sup>, într-una contrar propunerii inspectorilor judiciari

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a soluționat sesizările înaintate în anul 2016<sup>28</sup>, una în sensul opiniei inspectorilor judiciari și una contrar opiniei acestora; o lucrare se află pe rolul secției.

### **C. Buna reputație a judecătorilor și procurorilor în funcție<sup>29</sup>**

În 2016, Inspekția Judiciară a înregistrat două sesizări privind buna reputație pentru 2 judecători în funcție.

Verificările corespunzătoare au fost efectuate de inspectorii Direcției de inspekție judiciară pentru judecători, propunerile acestora fiind însușite de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

---

<sup>27</sup> Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 382 din 15 iunie 2016 și nr. 485 din 28 iunie 2016;

<sup>28</sup> Hotărârile Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 215 din 22 mai 2016 și nr. 946 din 07 septembrie 2016.

<sup>29</sup> Potrivit dispozițiilor art. 74 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, verificarea sesizărilor referitoare la buna reputație a judecătorilor și procurorilor în funcție se face de către Inspekția Judiciară, din oficiu sau la solicitarea oricărei persoane interesate, procedura fiind aceea prevăzută în art. 76 din aceeași lege.

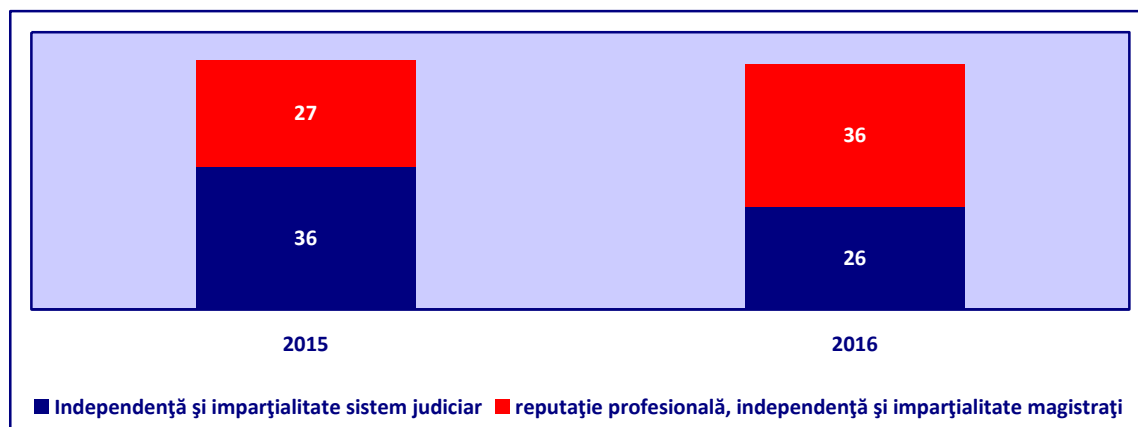
#### 4.

### Apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale

Și în 2016 ca și în anii precedenți, prin realizarea verificărilor legale în termene scurte, Inspectia Judiciara a contribuit la întărirea capacității de reacție a Consiliului Superior al Magistraturii față de încercările de slăbire a încrederii în independența și imparțialitatea sistemului judiciar național în ansamblul său. De asemenea, Inspectia a verificat cu promptitudine toate situațiile cu privire la care s-a susținut că sunt de natură să afecteze independența, imparțialitatea și buna reputație a judecătorilor și procurorilor.

Sintetic, numărul total al verificărilor efectuate de Inspectia Judiciara a rămas relativ constant în comparație cu anul anterior. Pe componente, numărul solicitărilor Consiliului Superior al Magistraturii de verificare a posibilei afectări a independenței și imparțialității sistemului judiciar a fost de 26 în anul 2016 și 36 de cereri privind apărarea reputației profesionale ori a independenței și imparțialității, formulate de judecători sau procurori.

Grafic, evoluțiile la care ne-am referit sunt reprezentate în diagrama următoare.



Principala concluzie ce se poate desprinde din practica Plenului Consiliului Superior al Magistraturii este în sensul necesității apărării sistemului judiciar în situațiile în care oameni politici și/sau jurnaliști acreditează în spațiul public ideea că instrumentarea de către procurori a unor cauze penale ar fi rezultatul unor comenzi politice.

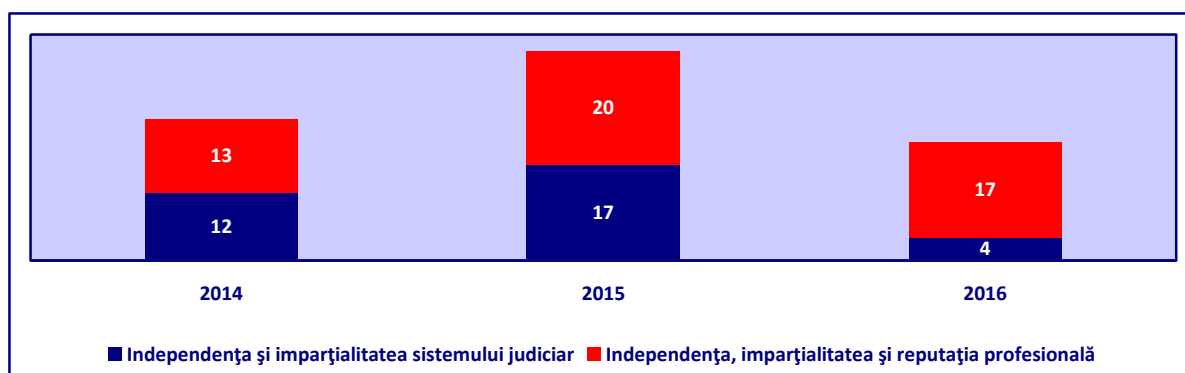
#### A. Direcția de inspecție judiciară pentru judecători

În anul 2016, inspectorii direcției, la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii, au efectuat verificări în 4 cazuri privind independența și

imparțialitatea sistemului judiciar în ansamblul său<sup>30</sup>. Pe baza rapoartelor înaintate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis sesizările.

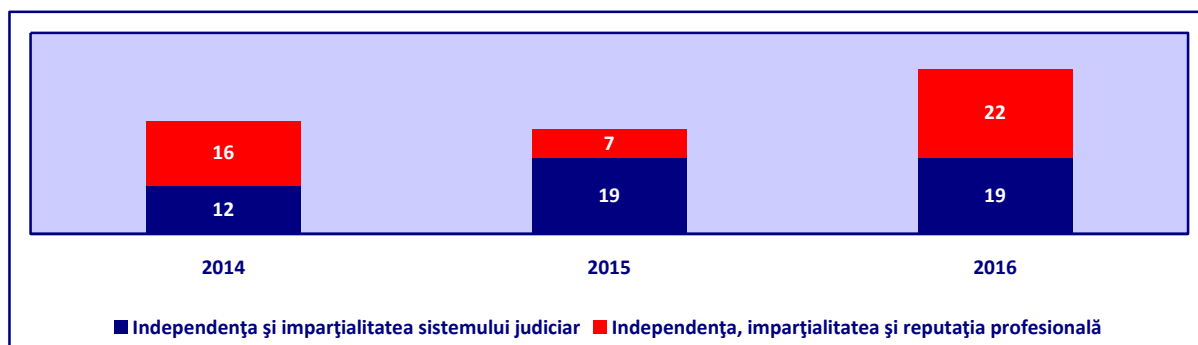
La această direcție au fost înregistrate 17 cereri<sup>31</sup> de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității, în 11 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției, pronunțând 5 hotărâri de admitere și 6 de respingere, în **3 cazuri** s-a luat act de retragerea cererilor, 2 cazuri s-a luat act de renunțare la cereri și o lucrare se află pe rolul plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Evoluția statistică a cererilor având ca obiect apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității judecătorilor, relevă că numărul acestora este în scădere astfel cum rezultă și din reprezentarea grafică din diagrama următoare.



## B. Direcția de inspecție judiciară pentru procurori

Comparativ cu anii anteriori, în perioada de referință la Inspectia Judiciara au fost înregistrate 22 sesizări privind apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar și numai 19 cereri de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității, formulate de procurori.



<sup>30</sup> A se vedea Anexa 3 - Situația cererilor având ca obiect apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar formulate în anul 2016

<sup>31</sup> A se vedea Anexa 2 - Situația cererilor de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității judecătorilor formulate în anul 2016

Datele statistice, prezentate grafic în diagramă, relevă a două fenomene și anume: numărul constant a sesizărilor privind apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar național, dublată de creșterea considerabilă a cererilor de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității procurorilor.

Verificările în toate lucrările din această materie au fost finalizate în perioada de referință prin rapoarte care au fost înaintate spre competență soluționare Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Dintre cele 22 sesizări care au vizat, în anul 2016, independența și imparțialitatea sistemului judiciar, **19 au fost admise** de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, o cerere **respinsă, iar 2 lucrări au fost conexate**.

Pe de altă parte, în ceea ce privește cererile privind reputația profesională<sup>32</sup>, independența și imparțialitatea procurorilor, în **14** Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare, pronunțând 11 hotărâri de admitere și 3 de respingere, într-o solicitare Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea, în **4 cazuri** s-a luat act de retragerea cererilor.

---

<sup>32</sup> A se vedea Anexa 5 a prezentului raport - Situația cererilor de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității procurorilor formulate în anul 2015



## 5.

### Capacitatea operațională a Inspecției Judiciare

Pentru îndeplinirea scopului în care a fost creată, orice entitate trebuie să dispună de toate condițiile necesare pentru a funcționa la parametrii optimi, în rândul acestora fiind incluse, fără a se rezuma însă la ele, resursele umane, materiale și financiare.

Întreaga activitate pe care Inspectia Judiciară a desfășurat-o în 2016, precum și rezultatele obținute, nu ar fi fost posibilă fără efortul și dăruirea întregului personal.

● **Ca și în anii precedenți, principala** problemă cu care se confruntă Inspectia Judiciară o constituie resursele umane, inadecvarea schemei de personal la volumul de muncă și complexitatea activității pe care o desfășurăm.

În ciuda avizului favorabil al Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu suplimentarea schemei de personal cu încă 10 posturi de inspectori judiciari și 8 posturi privind alte categorii de personal, se pare că întărirea capacității operaționale a Inspecției Judiciare nu a constituit o prioritate pentru decidenți.

Relevant în acest sens este faptul că din anul 2015 și până în prezent numai 50 de inspectori judiciari trebuie să gestioneze sesizările privind peste 7200 de magistrați.



● **Resursele materiale** aflate la dispoziția Inspecției Judiciare pentru realizarea obiectivelor sale în 2016 au fost la un nivel satisfăcător cu excepția celor vizând informatizarea și arhivarea.

Problemele de ordin logistic specifice domeniilor anterior menționate sunt cronice constituind, ca atare, o vulnerabilitate reală.

În privința dotărilor informatice trebuie admis că Inspectia Judiciară nu dispune încă de un sistem informatic, împrejurare inacceptabilă în zilele noastre și care îngreunează foarte mult realizarea atribuțiilor conferite de lege.

Deși instituția a fost dotată cu stații de lucru și echipamente periferice

acestea, foarte utile, de altfel, nu definesc și nu suplinesc existența unui sistem informatic care să asigure gestionarea activității, managementul documentelor, creșterea capacității de sesizare din oficiu și, nu în ultimul rând, optimizarea relațiilor interinstituționale dintre instituția noastră și alte instituții ale sistemului judiciar național ori cu societatea, în general.

Deși Inspectia Judiciara a fost inclusă în diverse programe de finanțare în domeniul informatic, acestea nu sunt finalizate iar realitatea de zi cu zi demonstrează că lipsa unui sistem informatic suport se face simțită din ce în ce mai acut. Încercările de accesare a unor fonduri europene pentru dotarea cu aplicații informatice performante sunt inutile fără un sistem informatic preexistent.

- În fine, resursele financiare alocate Inspecției Judiciare și gestionate prin intermediul Direcției Economice și Administrative au satisfăcut necesitățile determinate de realizarea activității specifice, execuția bugetară fiind foarte bună.

Astfel, bugetul total alocat în 2016 a fost deși a fost mai mare decât acela din 2015, creșterea fiind de la 21.042.000 lei la 23.626.000 lei, numai 1% au fost alocați pentru investiții, restul reprezentând cheltuieli pentru personal și servicii. De menționat că din banii alocați pentru investiții, 50% au fost utilizați pentru reînnoirea parcului auto prin programul RABLA. Execuția bugetară a fost de 99,80%.

- Un aspect distinct în analiza capacității operaționale îl constituie funcția de informare publică, vizând transmiterea de mesaje clare, care să răspundă nevoii de informare a opiniei publice, să aibă un caracter constant și continuu și să contribuie la creșterea nivelului încrederii populației în sistemul judiciar.

În anul 2016, volumul activității Compartimentului de informare publică și relații cu mass media s-a dublat față de anul precedent, iar prioritățile au fost următoarele:

- realizarea **funcției de informare publică;**
- **monitorizarea aspectelor semnificative difuzate de mass-media ce vizează activitatea și conduita judecătorilor și procurorilor.**

Asigurarea transparenței activității - obiectiv permanent, menit să întărească încrederea opiniei publice în corectitudinea demersurilor Inspecției Judiciare - a fost afectată ca urmare a modificării **Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media**, la sfârșitul anului 2015.

Această schimbare a determinat scăderea numărului comunicatelor de presă emise de Inspectia Judiciara, la 11 față de 32 în anul 2015,

Un efect invers al modificării în discuție, l-a constituit **creșterea semnificativă a volumului de activitate** în ceea ce privește solicitările

întemeiate pe Legea 544/2001 *privind liberul acces la informațiile de interes public*.

Astfel, Compartimentul de informare publică și relații cu mass media a înregistrat și soluționat un număr de 269 de solicitări în scris, în creștere cu aproximativ 60% față de anul 2015. Solicitățile telefonice au înregistrat o creștere semnificativă, care nu a permis ținerea unei evidențe riguroase. Din aprecierile noastre au existat peste 300 de astfel de solicitări.

Un alt segment important al activității Compartimentului îl reprezintă **monitorizarea aspectelor semnificative difuzate de mass-media ce vizează activitatea și conduita judecătorilor și procurorilor**; în acest sens au fost întocmit 65 de Note interne.

## 6. Concluzii

● Și în 2016, prioritatea Inspecției Judiciare a fost îmbunătățirea performanței organizaționale a instanțelor și parchetelor în privința tuturor indicatorilor, inclusiv starea disciplinară; în realizarea acesteia, vectorul principal l-a constituit activitatea de control și prevenție.

● Inspecția Judiciară a acționat în sensul realizării misiunii sale, prin exercitarea strictă a prerogativelor conferite de lege și de legislația secundară. Legalitatea și temeinicia lucrărilor întocmite de inspectorii judiciari au fost supuse validării Consiliului Superior al Magistraturii și instanțelor de judecată competente, în cvasitotalitatea cazurilor acestea fiind confirmate.

● În verificările efectuate, Inspecția Judiciară a aplicat unitar și uniform standardele stabilite de lege, de legislația secundară, precum și de hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii, împrejurare confirmată implicit prin practica acestuia.

● Starea disciplinară a constituit o preocupare permanentă a Inspecției Judiciare, statistica evidențiind că acest indicator afectează încrederea și imaginea sistemului judiciar național; chiar dacă numărul acțiunilor disciplinare exercitate raportat la numărul total al magistraților nu este foarte mare, incidența ridicată a faptelor de exercitare cu rea credință sau din gravă neglijență a funcției reprezintă o vulnerabilitate reală a sistemului judiciar.

● Conformitatea activității și conduitei judecătorilor și procurorilor cu standardele profesionale, instituite de legi și regulamente, constituie, în continuare, regula în sistemul judiciar național.

● Inspecția Judiciară rămâne fidelă scopului său, atât prin identificarea și diseminarea bunelor practici existente la nivelul instanțelor și parchetelor cât și printr-un demers preventiv concretizat în propuneri punctuale, formulate pentru înlăturarea vulnerabilităților și diminuarea riscurilor constatate în activitatea acestora, în evidențierea conduitelor neconforme cu standardele în materie și în inițierea cu fermitate a procedurii de angajare a răspunderii disciplinare în aceste cazuri.

## 7.

**Priorități ale anului 2017**

● **Îmbunătățirea în continuare a capacității de reacție a Inspecției Judiciare la încălcările normelor privind activitatea și conduita judecătorilor și procurorilor, precum și responsabilizarea sistemului judiciar în aceeași direcție.** Deși există percepții diferite cu privire la modalitatea de sesizare din oficiu a Inspecției Judiciare, realitatea obiectivă demonstrează utilitatea sa, un număr considerabil de sancțiuni disciplinare aplicate judecătorilor și procurorilor fiind rezultatul sesizărilor din oficiu. Pe de altă parte, în puține cazuri, sesizarea Inspecției Judiciare se realizează din interiorul sistemului judiciar deși în cadrul acestuia există un potențial ridicat de identificare a situațiilor cu impact disciplinar. În acest sens, este necesar ca Inspecția Judiciară să beneficieze de suportul conducerilor instanțelor și parchetelor în inițierea procedurilor de angajare a răspunderii disciplinare atunci când se impune.

● **Optimizarea sistemului de evidență și gestionare a activității Inspecției Judiciare** în scopul extragerii rapide a informațiilor necesare soluționării lucrărilor.

● **Suplimentarea planului de control al Inspecției Judiciare cu noi domenii de interes,** rezultate din activitatea proprie ori stabilite, ca atare, de autorități competente.

● **Revizuirea legislației secundare aplicabile Inspecției Judiciare,** în vederea optimizării procedurilor de efectuare a lucrărilor de inspecție, pe baza constatărilor rezultate din activitatea curentă.

● **Intensificarea procesului de comunicare** pe toate canalele, inclusiv pe platformele de social media, în legătură cu atribuțiile și competențele Inspecției Judiciare.

● **Elaborarea unui repertor general al faptelor care constituie abateri disciplinare,** potrivit jurisprudenței în materie a Secțiilor corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii și a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Repertoriul va fi realizat în versiune electronică, disponibilă on-line, iar în limita resurselor financiare și în versiune tipărită.

**Anexa 1**
**Direcția de inspecție judiciară pentru judecători  
Acțiunile disciplinare exercitate în anul 2016**

| <b>Data exercitării acțiuni</b> | <b>Judecător vizat<br/>Instanța<br/>Abaterea</b>  | <b>Hotărârea CSM-SJMD<br/>Soluția<br/>Sancțiunea</b>   |
|---------------------------------|---|--|
| 16 februarie                    | Bărbulescu Elena<br>Judecătoria Pitești<br>h) teza I t) rap. la art. 99 <sup>1</sup><br>teza a II a             | 8J/25.05.2015<br>admitere<br>avertisment   |
| 22 februarie                    | Găgescu Risantea<br>Curtea de Apel București<br>a) și I)  | 22J/31.10.2016<br>anulare acțiune  |
| 29 februarie                    | Moldovan Dana Iuliana<br>Judecătoria Brașov<br>h) teza I  | 9J/29.05.2019<br>admitere<br>avertisment   |
| 03 martie                       | Oprea Ana Denis<br>Judecătoria Câmpulung<br>c)  | 14J/08.06.2016<br>respingere   |
| 22 martie                       | Roman Liliana<br>Judecătoria Timișoara<br>art. 99 lit. m) și t) rap. la art.<br>99 <sup>1</sup> teza a II a     | 13J/01.06.2016<br>admite pt. 99 lit. t) teza a II a<br>rap. la art. 99 <sup>1</sup> alin. 2<br>„suspendarea din funcția de<br>judecător pe o perioadă de<br>3 luni”<br>respingere pt. m) |
| 22 martie                       | Tudorache Neluța Marinica<br>Tribunal București<br>c) și t) teza a II-a rap. la art.<br>99 <sup>1</sup> alin. 2 | în curs de soluționare<br>la CSM-SJMD  |
| 25 martie                       | Agafiței Ștefan<br>Curtea de Apel Suceava,<br>h) teza a II-a  | 12J/01.06.2016<br>admitere<br>suspendare din funcție pe<br>3 luni  |
| 14 aprilie                      | Popa Mariana<br>Tribunalul Vrancea<br>lit. t) rap. la art. 99 <sup>1</sup> alin. 2)                             | 11J/01.06.2016<br>admitere<br>diminuarea IILB 10% 3 luni   |
| 18 mai                          | Dan Anton<br>Curtea de Apel Iași<br>h) teza a II-a  | 15J/07.09.2016<br>admitere<br>diminuarea IILB 20% 6 luni   |

| <b>Data exercitării acțiuni</b> | <b>Judecător vizat<br/>Instanța<br/>Abaterea</b>                                     | <b>Hotărârea CSM-SJMD<br/>Soluția<br/>Sancțiunea</b>           |
|---------------------------------|--|--|
| 27 mai                          | Bărbulescu Elena<br>Judecătoria Pitești<br>lit. i) teza a II-a                       | 19J/12.10.2016<br>admitere<br>avertisment                      |
| 08 iunie                        | Crîșan Sofia<br>Tribunalul București<br>h) teza a II-a                               | 16J/14.09.2016<br>admitere<br>avertisment                      |
| 17 iunie                        | Nicolae Mariana<br>Judecătoria Corabia<br>a) și n)                                   | în curs de soluționare<br>la CSM-SJMD                          |
| 22 iunie                        | Podar Viorel Adrian<br>Curtea de Apel București<br>ș) teza a II a                    | 24J/02.11.2016<br>respingere<br>rămasă fără obiect             |
| 24 iunie                        | Bogdan Camelia<br>Curtea de Apel București<br>b)                                     | Hot. Din 08.02.2016<br>admitere<br>excludere din magistratură  |
| 29 iunie                        | Roman Florica<br>Curtea de Apel Oradea<br>a)   | în curs de soluționare<br>la CSM-SJMD                          |
| 30 iunie                        | Tudorache Neluța Marinica<br>Dumitru Nicoleta<br>Tribunalul Călărași<br>a), l) și m) | în curs de soluționare<br>la CSM-SJMD                          |
| 07 iulie                        | Tănăsescu Daniela Ileana<br>Tribunalul București<br>h)                               | 25J/ 16.11.2016<br>admitere<br>diminuarea IILB 10% 2 luni      |
| 13 iulie                        | Ifrim Daniela Valentina<br>Judecătoria Roșiorii de Vede<br>t)                        | 17J/05.10.2016<br>respingere                                   |
| 14 iulie                        | Moise Robert Eugen<br>Tribunalul București<br>h) teza a II a                         | 28J/07.12.2016<br>admitere<br>suspendare din funcție 5<br>luni |
| 15 iulie                        | Coțofană Lavinia Nicoleta<br>Judecătoria Arad<br>j) și t) teza I și teza a II a      | 23J/31.10.2016<br>Admitere<br>avertisment                      |

| <b>Data exercitării acțiuni</b> | <b>Judecător vizat<br/>Instanța<br/>Abaterea</b>   | <b>Hotărârea CSM-SJMD<br/>Soluția<br/>Sancțiunea</b>   |
|---------------------------------|--|--|
| 19 iulie                        | Cimpoeru Daniela<br>Judecătoria Panciu<br>c)   | în curs de soluționare<br>la CSM-SJMD  |
| 02 august                       | Bogdan Ligia Secan<br>Tribunalul București<br>h) teza I și II  | 26J/23.11.2016<br>admitere<br>excludere din magistratură<br>pt. h) teza a II a<br>respinge 99 lit. h) teza I |
| 11 august                       | Mihai Cătălin Constantin<br>Tribunalul Ilfov<br>t) teza a II a raportat cu 99 <sup>1</sup><br>alin. 2                | 18J/05.10.2016<br>respingere   |
| 03 octombrie                    | Mihăilescu Tatiana<br>Tribunalul București<br>m)   | 27J/ 23.11.2016<br>admitere<br>suspendare din funcție 5<br>luni  |
| 06 octombrie                    | Vamvu Angelica Vali<br>Judecătoria Medgidia<br>h) teza I și teza II a<br>și t) teza a II a                           | în curs de soluționare<br>la CSM-SJMD  |
| 14 octombrie                    | Zamfirescu Anca Corina<br>Curtea de Apel Ploiești<br>h) teza I și teza II  | în curs de soluționare<br>la CSM-SJMD  |
| 24 octombrie                    | Radu Vlad Alexandru<br>Ene Mariana<br>Tribunalul Ilfov<br>m)   | în curs de soluționare<br>la CSM-SJMD  |
| 08 noiembrie                    | Arhip Bogdan Alexandru<br>Judecătoria Constanța<br>c) și t) teza a II a<br>cu aplicarea art. 99 <sup>1</sup> alin. 2 | în curs de soluționare<br>la CSM-SJMD  |
| 17 noiembrie                    | Sergiu Leon Rus<br>Curtea de Apel Cluj<br>a) și c)   | în curs de soluționare<br>la CSM-SJMD  |
| 18 noiembrie                    | Lăzărescu Caius Valerian<br>Tribunalul Arad<br>i) teza I   | în curs de soluționare<br>la CSM-SJMD  |



| <b>Data exercitării acțiuni</b> | <b>Judecător vizat<br/>Instanța<br/>Abaterea</b>                            | <b>Hotărârea CSM-SJMD<br/>Soluția<br/>Sancțiunea</b> |
|---------------------------------|---|--|
| 29 noiembrie                    | Manea Gheorghe<br>Curtea Militară de Apel<br>i) teza a II-a                 | în curs de soluționare<br>la CSM-SJMD                |
| 06 decembrie                    | Davidencu Vladimir Răzvan<br>Judecătoria Panciu<br>a), m) teza a II-a și t) | în curs de soluționare<br>la CSM-SJMD                |
| 09 decembrie                    | Mărășoiu Nicoleta<br>Tribunalul Caraș Severin<br>h) teza a II-a             | în curs de soluționare<br>la CSM-SJMD                |
| 12 decembrie                    | Ciornei Alma Manuela<br>Tribunalul Ilfov<br>a) și m) teza a II a            | în curs de soluționare<br>la CSM-SJMD                |
| 15 decembrie                    | Băilă Carmen Camelia<br>Tribunalul Arad<br>c) și s) teza I                  | în curs de soluționare<br>la CSM-SJMD                |
| 28 decembrie                    | Roman Mihai Radu<br>Tribunalul Ilfov<br>a)                                  | în curs de soluționare<br>la CSM-SJMD                |

**Anexa 2**

**Direcția de inspecție judiciară pentru judecători**

**Cereri de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității - 2016**

| <b>Obiectul verificărilor</b>   | <b>Soluție</b>   |
|---|--|
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul P.A., din cadrul Judecătoriei C.A. ca urmare a apariției în presă a articolului intitulat "judecătoria P.A. și procurorul C.M acoperă furtul celor 270 ha ale Liceului Agricol C.A." publicat în ziarul "Reflectorul Argeșean"</p>   | <p>Prin Hotărârea nr. 302/24.03.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a admis cererea de apărarea reputației profesionale</p>   |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul C.A.G. din cadrul Judecătoriei P. cu referire la un dosar având ca obiect contestație la executare și suspendarea executării, privind acțiunile întreprinse împotriva sa de către contestatorul M.S și apărătorul acestuia, av. IA.</p>  | <p>Prin Hotărârea nr. 301/24.03.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a respins cererea de apărarea reputației profesionale</p> |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată de doamna judecător B.C. din cadrul Curții de Apel B. ca urmare a articolului publicat pe portalul on line „ Lumea Justiției” și emisiunea difuzată la data de 15.02.2016 pe postul „ Antena 1”, prin care se induce în cunoștință opiniei publice ideea, că doamna judecător a primit o remunerație în calitate de lector în cadrul seminarului din 2014, la care se adaugă concediul de odihnă ce ar fi fost efectuat pe banii părții vătămate într-o stațiune montană, ar fi fost plătiți mascat pentru decizia pronunțată în dosarul privatizării frauduloase a unei instituții de stat, în care a fost condamnat D.V., fondatorul Trustului I.</p> |  |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul C.N.C. din cadrul Judecătoriei A. ca urmare a faptului că în ședința din data de 25.02.2016 decanul Baroului A. a făcut afirmații calomnioase la adresa sa în fața a 200 de avocați deoarece judecătorul în cauză a constatat folosirea unor delegații de asistență extrajudiciară semnate de decanul Baroului A., pe care le consideră ilegale.</p>   | <p>Prin Hotărârea nr. 894/14.07.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a respins cererea de apărarea reputației profesionale</p> |

| <b>Obiectul verificărilor</b>  | <b>Soluție</b>   |
|--|--|
| Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul C.M.B din cadrul Judecătoriei Craiova în raport de articolele apărute în presă locală și națională, editate ca urmare a unui comunicat publicat pe site-ul Baroul D., respectiv www.luju.ro, etc.  | Prin Hotărârea nr. 883/14.07.2016, Plenul Consiliul Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a admis cererea de apărarea reputației profesionale                          |
| Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul P.L.M din cadrul ICCJ ca urmare a emisiunii difuzate în mass media, în cadrul căreia au fost formulate acuzații nedrepte în legătură cu un dosar în recurs prin pronunțarea unei decizii, de către un complet al Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal din a cărei componența a făcut parte judecătorul. | Prin Hotărârea nr. 562/17.05.2016, Plenul Consiliul Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a admis cererea de apărare a independenței profesionale.                     |
| Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul B.M din cadrul Tribunalului S. urmare a apariției articolelor de presă "teroare în sala de judecată! Reacție șocantă a judecătorului dintr-un dosar UMF Iași! A fugit din fața acuzațiilor"!   | Prin Hotărârea nr. 691/07.06.6 Plenul Consiliul Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a respins cererea  |
| Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a independenței și reputației profesionale formulată de judecătorul A.C. din cadrul Tribunalului C.S. urmare a apariției în ziarul on line Express de Banat și pe facebook a mai multor articole cu caracter neadevărat și tendențios.   | Prin Hotărârea nr. 804/28.06.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a admis ca întemeiată cererea de apărare a reputației profesionale.        |
| Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul B.L.S. din cadrul Tribunalului C.S. urmare a apariției a apariției în mas media și pe facebook a mai multor articole denigratoare, în care judecătorul consideră că i a fost lezată imaginea și reputația profesională.  | Prin Hotărârea nr. 805/28.06.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a admis cererea de apărare a independenței și imparțialității profesionale |
| Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a independenței formulate de judecător S.L.R. din cadrul Curții de Apel C. ca urmare a "unor acțiuni concentrate" împotriva dumnealui exercitate de către conducerea instanței în care funcționează.   | Prin Hotărârea nr. 1073/28.06.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii de apărare a independenței și imparțialității.   |

| <b>Obiectul verificărilor</b>   | <b>Soluție</b>   |
|---|--|
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul L.L.C din cadrul Judecătoriei A. ca urmare a publicării în mass media a articolului "Exclusiv. Cel mai bogat dintre candidații pentru CSM: Femeile frumoase și inteligente primesc cadouri"</p>  | <p>Prin Hotărârea nr. 1293/27.10.2016 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii.</p>   |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul S.L.R. din cadrul Curții de Apel C. în raport cu „acțiuni și inacțiuni ale unui grup din care fac parte Președintele CA Cluj și, probabil un membru CSM, care determină derularea activității Inspecției Judiciare altfel decât potrivit prevederilor legale".</p>   | <p>Prin Hotărârea nr. 1392/14.11.2016 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii.</p>   |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul G.A.M din cadrul Tribunalului C. având în vedere afirmațiile fostului soț, C.B. avocat în din cadrul Baroului C.</p>   | <p>Prin Hotărârea nr. 1292/28.06.2016 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a respins cererea.</p>          |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale formulată de domnul A.F.F. din cadrul Judecătoriei J. , ca urmare a acțiunilor "de intimidare" întreprinse împotriva sa de domnul procuror B.D.E de la P.T S., în sensul în care acesta din urmă a depus sesizări menite să-i "atragă" atenția asupra deciziilor pronunțate în calitate sa de judecător, decizii care nu concordau cu propunerile formulate de procuror.</p> | <p>Prin Hotărârea nr. 1461/22.11.2016 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a dispus admiterea cererii.</p> |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale afectate ca urmare a adoptării unei hotărâri a Consiliului Baroului Cluj și articolelor de presă prin care Baroul Cluj se prevalează de această hotărâre nelegală sau, acreditându-se ideea că judecătorul a comis o abatere disciplinară, și-a exercitat atribuțiile cu încălcarea legii.</p>   | <p>Prin Hotărârea nr. 1515/29.11.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii.</p>  |

| <b>Obiectul verificărilor</b>   | <b>Soluție</b>  |
|---|---|
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul M.M.B. din cadrul Judecătoriei R.V. ca urmare a inacțiunii parchetului în ceea ce privește o plângere formulată împotriva unui individ care manifestă, fără nici o autorizație, și proferează injurii la adresa magistraților, în sediul instanței în care își desfășoară activitatea.</p>   | <p>Prin Hotărârea nr. 48/17.01.2017 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii de apărare a reputației profesionale.</p>                                   |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul cererea de apărare a independenței și imparțialității formulată de domnul judecător M.G, din cadrul Curții Militare de Apel, ca urmare a actelor săvârșite de colegii săi judecători, care, în aprecierea sa, îl împiedică să și exercite în mod normal, legal și constituțional atribuțiile de judecător al instanței la care funcționează.</p> | <p>Prin Hotărârea nr. 101/02.02.2017 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a respins cererea de apărare a reputației profesionale.</p> |

**Anexa 3**

**Direcția de inspecție judiciară pentru judecători  
Cereri de apărare a independenței sistemului judiciar - 2016**

| <b>Obiectul verificărilor</b>  | <b>Soluție</b>   |
|--|--|
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, urmare a declarațiilor făcute de doamna M.M, deputat în Parlamentul European și lider al unui partid politic, precum și de moderatorul emisiunii „Xpress”, difuzată la data de 30.01.2016 pe postul de televiziune B1 TV.</p>   | <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 232/17.03.2016, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că prin afirmațiile, opiniile și aprecierile personale ale doamnei M.M s-a adus atingere gravă independenței sistemului judiciar în ansamblul său.</p>                            |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar urmare a afirmațiile lansate de domnul C.P.T., președintele Senatului României în cadrul unor emisiuni TV.</p>   | <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 564/17.05.2016 și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că s-a adus atingerea independenței, prestigiului și credibilității justiției, cu consecința subminării autorității acesteia, inclusiv a sistemului judiciar în ansamblul său.</p> |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, precum și a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție ca urmare a declarațiilor E.U., publicate în mass media.</p>  | <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr.690/07.06.2016 și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că s-a adus atingerea independenței, sistemului judiciar, în ansamblul său precum și procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.</p>                                  |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a sesizat Inspecția Judiciară în vederea efectuării verificărilor cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, urmare a declarațiilor făcute de domnul S.V.G. președintele Consiliului Patronatelor bancare din Romania care a afirmat că în opinia reprezentanților băncilor au fost pronunțate împotriva soluții împotriva legii, încălcându-se în acest fel drepturi legitime care afectează activitatea instituțiilor de credit.</p> | <p>Prin Hotărârea nr. 1006/23.08.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a admis cererea de apărare a independenței și imparțialității în ansamblul său.</p>  |

**Anexa 4**
**Direcția de inspecție judiciară pentru procurori  
Acțiunile disciplinare exercitate în anul 2016**

| <b>Data exercitării acțiunii</b> | <b>Procurorul vizat<br/>Parchetul<br/>Abaterea</b>                                     | <b>Hotărârea CSM-SPMD<br/>Soluția<br/>Sancțiunea</b>   |
|----------------------------------|--|--|
| 18 ianuarie                      | Eva Emilian<br>PT Iași<br>j) și t)<br>Pascal Carmina Nelica<br>PT Iași<br>j), m) și t) | 7P/22.06.2016<br>admitere în parte<br>avertisment pentru Eva Emilian j)<br>și respingere pt. t);<br>respingere pentru Pascal Carmina<br>Nelica |
| 2 martie                         | Matei Elena Ligia<br>PJ Șimleul Silvaniei<br>t)  | 2P/20.04.2016<br>admitere<br>diminuarea IILB 20% 6 luni  |
| 21 martie                        | Șopalcă Constantin<br>DIICOT BT Mehedinți<br>h) și m)                                  | 5P/08.06.2016<br>admitere<br>avertisment   |
| 24 martie                        | Șerbănescu Marius<br>Daniel<br>PJ S4<br>c)   | 10P/05.10.2016<br>admitere în parte acțiunea<br>diminuarea IILB 20% 2 luni   |
| 17 mai                           | Firănescu Cornel Lucian<br>PJ Giurgiu<br>a)  | În curs de soluționare la CSM-<br>SPMD   |
| 13 iulie                         | Șopalcă Constantin<br>DIICOT BT Mehedinți<br>t)  | 9P/21.09.2016<br>respingere  |
| 20 iulie                         | Tănase Mirela Daniela<br>PT București<br>h) și t)                                      | În curs de soluționare la CSM-<br>SPMD   |
| 21 iulie                         | Mirică Florentina<br>DNA<br>j)   | În curs de soluționare la CSM-<br>SPMD   |
| 3 octombrie                      | Potop Romeo<br>PJ Bistrița<br>t)   | hotărârea din 08.02.2017<br>respingere   |

| <b>Data exercitării acțiuni</b> | <b>Procurorul vizat<br/>Parchetul<br/>Abaterea</b>           | <b>Hotărârea CSM-SPMD<br/>Soluția<br/>Sanctiunea</b>                      |
|---------------------------------|--|---|
| 26 octombrie                    | Diaconescu Bogdan<br>Alexandru<br>DIICOT-BT Arad<br>a) și n) | În curs de soluționare LA CSM-SPMD  |
| 8 decembrie                     | Muntean Dragoș<br>PJ Alba Iulia<br>a)                        | În curs de soluționare LA CSM-SPMD  |
| 21 decembrie                    | Roman Florin Trăienuț<br>PJ Gurahonț<br>s)                   | hotărârea din 09.02.2017<br>Admitere<br>Diminuarea IIBL cu 20% pe 6 luni" |
| 22 decembrie                    | Nestea Antoaneta Elena<br>PT Călărași<br>s) și t)            | În curs de soluționare LA CSM-SPMD  |



**Anexa 5**

**Direcția de inspecție judiciară pentru procurori - 2016**

**Cereri de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității**

| <b>Obiectul verificărilor</b>  | <b>Soluție</b>  |
|--|---|
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul T.L.M, procuror general adjunct al PCA P., urmare a aspectelor semnalate în mass-media, respectiv apariția unor știri și articole ce conțin afirmații grave și nefondate, unde s-a menționat, în principal, posibilitatea de a avea calitatea de colaborator al unui serviciu de informații.</p>   | <p><b>Prin Hotărârea nr. 234/17.03.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.</b></p>   |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna L.C.K. procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, urmare afirmațiilor făcute în cadrul unei emisiunii din data de 18.02.2016, unde, s-a afirmat permanent și s-a acreditat idea că, în calitate reprezentant al sistemului judiciar, este părtinitoare în raport cu punerea în executare de către organele fiscale a unei hotărâri judecătorești definitive.</p> | <p><b>Prin Hotărârea nr. 235/17.03.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.</b></p>   |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul I.R.L, procuror stagiar în cadrul PJ G. urmare unei posibile intervenții a procurorului ierarhic superior în formularea concluziilor scrise în dosarul penal al J. G prin depunerea concluziilor atât de procurorul de ședință cât și de către parchet.</p>   | <p><b>Prin Hotărârea nr. 692/07.06.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a respins cererea.</b></p> |

| <b>Obiectul verificărilor</b>  | <b>Soluție</b>   |
|--|--|
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna M.M.P. – procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial S. ca urmare a aspectelor semnalate în mass-media, respectiv apariția a două articole ce conțin afirmații grave și nefondate, cu referire la aspecte din viața personală și activitatea profesională, de natură a induce în conștiința opiniei publice ideea de conflict dintre dumneaei și un inculpat cercetat de această unitate de parchet, precum și ideea de imparțialitate și răzbunare prin constituirea și instrumentarea unui dosar penal.</p> | <p><b>Prin Hotărârea nr. 299/24.03.2016, Plenul Consiliului Superior a luat act de renunțarea la cererea de apărare a reputației profesionale.</b></p> |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna procuror H.E. membru în Plenul ONRCSB, reprezentant al PÎCCJ, urmare aspectele semnalate în mass-media, în care se face referire la existenta unui grup de crimă organizată care se ocupă de poliția politică, respectiv de hârțuirea realizatorului emisiunii jurnalistul R.M, a familiei sale, prietenilor și postului de televiziune.</p>  | <p><b>Prin Hotărârea nr. 505/26.04.2016, Plenul Consiliului nu și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.</b></p>                 |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnii procurori militari V.I, C.C, D.I., M.C. și T.M din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare față de declarația făcută de domnul procuror D.B.L – prim-adjunct al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în cadrul conferinței de presă susținută la data de 05.04.2016.</p>   | <p><b>Prin Hotărârea nr. 563/26.04.2016, Plenul Consiliului și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a respins cererea.</b></p>                  |

| Obiectul verificărilor   | Soluție   |
|--|---|
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul procuror G.L.M. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria T.J., în raport de articolele apărute în presă, publicate în ziarul Pandurul (la data de 13.05.2015, denumit „Ciobotărică, executat de mafia politică din Gorj”) și respectiv, în publicația on line enational.ro (la data de 09.05.2015).</p>  | <p><b>Prin Hotărârea nr. 806/28.06.2016, Plenul Consiliului și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.</b></p> |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna procuror B.D., din cadrul DNA – Secția Judiciară Penală ca urmare a faptului că, în data de 12.05.2016, participând la ședința de judecată într-o cauză a Curții de Apel București Secția I Penală, după încheierea ședinței și după retragerea completului de judecată, a fost apostrofată de inculpat cu expresia repetată „ nu ți-e rușine”, după care acesta a părăsit imediat sala de judecată.</p> | <p><b>Prin Hotărârea nr. 882/14.07.2016, Plenul Consiliului și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.</b></p> |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Ș.G.V, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul C. prin faptul că atât în rechizitoriu, cât și în referatul cu propunere de prelungire a măsurii arestului la domiciliu al inculpatului D.R. din data de 5.04.2016 al aceleiași unități de parchet, au fost inserate o serie de mențiuni ce pot aduce atingere onoarei și reputației profesionale-</p>  | <p><b>Prin Hotărârea nr. 881/14.07.2016, Plenul Consiliului a luat act de retragerea cererii.</b></p>                               |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul procuror L.S.: procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria S., în raport de aspectele semnalate în mass-media, respectiv apariția unui articol publicat în secțiunea Ultimele Știri Imperativ - Ziarul tău online - pe site-ul www.imperativ.ro din 04.06.2016, ce conține afirmații grave și nefondate, de natură să-i afecteze imaginea și reputația profesională.</p>                     | <p><b>Prin Hotărârea nr. 901/14.07.2016, Plenul Consiliului și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.</b></p> |

| <b>Obiectul verificărilor</b>  | <b>Soluție</b>   |
|--|--|
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de procurorul R.A din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria T. Procurorul a apreciat că, deși aspectele cuprinse în contestație nu au fost preluate în mass-media, acestea au fost de natură a-i afecta reputația profesională, încălcându-se dispozițiile constituționale privind libertate de exprimare.</p>  | <p><b>Prin Hotărârea nr. 1005/23.08.2016, Plenul Consiliului a luat act de retragerea cererii.</b></p>                               |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna D.N, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria C., în raport de aspectele semnalate în mass-media, respectiv apariția unui articol ce conține afirmații grave și nefondate, cu referire la aspecte din activitatea profesională, de natură a induce în conștiința opiniei publice ideea lipsei de integritate și a unei bune pregătiri profesionale a acestui procuror.</p>                     | <p><b>Prin Hotărârea nr.1074/19.09.2016, Plenul Consiliului și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.</b></p>  |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul M.M.E. – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul O. – în prezent delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul C-V., în raport de aspectele semnalate în mass-media, respectiv apariția pe site-ul luju.ro a articolului din data de 04.09.2016, intitulat „S-a răsturnat căruța la Parchetul Olt”, articol ce conține afirmații grave și nefondate cu referire la activitatea profesională.</p> | <p><b>Prin Hotărârea nr. 1163/06.10.2016, Plenul Consiliului și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.</b></p> |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de procurorul I.I. A. – M. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București ca urmare a publicării unor articole de presă și a unor postări pe rețeaua de socializare Facebook având un conținut denigrator și defăimător la adresa procurorului care a instrumentat dosarul penal.</p>   | <p><b>Prin Hotărârea nr. 1164/06.10.2016, Plenul Consiliului și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.</b></p> |

| <b>Obiectul verificărilor</b>   | <b>Soluție</b>   |
|---|--|
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul D.G., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria I. prin care reclamă o pretinsă conduită profesională neconformă a magistratului T.C.A. din cadrul Judecătoriei I., constând în folosirea abuzivă, în calitate de judecător de cameră preliminară, a prevederilor art. 346 alin.3 lit. a) Cod procedură penală.</p>  | <p><b>Prin Hotărârea nr. 1203/11.10.2016, Plenul Consiliului a luat act de retragerea cererii.</b></p>                                 |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna F.C.E. procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria S4 B., ca urmare a întocmirii unui rechizitoriu într-un dosar penal și luarea la cunoștință de rezultatul analizei Secției judiciare penale a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B., vizate de conducătorul unității. Prin decizia de imputabilitate a achitării celor doi inculpați, în opinia sa, doamna procuror a considerat că este o decizie care îi afectează reputația și cariera profesională.</p> | <p><b>Prin Hotărârea nr. 1411/14.11.2016, Plenul Consiliului și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a respins cererea.</b></p> |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul C.A.O. procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria T., ca urmare a articolelor apărute în presă care conțin informații denigratoare la adresa procurorului și aspecte de natură a crea dubii cu privire la capacitatea profesională și imparțialitatea de care magistratul trebuie să dea dovadă în soluționarea unei cauze</p>  | <p><b>Prin Hotărârea nr. 1412/14.11.2016, Plenul Consiliului și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.</b></p>   |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Ș.G., procuror în cadrul DIICOT ca urmare a informațiile apărute în mass media cu privire la dosar înregistrat la DIICOT-Structura Centrală.</p>  | <p><b>Prin Hotărârea nr. 47/17.01.2017, Plenul Consiliului a luat act de retragerea cererii.</b></p>                                   |

| <b>Obiectul verificărilor</b>   | <b>Soluție</b>  |
|---|---|
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna V.A.S. procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul B. urmare posibilului mod neprincipial și contrar legii în care procurorul șef secție urmărire penală V. A. S. a înțeles să o determine să efectueze supravegherea urmăririi penale, în mod contrar dispozițiilor Codului de procedură penală.</p> | <p><b>Prin Hotărârea nr. 13/142.01.2017, Plenul Consiliului și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a respins cererea.</b></p> |

**Anexa 6**

**Direcția de inspecție judiciară pentru procurori -2016  
Cereri de apărare a independenței sistemului judiciar**

| <b>Obiectul verificărilor</b>  | <b>Soluție</b>  |
|--|---|
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței, imparțialității și a reputației profesionale a unor magistrați și a sistemului judiciar în ansamblul său, urmare a declarațiilor făcute de doamna M.M, deputat în Parlamentul European și lider al unui partid politic, precum și de moderatorul emisiunii „Xpress”, difuzată la data de 30.01.2016 pe postul de televiziune B1 TV.</p> | <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 232/17.03.2016, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că prin afirmațiile, opiniile și aprecierile personale ale doamnei M.M s-a adus atingere gravă independenței sistemului judiciar în ansamblul său.</p>   |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și sistemului judiciar în ansamblul său, urmare a afirmațiilor emise în spațiul public de deputatul G.S.A., membru al Camerei Deputaților, la datele de 29.03.2016 și, respectiv, 30.03.2016.</p>  | <p>Prin Hotărârea nr. 504/26.04.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că declarațiile publice ale domnului G.S.A., aduc atingere independenței procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și independenței, prestigiului și credibilității sistemului judiciar în ansamblul său.</p> |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări cu privire la afirmațiile publice, din data de 7 iunie 2015 și ulterior acestei date, făcute de domnul V. P.-prim ministru al României și cu privire la afirmațiile din data de 8 iunie 2015 și ulterior acestei date, făcute de domnul C.P. T.-președintele Senatului României.</p>  | <p>Prin Hotărârea nr. 542/12.05.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că s-a adus atingere independenței, prestigiului și credibilității justiției, cu consecința subminării autorității acesteia.</p>  |

| <b>Obiectul verificărilor</b>  | <b>Soluție</b>   |
|--|--|
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a sesizat Inspectia Judiciara în vederea efectuării unor verificări privind apărarea independenței, imparțialității procurorilor și a sistemului judiciar în ansamblul său în legătură afirmațiile făcute de inculpatul P.P.D., în cadrul procesului penal ce face obiectul unui dosar aflat pe rolul Curții de Apel B. și față de afirmațiile denigratoare făcute la adresa procurorilor DNA de către inculpatul R.C.M., deputat în Parlamentul României, după condamnarea sa în primă instanță de ÎCCJ, ca urmare a trimerii sale în judecată pentru fapte de corupție, într-un dosar instrumentat de procurorii DNA.</p> | <p>Prin Hotărârea nr. 543/12.05.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, și-a însușit concluziile raportului Inspectiei Judiciare în sensul că afirmațiile publice făcute de domnul deputat R.C.M, aduc atingere independenței procurorilor DNA și independenței, prestigiului și credibilității sistemului judiciar în ansamblul său. Totodată. Plenul a apreciat că afirmațiile făcute de domnul P.P.D., nu aduc atingere independenței procurorilor DNA și independenței, prestigiului și credibilității sistemului judiciar în ansamblul său.</p> |
| <p>Președintele Consiliului Superior al Magistraturii, a sesizat Inspectia Judiciara pentru a se stabili dacă și în ce măsură, prin afirmațiile emise în spațiul public, în perioada 22-24 aprilie 2016, de către domnul C.P.T., Președintele Senatului României și președintele ALDE, a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar în ansamblul său.</p>   | <p>Prin Hotărârea nr. 564/17.05.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile raportului Inspectiei Judiciare în sensul că declarațiile emise în spațiul public de către, Președintele Senatului României și președintele ALDE sunt de natură a aduce atingere independenței, prestigiului și credibilității justiției, cu consecința subminării autorității acesteia.</p>   |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspectiei Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, în raport de afirmațiile făcute de domnul Traian Băsescu, fost președinte al României, lider al Partidului Mișcarea Populară, în cadrul interviului acordat la emisiunea „NEWS LINE”, difuzată la postul de televiziune România TV în data de 17 aprilie 2016.</p>  | <p>Prin Hotărârea nr. 642/26.05.2016 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile raportului Inspectiei Judiciare în sensul că s-a adus atingere independenței procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și independenței, prestigiului și credibilității sistemului judiciar în ansamblul său.</p>   |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspectiei Judiciare, efectuarea unor verificări cu privire la situația constatată în legătură cu declarațiile numitei U.E.G. publicate în data de 10.05.2016 pe pagina de internet <a href="http://www.stiripesurse.ro">www.stiripesurse.ro</a>.</p>   | <p>Prin Hotărârea nr. 690/07.06.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile raportului Inspectiei Judiciare în sensul că s-a adus atingere independenței procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și independenței, prestigiului și credibilității sistemului judiciar în ansamblul său.</p>  |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspectiei Judiciare, efectuarea unor verificări</p>  | <p>Prin Hotărârea nr. 416/29.04.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspectiei Judiciare și a admis cererea.</p>   |



| <b>Obiectul verificărilor</b>   | <b>Soluție</b>   |
|---|--|
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări ca urmare a articolului “Din culisele războiului stelelor din Poliția Brăila: Scheletele din dulapul IPJ”, publicat în ziarul Obiectiv Vocea Brăilei la data de 12.05.2016.</p>   | <p>Prin Hotărârea nr. 807/28.06.2016, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că a hotărât respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de apărare a independenței sistemului judiciar și a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.</p>  |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea verificărilor necesare pentru a se stabili dacă a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar, prin afirmațiile emise în spațiul public de domnul Traian Băsescu la data de 15.06.2016 prin intermediul postului România TV și preluate de mass-media.</p>  | <p>Prin Hotărârea nr. 880/14.07.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că declarațiile emise în spațiul public sunt de natură a aduce atingere independenței sistemului judiciar, în ansamblul său.</p>   |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări cu privire la apărare a independenței, imparțialității procurorilor și a sistemului judiciar în ansamblul său în legătură cu opiniile ce au fost exprimate în emisiunea „Sinteza zilei”, difuzată de postul de televiziune Antena 3 în seara zilei de 12 iulie 2016. S-a apreciat că limitele dreptului de exprimare a opiniei au fost depășite prin modul în care invitatul emisiunii, domnul D.P.</p> | <p>Prin Hotărârea nr. 1007/23.08.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că intervenția telefonică a domnului D.P. în emisiunea din data de 12 iulie 2016 și opiniile exprimate de moderatorul emisiunii sunt de natură a afecta independența și imparțialitatea procurorilor, precum și independența și prestigiul justiției.</p> |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, în legătură cu afirmațiile domnului R.B. asemenea afirmații tendențioase sunt de natură să submineze autoritatea judecătorească și sunt de natură a pune în discuție deontologia profesională a magistraților.</p>  | <p>Prin Hotărârea nr. 1008/23.08.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că afirmațiile domnului R.B., sunt de natură a aduce atingere independenței sistemului judiciar, în cadrul căruia își desfășoară activitatea și procurorii din cadrul DNA</p>   |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar cu privire la situația constatată în legătură cu declarațiile domnului deputat N.E., făcute la postul de televiziune Antena 3, în data de 11.07.2016 și preluate de numeroase televiziuni și publicații.</p>   | <p>Prin Hotărârea nr. 1009/23.08.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că declarațiile domnului N.E, deputat, sunt de natură a aduce atingere independenței sistemului judiciar, în cadrul căruia își desfășoară activitatea și procurorii din cadrul DNA.</p>   |

| <b>Obiectul verificărilor</b>  | <b>Soluție</b>  |
|--|---|
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar ca urmare a declarațiile doamnei V. L. O., primar al municipiului Craiova, făcute la postul de televiziune Antena 3 la data de 19.07.2016 și preluate de majoritatea instituțiilor de presă.</p>  | <p>Prin Hotărârea nr. 1076/19.09.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că afirmațiile emise în spațiul public de către doamna V. L.O. sunt de natură a afecta independența, prestigiul și credibilitatea justiției.</p>   |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea verificărilor necesare pentru a se stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței și imparțialității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție, precum și dacă a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar, în ansamblul său, prin afirmațiile emise în spațiul public la data de 25 iulie 2016, de către M.A.M., reprezentant legal al Fotbal Club U Craiova SA și director general, afirmații preluate ulterior de mass media.</p> | <p>Prin Hotărârea nr. 1075/19.09.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că postările făcute de domnul M.A.M. sunt de natură a aduce atingere independenței și imparțialității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și, implicit, întregului sistem judiciar.</p>  |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificărilor necesare pentru a se stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar în ansamblul său, prin informațiile publicate pe site-ul <a href="http://www.danielsavu.ro">www.danielsavu.ro</a> în data de 18 septembrie 2016, preluate ulterior de mai multe trusturi de presă.</p>  | <p>Prin Hotărârea nr. 1390/14.11.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că afirmațiile emise în spațiul public de către domnul senator D.S. sunt de natură a aduce atingere independenței, prestigiului și credibilității justiției, cu consecința subminării autorității acesteia</p>   |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, în raport de afirmațiile făcute de domnul Traian Băsescu, fost președinte al României, precum și a altor persoane apropiate fostului președinte, în cadrul mai multor apariții televizate.</p>   | <p>Prin Hotărârea nr. 1389/15.11.2016 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că afirmațiile formulate de domnul Traian Băsescu, fost președinte al României precum și doamna Elena Udrea, deputat în Parlamentul României, în cadrul mai multor apariții televizate, sunt de natură să producă un impact negativ asupra credibilității sistemului judiciar, aducând atingere independenței procurorilor DNA și independenței, prestigiului și credibilității justiției în ansamblul său.</p> |

| <b>Obiectul verificărilor</b>   | <b>Soluție</b>  |
|---|---|
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea verificărilor necesare pentru a se stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar în ansamblul său, prin Apelul către parlamentari, adresat de către Președintele Senatului României, domnul Călin Popescu-Tăriceanu, colegilor senatori și deputați, în data de 16 octombrie 2016, preluat ulterior de mai multe trusturi de presă.</p> | <p>Prin Hotărârea nr. 1391/14.11.2016 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că prin afirmațiile asumate instituțional de către Președintele Senatului României, în documentul intitulat „Apel către parlamentari”, publicat sub semnătura domnului C.P.T., precum și în dezbateră mediatică subsecventă acestora, a fost adusă atingere independenței justiției, în ansamblul său.</p>            |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea verificărilor necesare pentru a se stabili dacă informațiile apărute în articolul “iar se ațâță dihonnia la Târgu Mureș” publicat în ziarul “Puterea” din data de 14.11.2016 au fost de natură să aducă atingere independenței și imparțialității procurorilor DNA, precum și independenței sistemului judiciar, în ansamblul său.</p>   | <p>Prin Hotărârea nr. 1589/15.12.2016 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că informațiile transmise în spațiul public de lideri ai UDMR și prelați catolici de origine maghiară, sunt de natură să afecteze independența și imparțialitatea procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și implicit a întregului sistem judiciar.</p> |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea verificărilor necesare pentru a se stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar în ansamblul său, în raport de afirmațiile și informațiile prezentate în cadrul emisiunii “Sinteza zilei” difuzată pe postul TV Antena 3, în data de 16.11.2016 preluate ulterior în mass media.</p>   | <p>Lucrare conexasă<br/>vezi Hotărârea nr. 1619/15.12.2016</p>  |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea verificărilor necesare pentru a se stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar în ansamblul său, în raport de afirmațiile și informațiile prezentate în cadrul emisiunii “Sinteza zilei” difuzată pe postul TV Antena 3, în data de 20.11.2016 preluate ulterior în mass media.</p>   | <p>Lucrare conexasă<br/>vezi Hotărârea nr. 1619/15.12.2016</p>  |

| <b>Obiectul verificărilor</b>   | <b>Soluție</b>   |
|---|--|
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea verificărilor necesare cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, în general, și a unei persoane cu funcție reprezentativă în sistemul judiciar, în raport de 4 materiale difuzate de mass media, respectiv: emisiunea România de poveste difuzată în data de 03.12.2016, articolului publicat în data de 05.12.2016 pe pagina web <a href="http://www.luju.ro">www.luju.ro</a> și emisiunile Sinteza Zilei și Esențial din data 05.12.2016 difuzate de postul Antena 3.</p> <p>Totodată, s-a dispus efectuarea de verificări cu privire la aspectele sesizate de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, privind apărarea independenței sistemului judiciar, față de afirmațiile făcute în cadrul emisiunii „sinteza Zilei” la data de 16.11.2016.</p> | <p>Prin Hotărârea nr. 1619/15.12.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare și a apreciat că afirmațiile apărute în cele 4 materiale difuzate de mass media sunt de natură să afecteze încrederea cetățenilor în sistemul judiciar și, implicit, a afectării independenței acestuia. De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât și sesizarea Consiliului Național al Audiovizualului.</p> |
| <p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea verificărilor necesare cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a intervenției telefonice a domnului Traian Băsescu în timpul emisiunii „Ultima oră” din data de 6 decembrie 2016, difuzată de postul de televiziune România TV, preluată parțial în cadrul „Știrilor B1TV” din data de 7 decembrie 2016 și în articolul publicat la aceeași dată pe pagina de web <a href="http://www.luju.ro">www.luju.ro</a>.</p>  | <p>Prin Hotărârea nr. 1618/15.12.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, a apreciat că afirmațiile din intervenția telefonică a domnului Traian sunt de natură să producă un impact negativ asupra credibilității sistemului judiciar, cu consecința afectării independenței și integrității magistraților.</p> <p>De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât și sesizarea Consiliului Național al Audiovizualului.</p>                         |

