

ROMÂNIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr .7944/105/2015 *

SENTINȚA NR.289

Ședința publică din data de 19 iunie 2017

Președinte – XXX

Grefier – XXX

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror XX, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DNA - SERVICIUL TERITORIAL PLOIEȘTI

Pe rol fiind soluționarea acțiunii penale pusă în mișcare prin rechizitoriul nr. 234/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- DNA -Serviciul Teritorial Ploiești prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului NICOLAE ROMEO-FLORIN,, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin.1 C.pen. rap. la art.7 lit.c din Legea nr. 78/2000. cu aplic art. 5 C.pen.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 22 mai 2017 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta când instanța pentru a da posibilitatea apărătorilor inculpatului să depună la dosar concluzii scrise a amânat cauza la data de 12 iunie 2017, când pentru aceleași motive a amânat pronunțarea pentru data de 19 iunie 2017 când a dat următoarea hotărâre.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei penale de față;

Pînă rechizitoriul nr. 234/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- DNA -Serviciul Teritorial Ploiești s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului a inculpatului NICOLAE ROMEO-FLORIN,, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin.1 C.pen. rap. la art.7 lit.c din Legea nr. 78/2000 cu aplic art. 5 C.pen.

În fapt, s-a reținut că la data de 12 mai 2009, la societatea comercială S.C. XXX S.A. Ploiești, a început efectuarea unei inspecții fiscale de către reprezentanții Direcției Generale a Finanțelor Publice Prahova - Activitatea de Inspecție Fiscală.

Inspecția fiscală a avut ca obiectiv principal verificarea obligațiilor fiscale datorate statului constând în impozitul pe profit, taxa pe valoarea adăugată, impozitul pe venit și contribuțiile sociale de stat și s-a desfășurat în perioada 12.05.2009-06.08.2009, 15-17.12.2009, 12.01.2010.

Potrivit mențiunilor din registrul unic de control aparținând S.C. XXX S.A., inspecția fiscală a fost demarată la data de 12.05.2009, echipa de inspecție fiind formată din inculpatul Nicolae Romeo-Florin și inspectorul XX, componența echipei suferind modificări prin plecarea acestora și înlocuirea lor la data de 06.07.2009 respectiv la data de 09.06.2009 cu inspectorii XX și XX.

În acea perioadă, inc.Nicolae Romeo-Florin îndeplinea funcția de inspector în cadrul D.G.F.P.Prahova- Activitatea de Inspecție Fiscală.

Ulterior, în timpul desfășurării controlului, inc. Nicolae Romeo-Florin a fost transferat în cadrul structurii A.N.A.F. Direcția Generală de Coordonare Inspecție Fiscală București.

Verificările fiscale efectuate au fost finalizate prin întocmirea Raportului de inspecție fiscală nr. 100/12.01.2010, care a constatat în sarcina S.C. XXX S.A. Ploiești, obligații suplimentare de plată la bugetul consolidat al statului constând în impozit pe profit în cuantum de 148.395 lei, în TVA în cuantum de 406.573 lei, în impozit pe salarii în cuantum de 441.176 lei, în fond de solidaritate în cuantum de 105.485 lei, în CAS în cuantum de 3.540.520 lei, în CASS în cuantum de 1.466.353 lei, în alte contribuții în cuantum de 539.897 lei la care au fost calculate accesoriile, toate acestea cumulând suma de 13.034.043 lei.

Prin Decizia de impunere nr.100/15.01.2010, D.G.F.P.Prahova - Activitatea de Inspecție Fiscală au fost stabilite în sarcina S.C. Fotbal Club Petrolul S.A. Ploiești, obligații fiscale suplimentare de plată la bugetul statului în valoare totală de 13.034.043 lei.

Împotriva Deciziei nr.100/15.01.2010, S.C. XXX S.A. Ploiești a formulat contestație, înregistrată la A.N.A.F.-D.G.F.P. Prahova sub nr. 907323/12.04.2010, aceasta fiind înaintată spre soluționare către Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul ANAF.

XXX avea cunoștință despre aceste aspecte, fiind implicat în mod direct prin însăși natura funcției deținute în cadrul S.C. XXXX S.A. Ploiești respectiv aceea de contabil șef.

Și martorul XX, în prezent acționarul majoritar al S.C. XXX S.A. Ploiești, a avut cunoștință de aceste aspecte, fiind informat în momentul preluării pachetului majoritar de acțiuni al clubului de fotbal.

După depunerea contestației, în vara anului 2010, inculpatul Nicolae Romeo-Florin l-a contactat pe XXX, care avea calitatea de președinte al consiliului de administrație și director general în cadrul S.C. XXX S.A. și în cadrul unei întâlniri avute la XXX, acesta i-a propus să ajute S.C. XXX S.A, prin intervenția sa la factorii decizionali din cadrul ANAF, pentru soluționarea favorabilă a contestației depuse.

În schimb, inculpatul Nicolae Romeo a solicitat suma de 5.000 euro, pe care a susținut că o va da la rândul său aceluiași factori decizionali din cadrul ANAF, și îi va determina pe aceștia să soluționeze favorabil contestația formulată în sensul urgentării și diminuării obligațiilor fiscale suplimentare stabilite în urma controlului.

La data introducerii contestației, inc.Nicolae Romeo-Florin își desfășura activitatea în funcția de consilier superior în cadrul structurii A.N.A.F., Direcția Generală de Coordonare Inspecție Fiscală, poziție care îi permitea acestuia să aibă acces la date referitoare la modul de soluționare a contestației și să poată crea convingerea că are posibilitatea reală de a influența decizia persoanelor desemnate să soluționeze contestația.

În cursul procedurii de contestație, respectiv în vara anului 2010, XXX, având calitatea de contabil șef al S.C. XXX S.A. Ploiești a fost încunoștințat verbal de către XX despre faptul că, acesta a fost contactat personal de către inculpatul Nicolae Romeo-Florin, care în mod explicit i-a pretins suma de 5000 euro , în schimbul intervenției sale la factorii de decizie din cadrul A.N.A.F. lăsând să se înțeleagă că are influență pe lângă aceștia și promițând ca o să-i determine, să soluționeze favorabil contestația formulată de clubul de fotbal Petrolul Ploiești împotriva deciziei de impunere nr.100/15.01.2010 emisă de către Direcția Generală a Finanțelor Publice Ploiești - Activitatea de Inspecție Fiscală, prin care se institua în sarcina

contribuabilului menționat obligații suplimentare de plată la bugetul statului în cuantum de 13.034.043 lei.

XXX nu a dat un răspuns imediat la pretinderea inculpatului Nicolae Romeo-Florin, căruia i-a cerut un răspuns, timp în care l-a informat pe contabilul șef al societății, XXX despre întâlnirea avută și aspectele discutate.

În urma consultării, denunțatorii XXX și XXX, au hotărât să satisfacă pretențiile materiale injuste ale inculpatului Nicolae Romeo-Florin, în sensul de a-i cumpăra influența prin remiterea echivalentului în lei a sumei de 5000 euro.

În acest sens, XXX a apelat la ajutorul martorului XX care, în cadrul clubului de fotbal S.C. XXX S.A. Ploiești, era reprezentantul acționarilor și căruia i-a solicitat cu titlu de împrumut suma de 5000 euro.

Martorul XX a acceptat solicitarea lui XXX în sensul că l-a împrumutat pe acesta cu echivalentul în lei, la acea data, a sumei de 5000 euro, fără a cunoaște motivul împrumutului sau destinația sumei.

După obținerea sumei de bani de la martorul XX, XXX a înmânat suma respectivă lui XXX pentru ca acesta la rândul său să o remită lui Nicolae Romeo-Florin, conform înțelegerii avute.

După primirea banilor de la XXX, XXX l-a contactat telefonic pe inc.Nicolae Romeo-Florin cu care a stabilit să se întâlnească la XXX.

Ajuns la locul de întâlnire XXX a fost apelat telefonic de către inc.Nicolae Romeo-Florin, care i-a transmis că se află în mașina personală staționată în parcare restaurantului, solicitându-i acestuia să vină la autoturism.

În autoturismul inculpatului Nicolae Romeo-Florin, denunțatorul XXX i-a remis acestuia echivalentul în lei al sumei de 5000 euro, sumă pe care inculpatul a luat-o și introdus-o în buzunar.

Ulterior derulării evenimentelor, XXX a avut reprezentarea faptului că acțiunea de pretindere urmată de primirea efectivă a sumei de 5000 euro de către inc. Nicolae Romeo-Florin, a avut finalitatea urmărită și promisă de acesta din urmă, în sensul că influența exercitată sau lăsată a se înțelege că a fost exercitată, a avut efectul scontat materializat în desființarea deciziei de impunere și dispunerea unei reverificări fiscale.

La data de 31.08.2010, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul ANAF, a emis decizia nr.237 prin care, la punctul 1, respingea contestația formulată de S.C. XXX S.A. Ploiești, pentru suma de 1.097.923 lei, menținând astfel dispoziția deciziei de impunere nr.100/15.01.2010 doar pentru această sumă, iar la punctul 2, dispunea desființarea parțială a aceleiași decizii de impunere pentru diferența de sumă impusă respectiv pentru suma de 11.936.120 lei și efectuarea unei noi verificări fiscal.

Practic, suma stabilită inițial a fost redusă de la 13.034.043 lei la 1.097.923 lei.

Această percepție a fost transmisă de către XXX viitorului acționar majoritar al clubului de fotbal XX, XX care, la momentul desfășurării procesului de preluare a acțiunilor clubului, a fost asigurat de către acesta dar și de către XXX despre faptul că sumele stabilite la plată de organele fiscale în sarcina clubului, vor fi diminuate ca urmare a intervenției făcute de inculpatul Nicolae Romeo-Florin la funcționarii din cadrul structurilor ANAF.

Pentru a întări spusele lor adresate lui XX, denunțatorii l-au asigurat despre faptul că finalitatea demersurilor lor este certă deoarece ei au dat bani, respectiv suma de 5000 euro lui Nicolae Romeo, șef în cadrul ANAF București, sumă dată tocmai pentru ca acesta, prin folosirea relațiilor sale, să diminueze obligațiile către stat

stabilite prin raportul de inspecție fiscală în sarcina clubului de fotbal S.C. XXXS.A. Ploiești.

Aceeași percepție referitoare la rezolvarea problemelor financiare în legătură cu obligațiile fiscale stabilite în urma controlului efectuat, a avut-o și martorul XXX care, în urma unei discuții avute cu XXX, a aflat de la acesta că, problemele cu organele fiscale s-au rezolvat, în sensul diminuării obligațiilor de plată către stat în urma soluționării contestației, tocmai urmare a intervenției lui Nicolae Romeo-Florin în schimbul unui folos material asigurat inculpatului.

În legătură cu aspectele rezultate din declarațiile martorilor denunțatori, inculpatul Nicolae Romeo-Florin a negat comiterea faptei, recunoscând doar faptul că s-a întâlnit cu XXX ulterior participării sale la efectuarea controlului fiscal la S.C. XXX S.A. Ploiești și susținând că doar din curiozitate l-a întrebat pe acesta despre stadiul soluționării contestației depuse.

În același context inculpatul Nicolae Romeo-Florin a susținut că îl cunoaște pe XXX din anul 2000 când a organizat botezul fiului său la locația XXX, inducând ideea unei vechi relații dezvoltate cu denunțatorul.

În faza de urmărire penală s-au administrat următoarele mijloace de proba : declarațiile martorilor denunțatori XXX și XXX; declarația martorului XX , declarația martorului XX , declarațiile martorilor XX , XX, XXX, XX , XX, XXX; raport de constatare criminalistică asupra comportamentului simulat nr. 317.892 din 08.09.2015 întocmit de expertul criminalist psiholog din cadrul I.P.J. Buzău; proces verbal de redare a unor convorbiri purtate în mediul ambiant și înregistrate de părți, respectiv între denunțatorii XXX și XXX; copii certificate pentru conformitate de pe registrul de control al SC XXXSA Ploiești; copia raportului de inspecție fiscală nr. 100/15.01.2010 emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice - emis de către Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova - Activitatea de Inspecție Fiscală întocmit pentru inspecția efectuată la S.C.XXX S.A. Ploiești în perioada 2009 - 2010; copia deciziei de impunere nr.100/15.01.2010 emisă de către Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova ; copia Deciziei nr. 237/31.08.2010 de soluționare a contestației nr.907323/12.04.2010 formulată de S.C. XXX S.A. Ploiești, copiile fișelor posturilor ocupate de inculpatul Nicolae Romeo-Florin; procese verbale de efectuare a perchezițiilor domiciliare, declarații inculpat.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova sub nr.7944/105/2015.

Prin încheierea nr. 16/15.01.2016 judecătorul de cameră preliminară a respins cererile și excepțiile formulate de inculpatul Nicolae Romeo Florin, a constatat competența materială și teritorială a Tribunalului Prahova, precum și legalitatea sesizării instanței și a efectuării actelor de urmărire penală, dispunând începerea judecării.

Încheierea a rămas definitivă prin încheierea pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Ploiești în data de 24.02.2016.

În faza de cercetare judecătorească s-a procedat la audierea martorilor denunțatori XXX și XXX, a martorilor XX, XX, XX, XX, XXan, XX, XX, XXX precum și la audierea inculpatului (f. 212 și următoarele vol.I).

Totodată, la solicitarea apărătorilor inculpatului, instanța a procedat la termenul de judecată din 27.02.2017 la ascultarea suportului optic ce conține convorbirile purtate în mediu ambiant de denunțatorii XX și XX în data de 2.09.2015 (aflat la Camera de Corpuri Delicte din cadrul Tribunalului Prahova.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele :

În perioada 2007 – 2010 inculpatul Nicolae Romeo Florin a deținut funcția de consilier în cadrul Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova – Activitatea de Inspecție Fiscală.

Din anul 2010 a deținut funcția de consilier superior în cadrul ANAF – Direcția Generală de Coordonare Inspecție Fiscală, până în anul 2012 când a fost numit vicepreședinte ANAF și coordonator al Direcției Generale Antifraudă Fiscală.

Acuzația ce i se aduce inculpatului constă, în esență, în aceea că în cursul lunii iulie 2010, l-a contactat pe denunțatorul XXX, director general și președinte al Consiliului de Administrație al SC XXXX SA și, lăsând să se creadă că are influență asupra unor funcționari publici din cadrul ANAF, a pretins și a primit în mod direct echivalentul în lei al sumei de 5000 de euro, în schimbul căruia a promis că îi va determina pe aceștia să soluționeze favorabil contestația depusă de reprezentantul SC XXX SA Ploiești, în sensul urgentării soluției dar și al îndeplinirii unui act contrar îndatoririlor de serviciu, prin desființarea actelor de control, cu consecințele diminuării sumelor datorate bugetului consolidat al statului.

Se reține în actul de sesizare că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin.1. c.p. rap. la art.7 lit.c. din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 c.p.

Înainte de a face o analiză proprie a mijloacelor de probă pe care se întemeiază aceste acuzații, instanța subliniază că infracțiunea de trafic de influență constă, potrivit art.291 alin.1. cod penal în pătrunderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau altor foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de o persoană care are influență sau care lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public și care promite că va determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri.

Textul de lege reia prevederile cuprinse în codul penal din 1969, principala modificare adusă textului fiind aceea a adăugării unei condiții suplimentare de realizare a laturii obiective și anume „promisiunea” persoanei care are influență sau care lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public că îl va determina pe acesta să adopte conduita dorită de cumpărătorul de influență. Prin această adăugare a fost eliminată, potrivit doctrinei, orice echivoc cu privire la caracterizarea activității traficantului de influență, în sensul realizării unui act de corupție.

Infracțiunea de trafic de influență se consumă în momentul în care făptuitorul, care are sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public, pretinde sau primește bani sau alte foloase ori acceptă promisiunea unor foloase sau daruri, pentru a-l determina pe acel funcționar să dăcă sau să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

În ceea ce privește limitele de pedeapsă, actualul cod penal reduce limita superioară. Astfel că legea penală nouă este mai favorabilă, potrivit art.5 c.p.

În opinia acuzații faptei de trafic de influență comisă de inculpatul Nicolae Romeo Florin este dovedită cu depozițiile denunțătorilor XXX și XXX, audiați în calitate de martori, declarațiile martorilor XX, XX, XX, XXX, XX, XX, XXX, raportul de constatare criminalistică asupra comportamentului simulat nr. 317892 din 8.09.2015 întocmit de expertul criminalist psiholog din I.P.J. Buzău, procesul verbal de redare a unor convorbiri purtate în mediu ambiental și înregistrate de părți, respectiv între denunțătorii XXX și XXX, acte privind inspecția fiscală efectuată la XXX SA Ploiești și decizia de soluționare a contestației formulate de XXX SA.

Făcând propria analiză a mijloacelor de probă pe care se întemeiază această acuzație, tribunalul constată că prezumția de nevinovăție de care beneficiază inculpatul nu a fost răsturnată. Potrivit art. 396 c.p.p. condamnarea se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie o infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Astfel, din analiza probelor administrate atât în faza de urmărire penală cât și în fața instanței, rezultă că acuzarea se sprijină în principal pe depozițiile denunțătorilor XXX și XXX, audiați în calitate de martori, depozițiile celorlalți martori referindu-se la constituirea echipei de inspectori ANAF ce au efectuat controlul la SC XXX SA Ploiești , tematica controalelor efectuate la cluburile de fotbal și modul de soluționare a contestațiilor formulate de cluburi (XX, XX, XXX, XX) , ori aspecte ce ar fi ajuns la cunoștința lor de la denunțători (martorul XX și XX).

Singura persoană care susține că a luat legătura în mod direct cu inculpatul Nicolae Romeo care ar fi pretins și primit o sumă de bani cu scopul de a obține pentru FC XXX SA o soluție favorabilă la contestația formulată la ANAF, este denunțătorul XXX audiat în calitate de martor.

Toate celelalte declarații de martori în legătură cu acest aspect provin de la aceeași persoană, martorul XX.

Instanța reține că între declarațiile date de martorii denunțători XX și XXX există mai multe contradicții.

Astfel, între cei doi există contradicții referitoare la obiectul traficării de influență, martorul X declarând inițial că remiterea sumei de bani s-ar fi făcut cu un dublu scop, acela al soluționării favorabile a contestației formulate de XXX SA, dar și cu celeritate. Rezolvarea cu celeritate este afirmată exclusiv de XX, nefiind susținută de XXX

În rechizitoriu se reține că în vara anului 2010 inculpatul Nicolae Romeo l-ar fi contactat pe XX, care avea calitatea de președinte al Consiliului de Administrație al SC XXX SA propunându-i să ajute această societate în sensul de a interveni la factorii de decizie din cadrul ANAF pentru soluționarea favorabilă a contestației, în sensul urgentării soluției, dar și al îndeplinirii unui act contrar îndatoririlor de serviciu prin desființarea actului de control.

Martorul denunțător XX arată că în vara anului 2010, XX a luat legătura cu el relatându-i că Nicolae Romeo l-ar fi contact și s-ar fi oferit să ajute clubul în sensul soluționării în mod favorabil a contestației formulate, pretinzând pentru această intervenție suma de 5000 euro despre care ar fi afirmat că o va da la rândul său persoanelor din cadrul ANAF care se ocupă de rezolvarea contestațiilor,

A relatat martorul X că întreaga discuție i-a fost relatată de XX care i-a cerut ajutorul întrucât era cel în măsură să decidă asupra oportunității continuării demersurilor la propunerea făcută, la acea dată deținând funcția de contabil șef.

A mai arătat martorul că împreună cu martorul denunțător XX a decis să satisfacă cererea lui Nicolae Romeo în sensul de a-i remite suma de 5000 euro .

În acest sens, susține martorul că a apelat la ajutorul martorului XX , reprezentantul acționarilor, căruia i-a solicitat cu titlu de împrumut suma de 5000 euro fără a-i aduce la cunoștință motivul împrumutului și destinația banilor.

De asemenea, instanța constată că există contradicții între depoziția martorului denunțător XX și depoziția martorului XX referitoare la suma împrumutată pentru a-i fi remisă inculpatului. Astfel, XX arată că a împrumutat suma de 5000 euro de la XX fără să-i spună motivul și destinația banilor, împrumutul fiind restituit ulterior, iar martorul XX arată că suma a fost împrumutată pentru rezolvarea unor probleme urgente de la club, fiindu-i restituită integral.

Un alt aspect de natură să creeze îndoială, referitor la scopul urmărit de martorul XX, este acela că la momentul la care a avut loc pretinsa pretindere și primire de către inculpat a sumei de 5000 euro, la nivelul ANAF se crease deja o practică în ceea ce privește contestațiile formulate de cluburile de fotbal, practică confirmată de soluțiile anterioare, relațiile obținute de la ANAF, depozițiile martorilor XX (director la Direcția de soluționare a contestațiilor din cadrul ANAF) , XX (șef serviciu Direcția de soluționare a contestațiilor din cadrul ANAF), publicarea pe site-ul ANAF a soluțiilor anterioare. De altfel, martorul XX arată în fața instanței că la momentul întâlnirii cu inculpatul, în luna iulie 2010, avea cunoștință de practica în ceea ce privește contestațiile formulate de cluburile de fotbal, în sensul soluționării favorabile a acestora.

Un alt mijloc de probă invocat de acuzare îl constituie procesul verbal de redare a unor convorbiri purtate în mediu ambiental și înregistrate de părți, respectiv între denunțatorii X și XXX din cuprinsul căruia rezultă situația de fapt reținută de acuzare.

Referitor la aceste înregistrări instanța reține că într-adevăr, potrivit art. 139 alin.3. c.p.p., înregistrările efectuate de părți sau de alte persoane, constituie mijloc de probă când privesc propriile convorbiri sau comunicări pe care le-au purtat cu terții.

În ceea ce privește înregistrările din prezenta cauză instanța reține că acestea vizează discuțiile purtate de martorii denunțatori XX și XXX în data de 2.09.2017, anterior formulării denunțurilor la DNA în data de 3.09.2017, procesul verbal de redare a acestora fiind atașat la filele 7-22 din vol.I dosar urmărire penală.

Suportul optic conținând înregistrarea convorbirilor în mediul ambiental a fost ascultat de instanță în ședința de judecată de la termenul din 27 februarie 2017, la solicitarea apărătorilor inculpatului, aceste înregistrări ridicând serioase semne de întrebare referitoare la credibilitatea martorilor XX și XXX

În legătură cu acest aspect martorul XX arată că în cursul anului 2015 se afla sub măsura controlului judiciar și avea interdicție de a lua legătura cu martorul XX. Ca atare, pentru a nu exista riscul revocării controlului judiciar, a discutat cu avocatul și a hotărât să meargă la DNA, pentru a anunța că va lua legătura cu martorul și va înregistra convorbirea pentru a nu exista nicio îndoială referitoare la conținutul discuției (declarație martor X fila 101-102 dosar instanță) . Mai arată martorul că reportofonul l-a luat de la o persoană fizică, iar după ce a anunțat DNA, a mers la club și a luat legătura cu martorul XX, pornind reportofonul înainte de această întâlnire, probabil în cursul dimineții zilei de 2.09.2015, suportul tehnic fiind predat organelor de anchetă la 3.09.2015.

Din ascultarea suportului tehnic menționat a reieșit că, în afara discuțiilor purtate între martorii denunțatori XX și XX în data de 2.09.2015, înregistrările surprind, atât înainte cât și după aceste discuții, și vocile altor persoane, probabil persoane care erau implicate în desfășurarea anchetei și care făceau referire la cauză.

Ca atare, susținerile martorului XXX referitoare la predarea suportului tehnic în data de 3.09.2015 nu este credibilă în condițiile în care celelalte voci sunt înregistrate în data de 2.09.2015, atât înainte cât și ulterior discuțiilor purtate cu martorul XX, dar înainte de a se formula denunțurile cu privire la Nicolae Romeo (3.09.2015).

Revenind la conținutul discuțiilor purtate în data de 2.09.2015 între martorii denunțatori XX și XXX instanța apreciază că aceste discuții nu sunt de natură să formeze convingerea, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta de trafic de influență există și a fost săvârșită de inculpatul Nicolae Romeo.

Astfel, în condițiile în care martorul XXX avea interdicția de a lua legătura cu martorul XX, aceștia nu se văzuseră de mult timp datorită stării de arest în care s-a aflat martorul X discuția începe brusc astfel:

XX - ... (neinteligibil - n.n.) acum vin de la avocat, am vorbit cu îl... și vreau să fac un denunț pe ROMEO, știi!?

XX - Ce?

XX - Că i-am dat banii ăia atunci...

XX - Ce bani, mă?

XX – În deciziile alea atunci când ... stii cum a fost ... în 2010 a fost el în control, nu știi ? N-am ce să fac, adică sunt chiar, crede-mă, disperat și dacă nu o fac eu, o face altcineva, o face ... știi cine ... o face !

XX - Pe ce?

XX - Pe faptul că i-am dat ăia 5 mii de euro atunci... Nu știi că i-m dat 5 mii de euro!? Doar cu tine vorbise. Dar eu i-am explicat toată situația avocatului și mi-a zis: „Băi, dacă o faci singur...”, și nu o fac cu tine pici tu și eu nu vreau să dau pe tine.. adică nu tu m-ai băgat în căcatul acesta și nu e nici vina ta!

XX - ... (neinteligibil; audiție defectuoasă - n.n.)

XX - Doar trebuie să fii martor să confirmi ce spun eu, deci nu vine de la tine, adică nu... Vine de la mine chestia, eu fac așa... dar mi-a zis avocatul: Bă, dacă ăla nu așa... îl bagi pe el la belea!". Adică, pici tu, nu eu!

XX - Păi eu de ce să pic?

XX - Dacă nu tu... tu nu vii să confirmi și tu, pentru că eu trebuie te indic pe tine, că tu ai fost la mijloc, știi!? Adică, prin tine s-a făcut discuția! Eu vin și fac totul dar mi-a zis: „Bă, dacă el nu e și el.. .na, în tandem cu tine, poa' să pice și el la complice sau la altceva!" și i-am zis: „Bă, nu vreau să fac...acesta, (neinteligibil -n.) că n-are nicio vină, nu el m-a băgat în căcatul ăsta, nu el..." N-am ce să fac, adică sunt într-o situație în care trebuie să fac chestia asta, că n-am altceva și dacă nu fac eu, face altcineva 100%, asta pot să ți-o garantez că... De asta vreau să mă grăbesc!

XX - Și tu ce vrei să zici?

XX - ... (neinteligibil - n.n.) că am avut controlul... că am... na!... că am făcut contestația, că a venit X și ne-a propus să ne ajute dacă dăm la cineva de acolo și ne ajută el, intermediază el. Nu știu numele cui și așa mai departe, treaba lui, o să-l întrebe pe el după aia... De fapt, la ăia o să se ducă, nu e el vizat, știi, la ăia... o să se ducă să dea în ăia... Treaba lor, îi găsește, nu-i găsește, e partea a doua... I-am dat 5 mii, a venit soluția cum a venit, favorabilă, jumătate-jumate... neinteligibil; vorbesc simultan - n.n.)

XX - ... (neinteligibil - n.n.)

XX - Cum?

XX - ... (neinteligibil - n.n.) Te întreabă cum i-ai dat!

XX - Păi, prin tine! Cash! Adevărul, că nu pot... M-a dus și la test poligraf. Avocatul mi-a spus: „Vezi, că s-ar putea să te ducă la testul poligraf, să nu minți cu nimic, adică exact cum s-a întâmplat, știi!?" I-am povestit: „Domne', uite, a venit așa, eu lucram cu X, el era director general...”.

În acord cu apărătorii inculpatului instanța apreciază că înregistrarea în mediul ambiental a fost făcută de martorul XX pentru ca depoziția sa să fie credibilă acesta fiind de altfel interesat și de obținerea unui înscris care să ateste că a formulat un denunț, scopul fiind acela de a beneficia de reducerea pedepsei într-un alt dosar.

Martorul XX nu a participat în mod direct la așa-zisa operațiune de traficare de influență, singura persoană care a fost de față la pretinsa pretindere și predare a banilor fiind martorul XX.

În ceea ce privește raportul de constatare criminalistică asupra comportamentului simulat nr.317892 din 8.09.2015 întocmit de expertul criminalist psiholog din cadrul IPJ Buzau, din care rezultă că răspunsurile denunțătorilor XXX și XXX la întrebările specialistului, nu au provocat modificări specifice comportamentului simulat, instanța apreciază că testarea sincerității unor persoane prin aceste metode nu trebuie supraestimată, în condițiile în care această tehnică, pe de o parte, nu face parte din mijloacele de probă enumerate în art. 97 c.p.p., iar pe de altă parte, nu se coroborează cu alte elemente de fapt, suficiente pentru a răsturna prezumția de nevinovăție a inculpatului.

Practica judiciară a statuat că testul poligraf poate fi modificat din cauza stărilor de nervozitate, manie, jenă, frică ori a unor afecțiuni medicale care pot afecta caracteristicile fiziologice măsurate, rezultatele unei astfel de testări putând fi influențate și de perioada de timp trecută de la faptă.

În opinia acuzării, vinovăția inculpatului Nicolae Romeo este dovedită și cu martorul XX, care arată că la momentul preluării clubului „XXX SA” (2012) martorii XX și XX i-au spus că sumele de plată stabilite de organele fiscale în sarcina clubului vor fi diminuate întrucât „am dat bani, respectiv suma de 5000 euro, lui Nicolae Romeo șef în cadrul ANAF București, sumă dată tocmai pentru ca acesta, prin folosirea relațiilor sale, să diminueze obligațiile către stat stabilite prin raportul de inspecție fiscală”.

Depoziția acestui martor apare de asemenea ca fiind lipsită de credibilitate, în condițiile în care în anul 2012, la momentul preluării clubului, se afla în derulare a doua contestație formulată de club împotriva raportului de inspecție întocmit ca urmare a

reverificării dispusă prin decizia din 31.08.2010, decizie dată de ANAF ulterior pretensei traficării de influență.

Este adevărat că inculpatul Nicolae Romeo Florin nu neagă că în vara anului 2010 a avut o întâlnire cu martorul denunțator XX (declarație filele 212 și urmat. Vol.I) însă aceasta nu conduce automat la concluzia că în acea împrejurare a pretins ori a primit vreo sumă de bani în vederea intervenirii pe lângă funcționarii publici din cadrul ANAF pentru soluționarea favorabilă ori cu celeritate a contestației formulată de XXX SA.

Apărarea acestuia în sensul că martorul XX l-a întrebat despre modul de soluționare a unei spețe similare este credibilă în condițiile în care chiar martorul arată că avea cunoștință de faptul că ANAF soluționase favorabil contestațiile declarate de alte cluburi de fotbal în situații asemănătoare (recalificarea modului de impozitare a activității fotbaliștilor și personalului angajat la cluburile sportive, desființarea actului contestat și refacerea inspecției fiscale).

În concluzie, tribunalul constată că probatoriul administrat în cauză nu este de natură a determina concluzia că, dincolo de orice îndoială rezonabilă, fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, pentru a se putea dispune condamnarea acestuia .

Practica judiciară a statuat în mod constant că înfăptuirea justiției cere ca judecătorul să se întemeieze în hotărârile pe care le pronunță, pe certitudinea rezultatelor din probe decisive, complete, sigure și directe, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

În cauză, pretinsa pretindere și primire a banilor de către inculpat este susținută doar de martorul denunțator Crîngu Alexandru, celelalte depoziții fiind doar probe indirecte, astfel că nu sunt de natură să fundamenteze o soluție de condamnare și să răstoarne prezumția de nevinovăție a inculpatului.

În consecință, constatând inexistența conduitei descrise de verbum regens în conținutul art. 291 c.p.p. (pretinderea, primirea și acceptarea de bani ... și promisiunea de a determina un funcționar public să îndeplinească, să nu îndeplinească , să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act), tribunalul urmează ca, în baza art. 396 al.1. și 5 c.p.p. , rap.la art. 16 al.1 lit.a c.p.p. să dispună achitarea inculpatului Nicolae Romeo Florin sub aspectul infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin.1. c.p.

În raport de soluția dispusă instanța va dispune ridicarea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr. 213/P/2015 din 9.XI.2015 a DNA – Serviciul Teritorial Ploiești asupra sumei de 21.305 lei depusă de inculpat cu ordinul de plată nr. 1/6.XI.2016 în contul nr. deschis la Trezoreria Ploiești.

Văzând și disp.art. 275 alin.3. c.p.p.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 396 alin.1 și 5 cod procedura penală rap.la art. 16 lit.a cod procedură penală achită inculpatul NICOLAE ROMEO FLORIN ,....., pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin.1. cod penal , rap.la art. 7 lit.c. din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 cod penal, faptă din luna iulie 2010.

Dispune ridicarea sechestrului asiguratoriu instituit prin ordonanța nr. 213/P/2015 din 9.11.2015 a D.N.A. – Serviciul Teritorial Ploiești asupra sumei de 21.305 lei depusă de inculpatul Nicolae Romeo Florin cu ordinul de plată nr. 1/6 noiembrie 2016 în contul nr. deschis la Trezoreria Ploiești.

Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de apel în 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 19.06.2017.

PREȘEDINTE
Ivan Popa Daniela

GREFIER
Mihalcea Mihaela Camelia
Fiind în C.O. semnează grefier
șef secție

Red.I.P.D.
Tehn.D.C.
4 ex/17.07.2017
Operator de date cu caracter personal nr.4058

www.jur.ro