

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL SUCEAVA  
SECȚIA PENAL  
**SENTINȚA NR. 131**  
**edin a public din data de 10 aprilie 2016**

Pe rol, **pronun area** asupra cauzei penale privind pe inculpatul **N. D.**, fiul lui ... i ..., n scut la data de ... în municipiul ..., domiciliat în municipiul ..., trimis în judecat pentru s vâre irea infrac iunii de **luare de mit** (un act material), prev. de art. 289 alin.1 Cod penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificat , cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

Dezbaterile asupra cauzei de fa au avut loc în edin a public din data de 22 martie 2017, sus inerile p r ilor fiind consemnate în încheierea de edin de la acea dat , redactat separat i care face parte integrant din prezenta sentin , i când, în considerarea disp. art. 391 alin. 3 Cod procedur penal , s-a dispus ca pronun area s aib loc la data de 03 aprilie 2017 i apoi, din lips de timp pentru deliberare, pentru ast zi, 10 aprilie 2017.

Dup deliberare,

**TRIBUNALUL:**

Asupra cauzei penale de fa , constat urm toarele:

**Prin rechizitoriul nr. 39/P/2008 din 03.02.2016** al Parchetului de pe lâng Înalta Curte de Casa ie i Justi ie – Direc ia Na ional Anticorup ie - Serviciul Teritorial Suceava, s-a dispus urm toarele:

**I.** Trimiterea în judecat , în stare de libertate, a inculpatului **C. G. I.**, fiul lui ... i ... n scut la data de ... în ora ul ..., cu domiciliul în ora ul ..., trimis în judecat pentru s vâre irea infrac iunilor de:

- **luare de mit** în form *continuat* , prev. i ped. de art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, modificat i completat prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 Cod penal, art. 35 alin. 1 Cod penal ( 3 acte materiale), dup cum urmeaz : *1 act material în perioada februarie-iulie 2008 ; 1 act material în data de 16.12.2008 ; 1 act material în data de 17/18.12.2008 , constând în aceea c : în perioada februarie 2008 – iulie 2008, în calitate de ofi er de poli ie judiciar i ,, ef tur de Serviciu” la Sectorul Poli iei de Frontier Siret , a pretins i primit în scop de „protec ie” de la martorii denun tori H. D. i S. D., care în perioada de referin au tranzitat prin PTF Siret cu bunuri accizabile , suma de 1500 lei precum i bunuri (motorin ) în valoare de 1000 lei , cu scopul de a nu- i îndeplini atribu iile e serviciu referitoare la constatarea de infrac iuni i contraven ii în zona de competen ( **1 act material**); la data de 16.12.2008 , în calitate de ofi er de poli ie judiciar i ,, ef tur de Serviciu” la Sectorul Poli iei de Frontier Siret , a pretins i primit în scop de „protec ie” de la martorul B. G. O. , care în perioada de referin a tranzitat prin PTF Siret cu produse accizabile , bunuri ( motorin i obiecte decorative , ) în valoare de 750 lei , în leg tur cu îndeplinirea atribu iilor de serviciu referitoare la constatarea de infrac iuni i contraven ii în zona de competen ( **1 act material** ; la data de 17/18.12.2008 , constând în aceea c , la data anterior men ionat , în calitate de ofi er de poli ie judiciar i ,, ef tur de Serviciu” la*

Sectorul Poliției de Frontieră Siret, a pretins și primit în scop de „protecție” de la martorul V. A., care în perioada anului 2008 a tranzitat prin PTF Siret cu produse accizabile, suma de 300 de lei și două sticle de whisky, reprezentând „taxa de protecție” pentru 6 tranzituri efectuate de martor, prin punctul vamal Siret, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu referitoare la constatarea de infracțiuni și contravenții în zona de competență **(1 act material)**;

- **folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații**, prev. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, art. art. 35 alin. 1 Cod penal (4 acte materiale), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, după cum urmează: 1 act material din data de 25.10.2008, 1 act material din data de 01/02.12.2008, 1 act material din data de 16.12.2008, 1 act material din data de 17/18.12.2008, constând în aceeași faptă: la data de 25.10.2008, constând în aceeași faptă, în calitate de coordonator tur de serviciu și persoană care avea în atribuiri coordonarea activității cadrelor poliției de frontieră ce își desfășurau activitatea în PTF Siret, la data anterior menționată, i-a sprijinit în orice mod pe P. G. și T. F., comunicându-le acestora informații privind momentele prielnice tranzitării în siguranță a punctului vamal Siret cu bunuri accizabile peste limita legală **(1 act material)**; la data de 01/02.12.2008, în calitate de coordonator tur de serviciu și persoană care avea în atribuiri coordonarea activității cadrelor poliției de frontieră ce își desfășurau activitatea în PTF Siret, la data sus menționată, i-a sprijinit în orice mod pe P. G. și T. F., în sensul indicării momentelor prielnice de tranzitare a punctului vamal în condiții de siguranță cu produse accizabile **(1 act material)**; la data de 16.12.2008, în calitate de coordonator tur de serviciu și persoană care avea în atribuiri coordonarea activității cadrelor poliției de frontieră ce își desfășurau activitatea în PTF Siret, a sprijinit în orice mod pe numitul B. G. O., indicându-i acestuia momentele prielnice tranzitării punctului vamal cu bunuri accizabile peste limita legală, furnizându-i totodată informații cu privire la prezența unor superiori în PTF Siret. **(1 act material)**; la data de 17/18.12.2008, în calitate de coordonator tur de serviciu și persoană care avea în atribuiri coordonarea activității cadrelor poliției de frontieră ce își desfășurau activitatea în PTF Siret, a sprijinit în orice mod pe martorul V. A., indicându-i acesteia, printr-un limbaj codificat, momentele prielnice de tranzitare a PTF-ului Siret cu produse accizabile **(1 act material)**-

Totodată, s-a solicitat **aplicarea m surii de siguranță a confiscării speciale** a sumei de 3600 (2500 lei+750 lei+350 lei.) de lei de la inc. C. G. I. conform art. 289 alin.3 Cod penal.

II. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului **N. D.**, fiul lui ..., născut la data de ... în municipiul ..., domiciliat în ..., trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de **luare de mită** (un act material - faptă din 16.02.2009 – B. L. T.), prev. de art. 289 alin.1 Cod penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificat, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal, constând în aceeași faptă, în calitate de lucrător vamal la data de 16.02.2009, fiind de serviciu în cadrul Biroului Vamal Siret, a primit de la B.L. T. o sacă cu produse alimentare în valoare de 50 lei pentru a-i permite acesteia trecerea prin punctul vamal cu bunuri accizabile fără a se dispune m suri legale față de aceasta, respectiv de a fi controlat și eventual sancționat în ipoteza în care depășește cantitatea de bunuri accizabile admise.

Totodată, s-a solicitat aplicarea m surii de siguranță a confiscării speciale a sumei de 50 de lei de la inculpatul N. D. conform art. 289 alin.3 Cod penal.

### **III. Prin același rechizitoriu, s-a dispus**

1) Clasarea cauzei fa de inculpata **U. D.M.** cercetat sub aspectul comiterii infrac iunii de folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informa ii ce nu sunt destinate publicit ii ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informa ii, prev. de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000 în forma nemodificat întrucât nu exist probe c o persoan a s vâr it infrac iunea. (corespunz tor sec iunii IV din rechizitoriu).

2). Clasarea cauzei fa de inculpata **P. (fost T.) M. D.** cercetat sub aspectul s vâr irii infrac iunii de luare de mit , prev. i ped. de art. 289 alin. 1 , 2 Cod penal, raportat la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 deoarece fapta nu exist . ( corespunz tor sec iunii IV din rechizitoriu).

3) Clasarea cauzei fa de inculpata **P. (fost T.) M. D.** cercetat sub aspectul s vâr irii infrac iunii de abuz în serviciu, dac func ionarul public a ob inut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. i ped. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu modific rile i complet rile ulterioare , raportat la art. 297 alin. 1 din C.P.P. cu aplicarea art. 5 cod penal întrucât nu exist probe c o persoan a s vâr it infrac iunea. ( corespunz tor sec iunii IV din rechizitoriu)

4) Clasarea cauzei fa de inculpatul **C. D.**, cercetat pentru s vâr irea infrac iunii de luare de mit , prev. de art. 289 Cod penal . rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 C.P. deoarece fapta nu exist . (corespunz tor sec iunii IV din rechizitoriu).

5) Clasarea cauzei fa de inculpatul **C. D.**, cercetat pentru comiterea infrac iunii de abuz în serviciu, dac func ionarul public a ob inut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. i ped. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu modific rile i complet rile ulterioare , raportat la art. 297 alin. 1 din C.P.P. cu aplicarea art. 5 C.P. întrucât nu exist probe c o persoan a s vâr it infrac iunea. ( corespunz tor sec iunii IV din rechizitoriu).

6) Clasarea cauzei fa de inculpatul **F. C.** cercetat pentru s vâr irea infrac iunii de luare de mit , (fapta din 17/18.12.2008 – V. A. ) prev. de art. 289 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 C.pen. deoarece fapta nu exist . ( corespunz tor sec iunii IV din rechizitoriu)

7) Clasarea cauzei fa de inculpatul **F. C.** cercetat pentru comiterea infrac iunii de abuz în serviciu, dac func ionarul public a ob inut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit , (fapta din 17/18.12.2008 V. A.) prev. i ped. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu modific rile i complet rile ulterioare , raportat la art. 297 alin. 1 din c.p.p. cu aplicarea art. 5 C.P. întrucât nu exist probe c o persoan a s vâr it infrac iunea. ( corespunz tor sec iunii IV din rechizitoriu)

8) Clasarea cauzei fa de inculpatul **D. E. V.** cercetat pentru s vâr irea infrac iunii de abuz în serviciu, dac func ionarul public a ob inut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit (fapta din data de 04.03.2009-P. I.), prev. i ped. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu modific rile i complet rile ulterioare, raportat la art. 297 alin. 1 din C.P.P. cu aplicarea art. 5 C.P. deoarece fapta nu a fost s vâr it cu vinov ia prev zut de lege. ( corespunz tor sec iunii IV din rechizitoriu)

9) Clasarea cauzei fa de inculpatul **S. V.-M.** cercetat pentru s vâr irea infrac iunii de luare de mit , prev. i ped. de art. 289 alin. 1,2 cod penal, raportat la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, modificat i completat prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, (art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 254 alin. 2 din Codul penal existent în vigoare la data comiterii faptelor – 15.02.2009/16.02.2009 ) întrucât fapta nu exist . (corespunz tor sec iunii IV din rechizitoriu).

10) Clasarea cauzei fa de inculpatul **S. V.-M.** cercetat pentru s vâr irea

infraciunii de abuz în serviciu, dac func ionarul public a ob inut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. i ped. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu modific rile i complet rile ulterioare, raportat la art. 297 alin. 1 din c.p. cu aplicarea art. 5 cod penal, art. 35 alin. 1 cod penal(2 acte material) deoarece nu exist probe c o persoan a s vâr it infrac iunea. (corespunz tor sec iunii IV din rechizitoriu)

11) Clasarea cauzei fa de inculpata **D. A.** cercetat pentru s vâr irea infrac iunii de luare de mit, prev. de art. 289 din C.P. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 C.P. deoarece fapta nu exist. (corespunz tor sec iunii IV din rechizitoriu)

12) Clasarea cauzei fa de inculpata **D.A.** cercetat pentru s vâr irea infrac iunii de abuz în serviciu, dac func ionarul public a ob inut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. i ped. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu modific rile i complet rile ulterioare, raportat la art. 297 alin. 1 din C.P. cu aplicarea art. 5 C.P. fapta nu a fost s vâr it cu vinov ia prev zut de lege. (corespunz tor sec iunii IV din rechizitoriu)

13) Clasarea cauzei fa de inculpatul **I. T.** cercetat pentru comiterea infrac iunii de luare de mit, ( fapta din 25.02.2009 – G. L. F. ) prev. de art. 289 din C.P. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 C.P. deoarece fapta nu exist. (corespunz tor sec iunii IV din rechizitoriu)

14) Clasarea cauzei fa de inculpatul **I.T.** cercetat pentru comiterea infrac iunii de abuz în serviciu, dac func ionarul public a ob inut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. i ped. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu modific rile i complet rile ulterioare, raportat la art. 297 alin. 1 din c.p.p. cu aplicarea art. 5 cod penal, ( 1 act material comis la data de 25.02.2009) deoarece fapta nu a fost s vâr it cu vinov ia prev zut de lege. (corespunz tor sec iunii IV din rechizitoriu).

15) Clasarea cauzei față de **inc. S. V.** cercetat pentru comiterea infrac iunii de luare de mit, prev. i ped. de art. 289 alin. 1, 2 cod penal, raportat la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, modificat i completat prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, ( art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 254 alin. 2 din Codul penal existent în vigoare la data comiterii faptelor – 15.02.2009 )cu aplicarea art.5 cod penal deoarece fapta nu exist. (corespunz tor sec iunii IV din rechizitoriu).

16) Clasarea cauzei fa de inculpatul **S. V.** cercetat pentru comiterea infrac iunii de abuz în serviciu, dac func ionarul public a ob inut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. i ped. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu modific rile i complet rile ulterioare, raportat la art. 297 alin. 1 din C.P.P. cu aplicarea art. 5 C.P. întrucât nu exist probe c o persoan a s vâr it infrac iunea. (corespunz tor sec iunii IV din rechizitoriu).

17) Clasarea cauzei fa de inculpatul **S. G.** cercetat pentru comiterea infrac iunii de luare de mit, prev. i ped. de art. 289 alin. 1, 2 cod penal, raportat la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, modificat i completat prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, (art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 254 alin. 2 din Codul penal existent în vigoare la data comiterii faptei – 16.02.2009) cu aplicarea art.5 cod penal, art. 35 alin. 1 cod penal( 2 acte materiale) deoarece nu exist probe c o persoan a s vâr it infrac iunea. (corespunz tor sec iunii V din rechizitoriu).

18) Clasarea cauzei fa de **inc. N. D.** cercetat pentru comiterea infrac iunii de abuz în serviciu în form continuat, dac func ionarul public a ob inut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ( din data de 16.02.2009 P. I.), prev. i ped. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu modific rile i complet rile ulterioare, raportat la art. 297

alin. 1 din C.P. cu aplicarea art.35 alin.1 din C.P. și art. 5 C.P.. 2 acte material, corespunzător secțiunii V din rechizitoriu).

19) Clasarea cauzei față de suspectul **L. M. V.** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de neglijență în serviciu, fapt prevăzut de art. 297 din Codul Penal, cu aplicarea art.5 din Codul Penal deoarece nu există probe că o persoană săvârșit infracțiunea. (corespunzător secțiunii V din rechizitoriu)

20) Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, fapt prevăzut și ped. de art. 255, din Codul Penal 1969, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 în forma nemodificată, cu art. 5 din Noul Cod Penal de către numita **B.(FOST B.)L.T.** deoarece există o cauză de nepedepsire. (corespunzător secțiunii V din rechizitoriu)

21) Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, fapt prevăzut și ped. de art. 255, din Codul Penal 1969, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 în forma nemodificată, cu art. 5 din Noul Cod Penal de către numita **V. A.** deoarece există o cauză de nepedepsire.

22) Clasarea cauzei sub aspectul comiterii infracțiunii de dare de mită, fapt prevăzut și ped. de art. 255, din Codul Penal 1969, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 în forma nemodificată, cu art. 5 din Noul Cod Penal de către numitul **H. D.** deoarece există o cauză de nepedepsire.

23) Clasarea cauzei sub aspectul comiterii infracțiunii de dare de mită, fapt prevăzut și ped. de art. 255, din Codul Penal 1969, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 în forma nemodificată, cu art. 5 din Noul Cod Penal de către numitul **S. D. D.** deoarece există o cauză de nepedepsire.

24) Clasarea cauzei sub aspectul comiterii infracțiunii de dare de mită, fapt prevăzut și ped. de art. 255, din Codul Penal 1969, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 în forma nemodificată, cu art. 5 din Noul Cod Penal de către numitul **B. G. O.** deoarece există o cauză de nepedepsire.

\*\*\*

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava la data de 05 februarie 2016, fiind repartizat judecătorului de cameră preliminară.

Prin rezoluția judecătorului de cameră preliminară din data de 05.02.2016, s-a dispus crearea dosarului asociat pentru procedura camerei preliminare, nr. 520/86/2016/al în care, potrivit art. 344 alin. 2 și 3 Cod procedură penală, s-au comunicat către cei doi inculpați copiile certificate ale rechizitoriului **nr. 39/P/2008 din 03.02.2016** al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava, au fost înținute și aceleia cu privire la obiectul camerei preliminare, precum și la faptul că până la data de 18.03.2016 pot formula cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efecturii actelor de urmărire penală.

Pentru termenul de judecată din data de 18.03.2016, inculpatul C. G. I., prin apărător ales, a depus la dosar cereri și excepții privind regularitatea actului de sesizare a instanței, cauza fiind amânată la data de 15 aprilie 2016, pentru ca reprezentantul Ministerului Public să ia cunoștință de conținutul acestora.

De asemenea, la același termen de judecată, apărătorul ales al inculpatului C. G. I. a solicitat suspendarea judecării cauzei, conform art. 367 alin. 1 Cod procedură penală, datorită stării grave de sănătate a acestuia.

La termenul de judecată din data de 15 aprilie 2016, apărătorul inculpatului C. G. I. a informat instanța cu privire la survenirea decesului acestuia în data de 24.03.2016, fiind depusă la dosar copia certificatului de deces seria DC nr. 548471.

La data de 12 mai 2016, inculpatul N. D. a invocat înscris excepția nelegalității rechizitoriului nr. 39/P/2008 din 03.02.2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava, precum și excepția nelegalității administrării probelor.

**Prin încheierea din data de 16 mai 2016 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară în dosarul nr. 520/86/2016/a1**, s-au respins cererile și excepțiile formulate de inculpatul C. G. I. și N. D..

De asemenea, s-a constatat că fiind rămas fără obiect cererea de suspendare a judecării cauzei formulată de inculpatul C. G. I., prin apăsător ales.

Totodată, s-a constatat competența materială și teritorială a instanței, legalitatea efectuării actelor de urmărire penală și a administrării probelor, legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 39/P/2008 din 03.02.2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava și s-a dispus începerea judecării cauzei privind pe inculpații C. G. I. și N. D. pentru săvârșirea infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată.

Încheierea din data de 16 mai 2016 a judecătorului de cameră preliminară, a rămas definitivă prin necontestare în ceea ce-l privește pe inculpatul C. G. I., iar cu privire la inculpatul N. D., a rămas definitivă la data de 17 iunie 2016, prin încheierea nr. 48 din 17.06.2016 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară de la Curtea de Apel Suceava, prin care s-a respins ca nefondată contestația acestuia.

**Prin rezoluția judecătorului din data de 29 iunie 2016**, a fost fixat primul termen de judecată pe fondul cauzei, la data de 07.09.2016.

La termenul de judecată din data de 07 septembrie 2016, cu procedura de citare legal îndeplinită, în baza art. 374 alin. 1 Cod procedură penală, s-a dat citire actului de sesizare.

În continuare, instanța, având în vedere că în cursul procedurii de cameră preliminară **inculpatul C. G. I. a decedat**, a pus în discuție încetarea procesului penal față de acesta, precum și disjungerea cauzei în ceea ce-l privește pe inculpatul N. D., cu precizarea că D.N.A. – Serviciul Teritorial Suceava s-a indicat probatoriul referitor la acest din urmă inculpat.

**Prin încheierea de edință din data de 07.09.2016, instanța a dispus disjungerea cauzei în ceea ce-l privește pe inculpatul N. D.**, sens în care s-a emis adresă către Registratura instanței în vederea repartizării manuale a dosarului aceluiași complet de judecată, conform art. 111 alin. 4 din Hotărârea nr. 1375/17.12.2015 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară a instanțelor judecătorești, cu modificările și completările ulterioare, pentru respectarea principiului continuității.

**Prin sentința penală nr. 188 din 12 septembrie 2016 pronunțată în dosarul nr. 520/86/2016**, în temeiul art. 396 alin.1 Cod procedură penală rap. la art.16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, s-a hotărât încetarea procesului pornit împotriva inculpatului C.G. I. (nume anterior C.), trimis în judecată cu privire la infracțiunile de: *luare de mită* în formă continuată, prev. și ped. de art. 289 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, modificată și completată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art.5 Cod penal, art. 35 alin. 1 Cod penal (3 acte materiale) și *folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații*, prev. de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, art. 35 alin. 1 Cod penal, (4 acte materiale), *toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod Penal*, ca urmare a *decesului* inculpatului.

S-a luat act de renunțarea Ministerului Public - Direcția Națională Anticorupție

- Serviciul Teritorial Suceava la solicitarea de aplicare a m surii de siguran a confisc rii speciale a sumei de 3600 ( 2500 lei+750 lei+350 lei) de lei de la inc. C. G. I.

\*\*\*

Cauza în ceea ce-l prive te pe inculpatul **N. D.** a fost reînregistrat pe rolul Tribunalului Suceava la data de **12.09.2016 sub nr. 4224/86/2016.**

La data de 04.10.2016, Direc ia Na ional Anticorup ie - Serviciul Teritorial Suceava a trimis la dosar adres prin care a ar tat c , în ceea ce-l prive te pe inculpatul N. D., în elege s se foloseasc de urm toarele mijloace de prob din dosarul disjuns cu nr. 520/86/2016:

- fi a postului nr. 1405/2008, fila 586, vol. I dosar dar i din procesul-verbal de analiz a planific rii serviciilor în cadrul PTF Siret – fila 160 vol. Vii dosar i declara ia inculpatului N. D. – fila 168, vol. I dosar;
- plan ele foto – filele 220-223, vol. VII dosar;
- planificarea de serviciu din data de 16.02.2009, orele 08-20 unde inculpatul N. D. figureaz pe sensul de lucru de intrare în România, fila 168, vol. VII din dosar;
- declara ia martorei B. (fost B.) L. T. – filele 170, vol.II din dosar;
- declara ie martor B. G. O. – filele 135-142, vol.II din dosar;
- ordonan privind întocmirea unei plan e foto cu recunoa tere dup foto efectuat de B. G. O. – filele 143-145, vol. II din dosar;
- ordonan privind întocmirea unei plan e foto cu recunoa tere dup foto efectuat de B. L.T., filele 177-179, vol. II din dosar;
- proces-verbal de recunoa tere dup fotografie pentru B. L. T. i plan ele foto anexe, filele 180-183, vol.II din dosar;
- proces-verbal de recunoa tere dup fotografie pentru B. L. T. i plan ele foto anexe, filele 186-193, vol.II din dosar;
- proces-verbal de recunoa tere dup fotografie pentru B. L. T. i plan ele foto anexe, filele 194-199, vol. II din dosar;
- proces-verbal de recunoa tere dup fotografie pentru B. L. T. i plan ele foto anexe, filele 200-206, vol. II din dosar;
- fi ierele video din data de 16.02.2009 din SPF Siret.

De asemenea, Direc ia Na ional Anticorup ie - Serviciul Teritorial Suceava a solicitat a se administra în cursul cercet rii judec tore ti, urm toarele probe:

- audierea martorilor B.L. T. i B. O.;
- confruntare dintre martora denun toare B. L. T. i inculpatul N.D.;
- audierea martorului asistent C. G. la recunoa terea inculpatului N. D. dup plan a foto.

- alte probe dac pe parcursul cercet rii judec tore ti ar rezulta c pentru l murirea faptelor sau împrejur rilor cauzei este necesar administrarea de probe noi.

- plan e foto, DVD-ul cu înregistrarea video din vama Siret din data de 16.02.2009, fi a postului, i fi ele de eviden i, de asemenea, s-a solicitat administrarea urm toarelor probe: audierea martorilor B. L. T. i B. O.; confruntarea dintre martora denun toare B. L. T. i inculpatul N. D., precum i audierea martorului asistent C. G., persoan care a participat la recunoa terea inculpatului dup plan a foto.

Inculpatul N., prin ap r tor, a solicitat administrarea urm toarelor mijloace de prob :

- vizionarea înregistr rilor video din data de 16.02.2009, ora 16:02 din Vama Siret în timpul controlului autoturismului cu nr. de înmatriculare ...; precum i

audierea martorului D. M. la același termen;

- adresă către Biroul Vamal Siret pentru a identifica și comunica instanței care este numele lucrătorului vamal care a efectuat controlul vamal și a acordat „liber de vamă” autoturismului cu nr. de înmatriculare ... condus de B. (fost B.) L.T. la intrarea în țară în data de 16.02.2009, orele 16:02 și ce bunuri au fost reținute de la aceasta în magazia Biroului Vamal Siret, precum și solicitarea fișei de evidență a lucrătorului vamal și adevărinței de reținere bunuri pe numele B. (fost B.) L. T. – pe baza evidenței proprii a acestei instituții;

Pe parcursul cercetării judecătorești au fost administrate următoarele mijloace de probă : declarația martorei B. L.T. (f. 140 – 141 ds.inst.); declarația martorului D. G. M. (f. 142, ds.inst.); confruntarea dintre martora B. L. T. și inculpatul N. D. (f. 143, ds.inst.); declarația martorului C. G. (f. 166, ds.inst.); declarația martorului B. G. O. (f. 167 ds.inst.); declarația martorei B. L.T. (f. 211 ds.inst.), declarația inculpatului N. D. (f.213 ds.inst.).

**Analizând actele și lucrările dosarului, probatoriul administrat în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, instanța reține următoarele:**

La data de 16.02.2009 inculpatul N. D. avea calitatea de funcționar public cu atribuții de control, respectiv de inspector vamal în cadrul A.N.A.F. - Autoritatea Națională a Vămilor, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale - Biroul Vamal Siret, așa cum rezultă din fișa postului nr. 1405/2008 fila 586 vol. II din dosar, dar și din cuprinsul procesului verbal de analiză planificării serviciilor în cadrul PTF. Siret, fila 160 vol. VII din dosar.

Conform fișei postului nr. 1405/2008 a inculpatului N. D., scopul principal al postului era de control vamal iar printre altele, ca atribuții de serviciu sunt menționate în fișa postului următoarele atribuții: controlul vamal antidrog al mijloacelor de transport, marfurile celtorilor; când situația o impune, efectuează controlul vamal total în conformitate cu regulamentele legale în materie și verifică documentele de însoțire a mijloacelor de transport, bunurilor care trec frontiera de stat, documentele de însoțire a mijloacelor de transport, a bunurilor care trec frontiera de stat, fila 586, vol. I din dosar.

La data de 16.02.2009, inculpatul N. D. în intervalul orar 08.00 – 20.00, la nivelul Punctului de Trecere a Frontierei Siret - din cadrul Biroului Vamal Siret, a fost planificat pe sensul de intrare în România. La aceeași dată în interval orar, împreună cu inculpatul N. D. la nivelul Punctului de Trecere a Frontierei Siret - din cadrul Biroului Vamal Siret, printre altele era programată și martorul D. M..

Cu privire la data de 16.02.2009, prin actul de sesizare al instanței, se reține că : „*inculpatul N. D. fiind de serviciu în cadrul Biroului Vamal Siret, a primit de la B. L. T. o sacă cu produse alimentare în valoare de 50 de lei pentru a-i permite acesteia posibilitatea trecerii prin punctul vamal cu bunuri accizabile, peste limita admisă și în consecință pentru a nu dispune de surse legale față de aceasta. Concret la data de 16.02.2009, orele 16.02, în PTF. SIRET după ce inculpatul N. D., în calitate de lucrător vamal a efectuat un control asupra autoturismului cu nr. de înmatriculare ... condus de martora B. (fost B.) L. T. a primit o sacă cu bunuri alimentare în valoare de 50 lei în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, creându-i posibilitatea trecerii prin punctul vamal cu bunuri accizabile, peste limita admisă și în consecință pentru a nu dispune de surse legale față de aceasta.*”, fapt care ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită**, prev. și ped. de art. 289 alin. 1, 2 cod penal, raportat la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000,



modificat și completat prin art. 79 din Legea nr. 187/2012

În susinerea acuzației penale, Ministerul Public a arătat că în elegerile se foloseau de probele indicate prin raportul depus la dosar (f. 109 ds. inst.).

Proba principală de care Ministerul Public a înleș se folosească o reprezintă declarația martorei denunțătoare B. (fost B.) L. T., persoană de care, prin rechizitoriul întocmit în prezenta cauză a fost dispusă o soluție de clasare, reînându-se că: *„există o cauză de nepedepsire având în vedere că declarația martorului-denunțător B. (fost B.) L. T. datează din 02 decembrie 2014, declarație care a stat la baza ordonanței nr. 39/P/2008, din 24.03.2015 prin care au fost extinse cercetările față de suspectul N. D. cu privire la săvârșirea luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. 1, 2 cod penal, raportat la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, modificată și completată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, (art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 254 alin. 2 din Codul penal existent în vigoare la data comiterii faptelor – 16.02.2009) cu aplicarea art.5 cod penal, (1 act material comis la data de 16.02.2009).”*

Cu privire la declarația martorei denunțătoare **B. (fost B.) L. T.**, instanța reține că aceasta a fost audiată de 4 ori în prezenta cauză (de 2 ori în cursul urmăririi penale și de 2 ori în fața instanței), față de aceasta fiind constituit un dosar având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de murturie mincinoasă, fapt prevăzută de art. 273 alin. 1 Cod penal și favorizarea furtivului, fapt prevăzută de art. 269 alin. 1 Cod penal (f. 168 ds. inst.).

Cu privire la declarațiile date de acest martor, se reține că aceasta a susținut în cursul urmăririi penale, la data de **02.12.2014**: *„în data de 16.02.2009, orele 16.02, controlul vamal a fost efectuat de către lucrătorul vamal N.D., iar cel al documentelor de circulație a fost efectuat de către agentul de poliție de frontieră S. G. (...) în mod similar la data de 16.02.2009, orele 16.02, am intrat în țară cu o cantitate de produse accizabile peste limita legală tot cu auto ..., unde controlul documentelor a fost efectuat de agentul S. G., care a ieșit din tonet (...). Am înaintat pe artera la toneta lucrătorului vamal, despre care știu că este de serviciu, respectiv N. D. – lucrător vamal. Este posibil ca acesta, la ieșirea din țară, să fi comandat să-i aducă atenție niște alimente. Nu mai rețin exact ce, însă când am deschis portbagajul mașinii, N. D., a luat sacoacă cu bunurile menționate și a intrat în tonet”* (f. 174, vol. II, dosar u.p.).

Fiind audiat din nou, în cursul urmăririi penale la data de **04.06.2015**, martora **B. (fost B.) L. T.**, declară: *„(...) lucrătorul vamal N. D. mi-a cerut ca la întoarcerea în România să îi aduc anumite produse alimentare. Astfel, în data 16.02.2009, orele 16.02, după ce lucrătorul vamal N. D. mi-a efectuat un control asupra bunurilor pe care le transportam, conform înțelegerii avute cu acesta, i-am dat o sacoacă de culoare neagră conținând produse alimentare (dulciuri, cafea, conserve), pe care acesta mi le ceruse să îi aduc la întoarcerea în țară. Precizez faptul că valoarea bunurilor din sacoacă era de aproximativ 50 lei. În schimbul produselor primite, lucrătorul vamal N. D. mi-a permis să intru în România cu ușurință peste plafonul vamal”* (f. 169, vol. II dosar u.p.).

La data de 13.01.2015, a avut loc, în cursul urmăririi penale, procedeu probatoriu al recunoașterii după plan și fotografice, ocazie în care martora B. (fost B.) L.T., l-a identificat pe inculpatul N. D. ca fiind „lucrător vamal în cadrul BV Siret, care i-a efectuat controlul vamal la data de 16.02.2009, când a tranzitat punctul vamal Siret și căruia i-a dat o sacoacă cu bunuri alimentare pentru a tranzita în bune condiții vama Siret” (f.180, vol. II dosar u.p.), recunoașterea care a avut loc în prezența

martorului asistent C. G. I.

În fața instanței, audiat fiind la data de **25.01.2017**, martora **B. (fost B.) L. T.**, a adoptat o poziție oscilantă, arătând că nu-și amintește foarte multe detalii cu privire la data de 16.02.2009, având în vedere perioada de timp scurs, peste 7 ani de zile. Martora a susținut că își menține declarația dată în cursul urmăririi penale, dar a nuanțat situația de fapt, precizând că de fapt nu avea de ce să dea diverse atenții, deoarece nu trecea vama cu produse accizabile, iar inculpatul N. D., i-ar fi achitat cumpărăturile solicitate.

În acest sens, martora a declarat: *„Reînc în cursul anului 2009 tranzitam Vama Siret cu o mașină în marca VW cu nr. de înmatriculare ... care era înmatriculată pe o societate comercială. Cu privire la data de 16.02.2009, arăt că nu îmi aduc aminte foarte multe detalii, având în vedere o perioadă lungă de timp care a trecut. În privința acestei date, reînc am dat o declarație la DNA, unde am fost înț 7-8 ore și mi-a fost prezentat un filmuleț în care apă rea un vameț care a luat o sacoș neagră despre care mi s-a spus că este inculpatul N.. La momentul declarației, eu nu îmi aduceam aminte nici un fel de detaliu, până în momentul în care mi-a fost prezentat un filmuleț de către cei de la DNA. Am fost chemat de două ori pentru identificare după plan și foto, ulterior momentului în care am vizionat filmulețul în care apă rea un vameț care a luat o sacoș. În filmulețul care mi-a fost prezentat apă rea inculpatul N. ca fiind persoana care mi-a efectuat vama. Nu mai reînc dac acestuia i-am dat ceva. Nu mai reînc dac la momentul când am vizionat filmulețul mi s-a indicat data de 16.02.2009 în privința inculpatului N.. Precizez că în momentul când mă deplasam în Vama Siret, de multe ori, ni se spunea să facem diverse cumpărături, cum ar fi: detergent, cumpărături pe care vameții le plăteau când le dădeam.*

Fiindu-mi prezentat de către instanță o înregistrare a camerelor de supraveghere din data de 16.02.2009, ora 16:02, arăt că eu mă aflam în punctul vamal cu autoturismul VW, iar din imaginile prezentate nu pot identifica niciuna dintre persoane. Nu pot identifica persoana cu apă de lângă autoturismul meu ca fiind inculpatul N.. De asemenea, nu pot identifica nici persoana care poartă căciula. În privința persoanei care apare în înregistrare cu o sacoș neagră, precizez că nu a luat-o din mașina mea. Precizez că nu aveam obiceiul să las bunuri pe bancheta din spate. Totodată, la momentul respectiv, portbagajul mașinii era gol(...).

Cu privire la afirmația făcută de mine în cuprinsul procesului-verbal aflat la fila 180, vol. II, arăt că există posibilitatea ca eu să-mi fi dat o sacoșă cu bunuri alimentare inculpatului N., așa cum am arătat anterior erau diverse situații în care ni se cerea să facem cumpărături, dar cumpărăturile erau ulterior achitate. Primeam aceste solicitări deoarece în Ucraina produsele sunt mai ieftine. Nu mi-au fost cerute bunuri pentru a trece în bune condiții prin Vama Siret. Nu a fost intenția mea de a da diverse atenții, deoarece nu aveam pentru ce, eu nu aduceam produse peste limita legală.

Precizez că pe inculpatul N. îl cunosc foarte bine deoarece am tranzitat de multe ori vama și am avut contact cu acesta.” (f. 140 ds. inst.).

Față de martora B. (fost B.) L. T. la data de 01.02.2017 s-a constituit un dosar având ca obiect săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă, fapt prevăzut de art. 273 alin. 1 Cod penal și favorizarea făptuitorului, fapt prevăzut de art. 269 alin. 1 Cod penal (f. 168 ds. inst.), reînându-se că ar fi făcut declarații necorespunzătoare adevărului odată cu audierea sa în fața instanței la termenul din data de 25.01.2017.

Fa de această situa ie, a fost solicitat reaudierea martorei, fiind încuviin at reaudierea, care a avut loc la data de **22.03.2017**, ocazie în care martora B. (fost B.) L. T., a declarat c : „*men in declara iile date în cursul urm ririi penale. Nu mai re in cu exactitate, dat la data de 16.02.2009, inculpatul N. D. a luat din ma ina mea, din portbagaj, o saco neagr cu produse alimentare pe care acum nu pot s precizez în ce constau, în valoare de aproximativ 50 de lei.*

***Eu cu inculpatul N. D. am avut o în elegere, respectiv s treac cu vederea când eu tranzitam vama cu diverse produse, respectiv: motorin , ig ri sau produse alimentare, care dep eau plafonul vamal, în schimbul c reia eu îi aduceam diverse bunuri pe care acesta mi le solicita la ie irea din ar , iar la întoarcere i le aduceam. Aceasta este maniera în care s-a desf urat i activitatea din 16.02.2009, inculpatul solicitându-mi s îi aduc diverse produse pe care eu i le-am adus, nu mi-a dat nici un ban i le-a luat singur din ma in .***

Fiindu-mi prezentat înregistrarea evenimentului din 16.02.2009, ar t c din imagine îl recunosc pe inculpatul N., care se afla în partea dreapt a film rii i purta o apc pe cap, nefiind persoana cu c ciul care apare în partea stâng a film rii, pe care nu o recunosc i care la un moment dat avea o saco neagr în mân dar care nu a fost luat de la mine din ma in .

Precizez înc o dat c această înregistrare mie nu mi-a fost prezentat în cursul urm ririi penale. Re in c în ziua respectiv am trecut de trei ori prin Vama Siret, nu mai tiu intervalul orar, nu mai tiu dac prima, a doua sau a treia oar inculpatul a luat plasa de la mine din ma in .” (f. 211 ds. inst.).

În privin a valorii probatorii a declara iilor martorei B. (fost B.) L. T., instan a apreciaz c în cazul în care s-ar corobora i cu alte probe ori mijloace probatorii, s-ar putea re ine ca veridice afirma iile acesteia. Nu se poate nega durata mare de timp de la momentul la care au avut loc aceste audieri, precum i aspectul c ini ial martora, prin declara ia dat la data de 02.12.2014, în cursul urm ririi penale nu- i amintea foarte multe detalii cu privire la evenimentele din data de 16.02.2009. Totodat , având în vedere c declara ia martorei nu se coroboreaz cu restul probelor administrate, situa ia prezentat fiind exclus chiar de celelalte probe administrate, urmeaz a fi înl turat , pentru considerentele care se vor ar ta:

A a cum rezultat din cuprinsul probelor administrate, martora B. (fost B.) L. T., în cursul anului 2008 – 2009 a tranzitat frecvent prin Punctul Vamal Siret, iar în ultima sa declara ie a men ionat c î i aminte te c în data de 16.02.2009 a tranzitat de trei ori prin vam , însemnând trei ie iri din România în Ucraina i trei intr ri în România din Ucraina.

Această afirma ie este îns contrazis de r spusul primit de la Punctul de contact Porubne, aflat la vol. III, f. 355, din care rezultat c la data de 16.02.2009, martora B. (fost B.) L. T., a tranzitat Vama Siret o singur dat (la data de 16.02.2009 ora 14.38.32 intrare în Ucraina iar la data de 16.02.2009 la ora 15.27.20 ie ire din Ucraina).

Acest r spus primit din partea Punctului de contact Porubne, prin care se atest c la data de 16.02.2009, martora B. (fost B.) L. T., a tranzitat Vama Siret o singur dat , urmeaz a fi folosit i în analiza existen ei infrac iunii imputate inculpatului, cu referire la celelalte probe administrate.

Dup cum s-a ar tat, prin actul de sesizare al instan ei, pe lâng declara ia martorei denun toare, s-au re inut în sus inerea acuza iei i alte probe, constând în plan e fotografice ale capturilor video din Vama Siret (f. 220, vol. VII dosar u.p.), precum i o înregistrare a camerelor de supraveghere din Vam din data de

16.02.2009, ora 16.02, probe care în viziunea Ministerului Public vin să completeze și se coroborează cu declarația martorei denunțătoare.

Aceste probe au fost contestate de inculpatul N. D., acesta susținând că nu este el persoana care apare pe înregistrările camerelor de supraveghere, persoană care are o sacoșă neagră în mână, ci acea persoană este un coleg de al său, martorul D. M. care a sancționat-o pe martora B. (fostă B.) L.T., deoarece aceasta a fost depistată cu o cantitate de țigări peste limita legală.

Astfel, **inculpatul N. D.**, în cursul cercetării judecătorești, la data de **22.03.2017**, a declarat: „cu privire la data de 16.02.2009, art. c. nu s-a întâmplat nimic ilegal, afirmațiile de genul că a fost luată o sacoșă cu bunuri, sau că a fost permisă intrarea în arca cu bunuri peste plafonul legal, sunt total neadevărate. Din ce am constatat personal, în imaginile de pe camera de supraveghere apare persoana care a făcut controlul, persoană care nu sunt eu. Pentru mine este incredibil cum o persoană face controlul și ceilalți sunt cercetați. Eu personal nu o cunosc pe martora B. decât din vedere pentru că am vizitat-o tranzitând vama, nu am stat personal niciodată de vorbă în afara atribuțiilor mele serviciu cu aceasta, nu am avut nicio legătură și nici nu i-am cerut să-mi aducă ceva. În fața instanței, colegul meu a recunoscut că a reținut o sacoșă cu țigări, a explicat și unde a depozitat-o. Din ce știu eu, respectiv din probele administrate în cauză – listișul de intrări de la Punctul de contact Porubne, martora B. L. apare că a intrat o singură dată în arcă, pe data de 16.02.2009.

Întrebarea pe care mi-o pun este următoarea: dacă eu aș fi avut o înțelegere cu martora B., de ce nu i-am lucrat eu mama? Iar din film, se vede foarte clar cum trece pe lângă mine și nici măcar nu salut.

**Fiindu-mi prezentat de către instanță înregistrarea, art. c. eu sunt persoana din partea dreaptă a filmului la început, purtăm o apc, iar în mână aveam niște hârtii cu dimensiunea A4. În imagine apare și colegul meu D. M., care se află în partea stângă a filmării și care purta o căciulă de blană. Alături de el mai este o persoană, un alt coleg de-al meu, L. A.. După cum se observă din filmare, eu m-am deplasat să fac controlul la altă mașină, iar controlul mașinii condus de martora B. a fost efectuat de D. M..**

Vreau să precizez că nu am nicio vină în toată această situație, din filmare se vede clar că martorul D. era cu pașaportul doamnei B. în mână și cu țigările acesteia, iar eu nu am avut nicio treabă cu toată această situație.

Modalitatea în care au fost reținute țigările de către colegul meu, respectiv el a luat plasa cu cartușele de țigări, o aveam deoarece au existat situații în care deși constatase că avea 5 cartușe de țigări, când i-am chemat să le predea, au venit cu 2 sau 3. Pentru a nu se interpreta în mod greșit, că persoanele se plimbă prin vamă cu diverse bunuri, am adoptat metoda de a lua noi cartușele de țigări.” (f. 140 ds. inst.).

Martorul D. M., audiat la data de **25.01.2017**, s-a recunoscut că fiind persoana care apare pe înregistrările camerelor de supraveghere din vama Siret, persoană care a depistat-o pe martora B. (fostă B.) L. T., având asupra sa o cantitate de țigări peste limita legală, pe care le-a reținut, aceasta fiind sacoșă care apare pe această înregistrare.

**Martorul D. M.**, a declarat că: „Îl cunosc pe inculpat din anul 2007, iar cu privire la data de 16.02.2009, mi-am adus aminte despre această dată în momentul când am vizitat înregistrările camerelor video din Punctul vamal Siret, fiindu-mi prezentat de către instanță.

Fiindu-mi prezentate aceste înregistrări de către instanță, art. următoarele:

*Pe înregistrare apar eu, care am o caciulă de blană neagră și care în permanență mă aflu în partea stângă a camerei. La un moment dat apare pe înregistrare și inculpatul N., care are o apc și o mapă neagră în mână. Precizez că eu am efectuat controlul mașinii care apare pe camera video, am verificat portbagajul. Între timp, pe aeroport i-a fost adus de către lucrătorul poliției de frontieră persoanei controlate, i l-a predat, iar eu am continuat cu verificarea în interiorul mașinii, unde am găsit o sacoșă cu 150 de pachete de țigări care erau declarate și care se aflau pe scaunul din dreapta față. Am luat sacoșă respectivă cu țigări și pe aeroportul persoanei controlate și m-am deplasat să întocmesc o adeverință de reținere. Sacoșă care apare în înregistrarea camerei video este sacoșă cu țigările pe care eu le-am reținut de la persoana controlată.*

Nu cunosc dacă inculpatul N., la data de 16.02.2009, în jurul orei 16:02, a luat o sacoșă cu bunuri de la persoana controlată. Nu cunosc persoana controlată care apare în imaginile camerelor video.

**Întrebare avocat:** Ați identificat persoana controlată ca fiind de sex feminin, îmbrăcată în alb?

**Răspuns:** Da.

**Întrebare avocat:** Precizați marca și culoarea mașinii pe care ați controlat-o, conform înregistrării prezentate de instanță.

**Răspuns:** Un VW viiniu sau roșu.

**Întrebare avocat:** Dacă la momentul controlului, inculpatul se afla la altă mașină?

**Răspuns:** Da, se afla lângă altă mașină.

**Întrebare avocat:** Era posibil ca atunci când controlați mașina să fi venit inculpatul să fi luat o sacoșă cu bunuri de la mașina pe care o controlați dvs.?

**Răspuns:** Nu. După cum se vede și pe înregistrare, inculpatul de afla lângă altă mașină (...).

**Întrebare avocat:** Dacă pe ARV-ul de la fila 240, scrisul vă aparține?

**Răspuns:** ARV-ul l-am întocmit eu, scrisul și semnătura îmi aparțin, iar mențiunea „boxa 10” din cuprinsul acestui înscris reprezintă un indicativ pentru cei care restituie bunuri, pentru a le fi mai ușor la restituire.

**Întrebare avocat:** Unde se nota acea mașină la momentul verificării?

**Răspuns:** În fișa de evidență.

**Întrebare avocat:** Dacă semnătura de pe înscrisul de la fila 237 vă aparține?

**Răspuns:** Este fișa pe care am întocmit-o eu cu ceea ce am lucrat în ziua respectivă, iar semnătura îmi aparține, iar mașina în discuție apare la poziția 48.” (f. 142 ds. inst.).

Declarația martorului cu privire la reținerea cantității de 150 de pachete de țigări, este susținută de înscrisurile aflate la dosar. Din cuprinsul înscrisului intitulat *Adeverință de reținere a bunurilor*, cu nr. 358, întocmit de agentul vamal D. M., rezultă că la data 16.02.2009, au fost reținute martorei B. (fostă B.) L. T., cantitatea de 150 de pachete de țigări (f. 240, vol. VII, dosar u.p.). Din cuprinsul înscrisului intitulat *Fișa de evidență*, a agentului vamal D. M., rezultă că la poziția 48, este consemnat controlul mașinii cu numărul de înmatriculare ..., ora 15.45 (f. 237, vol. VII dosar u.p.), mașină condusă la data de 16.02.2009 de martora B. (fostă B.) L. T..

Având în vedere probele administrate, instanța constată că în sarcina inculpatului N. D., nu se poate reține comiterea infracțiunii de luare de mită, la data de 16.02.2009, ora 16.02 – astfel cum a fost descris în cuprinsul situației de fapt pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a acestuia. Totodată, nici comiterea infracțiunii

de luare de mit de la martora B. (fost B.) L. T., la o alt or din ziua de 16.02.2009 nu ar putea fi re inut , pe de o parte instan a a fost strict investit cu o situa ie de fapt (16.02.2009, ora 16.02), iar pe de alt parte din cuprinsul înscrisului de la punctul de contact Porubne, rezult ca martora a tranzitat o singur dat Vama Siret la data 16.02.2009.

Teza acuzatorie avansat de Ministerul Public prin concluziile scrise formulate pe fondul cauzei, neexplicitat , dar care ar p rea c în viziunea acestuia ar conduce la re inerea s vâr irii infrac iunii de luare de mit de c tre inculpatul N. D., cu referire la activitatea presupus infrac ional a altor persoane care nu fac obiectul prezentei cauze nu poate fi primit . Analizând concluziile scrise formulate pe fondul cauzei, s-ar deduce c în viziunea Ministerul Public, ar trebui s fie analizate în prezenta cauz , diverse presupuse activit i infrac ionale care ar fi fost desf urate de martorul B. G. O. la data de 16.02.2009, lucru nepermis, care ar reprezenta o grav înc lcare a prezum iei de nevinov iei, din moment ce această persoan în prezenta cauz a avut calitatea de martor, nefiind trimis în judecat pentru comiterea vreunei infrac iuni.

Aspectele invocate cu referire la ceea ce martorul ar fi f cut, c ar fi transportat o cantitate de 4000 de pachete de ig ri, la aceea i dat la care se re ine c ar fi avut loc prezumtiva activitate infrac ional a inculpatului N. D., nu pot fi valorificate sub nicio form în prezenta cauz . De asemenea nici împrejur ri legate de o eventual coniven a inculpatului N. D. cu acest martor, potrivit sus inerilor Ministerul Public, c s-ar explica referitor la inculpat un „instinct de ap rare” – prin întocmirea unor adeverin e de re inere a bunurilor pe cantit i infime de ig ri, pentru a se proteja în ipoteza descoperirii persoanelor care tranzitau vama, nu pot fi primite - în cauz inculpatul nefiind trimis în judecat pentru comiterea vreunei presupuse fapte de abuz în serviciu.

Se re ine cu certitudine c înregistrarea camerelor de supraveghere amplasate în Punctul Vamal Siret din data de 16.02.2009, ora 16.02, nu confirm comiterea infrac iunii de luare de mit de c tre inculpatul N. D., din contr , din cuprinsul acestei înregistr ri, rezult cu claritate c acest inculpat nu a verificat autoturismul persoanei care tranzita vama la momentul respectiv – martora B. (fost B.) L.T., această martor fiind verificat de martorul D.M. i în privin a c reia, potrivit înscrisurilor din dosar a fost întocmit adeverin a de re inere a pachetelor de ig ri. Aspectele relevate de Ministerul Public, în sensul întocmirii necorespunz toare a fi ei de eviden de c tre martorul D. M., nu fac obiectul prezentei proceduri.

Analizate fiind sus inerile Ministerul Public, se constat c aspectele relevate nu reprezint probe indirecte care s conduc împreun cu probe directe la re inerea infrac iunii de luare de mit pentru care inculpatul N. D. a fost trimis în judecat , reprezentând simple supozi ii.

Pe de alt parte, se re ine c prin rechizitoriu întocmit în cauz , aspectele prezentate de Ministerul Public în sus inerea existen ei infrac iunii de luare de mit , prin concluziile pe fondul cauzei au fost tran ate, dispunându-se urm toarele: „în leg tur cu fapta **inc. N. D.** de săvârșire a infrac iunii de abuz în serviciu, dacă func ionarul public a ob inut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ( din data de 16.02.2009 B. G. O. i B. L. T.), prev. i ped. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu modific rile i complet rile ulterioare , raportat la art. 297 alin. 1 din C.P.. cu aplicarea art. 5 C.P., constând în aceea c **la data de 16.02.2009 , de i cuno tea scopul deplas rilor efectuate în Ucraina de c tre B. L. T. , nu i-a îndeplinit în mod corespunz tor atribu iile de serviciu , contribuind la producerea unui prejudiciu de 18.960 lei (valoarea în vam , taxe vamale i fiscale) prin introducerea peste limita**

legală a celor 4000 de pachete de țigări *i totodată la obținerea unui avantaj patrimonial de către B. L.T. și B. G. O. s-a constatat că există un caz care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale, art. 16 alin.1 lit. c Cod procedură penală, nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea deoarece pe de o parte nu s-a putut proba că întreaga cantitate de 4000 pachete țigarete depistată de organele de poliție în data de 16.02.2009 la martorul B. G. O. conform procesului verbal de contravenție seria AZ nr. 1032393 din 16.02.2009 a fost achiziționată și tranzitată în data de 16.02.2009 prin PTF Siret când figura de serviciu N. D., lucrător vamal în cadrul PTF. Siret având în vedere că din adresa nr. 3.274.177 emisă de Punctul de Contact Porubne, fila 354 vol III din dosar rezultă că martorul B. G. O. figurează cu 62 intrări/ieiri din Ucraina în perioada 01.12.2008-16.02.2009, martora B. (B.) L. T. figurează cu 135 intrări/ieiri din Ucraina în perioada 13.10.2008-16.02.2009, ceea ce creează o puternică îndoielă asupra faptului că în data 16.02.2009 au fost introduse toate cele 4000 de pachete de țigări „pe tura”, polițistului de frontieră N. D., motiv pentru care se va dispune clasarea.”*

În concluzie, nu pot fi reținute în acuzarea inculpatului, alte elemente exterioare situației de fapt și probatoriului cu care instanța a fost investită, posibile situații ipotetice care ar fi oarecum condus la comiterea unei infracțiuni.

Instanța nu trebuie să pornească de la ideea preconcepțivă a acuzatului a comis această acțiune, datorită singurului element care ar putea plasa pe inculpatul [...] în calitate sa de autor (declarația martorei denunțoare), fiind interzise prezumțiile privind răspunderea penală a inculpatului.

Prezumția de nevinovăție decurge - în esență - din cerința ca nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere, constituind o garanție pentru orice persoană, în lipsa probelor de vinovăție, nu poate fi condamnat. Instanța pornește de la premisa că procesul penal trebuie să asigure aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și la persoana inculpatului, orice persoană fiind considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale.

Sarcina revinutului acestei prezumții revine organelor judiciare, care trebuie să stabilească vinovăția inculpatului. Din moment ce prezumția de nevinovăție a fost ridicată la rang de principiu în art. 4 Cod procedură penală, aceste dispoziții legale corespunzând exigențelor cerute de art. 6 alin. (2) din Convenția europeană, care prevede că „orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată, până ce vinovăția sa va fi legal stabilită”, așadar cum rezultă din reglementările invocate, prezumția de nevinovăție poartă și asupra sarcinii probei, aceasta revenind, Ministerului Public.

***În privința temeiului juridic pe care se va pronunța achitarea inculpatului, acesta este cel prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, motivat de următoarele aspecte:***

Din cuprinsul actului de sesizare al instanței, rezultă că acuzația în concret adusă inculpatului N. D., constă în aceea că: „concret la data de 16.02.2009, orele 16.02, în PTF. SIRET după ce înc. N. D., în calitate de lucrător vamal a efectuat un control asupra autoturismului cu nr. de înmatriculare ... condus de martora B. (fost B.) L.T. a primit o sacă cu bunuri alimentare în valoare de 50 lei în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, creându-i posibilitatea trecerii prin punctul vamal cu bunuri accizabile, peste limita admisă în consecință pentru a nu dispune de surse legale față de aceasta.”

În susținerea acestei acuzații, procurorul de caz a arătat că: „Faptul că la data

de 16.02.2009 inc. N. D., în calitate de inspector vamal în cadrul Biroului Vamal Siret a primit de la martora denunțatoare B. (fost B.) L. T. o sacoșă cu produse alimentare în valoare de 50 lei rezultă din declarația martorei B.(fost B.) L.T. filele 170 vol. II din dosar care se coroborează, cu planșele foto, în special plansa 11 de la fila 222 vol VII din dosar în care se vede cum inc. N. D. se îndepărtează la scurt timp cu o sacoșă în mână de autoturismul cu nr. de înmatriculare ... condus de martora de B. (FOST B.) L. T. care a făcut obiectul controlului efectuat de inc. N. D.. Nu există nicio îndoială cu privire la identitatea lucrătorului vamal, respectiv N. D. care la data de 16.02.2009 a efectuat controlul asupra autoturismului ... condus de martora de B. (fost B.) L. T. care a tranzitat PTF. Siret având în vedere procesul verbal nr.39/P/2008 din 13.01.2015, fila 180, volanul II din dosar cu privire la efectuarea mijlocului probatoriu de recunoaștere după fotografie, din care rezultă că martora a declarat că a recunoscut persoana din fotografie de la poziția nr. 2 ca fiind „N. D., lucrător vamal în cadrul Biroului Vamal Siret și că i-a dat o sacoșă cu bunuri alimentare pentru în bune condiții vama Siret.”

Având în vedere, că procurorul *a plasat cu exactitate momentul comiterii infracțiunii de luare de mită* de către inculpatul N. D., atât în spațiu cât și în timp, nu se poate extrapola la alte momente din ziua de 16.02.2009, instanța fiind investită potrivit situației de fapt, cu acuzația de luare de mită din data de 16.02.2009, orele 16.02, care ar fi avut loc în PTF. Siret după ce inc. N.D., în calitate de lucrător vamal ar fi efectuat un control asupra autoturismului cu nr. de înmatriculare ... condus de martora B. (fost B.) L. T., după care ar fi primit o sacoșă cu bunuri alimentare în valoare de 50 lei în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, creându-i posibilitatea trecerii prin punctul vamal cu bunuri accizabile, peste limita admisă în consecință pentru a nu dispune de surse legale față de aceasta.

Așa cum s-a analizat anterior, din cuprinsul probelor administrate, rezultă că inculpatul N. D. în ziua de 16.02.2009, era de serviciu în PTF. Siret, dar nu a verificat mai înainte condus de martora B. (fost B.) L. T. la ora 16.02, controlul fiind efectuat de către martorul D. M., care după ce a reținut un număr de 150 pachete de țigări, a întocmit pe numele martorei adeverința de reținere a bunurilor.

Din cuprinsul înregistrării camerelor de supraveghere amplasate în PTF Siret, se observă că la ora 16.02, inculpatul N. D. nu a avut nicio legătură cu martora B. (fost B.) L.T., nu a efectuat controlul mai înainte, nici măcar nu se observă să fi vorbit, inculpatul deplasându-se în altă direcție, pentru a efectua controlul unui alt autoturism.

Nu se poate reține incidența unui alt temei de dispunere a soluției de achitare, respectiv dispozițiile art. 16 alin. 1 lit.c Cod procedură penală, raportat la situația de fapt cu care instanța a fost investită, așa cum s-a arătat, la data de 16.02.2009, ora 16.02, din probele cauzei rezultând că nu a fost comis nicio infracțiune de luare de mită de către inculpatul N. D. cu referire la martora B.(fost B.) L. T..

Având în vedere soluția de achitare care se va dispune față de inculpatul N. D., urmează ca solicitarea de aplicarea a măsurii de siguranță a confiscării speciale a sumei de 50 de lei de la inculpat, potrivit art. 289 alin. 3 Cod penal să fie respinsă, din moment ce nu se reține existența vreunei fapte de natură penală.

În temeiul art. 274 al. 3 Cod de procedură penală cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**



**ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRÂTE:**

În temeiul art. 396 al. 5 Cod de procedură penală raportat la art. 16 al. 1 lit. a Cod de procedură penală, achitat inculpatul **N. D.**, fiul lui ..., născut la data de ... în municipiul ..., domiciliat în municipiul ..., fără antecedente penale, ..., trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de **luare de mită** (un act material), fapt prev. de art. 289 alin.1 Cod penal raportat la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

Respinge solicitarea de aplicare a măsurii de siguranță a confiscării speciale, a sumei de 50 lei, ca neîntemeiată.

În temeiul art. 274 al. 3 Cod de procedură penală cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu drept de apel în 10 zile de la comunicare.

Pronunată în edin public, azi, 10 aprilie 2017.