

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Secția de combatere a corupției
Operator de date nr. 4472
Dosar nr. 20/P/2016

11.05.2016

Verificat,

sub aspectul legalității și temeiniciei,
în conformitate cu dispozițiile
art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală și
art. 22 din O.U.G. nr. 43/2002,

PROCUROR ȘEF SECȚIE,
GHEORGHE POPOVICI

RECHIZITORIU

10 mai 2016

Florentina MIRICĂ – procuror șef serviciu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției,

Examinând materialul de urmărire penală administrat în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe **inculpații**:

- **OPREA Gabriel,**

cercetat, în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit**, prev. de art. 297 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000,

- **NICOLAE Gheorghe,**

cercetat, în stare de libertate, pentru **complicitate** la săvârșirea infracțiunii de **abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit**, precum și sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **deturnare de fonduri și deturnare de fonduri, în formă continuată** (11 acte materiale), prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și la art. 13² din Legea nr. 78/2000, art. 307 alin. (1) din Codul penal, art. 307 alin. (1) din Codul penal cu

aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal,

- ZĂRNICĂ Nelu,

cercetat, în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii *deturnare de fonduri, în formă continuată* (2 acte materiale), prev. de art. 307 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal,

- PAVEL Gabriel-Nicolae,

cercetat, în stare de libertate, pentru *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și la art. 13² din Legea nr. 78/2000,

- IACOB Marian-Dănuț,

cercetat, în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *deturnare de fonduri, în formă continuată* (3 acte materiale), prev. de art. 307 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal,

EXPUN URMĂTOARELE :

I. Procedura de sesizare și prezentarea generală a obiectului cauzei:

Prezentul dosar s-a constituit în baza denunțurilor penale formulate de trei funcționari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Departamentul de Informații și Protecție Internă, cu pseudonimele „IONESCU Claudiu”, „MIHALCEA Ionel” și „MANEA Victor”, care au solicitat și au primit acordarea statutului de martor amenințat și protejarea datelor de identitate (*filele 57-68, volumul I*), fapte pentru care urmărirea penală a fost începută prin ordonanța din 09.01.2016 (*filele 1-3, volumul I*).

Din actele și lucrările dosarului nr. 20/P/2016 au rezultat infracțiuni noi – care au făcut obiectul denunțurilor formulate în datele de 04.02.2016 și, respectiv, de 05.02.2016, de către „MIHALCEA Ionel” și, respectiv, „IONESCU Claudiu” (*filele*

81-88, 121-133, volumul I), urmărirea penală fiind extinsă și cu privire la aceste fapte prin ordonanța din 22.02.2016 (filele 23-26, volumul I).

Ulterior, prin ordonanțele din 08.02.2016 și 29.02.2016 (filele 10-22, volumul I) au fost formulate învinuiri *in personam* față de inculpații OPREA Gabriel, NICOLAE Gheorghe, ZĂRNICĂ Nelu, PAVEL Gabriel-Nicolae și IACOB Marian-Dănuț, fiind dispusă și schimbarea încadrării juridice (ordonanța din 03.05.2016, filele 27-29, volumul I), astfel încât în prezent se rețin următoarele:

1. infracțiunea de *abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit* și, respectiv, *complicitate* la săvârșirea aceleiași infracțiuni, prev. de art. 297 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și, respectiv, art. 48 rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și la art. 13² din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că: în ziua de 13.07.2015, OPREA Gabriel, în calitate de ministru de Interne și ordonator de credite, cu ajutorul chestorului principal NICOLAE Gheorghe și a cms. șef PAVEL Gabriel-Nicolae, care au participat la întocmirea documentației aferente, a dispus suplimentarea cu suma de 410.000 lei a fondurilor pentru cheltuieli operative ale Departamentului de Informații și Protecție Internă și a aprobat achiziția unui autoturism, în scopul declarat al asigurării protecției demnitarilor, cu încălcarea prevederilor legale care limitează achiziționarea autovehiculelor din fondurile operative ale Ministerului Afacerilor Interne la situațiile premisă ale folosirii autovehiculelor cumpărate în activitățile de urmărire penală a infracțiunilor de corupție; urmare a încălcării atribuțiilor de serviciu, bugetul de stat a fost prejudiciat cu suma de 410.000 lei, iar Diviziunea Protecție Personal a D.I.P.I. a beneficiat de dotarea cu autoturismul marca Audi A8, cu serie șasiu WAUZZZ4H3EN015410, în valoare de 91.295,73 euro, folosul fiind necuvenit în raport cu destinația legală a fondurilor operative.

2. infracțiunea de *deturnare de fonduri*, prev. de art. 307 alin. (1) din Codul penal, constând în aceea că: în perioada 21 august – octombrie 2015, chestorul principal de poliție NICOLAE Gheorghe, în calitate de secretar de stat în cadrul Departamentului de Informații și Protecție Internă, a schimbat destinația resurselor

materiale alocate instituției publice pe care o conducea, respectiv a autoturismului marca Audi A8, cu serie șasiu WAUZZZ4H3EN015410, achiziționat din fonduri operative în mod conspirat, pentru folosința personală și exclusivă a ministrului de Interne în funcție, OPREA Gabriel;

3. *infracțiunea de deturnare de fonduri, în formă continuată* (11 acte materiale), prev. de **art. 307 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal**, constând în aceea că: *în perioada 2014 - 2015, chestorul principal NICOLAE Gheorghe, în calitate de secretar de stat și ordonator de credite în cadrul Departamentului de Informații și Protecție Internă, în mod repetat și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, prin aprobarea rapoartelor nr. 01169848/2014, nr. 01309059/2015, nr. 01303008/2015, nr. 01303009/2015, nr. 01303171/2015, nr. 01303240/2015, nr. 01303241/2015, nr. 01303242/2015, nr. 0695751/2014, nr. 01303239/2015 și nr. 01303224/2015, a schimbat destinația sumei de 238.173,47 lei, alocate instituției pentru fonduri operative, în scopul efectuării unor cheltuieli de protocol ori pentru înzestrarea instituției, care nu au fost circumscrise activităților, acțiunilor sau misiunilor cu caracter informativ-operativ;*

4. *infracțiunea de deturnare de fonduri, în formă continuată* (3 acte materiale), prev. de **art. 307 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal**, constând în aceea că: *în luna decembrie 2014, cms. șef IACOB Marian-Dănuț, în calitate de ordonator de credite în cadrul Departamentului de Informații și Protecție Internă, în mod repetat și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, prin aprobarea rapoartelor nr. 01119253/2014, nr. 01119270/2014 și nr. 01119269/2014, a schimbat destinația sumei de 4.955,51 lei, alocate instituției pentru fonduri operative, în scopul efectuării unor cheltuieli de protocol ori pentru înzestrarea instituției, care nu au fost circumscrise activităților, acțiunilor sau misiunilor cu caracter informativ-operativ;*

5. *infracțiunea de deturnare de fonduri, în formă continuată* (2 acte materiale), prev. de **art. 307 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal**, constând în aceea că: *în perioada 2014-2015, chestorul principal*

ZĂRNICĂ Nelu, în calitate de subsecretar de stat și ordonator de credite în cadrul Departamentului de Informații și Protecție Internă, în mod repetat și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, prin aprobarea rapoartelor nr. 01119242/2014 și nr. 01303015/2015, a schimbat destinația sumei de 9.398 lei, alocate instituției pentru fonduri operative, în scopul efectuării unor cheltuieli de protocol ori pentru înzestrarea instituției, care nu au fost circumscrise activităților, acțiunilor sau misiunilor informativ-operative.

*

*

*

În raport cu particularitățile, legate de obiectul prezentei cauze, reținem că inculpații au avut un mod de operare, pe care îl vom descrie, efectuând și unele precizări normative, cu caracter specific, după cum urmează:

Direcția Generală de Informații și Protecție Internă (D.G.I.P.I.), conform art. 10 alin. (3) din Ordonanța de urgență nr. 30/2007, privind organizarea și funcționarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative, este „*structura specializată a ministerului care desfășoară activități de informații, contrainformații și securitate, în vederea asigurării ordinii publice, prevenirii și combaterii amenințărilor la adresa securității naționale privind misiunile, personalul, patrimoniul și informațiile clasificate din cadrul Ministerului Internelor și Reformei Administrative*”.

Ulterior, prin Ordonanța de urgență nr. 96/2012¹, s-a înființat Ministerul Afacerilor Interne, prin reorganizarea Ministerului Administrației și Internelor, prilej cu care D.G.I.P.I. a fost reorganizat sub o altă denumire - Departamentul de Informații și Protecție Internă (D.I.P.I.), dobândind și personalitate juridică; astfel, la art. 22 alin. (1) s-a prevăzut că „*Direcția generală de informații și protecție internă*

¹ Monitorul Oficial Partea I nr. 884 din 22 decembrie 2012

din cadrul Ministerului Administrației și Internelor se reorganizează ca Departament de Informații și Protecție Internă, cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, condus de un secretar de stat, ajutat de doi subsecretari de stat, numiți și eliberați din funcție prin decizie a prim-ministrului”. Prin actul normativ ultim menționat, D.I.P.I. a devenit persoană juridică distinctă, fiind titulară de drepturi și obligații civile, cu o organizare de sine stătătoare și patrimoniu propriu².

În afara relației de subordonare ierarhică față de Ministerul Afacerilor Interne, activitatea D.I.P.I., cu privire la atribuțiile din domeniul securității naționale, este organizată și coordonată de Consiliul Suprem de Apărare a Țării³, una din modalitățile prin care se exercită aceste prerogative fiind aceea că „aprobă cheltuielile operative destinate realizării securității naționale”⁴.

În ceea ce privește noțiunea de realizare a securității naționale, aceasta este reglementată în art. 2 și art. 3 de Legea nr. 51/1991, prin raportare la activitățile de cunoaștere, prevenire și înlăturare a amenințărilor la adresa securității naționale⁵.

² Sediul materiei – art. 25 alin. (3), art. 187-188, art. 193 și art. 219 din Codul civil (adoptat prin Legea nr. 287/2009, în vigoare începând cu data de 01 octombrie 2011)

³ Art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1991, privind securitatea națională a României

⁴ Art. 7 lit. f) din Legea nr. 51/1991, privind securitatea națională a României și art. 4 lit. b) pct. 24 din Legea nr. 415/2012, privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării

⁵ Constituie amenințări la adresa securității naționale a României următoarele: a) plamurile și acțiunile care vizează suprimarea sau știrbirea suveranității, unității, independenței sau indivizibilității statului român; b) acțiunile care au ca scop, direct sau indirect, provocarea de război contra țării sau de război civil, înlesnirea ocupației militare străine, aservirea față de o putere străină ori ajutarea unei puteri sau organizații străine de a săvârși oricare din aceste fapte; c) trădarea prin ajutarea inamicului; d) acțiunile armate sau orice alte acțiuni violente care urmăresc slăbirea puterii de stat; e) spionajul, transmiterea secretelor de stat unei puteri sau organizații străine ori agenților acestora, procurarea ori deținerea ilegală de documente sau date secrete de stat, în vederea transmiterii lor unei puteri sau organizații străine ori agenților acestora sau în orice alt scop neautorizat de lege, precum și divulgarea secretelor de stat sau neglijența în păstrarea acestora; f) subminarea, sabotajul sau orice alte acțiuni care au ca scop înlăturarea prin forță a instituțiilor democratice ale statului ori care aduc atingere gravă drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor români sau pot aduce atingere capacității de apărare ori altor asemenea interese ale țării, precum și actele de distrugere, degradare ori aducere în stare de neîntrebuințare a structurilor necesare bunei desfășurări a vieții social-economice sau apărării naționale; g) acțiunile prin care se atentează la viața, integritatea fizică sau sănătatea persoanelor care îndeplinesc funcții importante în stat ori a reprezentanților altor state sau al organizațiilor internaționale, a căror protecție trebuie să fie asigurată pe timpul șederii în România, potrivit legii, tratatelor și convențiilor încheiate, precum și practicii internaționale; h) inițierea, organizarea, săvârșirea sau sprijinirea în orice mod a acțiunilor totalitariste sau extremiste de sorginte comunistă, fascistă, legionară sau de orice altă natură, rasiste, antisemite, revizioniste, separatiste care pot pune în pericol sub orice formă unitatea și integritatea teritorială a României, precum și incitarea la fapte ce pot periclita ordinea statului de drept; i) actele teroriste, precum și inițierea sau sprijinirea în orice mod a oricăror activități al căror scop îl constituie săvârșirea de asemenea fapte; j) atentatele contra unei colectivități, săvârșite prin orice mijloace; k) sustragerea de armament, muniție, materii explozive sau radioactive, toxice sau biologice din unitățile autorizate să le dețină, contrabanda cu acestea, producerea, deținerea,

În aplicarea art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1991 și art. 4 lit. b) pct. 24 din Legea nr. 415/2012, care reglementează cheltuielile operative ca fiind acele fonduri bănești destinate realizării securității naționale, C.S.A.T. a emis acte administrative secrete de stat (*filele 149-153, volumul documentelor clasificate*), privind modul de aprobare, gestionare și control al fondurilor operative alocate structurilor cu atribuții în domeniu din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, printre care se află și D.I.P.I.⁶. Pentru aplicarea hotărârilor C.S.A.T., ministrul de interne a emis alte acte administrative (*filele 124-148, volumul documentelor clasificate*), respectiv ordine⁷, care, la rândul lor, au fost detaliate la nivelul D.I.P.I., prin dispoziție a secretarului de stat⁸ (*filele 90-107, volumul documentelor clasificate*).

Actele administrative care reglementează cadrul organizatoric în care s-a desfășurat activitatea infracțională dedusă judecății, în raport cu care s-a reținut că inculpații și-au încălcat atribuțiile de serviciu au fost atașate, în copie multiplicată conform legislației în vigoare⁹, la dosarul cauzei, într-un volum separat, clasificat ca atare, instanța de judecată urmând să aprecieze cu privire la aplicarea art. 352 alin. (11) din Codul de procedură penală, în vederea declasificării acestora.

Din analiza **actelor administrative** emise în aplicarea prevederilor legale potrivit cărora fondurile operative privesc exclusiv acele cheltuieli efectuate pentru realizarea securității naționale au reieșit următoarele **reguli de disciplină financiară**:

- structurile din Ministerul Afacerilor Interne care utilizează fonduri operative sunt obligate să respecte destinația bugetară a acestora, prin finanțarea

înstrăinarea, transportul sau folosirea lor în alte condiții decât cele prevăzute de lege, precum și portul de armament sau muniție, fără drept, dacă prin acestea se pune în pericol securitatea națională; l) inițierea sau constituirea de organizații sau grupări ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a acestora, în scopul desfășurării vreuneia din activitățile enumerate la lit. a) - k), precum și desfășurarea în secret de asemenea activități de către organizații sau grupări constituite potrivit legii; m) orice acțiuni sau inacțiuni care lezează interesele economice strategice ale României, cele care au ca efect periclitatea, gestionarea ilegală, degradarea ori distrugerea resurselor naturale, fondurilor forestier, cinegetic și piscicol, apelor și altor asemenea resurse, precum și monopolizarea ori blocarea accesului la acestea, cu consecințe la nivel național sau regional.

⁶ H.C.S.A.T. nr. 0061/02.07.2014, care a înlocuit H.C.S.A.T. nr. 0025/1992

⁷ O.M.A.I. nr. 00103/31.08.2015 (dat în aplicarea H.C.S.A.T. nr. 0061/02.07.2014), care a înlocuit O.M.A.I. nr. 0066/2011 (dat în aplicarea H.C.S.A.T. nr. 0025/1992)

⁸ Dispoziția nr. 0032/15.12.2015, emisă de secretarul de stat al D.I.P.I.

⁹ Legea nr. 182/2002, privind protecția informațiilor clasificate

exclusivă a unor activități specifice (misiuni, acțiuni, activități, supraveghere informativ-operative, recompensare surse, protocol circumscris acțiunilor informativ-operative, tehnică operativă specifică, alte cheltuieli circumscrise activităților informativ-operative);

- printre cheltuielile operative reglementate distinct, se reține și „efectuarea de cheltuieli pentru achiziționarea, închirierea sau preluarea în leasing de autovehicule folosite în cadrul activității de urmărire penală a infracțiunilor de corupție”;

- prin fonduri pentru cheltuieli operative se înțeleg acele sume de bani care se folosesc și se justifică numai în scopul îndeplinirii activităților informativ-operative specifice unor instituții/structuri ale M.A.I.

Întrucât destinația bugetară a fondurile operative este definită prin raportare la noțiunile „activități informativ-operative” și „surse”, am constatat că acestea sunt reglementate numai la nivel de acte administrative interne, în regim clasificat. Se reține totuși, conclusiv, că activitățile informativ-operative ale M.A.I.¹⁰ sunt activități înregistrate ca atare, întrucât se organizează și desfășoară în dosare de problemă, la nivel de informare generală și prin acțiuni de verificare sau documentare operativă; dosarul de problemă se deschide la nivelul sectoarelor centrale din cadrul direcțiilor generale cu avizul directorului general și aprobarea secretarului de stat, șef al Departamentului; de asemenea, Informarea Generală se derulează în cadrul dosarului de problemă, iar Documentarea Informativă este acțiunea informativ-operativă în care se desfășoară activități specifice pentru acordarea sprijinului necesar obținerii de probe și mijloace de probă referitoare la pregătirea sau săvârșirea de infracțiuni. La rândul lor, sursele¹¹ sunt persoane înregistrate ca atare, cu privire la care este necesară respectarea mai multor formalități (documentele referitoare la surse se implementează în sistemul informatic al D.I.P.I., remunerarea surselor are loc după recrutare și după

¹⁰ Instrucțiunile vice-ministrului pentru securitate națională, ministrul afacerilor interne nr. 00171 din 26.11.2014

¹¹ Ordinul viceprim-ministrului pentru securitate națională, ministrul afacerilor interne nr. 005/26.01.2015

furnizarea informațiilor ori după îndeplinirea unor sarcini, dovezi care să ateste întâlnirea cu sursa, raport despre rezultatul întâlnirii cu sursa etc.).

*

*

*

Aspectele sesizate de denunțatorii „MIHALCEA Ionel”, „IONESCU Claudiu” și „MANEA Victor” au vizat, în principal, următoarea derulare a evenimentelor:

Declanșarea controlului privind cheltuielile operative

În contextul în care NICOLAE Gheorghe a preluat conducerea D.I.P.I., la 01 august 2014, în calitate de secretar de stat, a avut, la sfârșitul anului 2014, inițiativa declanșării unui control privind fondurile operative ale D.I.P.I., în condițiile în care a observat că în cadrul acestei instituții nu fuseseră desfășurate niciodată astfel de verificări. În prealabil, l-a convocat pe „IONESCU Claudiu”, șeful Sectorului Control din D.I.P.I., căruia i-a cerut să îi prezinte un punct de vedere cu privire la modalitatea legală de organizare și de derulare a unei astfel de activități de control a fondurilor operative. Secretarul de stat ar fi afirmat, cu acel prilej, că dorea să instituie o stare de normalitate prin controlul fondurilor operative, întrucât alte instituții care gestionează și utilizează astfel de fonduri operative, cum ar fi serviciile de informații naționale, desfășoară controale periodice pe linia fondurilor operative, chiar controale anuale. „IONESCU Claudiu” a declarat că, deși lucrează de la absolvirea Academiei de Poliție în aceeași instituție, atât în calitate de ofițer operativ, cât și de șef al structurii de control a D.I.P.I., nu a luat cunoștință de existența vreunui control operativ pe linia modului de cheltuire a fondurilor operative, până la cel dispus de secretarul de stat NICOLAE Gheorghe, în anul 2014. A precizat că auzise despre existența unor activități de audit pe fondurile operative ale D.I.P.I., fără a cunoaște însă procedura auditării ori concluziile formulate. În condițiile în care până la solicitarea secretarului

de stat denunțatorul nu a avut acces la informații referitoare la situația fondurilor operative ale D.I.P.I., a procedat la studierea reglementărilor administrative în domeniu. În continuare, „IONESCU Claudiu” i-a raportat secretarului de stat că, potrivit O.M.A.I. nr. 0066/2011¹², soluția legală era aceea de constituire a unei comisii de control a fondurilor operative, prin nominalizare de către ministrul Afacerilor Interne. În perioada în care aveau loc aceste discuții, fondurile operative erau gestionate de un compartiment specializat al D.I.P.I., aflat în cadrul Serviciului financiar-contabilitate, acesta din urmă fiind în subordinea nemijlocită a secretarului de stat.

Constituirea Comisiei de control al fondurilor operative

Pe baza propunerilor cms. șef „IONESCU Claudiu”, NICOLAE Gheorghe a întocmit o notă-raport care a fost aprobată de ministrul Afacerilor Interne, prin care a propus componența Comisiei de control a fondurilor operative, prin nominalizarea a patru ofițeri cu probitate morală și profesională, respectiv „MIHALCEA Ionel” șeful Diviziunii Autoprotecție, „IONESCU Claudiu” șeful Sectorului Control, ZAHARIE Alexandru-Marius, șeful Sectorului Autoprotecție și „MANEA Victor”, un ofițer cu experiență în activitatea de control din cadrul Sectorului Control. Potrivit percepției personale, în momentul nominalizării, cele patru persoane din Comisia de control, au beneficiat de aprecierea loialității, profesionalismului și integrității din partea chestorului NICOLAE Gheorghe, calități care erau necesare pentru efectuarea unui control într-un domeniu atât de sensibil cum este cel al fondurilor operative.

Desfășurarea activității de control al cheltuielilor operative aferente anului 2014

Ulterior aprobării de către ministrul de resort a propunerii privind componența Comisiei de control al fondurilor operative, ofițerii nominalizați au întocmit planul de

¹² Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 0066 din 01.04.2011, referitor la *normele privind constituirea, folosirea, evidența și controlul fondurilor pentru cheltuieli operative*

control și au organizat activitatea de referință, care s-a desfășurat aproximativ în perioada noiembrie 2014 - ianuarie 2015. Astfel, au verificat prin sondaj documentele justificative privind cheltuielile operative, arhivate în două locuri: la structura specializată în activitatea acoperită, privind propriile cheltuieli și, respectiv, la Compartimentul Fonduri Operative, privind toate celelalte cheltuieli operative ale instituției. În perioada de debut a controlului activitatea Comisiei s-a desfășurat în condiții normale până când NICOLAE Gheorghe a convocat Comisia de control și a dispus ca, începând din acel moment, documentele privind fondurile operative ale structurii specializate în activitatea acoperită să fie vizualizate și verificate numai de șeful Comisiei de control, respectiv „MIHALCEA Ionel”. Până la dispoziția antemenționată, „IONESCU Claudiu” începuse să vizualizeze documentele justificative de referință.

În baza experienței și expertizei profesionale, dobândite ca ofițeri operativi, dar și în exercitarea funcțiilor de control și management, membrii Comisiei de control al fondurilor operative, pe măsură ce au identificat situații în care justificarea cheltuielilor operative era nelegală ori motivele invocate erau neverosimile (surse cu nume de femeie erau recompensate cu cantități mari de băuturi alcoolice ori cu încălțăminte bărbătească cu numărul „46”, ofițeri D.I.P.I. care nu exercitau în concret atribuții operative decontau foarte multe produse de consum ori de lux etc.), în vederea clarificării, au cerut lămuriri verbale persoanelor care au întocmit și aprobat acele documente, după care le-au solicitat rapoarte scrise cu privire la explicațiile lor verbale, rapoarte care au fost atașate materialului de control.

Rapoartele explicative au confirmat suspiciunile membrilor Comisiei de control, în sensul constatării multor nereguli care aveau un caracter grav și care necesitau luarea unor măsuri în consecință. Fiindu-i prezentate rapoartele care conțineau lămuririle oferite de lucrătorii D.I.P.I., secretarul de stat a afirmat că situații privind nereguli de acest gen au fost constatate în trecut și la serviciul de informații unde lucrase anterior, dar că el a venit în D.I.P.I. ca să construiască și nu ca să dărâme, susținând că aspectele negative constatate puteau fi remediate. Textual,

„IONESCU Claudiu” a reținut că NICOLAE Gheorghe l-ar fi întrebat retoric: „Ce vrei, să sesizez parchetul cu jumătate de instituție?”.

Printre neregulile constatate de membrii Comisiei de control al fondurilor operative, se rețin următoarele: cheltuirea fondurilor operative în mod excesiv în domeniul administrativ (leagăne, pavaje, piese de mobilier, telefoane, dotări ale Centrului de pregătire Dumbrăvița), achiziționarea de uniforme de chestor, stilouri, foarte multe cheltuieli de protocol, cu mese organizate la restaurantul Excelsior al M.A.I., cadouri constând în bunuri de consum pentru o casă de copii, dotări pentru Asociația Sportivă Galaxia, cheltuieli pentru acțiuni informativ-operative despre care a rezultat, din rapoartele întocmite de ofițerii care au solicitat acei bani, că efectiv nu au existat (de exemplu, pretinsa acțiune „Moldova”), toate aceste cheltuieli nefiind circumscrise vreunei activități cu caracter informativ-operativ.

În timpul activității de control, a existat un moment în care, pe fondul solicitării de lămuriri Diviziunii Tehnice cu privire la cheltuielile din fondurile operative, Comisia de control a fost chemată de secretarul de stat NICOLAE Gheorghe, care i-a adus la cunoștință că șefa Diviziunii Tehnice, doamna SIME, era deranjată de faptul că membrii Comisiei de control adresau întrebări și solicitau rapoarte lucrătorilor din subordinea sa, care ar fi afirmat că nu vor mai efectua misiuni dacă li se cer lămuriri cu privire la cheltuielile efectuate pe parcursul misiunilor. NICOLAE Gheorghe i-a rugat pe denunțatori într-un mod politicos, solicitarea fiind percepută însă ca o dispoziție dată pe ordin ierarhic, ca, pe viitor, secretarul de stat să fie informat în prealabil cu privire la situațiile în care apreciau că sunt necesare lămuriri și rapoarte din partea lucrătorilor D.I.P.I., astfel încât, pe viitor, să fie evitate discuții cu eventual caracter conflictual. În contextul aceleiași discuții, le-a indicat să acorde „atenție mare” aspectelor consemnate, întrucât odată întocmite înscrisurile, respectiv rapoartele explicative înregistrate ca atare, acestea nu mai puteau să dispară și nici nu mai puteau fi modificate, cu consecința unei eventuale răspunderi viitoare. „IONESCU Claudiu” a interpretat această atenționare în sensul că oricând, după constatarea acelor nereguli în scris, membrii Comisiei de control al fondurilor

operative puteau fi acuzați de săvârșirea unor fapte penale, fiind de acord cu chestorul NICOLAE Gheorghe în privința faptului că, odată consemnate neregulile, acestea nu mai puteau fi ignorate, persoanele cu atribuții de control fiind responsabile de consecințele faptelor constatate. Pe parcursul controlului, NICOLAE Gheorghe a avut o atitudine împăciuitoare în raport cu neregulile constatate, în sensul că a dorit să ia măsuri numai pe linie administrativă, nu și pe linia sesizării organelor de urmărire penală, cu privire la cheltuielile nejustificate și înscrisurile întocmite în fals. În viziunea secretarului de stat, răspunderea materială înlocuiește răspunderea penală pentru deturnarea ori delapidarea fondurilor operative, susținând că D.I.P.I. trebuie să recupereze prejudiciile de la lucrătorii D.I.P.I. care au greșit, în sensul de a returna banii cheltuiți nejustificat. „IONESCU Claudiu” a precizat că asemenea soluții au fost propuse numai cu privire la sumele de bani în quantum relativ mic, nu și la cele care erau de ordinul miilor de lei. Denunțatorul a exemplificat cu situația unui lucrător D.I.P.I., cu numele ȚOP, care a întocmit documente potrivit cărora ar fi recompensat o sursă cu nume de femeie, „Mirela”, cu o pereche de pantofi bărbătești în valoare de circa 500-600 lei. Lucrătorul D.I.P.I. a recunoscut ulterior, în fața Comisiei de control, că în realitate această sumă de bani nu a servit pentru recompensarea niciunei surse reale, din cunoștințele lui, practic nu și-a asumat înmânarea recompensei către vreo sursă, susținând că nu avea cunoștință care a fost destinația banilor sau bunurilor corespunzătoare acelei sume de bani. NICOLAE Gheorghe nu a dorit să sesizeze organele de urmărire penală cu privire la aceste aspecte, spunând că era suficient ca ȚOP să returneze banii.

Cu prilejul discuțiilor dese purtate cu secretarul de stat, „IONESCU Claudiu” a înțeles că, în viziunea șefului său, lucrătorilor D.I.P.I. trebuia să li se acorde o șansă de îndreptare, percepția managerială fiind aceea că lucrătorii D.I.P.I. nu cunoșteau cadrul normativ care le reglementa modul de cheltuire a fondurilor operative. Însuși șeful „IONESCU Claudiu” a recunoscut că, potrivit constatărilor personale, lucrătorii D.I.P.I. nu cunoșteau cum să încadreze în normativele interne cheltuielile din fondurile operative, deși utilizau astfel de fonduri în activitatea lor.

Urmare a activității de control aferente anului 2014, Comisia de control a întocmit o notă de constatare care cuprindea neregulile și a anexat un material amplu în care erau trecute foarte multe rapoarte și documente justificative privind cheltuieli din fondurile operative care, în opinia Comisiei, ridicau semne de întrebare. Aferent notei de constatare și anexei, s-a întocmit raportul de control care, în urma discuțiilor cu NICOLAE Gheorghe, a cuprins numai propuneri de efectuare a cercetării prealabile, ca procedură administrativă, privitor la neregulile constatate. În urma discuțiilor cu NICOLAE Gheorghe, acesta i-a asigurat pe membrii Comisiei de control al fondurilor operative că, după cercetarea prealabilă, în măsura în care comisiile de cercetare prealabilă ar fi constatat aspecte penale, urma să fie sesizate organele de urmărire penală. Din punctul de vedere al denunțătorilor, erau elemente care justificau sesizarea organelor de urmărire penală cu privire la săvârșirea unor fapte penale.

Deși chestorul NICOLAE Gheorghe a spus că vor fi luate măsuri pentru recuperarea prejudiciilor, aceste recuperări nu au avut niciodată loc, o parte dintre cei responsabili pensionându-se sau mutându-se în alte unități din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, fără a plăti vreo sumă de bani.

Nicio neregulă constatată pe linia cheltuirii fondurilor operative aferente anului 2014 nu a antrenat răspunderea patrimonială, disciplinară sau penală a vreunei persoane, până în prezent. Procedurile de cercetare prealabilă au fost suspendate ca urmare a vidului legislativ creat printr-o decizie a Curții Constituționale, care a constatat că cercetarea prealabilă reglementată prin ordin al ministrului Afacerilor Interne nu este constituțională. Până la apariția unei norme legale care să pună în acord procedura administrativă cu decizia Curții Constituționale, faptele constatate de Comisia de control s-au prescris din punct de vedere al răspunderii disciplinare.

„IONESCU Claudiu” și „MIHALCEA Ionel” au insistat pentru antrenarea răspunderii materiale, solicitându-i secretarului de stat să dispună luarea unor măsuri pe linia achitării cheltuielilor nejustificate de către cei responsabili, răspunsul verbal dat de NICOLAE Gheorghe fiind acela ca cei doi prim menționați aveau permisiunea

sa de a-i chema pe cei vinovați și de a le cere banii. „MIHALCEA Ionel” a dat curs sugestiei șefului său și i-a cerut cms. șef IACOB Marian-Dănuț să restituie acele cheltuieli nejustificate cu Asociația Sportivă Galaxia, însă fără rezultat.

„IONESCU Claudiu” a insistat să fie recuperat prejudiciul într-o situație punctuală cuprinsă în nota de constatare, respectiv decontarea nejustificată a unui telefon marca iPhone5 de către șeful Resurselor Umane, TOADER Marius, care, în baza unei chitanțe în care cumpărătorul figura ca fiind Corpul Național al Polițiștilor, a decontat din fondurile operative, prin raport aprobat de POPA Ioan-Dorin, contravaloarea aceluși telefon. Din raportul întocmit de TOADER Marius, la solicitarea Comisiei de control, a reieșit că telefonul a fost dăruit unui director din aparatul central al Ministerului Afacerilor Interne, fără ca TOADER Marius sau acel director să aibă legătură cu vreo activitate cu caracter informativ-operativ. La un moment dat, TOADER Marius și POPA Ioan-Dorin au și plecat din D.I.P.I., fără să achite prejudiciul cauzat.

În urma activității de control a fondurilor operative aferente anului 2014, chestorul NICOLAE Gheorghe a apreciat profesionalismul Comisiei de control și nu a avut nicio obiecțiune față de activitatea acestei Comisii, dimpotrivă, ofițerii din Comisie au fost evidențiați pentru întreaga activitate, inclusiv cea care presupunea colaborarea cu unitățile de parchet, „IONESCU Claudiu” fiind promovat în funcția de adjunct al șefului Diviziunii Autoprotecție. Se remarcă faptul că activitatea de control a fondurilor operative pe anul 2014 a vizat nereguli care nu au implicat semnătura chestorului NICOLAE Gheorghe, fiind vorba mai mult de foștii șefi ai D.I.P.I.

Distrugerea documentelor justificative

„IONESCU Claudiu” a relatat că, aproximativ în luna octombrie 2015, după demisia Guvernului în funcție și, în consecință, a ministrului OPREA Gabriel, a fost chemat în biroul secretarului de stat NICOLAE Gheorghe, care i-a cerut să găsească de urgență o soluție pentru a proceda la distrugerea documentelor justificative privind cheltuielile din fondurile operative ale D.I.P.I., pentru perioada de sfârșit a anului

2014 și, respectiv, pentru perioada ianuarie-octombrie 2015. Denunțatorul i-a explicat secretarului de stat că, pentru a respecta procedura de distrugere a acestor documente, așa cum este reglementată prin Hotărâre a C.S.A.T., trebuie îndeplinite două condiții cumulative: control operativ efectuat de Comisia de control nominalizată de ministru și control economico-financiar efectuat de Comisia de audit a Ministerului Afacerilor Interne. La momentul acelei discuții, condițiile cumulative nu erau îndeplinite decât pentru anul 2014, întrucât Comisia de control a D.I.P.I. efectuase control operativ pentru anul 2014, iar Comisia de audit a M.A.I. efectuase activitatea de audit a fondurilor operative pentru perioada 2014-iunie 2015. În consecință, pentru distrugerea documentelor la zi, era necesar un control operativ pentru perioada ianuarie-octombrie 2015 și un control economico-financiar pentru perioada iunie-octombrie 2015. Urmare a dispozițiilor secretarului de stat, s-a constituit Comisia de control a D.I.P.I., compusă din aceiași membri ca și în anul 2014, iar comisarului șef „IONESCU Claudiu” i s-a cerut de către secretarul de stat să ia legătura cu șeful auditului, în vederea constituirii Comisiei de audit. Totodată, chestorul NICOLAE Gheorghe a întocmit o notă raport prin care a propus distrugerea documentelor justificative a cheltuielilor operative ale D.I.P.I. pentru perioada 2014-2015, nota fiind semnată de către secretarul de stat, de către „IONESCU Claudiu”, în calitate de împuternicit al președintelui Comisia de control operativ (a semnat „cu bară” pentru „MIHALCEA Ionel”, aflat în concediul de odihnă), de președintele Comisiei de audit și de un reprezentant al Compartimentul Juridic al D.I.P.I. Colaboratorul autorizat „IONESCU Claudiu” a apreciat că nota-raport ultim menționată a fost legală, în condițiile în care impunea în conținutul ei condiția prealabilă a efectuării controalelor operative și economico-financiare. În împrejurările în care OPREA Gabriel nu mai semna niciun document în calitate de ministru al Afacerilor Interne, nota-raport antemenționată a fost aprobată - pentru ministru - de către BOTOȘ Ilie.

Într-o perioadă de aproximativ două săptămâni, de la demisia Guvernului și până la nominalizarea noului ministru de Interne, TOBĂ Petre, s-a procedat la distrugerea documentelor justificative privind cheltuielile operative ale D.I.P.I.,

pentru anul 2014, în condițiile în care exista atât controlul operativ, cât și controlul financiar, aferent acelei perioade. Denunțatorii „IONESCU Claudiu”, „MIHALCEA Ionel” și „MANEA Victor” au precizat însă că nu era îndeplinită o altă condiție prevăzută de Hotărârea C.S.A.T., respectiv avizul Comisiei de control operativ, această Comisie nesemnând niciun document prin care să avizeze favorabil distrugerea. Cu toate acestea, s-a procedat la distrugerea documentelor justificative pentru anul 2014, însă distrugerea a fost una selectivă, vizând numai documentele justificative privind cheltuielile operative ale conducerii D.I.P.I.

În contextul în care s-a pus problema distrugerii documentelor aferente anului 2014, cms. șef „IONESCU Claudiu” l-a informat personal atât pe secretarul de stat NICOLAE Gheorghe, cât și pe șeful Compartimentului Fondurilor Operative, BOROȘ Constantin, că ar trebui exceptate de la distrugere acele documente care priveau neregulile menționate în nota de constatare și anexa aferentă, pentru anul 2014. A subliniat că exista pericolul de a se interpreta o eventuală distrugere a acelor documente, în scopul de a se acoperi neregulile. NICOLAE Gheorghe și BOROȘ Constantin au dat curs parțial sugestiei primite, în sensul că nu s-au distrus documentele menționate în nota de constatare și anexă, cu excepția celor efectuate de conducerea D.I.P.I. Aceste ultime documente au fost distruse, în pofida cererii exprese a Comisiei de control al fondurilor operative de a nu se proceda în acest fel. „IONESCU Claudiu”, „MIHALCEA Ionel” și „MANEA Victor”, în calitate de membri ai Comisiei de control operativ, au apreciat ca inoportună distrugerea documentelor justificative într-o perioadă în care se schimba conducerea Ministerului Afacerilor Interne, însă secretarul de stat a insistat în această procedură.

Desfășurarea activității de control al cheltuielilor operative aferente anului 2015

În împrejurările în care controlul economico-financiar al fondurilor operative a fost încheiat, controlul operativ al fondurilor operative ale D.I.P.I. a continuat până în ianuarie 2016.

În activitatea de control aferentă anului 2015, membrii Comisiei de control al fondurilor operative au solicitat un număr mai mic de rapoarte, în comparație cu anul precedent. Au fost însă situații în care au constatat nereguli și au cerut totuși lămuriri verbale și rapoarte scrise celor care au întocmit documentele justificative. Cu titlu de exemplu, a existat o situație pe care au apreciat-o ca fiind gravă, în care 40-50 de ofițeri D.I.P.I. care au participat la un curs de pregătire profesională au decontat recompensări de surse, care în realitate reprezentau plăți pentru instructorii din cadrul cursului, respectiv ofițeri de informații ieșiți la pensie. Cu toate acestea, s-au întocmit documente contabile care atestau recompensarea unor surse reale pentru furnizare de informații, în realitate fiind vorba despre niște jocuri de rol între cursanți și instructori.

A existat o discuție care a vizat modul de derulare a controlului la structura specializată în activitatea acoperită, întrucât inițial NICOLAE Gheorghe a avut ideea întocmirii unei note de constatare distinctă privind fondurile operative utilizate de această structură. În condițiile în care membrii Comisiei de control i-au explicat secretarului de stat că nu era legală întocmirea a două note de constatare, întrucât era nominalizată o singură comisie de control care trebuia să întocmească un act de control unic, s-a convenit, în cadrul acelei discuții cu secretarul de stat, ca documentele justificative ale structurii de acoperiți să fie vizualizate numai de președintele Comisiei de control, însă aspectele neclare urmau să fie evidențiate în nota de constatare comună.

În proiectul notei de constatare aferentă anului 2015, Comisia de control al fondurilor operative a consemnat mai multe nereguli, care au început cu cele referitoare la chestorul ZĂRNICĂ Nelu, subsecretar de stat în cadrul D.I.P.I. Acesta își continuase obiceiurile constatate de Comisie și în anul 2014, respectiv efectuarea unor cheltuieli operative în împrejurările în care acesta nu avea atribuții informativ-operative. Acele cheltuieli vizau decontarea unor bunuri la un interval de circa 3 luni, exact cum procedase și în anul 2014, cum ar fi parfumuri, despre care membrii comisiei știau că obișnuia să le dăruiască unor membri din conducerea D.I.P.I. De

asemenea, s-a consemnat în nota de constatare că au fost „date la scădere” bunuri cu valoare mare, cum ar fi aparatură tehnică, telefoane, o cadă, ochelari, piese de mobilier.

În perioada 04-05.12.2015, a intrat în vigoare o dispoziție¹³ a secretarului de stat NICOLAE Gheorghe, referitoare la utilizarea fondurilor operative, dispoziție dată în aplicarea O.M.A.I. nr. 00103/2015, denunțatorii apreciind că aceasta excede cadrului legal, întrucât legalizează „*cheltuielile operative personale*” ale conducerii D.I.P.I. „IONESCU Claudiu” i-a atras atenția secretarului de stat cu privire la acest aspect, iar NICOLAE Gheorghe a recunoscut că era o greșală, susținând că o va remedia, ceea ce nu s-a întâmplat. Aceeași Dispoziție a secretarului de stat, cu încălcarea ierarhiei actelor normative, prevede că este posibilă decontarea din fondurile operative a cheltuielilor de protocol și de reprezentare ale D.I.P.I., altele decât cele care vizează activitatea informativ-operativă, contrar Hotărârii C.S.A.T. și Ordinului M.A.I. din acest domeniu.

În data de 18.12.2015, proiectul notei de constatare i-a fost prezentat chestorului NICOLAE Gheorghe, de către președintele Comisiei de control al fondurilor operative, cms. șef „MIHALCEA Ionel”. Acesta din urmă a relatat că la 18 decembrie 2015, într-o zi de vineri, a fost convocat de secretarul de stat, prilej cu care acesta și-a exprimat nemulțumirea în raport cu concluziile notei de constatare. În biroul chestorului NICOLAE Gheorghe se mai aflau consilierii acestuia, CHERELUC Lavinia, CHIMBRIȘ Claudiu, dar și subsecretarul de stat VĂDUVA Rareș. Șeful Diviziunii Autoprotecție, „MIHALCEA Ionel” a perceput atitudinea șefului său ca fiind una „deranjată” de constatările comisiei de control referitoare la decontarea cursurilor de pregătire profesională din fondurile operative, prilej cu care a întrebat dacă cele două pagini ale notei de constatare privind situația antemenționată erau „opera” lui „IONESCU Claudiu”. O altă nemulțumire exprimată de secretarul de stat a fost legată de faptul că prima persoană menționată cu nereguli privind cheltuielile operative era subsecretarul de stat ZĂRNICĂ Nelu. Totodată,

¹³ Dispoziția nr. 0032/15.12.2015, emisă de secretarul de stat al D.I.P.I.

chestorul principal NICOLAE Gheorghe l-a întrebat pe „MIHALCEA Ionel” de ce în nota de constatare se află incluse niște bunuri aflate la biroul ministrului de interne, respectiv o cabină de duș, canapele și un televizor marca SHARP. Secretarul de stat a obiectat punctual: aspectele menționate despre ZĂRNICĂ Nelu nu erau necesare, întrucât era adjunctul lui, cursurile de pregătire profesională aveau o valoare pentru instituție din moment ce pregătirea era în folosul ofițerilor D.I.P.I., bunurile date ministrului nu s-au pierdut, fiind într-o clădire a M.A.I. și oricum nu știe nimeni despre aceste bunuri. „MIHALCEA Ionel” i-a răspuns că problema identificată de comisie era aceea că bunurile au fost date la scădere, ca fiind „consumate în misiuni”, deși acestea existau fizic fie la cabinetul ministrului, fie în posesia unor persoane care au primit laptop-uri și smartphone-uri de ultimă generație și continuau să le folosească. Exista riscul ca acele bunuri să fie folosite în comiterea unor infracțiuni, să facă obiectul unor investigații și să se descopere că erau proprietatea D.I.P.I., care le declarase „consumate”, deși erau dăruite. În acele împrejurări, „MIHALCEA Ionel” a primit dispoziție verbală de la șeful său, NICOLAE Gheorghe să îl „scoată” din constatare pe ZĂRNICĂ Nelu, precum și mențiunile referitoare la cursurile de pregătire profesională și cele privind bunurile date la scădere, inclusiv cele de la cabinetul ministrului de interne.

După discuția care a avut loc între „MIHALCEA Ionel” și NICOLAE Gheorghe, șeful Comisiei de control le-a transmis celorlalți membri ai comisiei că șeful D.I.P.I. solicita să fie făcute modificări în proiectul notei de constatare, urmând să îi prezinte ulterior nota modificată.

După data de 18.12.2015, „MIHALCEA Ionel” a plecat în concediu și a revenit după Anul Nou.

Ulterior întocmirii proiectului inițial, „IONESCU Claudiu” și „MANEA Victor” au mai întocmit două variante de proiecte de notă de constatare, conform solicitărilor șefului D.I.P.I., care le-a cerut să scoată din constatări acea cadă dată la scădere, deși li s-a spus că exista fizic în sediul M.A.I.

Nefiind de acord cu înlăturarea constatărilor și efectuarea modificărilor cerute de secretarul de stat, în data de 21.12.2015, după orele de program, „IONESCU Claudiu” și „MANEA Victor” au fost convocați în biroul secretarului de stat, unde se aflau NICOLAE Gheorghe, VĂDUVA Rareș și ZĂRNICĂ Nelu. Acea discuție din 21.12.2015 a durat circa două ore, iar NICOLAE Gheorghe a vorbit cel mai mult, „IONESCU Claudiu” amintindu-și că VĂDUVA Rareș a punctat numai câteva aspecte ale discuției, iar ZĂRNICĂ Nelu a tăcut majoritatea timpului. Pe parcursul discuției, NICOLAE Gheorghe a încercat să îi convingă pe membrii comisiei de control că neregulile constatate nu erau reale, fiind doar o interpretare a acestora, neconformă cu realitățile muncii informativ-operative. NICOLAE Gheorghe a afirmat că activitatea informativ-operativă presupune mai mult decât este reglementat și că membrii comisiei trebuie să țină cont de specificul acestei munci. A exemplificat cu situația Diviziunii de Supraveghere Operativă și Investigații, unde erau decontate din fondurile operative achiziții de telefoane mobile care ulterior au fost date la scădere, susținând că activitatea de control a Comisiei a avut efecte negative, în sensul că personalul acestei structuri în prezent manifestă reticență să mai consume telefoane mobile, în condițiile în care a trebuit să dea explicații. În concret, Comisia de control constatarea că telefoane mobile scumpe, de tipul iPhone 6, au fost date la scădere, în condițiile în care se susținea că au fost dezasamblate și folosite în ansambluri de tip tehnic, necesare activității informativ-operative. Comisia de control a apreciat ca fiind nejustificate aceste explicații, nefiind rațional să se distrugă un telefon mobil scump, pentru obținerea unei camere video, în condițiile în care putea fi achiziționată direct camera video. De altfel, aceste operațiuni nu aveau note de fundamentare, iar personalul susținea că așa a procedat întotdeauna.

Discuțiile au fost încordate și în contextul constatărilor referitoare la cursurile de pregătire decontate din fondurile operative. Comisia de control a susținut că nu era legală cheltuirea fondurilor operative pentru pregătire profesională, după cum era nelegală și întocmirea în fals a actelor justificative. NICOLAE Gheorghe a afirmat în acel context că și-a asumat răspunderea pentru acele cheltuieli și că dacă a aprobat

astfel de cheltuieli, erau și legale. În același timp, i-a cerut subsecretarului de stat VĂDUVA Rareș să remedieze situația și, în cazul în care cheltuielile s-au făcut nejustificat, să fie plătite. VĂDUVA Rareș a ripostat, susținând că nu era în măsură să solicite ofițerilor care au participat la pregătire să returneze acei bani, întrucât aceștia nu avuseseră putere de decizie în raport cu procedura respectivă. Ulterior, DUMITRACHE Silviu, șeful Direcției Generale de Protecție Internă, s-a oferit să plătească din banii personali contravaloarea cursurilor respective. Un alt subiect al discuției din 21.12.2015 l-au reprezentat cheltuielile operative ale conducerii D.I.P.I., respectiv rapoarte de decontare și de dare la scădere privind cheltuielile conducerii D.I.P.I. În finalul conversației, după ce subsecretarii de stat au părăsit încăperea, secretarul de stat a afirmat că avea cunoștință și de alte situații privind cheltuieli din fondurile operative, în afara celor discutate anterior, respectiv bunuri care au fost date unor persoane din Ministerul Afacerilor Interne, fiind ulterior scăzute în urma „consumării” (televizor, canapele, cabină de duș), în scopul rezolvării unor „probleme operative” ale D.I.P.I. În acest sens, a exemplificat, susținând că „D.I.P.I. nu trebuie să stea la coadă la DRĂGULIN” (DRĂGULIN Stelică, directorul general al Direcției Financiare a M.A.I.), referindu-se la obținerea fondurilor D.I.P.I. în general, nu neapărat cele care vizează fondurile operative.

La 22.12.2015, „MANEA Victor” s-a deplasat în biroul secretarului de stat, pentru a discuta unele probleme de serviciu, prilej cu care NICOLAE Gheorghe a adus în discuție activitatea Comisiei de control al fondurilor operative, întrebând de ce era necesară întocmirea notei de constatare și nu putea fi redactat direct raportul de control, în condițiile în care, potrivit unei dispoziții proprii, activitatea de control se finaliza numai prin raport. „MANEA Victor” i-a explicat că acel control fusese declanșat prin procedura reglementată de O.M.A.I. nr. 118/2011 și, în consecință, trebuia finalizat în conformitate cu prevederile aceluiași act. În final, NICOLAE Gheorghe a reiterat că dorea ca până la întoarcerea sa din concediu să fie găsită o soluție la problema cursurilor de pregătire profesională, prin conlucrarea membrilor comisiei de control cu VĂDUVA Rareș.

În data de 30.12.2015, VĂDUVA Rareș i-a convocat pe „IONESCU Claudiu” și pe ZAHARIE Marius-Alexandru, în calitate de membri ai Comisiei de control, în biroul său, unde se afla și DUMTIRACHE Silviu, susținând că dorește să găsească o soluție legală pentru decontarea acelor cursuri de pregătire profesională din fondurile operative. „IONESCU Claudiu” a reluat punctul de vedere al Comisiei de control, în sensul că nu mai putea fi apreciată ca legală o situație în care erau deja întocmite documente justificative, chitanțe, nefiind legal să fie modificată scriptic această situație, deja evidențiată prin documente. În final, membrii comisiei au apreciat că au plecat așa cum au venit, fără a găsi o soluție la prolemă, deși VĂDUVA Rareș a afirmat că va propune secretarului de stat să se întocmească un protocol între D.I.P.I. și serviciul de informații care organizase cursul, pentru a exista o acoperire legală.

Ulterior, DUMITRACHE Silviu a întocmit un document scris pe care l-a trimis Comisiei de control, în cuprinsul aceluși înscris susținând că s-ar fi comis o eroare materială și că, în realitate, cheltuielile decontate din fondurile operative trebuiau să fie făcute fără documente justificative, în mod greșit folosindu-se temeiul legal al recompensării surselor. Deși prin întocmirea acestui document s-a urmărit convingerea Comisiei de control că situația ar fi fost una legală, membrii comisiei au considerat că nu era posibilă remedierea în această modalitate a ilegalității comise, motiv pentru care Comisia de control a menținut, în a treia variantă a notei de constatare, situația cursurilor de pregătire profesională, adăugând însă mențiunile corespunzătoare referitoare la întocmirea aceluși document de îndreptare a erorii materiale.

După sărbătorile de iarnă, când președintele Comisiei de control a revenit la serviciu, la 04.01.2016 (luni), acesta a fost contactat telefonic de către NICOLAE Gheorghe, care a precizat că se afla în sediul Ministerului Afacerilor Interne și că dorea să cunoască dacă era finalizată nota de constatare. Întrucât era prea devreme pentru a cunoaște situația - ora 08:10, „MIHALCEA Ionel” a afirmat că va da un răspuns de îndată ce se va consulta cu ceilalți membri ai comisiei. După ce s-a interesat care era stadiul notei de constatare, i-a raportat telefonic secretarului de stat

că „MANEA Victor” trebuia să revină din concediu pe 06.01.2016, astfel încât activitatea putea fi finalizată după respectiva dată.

În ziua de 05.01.2016, „MIHALCEA Ionel” a discutat cu secretarul de stat în biroul celui ultim menționat, prilej cu care șeful D.I.P.I. a relatat că, în perioada în care cel prim menționat s-a aflat în concediu „nu s-a înțeles” cu ceilalți membri ai Comisiei de control al fondurilor operative, respectiv cu „IONESCU Claudiu” și „MANEA Victor”, situația devenind atât de supărătoare încât secretarul de stat se gândise să îl cheme din concediu pe președintele comisiei. Totodată, NICOLAE Gheorghe și-a exprimat intenția de a îl înlătura pe „IONESCU Claudiu” din Diviziunea Autoprotecție, prin delegare la o altă structură din aparatul central sau chiar teritoriu sau la o altă structură din aparatul central. „MIHALCEA Ionel” i-a replicat secretarului de stat că, în opinia sa, „IONESCU Claudiu” a dovedit că era foarte capabil în ceea ce privește interpretarea normelor, argumentând cu situațiile în care acesta a întocmit puncte de vedere și răspunsuri la niște lucrări cu grad sporit de dificultate și solicitări ale partenerilor instituționali, care s-au dovedit a fi întemeiate. Aceste puncte de vedere și răspunsuri erau diferite de cele formulate de serviciul juridic al D.I.P.I., astfel încât NICOLAE Gheorghe a trebuit să aleagă între soluțiile propuse de „IONESCU Claudiu” și cele ale serviciului juridic, dovedindu-se în final că „IONESCU Claudiu” a făcut interpretările corecte.

Miercuri, în data de 06.01.2016 comisia de control nu a putut termina nota de constatare. În ziua următoare, 07.01.2016 - joi, secretarul de stat NICOLAE Gheorghe l-a convocat pe „MIHALCEA Ionel”, pentru a discuta în legătură cu controlul fondurilor operative și i-a cerut să întocmească în termen de o zi raportul de control privind fondurile operative, întrucât dorea să prezinte documentul ministrului de interne, în data de 09.01.2016, care era o zi de sâmbătă. În cadrul aceleiași discuții, secretarul de stat i-a relatat cms. șef „MIHALCEA Ionel” că avusese o întâlnire cu ministrul de interne, prilej cu care acesta îi relatase că a fost interpelat de o jurnalistă de la un post de televiziune, care i-a solicitat să îi arate jacuzzi din biroul său, situație care l-a nemulțumit pe ministrul de interne întrucât se ajunsese să fie cunoscută

situația respectivă. Pe fondul acestei nemulțumiri, actualul ministrul de interne i-a cerut lui NICOLAE Gheorghe să scoată cabina de duș din biroul său. Urmare a dispoziției secretarului de stat, „MIHALCEA Ionel” a întocmit raportul de control privind utilizarea fondurilor operative, document pe care l-a predat vineri, pe 08.01.2016, secretarului de stat NICOLAE Gheorghe, însă a doua zi dimineață a sesizat Direcția Națională Anticorupție.

În data de 09 ianuarie 2016, prin ordonanță emisă în temeiul art. 148 și art. 150 din Codul de procedură penală, s-a dispus autorizarea folosirii în cauză, pe o perioadă de 60 zile, de la 09.01.2016, până la 06.03.2016, inclusiv, a colaboratorilor cu identitate acoperită, denunțatorii „IONESCU Claudiu”, „MIHALCEA Ionel” și „MANEA Victor”, pentru ca, printre alte activități autorizate, să prezinte procurorului de caz documentele relevante în raport cu activitatea infracțională cercetată, inclusiv a celor cu caracter clasificat; măsura a fost prelungită cu 60 zile, de la 07.03.2016, până la 05.05.2016, inclusiv, prin ordonanța emisă în cauză la 04.03.2016 (*filele 57-68, volumul I*).

Evenimentele ulterioare sesizării organelor de urmărire penală

În data de 11.01.2016, „MIHALCEA Ionel” s-a întâlnit cu NICOLAE Gheorghe și i-a comunicat că „IONESCU Claudiu” nu era de acord cu modificarea notei de constatare, în sensul celor care fuseseră solicitate de șeful D.I.P.I. În aceeași zi, „IONESCU Claudiu” a fost convocat în biroul secretarului de stat, unde se aflau și cei doi subsecretari de stat, VĂDUVA Rareș și ZĂRNICĂ Nelu. În cadrul conversației, s-au reluat o parte din discuțiile anterioare, NICOLAE Gheorghe insistând asupra ideii că în realitate neregulile constatate de Comisie erau activități în interes informativ-operativ. În acel context, s-a discutat despre faptul că au fost achiziționate mai multe bunuri pentru ministrul OPREA Gabriel, cum ar fi o cadă și niște canapele care au rămas în sediul Ministerului Afacerilor Interne și că noul ministru TOBĂ Petre îi ceruse secretarului de stat să își ia cada din biroul lui, întrucât fusese întrebat de o jurnalistă despre acest bun. NICOLAE Gheorghe, într-un gest de

câștigare a bunăvoinței membrilor comisiei de control, a oferit respectivele bunuri structurii din care făceau parte aceștia, adică Diviziunii Autoprotecție. Cu același prilej, s-a discutat iarăși despre decontarea cursurilor de pregătire profesională, dar și despre cheltuielile făcute din fondurile operative pentru cadouri, cheltuieli care nu erau menționate în notă de constatare, prilej cu care „IONESCU Claudiu” i-a reproșat secretarului de stat anumite nereguli, inclusiv cele legate de achiziționarea unui autoturism marca Audi pentru Diviziunea Protecție Personal. Pe parcursul conversației, denunțătorii au constatat că secretarul de stat NICOLAE Gheorghe a bătut în retragere, văzând că membrii comisiei de control își mențin poziția și a susținut chiar că va dispune să se recupereze acele bunuri care fuseseră date la scădere, ceea ce s-a și întâmplat după data de 14.01.2016, respectiv după ce a avut loc percheziția D.N.A la sediul D.I.P.I.

În ziua de 12.01.2016, în sala de consiliu din sediul D.I.P.I., în jurul orei 16:00, a fost convocată Comisia de control, fiind prezenți la serviciu numai trei membri ai Comisiei de control - „MIHALCEA Ionel”, „IONESCU Claudiu” și „MANEA Victor”, întrucât cel de-al patrulea membru, respectiv ZAHARIE Alexandru-Marius era în concediu. Au fost prezenți NICOLAE Gheorghe și subsecretarii de stat VĂDUVA Rareș și ZĂRNICĂ Nelu, fiind chemat și un lucrător din Compartimentul Juridic care ar fi trebuit să încheie un proces-verbal pe care nu l-a mai întocmit în final. Atitudinea secretarului de stat a fost una distantă, afirmând că membrii comisiei puteau să includă ce doreau în documentul de control care urma să fie finalizat când ZAHARIE Alexandru-Marius va reveni la serviciu din concediu. Denunțătorii au apreciat că secretarul de stat a ținut mai mult un monolog, susținând ceva de genul că spera că nu existau alte resorturi în ceea ce privește atitudinea membrilor comisiei de control, dar că urma să prezinte ministrului de resort documentul final de control. În acele împrejurări, „IONESCU Claudiu” a menționat doar că nu dorea altceva decât să fie menționate în raportul de control toate aspectele consemnate inițial în nota de constatare.

În împrejurările în care, în data de 14.01.2016, a avut loc percheziția Direcției Naționale Anticorupție la sediul D.I.P.I., în săptămâna următoare s-au constituit la nivelul D.I.P.I. mai multe comisii care au procedat la recuperarea bunurilor care fuseseră date la scădere, aflate în posesia unor persoane. Această activitate de recuperare a bunurilor ce fuseseră date la scădere a confirmat, în opinia denunțătorilor, faptul că au fost date în mod nejustificat unor persoane care nu erau surse ale D.I.P.I., conform instrucțiunilor de muncă.

În data de 18.01.2016, ministrului Afacerilor Interne în funcție i s-au prezentat neregulile constatate de Comisia de control a fondurilor operative, conform raportului întocmit în acest sens. Deși ministrul în funcție a luat cunoștință de producerea pagubelor menționate în raport, având obligația să dispună cercetarea administrativă, nu și-a îndeplinit această obligație până în prezent, conform O.U.G. nr. 121/1998, privind răspunderea materială a militarilor, cu referire la decontarea acelor cursuri de pregătire profesională.

De asemenea, în data de 22.01.2016, din inițiativa D.I.P.I., ministrul Afacerilor Interne în funcție a aprobat o modificare a Ordinului M.A.I. nr. 00103/2015, privind fondurile operative ale D.I.P.I., prin care a încercat să reglementeze situația bunurilor date la scădere. Acest ordin este contradictoriu întrucât, pe de o parte, prevede că bunurile IT date surselor pentru procurarea de date și care nu mai sunt folosite în activități informativ-operative nu mai trebuie evidențiate contabil, dar, pe de altă parte, prevede că trebuie scăzute din contabilitate, în măsura în care nu mai pot fi recuperate.

La 25.01.2016, s-au declanșat două controale tematice pe linia protecției informațiilor clasificate, la nivelul structurii Autoprotecție și, respectiv, la nivelul Sectorului Control, ambele fiind dispuse de NICOLAE Gheorghe. Acest control s-a derulat în mod abuziv, prin sigilarea încăperilor la ambele structuri, prin restrângerea libertății persoanelor, care au fost consemnate într-o încăpere din care au avut voie să iasă numai cu însoțitor, s-au depășit competențele, obiectivele din planul de control fiind diferite față de activitățile derulate în teren, iar o parte din membrii Comisiei s-

au aflat în incompatibilitate. Astfel, denunțătorii au recuzat președintele Comisiei de control pe linia informațiilor clasificate, în persoana chestorului ZĂRNICĂ Nelu, precum și alți doi membri ai Comisiei ultim menționate. Motivele erau legate de faptul că ZĂRNICĂ Nelu era menționat cu grave nereguli în raportul de control privind fondurile operative, iar ceilalți doi membri au fost cercetați de personalul Sectorul Control, unul fiind deja sancționat disciplinar, iar cel de-al doilea aflându-se în cursul unei cercetări disciplinare.

Începând cu 01.02.2016, secretarul de stat NICOLAE Gheorghe a dispus încetarea împuternicirii cms. șef „IONESCU Claudiu” în funcția de adjunct la șeful Diviziunii Autoprotecție, prilej cu care cel ultim menționat a revenit în funcția de șef al Sectorului Control, motivele acestei încetări fiind legate de presupuse grave nereguli pe linia protecției informațiilor clasificate, constatate la nivelul Sectorului Autoprotecție din cadrul Diviziunii Autoprotecție. Pentru aceste nereguli, „IONESCU Claudiu” și „MIHALCEA Ionel” au fost cercetați pentru posibile incidente de securitate, fără a se propune măsuri față de aceștia. Președintele Comisiei de cercetare a acestor pretinse incidente de securitate a fost VĂDUVA Rareș, care, în luna februarie 2016, l-a convocat pe „IONESCU Claudiu”, i-a cerut explicații, a întocmit un chestionar, în final convocându-l să-i aducă la cunoștință concluziile cercetării. Aproximativ la sfârșitul lunii martie 2016, VĂDUVA Rareș, în prezent secretar de stat în cadrul D.I.P.I., i-a cerut cms. șef „IONESCU Claudiu” să efectueze un control tematic la Sectorul Autoprotecție. Urmare a acestei solicitări, „IONESCU Claudiu” a formulat obiecțiuni în scris, explicând că era incompatibil, întrucât a fost adjunct al șefului Diviziunii Autoprotecție, care avea în subordine Sectorul Autoprotecție. Obiecțiunile au fost respinse de către VĂDUVA Rareș, care a comunicat în scris că nu sunt motive de incompatibilitate, întrucât, conform fișei postului, „IONESCU Claudiu” nu a coordonat și nu a avut legătură cu activitatea Sectorului Autoprotecție. „IONESCU Claudiu” a efectuat o nouă solicitare către VĂDUVA Rareș, în scris, la care nu a mai primit răspuns, de a declassifica această adresă prin care a atestat că a fost cercetat abuziv, din moment ce în februarie 2016 a

fost cercetat pentru abateri legate de coordonarea activității Sectorului Autoprotecție, iar, o lună mai târziu, i s-a comunicat că nu avea în atribuții activitatea de coordonare a acestei structuri.

Denunțatorii „MIHALCEA Ionel”, „IONESCU Claudiu” și „MANEA Victor” au precizat că sunt de acord cu testul poligraf, în vederea verificării sincerității lor.

*

*

*

II. Situația de fapt, rezultată din administrarea probatoriului :

1. Cu privire la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit și de deturnare de fonduri, ambele în legătură cu autoturismul marca Audi A8, cu serie șasiu WAUZZZ4H3EN015410, în valoare de 91.295,73 euro

Din probele administrate în cauză a rezultat că, la începutul lunii iulie 2015, în baza unei înțelegeri prealabile cu ministrul Afacerilor Interne OPREA Gabriel, chestorul principal de poliție NICOLAE Gheorghe, secretar de stat în cadrul Departamentului de Informații și Protecție Internă a luat hotărârea de a achiziționa un autoturism din fondurile operative ale instituției pe care o conducea, în scopul asigurării transportului ministrului Afacerilor Interne aflat în funcție la acea vreme, OPREA Gabriel.

În data de 13.07.2015, sub pretextul unei necesități rezultate din activitatea Diviziunii Protecție Personal (D.P.P.), secretarul de stat NICOLAE Gheorghe a întocmit în nume propriu un înscris compus din două pagini, denumit „notă-raport”, înregistrată ca document secret de stat, nivelul de clasificare „secret”, cu nr. 01303104/13.07.2015 (filele 379-380, volumul documentelor clasificate), prin care a

solicitat aprobarea suplimentării fondurilor operative cu suma de 410.000 lei („suplimentarea bugetului la Titlul II Bunuri și servicii art. bug. 20.30.30”), despre care s-a menționat că reprezintă contravaloarea unui autoturism, precum și aprobarea achiziției unui autoturism necesar în activitatea de protecție a demnitarilor. În motivarea solicitării, s-a menționat că D.P.P. este o structură a D.I.P.I. care are nevoie „în regim de urgență” de un „mijloc de transport adecvat specificului misiunilor executate”, pentru îndeplinirea principalelor atribuții, legate de protecția fizică a persoanelor și bunurilor (însoțire/escortare nemijlocită/realizare de cordoane specifice de securitate, protecția demnitarilor și a obiectivelor desemnate în scopul prevenirii și anihilării oricăror acte ostile, care ar atenta la viața, integritatea fizică, libertatea de acțiune și sănătatea persoanelor protejate; protecția factorilor umani din responsabilitate, în situația producerii iminente a unor acte ostile la adresa obiectivelor încredințate; pune în aplicare proceduri de control tehnic, de securitate și control al accesului în zonele, proprietățile desemnate, mijloacele de transport și itinerarele primite în responsabilitate). În cuprinsul notei-raport s-a precizat că autoturismul este achiziționat pentru „dotarea” D.P.P., ca o componentă a „operaționalizării” acestei structuri a D.I.P.I. Singurul temei de drept invocat a fost art. 8 lit. a) din O.M.A.I. nr. 0066/2011, care reglementează faptul că pentru cheltuielile operative ale D.I.P.I. situate peste plafonul de 50.000 euro, ordonatorul de credite este ministrul Afacerilor Interne.

Inculpatul PAVEL Gabriel-Nicolae, în calitate de șef al Serviciului juridic din cadrul D.I.P.I. a **avizat pentru legalitate** nota-raport nr. 01303104/13.07.2015, prin mențiune olografă, urmată de semnătură și dată, efectuate la sfârșitul documentului („Avizat pentru legalitate, șef serviciu juridic, 13.07.2015”).

În continuare, nota-raport nr. 01303104/13.07.2015 a fost **aprobată de către OPREA Gabriel, în calitate de ministru al Afacerilor Interne**, prin rezoluție de aprobare pe prima pagină a documentului, fără a se menționa data ordonanțării la plată, aprobarea fiind posibilă numai în intervalul 13-15 iulie 2015, întrucât pe documentul în cauză s-a mai efectuat o mențiune olografă, sub semnătură, de către

cms. șef IVĂNESCU Marius-Gill, șeful Diviziunii Protecție Personal din cadrul D.I.P.I., prin care, la 15.07.2015, a atestat că a primit, în numerar, suma de 410.000 lei din fondurile operative ale instituției: „15.07.2015, am primit suma de 410.000 lei (patru sute zece mii lei), cms. șef IVĂNESCU Marius-Gill”.

În baza dispoziției verbale a secretarului de stat NICOLAE Gheorghe, **autoturismul a fost achiziționat pe numele șefului D.P.P., cms. șef IVĂNESCU Marius-Gill.**

Potrivit informațiilor furnizate de S.C. MIDOCAR S.R.L., prin adresa nr. 406/22.04.2016 (filele 30-36, volumul IV), autoturismul comandat de IVĂNESCU Marius-Gill a fost marca Audi, model A8 3.0 TDI quattro, cu seria șasiu WAUZZZ4H3EN015410, având, la cererea clientului, **dotări suplimentare** față de cele din fabricație: geamuri fumurii, lumini speciale de avertizare, instalație acustică de avertizare, DVD și Tuner TV. În ceea ce privește dotările standard, acestea erau corespunzătoare unui autoturism din clasa premium (tapițerie din piele, scaune ventilate cu funcție de masaj, instalație de climatizare pe 4 zone, camere video 360°, sistem audio BOSE surround, geamuri duble antireflex cu parbriz încălzit, pachet Alcantara pentru uși și tavan ș.a.m.d.).

În vederea achiziționării autovehiculului, S.C. MIDOCAR S.R.L. a emis factura proforma nr. 120.888/14.07.2015 (fila 47, volumul IV), pentru suma de 91.295,73 Euro, respectiv 410.000 lei, către IVĂNESCU Marius-Gill. Ulterior, în baza facturii fiscale nr. 61560181/15.07.2015 (fila 46, volumul IV), IVĂNESCU Marius-Gill a achitat prețul autoturismului, cu ordinul de plată emis la 15.07.2015, prin ING BANK București-Opera (fila 49, volumul IV). În baza cererii din 21.07.2015 (fila 5, volumul IV), autoturismul a fost înmatriculat în circulație cu nr. B 101 DPP, fiind emis certificatul de înmatriculare nr. B03394769/21.07.2015 (filele 24-25, volumul IV).

În luna august 2015, secretarul de stat NICOLAE Gheorghe a luat hotărârea de a se efectua transferul dreptului de proprietate asupra autoturismului în cauză, de la IVĂNESCU Marius-Gill către D.I.P.I., sens în care l-a delegat pe IACOB Marian-

Dănuț, pentru a încheia **contract de donație**, în numele D.I.P.I. Astfel, în baza delegației nr. 1366907/20.08.2015, emisă de D.I.P.I., IACOB Marian-Dănuț, reprezentant al D.I.P.I., în calitate de donatar, a încheiat cu IVĂNESCU Marius-Gill, în calitate de donator, contractul de donație autentificat cu nr. 4065/20.08.2015 la Biroul Notarilor Publici Asociați DANACICA Mihaela-Daniela și MARINCA Alexandra-Magdalena (*filele 18-19, volumul IV*).

În urma verificărilor efectuate (după criteriile „proprietar”, „actual” și „istoric”) la Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrația Bazelor de Date a reieșit că singurul autoturism înmatriculat pe numele Departamentului de Informații și Protecție Internă este autoturismul marca Audi A8, cu serie șasiu WAUZZZ4H3EN015410. Rezultatele căutărilor în baza de date au fost listate și atașate dosarului cauzei, conform procesului-verbal și anexelor de la *filele 37-42, volumul IV*. Autoturismul a fost radiat din circulație la 21.08.2015, dată la care a fost și reînmatriculat în circulație, pe D.I.P.I., cu același număr – B 101 DPP – cu care IVĂNESCU Marius-Gill îl înmatriculase inițial, la 21.07.2015 (actele referitoare la înmatricularea, radierea și reînmatricularea autoturismului au fost atașate la *filele 4-27, volumul IV*, fiind comunicate Direcției Naționale Anticorupție de către M.A.I., Instituția Prefectului municipiului București – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor, prin adresa nr. 252219/SPC/10.03.2016).

Din **declarațiile colaboratorilor acoperiți autorizați în cauză**, „MIHALCEA Ionel” , „IONESCU Claudiu” și „MANEA Victor” (*filele 72-185, volumul I*) a reieșit că, în calitate de membri ai Comisiei de control al fondurilor operative, au apreciat că această achiziție nu a fost regulamentară și nici legală. Nu au putut identifica un temei legal pentru modalitatea de achiziție a acestui autoturism, așa cum s-a procedat în cauză, respectiv prin acordarea fondurilor operative unui ofițer D.I.P.I. și cumpărarea bunului pe numele acestuia, prin acte fictive, după care, tot prin acte fictive, bunul să revină în patrimoniul D.I.P.I. Au precizat că și anterior achiziției acestui autoturism au existat discuții în cadrul

D.I.P.I. referitor la posibilitatea de a achiziționa conspirat autoturisme, într-o altă zonă operativă de activitate a D.I.P.I. În pofida acestor discuții, nu s-a găsit o soluție legală și nu a existat nici interes pentru a se reglementa din punct de vedere legal această situație, întrucât o normă internă nu poate fi dată decât în aplicarea unei norme legale. Nici măcar în Regulamentul de Organizare și Funcționare al D.I.P.I. nu este reglementată o asemenea situație. De altfel, Diviziunea de Protecție Personal pentru care a fost achiziționat autoturismul Audi nu a fost o structură informativ-operativă a D.I.P.I., din mai multe motive. În primul rând, D.P.P. nu a avut niciodată în lucru dosare de problemă, pentru a concretiza o muncă cu caracter informativ-operativ. De asemenea, D.I.P.I., ca structură, nu are în atribuții paza și protecția fizică, nefiind în obiectul de activitate al acestei instituții acest tip de activitate. O dovadă în acest sens este faptul că în prezent D.P.P. a fost desființată, în cazul în care ar fi fost o activitate specifică D.I.P.I., ea ar fi fost reorganizată, și nu desființată în integralitatea ei. Activitatea D.I.P.I. se desfășoară pe trei paliere, respectiv informații, contrainformații și securitate. Atribuțiile de pază și protecție din cadrul M.A.I., de tipul celor avute de fosta unitate AQUILA, sunt reglementate numai pentru structura de jandarmi a M.A.I. Acest autoturism nu putea fi achiziționat de D.P.P. din fonduri operative, întrucât în nicio reglementare internă, începând cu Hotărârea C.S.A.T. și terminând cu normele date în aplicarea Hotărârii C.S.A.T., nu este reglementat că activitățile de pază și protecție pot constitui o destinație legală a fondurilor operative. Un alt argument ar fi că în raportul justificativ de achiziționare a acestui autovehicul nu este menționat în ce măsură achiziția se circumscrie scopurilor prevăzute la articolul 1 din Hotărârea C.S.A.T. în domeniu, respectiv cheltuirea fondurilor operative în scopul înlăturării amenințărilor la adresa securității naționale. Pe de altă parte, acest autoturism a fost dotat încă de la cumpărare cu stroboscoape, situație care contrazice regimul său de autoturism conspirat. D.I.P.I. are parc auto propriu, reglementat prin Regulamentul de Organizare și Funcționare al D.I.P.I. și prevăzut în tabela de înzestrare. Pentru acest parc auto există posibilități reale de conspirare, instituția fiind dotată cu numere de acoperire. Nu există niciun un alt ordin care să reglementeze

activitatea D.P.P., în afara de Regulamentul de Organizare și Funcționare al D.I.P.I. Deși există o uzanță în a se detalia atribuțiile fiecărei structuri a D.I.P.I., așa cum figurează ea în Regulamentul de Organizare și Funcționare al D.I.P.I., în ceea ce privește D.P.P., nu s-a elaborat un Ordin în aplicarea acelor atribuții generale prevăzute în Regulamentul de Organizare și Funcționare al D.I.P.I.

Din **declarația martorului IVĂNESCU Marius-Gill** (filele 6-12, volumul III) a reieșit că în contextul în care, la sfârșitul anului 2014, a preluat funcția de șef Diviziune Protecție Personal la D.I.P.I., fiind vorba de o structură nouă în cadrul instituției, și-a pus problema operaționalizării noii diviziuni, inclusiv prin achiziționarea unui autoturism, aspect pe care l-a discutat cu secretarul de stat NICOLAE Gheorghe și cu adjunctul șefului Diviziunii Administrative, IACOB Marian-Dănuț. Deși martorul a stabilit parametri tehnici ai autoturismului, nu s-a ocupat efectiv de selecția mărcii și modelului. La un moment dat, a aflat de la IACOB Marian-Dănuț că a fost găsit un autoturism care corespundea cerințelor discutate, fiind deja negociat prețul de vânzare-cumpărare. Martorul a văzut prima dată autoturismul la sediul D.I.P.I. A aflat tot de la IACOB Marian-Dănuț că, din ordinul secretarului de stat NICOLAE Gheorghe, actele de vânzare-cumpărare ale autoturismului urmau să fie întocmite în așa fel încât IVĂNESCU Marius-Gill să figureze cumpărător și tot el urma să efectueze plata prețului de vânzare-cumpărare, precum și plata și demersurile înmatriculării autovehiculului. Împreună cu IACOB Marian-Dănuț, s-a deplasat la biroul cms. șef BOROȘ Constantin, de unde a ridicat suma de 410.000 lei, pe care a depus-o într-un cont personal deschis la Banca ING, din care a efectuat plata facturii emise pentru plata autoturismului, prin ordin de plată. Autoturismul l-a înmatriculat pe numele său, cheltuielile de înmatriculare fiind suportate tot din fondurile operative ale D.I.P.I., ca și prețul de vânzare-cumpărare, conform documentelor care s-au întocmit. De la sfârșitul lunii iulie 2015, autoturismul a început să fie folosit pentru deplasările ministrului de Interne, OPREA Gabriel, odată cu misiunile de protecție ale Diviziunii. Martorul IVĂNESCU Marius-Gill a declarat că nu are cunoștință de folosirea autoturismului în alte misiuni, cu excepția celor care au presupus transportul ministrului de Interne, până la data

la care a avut loc accidentul rutier soldat cu decesul unui polițist aflat în coloana oficială care escorta autovehiculul în cauză, în luna octombrie 2015. Din ordinul secretarului de stat NICOLAE Gheorghe, transmis tot prin intermediul cms. șef IACOB Marian-Dănuț, martorul a donat autoturismul Departamentului de Informații și Protecție Internă. În ceea ce privește autentificarea contractului de donație și programarea la notariat, IACOB Marian-Dănuț a fost cel care s-a ocupat de aceste formalități, iar martorul s-a prezentat la notariat numai pentru a semna actul de donație. Cheltuielile aferente donației au fost suportate tot din fondurile operative ale D.I.P.I.

La rândul său, **IACOB Marian-Dănuț, în calitate de martor**, a relatat (filele 18-26, volumul III) că, în vederea achiziționării unui autoturism pentru Diviziunea Protecție Personal a redactat proiectul notei-raport care a fost înregistrată ulterior cu nr. 01303104/13.07.2015, în numele secretarului de stat NICOLAE Gheorghe, înscrisul fiind însușit fără modificări și semnat de către cel ultim menționat, precum și de către PAVEL Gabriel-Nicolae, care a avizat achiziția pentru legalitate. IACOB Marian-Dănuț a precizat că nu are studii juridice, astfel încât temeiul legal al achiziției intra în atribuțiile Serviciului Juridic. Parametrii tehnici pe care trebuia să îi îndeplinească autoturismul ce urma să fie achiziționat au fost stabiliți de martor, împreună cu IVĂNESCU Marius-Gill, după care s-au derulat proceduri specifice D.I.P.I., pentru fonduri operative, prin care persoane desemnate realizează selecția autovehiculelor. În urma testării pieței, pe baza procedurilor specifice, a fost selectat autoturismul marca Audi A8 în cauză. Autoturismul a fost adus la sediul D.I.P.I. și martorul l-a vizionat împreună cu IVĂNESCU Marius-Gill, care l-a și testat. Potrivit celor cunoscute de martor, la momentul efectuării achiziției, nu s-a pus problema ca noul autoturism să fie afectat unei misiuni sau unui scop prestabilit, fiind avut în vedere un scop general, de operaționalizare a Diviziunii Protecție Personal. IACOB Marian-Dănuț a declarat că nu își amintește să fi primit dispoziție de la cineva ca autoturismul respectiv să fie achiziționat pe numele IVĂNESCU Marius-Gill, însă i s-a părut firesc să se întâmple așa, întrucât cel ultim menționat urma să fie utilizatorul bunului achiziționat. Martorul i-a adus la cunoștință cms. șef

IVĂNESCU Marius-Gill, că actele de vânzare-cumpărare trebuie încheiate pe numele său, sens în care a primit în numerar banii reprezentând prețul autoturismului, respectiv suma de 410.000 lei, de la Compartimentul fonduri operative. După aceasta, martorul și IVĂNESCU Marius-Gill s-au deplasat la bancă, unde s-a efectuat plata printr-un robot bancar. Ulterior, autoturismul a fost donat de către IVĂNESCU Marius-Gill către D.I.P.I., în baza unui contract de donație autentificat la notariat. IACOB Marian-Dănuț s-a implicat și în întocmirea acestor formalități, deplasându-se la notariat, unde a stabilit în ce termeni se va realiza donația, cu referire la beneficiarul donației, toate formalitățile fiind avizate și aprobate în prealabil de Serviciul juridic din cadrul D.I.P.I., reprezentat de STAN Octavia. Dispoziția de a se realiza donația a primit-o verbal de la secretarul de stat NICOLAE Gheorghe. Toate cheltuielile aferente formalităților de înmatriculare, reînmatriculare și donație au fost suportate tot din fondurile operative. IACOB Marian-Dănuț nu a cunoscut în ce misiuni a fost implicat autoturismul marca Audi A8 achiziționat, până când a aflat din mass-media că a avut loc acel accident rutier în care a fost victimă un membru al coloanei oficiale care însoțea autoturismul în care se afla fostul ministru de Interne, OPREA Gabriel. După întocmirea actului de donație, autoturismul marca Audi A8 nu a mai fost unul conspirat, ci un autoturism „la vedere” și a fost predat la Direcția Suport Tehnic din cadrul Direcției Generale Logistice a M.A.I., în vederea înmatriculării și alocării la drepturi. Potrivit depoziției martorului, D.I.P.I. nu are parc auto propriu și nu poate deconta consumul autovehiculelor, aceste cheltuieli intrând exclusiv în atribuțiile D.G.L.

În cauză a fost audiat, în calitate de martor, cms. șef VĂDUVA Rareș, subsecretar de stat în cadrul D.I.P.I., în perioada de referință a achiziționării autoturismului marca Audi A8, care a declarat (filele 44-51, volumul III) că nu a participat la luarea deciziei de achiziționare a autoturismului în cauză. A asistat la unele discuții potrivit cărora se căuta un autoturism pentru Diviziunea Protecție Personal, fără a reține care erau rațiunile acestei achiziții. Ulterior cumpărării autoturismului, martorul ar fi aflat că motivele care au stat la baza luării deciziei de achiziționare a acestui autovehicul au fost niște informații

primite de la un alt serviciu de informații, potrivit cărora fostul ministru de Interne, OPREA Gabriel făcea obiectul unei activități informativ-operative din partea unui serviciu de informații extern, despre care s-a apreciat că ar putea să aibă scopuri care puneau în pericol activitatea de vicepremier. Intenția inițială ar fi fost aceea de a asigura deplasări conspirate ale vicepremierului OPREA Gabriel cu autoturismul achiziționat de Diviziunea Protecție Personală a D.I.P.I. În condițiile în care, însă, vicepremierul a folosit zi de zi autoturismul respectiv, autovehiculul a fost deconspirat, devenind unul la vedere. În prezent, autoturismul respectiv este dat în folosință unei structuri operative din cadrul D.I.P.I.

Probele testimoniale se coroborează cu **procese-verbale de redare a convorbirilor purtate în mediul ambiental**, obținute din punerea în aplicare a măsurilor de supraveghere tehnică

Astfel, potrivit *procesului-verbal de redare a conversației ambientale purtate în data de 11 ianuarie 2016 (filele 99-114, volumul II)*, în contextul în care colaboratorul autorizat acoperit „IONESCU Claudiu” s-a interesat dacă autoturismul în cauză a fost achiziționat la cererea ministrului Afacerilor Interne: „*Șefu', dar AUDI ăla, hai să fim sinceri, că nu cred că dumneavoastră vă gândeați la d-astea!*”, „*Păi, n-a fost ideea lui?*”, „*Adică, să ia AUDI ăsta?*”, chestorul principal NICOLAE Gheorghe a mărturisit: „*Nu, nu! Eu l-am trimis pe GILL, l-am chemat pe GILL: «Bă, fă o evaluare, fă un raport, du-te, caută!*». *GILL l-a găsit! S-a dus cu ăștia de la filaj care-și mai cumpărau mașini și singurul care era pe stoc cu motor de 3000, mașină cum zice el: «Dom'le, pentru demnitari, mașina să fie 4x4, să fie cu motor...».* *A vrut să ia unu' cu motor de 5000, dar n-au găsit! Să fie cu motor peste nu știu câți centimetri cubi, să fie nu știu ce dracu', la impact să reziste și s-a dus cu ăștia de la filaj și au zis: «Am găsit mașina asta!*». *Foarte bine, dacă tu zici că... tu te pricepi la escortă! Eu mă pricep la escortă!?*”. „IONESCU Claudiu” a insistat: „*Păi, nu, dar el n-avea ministrul?*”, „*Ă... n-avea mașină?*”, sens în care a primit lămuriri de la interlocutorul său: „*Păi, ce mașină avea? Avea un TOUAREG cum avem și noi, 200... știi cât am băgat în TOUAREG-ul asta al meu anul trecut?*”

15.000 de euro!”, „*L-am luat pe ăla, pe GILL și i-am zis: «Bă, fii atent, în două săptămâni trebuie s-o avem echipată, să avem nu știu ce, să avem... așa...».* *Pe de altă parte... și ministrul să meargă c-o mașină împrumutată de la S.R.I.!?”*.

În aceeași zi, 11.01.2016, în intervalul orar 10:01:51 – 10:35:19 (*procesul-verbal de redare și planșele foto de la filele 38-98, volumul II*), în ceea ce privește achiziționarea din fondurile operative a autoturismului marca Audi A8, cu numărul de înmatriculare B 101 DPP, pentru transportul fostului ministru OPREA Gabriel, secretarul de stat a încercat să îi convingă pe membrii Comisiei de control cu privire la legalitatea operațiunii: „*Mașina e aici, n-a fugit nimeni cu banii, n-a luat nimeni mașina, a fost luată pentru D.P.P., e un raport, e aprobat de ministru, e o procedură administrativă, e o... adică banii e clar... circuitul banilor, s-au scos, plătit factură de la Porsche, pentru ce a fost luată. N-ai ce să mă... Acum... nu vreau să le analizăm acum*”, „*Când spunei: «Domnule, vrem să analizăm aia cu mașina».* *Chemăm juridicul, chemăm administrativul, chemăm controlul*”, „*Păi, da, mă, că ce zic. Mie îmi spune juridicul ...[neinteligibil]... El a zis așa: «Domnule, e OK»* *Juristul zice că e OK. Știm pentru ce o luăm, pentru o nevoie. Aveam un raport de necesitate. Țștia spun că e OK. Vine și ne aprobă. Eu... mașina e aici, n-a fugit nicăieri, e pentru noi, pentru D.P.P., o s-o folosim, e mașina de rezervă pentru ministru acum, pentru actualul ministru. Și cu asta gata ...[neinteligibil]... tot așa trebuie să... că atunci când am luat-o, eu i-am întrebat pe ei ca să nu greșim.* *«Cum luați mașinile?» «Uite așa le luăm»* *Și a zis: «OK!»* *Îi întrebăm și noi pe ăia care au luat mai multe. Și la noi s-au mai luat așa, să știi că nu e prima dată. Filajul cum își ia mașinile? Așa și le ia. Și dacă vrea să le treacă în... așa, tot așa le trec, să știți, de ani de zile, nu de acum”*. Colaboratorul acoperit „*IONESCU Claudiu*” a încercat să sublinieze diferența dintre un autoturism achiziționat pentru misiunile informativ-operative conspirate și situația în cauză („*Bun. Una e pentru filaj și alta e pentru...*”), fiind însă imediat contrazis de către secretarul de stat: „*Păi, mă, nu e tot structură operativă a noastră, D.P.P.-ul, care era înființată și n-avea nicio mașină? Cu ce vroiai să meargă? Când a zis: «Activați primul echipaj în trei*

săptămâni de... În două săptămâni să avem prima echipă să preia, să intre, să preia acolo!» Aia cu ce vroiai să mergă?”, „Și mașina e aici, n-a luat-o nimeni, adică n-a luat-o acasă nici ministru’, n-a luat-o nici GILL, n-am luat-o nici eu. E mașina aici”.

Prin ordonanța nr. 20/P/2016, din 24.02.2016 (filele 177-179, volumul II), în baza art. 142 alin. (5) din Codul de procedură penală, s-a dispus folosirea în dosarul nr. 20/P/2016 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției, a **convorbirilor telefonice** purtate de BUTUNOI-RADU Liviu-Cătălin (șeful Direcției Generale Logistice din M.A.I.) și OPREA Gabriel, din datele de 14.07.2015, ora 20:19:47 și, respectiv, 15.07.2015, ora 11:28:27, **interceptate și înregistrate în dosarul nr. 596/P/2015**, al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției, conform mandatului de supraveghere tehnică nr. 59/UP/14.07.2015, emis în baza încheierii de ședință nr. 73/14.07.2015, pronunțate de Curtea de Apel București, Secția I penală, în dosarul nr. 4376/2/2015.

Conform *proceselor-verbale de redare a convorbirilor telefonice* de la filele 197-201, volumul II, a reieșit că în perioada contemporană achiziției autoturismului în cauză, ministrului OPREA Gabriel i se aduceau la cunoștință problemele tehnice referitoare la autovehiculele folosite pentru transportul său. Astfel, la 14.07.2015, ora 20:19:47, ministrul Afacerilor Interne a fost contactat de către șeful Direcției Generale Logistice din M.A.I. („*Am onoarea! Vă rog să ordonați, domnule ministru!*”), prilej cu care OPREA Gabriel i-a amintit că în ziua următoare avea o deplasare într-un scop aparent personal: „*Deci, mă, mâine... ai primit aia cu... cu... curcanii?*”, „*Mâine la două suntem acolo!*”, sens în care interlocutorul s-a conformat: „*Luat toate măsurile!*”, „*Am înțeles!*”, „*Am onoarea! Am onoarea, domnule ministru!*”. În pofida faptului că a fost asigurat de faptul că deplasarea sa era pregătită, în data de 15.07.2015, ora 11:28:27, OPREA Gabriel a fost anunțat de BUTUNOI-RADU Liviu-Cătălin că autoturismul folosit în mod obișnuit de ministru avea defecțiuni tehnice care necesitau înlocuirea acestuia. Astfel, după ce în prealabil s-a interesat de bunurile ce urmau a fi transportate, în parte la locuința ministrului

(„Tu ai luat măsurile alea pentru la două, da?”, „Bine, unul cred că îl iau acasă, da’ unu’...”, „Facem cum am discutat, da?”), BUTUNOI-RADU Liviu-Cătălin i-a adus la cunoștință ca a trebuit să înlocuiască autoturismul: „Permiteți să vă informez o... problemuță. Avem o problemă cu PHAETONU’ la un calculator. Și vrem...”, „Dacă sunteți... ă... deci nu mai încarcă...”, „Am încercat să o rezolvăm în perioada cât a fost staționar, dar nu se poate decât în service și dacă aprobați de mâine să schimbăm cu BMW-u’ ăla de la S.P.P.”. Reacția ministrului OPREA Gabriel a fost una prin care și-a manifestat în mod evident nemulțumirea: „Bine! Dar altă dată dacă îmi mai dai telefoane să-mi spui treaba asta, te ... [folosește un verb obscen]... ! Ai înțeles?”.

Așa cum a reieșit din cele ce preced, în cuprinsul raportului justificativ prin care s-a evidențiat necesitatea achiziționării autoturismului în cauză (nota-raport nr. 01303104/13.07.2015) nu a fost invocat temeiul de drept al acestei propuneri înaintate ministrului de resort. După efectuarea percheziției din data 14.01.2016, la sediul D.I.P.I., din proprie inițiativă, instituția ultim menționată a înaintat la dosarul cauzei, în format clasificat „*strict secret*”, o **notă explicativă** (emisă cu nr. 001056628/05.02.2016, *filele 340-352, volumul documentelor clasificate*), prin care au învederat că temeiul legal al achiziției este un articol din hotărârea emisă de C.S.A.T. în domeniul cheltuielilor operative ale M.A.I., prin care se reglementează că din fondurile operative ale Ministerului Afacerilor Interne pot fi achiziționate autovehicule în scopul folosirii acestora în activitățile de urmărire penală a infracțiunilor de corupție. Ulterior, documentul secret de stat a fost **rectificat** printr-o „notă” emisă de D.I.P.I., în regim „*neseecret*”, cu nr. 1056002/10.02.2016 (*fila 282, volumul IV*), prin care s-a comunicat, în interesul soluționării prezentei cauze, că această instituție dorește „*îndreptarea greșelii strecurate în cuprinsul notei explicative nr. 001056628 din 05.02.2016, transmise instituției dumneavoastră*”, susținând că „*la momentul achiziționării mijlocului de transport în valoare de 410.000 lei cu TVA, destinat asigurării misiunilor specifice protecției fizice și contrainformative a personalului M.A.I., s-a avut în vedere încadrarea cheltuielii în*

categoria prevăzută de HCSAT 0061/2014, Anexa nr. 5, punctul 4, litera p), respectiv OMAI nr. 0066/2011, art. 2 lit. h) - «alte cheltuieli care se circumscriu activităților informativ-operative»». Totodată, D.I.P.I. a precizat că „greșeala” a fost generată de mandatarul central al fondurilor operative care a comunicat, către Direcția Generală Financiară a M.A.I., încadrarea acestei cheltuieli bugetare la litera m) a punctului 4 din HCSAT 0061/2014, Anexa nr. 5. Ulterior, mandatarul central a întocmit un raport prin care și-a recunoscut greșeala.

Fiind audiat, **în calitate de martor**, mandatarul central al D.I.P.I., în persoana cms. șef **BOROȘ Constantin-Felician** a declarat (filele 63-75, volumul III) că, în perioada ianuarie-februarie 2016, l-a auzit pe șeful Serviciului Juridic, **PAVEL Gabriel-Nicolae** vorbind despre faptul că s-a greșit încadrarea achiziției autovehiculului la pct. 4 lit. m) din Anexa nr. 5 a Hotărârii C.S.A.T. nr. 0061/2014. În consecință, martorul a hotărât să întocmească un raport - nr. 001384620/09.02.2016 - prin care a adus la cunoștința conducerii D.I.P.I. că inițial raportarea a fost greșită în temeiul juridic ultim menționat, temeiul corect fiind pct. 4 lit. p) din Anexa nr. 5 a Hotărârii C.S.A.T. nr. 0061/2014. În ceea ce privește încadrarea inițială a achiziției, la pct. 4 lit. m), a făcut-o în urma discuțiilor cu șeful Diviziei Supraveghere Operativă și Informații. Ulterior, martorul și-a schimbat părerea în ceea ce privește încadrarea juridică a achiziției, cu câteva zile înainte de întocmirea raportului din 09.02.2016. În mod normal, cel care a întocmit raportul de achiziție a autoturismului trebuia să menționeze temeiul legal, însă nu a făcut-o și nici **BOROȘ Constantin-Felician** nu a întrebat care era acel temei și a încadrat această cheltuială bugetară fără a cunoaște care era activitatea informativ-operativă în cadrul căreia s-a efectuat achiziția autoturismului și fără a cunoaște care era temeiul juridic al achiziției. Martorul a confirmat că i-a înmănat în numerar suma de 410.000 lei, din rezervele fondurilor operative existente în acel moment în casierie, cms. șef **IVĂNESCU Marius-Gill**, pentru achiziția autoturismului marca Audi A8, pe baza unui raport întocmit de secretarul de stat **NICOLAE Gheorghe** și aprobat de ministrul **OPREA Gabriel**, cu precizarea că nu a existat vreun alt raport justificativ. Fiindu-i prezentată nota-raport nr. 01303104/13.07.2015, martorul a recunoscut-o ca fiind

documentul primit inițial de la IACOB Marian-Dănuț, la care a făcut referire și care a fost înregistrată, în evidențele compartimentului fonduri operative, cu nr. 01353451/CFO/14.07.2015, conform ștampilei de înregistrare de prima pagină a documentului. În data de 15.07.2015, IVĂNESCU Marius-Gill a menționat olograf la sfârșitul documentului că a primit banii respectivi. Fără a-și aminti exact dacă între timp fusese virată suma de 410.000 lei în casierie, martorul a precizat că este posibil să nu se fi realizat această operațiune într-un timp atât de scurt, cum este intervalul de o zi de la data primirii notei-raport. Suma de 410.000 lei a fost virată pe destinația bugetară a fondurilor operative ale D.I.P.I. Cheltuielile ulterioare privind înmatricularea, asigurarea, donația autoturismului au fost decontate tot din fondurile operative ale D.I.P.I., în baza unor rapoarte întocmite de IVĂNESCU Marius-Gill și aprobate de conducerea D.I.P.I.

Prin adresa nr. 380.506/26.02.2016 (fila 78, volumul IV), **Direcția Generală Financiară, Serviciul Buget** a comunicat, urmare a solicitării Direcției Naționale Anticorupție, că suma de 410.000 lei, ordonanțată la plată de OPREA Gabriel, prin suplimentarea bugetului de venituri și cheltuieli ale D.I.P.I. pe anul 2015, la capitolul bugetar 61.50, titlul II, articolul bugetar 20.30.30 a fost asigurată din influențele bugetare aprobate Ministerului Afacerilor Interne prin O.G. nr. 20/2015, cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2015. S-a recurs la această măsură în condițiile în care limitele aprobate Ministerului Afacerilor Interne prin Legea nr. 186/2014, privind bugetul de stat pe anul 2015, nu permiteau asigurarea fondurilor solicitate, astfel încât aceste fonduri suplimentare au fost luate în evidența Direcției Generale Financiare pentru rectificarea bugetară. Direcția Generală Financiară a fost informată cu privire la suplimentarea bugetului D.I.P.I. prin adresa nr. 1341084/16.07.2016, emisă de instituția ultim menționată, prin care s-a precizat că „prin nota-raport nr. 01303104/13.07.2015, viceprim ministrul pentru securitate națională, ministrul afacerilor interne, Gabriel OPREA a aprobat suplimentarea bugetului pentru venituri și cheltuieli al D.I.P.I. pe anul 2015, în scopul operaționalizării unei structuri nou înființate, cu suma de 410,0 mii lei, la Cap. 61.50, titlul II, art. 20.30.30”.

Fiind audiat, martorul DRĂGULIN Stelică, directorul general al Direcției Generale Financiare din M.A.I. a declarat (*filele 178-186, volumul III*) că, în data de 16.07.2015, D.I.P.I. a informat, prin adresa 1341084, structura condusă de martor, cu privire la faptul că s-a aprobat de către ministrul Afacerilor Interne suplimentarea bugetului de venituri și cheltuieli al acestei instituții, la capitolul 61.50, titlul II, art. 20.30.30. cu suma de 410.000 lei în scopul operaționalizării unei structuri nou înființate. Întrucât creditele bugetare aferente titlului II-Cheltuieli materiale, pe luna iulie 2015, tocmai se deschiseseră, martorul a solicitat, respectând nevoia de a cunoaște, documentul prin care ministrul de interne a suplimentat bugetul D.I.P.I. cu suma de 410.000 lei. Urmare a acestei solicitări, martorul a primit răspunsul unității antemenționate, care a constatat în primirea unui document care avea anumite mențiuni acoperite, însă din care reieșea clar că ministrul afacerilor interne a aprobat suplimentarea bugetului D.I.P.I. cu suma de 410.000 lei pentru operaționalizarea unei structuri nou înființate. Alte elemente nu rezultau din acest document, însă martorul a înțeles că suplimentarea privea art. 20.30.30., care conține atât fonduri operative, cât și alte tipuri de cheltuieli, cum ar fi cheltuieli pentru înmatricularea autovehiculelor, cheltuieli pentru contracte de furnizare de servicii, achiziționarea câinilor de serviciu și alte cheltuieli care nu se regăsesc la alte articole de cheltuieli aferente titlului II. Direcția Generală Financiară nu a putut să suplimenteze în momentul respectiv bugetul D.I.P.I. cu suma de 410.000 lei, întrucât nu dispunea de fondurile necesare pentru această operațiune. Bugetul D.I.P.I. a fost suplimentat ulterior, în luna august 2015, în baza ordonanței de rectificare 20/2015 prin care rezerva de 10% din bugetul titlului II alocat M.A.I. a fost deblocată. Alături de alți ordonatori de credite aflați în finanțarea ordonatorului principal de credite și bugetul D.I.P.I. a fost suplimentat cu o sumă mai mare care includea suma de 410.000 lei. Martorul a reținut că la art. 20.30.30., suplimentarea bugetului D.I.P.I. a fost superioară sumei solicitate de 410.000 lei, cu precizarea că Direcția Generală Financiară nu dispune suplimentarea distinct pe fonduri operative. La 31 iulie 2015, când Direcția Generală Financiară a analizat situația, D.I.P.I. mai avea disponibile în buget la art. 20.30.30, fonduri

insuficiente pentru buna desfășurare a activității sale. Având în vedere influențele bugetare aprobate Ministerului Afacerilor Interne prin ordonanța nr 20/2015, Direcția Generală Financiară a supus aprobării ordonatorului principal de credite, respectiv secretarului general al M.A.I., persoană delegată de către ministru în acest sens, repartizarea influențelor bugetare pe ordonatorii secundari și terțiari de credite, aflați în finanțarea directă a ordonatorului principal de credite, respectiv direcții generale, inspectorate generale, printre care și D.I.P.I. Cu această ocazie, D.I.P.I. a primit o suplimentare de buget de aproximativ 2,5 milioane lei, pentru trimestrele 3 și 4, pentru titlul II, art. 20.30.30. Această sumă a fost disponibilă efectiv pentru D.I.P.I. în luna august 2015. DRĂGULIN Stelică a declarat că nu a cunoscut că suma de 410.000 lei fusese deja cheltuită de D.I.P.I. până la data solicitării suplimentării, fapt pe care l-a aflat cu ocazia audierii, arătând că execuția lunară a bugetelor ordonatorilor subordonați este raportată la Direcția Generală Financiară în luna următoare și aceasta se face la nivel de articol și alineat bugetar, iar această raportare nu evidențiază pe ce anume au fost efectuate cheltuielile, fiind vorba de un tabel în care sunt menționate sumele totale, pentru fiecare alineat, articol, titlu bugetar. Martorul a subliniat că întreaga responsabilitate a angajării lichidării, ordonanțării și plății cheltuielilor revine ordonatorului de credite care gestionează bugetul propriu, însă pentru a putea angaja o cheltuială este necesară existența unui buget. În concluzie, o cheltuială nu se poate efectua înainte de a solicita bugetul aferent, fiind necesară existența bugetului din care să se efectueze cheltuiala. Una dintre obligațiile Direcției Generale Financiare este aceea ca sumele alocate acestui articol bugetar, 20.30.30, să nu depășească plafonul stabilit prin hotărâre de C.S.A.T., cu mențiunea că din acest articol bugetar doar cuantumul fondurile operative sunt plfonate. Întrucât Direcția Generală Financiară nu poate stabili cât din fondurile art. 20.30.30 sunt fonduri operative, atunci când observă că întregul articol bugetar se apropie de plafonul stabilit de C.S.A.T., atenționează acest ordonator care este singurul în măsură să respecte plafonul. Anual, în primul trimestru se face o informare a C.S.A.T. cu privire la execuția bugetului pe fonduri operative, acesta fiind singurul document

în care se prezintă detaliat pe naturi de cheltuieli, cuantumul și modul de folosire a fondurilor operative din cadrul art. 20.30.30. Creditele bugetare se alocă lunar prin deschiderile lunare, ținându-se cont de justificările și de solicitările ordonatorilor de credite din subordine, dar cu încadrarea în bugetul trimestrial. Alocarea lunară de fonduri se solicită până în data de 15 ale lunii anterioare, prin solicitare scrisă a ordonatorilor de credite.

Declarația directorului general al Direcției Generale Financiare din M.A.I., DRĂGULIN Stelică se coroborează cu cea dată, în calitate de **martor**, de șeful Serviciului Buget, **CREȚU Andrei-Lucian** (filele 170-177, volumul III), precum și cu adresa nr. 356270/02.07.2015 (filele 5-8, volumul VII), prin care M.A.I. a solicitat rectificarea bugetară (cu suma de 285.000.000 lei¹⁴ la Titlul II „Bunuri și servicii”), precum și deblocarea rezervei de 10%, reținută în conformitate cu prevederile art. 21 din Legea nr. 500/2002, privind finanțele publice (din conținutul solicitării nu reiese nicio necesitate pentru cheltuieli încadrate la alineatul bugetar 20.30.30).

La dosarul cauzei a fost atașat Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1954 din 16 decembrie 2005¹⁵, prin care, în cadrul **clasificației economice a cheltuielilor din bugetul de stat este prevăzut la Titlul II „Bunuri și servicii”, articolul bugetar 20.30 „Alte cheltuieli”, cu alineatele bugetare: 20.30.01 „Reclamă și Publicitate”, 20.30.02. „Protocol și reprezentare”, 20.30.03. „Prime de asigurare nonviață”, 20.30.04 „Chirii”, 20.30.06 „Prestări servicii pentru transmiterea drepturilor”, 20.30.07 „Fondul Președintelui/Fondul conducătorului instituției publice”, 20.30.08 „Fondul Prim-Ministrului”, 20.30.09 „Executarea silită a creanțelor bugetare”, 20.30.30 „Alte cheltuieli cu bunuri și servicii” (filele 271-273, volumul IV).**

¹⁴ Titlul II „Bunuri și servicii” – 285.000 mii lei, din care 20.000 mii lei pentru acumularea și împropățarea rezervelor proprii, conform O.G. nr. 122/1998, precum și ale H.G. nr. 079/2015, 14.000 mii lei pentru asigurarea mentenanței aferente tehnicii și echipamentelor destinate apărării, ordinii publice și siguranței naționale, 70.000 mii lei - carburanți și lubrifianți, 8.000 mii lei cheltuieli cu telefonie și serviciile de comunicații, 7.000 mii lei - hrană pentru elevi și studenți, reținuți, cai și câini de serviciu, 12.000 mii lei - expertize medico-legale, 46.000 mii lei - piese de schimb, servicii și reparații curente pentru tehnica din dotare și clădirile ministerului, 4.000 mii lei – cheltuieli pentru returnarea în țară a cetățenilor români care au săvârșit infracțiuni pe teritoriul statelor U.E., 7.000 mii lei – prime de asigurare non-viață pentru tehnica din dotare, 80.000 mii lei uniforme și echipament special pentru intervenție, muniție și armament, 15.000 mii lei plata chiriilor la agenți economici depozitari ai produselor rezervă de stat, 2.000 mii lei – confecționarea cărților de identitate și de alegător.

¹⁵ Publicat în Monitorul Oficial nr. 1176 din 27 decembrie 2016

De asemenea, au fost atașate la dosar și **actele administrative emise la nivelul M.A.I., privind clasificarea cheltuielilor bugetare**, respectiv Dispozițiile Secretarului General nr. 2343/26.08.2011 (*filele 83-103, volumul IV*), nr. 5585/01.04.2015 (*filele 104-121, volumul IV*) și nr. 5716/04.12.2015 (*filele 122-140, volumul IV*), în care, la *Anexa nr. 4, privind Îndrumarul de încadrare a cheltuielilor bugetare pe articolele și alineatele clasificăției economice pentru unitățile M.A.I.*, s-a prevăzut semnificația alineatului bugetar 20.30.30 „*Alte cheltuieli cu bunuri și servicii*”, cu mențiunea că acestea cuprind și „*alte cheltuieli autorizate în mod special prin dispoziții legale speciale și care nu se încadrează la celelalte articole și alineate bugetare*”.

Potrivit **bugetului inițial prevăzut pentru D.I.P.I. în anul 2015** (*filele 144-146, volumul IV*), comunicat la dosarul cauzei prin adresa nr. 384.867/12.04.2016 emisă de M.A.I. - Direcția Generală Financiară (*fila 82, volumul IV*), instituția în cauză a avut alocată suma totală de **3.333.000 lei** la alineatul bugetar 20.30.30., repartizat astfel: 1.302.000 lei în trimestrul I, 1.009.000 lei în trimestrul II, **509.000 lei în trimestrul III** și 513.000 lei în trimestrul IV (*fila 145, volumul IV*). Ulterior, prin modificările repetate și prin rectificările bugetare, bugetul anual al D.I.P.I., la alineatul bugetar 20.30.30 a fost majorat la **10.052.000 lei**, astfel: 1.597.000 lei în trimestrul I, 2.283.000 lei în trimestrul II, **1.981.000 lei în trimestrul III** și 4.191.000 lei în trimestrul IV (*fila 142, volumul IV*).

În urma verificărilor, s-a stabilit că autoturismul în cauză marca Audi A8, cu serie șasiu WAUZZZ4H3EN015410 și cu nr. de înmatriculare B 101 DPP (în perioada de referință și nr. de acoperire B 111 DPP) a avut întocmite **foi de parcurs** numai din luna septembrie 2015, când a fost înmatriculat pe D.I.P.I. Totodată, potrivit înscrisurilor înaintate de D.I.P.I. prin adresa nr. 1593756/15.04.2016 (*filele 59-68, volumul IV*), a reieșit că, până la data la care a avut loc accidentul rutier soldat cu decesul unui polițist aflat în coloana oficială a fostului ministru OPREA Gabriel, respectiv până la 20 octombrie 2015, autoturismul în cauză a parcurs 8.460 km. De asemenea, a reieșit un decalaj evident între frecvența și gradul de utilizare a

autoturismului înainte și după evenimentul rutier: în luna septembrie 2015 autoturismul a parcurs 1.534 km, pe parcursul deplasărilor care au avut loc în 26 de zile, în perioada 1-20 octombrie 2015 a parcurs 653 km, pe parcursul deplasărilor care au avut loc în 14 zile, iar în perioada 21 octombrie 2015 – 01 aprilie 2016, autoturismul a parcurs 728 km, pe parcursul deplasărilor care au avut loc în 24 zile (se observă o scădere de la peste 1.500 km/lună, la circa 120 km/lună).

Din cercetările derulate pe parcursul urmăririi penale a reieșit că, la 04 iunie 2015, adică înainte cu un interval de aproximativ o lună față de perioada de achiziție a autoturismului în cauză, D.I.P.I. a făcut un anunț public¹⁶ pentru achiziționarea de autovehicule pentru munca sa operativă, prin licitație publică, anunțul fiind listat și atașat la dosarul cauzei, conform procesului-verbal și anexei de la *filele 43-44, volumul IV*. Această achiziție nu privește fondurile operative ale M.A.I.

Fiind audiat, **inculpatul PAVEL Gabriel-Nicolae** a declarat (*filele 310-316, 323-326, volumul I*) că, *la momentul acordării avizului de legalitate, nu a cunoscut în ce scop urma să fie achiziționat autoturismul în cauză. În cazul în care ar fi cunoscut că destinația autoturismului era de a asigura transportul ministrului de Interne, nu ar fi avizat pentru legalitate nota-raport, întrucât activitatea obișnuită de transport a unui demnitar nu este compatibilă cu destinația de*

¹⁶ **Achiziție de autospeciale pentru munca operativă a DIPI**

Departamentul de Informații și Protecție Internă (DIPI) urmează să achiziționeze un pachet de autospeciale destinate muncii operative derulate de Departament, precum și celei efectuate în cooperare cu structuri specializate ale Ministerului Afacerilor Interne. Achiziția se va derula printr-o licitație publică deschisă, care se va finaliza cu încheierea unui acord cadru pe o perioadă de doi ani. Achizițiile, în valoare totală de aproximativ 12,5 milioane de lei se vor derula în funcție de sumele disponibile în bugetul MAI. Achiziția este motivată de necesitatea desfășurării în bune condiții a misiunilor specifice, a măsurilor de sprijinire a structurilor MAI și a unităților de Parchet, precum și a activităților de cooperare cu alte structuri informative naționale și cu instituții similare din străinătate, în vederea prevenirii, combaterii și contracarării mării criminalități și a factorilor de risc la adresa securității naționale și europene. Conform atribuțiilor legale, DIPI desfășoară activități informative, contrainformative și de securitate în domeniul asigurării ordinii și siguranței publice, ca parte a securității naționale, prevenirii și combaterii crimei organizate și a infracționalității transfrontaliere, migrației ilegale, fraudei și spălării banilor, a criminalității informatice, a traficului și consumului ilicit de droguri, traficului de persoane, traficului ilegal de armament, muniții, materii explozive și materiale nucleare ori radioactive, toxice sau a agenților biologici, precum și a altor fenomene infracționale și fapte antisociale de mare amploare. Pentru îndeplinirea acestor atribuții se impune dotarea structurilor operative și specializate cu autospeciale ale căror caracteristici tehnice să permită desfășurarea misiunilor în parametri cât mai buni, prin raportare la evoluția mediului infracțional și a celui de securitate, precum și la specificul dotărilor celorlalte structuri din cadrul sistemului de ordine publică și siguranță națională. Menționăm că ultimele achiziții de mijloace de mobilitate cu caracteristici tehnice ridicate au fost efectuate în perioada 2006-2007.

Postat la ora 15:51, joi, 04 iunie 2015

Direcția Informare și Relații Publice - Ministerul Afacerilor Interne

autoturism conspirat. Or, în opinia inculpatului, achiziția autoturismelor din fonduri operative nu putea fi efectuată legal, în litera și în spiritul H.C.S.A.T. nr. 0061/2014, decât în mod conspirat. Deși în nota-raport nr. 01303104/13.07.2015 nu era menționat temeiul legal al achiziției, fiind invocat numai temeiul legal în baza căruia ministrul de Interne este ordonator de credite pe fondurile operative ale D.I.P.I. peste plafonul de 50.000 euro, inculpatul PAVEL Gabriel-Nicolae a considerat că achiziția era legală în temeiul art. 4 lit. p) - „alte cheltuieli”, din Anexa nr. 5 a H.C.S.A.T. nr. 0061/2014, în pofida reglementării exprese de la lit. m) a aceluiași articol: „efectuarea de cheltuieli pentru achiziționarea, închirierea sau preluarea în leasing de autovehicule folosite în cadrul activității de urmărire penală a infracțiunilor de corupție”. Inculpatul a precizat și faptul că, în perioada 2014-2015, nu a mai acordat aviz de legalitate pentru achiziția niciunui alt autoturism din fondurile operative ale D.I.P.I.

Din declarațiile inculpatului NICOLAE Gheorghe (filele 212-240, 250-261, volumul IV) a reieșit că din luna martie 2014 a lucrat în cadrul D.I.P.I. ca subsecretar de stat, începând cu data de 01 august 2014 a asigurat comanda D.I.P.I., iar din noiembrie 2014 a fost numit secretar de stat la D.I.P.I. În ceea ce privește Diviziunea Protecție Personal, această structură a fost înființată în iulie 2014, în împrejurări pe care inculpatul a susținut că nu le cunoaște. Conform O.G. 30/2007, D.I.P.I. are în atribuții asigurarea misiunilor, personalului, patrimoniului și informațiilor clasificate pentru zona de competență a MAI, contra unor amenințări și riscuri interne sau externe. În exercitarea acestor atribuții, D.I.P.I. trebuie să asigure contrainformativ personalul M.A.I., inclusiv conducerea acestui minister, pentru a le proteja actele de decizie. O componentă a protecției contrainformative este și protecția fizică. În cadrul D.I.P.I. atribuțiile în sensul celor antementionate au fost în competența Diviziunii Protecție Personal. În operaționalizarea acestei structuri, un prim pas a fost acela de a asigura la conducerea ei un ofițer specializat în protecție personal – cms. șef IVĂNESCU Marius-Gill, pe care NICOLAE Gheorghe a declarat că l-a transferat în urma consultării cadrelor specializate de la S.P.P., S.R.I., D.G.I.A. Planul de operaționalizare al structurii a presupus mai multe etape, respectiv elaborarea

cadrului normativ, găsirea unui sediu, selectarea personalului, dotarea structurii și în final, misiunile. Planul de operaționalizare a fost inclus în strategia generală a D.I.P.I., funcționarea acestei structuri a fost introdusă în Regulamentul de Organizare și Funcționare a D.I.P.I. din aprilie 2015, Ordinul privind normele de lucru din această structură a fost elaborat din mai 2015, sediul a fost găsit în luna mai 2015 și tot din luna mai 2015 au început procedurile pentru dotarea și selecția personalului acestei structuri. Din iunie-iulie 2015, au început și analizele în vederea stabilirii misiunilor structurii D.P.P., precum și pentru dotarea cu armament, tehnică specifică și autovehicule. În împrejurările în care NICOLAE Gheorghe avea întâlniri cu ministrul Afacerilor Interne, pentru prezentarea și aprobarea unor documente în aplicarea planului de operaționalizare a structurii D.P.P., ministrul a solicitat să i se asigure protecția de către noua structură, propunere însușită de către secretarul de stat, întrucât acesta era scopul activității D.P.P. În contextul în care și înainte de această solicitare D.I.P.I. asigura protecția contrainformativă a ministrului Afacerilor Interne, NICOLAE Gheorghe a considerat că era un avantaj ca structura D.P.P. să se ocupe de întreaga protecție a acestui demnitar, întrucât anterior înființării D.P.P. aceste atribuții erau asigurate și de către S.P.P, cu care D.I.P.I. trebuia să conlucreze, iar în timpul desfășurării activității a existat dezavantajul de a se deconspira mijloace și metode la lucru față de personalul S.P.P. Inculpatul NICOLAE Gheorghe a susținut că, în organizarea protecției ministrului Afacerilor Interne și a formării dispozitivului de protecție, a ținut cont de anumite riscuri. Unul dintre riscuri era acela că ministrul Afacerilor Interne se afla în atenția unui ofițer de informații al unui serviciu de informații străin ostil intereselor statului român. Acest risc a fost semnalat de D.G.I.A. și confirmat de S.R.I., iar D.I.P.I. a conlucrat cu aceste instituții pentru gestionarea riscului. În acele împrejurări, ministrul era implicat într-o serie de decizii și activități care interesează securitatea națională (numirea directorului S.R.I, S.I.E., vizita secretarului general al N.A.T.O., operaționalizarea scutului de la Deveselu). Un alt risc a fost acela că s-a identificat o accesare neautorizată a „cloud-ului” telefonului mobil utilizat de OPREA Gabriel, fiindu-i accesate mail-urile și SMS-urile, precum și

alte date existente în telefonul mobil. Într-un obiect personal al ministrului de interne a fost identificat și un dispozitiv de înregistrare tip GSM cu transmisie la distanță. Ministrul OPREA Gabriel a primit și amenințări pe telefonul personal și pe rețelele de socializare la adresa sa și a familiei sale. Amenințările includeau jigniri și amenințări cu moartea de la persoane necunoscute. Amenințările păreau serioase întrucât făceau trimitere la adresa de domiciliu a ministrului. Printre măsurile luate, una a fost aceea de a securiza mijloacele de comunicație ale ministrului. O altă măsură de protecție a fost aceea de a introduce în dispozitivul de protecție un ofițer specializat în contrafilaj, care ținea legătura cu structura de specialitate (Diviziunea Supravegheri Operative și Investigații a D.I.P.I.). În dispozitivul de protecție au fost incluși și 3 ofițeri specializați în protecție contrainformativă. Inculpatul a susținut că a ajuns la concluzia că era necesar să folosească și un autoturism în regim acoperit, pentru întâlniri considerate sensibile ale ministrului OPREA Gabriel, pentru a nu fi cunoscute întâlnirile respective de către alte persoane. Ideea era ca anumite întâlniri cu decizionali români sau străini să nu fie cunoscute în zona publică, pentru a fi exercitate presiuni publice sau politice pe deciziile ministrului Afacerilor Interne. Acesta a fost contextul în care s-a pus problema achiziționării unui autoturism de către Diviziunea Protecție Personal, în regim acoperit. Constatând că niciunul dintre autoturismele deținute de D.I.P.I. nu îndeplinea parametrii tehnici optimi ai autoturismului, din punct de vedere al protecției fizice (motor mai mare de 3000 cmc, tracțiune integrală, rezistență la impact frontal), stabiliți de șeful D.P.P., IVĂNESCU Marius-Gill, inculpatul NICOLAE Gheorghe a luat decizia de a achiziționa un autoturism nou. Selecția autoturismului s-a făcut de către ofițeri specializați ai D.I.P.I. care aveau experiență în achiziționarea autoturismelor în mod conspirat. IVĂNESCU Marius-Gill a ținut cont și de experiența altor structuri care utilizează astfel de autoturisme, sens în care NICOLAE Gheorghe a reținut că S.P.P. utilizează autoturisme marca BMW, iar D.G.I.A. și S.R.I., autoturisme marca Audi. A fost selectat un autoturism marca Audi A8, care a fost testat de IVĂNESCU Marius-Gill și posibil și de către angajați de la atelierul auto al D.I.P.I. Din discuțiile purtate cu IVĂNESCU Marius-Gill și IACOB Marian-Dănuț,

inculpatul a aflat că au ales oferta cea mai bună de la dealerii auto, sens în care au beneficiat de cea mai mare reducere existentă pe piață din partea dealerului MIDOCAR, de la circa 110 mii euro la 92 mii euro, întrucât fusese o mașină de prezentare care avea câțiva km parcurși. În continuare, Diviziunea Administrativă a întocmit proiectul notei-raport care a fost înregistrată ulterior cu nr. 01303104/13.07.2015, în numele inculpatului NICOLAE Gheorghe, acesta din urmă semnând după ce șeful serviciului juridic, PAVEL Gabriel-Nicolae a acordat viza de legalitate. Nota - raport nu a fost întocmită de către structura beneficiară, întrucât D.P.P. nu era încă dotată cu calculatoare, birourile fiind în curs de amenajare. Inculpatul NICOLAE Gheorghe a declarat că nu a avut niciun dubiu cu privire la legalitatea achiziției, întrucât în anii precedenți D.I.P.I. a achiziționat aproximativ 10 autoturisme în regim conspirat. Temeiul juridic al achiziției autoturismului în cauză, dar și al celorlalte autoturisme achiziționate în regim conspirat de D.I.P.I. a fost „alte cheltuieli”, respectiv litera p) de la pct. 4 din Anexa nr. 5 a Hotărârii C.S.A.T. nr. 0061/2014. În nota-raport nr. 01303104/13.07.2015 nu s-a menționat temeiul juridic al achiziției, ci temeiul juridic potrivit căruia competența ordonatorului de credite pe fondurile operative ale D.I.P.I. revine ministrului Afacerilor Interne, pentru sume mai mari de 50.000 de euro, respectiv art. 8 lit. a) din O.M.A.I. nr. 0066/2011. Fără a se consulta cu conducerea D.I.P.I. sau cu serviciul juridic, BOROȘ Constantin, șeful Compartimentului fonduri operative, a înaintat, în 18.01.2016, o situație statistică către M.A.I. în cadrul căreia, printre toate cheltuielile operative a încadrat în mod greșit achiziția autoturismului în cauză la pct. 4 lit. m) din Anexa 5 a H.C.S.A.T. nr. 0061/2014, care prevede achiziția, preluarea în leasing și închirierea de autoturisme în acțiuni de urmărire penală pentru fapte de corupție. În data de 22.01.2016, D.I.P.I. a efectuat îndreptarea greșelii în situația statistică înaintată M.A.I., astfel încât ministerul a transmis o situație corectă la C.S.A.T., cu mențiunea că acea sumă cheltuită din fonduri operative pentru achiziția autoturismului în cauză a fost întemeiată pe pct. 4 lit. p) din Anexa 5 a H.C.S.A.T. nr. 0061/2014. Greșeala cu privire la încadrarea cheltuielii privind autoturismul în cauză a fost recunoscută de BOROȘ Constantin, sens în care a întocmit și un

raport. Prin nota raport nr. 01303104/13.07.2015, inculpatul NICOLAE Gheorghe a solicitat, odată cu achiziția autoturismului, și suplimentarea fondurilor operative ale D.I.P.I. cu suma de 410.000 lei, la sugestia șefului Diviziunii Administrative, IACOB Marian Dănuț, care a afirmat că suplimentarea bugetară ar fi utilă pentru a primi mai repede banii respectivi, înainte de alocările lunare de credite. Potrivit declarației inculpatului NICOLAE Gheorghe, în realitate nu era vorba de o suplimentare a plafonului anual alocat de C.S.A.T. pentru fondurile operative ale D.I.P.I., acesta fiind atributul exclusiv al C.S.A.T., ci de o suplimentare a creditelor lunare, privind fondurile operative. Întrucât în momentul întocmirii notei-raport nr. 01303104/13.07.2015, D.I.P.I. avea în casierie suma necesară achiziției autoturismului în cauză, plata autoturismului s-a efectuat din suma existentă în casierie, înainte de virarea suplimentării lunare aprobate, procedură care i s-a părut firească inculpatului NICOLAE Gheorghe, fiind o practică a D.I.P.I. Autoturismul în cauză a fost achiziționat în mod conspirat pe numele șefului Diviziunii Protecție Personal, IVĂNESCU Marius-Gill, deoarece în mod obișnuit autoturismele se achiziționează în mod conspirat pe numele unui ofițer din D.I.P.I. din structura care achiziționează autoturismul. La propunerea cms. șef IACOB Marian-Dănuț și a cms. șef IVĂNESCU Marius-Gill, inculpatul NICOLAE Gheorghe a aprobat ca autoturismul să fie achiziționat pe numele șefului D.P.P. În continuare, IACOB Marian-Dănuț și IVĂNESCU Marius-Gill, împreună cu juristul PAVEL Gabriel-Nicolae s-au ocupat de întocmirea documentelor de vânzare-cumpărare și de plata autoturismului, care s-a efectuat prin circuit bancar. Până în momentul în care D.I.P.I. a intrat în posesia autoturismului achiziționat, inculpatul NICOLAE Gheorghe a declarat că nu a avut nicio discuție cu ministrul OPREA Gabriel despre tipul autoturismului achiziționat, astfel încât, referitor la acest subiect, secretarul de stat a vorbit cu ministrul de resort numai anterior cumpărării autoturismului, în legătură cu necesitatea de a achiziționa un autovehicul în regim conspirat pentru protecția deplasărilor demnitarului. Potrivit celor cunoscute de inculpat, înainte de a utiliza autoturismul în cauză, dar și ulterior utilizării acestui autoturism, ministrul OPREA Gabriel folosea un autoturism cu dotări superioare și clasă tehnică

superioară, respectiv un autoturism marca VW model Phaeton, cu motor de 6.000 cmc pe benzină. După circa 3-4 săptămâni de utilizare a autoturismului Audi A8 achiziționat, din cauza modului de folosire și a programului imprevizibil al ministrului OPREA Gabriel, secretarul de stat a constatat că acest autovehicul nu mai putea fi utilizat în regim conspirat. Devenind o mașină cunoscută public pentru transportul ministrului Afacerilor Interne, exista riscul de a se constata că folosește o mașină privată, sens în care a luat măsuri pentru a fi transferat dreptul de proprietate de pe numele lui IVĂNESCU Marius-Gill pe numele instituției D.I.P.I. NICOLAE Gheorghe a luat decizia de a se transfera dreptul de proprietate, în condițiile în care a constatat personal că autoturismul era deconspirat, fiind văzut la televizor cu prilejul mediatizărilor deplasărilor ministrului OPREA Gabriel. Nu a fost o situație singulară, fiind și alte cazuri când autoturismele conspirate au fost trecute „la vedere”, în sensul că s-a procedat la transferul dreptului de proprietate de pe numele ofițerului pe numele D.I.P.I. sau pe numele M.A.I. - Direcția Generală Logistică. După ce a fost reînmatriculat pe numele D.I.P.I., autoturismul a mai fost utilizat conspirat, într-un alt nivel de conspirare, respectiv acela al folosirii unor numere de înmatriculare de acoperire. Din punctul de vedere al inculpatului NICOLAE Gheorghe, nu s-a schimbat destinația bunului, ci numai regimul de acoperire, autoturismul continuând să facă parte din dispozitivul de protecție al ministrului Afacerilor Interne. În perioada iulie-noiembrie 2015, autoturismul în cauză a fost folosit pentru protecția ministrului OPREA Gabriel în împrejurări în care era condus numai de cadre D.I.P.I., fiind garat în spațiile utilizate de D.I.P.I., având și foaie de parcurs zilnică după reînmatricularea pe D.I.P.I. În aceeași perioadă de timp, ministrul OPREA Gabriel a utilizat și acel VW Phaeton și un VW Touareg. Până în luna decembrie 2015, autoturismul în cauză a rămas în dotarea D.P.P., după care a trecut în dotarea altei structuri a D.I.P.I., respectiv pentru folosire în regim conspirat. D.P.P. a primit în decembrie 2015 autoturisme în dotare, din parcul auto al M.A.I., nu din fonduri operative. În perioada iulie-noiembrie 2015, autoturismul în cauză a fost folosit numai pentru misiuni de protecție a ministrului OPREA Gabriel, deși inițial nu s-a avut în vedere o folosire exclusivă a

autoturismului în acest scop. În aceeași perioadă de timp, deși au existat cereri de protecție a altor persoane din M.A.I., la nivelul D.I.P.I. s-a constatat că nu erau îndeplinite condițiile legale pentru a primi această protecție a D.P.P. Inculpatul NICOLAE Gheorghe a precizat că D.P.P. nu a desfășurat activități în niciun dosar de problemă, însă singura structură din D.I.P.I. care lucrează cu dosare de problemă este D.G.I.P.I. (Direcția Generală de Informații și Protecție Internă)

Fiind întrebat dacă înainte de achiziționarea autoturismului în cauză, a existat la nivelul D.P.P. vreo lucrare înregistrată privind existența unor amenințări la adresa securității naționale privind pe OPREA Gabriel, inculpatul NICOLAE Gheorghe a declarat că la nivelul D.P.P. nu a existat o astfel de lucrare, însă a existat o astfel de lucrare la nivelul altei structuri a D.I.P.I., respectiv o semnalare scrisă din partea D.G.I.A. cu privire la interesul unui serviciu străin față de ministrul de Interne OPREA Gabriel. Acea structură a D.I.P.I. a înregistrat lucrarea, pentru a verifica informația și a o completa, D.P.P. urmând să fie beneficiarul rezultatelor verificărilor, pentru dimensionarea propriilor măsuri.

De asemenea, fiind întrebat dacă ulterior achiziției autoturismului în cauză, D.P.P. a înregistrat vreo lucrare scrisă cu privire la activități de cunoaștere, prevenire sau înlăturare a vreunei amenințări la adresa securității naționale, în raport cu OPREA Gabriel, inculpatul NICOLAE Gheorghe a precizat că are cunoștință de existența unui schimb de informații între D.P.P. și structura de informații a D.I.P.I. și că, la un moment dat, cele două structuri au făcut o evaluare comună, în scris, privind posibile riscuri la adresa ministrului de Interne. Acel schimb de informații dintre cele două structuri a constat în solicitări scrise din partea D.P.P. către structura de informații a D.I.P.I., în vederea efectuării unor verificări privind riscurile la adresa ministrului. Cele două structuri ale D.I.P.I. au derulat mai multe măsuri în comun, în teren, inclusiv cu implicarea unor structuri de poliție și jandarmerie. Un exemplu în acest sens a fost acela al postării pe un site de socializare a adresei de domiciliu al ministrului, când s-a luat măsura asigurării unui dispozitiv de protecție, cu sprijinul structurilor de poliție și jandarmerie competente în materie.

Inculpatul NICOLAE Gheorghe a declarat că nu dorește să efectueze testul poligraf, privind sinceritatea declarațiilor sale.

Inculpatul OPREA Gabriel nu a dat declarații în cauză pe parcursul urmăririi penale (filele 296, 305, volumul I).

*

*

*

1. Cu privire la infracțiunile de deturnare de fonduri, în formă continuată

Cu prilejul percheziției de la sediul D.I.P.I., din data de 14.01.2016, au fost ridicate o parte din documentele privind cheltuielile operative ale acestei instituții, respectiv rapoarte justificative, la care erau atașate chitanțele și, respectiv, facturile fiscale aferente (*volumele V-VI, volumul documentelor clasificate*).

Rapoartele justificative la care am făcut referire anterior sunt înscrisuri tipizate de o pagină, formatul fiind prevăzut în actele administrative emise de la nivelul Ministerului Afacerilor Interne¹⁷, completate ulterior olograf. Aceste tipizate (format de o pagină) au în antet structura D.I.P.I. solicitantă, sunt denumite „RAPORT”, iar în partea dreaptă sus este prevăzută rezoluția ordonatorului de credite pe fonduri operative, prin mențiunea „APROB”. Solicitantul (grad, nume, prenume și semnătură) adresează ordonatorului de credite rugămintea de a aproba o sumă de bani (care trebuie menționată în cifre și litere), din fondul special pentru cheltuieli operative, indicând și temeiul din actul administrativ intern (articolul și litera din ordinul M.A.I.). Raportul are rubrică pentru lucrarea care necesită acele cheltuieli operative (dosar/fișă sursă nr.), precum și pentru data solicitării. În finalul raportului sunt două fraze referitoare la faptul că solicitantul a primit suma de bani de la mandatarul unității, precum și că, ulterior cheltuirii banilor a certificat cu documente

¹⁷ O.M.A.I. nr. 00103/31.08.2015 (dat în aplicarea H.C.S.A.T. nr. 0061/02.07.2014), care a înlocuit O.M.A.I. nr. 0066/2011 (dat în aplicarea H.C.S.A.T. nr. 0025/1992)

că suma de bani a fost cheltuită în scopul declarat și, în eventualitatea în care nu a fost necesară întreaga sumă de bani primită, a restituit diferența.

În perioada de referință a activității infracționale, respectiv 2014-2015, rapoartele s-au întemeiat, până la 30.08.2015, pe dispozițiile O.M.A.I. nr. 0066/2011, care și-a încetat aplicabilitatea prin emiterea O.M.A.I. nr. 00103/31.08.2015, aceste acte administrative fiind intitulate „*normele privind constituirea, folosirea, evidența și controlul fondurilor pentru cheltuieli operative*”. O.M.A.I. nr. 00103/31.08.2015 a fost emis în aplicarea Hotărârii C.S.A.T. nr. 0061/02.07.2014, iar O.M.A.I. nr. 0066/2011, în aplicarea Hotărârii C.S.A.T. nr. 0025/1992, care privesc „*aprobarea, gestionarea și controlul fondurilor necesare pentru cheltuieli operative efectuate de către organele de stat cu atribuții în domeniul securității naționale*”, având prevederi speciale la nivelul Ministerului Afacerilor Interne. Actele administrative antemenționate reglementează cheltuielile operative ca fiind acele fonduri bănești destinate realizării securității naționale și sunt emise în aplicarea art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1991 și art. 4 lit. b) pct. 24 din Legea nr. 415/2012.

Rapoartele reținute în latura obiectivă a infracțiunilor de deturnare de fonduri pentru care au fost formulate acuzații penale față de inculpații NICOLAE Gheorghe, ZĂRNICĂ Nelu și IACOB Marian-Dănuț privesc cheltuieli operative efectuate în temeiul „*alte cheltuieli care pot fi circumscrise activităților informativ-operative și procesual penale*” [art. 3 alin. (1) lit. t) din O.M.A.I. nr. 00103/31.08.2015], „*alte cheltuieli care se circumscriu activităților informativ-operative*” [art. 2 alin. (1) lit. h) din O.M.A.I. nr. 0066/2011] și „*cheltuieli de protocol în cadrul unor acțiuni de natură informativ-operativă*” [art. 3 alin. (1) lit. c) din O.M.A.I. nr. 00103/31.08.2015 și art. 2 alin. (1) lit. c) din O.M.A.I. nr. 0066/2011].

Reținem că D.I.P.I., ca orice instituție publică, are prevăzute cheltuielile de protocol – cele necircumscrise „*acțiunilor de natură informativ-operativă*” – la un alineatul bugetar 20.30.02, iar cheltuielile pentru „*reclamă și publicitate*” la alineatul bugetar 20.30.01. În ceea ce privește cheltuielile operative, acestea sunt prevăzute în fapt la alineatul bugetar 20.30.30.

Astfel, la dosarul cauzei a fost atașat Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1954 din 16 decembrie 2005¹⁸, prin care, în cadrul **clasificației economice a cheltuielilor din bugetul de stat** este prevăzut la **Titlul II „Bunuri și servicii”, articolul bugetar 20.30 „Alte cheltuieli”, cu alineatele bugetare: 20.30.01 „Reclamă și Publicitate”, 20.30.02. „Protocol și reprezentare”, 20.30.03. „Prime de asigurare nonviață”, 20.30.04 „Chirii”, 20.30.06 „Prestări servicii pentru transmiterea drepturilor”, 20.30.07 „Fondul Președintelui/Fondul conducătorului instituției publice”, 20.30.08 „Fondul Prim-Ministrului”, 20.30.09 „Executarea silită a creanțelor bugetare”, **20.30.30 „Alte cheltuieli cu bunuri și servicii”** (filele 271-273, volumul IV).**

De asemenea, au fost atașate la dosar și **actele administrative emise la nivelul Ministerului Afacerilor Interne, privind clasificarea cheltuielilor bugetare**, respectiv Dispozițiile Secretarului General nr. 2343/26.08.2011 (filele 83-103, volumul IV), nr. 5585/01.04.2015 (filele 104-121, volumul IV) și nr. 5716/04.12.2015 (filele 122-140, volumul IV), în care, la **Anexa nr. 4, privind Îndrumarul de încadrare a cheltuielilor bugetare pe articolele și alineatele clasificării economice pentru unitățile M.A.I.**, s-a prevăzut semnificația alineatului bugetar 20.30.30 „Alte cheltuieli cu bunuri și servicii”, cu mențiunea că acestea cuprind și **„alte cheltuieli autorizate în mod special prin dispoziții legale speciale și care nu se încadrează la celelalte articole și alineate bugetare”** (aici sunt încadrate fondurile operative ale D.I.P.I.).

Potrivit **bugetului inițial prevăzut pentru D.I.P.I. în anul 2015** (filele 144-146, volumul IV), comunicat la dosarul cauzei prin adresa nr. 384.867/12.04.2016 emisă de M.A.I. - Direcția Generală Financiară (fila 82, volumul IV), instituția în cauză a avut alocată suma totală de 3.333.000 lei la alineatul bugetar **20.30.30** (fila 145, volumul IV), 1.000 lei la alineatul bugetar **20.30.01 – reclamă și publicitate** (fila 145, volumul IV), 4.797.000 lei la alineatul bugetar **10.02.03 – uniforme și echipament obligatoriu** (fila 144, volumul IV) și 151.000 lei la alineatul bugetar **20.05.30 – alte obiecte de inventar** (fila 144, volumul IV). Ulterior, prin modificări

¹⁸ Publicat în Monitorul Oficial nr. 1176 din 27 decembrie 2016

repetate și prin rectificări bugetare, bugetul anual al D.I.P.I., la alineatul bugetar **20.30.30** a fost majorat la 10.052.000 lei (*fila 142, volumul IV*), la alineatul bugetar **20.30.01 – reclamă și publicitate** a fost majorat la 2.000 lei (*fila 142, volumul IV*), la alineatul bugetar **10.02.03 – uniforme și echipament obligatoriu** a fost majorat la 5.689.000 lei (*fila 141, volumul IV*), la alineatul bugetar **20.05.30 – alte obiecte de inventar** a fost majorat la 1.043.000 lei (*fila 142, volumul IV*), iar pentru alineatul bugetar **20.30.02 – protocol și prezentare** a fost alocat un buget de 3.000 lei (*fila 142, volumul IV*).

De asemenea, potrivit **bugetului inițial prevăzut pentru D.I.P.I. în anul 2014** (*filele 202-204, volumul IV*), comunicat la dosarul cauzei prin adresa nr. 384.867/12.04.2016 emisă de M.A.I. - Direcția Generală Financiară (*fila 82, volumul IV*), instituția în cauză a avut alocată suma totală de 2.373.000 lei la alineatul bugetar **20.30.30** (*fila 203, volumul IV*), 1.000 lei la alineatul bugetar **20.30.01 – reclamă și publicitate** (*fila 203, volumul IV*), 14.000 lei la alineatul bugetar **20.30.02 – protocol și prezentare** (*fila 203, volumul IV*) și 122.000 lei la alineatul bugetar **20.05.30 – alte obiecte de inventar**. Ulterior, prin modificările repetate și prin rectificările bugetare, bugetul anual al D.I.P.I., la alineatul bugetar 20.30.30 a fost majorat la 6.075.000 lei (*fila 200, volumul IV*), la alineatul bugetar **20.30.01 – reclamă și publicitate** a rămas la 1.000 lei (*fila 200, volumul IV*), alineatul bugetar **20.30.02 – protocol și prezentare** a fost redus la 3.000 lei (*fila 200, volumul IV*), la alineatul bugetar **10.02.03 – uniforme și echipament obligatoriu** a fost alocată suma de 7.217.000 lei (*fila 199, volumul IV*) și la alineatul bugetar **20.05.30 – alte obiecte de inventar** a fost majorat la 364.000 lei (*fila 200, volumul IV*).

Din **declarațiile colaboratorilor sub acoperire „MIHALCEA Ionel”, „BOTILĂ Cosmin” și „MANEA Victor”**, care se coroborează cu **notele de constatare și rapoartele de control** întocmite de Comisia de control al fondurilor operative (*filele 259-273, 309-324, 327-332, volumul cu documente clasificate*) a reieșit că, în perioada 2014-2015, principalele nereguli constatate în cheltuirea fondurilor operative ale D.I.P.I. au fost următoarele:

- rapoarte de decontare a cheltuielilor operative întocmite de structuri neoperative ale D.I.P.I.;
- rapoarte întocmite de ofițeri care au afirmat că nu au cunoscut destinația fondurilor operative solicitate, ci doar au semnat solicitările de fonduri operative;
- rapoarte de decontare a cheltuielilor operative la care s-au anexat bonuri fiscale de la restaurantele Excelsior și Grota Lupilor; fiind întrebați ofițerii care au întocmit aceste rapoarte, aceștia au afirmat că au semnat la solicitarea șefului Diviziunii Administrative, fără ca ei să fie beneficiarii reali ai sumelor de bani;
- rapoarte întocmite de lucrători din cadrul structurii logistice a D.I.P.I. care nu au putut să justifice ce activități informativ-operative au desfășurat;
- un set de rapoarte care vizau cheltuieli necircumscrise activităților informativ-operative, cum ar fi: tipizate, felicitări, calendare, măștișoare, birotică, obiecte personalizate, cheltuieli pentru Asociația Sportivă Galaxia, realizarea unor lucrări de investiții (gardul exterior al D.I.P.I., nocturnă pentru baza sportivă, tobogane, nisipar, leagăne etc.);
- telefoane mobile achiziționate inițial pe Corpul Național al Polițiștilor și, ulterior, decontate din fonduri operative;
- decontarea unor cheltuieli sub pretextul efectuării unor acțiuni informativ-operative care, în urma verificării documentelor D.I.P.I., s-a stabilit că nu au fost niciodată înregistrate, cum ar fi acțiunea „Moldova”;
- neconcordanțe la nivelul serviciilor județene ale D.I.P.I. între tipul de bunuri achiziționate și temeiul juridic de încadrare a cheltuielii;
- cheltuieli operative pentru bunuri date în dotarea sediului Ministerului Afacerilor Interne;
- situația chestorului principal ZĂRNICĂ Nelu, care obișnuia să ridice în avans mai multe sume de bani, după care, la intervale de circa 2-4 luni, prezenta documentele justificative care priveau cheltuieli de protocol, în condițiile în care ofițerul respectiv nu avea implementate și evidențiate activități informativ-operative în sistemul de lucru specific al D.I.P.I.;

- bunuri achiziționate din fonduri operative care erau date la scădere imediat după cumpărare, sub pretextul că „au fost consumate în misiuni”, situații care nu erau credibile prin natura și numărul acelor obiecte (smartphone-uri de ultimă generație cu mărci de top, MacBook-uri, laptop-uri, televizoare, canapele, cabină de duș etc.).

Preocuparea inculpatului NICOLAE Gheorghe de a îi convinge pe membrii Comisiei de control al fondurilor operative că nu era cazul să constate în scris neregulile privind cheltuielile operative ale D.I.P.I., deși era conștient de existența acestora, a reieșit cu prisosință din **procesele-verbale de redare a convorbirilor purtate în mediul ambiental.**

Astfel, potrivit procesului-verbal de redare a conversației ambientale purtate în data de 11 ianuarie 2016, în intervalul orar 10:01:51 – 10:35:19 (*procesul-verbal de redare și planșele foto de la fișele 34-98, volumul II*), colaboratorul autorizat acoperit „MIHALCEA Ionel” a reamintit faptul că în comisia de control a fondurilor operative au fost constatate nereguli nu numai în legătură cu remunerarea surselor, dar și cu privire la anumite bunuri date pentru dotarea cabinetului ministrului de Interne OPREA Gabriel: „Nu, că el nu zice de la surse, că asta de la ministru la ce sursă!?”. Secretarul de stat NICOLAE Gheorghe a confirmat imediat că era la curent cu neregulile sesizate, urmând să recupereze respectivele bunuri, de care ar fi putut beneficia în viitor chiar denunțătorii: „Da, mă, o recuperez și pe ea, dă-o dracu' că am înțeles că de aici a plecat problema”, „O ducem, oricum renovăm, am mai luat o casă din aia și mi-a zis ăsta că e zob că n-am ajuns să o văd, a zis că trebuie scoasă toată și făcută, o ducem și o punem acolo, la o casă de lucru. Vă mai dau, pot să vă dau chiar vouă, dacă e!”. În continuare, secretarul de stat și-a exprimat intenția de a îi aduce la cunoștință și noului ministru de Interne că trebuie recuperată cabina de duș de la cabinet: „Acuma o să-i spun «Domn`e uite am avut aici pe timpul controlului o discuție de genul să ne luăm cabina înapoi ce să facem acum?»”, context în care a evidențiat că era o practică obișnuită să furnizeze ministrului bunuri achiziționate din fondurile operative ale D.I.P.I.: „ (...) că doar nu se ducea pe stradă. Se ducea tot la M.I. Doar bunuri s-au mai cumpărat pentru minister, nu-i

prima dată. Când s-a luat sunt tot banii ministerului până la urmă". NICOLAE Gheorghe i-a relatat interlocutorului că, în contextul în care noul ministru de Interne nu a cunoscut proveniența cabinei de duș, acesta i-ar fi reproșat că a ajuns să afle de la jurnaliști despre bunul în cauză: „*El s-a supărat că s-a aflat, nici nu știa de ea. Mi-a zis: «Bine, mă, ajunge să mă întrebe jurnaliștii că am jacuzzi în spate?» Și el: «Ce dracu jacuzzi, că n-am!». Zic: «nu-i jacuzzi, aia e o cadă de duș, dă-l dracu de jacuzzi...»*”. Potrivit planurilor de „recuperare” a bunului, acesta urma să intre în dotarea unei case conspirative: „*(...) oricum mai sunt patru case de refăcut, să evalueze unde e nevoie de ea. O trecem pe inventar acolo, o și luăm într-o duminică să nu facem nici tam-tam, pe acolo pe la minister să zică lumea: «Gata, au fugit cu jacuzzi!»*”.

În intervalul orar 15:57:49 – 17:05:48, dialogul ambiental a fost reluat între NICOLAE Gheorghe și „MIHALCEA Ionel”, împreună cu „IONESCU Claudiu” și subsecretarul de stat VĂDUVA Rareș, prilej cu care au discutat despre bunurile achiziționate pentru ministrul de Interne OPREA Gabriel, din fondurile operative ale D.I.P.I., cât și cu privire la alte nereguli constatate de comisia de control. NICOLAE Gheorghe le-a adus la cunoștință interlocutorilor săi că una dintre problemele constatate a fost rezolvată: „*Celebra cabină a fost demontată astăzi și am dus-o... cred că a ajuns într-o casă de lucru*”, la solicitarea ministrului de Interne: „*Eu am fost la ministru și, crede-mă, că nu mi-a picat deloc bine când a zis: «Bă, da' ce dracu' e cu aia? Mă întreabă deja jurnaliștii de aia. Să veniți să vă luați aia de aici, să nu aud... »*”, „*Și a întrebat jurnalista că «De când aveți jacuzzi? Jacuzzi»*”, „*... că aveți un jacuzzi... mișto în spate? Când pot să-l văd și eu?»*” *Și ăsta: «Ce jacuzzi, că nici nu-i jacuzzi. E o cabină de duș cu fâs de ăla de abur» Un c(...) de cabină*”.

În condițiile în care membrii Comisiei de control și-au exprimat mirarea cu privire la evidența neregulilor constatate în documentele întocmite cu prilejul anumitor achiziții, existând posibilitatea legală de a achiziționa bunuri fără documente justificative, până la un procent de 20% din fondurile operative, chestorul principal NICOLAE Gheorghe e explicat că, deși are această opțiune legală, era mai

bine văzut în C.S.A.T. dacă prezenta un procent cât mai mic de bani cheltuiți în această modalitate: „*Din toate structurile de acolo, noi am avut cel mai mic procent pe... pe furate. De ce? Eu știu că la C.S.A.T. se uită lumea la procent și la noi, cum au mai fost discuții, pe la noi, pe la noi, voi, noi... așa*”. Totodată, a dat lămuriri și cu privire la cumpărarea unor cadouri de protocol, fără a fi circumscrise vreunei activități informativ-operative: „*Ăia care ne dau nouă coșuri, mie... că na, mi le-a trimis, dacă... Nici nu le-am luat pe toate de aici din spate. Ăia de unde? Din ce bani crezi că cumpără... alte instituții care ne trimit nouă coșuri, inclusiv parchetele? Din ce bani crezi că cumpără?*”, „*E ziua unuia de la Parchet, îi iei o cravată și niște butoni, nu, că e ziua lui. Pe litera «c», n-ascunde nimeni, adică nu e, domnule...*”, „*Păi, pe fondul de protocol le-am luat și noi, pe litera «c»*”, „*le-am dat la parchete, la omologii noștri, care ne-au trimis nouă, le-am trimis și noi. Eu știu că așa se face pe fiecare an. Mi-a trimis și D.I.I.C.O.T.-ul, și ăia, și ăia, și S.R.I. și S.I.E. și nu știu ce și am trimis și noi la adjunct, la atașați, nu? Am dat și la atașaii de interne. Nu cooperăm cu ei, nu avem cazuri în comun, nu ne întâlnim? Sunt sărbătorile. Dacă voi scrieți în asta că de la anu' nu mai dăm nimic, asta e. O să ne facem că plouă, ăia ne trimit coșuri și noi nu răspundem la telefon. Eu ce să vă spun? Dacă voi ziceți că nu e bine și aveți altă soluție... dacă aveam bani pe protocol... dar și asta e... tot... de aia ți-l dă pe «c» pe protocol. Suntem unitate operativă. Avem cooperări cu ei, tot pe operativ, că nu îi ducem acasă nici noi pe ei, nici...*”. De asemenea, secretarul de stat a mărturisit motivul pentru care anumite bunuri care în realitate au fost dăruite surselor, figurează în documentele întocmite ca fiind consumate în timpul misiunilor, respectiv evitarea impozitului de 20% din sumele plătite ca recompense: „*Plătim impozit pe «b», pe banii care îi dai pe «b». Impozit la staf*”, „*Adică eu cu litera «b» îmi mai iei și 20%!?*”, „*Adică îl pierd din fond și mă duc acolo: «Cât ai cheltuit?» Eu când îi spun: «am cheltuit atâta, zece milioane», dar îți spun: «Vezi că un milion am dat la stat impozit»*”.

În ziua de 12.01.2016, colaboratorul acoperit „MIHALCEA Ionel”, aflat în biroul secretarului de stat NICOLAE Gheorghe, i-a reamintit celui ultim menționat,

că, la solicitarea acestuia, nota de constatare a fost modificată, prin înlăturarea unor nereguli: „*Bine, i-am spus eu că mi-ați zis atunci să-l scot pe ZĂRNICĂ! Acuma, șefu', ce să-i...?*”, aspect confirmat implicit de către interlocutor: „*Nu! Nu e nevoie să scoatem pe nimeni! Nu-l scoatem nici pe ZĂRNICĂ, dacă eu am greșit undeva...*” (filele 118-131, volumul II).

La dosarul cauzei au fost primite (procesul-verbal de la filele 134-135, volumul II) înregistrările private ale convorbirilor purtate între denunțatorul „**IONESCU Claudiu**” și alte persoane, în perioada noiembrie –decembrie 2015, în timpul și în legătură cu activitatea de control al fondurilor operative, conținutul acestor convorbiri, redat în temeiul art. 139 alin. (3) din Codul de procedură penală, confirmând situația de fapt sesizată inițial.

Astfel, în luna noiembrie 2015 (procesul-verbal de redare de la filele 136-149, volumul II), în cadrul unei discuții cu șeful Compartimentului fonduri operative, cms. șef BOROȘ Constantin, în calitate de membru al Comisiei de control operativ al fondurilor operative, „**IONESCU Claudiu**” a afirmat, în mod categoric și repetat, cu argumente juridice, de ce nu era de acord să avizeze distrugerea documentelor privind cheltuielile operative. Astfel, în contextul în care cms. șef BOROȘ Constantin a amintit că secretarul de stat dorea să distrugă documentele: „*(...) sigur o să vrea în perioada asta să le distrugem toate și atunci să nu mai bag tex... textul ăsta cu verificarea*”, denunțatorul s-a delimitat de procedura respectivă. „*Tu, treaba ta! Eu îți spun că nu pot, la ora actuală, să nu fac nimic pe partea un... a unsprezecea 2014 – 30 a șasea 2015, decât după ce se finalizează controlul operativ*”, „*Nu pot să semnez pentru că nu e, adică nu am cum să distrug chestiile astea. Mă înțelegi!? Ai tu acolo vreo.... vreo de asta, un document, care să ateste că a vrut comandantul sau altcineva? Nu!*”. De asemenea, cms. șef „**IONESCU Claudiu**” a pus problema faptului că era necesară respectarea procedurii prevăzute prin ordine interne, referitoare la distrugerea documentelor privind cheltuielile operative (control operativ și control economico-financiar al cheltuielilor operative), dar și respectarea legislației privind documentele clasificate: „*Vezi aici: zice, într-adevăr, ce spuneai, că de aia și*

scriu aici «verificate din punct de vedere operativ și economico...», dar economico-financiar ...[neinteligibil]... e până la 30 a șasea, știi?! Că s-a făcut! Dar din punct de vedere operativ, nu s-a făcut decât până a unsprezecea 2014. Știi!? Restu' nu e. Și atunci de asta. Și trebuie să vedem... vorbește cu MAIER. Puneți-vă de acord, ce se întâmplă cu astea, că noi trebuie să respectăm un regim. Distrugem niște documente clasificate!», „nu am chef să dau nici eu cu subsemnatul, nici tu și nimeni pentru... pentru chestia asta, adică facem... și nici comandantul. Adică, bă, tată, îi spunem comandantului exact «uite, așa se face, așa se face»», „Idea e că sunt documente clasificate. Care e regimul lor? Cum se distrug? Asta mă interesează”. În condițiile în care BOROȘ Constantin a invocat prevederile unui ordin al ministrului¹⁹ („Păi, astea se distrug conform ordinului. Există...”, „Ăsta, 00103”), interlocutorul a ripostat, subliniind că era irelevant atâta vreme cât prevederile interne încălcau ierarhia actelor normative²⁰: „Bă, om bun, 00 nu știi cât, da? Nu-mi rezolvă problema distrugerii, deci nu spune că se distrug conform... se distrug, dar în condițiile legii. Deci mie 585 îmi spune...”, „Deci un ordin al ministrului, cât e el de ordin, nu... și nu scrie acolo că nu se aplică 585”. Șeful Compartimentului fonduri operative a confirmat că era la curent cu declararea ca fiind „consumate în misiuni” a unor bunuri care erau dăruite unor persoane: „IONESCU Claudiu” „Păi, și alea sunt OK de scădere din evidență?”, BOROȘ Constantin: „S-au dat cadouri”. Referitor la dorința exprimată a secretarului de stat, de a se distruge numai documentele justificative privind cheltuielile operative ale conducerii, „IONESCU Claudiu” și-a exprimat dezacordul fără echivoc: „Și eu nu distrug șapte sau... Bun, le vrea comandantul pe alea. Ori le distrugem pe toate, da? După aia ...[neinteligibil]... Păi, 70% rămân și unele, mă rog, nu rămân”, „Da, dar nu... nu selectiv. Nu selectiv, că nu mă interesează selectiv”, „Adică doar ale conducerii”. Cms. șef „IONESCU Claudiu” a explicat și de ce nu era „oportună”

¹⁹ Ordinul viceprim-ministrului, ministrul Afacerilor Interne nr. 00103/31.08.2015, pentru aprobarea Normelor privind constituirea, folosirea, evidența și controlul fondurilor pentru cheltuieli operative utilizate de structurile Ministerului Afacerilor Interne

²⁰ Hotărârea Guvernului nr. 585 din 13 iunie 2002, pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România

distrugerea documentelor justificative menționate ca fiind cu „nereguli” în documentele de control al fondurilor operative aferent anului 2014: *„Cu o discuție: alea care au fost menționate în nota de constatare ca fiind în neregulă. Alea eu nu am... nu știu acum... ar trebui să... bă, să rămână! O să vorbesc cu comandantul. Oricum nu pot... procedez la distrugerea lor decât după ce discutăm”, „Și o să discut cu comandantul: «Domnule, nu este oportun. Sau să vedem cu alea care nu sunt menționate în nota raport de constatare»”, „Mă tată, comandantul trebuie să înțeleagă și o să-l lămuresc și eu... dacă vrea, dacă nu, treaba lui, să scoată, să facă ce vrea. Dar sigur nu apuc eu să semnez chestia asta”*. La întrebarea cms. șef BOROȘ Constantin (*„Dar sunt rapoarte notate cu numere?”*), denunțatorul a confirmat că documentele cu „nereguli” erau identificate în cuprinsul notei de constatare: *„Sunt menționate cu numere. Da. Și bonuri”*. La un moment dat, în discuție a intervenit și MAIER Marcela, care a lămurit faptul că pentru distrugerea documentelor clasificate era necesar ca acestea să figureze în nomenclatorul documentelor clasificate, să existe un aviz de la structura de securitate internă și să treacă cel puțin un an de la întocmirea documentelor: *„Deci se distrug numai cu avizul celor de la S.S.I. și semnătura secretarului de stat, dar trebuie să se distrugă numai după nomenclator”*, *„Oricum un an de zile trebuie să stea la structură. Deci nu distrugi 2015 sau 2014. Da?”*, *„Un an de zile la structură. Oricum nu distrugi mai devreme. Un an de zile indiferent de document”*, *„Un an de zile, nu calendaristic. Dacă raportul e din luna august, păi are un an de zile în august”*. Întrucât mandatarul central pe fonduri operative, BOROȘ Constantin a evidențiat că documentele privind cheltuielile operative nu erau cuprinse în nomenclator (*„Păi, nu, dar astea nu apar în nomenclator: rapoartele și astea”*), interlocutoarea a concluzionat că nu era posibilă distrugerea lor: *„Ce sunt astea? Rapoarte C.I.S.”* (n.n. „C.I.S. reprezintă vechea denumire a fondurilor operative ale M.A.I. – cheltuieli informative speciale”), *„Nu se mai distrug. Se predă pur și simplu la arhivă. Care e problema?”*.

Conform *procesului-verbal de redare de la filele 150-158, volumul II*, în cursul lunii decembrie 2015, doi dintre membrii comisiei de control al fondurilor operative – „IONESCU Claudiu” și „MANEA Victor” – au cerut lămuriri unui ofițer din cadrul D.I.P.I., RUȘITARU Ionuț, prilej cu care cel ultim menționat a recunoscut că a întocmit un raport fictiv de decontare a cheltuielilor operative cu o persoană care nu mai era sursă, pentru a acoperi cheltuieli de protocol cerute de conducerea instituției: IONESCU Claudiu: „*Bun, ce-s cu... sau cu... Și mă interesează sinceritate. Ce-s cu atâtea sticle de vin și cu pungi de cadouri?*”, RUȘITARU Ionuț: „*Da. Icoane au fost luate, întrucât urmau să fie sărbătorile de iarnă, Moș Nicolae, Moș Crăciun, au fost achiziționate câte o sticlă de vin. Ați văzut că nu sunt decât sticle de vin de 10 lei, pentru că... să dau și eu la factorii de conducere din obiectivele asigurate contrainformativ, respectiv directori, directori adjuncți, șefi de punct, adjuncți de șefi de punct și așa mai departe, adică la factorii de conducere strict, nu... deci pentru asta au fost utilizate*”, „*Pentru că așa ni s-a transmis la vremea respectivă de către conducere, că să iau fonduri operative și să băgăm o sumă de... pentru a da și noi cadou în preajma sărbătorilor de Crăciun. Nu am făcut-o de capul meu*”, „*Așa ni s-a transmis. Vă dați seama că m-am conformat. Vă dați seama că am mai compensat...*”, „*... vorbesc de când a venit domnul secretar de stat NICOLAE... știți și dumneavoastră, că vorbim cinstit, la sfârșit de an rămâneau fonduri și ni se transmitea de la conducere: «Domnule, au rămas fonduri, fiecare solicitați o sumă de...»*”, „*Vă dați seama că șeful de sector de la acea vreme, domnu' cms. șef BACIU a primit probabil telefon de mai sus. Deci n-a venit ordinul de la dumnealui. Asta vă spun cert. Pentru că dacă venea ordinul de la BACIU, spuneam: «Șefu', nu pot să fac așa ceva, pentru că...»*”. Întrucât cms. șef „IONESCU Claudiu” a punctat cât de vizibil era caracterul fictiv al raportului: „*Da, dar când faci o treabă, că de aia la... știi cum e... tre' să fii puțin hoț sau să te gândești așa*”, „*E clar, «ALINA» asta ori e cea mai mare bețivă din rețeaua mea, știi!? Adică, nu, putea pe cheltuieli de protocol, pe altceva, dar nu pe recompensare de surse. Știi!?*”, „*E scos din rețea informatorul «ALINA» acum sau ai reținut-o ca persoană*

de contact operativ?”, RUȘITARU Ionuț a recunoscut că banii nu au fost folosiți pentru a recompensa „sursa” menționată în raportul de decontare: „*Nu, nu, nu. E scoasă!*”.

Într-o altă conversație purtată, în luna decembrie 2015, de BOROȘ Constantin cu „IONESCU Claudiu” (*procesul-verbal de redare de la filele 153-158, volumul II*), s-a pus problema că subsecretarul de stat ZĂRNICĂ Nelu obișnuia să solicite în avans sume de bani, pentru care aducea după perioade mari de timp, bonuri de decontare diverse: BOROȘ Constantin: „*Asta cu... Ce i-am dat lu' domnu' ZĂRNICĂ. Asta!*”, (...) IONESCU Claudiu: „*Trebuia să zici și că... se repetă. Noi am avut o discuție anul trecut în noiembrie, știi!? Și i-am zis: «Domnule, nu mai accepta!» Și comandantul uite că acceptă în continuare la... la ZĂRNICĂ. Păi, bă, mânca-ți-aș! Dacă...*”, BOROȘ Constantin: „*Păi, nu de la... La toată lumea le acceptă*”, IONESCU Claudiu: „*Bă, nu 2-3 luni! Le acceptă 2-3 luni! Mă duc la comandant și îi spun: «Domnule, ia-le că nu mai...»*”, „*«Mă apuc eu să fac control, dar de ce le accepți chestia asta?»*”, BOROȘ Constantin: „*Sunt situații. Nu știu. Probabil că depinde de cine e vorba*”, (...) IONESCU Claudiu: „*(...) În mod excepțional, 2-3 zile: «Domnule, am avut o acțiune, m-am dus cu o sursă, am cheltuit» dar nu vin mânca-ți-aș cu 3... de 3 luni îmi pui... Știi? Lasă-le aici, să văd. Să mă uit dacă găsec...*”, (...) BOROȘ Constantin: „*Așa a dat domnu' OLTEAN, când a fost la comandă, a luat ca să aibă bani de buzunar*” (n.n. OLTEAN Gelu este fostul șef al D.I.P.I.), „*Și a zis să-i dau și la domnu' LINU - era atunci - și după aceea, la domnu' ZĂRNICĂ*”, (...) BOROȘ Constantin: „*Eu am mai folosit asta, pentru că m-am inspirat de la TRAIAN. Când pleacă oamenii în misiune pe ordin de serviciu, le dă avans pe modelul ăsta*”, IONESCU Claudiu: „*Da, dar ăla are ordin de serviciu*”, „*Aia e altă treabă. Mie dacă îmi vine... că de aia... deci are un document care spune: «Da, tată, eu fac chestia asta. Eu mă duc în misiune. Eu mă întâlnesc cu sursa! Bă, vreau!»*, e aici, da? Nu după 3 luni...”, (...) „*Ăla vine. Da. că zicea GELU: «Dă-mi și mie!» Ca și cum tu îl împrumuți pe el?*”, (...) „*Cere-mi-i atunci, faci raport, vin cu raport, faci notă, s-au cheltuit... dar nu: «Dă-mi 50.000 și*

lasă că vin» *Ca și cum îl împrumuți pe ăla!*”, „*Eu te înțeleg că tu ești între ciocan și nicovală, ca să spun așa, dar pe mine ce mă deranjează, să zic... noi am mai discu... și comandantul... și aici o să discut cu el: «Șefu', păi ori aplicăm aceeași unitate de măsură cu toată lumea ori ăla e...» Că nu îl doare pixul și pe ZĂRNICĂ să facă... Comandantul are nu știu câte rapoarte”, „ZĂRNICĂ e mai șmecher și nu are decât 2 sau 3, dar are cheltuieli de... vorba aia! Ia uite!”, „(...) Cere avans. Bun. «Fă raport prin care să-ți aprobe comandantul să-ți dau 2.000 de lei ca să îi folosești în nu știu ce acțiune!» Că nu-s bani de buzunar, mânca-ți-aș! Nu că dacă îl cheamă ZĂRNICĂ sau îl cheamă POPESCU, gata: «ia 50.000 lei să-i ții, că poate îi cheltui sau poate nu!»”, „Eu nu fac controlul acesta de dragul de a-l face, ca să-i spun lu' ăla: «Bă, e totul OK» Bun, e OK, dacă e OK. Dacă nu e OK, remediem, că astea nu sunt... Uite cum a venit ăsta de la... ă... informații... STAN. Pe un raport din decembrie din 2014 și scrie: nu știu câte pungi, știu... raport informativ... ă... nu, cu informatorul nu știu care”, „Și dacă te uiți pe ăla acolo, nu știu câte sticle de vin. Bă, deci aia... ori e cea mai mare bețivă, informatoarea respectivă... știi!?” (...)*

BOROȘ Constantin: „Am mai dat avansuri pe sistemul ăsta, dar mi l-au decontat, adică i-am dat lu' IACOB, că aducea ...[neinteligibil]... Venea șefu' ...[neinteligibil]... vedea, venea, lua de la mine. Îi dădeam avans, dar venea cu raportul la câteva zile. 2-3 zile... sau chiar în aceeași zi”.

Împrejurările în care a fost elaborat actul administrativ care reglementează cheltuielile operative la nivelul D.I.P.I. au reieșit dintr-un alt proces-verbal de redare a unei convorbiri ambientale, din luna decembrie 2015 (filele 172-176, volumul II), rezultând că ANGHELUȚĂ Sorina ar fi folosit ca model o reglementare internă a unui alt serviciu de informații, din care a preluat greșit sintagma „*cheltuieli operative personal*”, pe care a transformat-o în „*cheltuieli operative personale*” ale secretarului se stat și subsecretarilor de stat, astfel încât a extins în mod nepermis destinația fondurilor operative: IONESCU Claudiu: „*Dispoziția asta a secretarului de stat, 0032 pe 2015, asta cu fondurile operative. Știi ceva de ea? Cum a fost făcută?*”, (...)

BOROȘ Constantin: „*Am și eu o mică contribuție la ea*”, „*Dar subțirel. Eu când am*

aflat de ea, se lucra... SORINA lucra cu S.R.I.-ul împreună, la ei acolo, la Grădiștea, că m-a sunat și pe mine să mă duc să fac... M-am dus și eu. Dar era numai...”, IONESCU Claudiu: „Cine? ANGHELUȚĂ?”, BOROȘ Constantin: „Da, da, da”, (...) IONESCU Claudiu: „(...) Asta, că pot efectua «orice alte cheltuieli operative personale» Și în ăla spune: «Cheltuieli operative personal» care e cu totul altceva”, „Cheltuielile operative personale sunt cheltuieli personale, care le faci tu în interes personal, adică e... e puțin...”, (...) „Bă, S.R.I.-ul are un alt ordin, probabil. S.R.I.-ul e S.R.I.”, BOROȘ Constantin: „Sigur are alt ordin”, IONESCU Claudiu: „Știi? Noi aici, noi ne raportăm la un ordin intern care nu se aplică numai nouă, se aplică la tot ministerul, la toate structurile care folosesc fonduri”.

Situația de fapt prezentată în cele ce preced se coroborează cu probele testimoniale, astfel:

În cauză a fost audiată, în calitate de martor, **BERCEANU Gheorghita**, care a declarat (filele 52-60, volumul III) că, în perioada 2014-2015, a fost director de cabinet la secretarul de stat al D.I.P.I., funcție deținută până în iulie 2014 de către **OLTEAN Gelu**, după care, de **NICOLAE Gheorghe**. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, a îndeplinit, din dispoziția secretarului de stat și sarcini legate de cumpărarea unor produse din fondurile operative. În baza dispozițiilor secretarului de stat, a întocmit și rapoarte privitoare la cumpărăturile respective, după care a cumpărat produsele pe numele său și le-a livrat, tot în baza dispozițiilor primite, fie la cabinetul ministrului de Interne, fie la alte instituții cu care D.I.P.I. colaborează. Pentru cabinetul ministrului de Interne a cumpărat stilouri, pixuri, parfumuri, cămăși, cravate, ceasuri. Ceasurile costau în jur de 5.000 lei, stilourile erau de circa de 2.000-3.000 lei, martora amintindu-și că a cumpărat o cravată din Italia în valoare de peste 100 euro. De la cabinetul ministrului de Interne i s-a cerut ca acea cravată să fie o marcă anume, pe care nu a găsit-o în România, situație în care martora a sunat un coleg din Italia, care a cumpărat cravata de acolo. Fiindu-i prezentat bonul de 160 euro de la **Brioni Retail Italia S.R.L.**, l-a recunoscut ca fiind bonul de achiziție al cravatei la care a făcut referire în cuprinsul declarației, cu precizarea că bonul l-a înmănat unui

membru al Comisiei de control al fondurilor operative. În baza solicitării secretarului de stat NICOLAE Gheorghe, a cumpărat un parfum în valoare de 3.700 lei, pe numele său, după care a trimis parfumul la cabinetul ministrului de Interne OPREA Gabriel, împreună cu cartea de vizită a secretarului de stat NICOLAE Gheorghe. În perioada 2014-2015, în mod repetat, martora s-a conformat dispozițiilor primite, în condițiile în care secretarul de stat NICOLAE Gheorghe i-a cerut să întocmească rapoarte de decontare a notelor de plată care seoseau la cabinet de la Direcția Generală Logistică, privind restaurantele ori punctele de desfacere aparținând Direcției Generale Logistice. La un moment dat, martora și-a pus problema dacă era legal ca ea să întocmească rapoartele de decontare a acestor cheltuieli, împreună cu colegul său BOROȘ Constantin, căruia i s-a cerut același lucru, astfel încât, de la începutul lunii ianuarie 2015, nu a mai întocmit astfel de rapoarte. Martora a declarat că nu are cunoștință în ce împrejurări s-au efectuat consumațiile corespunzătoare notelor de plată pentru care a întocmit rapoarte. De asemenea, martora a remarcat că, potrivit dispozițiilor primite, cadourile mai scumpe erau livrate la cabinetul ministrului de Interne, iar cele mai ieftine le trimitea la alte instituții. O situație deosebită a fost aceea în care a achiziționat două ceasuri de la magazinul KULTHO. Primul ceas l-a cumpărat de la un punct de desfacere al magazinului din zona sediului Ministerului Învățământului și l-a dus la inscripționat în AFI Cotroceni. Inscripția privea o aniversare de 10 ani și martora a susținut că nu a reținut cu exactitate numele persoanei pentru care era inscripția. Inscripția nu a reușit și ceasul nu a mai putut fi dăruit, fiind și în prezent asupra martorei. Prețul ceasului a fost de circa 5.000 lei martora nu și-a amintit dacă a întocmit personal raportul pentru decontarea acestei cheltuieli, dar cel mai probabil a fost întocmită o notă de scădere pe numele secretarului de stat NICOLAE Gheorghe. Era o practică obișnuită să se întocmească direct o notă de scădere de către secretarul de stat, în baza căreia se aproba cheltuiala din fonduri operative, astfel încât pentru acele cheltuieli nu se mai întocmea raport de decontare. Ceasul cu inscripția nereușită a rămas în posesia martorei, care a declarat că îl păstrează într-un dulap din biroul său din sediul D.I.P.I. Secretarul de stat NICOLAE Gheorghe a dorit să dea în

continuare un ceas pentru acea aniversare de 10 ani, motiv pentru care martora a cumpărat un ceas identic cu cel inscripționat, însă de această dată nu l-a mai inscripționat. Al doilea ceas l-a trimis la cabinetul ministrului de Interne cu o carte de vizită și mai departe martora nu a aflat cum a fost transmis în cadrul evenimentului acela de aniversare a 10 ani. Și pentru al doilea ceas s-a întocmit o notă de scădere, în numele secretarului de stat NICOLAE Gheorghe.

Fiind audiat, **martorul BOROȘ Constantin-Felician a declarat** (filele 63-75, volumul III) că, în perioada 2014-2015, a avut atribuții de economist, respectiv mandatar central pentru fondurile operative ale D.I.P.I., în cadrul unor structuri care au gestionat problema fondurilor operative. În anul 2014, fondurile operative intrau în atribuțiile Serviciului Financiar, ca activitate subordonată conducerii D.I.P.I., iar din martie 2015 aceleași atribuții au fost preluate de către un compartiment specializat pe fonduri operative. În calitate de mandatar, martorul primea banii alocați lunar cu destinația de fonduri operative, prin Serviciul Financiar al D.I.P.I. Banii erau ridicați în numerar de la Trezorerie și îi erau predați în același fel de către Serviciul Financiar. În continuare, la solicitarea structurilor D.I.P.I., din teritoriu sau de la nivel central, martorul distribuia banii. În ceea ce privește structurile teritoriale, acestea întocmeau un necesar lunar care însă nu întotdeauna era aprobat în cuantumul solicitat, fiindu-le alocate sume de bani lunare, într-un cuantum stabilit de conducerea D.I.P.I. În ceea ce privește structurile din aparatul central al D.I.P.I., acestea prezentau un raport deja aprobat de către conducerea D.I.P.I. sau de ceilalți ordonatori de credite prevăzuți de reglementările interne, în baza cărora martorul distribuia banii în numerar. Martorul a declarat că au fost situații în care, din proprie inițiativă, a întocmit rapoarte în nume personal, pentru cheltuieli de protocol, în vederea decontării unor bunuri care erau achiziționate de alte persoane din cadrul D.I.P.I., sens în care primea bonurile fiscale și facturile de la șefa de cabinet a secretarului de stat NICOLAE Gheorghe, BERCEANU Gheorghîța. La rândul ei, BERCEANU Gheorghîța întocmea rapoarte de decontare a cheltuielilor din fonduri operative. Astfel, martorul a relatat că a întocmit raport de decontare pentru un pix sau un stilou Mont Blanc, în valoare de 1.580 lei din fondurile operative ale D.I.P.I., în

baza art. 2, lit. c din O.M.A.I. nr. 0066/2011, fără a avea cunoștință la ce a servit bunul cumpărat. În împrejurări similare, a întocmit rapoarte de decontare pentru un stilou în valoare de 7.400 lei, pentru alte instrumente scripturale marca Mont Blanc, în sumă de 5.865 lei și, respectiv, 7.820 lei, pentru un parfum marca Clive Christian, în valoare de 3.700 lei. Potrivit celor cunoscute de către martor, la Ziua D.I.P.I. erau invitate și surse, astfel încât era posibil un schimb de informații, încadrându-se în temeiul legal de la art. 2, lit. c) din O.M.A.I. nr. 0066/2011 (cheltuieli de protocol în cadrul acțiunilor de natură informativ-operativă). Până la numirea secretarului de stat NICOLAE Gheorghe, conducerea D.I.P.I. pune accent pe alte criterii de completare a rapoartelor de decontare, nu neapărat litera și articolul din actul normativ. Era suficient să se menționeze numărul dosarului de problemă sau numele acțiunii informativ-operative ori problematica aducerii la îndeplinire a planului de testare, uneori se scria în cuvinte despre ce anume reprezintă cheltuiala respectivă, cum ar fi recompensare sursă, misiune, acțiune etc. După numirea secretarului de stat NICOLAE Gheorghe, s-a pus accent pe menționarea articolului și literei din actul normativ, care justifică cheltuiala, fără alte explicații legate de numărul de dosar. Situații în care se mai menționează și numărul de dosar sunt numai cele în care se recompensează sursele. După efectuarea percheziției la sediul D.I.P.I., din data de 14.01.2016, martorul a predat documentele privind cheltuielile operative, neopisate, din dispoziția secretarului de stat NICOLAE Gheorghe, fiind mutate din biroul său în biroul chestorului principal ZĂRNICĂ Nelu. Martorul a precizat că evidența operativă a bunurilor este o evidență a mijloacelor fixe și a bunurilor de inventar achiziționate din fondurile operative, care este ținută conform unor fișe de magazie, întocmite de martor, în numele său. Fișele de magazie sunt ținute pe structurile operative ale D.I.P.I. și, uneori, sunt trecute și numele utilizatorilor bunurilor. De asemenea, există și o evidență cantitativ-valorică a bunurilor la nivelul D.I.P.I. care este ținută tot pe bunuri de tipul mijloacelor fixe și a bunurilor de inventar achiziționate din alte fonduri decât cele operative, însă această evidență intră în atribuțiile Serviciului financiar-contabil.

Martorul BĂDOI Paul a relatat (*filele 144-151, volumul III*) că, în perioada 2014 – 2015, a ocupat succesiv funcțiile de șef al Biroului Planificare Logistică și Gestiune și, respectiv, de șef Sector Management Logistic. Prin fișa postului, a avut de îndeplinit și activități informativ-operative care, în fapt, s-au limitat la administrarea unor imobile care deservește astfel de activități cu caracter informativ-operativ. În îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a întocmit rapoarte pentru aprobarea unor cheltuieli din fondurile operative. Aceste cheltuieli priveau activități de protocol, despre care avea cunoștință, însă au existat și situații când i s-a cerut de către cms. șef POPA Ioan-Dorin și cms. șef IACOB Marian-Dănuț, șeful Diviziunii Administrative și, respectiv, adjunctul șefului Diviziunii Administrative, să întocmească rapoarte pentru cheltuieli din fondurile operative, fără a avea cunoștință căror activități informativ-operative erau circumscrise bunurile cumpărate. IACOB Marian-Dănuț, începând cu august sau septembrie 2014, a asigurat conducerea Diviziunii Administrative, întrucât funcția de șef al Diviziunii Administrative a rămas vacantă. Martorul a relatat o situație în care a întocmit un raport de decontare a unor cheltuieli operative pentru suma de 3.500 lei, în temeiul art. 2, lit. h din O.M.A.I. nr. 0066/2011, când nu a cunoscut destinația banilor. Nu a primit suma de 3.500 lei niciodată și nu a cunoscut cine a încasat-o în locul său. Raportul a fost completat de martor numai în dreptul numelui și semnăturii sale, precum și la rubrica potrivit căreia ar fi primit suma de 3.500 lei, celelalte rubrici fiind completate de cms. șef IACOB Marian-Dănuț, iar raportul a fost aprobat, semnând cu bară, de cms. șef POPA Ioan-Dorin. BĂDOI Paul a precizat că nu a înțeles de ce cms. șef POPA Ioan-Dorin a semnat cu bară, întrucât ocupa funcția de șef al Diviziunii Administrative și avea dreptul să aprobe astfel de cheltuieli. La momentul întocmirii raportului, martorului nu i s-a spus pentru ce anume era solicitată suma de 3.500 lei, însă cms. șef POPA Ioan-Dorin i-a menționat generic că acea cheltuială servește pentru o acțiune informativ-operativă la Dumbrăvița. Ulterior, cu prilejul activității de control desfășurate la finalul anului 2014 de Comisia de control al fondurilor operative, când i s-au cerut lămuriri cu privire la acel raport, martorul a aflat de documentele justificative care au stat la baza întocmirii raportului nr.

01104861/20.05.2014, respectiv o factură fiscală și chitanța aferentă, pentru un leagăn combinat cu tobogan, casă de păpuși și nisipar, în valoare de 3.500 lei. Întrucât nu a cunoscut nimic despre această achiziție, nu a avut argumente pe care să le prezinte ofițerului care efectua controlul. În condițiile în care cms. șef POPA Ioan-Dorin nu mai era șef al Diviziunii Administrative, martorul l-a întrebat pe IACOB Marian-Dănuț despre achiziția acestor bunuri, pentru care solicitase aprobarea fondurilor operative. IACOB Marian-Dănuț a luat legătura cu POPA Ioan-Dorin și a aflat că bunurile cumpărate se aflau la Centrul de Pregătire Dumbrăvița. IACOB Marian-Dănuț nu i-a spus martorului la ce au folosit acele bunuri și nici martorul nu a întrebat. În împrejurările în care i-au fost solicitate lămuriri privind fondurile operative solicitate la aprobare în anul 2014, martorul a întocmit un raport explicativ, în care a justificat toate rapoartele întocmite în numele său. Astfel, martorul a solicitat fonduri operative pentru acțiuni de protocol ale conducerii D.I.P.I., pentru cheltuieli efectuate pentru defrișarea și curățarea spațiului verde din proximitatea sediului D.I.P.I., pentru reparația telefonului mobil al conducerii D.I.P.I., pentru reparații la Centrul de Pregătire Dumbrăvița, pentru amenajarea și dotarea spațiilor de lucru ale D.I.P.I. din sediul central al M.A.I. din Piața Revoluției nr. 1A, etaj I, pentru dotarea cu un scaun ergonomic a biroului directorului general al D.G.P.I., domnul cms. șef POPA Gheorghe, pentru cheltuieli privind elaborarea Proiectului de arhitectură de către CUB ARCHITECTURE S.R.L., necesar efectuării lucrărilor la gardul exterior al sediului D.I.P.I. din strada Răzoare nr. 5, cheltuieli pentru dotarea sălii de sport din sediul D.I.P.I., strada Răzoare nr. 5, cu o bandă de alergare, cheltuieli pentru efectuarea expertizei tehnice a unui corp de clădire al sediului D.I.P.I., strada Răzoare nr. 5, necesară în vederea stabilirii temei de proiectare a obiectivului de investiții „Consolidarea, modernizarea și extinderea corpului C6”, cheltuieli ocazionate de dotarea cu o canapea extensibilă a spațiului de odihnă al secretarului de stat, șef al D.I.P.I., situat în sediul D.I.P.I. din strada Răzoare nr. 5, plăcuțe pentru ușă gravate, pentru birouri din sediul D.I.P.I., cheltuieli ocazionate de imprimarea a două planuri de trasare a marcajelor aferente parcării angajaților D.I.P.I., cheltuieli dispuse de conducerea Diviziunii Administrative

pentru Asociația Sportivă Galaxy, cheltuieli dispuse de conducerea D.I.P.I. pentru achiziția de accesorii pentru uniforma de chestor, cheltuieli pentru achiziția de accesorii pentru telefoane aparținând conducerii D.I.P.I., cheltuieli pentru servicii de verificare a proiectului de instalații electrice (nocturnă) al obiectivului de investiții „Baza de pregătire sportivă”, care se derulează în sediul D.I.P.I. din strada Răzoare nr. 5, cheltuieli dispuse de conducerea D.I.P.I. pentru dotarea vilei de protocol a M.A.I. din localitatea Neptun, județul Constanța, cheltuieli pentru achiziția Codului de procedură civilă și a Codului civil, ediție de colecție cu adnotări, legat în piele, pentru conducerea D.I.P.I., cheltuieli pentru ceasuri și oglindă cu ramă pentru spațiile de lucru ale D.I.P.I. din sediul central al M.A.I., servicii de plotare a două planuri de arhitectură pentru gardul exterior, accesorii pentru achiziția de felicitări de Paști, rame foto, consumabile pentru imprimantele Diviziunii Administrative, D.G.I. și Diviziunea Analiza Informațiilor, cheltuieli pentru efectuarea studiului geotehnic pentru corpul de clădire C6 „Punct control acces al sediului D.I.P.I. din strada Răzoare nr. 5”, cheltuieli de transport pentru materiale de construcții la sediul D.I.P.I. din strada Răzoare nr. 5 ș.a. Martorul a explicat că Asociația Sportivă Galaxy este o asociație sportivă a cadrelor D.I.P.I., despre care are cunoștință că îl avea ca președinte pe cms. șef POPA Ioan-Dorin, iar ca administrator, pe IACOB Marian-Dănuț. Fiind întrebat dacă are cunoștință de prevederile O.M.A.I. nr. 0066/2011, referitoare la cheltuielile din fonduri operative, martorul a răspuns că nu a citit niciodată acest act în întregime, însă cu prilejul lămuririlor care i-au fost cerute la controlul fondurilor operative, a solicitat să i se înmâneze ordinul, pentru a verifica ce înseamnă temeiurile juridice menționate pe rapoartele întocmite și semnate personal. Martorul a precizat că la momentul întocmirii rapoartelor, rubrica din tipizat, referitoare la temeiul juridic al achiziției, nu era completată de către martor, ci de către cel care de obicei îi cerea să întocmească raportul.

Din declarația martorului MIU Ionuț-Mădălin a reieșit (filele 88-97, volumul III) că, în perioada 2014-2015, a ocupat succesiv o funcție de execuție în cadrul Sectorului Comunicații și Tehnologia Informației și, respectiv, funcția de șef birou Comunicații și Infrastructură, care face parte din Diviziunea Tehnică

Operativă și Comunicații. Așa cum spune și titulatura structurii, este un compartiment cu activitate operativă. În raport cu fondurile operative, martorul a îndeplinit atribuții care presupun și solicitarea de fonduri operative. Cheltuielile efectuate din fonduri operative au vizat, în principal, achiziționarea unor dispozitive de stocare a datelor informatice. Au fost însă și situații în care, din dispoziția secretarului de stat NICOLAE Gheorghe, martorul a achiziționat mai multe telefoane mobile tip smartphone pe care le-a predat, pe bază de proces-verbal, conducerii D.I.P.I., fără a avea cunoștință pentru ce au fost folosite aceste telefoane. Astfel, martorul a întocmit un raport pentru suma de 4.110 lei, din care a achiziționat, din dispoziția secretarului de stat NICOLAE Gheorghe, două telefoane mobile marca Apple iPhone 6 și, respectiv, marca Xiaomi, în valoare totală de 4109,98 lei. Telefonul marca Apple iPhone 6 l-a predat doamnei BERCEANU Gheorghita, iar telefonul marca Xiaomi l-a predat cms. șef IONIȚĂ Constantin, șeful Sectorului Comunicații și Tehnologia Informației. Acest ultim telefon figurează în continuare în gestiunea martorului, însă a fost folosit încă de la cumpărare numai de IONIȚĂ Constantin. De asemenea, martorul a întocmit un raport de decontare și pentru suma de 11.600 lei, din dispoziția secretarului de stat NICOLAE Gheorghe. În baza facturii seria FDNT nr. 09644788/06.08.2015, a achiziționat un telefon mobil marca Samsung Galaxy S6 Edge, în valoare de 4.099,99 lei, pe care l-a predat secretarului de stat NICOLAE Gheorghe, fără a avea cunoștință ce a făcut cu acest telefon mobil. În baza facturii FDNT nr. 09638220/05.08.2015, a cumpărat două telefoane mobile marca Apple iPhone 6, în valoare totală de 7.499,98 lei, din care unul l-a predat secretarului de stat NICOLAE Gheorghe, iar celălalt l-a predat, cms. șef DUMITRACHE Tiberiu, ambele pe bază de proces-verbal. Martorul a declarat că există o multifuncțională (fotocopiere, scanare etc.), cumpărată din fonduri operative, în baza unui raport întocmit de martor, din dispoziția secretarului de stat NICOLAE Gheorghe, bunul aflându-se la cabinetul ministrului de Interne, aproximativ din vara anului 2015.

În cauză a fost audiat **colaboratorul autorizat acoperit „DUNCA Dan”**, care a furnizat informații relevante în raport cu obiectul probațiunii. Astfel, colaboratorul a relatat (filele 164-169, volumul III) că, în luna decembrie 2015, cms. șef de poliție

DUMITRACHE Tiberiu-Silviu, director general al Direcției Generale de Protecție Internă din cadrul D.I.P.I. a solicitat subordonaților să întocmească documente justificative pentru decontarea cheltuielilor ocazionate de activitățile informativ-operative. În acest sens, subordonații au întocmit rapoarte justificative pentru decontarea sumei de 10.000 lei, prin 4 rapoarte, 2 dintre ele fiind întocmite pentru decontarea sumei de câte 2.000 lei, iar alte 2 rapoarte au fost întocmite pentru sume de câte 3.000 lei. Rapoartele justificative au următoarele numere de înregistrare: 001927681/10.12.2015, 001927682/10.12.2015, 001927683/10.12.2015 și 001927684/10.12.2015. Aceste 4 rapoarte au fost înaintate pentru decontare către Diviziunea Autoprotecție, prin adresa nr. 001927750, din luna decembrie 2015, la o dată ulterioară celei de 10.12.2015. Rapoartele au fost înregistrate la nivelul Sectorului 16 din cadrul Direcției Generale de Protecție Internă. Suma de 10.000 lei corespunzătoare celor 4 rapoarte de decontare antemenționate nu a fost ridicată de către ofițerii care au întocmit rapoartele justificative, ci de către cms. șef DUMITRACHE Tiberiu-Silviu. Din informațiile pe care le-a obținut în calitate de colaborator autorizat, a aflat că suma de 10.000 lei ridicată de DUMITRACHE Tiberiu-Silviu a fost înmănată secretarului de stat NICOLAE Gheorghe. Colaboratorul nu a putut obține informații cu privire la modul în care a fost cheltuită această sumă de 10.000 lei. Semnificativ este că, deși ofițerii care au întocmit rapoartele justificative și-au asumat prin semnătură primirea banilor și destinația cheltuielilor care fiind în scop informativ-operativ, aceștia nu au cunoscut totuși care erau activitățile informativ-operative pentru care s-au solicitat și s-au primit banii, după cum nici nu au intrat în posesia acestor bani, în nici un moment. „DUNCA Dan” a declarat că a îndeplinit activități informativ-operative în cadrul D.I.P.I. și că, din experiența personală, recompensele acordate surselor au fost între 100 și 250 lei. Fiind întrebat dacă este regulamentar să solicite bani din fondurile operative pentru activități care nu se circumscriu niciunei lucrări înregistrate la nivelul D.I.P.I., colaboratorul a răspuns negativ, arătând că banii din fondurile operative sunt folosiți pentru activitățile cu sursele secrete umane în două situații: pentru protocolul ocazionat de întâlnirea cu sursa și, respectiv, pentru recompensarea

sursei. De asemenea, fondurile operative sunt utilizate pentru telefoanele operative, cum ar fi cheltuielile de reîncărcare a cartelei telefonice. În categoria surselor secrete umane intră doar persoane care sunt înregistrate ca atare în evidențele D.I.P.I. Nu pot fi efectuate cheltuieli în cadrul întâlnirilor cu alte persoane, în afară de cele menționate anterior. Regula este că după întâlnirea cu sursa se întocmește un raport scris cu privire la rezultatul întâlnirii. În urma informațiilor obținute de la surse, pe baza unei evaluări a informațiilor, se poate întocmi un raport informativ către beneficiarii legali ai D.I.P.I. Singurele aparate tehnice primite de la D.I.P.I. sunt telefonul operativ și reportofonul. Telefonul mobil este unul simplu, de tip vechi, nu este smartphone, iar reportofonul este, în mod similar, unul simplu și ieftin. Fiind întrebat, colaboratorul acoperit a relatat că întotdeauna cheltuielile ocazionate de întâlnirile premergătoare recrutării unei surse secrete umane sunt suportate din banii personali ai ofițerului operativ și nu a întâlnit situații în care să primească bani din fondurile operative, pentru întâlnirile anterioare recrutării sursei secrete umane. Nu a solicitat niciodată bani din fondurile operative pentru astfel de întâlniri, întrucât nu avea cum să întocmească un raport despre o persoană care nu avea nicio calitate. Fiind întrebat cum s-a ajuns la regula potrivit căreia recompensarea surselor se face cu sume de circa 200-300 lei, colaboratorul a dorit, în prealabil, să precizeze că sursele secrete umane nu au numai o motivație materială, fiind situații când furnizează informații în baza unor convingeri personale. În contextul în care se alocă o sumă de bani destinată recompensării surselor pentru întreaga structură operativă a D.I.P.I., se procedează la evaluarea surselor care au furnizat informații mai valoroase și acestora li se acordă o sumă de bani mai mare. Suma de bani rămasă se împarte celorlalte surse și, în acest fel, s-a ajuns la regula că recompensa este de circa 200-300 lei.

La rândul său, colaboratorul autorizat acoperit „MUNTEANU Florin” a furnizat informații referitoare la împrejurările în care au fost decontate din fonduri operative cheltuielile ocazionate de un curs de pregătire profesională a ofițerilor D.I.P.I., pentru care însă s-a dispus disjungerea cauzei. Colaboratorul a dat declarații și cu privire la obiectul probațiunii în prezenta cauză, relatând că (filele 158-163,

volumul III) nu este regulamentar să se solicite bani din fondurile operative pentru activități care nu se circumscriu niciunei lucrări înregistrate la nivelul D.I.P.I. Pentru recompensarea unei surse, este necesar ca să fie urmate mai multe etape. Într-o primă fază, se întocmește un raport scris premergător întâlnirii cu sursa, după care are loc întâlnirea propriu-zisă. Cu prilejul acestei întâlniri, ofițerul operativ poate efectua cheltuieli legate de consumația în localul în care are loc întâlnirea, însă acești bani îi sunt decontați ulterior întâlnirii. Cu privire la rezultatul întâlnirii, se întocmește un alt raport scris. În urma evaluării informațiilor obținute de la sursă, în cazul în care în plan decizional se apreciază că acele informații sunt valoroase, se poate întocmi o notă de informare care este exploatată în continuare, iar în funcție de valoarea informațiilor, sursa este recompensată cu o sumă de bani. Dacă se apreciază că valoarea informațiilor a fost mai mare, se poate acorda o recompensă sporită sursei, însă, așa cum am precizat anterior, eu nu am acordat recompense mai mari de 200 lei. În ceea ce privește aparatură tehnică primită de la D.I.P.I. în dotare, colaboratorul a precizat că deține un telefon mobil operativ și un reportofon, ambele fiind simple și le apreciază ca fiind cele mai ieftine de pe piață. De asemenea, a declarat că o persoană care nu a fost recrutată încă în calitate de sursă nu poate fi recompensată și nici cheltuielile ocazionate de întâlnirile cu astfel de persoană nu se decontează din fonduri operative.

Martorii cu pseudonimele „ABACU Andrei”, „FAUR Mihai” și „SIMION Cristian” au relatat (filele 27-38, volumul III) cum au fost umiliți după efectuarea percheziției Direcției Naționale Anticorupție la sediul D.I.P.I., fiind supuși unor proceduri asemănătoare percheziției, întrucât conducerea D.I.P.I. a dorit să arate că șefii Diviziunii Autoprotecție sunt „vinovați” pentru sesizarea organelor de urmărire penală și că, urmare a acestei conduite, vor fi pedepsiți și ofițerii încadrați în aceeași structură. Birourile, fișetele și obiectele personale le-au fost sigilate, după care au fost conduși într-o încăpere pe care nu au avut voie să o părăsească decât pentru cazuri urgente și numai cu însoțitor, pentru o perioadă de mai multe ore. Ulterior, a urmat un control pe linia informațiilor clasificate, care a avut însă caracterul unui control de fond, întrucât a vizat conținutul

fiecărei bucăți de hârtie, inclusiv ciornele, dar și conținutul tuturor suporturilor optice și magnetice, inclusiv stațiile de lucru. Secretarul de stat NICOLAE Gheorghe s-a implicat personal în acest control, pentru a viziona anumite documente, dar și suportii optici și magnetici. Martorii au interpretat, pe baza experienței profesionale, mai multe elemente faptice din care au dedus că față de persoanele lor, în mod abuziv, au fost puse în aplicare măsuri de supraveghere tehnică, posibil pe motive de securitate națională.

Fiind întrebat dacă este posibilă solicitarea de cheltuieli operative care să nu fie relaționate cu nicio sursă înregistrată, cu nicio informație implementată și, în general, cu nicio lucrare înregistrată, martorul „FAUR Mihai” a declarat că nu are cunoștință despre vreo astfel de situație și procedurile interne nu permit asemenea practici. A precizat că este ofițer operativ și că, în activitatea profesională, pentru efectuarea de cheltuieli operative, se procedează la întocmirea unui raport tip formular, în care se completează temeiul legal care justifică cheltuiela respectivă, se trec numele conspirativ al sursei și numărul cu care este înregistrată această sursă în evidențele D.I.P.I. Sursa nu poate fi decât o persoană înregistrată ca atare și nu orice persoană de la care se obțin informații, existând instrucțiuni scrise în acest sens. La recompensarea sursei se ține cont de aportul informativ adus de către această sursă, aportul fiind apreciat în funcție de contribuția adusă la o informare trimisă beneficiarilor legali. Martorul a declarat că nu a recompensat niciodată în produse sursele, dar a apreciat că, în acest caz, ar trebui întocmită o dovadă scrisă, așa cum se procedează și în cazul înmânării sumelor de bani. Informațiile obținute în activitatea profesională, pentru a fi considerate ca atare, se implementează în sistemul informatic ori se întocmesc rapoarte informative în scris. În activitatea sa profesională, i s-a aprobat recompensarea surselor cu sume cuprinse între 300-500 lei. Fiind întrebat dacă, din punct de vedere logistic, a beneficiat de case conspirative, autoturisme sub acoperire, aparatură electronică în dotare, martorul a precizat că, în procedurile sale de lucru nu există niciun fel de reglementare privind casele conspirative și că nu și-a desfășurat activitatea prin folosirea acestora, având cunoștință de existența lor doar din procedurile existente la nivelul anilor 2005-2007. Nu a folosit nici

autoturisme sub acoperire, acestea fiind utilizate doar de către compartimentul de supraveghere operativă. În ceea ce privește aparatura electronică, în biroul martorului s-au aprobat cheltuieli din fonduri operative pentru achiziționarea unor căști necesare redărilor audio, în activitatea de punere în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică, niște baterii pentru reportofoane și consumabile pentru imprimante. La nivelul Sectorului Autoprotecție sunt repartizate telefoane de serviciu de tip vechi, fără cameră foto, internet sau ecran tactil. Prin „consumarea unui bun în timpul misiunii”, martorul a precizat că se înțelege că bunul a fost efectiv pierdut sau distrus, din motive care nu pot fi imputabile ofițerului. În astfel de situații, ofițerul trebuie să prezinte în scris motivele care au dus la o astfel de situație. Nu se pune problema de a se da la scădere bunuri care au fost lăsate surselor sau altor persoane, cu titlu de cadou sau în custodie.

La rândul său, martorul cu pseudonimul „SIMION Cristian”, fiind întrebat dacă este posibilă solicitarea de cheltuieli operative care să nu fie relaționate cu nicio sursă înregistrată, cu nicio informație implementată și, în general, cu nicio lucrare înregistrată, a arătat că procedurile interne nu permit o astfel de situație. Pentru fiecare recompensare a surselor se întocmește un raport justificativ în care este menționat temeiul de drept care justifică cheltuiala, respectiv articolul și litera din Ordinul M.A.I. care reglementează această activitate. Toate cheltuielile operative trebuie justificate prin bon fiscal, factură fiscală, chitanță de mână sau proces-verbal care se atașează raportului justificativ. Sursa nu este orice persoană de la care se culeg informații, ci o persoană înregistrată ca atare în evidențele D.I.P.I., înregistrarea având loc numai după o verificare amănunțită a informațiilor furnizate, în sensul stabilirii gradului de veridicitate și numai dacă informațiile sunt eficiente în raport cu obiectivele urmărite. În perioada 2014-2015, martorul a recompensat două surse, una cu 500 lei și cealaltă cu 1.200 lei, relaționate cu activități din dosare din lucrări informative care s-au materializat în mandate de siguranță națională. Fiind întrebat dacă, potrivit procedurilor interne, poate să afirme că a obținut informații, în condițiile în care acestea nu se regăsesc implementate la nivelul D.I.P.I., în vederea decontărilor operative,

martorul „SIMION Cristian” a răspuns că nu este posibilă o asemenea situație, de obicei confruntându-se cu situații în care, deși a implementat informații în sistemul D.I.P.I., nu i s-a aprobat decontarea cheltuielilor operative și nici nu i se aprobă recompensarea corespunzătoare a surselor, în raport cu calitatea și cantitatea contribuției acestora, fiind situații în care a plătit din banii personali. Martorul a declarat că nu a desfășurat niciodată activități în case conspirative, nu i s-a încredințat vreun autoturism sub acoperire, fiind multiple situațiile în care s-a deplasat în interes de serviciu cu mașina personală. A avut în dotare un reportofon simplu, al cărui preț l-a apreciat la circa 200-300 lei maximum, precum și un telefon mobil de serviciu de tip vechi, al cărui preț este de maxim 100 lei, fără browser de internet, fără ecran tactil. Fiind întrebat ce înțelege prin consumarea unui bun în timpul misiunii, martorul a precizat că nu s-a confruntat cu o astfel de situație, dar, din cunoștințele sale, procedura presupune că bunul a fost pierdut sau distrus, în niciun caz nu presupune că bunul a fost lăsat în custodia unei persoane ori a fost făcut cadou unei persoane. Martorul „SIMION Cristian” a relatat că singura neregulă în legătură cu cheltuirea fondurilor operative, de care a luat cunoștință, a fost aproximativ în anul 2015, când a asistat la o discuție, în cadrul căreia secretarul de stat NICOLAE Gheorghe a solicitat întocmirea unui raport de recompensare a unei surse pentru suma de 50.000 lei, în vederea reparării unei mașini care fusese avariata de către unul dintre șefii structurilor D.I.P.I.

*În cauză a fost audiat și șeful structurii specializate în activitatea acoperită, căruia i s-a acordat statutul de **martor amenințat și pseudonimul „ANDREI Mihai”**, prilej cu care acesta a declarat (filele 76-81, volumul III) că procedura standard de decontare a cheltuielilor operative era aceea a întocmirii unui raport de către el însuși, de către mandatară CRĂCIUNESCU Luminița, sau de către alte persoane, cum ar fi ANGHELUȚĂ Sorina. Cuantumul și justificarea cheltuielilor operative în raport cu necesitatea lor erau discutate cu secretarul de stat al D.I.P.I. În urma discuțiilor purtate cu secretarul de stat, acesta din urmă aproba efectuarea cheltuielii și cuantumul acesteia. Existau situații în care aproba numai decontarea unor cheltuieli deja efectuate, pentru care existau bonuri și facturi*

fiscale. Martorul a precizat că activitatea pe care o coordonează nu presupune existența unui dosar de problemă, dar presupune însă lucrul cu surse umane, inclusiv recompensarea acestora. Aceste surse nu sunt implementate în sistemul informatic al D.I.P.I., însă există o evidență scriptică la nivelul structurii. Rezultatul muncii informativ-operative de la nivelul structurii de acoperiți nu este implementat în sistem, ci este transmis scriptic secretarului de stat, care, în baza unei rezoluții scrise pe materialul prezentat, hotărăște care informații sunt transmise altor structuri din D.I.P.I., în vederea implementării în sistemul informatic. Activitatea informativ-operativă a structurii nu se circumscrie niciunui dosar de problemă sau unei lucrări înregistrate la nivelul D.I.P.I., însă se înscrie pe liniile de lucru trasate de planul general de căutare a informațiilor. Acest plan este reglementat normativ cu privire la activitatea tuturor structurilor de informații, vizând domenii stabilite printr-un act normativ pe care martorul „ANDREI Mihai” a declarat că nu îl cunoaște. Fiind întrebat dacă are cunoștință despre efectuarea unor cheltuieli operative nelegale, martorul a răspuns negativ, dar a relatat că au fost situații în care conducerea D.I.P.I. i-a adus la cunoștință că a aprobat rapoarte întocmite la nivelul structurii de acoperiți, prin mandatar, pentru bunuri care nu au fost solicitate de ofițerii operativi din cadrul structurii respective. Secretarul de stat a afirmat în acele împrejurări că bunurile respective au servit pentru activități informativ-operative, care deserveșc și interesele structurii de acoperiți, fiind vorba de activități informativ-operative, fără însă ca martorul „ANDREI Mihai” să fie informat dacă activitățile informativ-operative pentru care s-au achiziționat acele bunuri au influențat în vreun fel activitatea informativ-operativă a structurii pe care o coordona. Martorul a reținut că s-au achiziționat în numele structurii sale niște telefoane mobile și un laptop. Au existat situații în care martorul a încredințat aparatură electronică gen telefoane mobile, laptop-uri, MacBook-uri unor persoane care desfășoară activități informativ-operative pentru D.I.P.I., în vederea păstrării unei legături conspirate. Aceste persoane nu sunt surse înregistrate ca atare la D.I.P.I., nici în sistemul informatic și nici la nivelul structurii de acoperiți. După ce a încredințat aparatura electronică respectivă acestor persoane, nu mai era recomandabilă

recuperarea lor și reintroducerea în spațiul D.I.P.I., pentru că încălca normele de acces în zona de securitate și deconspira legătura cu persoanele respective. O parte din aceste bunuri care au rămas în custodia persoanelor care sprijină activitatea D.I.P.I. au fost date la scădere, cu motivarea că au fost consumate în timpul misiunilor. În prezent, a recuperat o mare parte din aceste bunuri și le-a predat unei comisii din cadrul D.I.P.I., pentru distrugerea lor. „ANDREI Mihai” a declarat că există un ordin intern care a fost modificat succesiv în această materie. De obicei, se solicita aprobarea pentru scădere a unor bunuri care nu au putut fi recuperate din activitățile informativ-operative, fie pentru că s-au distrus, fie pentru că au fost compromise, cum este cazul aparaturii electronice la care a făcut referire în cuprinsul declarației. De asemenea, erau date la scădere și bunurile date ca recompensă surselor, precum și acele cadouri date ca stimulare profesională ofițerilor ce desfășoară muncă acoperită.

Declarația martorului „ANDREI Mihai” se coroborează cu cele relatate de martora **CRĂCIUNESCU Luminița**, mandatară structurii de acoperiți, care a declarat (filele 1-5, volumul III) că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în perioada 2014-2015, a întocmit rapoarte prin care a solicitat fonduri operative, din dispoziția verbală a ofițerilor operativi, fără a exista vreo evidență care să ateste cine anume și în ce lucrare avea nevoie de banii respectivi. Martora a precizat că, în fapt, muncă sa este una de birou, constând numai în întocmirea rapoartelor de decontare a cheltuielilor operative și în înmânarea banilor către ofițerii operativi. Acești ofițeri care au primit banii de la martoră nu au semnat niciodată pentru primirea lor, tot martora fiind cea care a atestat în scris că a beneficiat de fondurile operative. Deși în cuprinsul rapoartelor **CRĂCIUNESCU Luminița** a consemnat că solicitările sale privesc diverse activități informativ-operative (recompensări surse, misiuni, acțiuni), aceasta a declarat că nu are cunoștință pentru ce anume au fost cheltuite sumele de bani și că nu are nicio evidență care să ateste cui a înmânat acele sume de bani.

Martora ANGHELUȚĂ Sorina, ofițer în cadrul structurii coordonate de „ANDREI Mihai”, a declarat că (filele 82-87, volumul III), în perioada 2014-2015, a întocmit rapoarte de decontare a cheltuielilor operative, cu documente

justificative, pentru sume de 10.000 lei, 15.000 lei, 10.000 lei, 15.000 lei, pentru reparații la imobilele D.I.P.I. De asemenea, a solicitat și i s-au aprobat, fără documente justificative, sumele de 10.104 lei și, respectiv, 12.194 lei, deși nu lucrează în dosare de problemă și nu are informații sau surse implementate în sistemul D.I.P.I.

Martorul VĂDUVA Rareș, actualmente secretar de stat în cadrul D.I.P.I., a declarat (filele 44-51, volumul III) că, în situația culegerii de informații, acestea trebuie să se regăsească ca atare în sistemul informatic sau în rapoarte scriptice informative. În ceea ce privește activitățile operative, acestea trebuie să se regăsească în relaționare cu o lucrare înregistrată, cum ar fi un dosar penal, o misiune sau o acțiune. Acest sistem informatic unic de implementare a informațiilor a început să fie introdus în martie 2015. Martorul a precizat că și anterior acestui sistem existau reguli de implementare a informațiilor, însă într-un mod neunitar și ineficient, iar, în prezent, sistemul unic de implementare nu este operaționalizat la nivelul tuturor structurilor D.I.P.I., cum ar fi, cu titlu de exemplu, Diviziunea Supraveghere Operativă și Investigații, Diviziunea Autoprotecție și structura specializată în activitatea acoperită. Fiind întrebat care este, în opinia sa, diferența între cheltuielile de protocol circumscrise acțiunilor informativ-operative și cele de protocol obișnuit, martorul a răspuns că nu are cunoștința dacă există un fond de protocol obișnuit alocat instituției D.I.P.I. În ceea ce privește cheltuielile de protocol din fonduri operative, a considerat că acestea trebuie circumscrise unei activități informativ-operative care ar trebui să fie înregistrată ca linie de lucru, fie într-un caz informativ-operativ, fie într-o cooperare privind evaluarea unui caz, însă în nici un caz într-o întâlnire de curtoazie. VĂDUVA Rareș nu a putut preciza dacă evenimentele festive care țin de cooperarea interinstituțională, cum ar fi Ziua D.I.P.I., pot fi încadrate la fonduri operative. Fiind întrebat dacă au existat discuții, în sensul înlăturării unor nereguli din documentul scris întocmit de Comisia de control al fondurilor operative, în legătură cu perioada anului 2015, martorul a declarat că a asistat la circa 3 astfel de discuții între fostul secretar de stat NICOLAE Gheorghe și membrii Comisiei de control a fondurilor operative. Astfel, a reținut că a existat o