

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LĂNGĂ  
ÎNALTA CURTE  
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE  
SERVICIUL TERITORIAL ORADEA  
Operator de date nr. 4472

Verificat *legalitatea și temeinicia*  
rechizitoriului, conf. art. 22<sup>2</sup> din O.U.G.  
nr. 43/2002 și art. 328 alin. 1 C.pr.pen.

**Procuror șef serviciu,**  
(...)

**Dosar nr. 203/P/2015**

## **RECHIZITORIU**

- Anul 2016, luna august, ziua 22 în Oradea -

(...) – **procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea;**

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul penal cu nr. de mai sus, privind **pe inculpații**:

**DINDELEGAN CAMELIA MARIA**, cercetată sub control judiciar, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- **cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (6 acte materiale),**
- **dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (6 acte materiale),**
- **cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 6 din Legea 78/2000 și a art. 35 alin. 1 din Codul penal (4 acte materiale),**

- dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 6 din Legea 78/2000 și art. 35 alin. 1 din Codul penal (4 acte materiale),
- dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul Penal (3 acte materiale),
- dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul Penal (3 acte materiale),
- dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul Penal (3 acte materiale),
- dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul Penal (3 acte materiale),  
*totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.*

**DINDELEGAN VASILE MARIN**, cercetat în stare de liberate, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- complicitate la cumpărare de influență, prev. de art. 48 Cod penal, raportat la art. 292 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale),
- complicitate la dare de mită, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 290 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale),
- complicitate la cumpărare de influență, prev. de art. 48 Cod penal, raportat la art. 292 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 6 din Legea 78/2000 și a art. 35 alin.1 Cod penal (4 acte materiale),
- complicitate la dare de mită, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 290 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 6 din Legea 78/2000 și a art. 35 alin.1 Cod penal (4 acte materiale),

- complicitate la dare de mită, prev. de art. 48 Cod penal, raportat la art. 290 alin. 1 Cod penal și
- complicitate la dare de mită, prev. de art. 48 Cod penal, raportat la art. 290 alin. 1 Cod penal,  
*total cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.*

**CHIPEA FLOARE**, cercetată sub control judiciar, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (6 acte materiale) și
- luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (6 acte materiale),  
*total cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod Penal,*

**BUNGĂU CONSTANTIN**, cercetat sub control judiciar, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 6 din Legea 78/2000 și art. 35 alin.1 Cod penal (4 acte materiale) și
- luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 6 din Legea 78/2000 și art. 35 alin.1 Cod penal (4 acte materiale),  
*total cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod Penal;*

(...)

## **EXPUN URMĂTOARELE:**

### **I. Procedura de sesizare și prezentarea generală a obiectului cauzei:**

Prezentul dosar s-a constituit ca urmare a disjungerii dispusă prin ordonanța din data de 28 octombrie 2015 în dosarul nr. 100/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, sub numărul 203/P/2015.

Prin ordonanța de disjungere s-a stabilit că există date și indicii privind comiterea infracțiunilor de cumpărare de influență prev. de art. 292 alin. 1 Cod penal și trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că în perioada iulie – august 2015, inculpatul **DINDELEGAN VASILE MARIN** a cumpărat influența inculpatei **CHIPEA FLOARE**, decan al Facultății de Științe Socio – Umane, pentru a sprijini cariera profesională a soției sale, inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**.

Ulterior, prin intermediul mai multor ordonanțe de schimbare a încadrării juridice și extindere a urmăririi penale, s-a ajuns la reținerea în sarcina persoanelor cu participare penală a învinuirilor la care ne vom referi în rechizitoriu.

Sintetic, starea de fapt relevă că inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**, fiind ajutată de soțul său, inculpatul **DINDELEGAN VASILE MARIN**, au elaborat un plan minuțios de obținere pentru inculpată a gradului didactic maxim în ierarhia posturilor universitare (profesor universitar), apelând la relaționarea cu persoane influente, cu funcții publice (...) cât și prin coruperea tuturor factorilor de decizie în procesul de scoatere la concurs și acordare a gradului didactic de profesor universitar (decanul Facultății de Științe Socio – Umane - președinte al comisiei de concurs, în persoana inculpatei **CHIPEA FLOARE**, rectorul Universității din Oradea, inculpatul **CONSTANTIN BUNGĂU** și membrii comisiei de concurs, (...), (...), (...) și (...) din cadrul altor instituții de învățământ superior).

## **II. Aspecte preliminare**

Conform prevederilor Legii educației naționale nr. 1/2011, învățământul superior din România este organizat în universități, academii de studii, institute, școli de studii superioare și altele, denumite instituții de învățământ superior sau universități (art. 114 alin. 2)

În conformitate cu alin. 5 al articolului 114 din aceeași lege, instituțiile de învățământ superior sunt persoane juridice de drept public, sau după caz, persoane juridice de drept privat și de utilitate publică, iar art. 207 alin. 2 prevede printre funcțiile de conducere ca fiind rectorul, decanul și directorul de departament (pe nivelele corespunzătoare de universitate, facultate și departament).

Carta Universității din Oradea, aprobată prin Hotărârea Senatului nr. 22/28.01.2013, prevede la art. 1, alin. 1, că Universitatea din Oradea este o instituție de învățământ superior de interes public, apolitică, având personalitate juridică, dispunând de autonomie universitară, care garantează libertatea academică, în conformitate cu prevederile Constituției României, ale legislației învățământului și ale prezentei Carte.

Relevante în raport de obiectul prezentului dosar sunt următoarele articole ale Legii educației naționale nr. 1/2011, astfel:

- art. 293: “ocuparea posturilor didactice, evaluarea, motivarea, formarea continuă și concedierea personalului didactic și de cercetare sunt de competența universităților, în baza legislației în vigoare, a metodologiei-cadru stabilite de Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice și a Cartei Universitare”,

- art. 294 alin. 1: “angajarea pe un post didactic și de cercetare se face, după intrarea în vigoare a prezentei legi, pe perioadă determinată sau pe perioadă nedeterminată. Angajarea pe perioadă nedeterminată pe orice funcție didactică sau de cercetare este posibilă numai prin concurs public, organizat de instituția de învățământ superior, după obținerea titlului de doctor”,

- articolul 295 alin. 1: “metodologia-cadru de concurs pentru ocuparea posturilor vacante va fi stabilită prin hotărâre a Guvernului, inițiată de Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, la propunerea CNATDCU”,

- art. 297 alin. 1: “în baza metodologiei-cadru prevăzute la art. 295 alin. 1 și a legislației în vigoare, universitățile își stabilesc metodologia proprie de conferire a titlurilor și de ocupare a posturilor didactice și de cercetare, care este aprobată de senatul universitar...”,

- art. 298 alin. 1: „, directorii departamentelor, decanii facultăților și rectorul răspund în fața senatului universitar pentru buna desfășurare a concursurilor de ocupare a posturilor, în condițiile respectării normelor de calitate, de etică universitară și a legislației în vigoare”,

- art. 299 alin. 1: “universitățile răspund public de modul de ocupare a posturilor didactice și de cercetare”,

- art. 299 alin. 3: „în cazul în care instanțele de judecată constată încălcarea procedurilor de desfășurare a concursului pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare, concursul se anulează și se reia”.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 457/2011, publicată în Monitorul Oficial nr. 371/2011, a fost aprobată Metodologia – cadru de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare vacante din învățământul superior.

Potrivit art. 2 din HG nr. 457/2011 “în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, instituțiile de învățământ superior elaborează Metodologia proprie de concurs pentru ocuparea posturilor vacante, denumită în continuare metodologia proprie, numai cu respectarea prevederilor metodologiei-cadru prevăzută la art. 1. Metodologia proprie este aprobată de către senatul universitar și publicată pe site-ul web al instituției de învățământ superior”.

Prin Hotărârea Senatului Universității din Oradea nr. 25/22.04.2013 s-a adoptat Metodologia proprie de concurs pentru ocuparea pe perioadă

nedeterminată a posturilor didactice și de cercetare vacante în Universitatea din Oradea (Anexa IX) (...).

La rândul său, în temeiul reglementărilor anterioare, cu ocazia ședinței consiliului Facultății de Științe Socio – Umane din cadrul Universității din Oradea din data de 14.01.2013(FSSU), s-a adoptat Procedura de organizare, desfășurare și ocupare prin concurs a posturilor didactice la Facultatea de Științe Socio – Umane (...).

Conform reglementărilor menționate, procedura de concurs pentru ocuparea posturilor didactice presupune mai multe etape, dintre cele relevante fiind următoarele:

- propunerea de organizare a concursului pentru un post vacant se face de către directorul departamentului în structura căruia se află postul, prin referat avizat de consiliul departamentului și de consiliul facultății,
- un post se consideră vacant dacă este prevăzut astfel în statul de funcții, întocmit anual sau dacă este vacantat pe parcursul anului universitar,
- **lista posturilor** propuse pentru ocuparea prin concurs **este aprobată de decan și înaintată consiliului de administrație** al instituției de învățământ superior în vederea aprobării,
- **în vederea publicării în Monitorul Oficial al României**, Partea a III-a, instituțiile de învățământ superior transmit Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului următoarele documente:

a) **lista posturilor propuse** pentru scoatere la concurs și structura acestora, **semnată și ștampilată de rectorul instituției de învățământ superior;**

b) **extrasul din statul de funcții** care conține posturile scoase la concurs, **semnat de rector, decan** și directorul de departament sau conducătorul școlii doctorale;

c) în cazul posturilor didactice, **declarația pe propria răspundere a rectorului** instituției de învățământ superior care atestă că toate posturile didactice propuse a fi scoase la concurs au în structură numai discipline din planurile de învățământ ale specializărilor/programele de studii legal înființate, inclusiv ca formă de învățământ și localitate de desfășurare;

- declanșarea procedurilor de concurs poate fi demarată doar după publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, a postului scos la concurs,

- consiliul departamentului sau al școlii doctorale în structura căruia se află postul face propuneri pentru componența nominală a comisiei de concurs,

- decanul prezintă consiliului facultății, spre avizare, componența nominală a comisiei de concurs propusă de către consiliul departamentului,

- componența nominală a comisiei de concurs însoțită de avizul consiliului facultății este transmisă senatului universitar și supusă aprobării senatului universitar,

- în urma aprobării de către senatul universitar, **comisia de concurs este numită prin decizie a rectorului,**

- comisia de concurs este formată din 5 membri, incluzând președintele acesteia, specialiști în domeniul postului scos la concurs sau în domenii apropiate,

- **președintele comisiei de concurs întocmește un raport asupra concursului, pe baza referatelor de apreciere redactate de fiecare membru al comisiei** de concurs și cu respectarea ierarhiei candidaților decisă de comisie,

- **raportul asupra concursului este aprobat prin decizie a comisiei de concurs și este semnat de fiecare dintre membrii comisiei de concurs și de către președintele comisiei,**



- **consiliul facultății analizează respectarea procedurilor stabilite prin metodologia proprie a instituției de învățământ superior și acordă sau nu avizul său raportului asupra concursului. Orice vot împotriva sau abținere va trebui justificat și are drept de veto în cazul dovedirii încălcării procedurilor în vigoare,**

- **numirea pe post și acordarea titlului universitar** aferent de către instituția de învățământ superior, în urma aprobării rezultatului concursului de către senatul universitar, **se face prin decizia rectorului, începând cu semestrul următor desfășurării concursului.**

Articolul 19 alin. 2 lit. b al Cartei Universității din Oradea prevede că rectorul și decanul fac parte din componența executivă a Universității din Oradea, la nivel de universitate respectiv de facultate.

Inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN** a fost confirmat în funcția de rector prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 3966/04.05.2012.

Între Universitatea din Oradea și rectorul **BUNGĂU CONSTANTIN** a fost încheiat, la data de 20.07.2012, un contract de management pentru perioada mandatului rectorului (4 ani).

În virtutea acestor considerente, *inculpații CHIPEA FLOARE și BUNGĂU CONSTANTIN sunt funcționari publici, în sensul legii penale, în conformitate cu dispozițiile art. 175 alin. 1 lit. b Cod penal.*

Potrivit Cartei Universității din Oradea și a metodologiilor de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare vacante în Universitatea din Oradea, **decanul are ca atribuții de serviciu următoarele:**

- asigură managementul facultății,
- conduce consiliul facultății
- se preocupă de asigurarea și promovarea cadrelor didactice,

- răspunde de selecția, angajarea, evaluarea periodică, formarea, motivarea și încetarea relațiilor contractuale de muncă ale personalului din facultate,
- alte atribuții prevăzute în legislație, în speță **aprobarea listei posturilor** propuse pentru ocuparea prin concurs, **înaintarea listei către consiliul de administrație** al instituției de învățământ superior în vederea aprobării.

Conform aceluiași reglementări, **rectorul are ca atribuții de serviciu următoarele:**

- realizează managementul și conducerea executivă a universității,
- conduce Consiliul de administrație,
- urmărește și răspunde de aplicarea legilor, a Cartei Universitare și a hotărârilor Senatului universitar,
- reprezintă universitatea în raporturile cu ministerul tutelar,
- îndeplinește alte atribuții prevăzute în legislație:
- înaintează Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului **în vederea publicării în Monitorul Oficial al României** următoarele documente:

a) **lista posturilor propuse** pentru scoatere la concurs și structura acestora, **semnată și ștampilată de rectorul instituției de învățământ superior;**

b) **extrasul din statul de funcții** care conține posturile scoase la concurs, **semnat de rector, decan** și directorul de departament sau conducătorul școlii doctorale;

c) în cazul posturilor didactice, **declarația pe propria răspundere a rectorului** instituției de învățământ superior care atestă că toate posturile didactice propuse a fi scoase la concurs au în structură numai

discipline din planurile de învățământ ale specializărilor/programelor de studii legal înființate, inclusiv ca formă de învățământ și localitate de desfășurare;

- **numește comisia de concurs**
- **numește pe post și acordă titlul universitar** aferent de către instituția de învățământ superior.

-

### **III. Starea de fapt:**

Astfel cum am arătat mai sus, inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**, fiind sprijinită de soțul său, inculpatul **DINDELEGAN VASILE MARIN**, au început în cursul lunii iunie 2015 demersurile pentru scoaterea la concurs și ocuparea unui post didactic de profesor universitar în cadrul Departamentului de Psihologie al Facultății de Științe Socio – Umane din cadrul Universității din Oradea.

(...)

Este evident că, deși avea posibilitatea să-l contacteze în mod direct pe inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN**, angajat al aceleiași instituții și șef ierarhic, inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** hotărăște să îl abordeze pe acesta prin intermediul altor persoane cu influență, pentru a da greutate solicitării sale și pentru a-și asigura sprijinul acestuia.

Soluția este oferită de inculpatul **DINDELEGAN VASILE MARIN**, care propune să se intervină la (...), pentru a lua legătura cu inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN** în scopul menționat, soluție cu care inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** a fost de acord.

(...)

Deoarece inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** avea nevoie ca (...) să vorbească cu inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN** înainte ca ultimul să fie abordat de către cei doi soți, în legătură cu scoaterea la concurs

a postului de profesor universitar, convine cu soțul său să insiste pentru ca (...) să-l contacteze pe inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN**, (...):

(...)

În același context, inculpații **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** și **DINDELEGAN VASILE MARIN**, au solicitat, în relația cu inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN**, sprijinul (...) (președinte al Consiliului Județean Bihor) și (...) (deputat în Parlamentul României), astfel cum rezultă din (...).

În urma acestor solicitări (...) l-a contactat telefonic pe inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN** căruia i-a solicitat să o primească în audiență pe inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**, inculpatul confirmând că o va primi, în contextul în care anterior inculpata a intervenit în același scop și a fost primită și la (...), demers prin care a acreditat împrejurarea că este sprijinită de mai multe persoane influente și care dețin funcții publice la nivel județean sau național.

Pe de altă parte, (...) nu a dat curs solicitării inculpatei și nu a luat legătura cu inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN** pentru scoaterea la concurs a postului de profesor universitar.

Astfel, la data de 03.07.2015, inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** s-a întâlnit cu inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN**, ultimul cerându-i inculpatei să formuleze o cerere adresată rectorului Universității din Oradea pentru scoaterea la concurs a unui post de profesor universitar la Departamentul de Psihologie al Facultății de Științe Socio – Umane, după cum rezultă din derularea ulterioară a evenimentelor cât și din (...): “(..).”

(...)

Conform înțelegerii dintre inculpații **BUNGĂU CONSTANTIN** și **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**, inculpata s-a prezentat la data de 06.07.2015 (o zi de luni) la rectoratul UO, intrând în biroul inculpatului cu cererea pentru scoaterea la concurs a unui post de profesor universitar în

cadrul Departamentului de Psihologie, aceasta fiind identică ca și mod de redactare și conținut cu modelul olograf din agenda inculpatei.

Inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN** a chemat-o pe (...), i-a înmânat cererea pentru înregistrare, iar după efectuarea operațiunii solicitate, (...) i-a restituit inculpatului cererea, (...)

(...)

Pe cererea formulată și depusă la UO a inculpatei **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** se află rezoluția olografă a inculpatului **BUNGĂU CONSTANTIN**: „(...)”. Purtând această rezoluție, cererea este ulterior înaintată Facultății de Științe Socio – Umane, unde este înregistrată la data de 10.07.2015 sub numărul 5925, iar conform rezoluției olografe a inculpatei **CHIPEA FLOARE** (decanul Facultății de Științe Socio – Umane), cererea cu rezoluția olografă a inculpatului **BUNGĂU CONSTANTIN** este comunicată și Departamentului de Psihologie din cadrul FSSU (...).

Precizăm că atât în cererea inculpatei **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** cât și în rezoluția olografă a inculpatului **BUNGĂU CONSTANTIN** se face referire la înființarea și acreditarea domeniului de doctorat Psihologie la Universitatea din Oradea, însă aceste referințe au ca motivație oferirea unei justificări artificiale pentru scoaterea la concurs a unui post de profesor universitar, deoarece înființarea unei școli doctorale în domeniul psihologie nu era condiționată de existența unor cadre universitare posesoare a titlului de profesor universitar ci de obținerea abilitării de a conduce doctorate, procedură separată de obținerea unui grad didactic universitar.

De altfel, conform art. 166 din Legea educației naționale nr.1/2011, se prevede că “ *pot fi conducători de doctorat persoanele care au obținut dreptul de conducere de doctorat înaintea intrării în vigoare a prezentei legi, precum și persoanele care au obținut atestatul de abilitare, având cel puțin funcția de lector/șef de lucrări, respective de cercetător științific gradul III*” și

“...Standardele minimale de acceptare de către CNATDCU a dosarului pentru obținerea atestatului de abilitare nu depind de funcția didactică sau gradul profesional...”. (...)

(...)

Cele arătate mai sus (...) confirmă împrejurarea că rezoluția rectorului privind înființarea și acreditarea domeniului de doctorat Psihologie la Universitatea din Oradea a fost menită a oferi o justificare artificială în vederea scoaterii la concurs a unui post de profesor universitar și a-i determina pe decanul facultății (inculpata **CHIPEA FLOARE**), directorul departamentului de psihologie ((...) și ulterior (...)), membrii consiliului departamentului de psihologie, membrii consiliului FSSU să prefigureze, să scoată la concurs, să avizeze concursului pentru postul didactic de profesor universitar, comisia de concurs și să valideze concursul.

Precizăm că în conformitate cu criteriile privind scoaterea la concurs a posturilor didactice și de cercetare vacante, criteriile prevăzute în Anexa 1 a Hotărârii Senatului Universității din Oradea nr. 20/19.11.2012, pentru procesul de învățământ se putea organiza concurs pentru două posturi de conferențiar sau profesor pe an, alternativ și nu cumulat (...).

Apreciem că demersul inculpatului **BUNGĂU CONSTANTIN** în legătură cu scoaterea la concurs a unui post de profesor universitar cu justificarea acreditării domeniului doctorat psihologie a fost contrar atribuției de serviciu constând în *urmărirea și răspunderea de aplicarea legilor, a Cartei Universitare și a hotărârilor Senatului universitar* (art. 54 punctul 12 din Carta Universității din Oradea), prin impunerea, în modalitatea prezentată și din calitatea sa de rector, a scoaterii la concurs a postului didactic de profesor universitar, sub falsa justificare a acreditării domeniului de doctorat psihologie, în condițiile în care atribuția propunerii de scoatere la concurs a posturilor didactice aparține consiliul departamentului ( art. 44 pct. 11 din Carta universității).

Însă, astfel cum vom arăta mai jos, la nivelul Departamentului de Psihologie al FSSU se prefigurase un concurs pentru ocuparea a două posturi de conferențiar universitar, iar pentru scoaterea suplimentară a cel puțin un post de profesor era necesară invocarea înființării unei școli doctorale, astfel încât, în conformitate cu criteriile mai sus arătate, să fie posibilă scoaterea la concurs a încă două posturi de profesor pe an de profesor universitar, atunci când există titulari ai Universității din Oradea care au drept de conducere de doctorat într-un domeniu de doctorat în care nu există școală doctorală, cu asumarea angajamentului și dovedirea posibilității de acreditare a unei noi școli doctorale în cel mult trei semestre începând cu cel în care se ocupă postul, or după cum am arătat mai sus, la nivelul departamentului nu s-a făcut o analiză a criteriilor necesare și a pașilor necesari de parcurs în acest sens, în condițiile în care inițiativa unui demers de scoatere la concurs a unor posturi didactice este strict apanajul acestui nivel universitar, departamentul și consiliul de departament.

Din cele expuse anterior rezultă că procedura de scoatere la concurs a postului de profesor universitar poziția 4, nu a fost inițiată în conformitate cu metodologia, care presupunea demararea procesului de scoatere la concurs a unui post didactic de profesor universitar de la nivelul Departamentului de Psihologie, în cazul de față inițiativa fiind a rectorului Universității din Oradea, inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN**, tocmai în considerarea intervenției (...), în calitate de (...), în favoarea inculpatei **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**.

Concomitent, realizând că are nevoie de influența inculpatei **CHIPEA FLOARE** în scopul prefigurării, a propunerii scoaterii la concurs și a avizării concursului pentru postul didactic de profesor universitar, inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**, beneficiind de ajutorul inculpatului **DINDELEGAN VASILE MARIN**, a urmărit și a reușit cumpărarea influenței inculpatei **CHIPEA FLOARE**.

(...)

Demersurile inculpatei **CHIPEA FLOARE** în vederea scoaterii la concurs a postului de profesor universitar poziția 4 nu au fost făcute cu titlu gratuit ci în schimbul unor foloase materiale, astfel cum rezultă și din (...)

Astfel, (...) , în contextul în care inculpatele **CHIPEA FLOARE** și **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** discutau despre demersurile făcute de prima în legătură cu scoaterea la concurs a unui post de profesor universitar (“(...) ”, cu referire directă la adresa nr. 599/17.07.2015, prin care inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN** este informat de inculpata **CHIPEA FLOARE** despre măsurile luate la nivelul FSSU în legătură cu cererea inculpatei **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** de scoatere la concurs a unui post de profesor universitar, rezoluționată olograf de inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN** (...), inculpata **CHIPEA FLOARE** a condus discuția spre realizarea folosului material despre care rezultă că vorbiseră și anterior – “(...)”, constând în plata unor lucrări de construcții de către inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**, ultima sesizând că sprijinul inculpatei **CHIPEA FLOARE** depinde de acest folos – „(...) ”, astfel încât i-a cerut soțului său, inculpatul **DINDELEGAN VASILE MARIN**, să urgenceze realizarea folosului “(...) ”

(...)

În urma discuțiilor dintre inculpatele **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** și **CHIPEA FLOARE**, în luna iulie 2015, s-a realizat înțelegerea infrațională constând în cumpărarea de către prima inculpată a influenței celei din urmă, aceasta promițând determinarea persoanelor implicate în inițierea procedurii de scoatere la concurs a postului de profesor universitar poziția 4 (directorii de departament din cadrul Facultății de Științe Socio - Umane, consiliul facultății și consiliul departamentului), pentru prefigurarea, propunerea și avizarea scoaterii la concurs a unui post de profesor universitar în cadrul Departamentului de Psihologie, concomitent cu promisiunea



inculpatei **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** cu privire la unele foloase materiale, promisiune acceptată de inculpata **CHIPEA FLOARE**, acestea fiind date concomitent cu exercitarea influenței, astfel cum vom arăta în cele ce urmează.

(...)

În baza înțelegerii mai sus descrise, inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** a dat inculpatei **CHIPEA FLOARE** mai multe foloase materiale (pe care le vom prezenta ulterior), (...) din demersurile făcute de inculpata **CHIPEA FLOARE** în determinarea persoanelor cu atribuții în prefigurarea, propunerea și avizarea scoaterii la concurs a unui post de profesor universitar în cadrul Departamentului de Psihologie și din primirea foloaselor oferite de inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**, cu ajutorul inculpatului **DINDELEGAN VASILE MARIN**.

(...) , până în cursul lunii iulie 2015, la Departamentul de Psihologie al FSSU, pentru anul universitar 2015 – 2016, se **prefigurase scoaterea la concurs a două posturi didactice de conferențiar universitar (...)**.

La data de 10.07.2015, în aceeași zi cu înregistrarea la Facultatea de Științe Socio – Umane a cererii inculpatei **DINDELEGAN CAMELIA** de scoatere la concurs a unui post de profesor universitar, cerere purtând rezoluția olografă a inculpatului **BUNGĂU CONSTANTIN**, inculpata **CHIPEA FLOARE**, în calitate sa de decan, a convocat o ședință a Consiliului Facultății de Științe Socio – Umane, în care s-a dezbătut situația posturilor prefigurate pentru a fi scoase la concurs la nivelul facultății.

Cu ocazia ședinței inculpata **CHIPEA FLOARE** a prezentat membrilor consiliului cererea inculpatei **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** sub forma unei “adrese primite de la Rectorat”, prin care s-ar propune înființarea unei școli doctorale interdisciplinare, unul dintre domenii fiind psihologia, fapt pentru care ar exista posibilitatea organizării concursurilor pentru ocuparea a două posturi de profesor universitar în anul

2015 – 2016 la Departamentul de Psihologie, astfel cum rezultă din procesul – verbal încheiat cu această ocazie (...), acreditându-se împrejurarea că inițiativa de scoatere la concurs a postului de profesor aparține rectorului Universității din Oradea.

(...) solicitarea de scoatere la concurs a unui post de profesor universitar întocmită de inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**, având rezoluția inculpatului **BUNGĂU CONSTANTIN**, a fost folosită ca argument de către inculpata **CHIPEA FLOARE** pentru justificarea prefigurării scoaterii la concurs a două posturi de profesor universitar la Departamentul de Psihologie, votându-se prefigurarea organizării concursului pentru ocuparea unui post de profesor universitar/semestru (...).

O copie a cererii purtând rezoluția olografă a inculpatului **BUNGĂU CONSTANTIN** a fost transmisă de inculpata **CHIPEA FLOARE** (...), directorul Departamentului de Psihologie, care a convocat o ședință la nivel de departament în care s-a prefigurat scoaterea la concurs și a două posturi de profesor universitar, avându-se în vedere rezoluția inculpatului **BUNGĂU CONSTANTIN**, astfel cum rezultă din (...).

Urmare a acestei ședințe, la solicitarea inculpatei **CHIPEA FLOARE**, (...) a întocmit adresa nr. 5976/16.07.2015, înregistrată la Facultatea de Științe Socio – Umane, prin care rectorul Universității din Oradea (inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN**) este informat cu privire la faptul că în ședința Departamentului de Psihologie din data de 14.07.2015 s-a decis ca în anul universitar 2015 – 2016 să fie propuse pentru scoaterea la concurs două posturi de profesor universitar, suplimentar celor două posturi didactice de conferențiar universitar prefigurate anterior.

În realitate în ședința respectivă de departament s-a decis prefigurarea scoaterii la concurs, propunerea fiind atributul consiliului departamentului (...).

De asemenea, la data de 17.07.2015, prin adresa nr. 5991 înregistrată la Facultatea de Științe Socio – Umane, inculpata **CHIPEA FLOARE** îl informează pe inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN** cu privire la demersurile efectuate în vederea înființării unei școli doctorale (...).

Rezultă astfel că, în baza intervenției (...), pe de o parte și a înțelegerii infraționale, pe de altă parte dintre inculpații **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** și **CHIPEA FLOARE**, inculpații **BUNGĂU CONSTANTIN**, în calitate sa de rector al Universității din Oradea și **CHIPEA FLOARE**, în calitate sa de decan al Facultății de Științe Socio – Umane, i-au determinat pe membrii facultății și ai departamentului, prin rezoluția olografă a rectorului **BUNGĂU CONSTANTIN** de pe cererea inculpatei **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**, respectiv, prin susținerea scoaterii la concurs a posturilor de profesor universitar, în luna iulie 2016, în sensul prefigurării scoaterii la concurs a posturilor didactice de profesor universitar, suplimentar celor două de conferențiar universitar prefigurate anterior.

(...)

Procedura în vederea scoaterii la concurs a unui post de profesor universitar pentru primul semestru al anului universitar 2015 – 2016 a fost continuată în luna octombrie 2015, având în vedere că organizarea concursului public pentru ocuparea unui post didactic trebuia avizată de ministerul tutelar, aviz care se solicită obligatoriu în primele 30 de zile calendaristice de la începerea fiecărui semestru al anului universitar, în temeiul art. 3 alin. 1 din Metodologia proprie de concurs pentru ocuparea pe perioadă nedeterminată a posturilor didactice și de cercetare vacante în Universitatea din Oradea.

Astfel, la data de 08.10.2015 a avut loc ședința Consiliului Facultății de Științe Socio – Umane, pe ordinea de zi aflându-se avizarea scoaterii la concurs a posturilor didactice aferente anului universitar 2015 – 2016 (...).

Inculpata **CHIPEA FLOARE** a susținut avizarea propunerii de scoatere la concurs a două posturi de profesor universitar pentru anul

universitar 2015 – 2016, câte unul pentru fiecare semestru, subliniind că postul de profesor avea ca scop stimularea obținerii de abilitări de către cadrele didactice de la Departamentul de psihologie, în condițiile în care se prefigura înființarea unei școli doctorale în domeniul psihologie, iar existența cadrelor didactice cu abilitare era o condiție a școlii doctorale.

În cursul aceleiași argumentări, inculpata a menționat că la nivelul departamentului menționat unul dintre cadrele didactice obținuse abilitarea pentru conducerea de doctorate, fiind referire la inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**, iar postul de profesor universitar se subînțelegea că este pentru aceasta, astfel cum rezultă din (...).

Ca urmare a acestei ședințe, în care inculpata **CHIPEA FLOARE** și-a exercitat influența asupra membrilor consiliului facultății, s-a avizat propunerea de scoatere la concurs a postului de profesor universitar poziția 4.

La data de 09.10.2015, în realizarea atribuției de serviciu prevăzută de art. 6 alin. 2 din Metodologia proprie de concurs pentru ocuparea pe perioadă nedeterminată a posturilor didactice și de cercetare vacante în Universitatea din Oradea (...), a art. 2.4 din Procedura de organizare și ocupare prin concurs a posturilor didactice la Facultatea de Științe Socio – Umane (...) și a art. 10 alin. 7 din Anexa 1 a H.G. nr. 457 din 4 mai 2011, privind aprobarea Metodologiei-cadru de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare vacante din învățământul superior (...), inculpata **CHIPEA FLOARE a aprobat lista posturilor** propuse pentru ocupare, inclusiv postul de profesor universitar pentru semestrul I al anului 2015 – 2016 la Departamentul de Psihologie și a **înaintat-o Consiliului de administrație** al instituției de învățământ superior în vederea aprobării, prin adresa nr. 7280/09.10.2015 a FSSU și înregistrată sub numărul 15334/09.10.2015 la registratura Universității din Oradea (...).

Acest demers al inculpatei **CHIPEA FLOARE** nu a respectat prevederile legale privind inițierea procedurii de propunere de scoatere la

concurs a postului de profesor universitar, fiind necesară existența unui referat întocmit de directorul de departament, precum și avizul consiliului departamentului, în conformitate cu art. 6 alin. 1 din Metodologia proprie de concurs pentru ocuparea pe perioadă nedeterminată a posturilor didactice și de cercetare vacante în Universitatea din Oradea, a art. 2.2 din Procedura de organizare și ocupare prin concurs a posturilor didactice la Facultatea de Științe Socio – Umane și a art. 10 alin. 6 din Anexa 1 a H.G. nr. 457 din 4 mai 2011, privind aprobarea Metodologiei-cadru de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare vacante din învățământul superior.

Încălcarea procedurii a fost constatată chiar de către persoane din cadrul departamentului de psihologie, respectiv (...) (prorector al Universității din Oradea și membră a Consiliului Departamentului de Psihologie), (...) (membru al Consiliului Departamentului de Psihologie) și (...) (Departamentului de Psihologie), care la data de 09.10.2015 au formulat un memoriu adresat directorului de departament, înregistrat atât la Universitatea din Oradea cât și la Facultatea de Științe Socio – Umane, în care au invocat neregularitățile anterior amintite (...).

La data de 05.09.2015 au avut loc noi alegeri pentru desemnarea directorului de departament și a membrilor consiliului de departament, în prima calitate fiind ales (...), iar ca membri (...), (...), (...) și numita (...), astfel încât doar doi dintre cei trei contestatari au rămas membri în consiliu (...).

În urma formulării memoriului amintit, la data de 13.10.2015, (...), prorector al UO pe linia managementului academic, a trimis facultăților din cadrul universității o solicitare ca propunerea de scoatere la concurs a posturilor didactice să fie însoțite de referatul directorului de departament și de fotocopiile proceselor verbale ale ședințelor departamentului și consiliului prin care acestea au fost avizate, termenul de predare fiind 16 octombrie 2015, ora 14.00 (...).

Întrucât referatul directorului de departament și avizul consiliului de departament lipseau în cazul Departamentului de Psihologie, la data de 14.10.2015, inculpata **CHIPEA FLOARE** a trimis o adresă directorului de departament, (...), prin care îi solicita să ia urgent măsuri pentru a oferi un set complet de documente pe baza cărora să se poată decide situația posturilor ce urmează a fi scoase la concurs (...).

Astfel, la data de 14.10.2015,(...), în calitate de director al Departamentului de Psihologie a întocmit un referat prin care a propus scoaterea la concurs a unui post didactic de profesor universitar, cu motivarea pregătirii deschiderii școlii doctorale, justificare inserată în urma discuțiilor cu inculpata **CHIPEA FLOARE** și (...).

Avizarea propunerii de scoatere la concurs pentru postul didactic menționat s-a realizat în ședința de consiliu de departament din data de 14.10.2015 cu 3 voturi pentru și o abținere ( (...) și-a dat demisia din consiliu) (...).

Fiind necesară avizarea și de către consiliul de facultate, acesta a fost convocat la data de 15.10.2015, ocazie cu care inculpata **CHIPEA FLOARE**, în realizarea înțelegerii infracționale cu inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**, a susținut, din nou, existența unei adrese trimise de Rectorat prin care rectorul propune analiza și promovarea de măsuri pentru acreditarea domeniului doctorat în domeniul psihologie, reușind să determine avizarea favorabilă a propunerii de scoatere la concurs a postului de profesor universitar (...).

Documentația astfel completată a fost trimisă Consiliului de Administrație al Universității din Oradea, care, la data de 22.10.2015, sub conducerea inculpatului **BUNGĂU CONSTANTIN**, a aprobat, între altele, scoaterea la concurs a unui post de profesor universitar în semestrul I al anului universitar 2015 – 2016 la Departamentul de Psihologie al Facultății de Științe Socio - Umane.

Apreciem că aprobarea scoaterii la concurs a două posturi (conferențiar, și profesor universitar) la departamentul de psihologie de către Consiliul de Administrație la data de 20.10.2015, sub conducerea inculpatului **BUNGĂU CONSTANTIN**, nu a fost conformă metodologiei și actelor normative ale Universității din Oradea.

Astfel, prin Hotărârea Senatului nr. 20/19.11.2012 în care s-au stabilit criteriile privind scoaterea la concurs a posturilor didactice și de cercetare vacante se prevede la punctul II.6 că “nu se scot la concurs posturi didactice vacante fără avizul favorabil din partea Consiliului Academic și Consiliului pentru Resurse Financiare (...).

La data de 18.10.2015 a avut loc ședința Consiliului pentru Resurse Financiare al Universității din Oradea, în cursul căreia, pentru departamentul de psihologie al FSSU, au fost avizate favorabil doar un singur post didactic, alternativ profesor sau conferențiar “*avizat 1 post de prof./conf.*”, recomandarea fiind ca “*facultatea să solicite derogare pentru aprobarea în C.A. a două posturi*”.

În calitatea sa de rector al UO, inculpatului **BUNGĂU CONSTANTIN** i-a fost prezentat tabelul cu avizele date de Consiliul de Resurse Financiare de către președintele acestui organism, (...), fost prorector al UO (...).

Cu toate acestea, în îndeplinirea atribuției de serviciu, prevăzută de art. 54 pct. 6 al Cartei Universității din Oradea, aceea de a “conduce Consiliul de administrație” – în cursul conducerii ședinței C.A. din data de 22.10.2015 în care s-a hotărât aprobarea posturilor didactice scoase la concurs pentru semestrul I al anului universitar 2015 – 2016, inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN** a supus la “*vot nominal propunerile aprobate de cele două consilii*” (...), fără a aduce la cunoștința membrilor Consiliului de Administrație că în cazul celor două posturi propuse pentru departamentul de psihologie (conferențiar universitar și profesor universitar) exista aviz favorabil numai pentru un singur post, alternativ, și că se recomandase de

către Consiliul pentru Resurse Financiare obținerea unei derogări pentru a putea fi scoase la concurs ambele posturi, astfel cum rezultă din (...).

Fiind lipsiți de aceste elemente și informații esențiale, care nu le-au fost comunicate de către inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN**, membrii Consiliului de Administrație au votat în unanimitate scoaterea la concurs a ambelor posturi didactice la departamentul de psihologie al FSSU (conferențiar universitar și profesor universitar), fără ca Facultatea de Științe Socio – Umane să solicite o derogare pentru scoaterea la concurs a ambelor posturi, eludând astfel avizul Consiliului pentru Resurse Financiare din data de 20.10.2015 și punctul II.6 al Hotărârii Hotărârea Senatului nr. 20/19.11.2012, cu știința și concursul direct al inculpatului **BUNGĂU CONSTANTIN**, care a condus ședința consiliului și care nu a comunicat membrilor acestuia un element esențial în luarea deciziei pentru aprobarea scoaterii la concurs a posturilor didactice în cadrul departamentului de psihologie (lipsa avizului pentru unul din cele două posturi propuse).

Menționăm că, în mai multe rânduri, cu ocazia aceleiași ședințe, inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN** a comunicat membrilor consiliului lipsa unor avize obligatorii pentru scoaterea la concurs a posturilor didactice pentru alte facultăți din cadrul UO, împiedicând astfel aprobarea scoaterii lor la concurs.

De exemplu, în cazul Facultății de Istorie, Relații Internaționale, Științe Politice și Științele Comunicării, inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN** s-a opus scoaterii la concurs a postului de asistent poziția 20 arătând că “nu avem în acest moment avizul Consiliului Academic, nu putem vota azi” (...), la fel în cazul postului de șef lucrări – poziția 24 – din cadrul Departamentului de silvicultură și inginerie forestieră, pentru care nu exista aviz favorabil din partea Consiliului Academic, în legătură cu care inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN** a arătat că “în acest moment nu avem pârghii să votăm în CA, lăsăm pe semestrul viitor” (...).



La data de 29.10.2015, în conformitate cu dispozițiile art. 10 alin. 2 din Anexa 1 a H.G. nr. 457 din 4 mai 2011, privind aprobarea Metodologiei-cadru de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare vacante din învățământul superior (...) și ale art. 3 alin. 1 și 2 din Metodologia proprie de concurs pentru ocuparea pe perioadă nedeterminată a posturilor didactice și de cercetare vacante în Universitatea din Oradea (...), în vederea organizării concursului, inclusiv pentru postul de profesor universitar de la Departamentul de Psihologie al FSSU, inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN** a trimis, conform atribuțiilor sale, Ministerului Educației și Cercetării Științifice, lista posturilor propuse pentru scoatere la concurs și structura acestora, semnată și ștampilată de inculpat și declarația pe propria răspundere a inculpatului care atestă că toate posturile didactice propuse a fi scoase la concurs au în structură numai discipline din planurile de învățământ ale specializărilor/programeelor de studii legal înființate, inclusiv ca formă de învățământ și localitate de desfășurare, documente în lipsa cărora nu se putea organiza concursul pentru postul didactic menționat (...).

La data de 25.11.2015, Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice a publicat în Monitorul Oficial, partea a III- a nr. 1304 din 25 noiembrie 2015 scoaterea la concurs a posturilor propuse de Universitatea din Oradea, inclusiv postul de profesor universitar, poziția 4 în cadrul Departamentului de Psihologie al Facultății de Științe Socio – Umane (...).

Imediat după data publicării în Monitorul Oficial a concursului, inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**, cu ajutorul inculpatului **DINDELEGAN VASILE MARIN**, a (...) (...), (...) și a numitului (...), sub îndrumarea inculpatei **CHIPEA FLOARE**, a demarat un amplu proces de selecție a membrilor comisiei de concurs, deși, în conformitate cu metodologiile anterior menționate, consiliul departamentului în structura căruia se află postul trebuia să facă propuneri pentru componența nominală, aceasta urmând a fi prezentată de decanul facultății, pentru avizare, consiliului

facultății și ulterior aprobată de Senatul universitar și numită prin decizia rectorului.

Demersul inculpatei **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** de alegere a membrilor comisiei era necesar în vederea selectării unor membri cu atitudine favorabilă inculpatei, în condițiile în care procedura de concurs era contestată din interiorul Departamentului de Psihologie de către (...), (...) și (...).

Deși procedura cu privire la selectarea membrilor comisiei de concurs a fost grav viciată, (...) recunoscând că a primit lista cu membri de la inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** (...), componența acesteia a fost avizată în ședința de consiliu de departament din data de 06.01.2016 (...) și, sub prezidiul inculpatei **CHIPEA FLOARE**, în ședința consiliului facultății din data de 07.01.2016 și ulterior numită prin decizia (...) (...).

La data de 27.01.2016 a avut loc concursul pentru ocuparea postului de profesor universitar, poziția 4, dată la care comisia formată din inculpata **CHIPEA FLOARE** (președinte) și (...), (...), (...) și (...) (membri), a întocmit un raport asupra concursului și a emis decizia prin care s-a constatat îndeplinirea standardelor la toate criteriile. De asemenea, fiecare membru a întocmit un referat de apreciere asupra concursului, referatele confirmând soluția raportului menționat (...).

Cu ocazia ședinței de consiliu a FSSU din data de 09.02.2016, în care s-a discutat despre validarea concursurilor pentru posturile didactice inculpata **CHIPEA FLOARE** s-a declarat plăcut impresionată de prezența concurenților și de prestața lor, concluzionând că la nivelul facultății există cadre didactice bine pregătite, reușind astfel să determine votul unanim pentru validarea concursurilor, inclusiv pentru cel de profesor universitar poziția 4 la care s-a prezentat doar **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** (...).

Precizăm că în conformitate cu art. 29 alin. 4 din Metodologia proprie de concurs pentru ocuparea pe perioadă nedeterminată a posturilor didactice și de cercetare vacante în Universitatea din Oradea “consiliul facultății analizează respectarea procedurilor și acordă sau nu avizul său raportului asupra concursului din această perspectivă. *Orice vot împotriva sau abținere va trebui justificat și are drept de veto în cazul dovedirii procedurilor legale în vigoare*”, astfel încât aprecierea inculpatei cu privire la prestața candidaților era necesară în vederea împiedicării unui vot împotriva sau a unei abțineri.

Mai mult, cunoscând nerespectarea metodologiei pentru scoaterea la concurs a postului de profesor universitar, însăși inculpata **CHIPEA FLOARE** avea posibilitatea să se opună validării, însă nu s-a opus, având în vedere foloasele materiale necuvenite de care a beneficiat din partea inculpatei **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**.

Astfel, cum am arătat mai sus, alegerea membrilor care au făcut parte din comisia de concurs pentru postul de profesor universitar poziția 4 din cadrul Departamentului de psihologie al Facultății de Științe Socio – Umane a fost făcută de inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**, cu ajutorul inculpatului **DINDELEGAN VASILE MARIN**, a (...) (...), (...) (...) și a (...), sub îndrumarea inculpatei **CHIPEA FLOARE**, ceea ce contravine Metodologiei proprii de concurs pentru ocuparea pe perioadă nedeterminată a posturilor didactice și de cercetare vacante în Universitatea din Oradea, care prevede la art. 16 alin. 3 că “*consiliul departamentului în structura căreia se află postul face propuneri pentru componența nominală a comisiei de concurs*” și Metodologiei – cadru de concurs pentru ocuparea posturilor vacante și de cercetare vacante din învățământul superior, care arată în art. 22 alin. 3 că “*consiliul departamentului sau al școlii doctorale în structura căreia se află postul face propuneri pentru componența nominală a comisiei de concurs*” (...).

(...)

Deși a coordonat demersul inculpatei **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** de alegere al membrilor comisiei de concurs și a solicitat ca numele membrilor să nu fie transmis către consiliul departamentului în vederea desemnării membrilor comisiei doar la momentul imediat anterior ședinței de consiliu de departament din data de 06.01.2016 (...), fiind conștientă astfel de încălcarea metodologiei, inculpata **CHIPEA FLOARE**, în calitate de decan al FSSU, nu și-a exercitat dreptul de veto cu ocazia ședinței de consiliu de facultate din data de 09.02.2016, în care s-a discutat despre validarea concursurilor pentru posturile didactice, tocmai în considerarea foloaselor materiale de care beneficiase din partea inculpatei **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** și a soțului acesteia.

Mai mult, prin atitudinea sa de a elogia activitatea concurenților la concursul pentru ocuparea posturilor didactice scoase la concurs la Facultatea de Științe Socio – Umane (inclusiv concursul pentru ocuparea postului de profesor universitar, poziția 4, la care a fost declarat admisă inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**), inculpata **CHIPEA FLOARE**, în calitate sa de decan, de convență cu inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** și în schimbul foloaselor materiale primite de la aceasta, i-a determinat pe membrii consiliului facultății să nu conteste și să valideze procedura de desfășurare și organizare a concursului.

În virtutea atribuțiilor de serviciu, de rector al UO, la data de 23.02.2016, inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN** a emis decizia nr. 125/23.02.2016 prin care inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** a fost numită pe post și i s-a acordat titlul de profesor universitar, începând cu semestrul II al anului universitar 2015 – 2016 (...).

Foloasele necuvenite ce vor fi descrise ulterior au fost date de inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**, cu ajutorul inculpatului **DINDELEGAN VASILE MARIN** și în legătură cu avizarea de către

inculpata **CHIPEA FLOARE** (avizarea fiind un act ce intră în îndatoririle de serviciu ale inculpatei) a cererii primei inculpate de restituire a taxei de abilitare în valoare de 6450 de lei, taxă achitată la Universitatea “Babeş-Bolyai” cu ocazia obţinerii atestatului de abilitare pentru conducerea de studii doctorale.

Astfel, *Metodologia privind scutirea de plată a taxei pentru susţinerea tezei de abilitare, respectiv de decontare a cheltuielilor ocazionate de susţinerea tezei de abilitare*, adoptată prin Hotărârea Senatului Universităţii din Oradea nr. 56/06.07.2015, prevedea posibilitatea decontării cheltuielilor ocazionate de susţinerea tezei de abilitare în cazul cadrelor didactice titulare la Universitatea din Oradea şi care susţin teza de abilitare în cadrul altei IOSUD/IOD decât Universitatea din Oradea (...).

Conform punctului III.1, **decontarea acestor cheltuieli se realizează pe bază de referat de necesitate avizat de decanul facultăţii** unde candidatul este titular şi de către directorul CSUD şi aprobat de rector, la care se adaugă documente justificative (...).

Prin Ordinul Ministrului Educaţiei şi Cercetării ştiinţifice nr. 4209/10.06.2015, inculpatei **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** i s-a acordat atestatul de abilitare şi calitatea de conducător de doctorat în domeniul de studii universitare de doctorat (...).

Pentru susţinerea tezei de abilitare, inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** a achitat o taxă de 6.450 de lei Universităţii “Babeş – Bolyai” din Cluj-Napoca, astfel cum rezultă din factura emisă în acest sens (...).

La data de 21.07.2015, inculpata a depus la Direcţia Generală Administrativă un referat de necesitate avizat de inculpata **CHIPEA FLOARE** şi aprobat de unul dintre prorectori, solicitând decontarea cheltuielilor ocazionate de susţinerea tezei de abilitare (...).

(...)

Astfel, este evident că inculpata **CHIPEA FLOARE**, în calitățile sale de decan al Facultății de Științe Socio – Umane și președinte al comisiei de concurs pentru ocuparea postului de profesor universitar la Departamentul de Psihologie al FSSU, pe de o parte, și-a traficată influența, promițând și determinând prefigurarea scoaterii la concurs a postului, propunerea de scoatere la concurs, avizarea propunerii de scoatere la concurs și avizarea concursului, exercitându-și influența asupra directorului Departamentului de psihologie, a membrilor facultății și a consiliului facultății, a membrilor departamentului și a consiliului departamentului, iar pe de altă parte, în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor de serviciu, respectiv aprobarea listei posturilor propuse pentru ocuparea prin concurs, înaintarea listei cu privire la postul didactic amintit către Consiliul de Administrație, întocmirea raportului, în calitate de președinte al comisiei, cu privire la concursul pentru ocuparea postului didactic de profesor universitar și avizarea cererii de restituire de către Universitatea din Oradea către inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** a sumei de 6450 lei, reprezentând taxa de abilitare achitată anterior către Universitatea “Babeș – Bolyai” din Cluj Napoca.

Astfel, în perioada iulie 2015 – ianuarie 2016, inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**, în parte în mod direct, în parte cu ajutorul inculpatului **DINDELEGAN VASILE MARIN**, a dat inculpatei **CHIPEA FLOARE**, în scopurile mai sus-arătate mai multe foloase patrimoniale necuvenite, acestea fiind primite de ultima inculpată.

Cronologic, primul folos este plata către (...), administrator al SC (...) SRL, a sumei de 4200 de lei, reprezentând contravaloarea unor materiale (obiecte de iluminat și accesorii aferente instalației de electricitate) și contravaloarea manoperei lucrărilor de construcții efectuate la imobilul din mun. Oradea, (...), jud. Bihor, locuință aparținând familiei decanului **CHIPEA FLOARE**, folosul fiind dat de **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**, cu ajutorul inculpatului **DINDELEGAN VASILE MARIN**.

(...).

Astfel la data de 16.07.2015, în contextul în care inculpata **CHIPEA FLOARE** își exercita influența asupra directorului Departamentului de Psihologie, a membrilor consiliului departamentului și a departamentului și asupra membrilor consiliului facultății în scopul determinării acestora să prefigureze scoaterea la concurs a unui post de profesor universitar în anul 2015 - 2016 la Departamentul de psihologie (a se vedea ședința consiliului facultății din data de 10.07.2015, la care inculpata **CHIPEA FLOARE** a susținut oportunitatea prefigurării scoaterii la concurs a posturilor didactice de profesor universitar, în condițiile înființării unei școli doctorale și adresa nr. 5991/17.07.2015 înregistrată la Facultatea de Științe Socio – Umane prin care inculpata **CHIPEA FLOARE** îl informează pe inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN** cu privire la demersurile efectuate în vederea înființării unei școli doctorale efectuate în domeniu), inculpata menționată solicită sprijinul inculpatei **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** (persoana care era beneficiara postului didactic respectiv) în legătură cu efectuarea unor lucrări de construcție la imobilul din mun. Oradea, strada (...).

(...)

Precizăm că în aceeași zi, la solicitarea inculpatei **CHIPEA FLOARE**, (...) a întocmit adresa nr. 5976/16.07.2015, înregistrată la Facultatea de Științe Socio – Umane, prin care rectorul Universității din Oradea (inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN**) este informat cu privire la faptul că în ședința Departamentului de Psihologie din data de 14.07.2015 s-a decis ca în anul universitar 2015 – 2016 să fie propuse pentru scoaterea la concurs două posturi de profesor universitar, suplimentar celor două posturi didactice de conferențiar universitar, prefigurate anterior.

În realitate, în ședința respectivă s-a decis prefigurarea scoaterii la concurs, propunerea fiind atributul consiliului departamentului (...).

De asemenea, la data de 17.07.2015, prin adresa nr. 5991 înregistrată la Facultatea de Științe Socio – Umane, inculpata **CHIPEA FLOARE** îl informează pe inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN** cu privire la demersurile efectuate în vederea înființării unei școli doctorale efectuate în domeniu (...).

(...)

Plata efectivă a sumei de 4200 de lei de către inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**, prin intermediul inculpatului **DINDELEGAN VASILE MARIN**, către (...), reprezentând contravaloarea unor materiale (obiecte de iluminat și accesorii aferente instalației de electricitate) și contravaloarea manoperei lucrărilor de construcții la imobilul aparținând inculpatei **CHIPEA FLOARE** (...):

(...)

Al doilea folos este plata de către inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** către (...), administrator al SC (...), a sumei de 2000 de lei, reprezentând contravaloarea manoperei cu privire la renovarea imobilului din mun. Oradea, (...), jud. Bihor, locuință aparținând familiei inculpatei **CHIPEA FLOARE**, lucrare efectuată în perioada lunilor iulie – august 2015.

(...).

Al treilea folos dat de inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**, cu ajutorul inculpatului **DINDELEGAN VASILE MARIN**, inculpatei **CHIPEA FLOARE**, în scopurile mai sus prezentate, îl reprezintă plata către (...), muncitor zidar, a sumei de 300 de lei (sumă primită de (...) în două tranșe la sfârșitul lunii decembrie 2015), reprezentând contravaloarea manoperei cu privire la renovarea imobilului situat în mun. Oradea, (...), jud. Bihor, locuință aparținând familiei decanului **CHIPEA FLOARE** (lucrări efectuate la sfârșitul lunii decembrie 2015).

(...)



Al patrulea folos dat de inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**, cu ajutorul mamei sale, (...) și primit de inculpata **CHIPEA FLOARE**, la data de 12.01.2016, în scopurile mai sus – menționate îl reprezintă o pereche de încălțăminte pentru femei, tip gheată, în valoare de 140 de lei.

(...)

Cu ocazia percheziției domiciliare din data de 30.03.2016 de la domiciliul său inculpata **CHIPEA FLOARE** a pus la dispoziția organelor de urmărire penală o pereche de încălțăminte de culoare neagră, purtând pe talpă inscripția (...), mărimea europeană 38,5, (...).

Conform adresei SC (...), încălțăminte descrisă a fost produsă și comercializată prin magazinul societății, prețul de vânzare fiind 140 de lei (...).

(...)

Cel de-al cincilea folos dat de inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**, inculpatei **CHIPEA FLOARE**, la data de 31.01.2016, în scopurile mai sus – menționate îl reprezintă un medalion din aur de 14K, în valoare de 695,30 lei.

(...)

Cel de-al șaselea folos dat de inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** inculpatei **CHIPEA FLOARE**, la data de 31.01.2016, în scopurile mai sus – menționate, îl reprezintă o broșă din aur de 14k, în valoare de 615,40 lei.

Astfel, cu ocazia percheziției domiciliare din data de 30.03.2016, la domiciliul inculpatei **CHIPEA FLOARE** a fost găsită o broșă din metal de culoare galbenă, ambalat într-o cutie pentru bijuterii de culoare roșie și un certificat de garanție emis de SC (...) SRL – (...), din care rezultă că broșa a fost achiziționată la data de 25.01.2016, că are un gramaj de 3,62 gr și că este din aur de 14 k (...).

(...)

Similar, inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**, cu ajutorul inculpatului **DINDELEGAN VASILE MARIN**, i-a dat inculpatului **BUNGĂU CONSTANTIN**, mai multe foloase materiale necuvenite, în trei rânduri, în legătură cu atribuțiile sale de serviciu, respectiv votul și conducerea ședinței Consiliului de administrație în care s-a hotărât aprobarea posturilor didactice scoase la concurs pentru semestrul I, întocmirea și asumarea documentației necesare pentru avizarea organizării concursului de către ministerul de resort și emiterea deciziei de numire în postul didactic de profesor universitar, cât și în legătură cu îndeplinirea unui acte contrare acestor îndatoriri, constând în *urmărirea și răspunderea de aplicarea legilor, a Cartei Universitare și a hotărârilor Senatului universitar* (art. 54 punctul 12 din Carta Universității din Oradea), prin inițierea procedurii de scoatere la concurs a unui post universitar, din calitatea sa de rector, sub falsa justificare a acreditării domeniului de doctorat psihologie, în condițiile în care atribuția propunerii de scoatere la concurs a posturilor didactice aparține consiliul departamentului ( art. 44 pct. 11 din Carta universității), respectiv în legătură cu încălcarea Hotărârii Senatului Universității din Oradea din data de 19.11.2012, prin care s-au stabilit criteriile privind scoaterea la concurs a posturilor didactice și de cercetare vacante, inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN**, în calitatea sa de rector, conducând ședința Consiliului de Administrație din data de 22.10.2015, a votat și a supus la vot “propunerile aprobate de cele două consilii”, fără a aduce la cunoștința membrilor organismului faptul că în cazul Departamentului de psihologie exista aviz din partea Consiliului de Resurse Financiare, pentru un singur post didactic (conferențiar universitar sau profesor universitar, alternativ, iar nu cumulativ), determinându-i astfel pe membrii Consiliului de Administrație să aprobe scoaterea la concurs a ambelor posturi didactice menționate.

(...)

După circa două ore de la primirea mesajului, inculpatul **DINDELEGAN VASILE MARIN** s-a deplasat în Complexul Comercial (...) la bijuteria indicată de soția sa în mesajul anterior, trimițându-i acesteia un mesaj tip sms cu textul “(...)” (...).

(...)

(...) rezultă că bunurile cumpărate de inculpatul **DINDELEGAN VASILE MARIN** urmau să fie date altei persoane (cerința expresă de înlăturare a prețului, de împachetare și de însoțire de certificatul de garanție), iar persoana căreia îi erau destinate era inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN**, aspecte care rezultă din (...).

Din datele comunicate de SC (...) SRL rezultă că la data de 07.12.2015, din magazinul societății din Complexul Comercial (...) (bijuteria (...)), s-a cumpărat o pereche de butoni de aur de 14 k, în greutate de 6,79 gr, la ora 20.09, cu prețul de 1154,30 lei (...).

Astfel, rezultă că inculpatul **DINDELEGAN VASILE MARIN** după ce a încheiat convorbirea telefonică cu soția sa (în jurul orei 19.50), a cumpărat butonii de aur (la ora 20.09).

La data de 08.12.2015, conform înțelegerii inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** s-a deplasat în biroul inculpatului **CONSTANTIN BUNGĂU** din incinta UO, unde au avut discuții cu privire la concursul pentru postul didactic de profesor universitar și despre decontarea cheltuielilor de transport și cazare a membrilor comisiei, astfel cum rezultă din (...):

(...)

Rezultă astfel că în dimineața zilei de 08.12.2015, inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** s-a deplasat în biroul inculpatului **BUNGĂU CONSTANTIN**, autovehiculul inculpatei fiind văzut în apropierea clădirii rectoratului de o colegă de muncă, inculpata ascunzându-i acesteia motivul real al deplasării în imobilul în care se află biroul rectorului.

(...)

A doua serie de foloase, constând într-un parfum bărbătesc, în valoare de 449 de lei și o cravată bărbătească, în valoare de 99 de lei, a fost dată de inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**, cu ajutorul inculpatului **DINDELEGAN VASILE MARIN** și primită de inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN** la data de 19.01.2016.

Împrejurările s-au desfășurat după același tipar ca în cazul precedentei remitere a foloaselor.

Astfel, în dimineața zilei de 18.01.2016, inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** îl contactează telefonic pe inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN** pentru a stabili o nouă întâlnire :

(...)

La câteva minute după fixarea datei și orei întrevederii cu inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN**, inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** îl apelează pe inculpatul **DINDELEGAN VASILE MARIN** pentru ca acesta să cumpere bunurile ce urmau a fi date rectorului:

(...)

Astfel, în după-masa zilei de 18.01.2016, inculpatul a cumpărat o cravată de la magazinul “(...)” aparținând SC (...) SRL din Complexul comercial (...), cu suma de 99 de lei, astfel cum rezultă din datele comunicate de societate și din (...) și (...), inculpatul solicitând ambalarea cravatei pentru a putea fi oferită cadou, aceasta fiind împachetată într-un plic de culoare neagră cu inscripția “(...)” (...).

Precizăm că plicul menționat și cravata cumpărată de inculpatul **DINDELEGAN VASILE MARIN** au fost găsite în biroul inculpatului **BUNGĂU CONSTANTIN** din incinta UO, cu ocazia percheziției din data de 30.03.2016, fiind identificat de (...) anterior menționați (...), biroul fiind același în care anterior rectorul a primit-o și s-a întâlnit cu inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** .

După cumpărarea cravatei, inculpatul s-a deplasat la Parfumeria (...) din același complex comercial, cumpărând la ora 14.52, un parfum marca “(...)” cu suma de 449 de lei, inculpatul **DINDELEGAN VASILE MARIN** folosind cardul său de reducere oferit de magazin pentru achiziția articolului, astfel cum rezultă din (...)

(...)

Astfel, chiar dacă la percheziția domiciliului și biroului inculpatului **BUNGĂU CONSTANTIN** a fost găsită și ridicată doar cravata cumpărată anterior de inculpatul **DINDELEGAN VASILE MARIN** de la magazinul “(...)”, probele administrate duc, fără niciun dubiu, la concluzia că la data de 19.01.2016 inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN** a primit de la inculpata **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** un parfum bărbătesc marca “(...)”, provenind de la Parfumeria (...) din Complexul Comercial (...), în valoare de 449 de lei și o cravată bărbătească, în valoare de 99 de lei, de la magazinul “(...)” din Complexul Comercial (...).

În plus, la data de 01.02.2016, după ce au stabilit telefonic ora și locul întâlnirii, inculpații **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** și **DINDELEGAN VASILE MARIN** s-au deplasat în biroul inculpatului **BUNGĂU CONSTANTIN**, căruia i-au dat icoana argintată, cumpărată în seara zilei de 07.12.2015 de inculpatul **DINDELEGAN VASILE MARIN** de la societatea comercială (...) din Complexul Comercial (...).

Din datele comunicate de SC (...) SRL rezultă că la data de 07.12.2015, din magazinul societății din Complexul Comercial (...), s-a cumpărat o icoană argintată la ora 20.22, cu prețul de 200 de lei. (...).

(...)

Suplimentar foloaselor materiale descrise, prin sprijinirea inculpatei **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** în obținerea titlului de profesor universitar, inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN** a urmărit și a obținut și un folos nepatrimonial, constând în consolidarea unor relații sociale cu persoane

care dețin funcții administrative și politice importante în mediul județean și care au o influență ridicată în aceste zone de interes, în perspectiva obținerii ajutorului acestora pentru obținerea unui nou mandat de rector, prin onorarea cererilor adresate de aceștia.

Astfel, prin sprijinul acordat inculpatei **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**, la intervențiile (...) și (...) (descrise anterior), inculpatul a urmărit și a obținut consolidarea relațiilor cu aceste persoane, aspect deosebit de important, având în vedere perspectiva relativ apropiată a alegerilor pentru obținerea unui nou mandat de rector al Universității din Oradea, deoarece, bazându-se pe influența pe care aceste persoane o aveau în mediul local și județean, (...) puteau determina mai multe persoane să voteze în favoarea inculpatului **BUNGĂU CONSTANTIN**.

(...)

(...) rezultă că inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN** i-a solicitat, la rândul său, sprijinul (...) în influențarea și determinarea unor cadre universitare pentru exercitarea dreptului de vot în favoarea sa la alegerile pentru funcția de rector al UO. Ajutorul solicitat s-a concretizat prin abordarea, în primă instanță a numitei (...), administrator public al Consiliului Județean Bihor (deci subordonată a (...)) și cadru universitar în cadrul Facultății de Științe Economice, iar ulterior a (...), cadru universitar al Facultății de Medicină și Farmacie, în scopul de a se prezenta la alegerile menționate și implicit de a vota un anumit candidat, astfel cum rezultă din (...):

(...)

În aceeași zi, inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN** este contactat de o persoană necunoscută cu care discută despre prezența numitului (...) la vot, inculpatul recunoscând că a vorbit cu alte persoane să-l găsească și să-l determine să vină la vot,

(...)

În concluzie, răspunzând favorabil, prin prisma funcției sale de rector, la solicitările adresate de (...) și (...) în legătură cu sprijinirea inculpatei **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** în obținerea postului didactic de profesor universitar, inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN** a obținut un folos nepatrimonial constând în consolidarea unor relații cu persoane care dețin funcții administrative și politice importante în mediul județean și care au o influență ridicată în aceste zone de interes, folos care s-a concretizat prin ajutorul dat de (...) în obținerea unui nou mandat de rector al Universității din Oradea.

Acest aspect trebuie privit în contextul în care pentru alegerea rectorului a fost nevoie de două tururi de vot, deoarece în primul tur rezultatul a fost foarte strâns, fiecare vot având o importanță sporită, fapt conștientizat de inculpat (...).

### **III. Mijloace de probă:**

Situația de fapt descrisă mai sus rezultă din coroborarea următoarelor mijloace de probă:

(...)

### **IV. Încadrarea juridică:**

- Faptele numitei **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**, cadru didactic al Departamentul de psihologie al Facultății de Științe Socio - Umane din Universitatea din Oradea, care în perioadele iunie – august 2015, decembrie 2015, respectiv în cursul lunii ianuarie 2016, i-a dat numitei **CHIPEA FLOARE**, decan al Facultății de Științe Socio – Umane (FSSU), următoarele foloase necuvenite:

- plata către (...), administrator al SC (...) SRL, a sumei de 4200 de lei, reprezentând contravaloarea unor materiale (obiecte de iluminat și accesorii aferente instalației de electricitate) și a manoperei lucrărilor de construcții efectuate la imobilul din mun. Oradea, (...), jud. Bihor, locuință aparținând familiei decanului CHIPEA FLOARE,

- plata către (...), administrator al SC (...), a sumei de 2000 de lei, reprezentând contravaloarea manoperei cu privire la renovarea imobilului din mun. Oradea, (...), jud. Bihor, locuință aparținând familiei decanului CHIPEA FLOARE,

- plata către (...), muncitor zidar, a sumei de 300 de lei, reprezentând contravaloarea manoperei cu privire la renovarea imobilului situat în mun. Oradea, (...), jud. Bihor, locuință aparținând familiei decanului CHIPEA FLOARE,

- o un medalion din aur de 14K, în valoare de 695,30 lei,

- o broșă din aur de 14k, în valoare de 615,40 lei și

- o pereche de încălțăminte de culoare neagră, produsă de SC (...) în valoare de 140 de lei,

**atât** în schimbul promisiunii decanului CHIPEA FLOARE de a-și exercita influența asupra directorului departamentului de psihologie, a membrilor facultății și a consiliului facultății, a membrilor departamentului și a consiliului departamentului, în scopul prefigurării și propunerii, respectiv a avizării scoaterii la concurs a postului didactic de profesor universitar și a validării concursului,

**cât** și în legătură cu îndeplinirea unor îndatoriri de serviciu ale decanului CHIPEA FLOARE, respectiv aprobarea listei posturilor propuse pentru ocuparea prin concurs (între care se găsea și postul de profesor universitar – poziția 4), înaintarea listei cu privire la postul didactic amintit către Consiliul de administrație, întocmirea raportului, în calitate de președinte al comisiei, cu privire la concursul pentru ocuparea postului



didactic de profesor universitar și avizarea cererii de restituire de către Universitatea din Oradea, către DINDELEGAN CAMELIA MARIA, a sumei de 6450 lei, reprezentând taxa de abilitare achitată anterior către Universitatea “Babeș – Bolyai” din Cluj Napoca, respectiv în legătură cu neîndeplinirea unor atribuții de serviciu, respectiv neexercitarea dreptului de veto, ca urmare a nerespectării procedurii de organizare și desfășurare a concursului, cu ocazia consiliului facultății în care s-a validat concursul, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- **cumpărare de influență**, prev. de **art. 292 alin. 1 Cod penal**, cu **aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**,
- **dare de mită**, prev. de **art. 290 alin. 1 Cod penal**, cu **aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**,  
*totul cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod Penal.*

- Faptele numitului **DINDELEGAN VASILE MARIN**, care în perioadele iunie – august 2015, respectiv decembrie 2015, a ajutat-o, cu intenție (prin identificarea (...) și (...), transmiterea solicitării de a efectua lucrările de renovare a imobilelor inculpatei **CHIPEA FLOARE**, comunicarea repetată cu aceștia și plata efectivă a lucrărilor, la solicitarea inculpatei **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**), pe soția sa, **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**, să dea numitei **CHIPEA FLOARE**, decan al Facultății de Științe Socio – Umane, următoarele foloase necuvenite:

- plata către (...), administrator al SC (...) SRL, a sumei de 4200 de lei, reprezentând contravaloarea unor materiale (obiecte de iluminat și accesorii aferente instalației de electricitate) și a manoperei lucrărilor de construcții efectuate la imobilul din mun. Oradea, (...), jud. Bihor, locuință aparținând familiei decanului **CHIPEA FLOARE**,

- plata către (...), muncitor zidar, a sumei de 300 de lei, reprezentând contravaloarea manoperei cu privire la renovarea imobilului

situat în mun. Oradea, (...), jud. Bihor, locuință aparținând familiei decanului CHIPEA FLOARE,

**atât** în schimbul promisiunii decanului CHIPEA FLOARE de a-și exercita influența asupra directorului departamentului de psihologie, a membrilor facultății și a consiliului facultății, a membrilor departamentului și a consiliului departamentului, în scopul prefigurării și propunerii, respectiv a avizării scoaterii la concurs a postului didactic de profesor universitar și a validării concursului,

**cât** și în legătură cu îndeplinirea unor îndatoriri de serviciu ale decnului CHIPEA FLOARE, respectiv aprobarea listei posturilor propuse pentru ocuparea prin concurs (între care se găsea și postul de profesor universitar – poziția 4), înaintarea listei cu privire la postul didactic amintit către Consiliul de administrație, întocmirea raportului, în calitate de președinte al comisiei, cu privire la concursul pentru ocuparea postului didactic de profesor universitar și avizarea cererii de restituire de către Universitatea din Oradea, către DINDELEGAN CAMELIA MARIA, a sumei de 6450 lei, reprezentând taxa de abilitare achitată anterior către Universitatea “Babeș – Bolyai” din Cluj Napoca, respectiv în legătură cu neîndeplinirea unor atribuții de serviciu, respectiv neexercitarea dreptului de veto, ca urmare a nerespectării procedurii de organizare și desfășurare a concursului, cu ocazia consiliului facultății în care s-a validat concursul, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- **complicitate la cumpărare de influență**, prev. de **art. 48 Cod penal, raportat la art. 292 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal,**
- **complicitate la dare de mită**, prev. de **art. 48 Cod penal rap. la art. 290 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal,**  
*totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.*

- Faptele numitei **CHIPEA FLOARE**, decan al Facultății de Științe Socio – Umane, care în perioadele iunie – august 2015, decembrie 2015, respectiv în cursul ianuarie 2016, a primit de la numita **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**, cu ajutorul numitului **DINDELEGAN VASILE MARIN**, următoarele foloase necuvenite:

- plata către (...), administrator al SC (...) SRL, a sumei de 4200 de lei, reprezentând contravaloarea unor materiale (obiecte de iluminat și accesorii aferente instalației de electricitate) și a manoperei lucrărilor de construcții efectuate la imobilul din mun. Oradea, (...), jud. Bihor, locuință aparținând familiei decanului **CHIPEA FLOARE**,

- plata către (...), administrator al SC (...), a sumei de 2000 de lei, reprezentând contravaloarea manoperei cu privire la renovarea imobilului din mun. Oradea, (...), jud. Bihor, locuință aparținând familiei decanului **CHIPEA FLOARE**,

- plata către (...), muncitor zidar, a sumei de 300 de lei, reprezentând contravaloarea manoperei cu privire la renovarea imobilului situat în mun. Oradea, (...), jud. Bihor, locuință aparținând familiei decanului **CHIPEA FLOARE**,

- un medalion din aur de 14K, în valoare de 695,30 lei,

- o broșă din aur de 14k, în valoare de 615,40 lei și

- o pereche de încălțăminte de culoare neagră, produsă de SC (...) în valoare de 140 de lei,

**atât** în schimbul promisiunii numitei **CHIPEA FLOARE** (din luna iulie 2015) de a-și exercita influența asupra directorului departamentului de psihologie, a membrilor facultății și a consiliului facultății, a membrilor departamentului și a consiliului departamentului, în scopul prefigurării și propunerii, respectiv a avizării scoaterii la concurs a postului didactic de profesor universitar și a validării concursului,

**cât** și în legătură cu îndeplinirea unor îndatoriri de serviciu ale numitei **CHIPEA FLOARE**, respectiv aprobarea listei posturilor propuse pentru ocuparea prin concurs (între care se găsea și postul de profesor universitar – poziția 4), înaintarea listei cu privire la postul didactic amintit către Consiliul de administrație, întocmirea raportului, în calitate de președinte al comisiei, cu privire la concursul pentru ocuparea postului didactic de profesor universitar și avizarea cererii de restituire de către Universitatea din Oradea către **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** a sumei de 6450 lei, reprezentând taxa de abilitare achitată anterior către Universitatea “Babeș – Bolyai” din Cluj Napoca, respectiv în legătură cu neîndeplinirea unor atribuții de serviciu, respectiv neexercitarea dreptului de veto, ca urmare a nerespectării procedurii de organizare și desfășurare a concursului, cu ocazia consiliului facultății în care s-a validat concursul, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- **trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal,**
- **luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal,**  
*total cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod Penal.*

- Faptele numitei **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**, care la datele de 08.12.2015, 19.01.2016, respectiv 01.02.2016 a dat numitului **BUNGĂU CONSTANTIN, rector al Universității din Oradea**, următoarele foloase:

- butoni de aur de 14 k, în valoare de 1154,30 lei (la data de 08.12.2015)
- un parfum bărbătesc, în valoare de 449 de lei (la data de 19.01.2016),

- o cravată bărbătească, în valoare de 99 de lei (la data de 19.01.2016) și
- o icoană argintată cu motiv religios în valoare de 200 de lei (la data de 01.02.2016)

**atât** în legătură cu atribuțiile sale de serviciu, respectiv, solicitarea de obținere a avizului din partea ministerului tutelar cu privire la organizarea concursului pentru ocuparea postului didactic de profesor universitar poziția 4 din cadrul Departamentului de psihologie, solicitare care a cuprins, conform metodologiei, lista posturilor propuse pentru scoatere la concurs și structura acestora, semnată și ștampilată de rector, extrasul din statul de funcții care conține posturile scoase la concurs, semnat de rector, declarația pe proprie răspundere a rectorului Universității din Oradea, care atestă că toate posturile propuse a fi scoase la concurs au în structură numai discipline din planurile de învățământ ale specializărilor/programelor de studii legal înființate ca formă de învățământ și localitate de desfășurare, aprobarea scoaterii la concurs a postului didactic menționat de către Consiliul de Administrație sub conducerea rectorului, emiterea deciziei de numire a numitei DINDELEGAN CAMELIA MARIA în post și acordarea titlului didactic de profesor universitar,

**cât și** în legătură cu îndeplinirea unor acte contrare atribuției de serviciu constând în *urmărirea și răspunderea de aplicarea legilor, a Cartei Universitare și a hotărârilor Senatului universitar* (art. 54 punctul 12 din Carta Universității din Oradea), prin impunerea, din calitate sa de rector, a scoaterii la concurs a postului didactic amintit, sub falsă justificare a acreditării domeniului de doctorat psihologie, în condițiile în care atribuția propunerii de scoatere la concurs a posturilor didactice aparține consiliul departamentului ( art. 44 pct. 11 din Carta universității), respectiv în legătură cu încălcarea Hotărârii Senatului Universității din Oradea din data de 19.11.2012, prin care s-au stabilit criteriile privind scoaterea la concurs a

posturilor didactice și de cercetare vacante, inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN**, în calitate sa de rector, conducând ședința Consiliului de Administrație din data de 22.10.2015, a votat și a supus la vot “propunerile aprobate de cele două consilii”, fără a aduce la cunoștința membrilor organismului faptul că în cazul Departamentului de psihologie exista aviz din partea Consiliului de Resurse Financiare pentru un singur post didactic (conferențiar sau profesor universitar, alternativ, iar nu cumulativ), determinându-i astfel pe membrii Consiliului de Administrație să aprobe scoaterea la concurs a ambelor posturi didactice menționate, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de:

- **dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 6 din Legea 78/2000 și art. 35 alin. 1 din Codul penal.**
- Faptele numitului **DINDELEGAN VASILE MARIN**, care în perioadele 07 – 08.12.2015, 18 – 19.01.2016 și 01.02.2016 a ajutat-o, cu intenție (prin cumpărarea bunurilor menționate și care au fost date inculpatului **BUNGĂU CONSTANTIN**, cu titlu de mită, la solicitarea inculpatei **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**), pe soția sa, **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**, să dea rectorului **BUNGĂU CONSTANTIN** următoarele foloase necuvenite:
  - butoni de aur de 14 k, în valoare de 1154,30 lei (la data de 08.12.2015)
  - un parfum bărbătesc, în valoare de 449 de lei (la data de 19.01.2016),
  - o cravată bărbătească, în valoare de 99 de lei (la data de 19.01.2016) și
  - o icoană argintată cu motiv religios în valoare de 200 de lei (la data de 01.02.2016)

**atât** și în legătură cu atribuțiile de serviciu ale rectorului, respectiv, solicitarea de obținere a avizului din partea ministerului tutelar cu privire la organizarea concursului pentru ocuparea postului didactic de profesor universitar poziția 4 din cadrul Departamentului de psihologie, solicitare care a cuprins, conform metodologiei, lista posturilor propuse pentru scoatere la concurs și structura acestora, semnată și ștampilată de rector, extrasul din statul de funcții care conține posturile scoase la concurs, semnat de rector, declarația pe proprie răspundere a rectorului Universității din Oradea, care atestă că toate posturile propuse a fi scoase la concurs au în structură numai discipline din planurile de învățământ ale specializărilor/programele de studii legal înființate ca formă de învățământ și localitate de desfășurare, aprobarea scoaterii la concurs a postului didactic menționat de către Consiliul de Administrație sub conducerea rectorului, emiterea deciziei de numire a numitei DINDELEGAN CAMELIA MARIA în post și acordarea titlului didactic de profesor universitar

**cât și** în legătură cu îndeplinirea unor acte contrare atribuției de serviciu constând în *urmărirea și răspunderea de aplicarea legilor, a Cartei Universitare și a hotărârilor Senatului universitar* (art. 54 punctul 12 din Carta Universității din Oradea), prin impunerea, din calitate sa de rector, a scoaterii la concurs a postului didactic amintit, sub falsă justificare a acreditării domeniului de doctorat psihologie, în condițiile în care atribuția propunerii de scoatere la concurs a posturilor didactice aparține consiliul departamentului ( art. 44 pct. 11 din Carta universității), respectiv în legătură cu încălcarea Hotărârii Senatului Universității din Oradea din data de 19.11.2012, prin care s-au stabilit criteriile privind scoaterea la concurs a posturilor didactice și de cercetare vacante, inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN**, în calitate sa de rector, conducând ședința Consiliului de Administrație din data de 22.10.2015, a votat și a supus la vot “propunerile aprobate de cele două consilii”, fără a aduce la cunoștința membrilor

organismului faptul că în cazul Departamentului de psihologie exista aviz din partea Consiliului de Resurse Financiare, pentru un singur post didactic (conferențiar sau profesor universitar, alternativ, iar nu cumulativ), determinându-i astfel pe membrii Consiliului de Administrație să aprobe scoaterea la concurs a ambelor posturi didactice menționate, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de:

- **complicitate la dare de mită, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 290 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 6 din Legea 78/2000 și a art. 35 alin.1 Cod penal.**

- Faptele numitului **BUNGĂU CONSTANTIN - rector al Universității din Oradea**, de a primi la datele de 08.12.2015, 19.01.2016 și 01.02.2016 de la numita **DINDELEGAN CAMELIA MARIA**, cu ajutorul numitului **DINDELEGAN VASILE MARIN**, următoarele foloase necuvenite:

- butoni de aur de 14 k, în valoare de 1154,30 lei (la data de 08.12.2015)
- un parfum bărbătesc, în valoare de 449 de lei (la data de 19.01.2016),
- o cravată bărbătească, în valoare de 99 de lei (la data de 19.01.2016) și
- o icoană argintată cu motiv religios în valoare de 200 de lei (la data de 01.02.2016)

și de a obține un folos nepatrimonial constând în consolidarea unor relații cu persoane care dețin funcții administrative și politice importante în mediul județean și au o influență ridicată în acest plan, în vedrea ajutorului dat de aceștia în obținerea unui nou mandat de rector, prin onorarea cererilor adresate de aceștia,

**atât** în legătură cu atribuțiile sale de serviciu în calitate de rector al Universității din Oradea, respectiv, solicitarea de obținere a avizului din



partea ministerului tutelar cu privire la organizarea concursului pentru ocuparea postului didactic de profesor universitar poziția 4 din cadrul Departamentului de psihologie, solicitare care a cuprins, conform metodologiei, lista posturilor propuse pentru scoatere la concurs și structura acestora, semnată și ștampilată de rector, extrasul din statul de funcții care conține posturile scoase la concurs, semnat de rector, declarația pe proprie răspundere a rectorului Universității din Oradea, care atestă că toate posturile propuse a fi scoase la concurs au în structură numai discipline din planurile de învățământ ale specializărilor/programelor de studii legal înființate ca formă de învățământ și localitate de desfășurare, aprobarea scoaterii la concurs a postului didactic menționat de către Consiliul de Administrație sub conducerea rectorului, emiterea deciziei de numire a numitei DINDELEGAN CAMELIA MARIA în post și acordarea titlului didactic de profesor universitar,

**cât și** în legătură cu îndeplinirea unor acte contrare atribuției de serviciu constând în *urmărirea și răspunderea de aplicarea legilor, a Cartei Universitare și a hotărârilor Senatului universitar* (art. 54 punctul 12 din Carta Universității din Oradea), prin impunerea, din calitate sa de rector, a scoaterii la concurs a postului didactic amintit, sub falsă justificare a acreditării domeniului de doctorat psihologie, în condițiile în care atribuția propunerii de scoatere la concurs a posturilor didactice aparține consiliul departamentului (art. 44 pct. 11 din Carta universității), respectiv în legătură cu încălcarea Hotărârii Senatului Universității din Oradea din data de 19.11.2012, prin care s-au stabilit criteriile privind scoaterea la concurs a posturilor didactice și de cercetare vacante, inculpatul **BUNGĂU CONSTANTIN**, în calitate sa de rector, conducând ședința Consiliului de Administrație din data de 22.10.2015, a votat și a supus la vot “propunerile aprobate de cele două consilii”, fără a aduce la cunoștința membrilor organismului faptul că în cazul Departamentului de psihologie exista aviz din

partea Consiliului de Resurse Financiare pentru un singur post didactic (conferențiar sau profesor universitar, alternativ, iar nu cumulativ), determinându-i astfel pe membrii Consiliului de Administrație să aprobe scoaterea la concurs a ambelor posturi didactice menționate, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de:

- **luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 6 din Legea 78/2000 și art. 35 alin.1 Cod penal.**

(...)

**V. Măsuri preventive dispuse în cauză:**

Prin ordonanțele din data de 21.06.2016 s-a dispus reținerea inculpaților: **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** pe o durată de 24 ore, începând cu data de 21.06.2016, ora 16.45 și până la data de 22.06.2016, ora 16.45, **DINDELEGAN VASILE MARIN** pe o durată de 24 ore, începând cu data de 21.06.2016, ora 19.20 și până la data de 22.06.2016, ora 19.20, **CHIPEA FLOARE** pe o durată de 24 ore, începând cu data de 21.06.2016, ora 22.00 și până la data de 22.06.2016, ora 22.00 (...).

Prin ordonanța din data de 22.06.2016 s-a dispus reținerea inculpatului **BUNGĂU CONSTANTIN** pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 22.06.2016, ora 01.25 și până la 23.06.2016, ora 01.25 (...).

La data de 22.06.2016 s-a formulat propunere de arestare a inculpaților pentru o durată de 30 de zile (...), iar prin încheierea penală nr. 82/DL/2016, pronunțată la 24.06.2016 de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Bihor în dosar nr. 2627/111/2016, s-a dispus, respingerea propunerii de arestare preventivă și luarea măsurii arestului la domiciliu față de inculpații **DINDELEGAN CAMELIA MARIA, DINDELEGAN**

**VASILE MARIN, CHIPEA FLOARE** și **BUNGĂU CONSTANTIN** pe o durată de 30 de zile de la 24.06.2016 până la 23.07.2016 (...).

Prin încheierea penală nr. 44/DL/2016 din data de 01.07.2016, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Oradea a respins contestațiile Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea și ale inculpaților împotriva încheierii penale nr. 82/DL/2016 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Bihor, prin care s-a dispus arestul la domiciliu pe o durată de 30 de zile a celor 4 inculpați (...).

Prin referatul din data de 15.07.2016 Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea a formulat propunere de prelungire a arestului la domiciliu a inculpaților (...), iar prin încheierea penală nr. 91/DL/19.07.2016, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Bihor a admis propunerea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea și a dispus prelungirea măsurii preventive a arestului la domiciliu cu privire la inculpații **DINDELEGAN CAMELIA MARIA, DINDELEGAN VASILE MARIN, CHIPEA FLOARE** și **BUNGĂU CONSTANTIN** pe o durată de 30 de zile de la data de 24.07.2016, până la 22.08.2016 (...).

Ca urmare a contestației inculpaților, la data de 25 iulie 2016, prin încheierea penală 50/JDLC/2016, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Oradea a dispus respingerea propunerii de prelungire a arestului la domiciliu, concomitent cu luarea măsurii controlului judiciar față de inculpații **DINDELEGAN CAMELIA MARIA, CHIPEA FLOARE** și **BUNGĂU CONSTANTIN** pe o durată de 60 de zile de la data de 25 iulie 2016 și 22 septembrie 2016 inclusiv. Prin aceeași încheiere s-a apreciat că nu se impune luarea vreunei măsuri preventive restrictive de libertate față de inculpatul **DINDELEGAN VASILE MARIN** (...).

(...)

Prin ordonanțele din data de 27.07.2016 și 28.07.2016 s-a dispus încetarea obligației inculpatei **DINDELEGAN CAMELIA MARIA** de a nu

se apropia și de a nu comunica direct sau indirect cu (...), respectiv încetarea obligației inculpatei **CHIPEA FLOARE** de a nu se apropia și de a nu comunica direct sau indirect cu (...)

Prin ordonanțele din data de 22.08.2016 și 22.08.2016 s-a dispus respingerea cererii inculpatului **BUNGĂU CONSTANTIN** de înlocuire sau încetare a obligației a nu se apropia și a nu comunica direct sau indirect cu (...), respectiv respingerea cererii inculpatei **CHIPEA FLOARE** de încetare a obligației a nu se apropia și a nu comunica direct sau indirect cu (...) și (...) (...).

În temeiul art. 72 din Codul penal și a articolului 399 alin. 9 din Codul de procedură penală, instanța urmează să scadă din durata pedepsei închisorii durata reținerii și arestului la domiciliu din data de 21.06.2016 până la 25.07.2016, în cazul inculpaților **DINDELEGAN CAMELIA MARIA, DINDELEGAN VASILE MARIN** și **CHIPEA FLOARE**, respectiv durata reținerii arestului la domiciliu din data de 22.06.2016 până la 25.07.2016 în cazul inculpatului **BUNGĂU CONSTANTIN**.

**V. Date privind persoana inculpaților:**

(...)

**VII. Propuneri formulate către instanța de judecată:**

Având în vedere că temeiurile care au determinat luarea măsurii controlului judiciar față de inculpații **DINDELEGAN CAMELIA MARIA, CHIPEA FLOARE** și **BUNGĂU CONSTANTIN** se mențin, solicităm menținerea măsurii preventive față de

De asemenea, solicităm menținerea măsurilor asigurătorii luate în cauză.

Pentru aceste motive:

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale, care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

Observând că din materialul de urmărire penală rezultă că faptele există, că au fost săvârșite de către inculpat, iar acesta răspunde penal,

**În baza art. 327 lit. a) și b) Cod procedură penală, (...), art. 46 raportat la art. 63 cu aplicarea art. 13 alin. 5 din OUG 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție,**

**DISPUN:**

**1. Trimiterea în judecată a inculpatei DINDELEGAN CAMELIA MARIA, (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:**

- **cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (6 acte materiale),**
- **dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (6 acte materiale),**
- **dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 6 din Legea 78/2000 și art. 35 alin. 1 din Codul penal (4 acte materiale),**

**totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.**

**2. Trimiterea în judecată a inculpatului DINDELEGAN VASILE MARIN, (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:**

- **complicitate la cumpărare de influență, prev. de art. 48 Cod penal, raportat la art. 292 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale),**

- **complicitate la dare de mită, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 290 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale),**

- **complicitate la dare de mită, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 290 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 6 din Legea 78/2000 și a art. 35 alin.1 Cod penal (4 acte materiale),  
cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.**

**3. Trimiterea în judecată a inculpatei CHIPEA FLOARE, (...),** cadru universitar în cadrul Universității din Oradea (decan al Facultății de Științe Socio - Umane la data comiterii faptelor), (...) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- **trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (6 acte materiale) și**

- **luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (6 acte materiale),**

**total cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod Penal,**

**4. Trimiterea în judecată a inculpatului BUNGĂU CONSTANTIN, (...),** cadru didactic și rector al Universității din Oradea, (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- **luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 6 din Legea 78/2000 și art. 35 alin.1 Cod penal (4 acte materiale),**

**total cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod Penal;**

**5. În baza art. 329 Cod procedură penală și art. 36 lit. c) Cod procedură penală, prezentul rechizitoriu însoțit de patru copii certificate, pentru a fi comunicate inculpaților DINDELEGAN CAMELIA MARIA, DINDELEGAN VASILE MARIN, CHIPEA FLOARE și BUNGĂU**

CONSTANTIN și de dosarul cauzei se înaintează **Tribunalului Bihor**, pentru judecarea cauzei în fond, urmând a fi citate următoarele persoane:

**Inculpați:**

**DINDELEGAN CAMELIA MARIA - (...),**

**DINDELEGAN VASILE MARIN - (...)**

**CHIPEA FLOARE - (...) și**

**BUNGĂU CONSTANTIN - (...).**

**Martori:**

(...)

6. Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 12.000 lei care, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. 2 Cod procedură penală, vor fi suportate de către inculpați, în mod egal, câte 5000 de lei fiecare.

(...)

**Procuror**

(...)