

R O M Â N I A  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A V A CIVILĂ

Decizia civilă nr.839

Ședința publică de la 21 Mai 2015

Completul compus din :

PREȘEDINTE : ȘTEFAN CIPRIAN CMECIU  
Judecător : CARMEN MIHAELA NEGULESCU  
Grefier : IOANA LAURA PANDELE

Pe rol soluționarea apelului formulat de apelanta - contestatoare **SC NEG TEREN SRL** împotriva Sentinței civile nr.1136/04.02.2015 pronunțată de Tribunalul București - Secția a VII a Civilă în dosarul nr.26033/3/2014/a2 în contradictoriu cu intimata - debitoare **SC NEG PROJECT 1 SRL prin administrator special Spindler Thomas** și cu intimata – debitoare **SC NEG PROJECT 1 SRL prin administrator judiciar PHOENIX SPRL** având ca obiect Legea nr.85/2014.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă apelanta - contestatoare prin administrator Marian Turbatu și intimata – debitoare prin administrator special prin avocat Eugen Chivu cu împuternicire avocațială depusă la fila 92 dosar, lipsind intimata - debitoare prin administrator judiciar.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează Curții că, prin Serviciul Registratură, apelanta – contestatoare a depus la dosar note de ședință, intimata - debitoare prin administrator special a depus la dosar întâmpinare și note de ședință, iar intimata – debitoare prin administrator judiciar a depus la dosar note de ședință și o cerere de judecată în lipsă față de imposibilitatea de prezentare la acest termen.

Curtea comunică intimatei - debitoare prin administrator special notele de ședință depuse de apelanta - contestatoare și apelantei - contestatoare îi comunică notele de ședință depuse de intimata - debitoare prin administrator judiciar și întâmpinarea formulată de intimata - debitoare prin administrator special.

Intimata - debitoare prin administrator special depune la dosar dovada desemnării administratorului special, dovada efectuării publicității la Oficiul Registrului Comerțului și un extras de la ORC cu privire la numirea în calitate de administrator special a numelui Spindler Thomas.

Apelanta – contestatoare, prin administrator, depune la dosar răspunsul la întâmpinare și înscrisuri care se comunică intimatei - debitoare prin administrator special.

La interpelarea Curții, apelanta - contestatoare prin administrator precizează că a invocat și excepția nulității absolute a actelor de procedură efectuate de apărătorul intimatei - debitoare prin administrator special în faza judecării apelului.

**Curtea acordă cuvântul pe excepția nulității absolute a actelor de procedură efectuate în apel de către apărătorul intimatei - debitoare prin administrator special și pe excepția tardivității formulării apelului invocată de intimata - debitoare prin administrator special și prin administrator judiciar.**

Apelanta - contestatoare prin administrator solicită ca instanța să se pronunțe inițial pe excepția nulității actelor de procedură efectuate de apărătorul intimatei – debitoare prin administrator special întrucât o eventuală admitere a acestei excepții ar face inutilă discutarea altor excepții.

Curtea, după deliberare, respinge cererea formulată de către apelanta - contestatoare întrucât este vorba de două excepții de procedură, care se pun în discuție înainte de judecarea fondului apelului, iar ordinea în care se va pronunța instanța pe cele două excepții va fi stabilită când va da soluția pe excepții, cu atât mai mult cu cât excepția tardivității nu a fost invocată doar de intimata - debitoare prin administratorul special, ci și de intimata - debitoare prin administrator judiciar, existând și motive diferite invocate în susținerea excepției tardivității.

Apărătorul intimatului – debitoare prin administrator special arată că nu mai insistă în motivarea excepției tardivității apelului expusă în întâmpinarea depusă la dosar, ci doar în cea prezentată în notele de ședință depuse la dosar ulterior.

Referitor la **excepția nulității absolute a actelor de procedură efectuate în apel de către apărătorul intimatului - debitoare prin administrator special**, apelanta - contestatoare prin administrator solicită admiterea acesteia. Susține că prevederile art.174 al.1 și 2 NCPC prevăd nulitatea actelor de procedură, că art.8 al Statului de Avocat prevede clar că secretul profesional este de ordine publică, precum și că prin adresa Baroului București se confirmă interdicția avocaților să reprezinte societățile cu interese contrare, așa cum este prevăzut în Codul de conduită al avocaților europeni art.3.2.3 și art.3.3.3, dispoziții care prevăd că avocatul intimatului – debitoare prin administrator special trebuia să se abțină de la acest mandat și nu aveau voie să încalce mandatul. Conchizând, solicită admiterea excepției și desființarea actelor de procedură.

Intimata - debitoare, prin administrator special, solicită respingerea excepției nulității actelor de procedură. Susține că conflictul de interese poate fi apreciat în orice speță numai de clientul avocatului, că în prezenta cauză nu există conflict de interese întrucât reprezintă o singură parte, or interdicția de a reprezenta părți cu interese contrare se referă numai la aceeași cauză, ceea ce nu este cazul. Arată că actele de procedură sunt ale părții, motiv pentru care nu pot fi prejudiciate drepturile procedurale ale acesteia prin invocarea unor chestiuni privitoare la mandatul avocaților care o reprezintă.

Apelanta - contestatoare, prin administrator, în replică, invocă dispozițiile art.9 din Statul profesiei de avocat. Arată că România a fost condamnată la CEDO pentru nerespectarea secretului profesional în cauza Pruteanu.

La interpellarea Curții, apelanta - contestatoare prin administrator arată că a existat un secret divulgat de Casa de Avocatură Doru Trăilă și Asociații referitor la contractele de suprafață.

Intimata - debitoare, prin administrator special, în replică, arată că se află în situația unui control a activității administratorului judiciar și că în calitate de avocat s-a bazat strict pe înscrisurile existente la dosar și pe constatările făcute de administratorul judiciar la momentul examinării cererilor de înscriere la masa credală.

Referitor la **excepția tardivității formulării apelului**, apărătorul intimatului - debitoare prin administrator special învederează că termenul aplicabil este cel din art.43 al.2 din Legea nr.85/2006, respectiv de 7 zile de la comunicarea hotărârii realizată prin publicarea Buletinului Procedurilor de Insolvență. Menționează că publicarea s-a efectuat la data de 13.02.2015, termenul de apel împlinindu-se cel mai târziu la data de 23.02.2015, iar apelul motivat a fost depus în data de 26.02.2015 la instanță. Precizează că nu mai insistă asupra curgerii termenului de la momentul pronunțării hotărârii prevăzută de art.7 din Legea nr.85/2014 .

Apelanta - contestatoare, prin administrator, solicită respingerea excepției tardivității arătând că termenul de apel este de 7 zile de la comunicarea hotărârii, astfel cum este menționat și în hotărârea atacată.

Curtea reține cauza în pronunțare pe excepția nulității absolute a actelor de procedură efectuate în apel de către apărătorul intimatului - debitoare prin administrator special și pe excepția tardivității formulării apelului invocată de intimata - debitoare prin administrator special și prin administrator judiciar.

## C U R T E A

### **Deliberând asupra apelului de față, reține următoarele :**

1). Prin **Sentința civilă nr.1136/04.02.2015 pronunțată de Tribunalul București - Secția a VII a Civilă în dosarul nr.26033/3/2014/a2** s-a admis excepția netimbrării contestației la tabelul preliminar al creanțelor debitoare SC NEG PROJECT 1 SRL formulată de SC NEG TEREN SRL și s-a anulat contestația ca netimbrată.

Pentru a pronunța această soluție, prima instanță a reținut următoarele :

„Potrivit 14 alin. 1 din OUG 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, acțiunile, cererile, obiecțiunile, contestațiile introduse la instanțele judecătorești în temeiul Legii nr. 85/2014 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare, al Ordonanței Guvernului nr. 10/2004 privind falimentul instituțiilor de credit, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 287/2004, cu modificările și completările ulterioare, și al Legii nr. 503/2004 privind redresarea financiară, falimentul, dizolvarea și lichidarea voluntară în activitatea de asigurări, cu modificările și completările ulterioare, se taxează cu 200 lei.

Potrivit art.33 alin.1 din O.U.G. nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru, taxele judiciare de timbru se plătesc anticipat, iar în cazul în care taxa de timbru nu a fost plătită în termenul stabilit de către instanță în acest scop, se va proceda la anularea cererii, raportat la prevederile art.200 C.pr.civ.

În cauza, deși a fost citat cu mențiunea de a achita taxa de timbru aferenta cererii, conform dovezilor de la filele nr.20, 21, 22, contestatorul nu a înțeles să-și respecte obligația.

Potrivit art. 111 alin 3 din Legea 85/2014 „Sub sancțiunea anulării, contestația va fi însoțită de dovada, în original, a achitării taxei de timbru, precum și de toate înscrisurile de care partea înțelege să se folosească în dovedirea susținerilor sale, cu arătarea oricăror altor probe care se solicită, cu excepția celor care nu se află în posesia părții sau nu sunt cunoscute la momentul formulării contestației.”

Față de disp. art.111 alin.3/Legea nr.85/2014, instanța apreciază că prin depunerea înscrisului de la fila nr.53, contestatorul nu a făcut proba îndeplinirii obligației legale de a depune dovada achitării taxei judiciare de timbru o dată cu contestația exercitată sau cel mult până la primul termen de judecată, pentru a opera disp. art.177 alin.3/C.proc.civ.

Potrivit art. 197 din Codul de procedură civilă „În cazul în care cererea este supusă timbrării, dovada achitării taxelor datorate se atașează cererii. Netimbrarea sau timbrarea insuficientă atrage anularea cererii de chemare în judecată, în condițiile legii.”

Constatând că cererea creditorului nu a fost însoțită de dovada, în original, a achitării taxei judiciare de timbru în valoare de 200 lei și având în vedere că nu operează scutirea legală a timbrării, va anula, ca netimbrată, contestația”.

**2). Împotriva acestei sentințe a declarat apel contestatoarea SC NEG TEREN SRL, solicitând admiterea apelului, modificarea în tot a sentinței atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare instanței de fond.**

În motivare s-a arătat că apelanta deține fata de debitoarea SC NEG Project 1 SRL o creanța în suma de 142.513,25 ron (suma de 79.271,21 ron aferenta contractului de suprafață autentificat sub nr.1094/2008 + suma de 63.242,04 ron aferenta contractului de suprafață autentificat sub nr.634/2008).

S-a menționat că la aceasta suma se adauga si prețul suprafeței aferent anului 2014, respectiv perioada 01.01.2014 si 17.09.2014 (data admiterii cererii debitorului), respectiv suma de 9.082,17 euro + indicele inflație (suma de 3.027,39 euro aferenta contractului de suprafață autentificat sub nr.1094/2008 + suma de 6.054,79 euro aferenta contractului de suprafață autentificat sub nr.634/2008 ), deținând împotriva debitoarei o creanță certă, lichidă și exigibilă de 142.513,25 ron + 9.082,17 euro + indicele inflație.

S-a precizat că debitoarea folosește în continuare terenul apelantei pentru care i s-a acordat dreptul de suprafață, exploatând pe el niște centrale eoliene care îi aduc venituri de sute de mii de euro pe an.

S-a învederat că prin rezoluția dispusa de către judecătorul - sindic s-a pus în vedere apelantei sa achite taxa judiciara de timbru în cuantum de 200 lei, aferenta cererii de declarare a creanței.

S-a susținut că apelanta s-a confomat dispozițiilor instantei de a achita taxa judiciara de timbru, taxa ce a fost transmisă către instanța recomandată cu confirmare de primire, însă, din eroare, aceasta taxa a fost atașată dosarului nr.26033/3/2014, ce reprezintă dosarul de fond al cererii de deschidere a procedurii insolvenței.

S-a indicat că prima instanță a motivat încheierea atacată în sensul că taxele de timbre se plătesc anticipat, conform art.33 al.1 OUG nr.80/2013, precizând că, în cazul de fata, nu s-ar fi plătit în avans și apelanta nu s-ar fi conformat cerințelor instantei.

S-a arătat că la termenul de judecată când s-a soluționat cauza au fost 5 dosare pe rol, respectiv dosarele nr.26019/3/2014/al, 26033/3/2014/a2, 26019/3/2014/al, 26019/3/2014/a2, 26019/3/2014/a3, toate cu același subiect și aceleași parti, toate fiind despre contracte de suprafață (contracte de suprafață identice) care au fost acordate societăților NEG Project 1 și NEG Project Two.

S-a menționat că apelanta a plătit taxele de timbru în 3 din dosare, la data de 02.02.2015 astfel :

- pentru dosarul nr.26033/3/2014/a2, taxa de timbru de 200 lei, prin chitanța nr. CT XWM 5701410 PJ/02.02.2015
- pentru dosarul nr.26033/3/2014/al, taxa de timbru de 200 lei, prin chitanța nr. CT XWM 5701411 PJ/02.02.2015
- pentru dosarul nr.26019/3/2014/a2, taxa de timbru de 200 lei, prin chitanța nr. CT XWM 5701412 PJ/02.02.2015.

S-a susținut că aceste chitanțe au fost trimise instanței prin poșta, în original, prin fax și mail, precizându-se nr. de dosar și data termenului de judecată.

S-a indicat că au calitatea de contestatori în dosare NEG Teren, Marian Turbatu (administratorul societății Neg Teren și fostul proprietar al societății debitoare NEG Project 1 și NEG Project 2), Andreea Olteanu.

S-a precizat că toți trei au încheiat contracte de suprafață cu NEG Project 1 și NEG Project 2.

S-a învederat că alte 2 chitanțe, pentru restul dosarelor, au fost plătite înainte de termen, în ziua procesului (pentru dosarele nr.26019/3/2014/al și 26019/3/2014/a3), iar pentru dosarele nr.26019/3/2014/al și nr.26019/3/2014/a3 s-a depus taxa de timbru (cele achitate înainte de dosar) în sală, precizându-se că la celelalte dosare mai sus menționate s-au trimis taxele de timbru, în original, prin poșta, cu confirmare de primire și prin fax și prin mail.

S-a arătat că nu avea nicio logică ca același reclamant, în aceeași sală, același parti, același judecător, la unele dosare să se plătească și la altele nu taxa de timbru.

S-a reiterat că taxele au fost trimise prin fax și mail și pe data de 02.02.2015, 03.02.2015, respectiv 04.02.2015, însă pe data de 02 și 03, a fost greșit numărul de dosar, făcându-se referire la dosarul principal (nr.26033/3/2014).

S-a menționat că plata a fost trimisă prin poșta cu confirmare de primire, lucru care se poate verifica ușor pentru că a fost plătită înainte, prin chitanța nr. CT XWM 5701210 PJ/02.02.2015 și mai exact că a fost plătită în data de 02.02.2015.

S-au redat dispozițiile art.33 al.1 din OUG nr.80/2013 și s-a susținut că taxele au fost plătite în avans, fapt dovedit de data chitanțelor și de dovezile de primire.

S-a indicat că prin confirmarea de primire din data de 06.02.2015 se confirmă că originalul chitanței din data de 02.02.2015 a fost trimis la instanță.

S-a precizat că această confirmare de primire s-a întors la apelantă la data de 06.02.2015 cu mențiunea că originalul a ajuns la instanță în data de 05.04.2015, originalul însemnând chitanța din data 02.02.2015. Din chitanța reiese foarte clar că plata a fost făcută în avans, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de rezoluția judecătorului sindic.

S-a apreciat că instanța poate să anuleze cererea dacă taxa nu a fost plătită în termen, iar în cauză plata a fost făcută în termen - adică în avans termenului de judecată - așa cum reiese din chitanțele respective și chitanța a fost trimisă la instanță de 5-6 ori, din păcate secretara a uitat să menționeze pe mail și "a2", dar a scris că se referă la dosarul din data de 04.02.2015, precizând acest lucru în adresa de înaintare a taxei de timbru (a fost trimis în dosarul cu nr.26033/3/2014, cu termen în data de 04.02.2015).

S-a învederat că dosarul nr.26033/3/2014 nu avea termen pe data de 04.02.2015, ci dosarul nr.26033/3/2014/a2 avea termen, iar Marian Turbatu nu era parte în dosar.

S-a susținut că din adresa pe care scrie clar termenul reiese clar că a fost pentru dosarul nr.26033/3/2014/a2, pentru că cel fără a2 nu avea termen pe data de 04.02.2015., iar originalul a fost trimis corect, adică la dosarul a2, doar înștiințările pe mail și pe fax au fost trimise eronat.

S-a mai arătat că dispozițiile legale prevăd că plata se face în avans și nu că trimiterea trebuie făcută în original, acestea fiind trimise la instanță la dosarele corecte.

S-a menționat că plata a fost făcută în avans, iar originalul fusese trimis prin poștă pentru că nu se știa dacă ajunge un reprezentant al societății la data procesului.

S-a apreciat că prin comportamentul instanței s-a încălcat principiul bunei - credințe, neavând nicio logică ca contestatorul să plătească a doua oară taxa care era pe drum, în original, cu poșta, atât timp cât copiile originalului au fost trimise instanței și pe mail și pe fax și depuse în sala la dosar.

S-a precizat că taxa a fost plătită prin chitanța nr. CT XWM 5701410 PJ/02.02.2015 din data de 02.02.2015, deci cu 2 zile înainte de termenul de judecată stabilit.

S-a învederat că la termenul de judecată din data de 04.02.2015 au fost prezentate judecătorului - sindic aspectele mai sus menționate și s-a depus copia recipisei privind confirmarea de primire, însă instanța, denaturând situația de fapt prezentată, a apreciat că se impune anularea cererii de declarare a creanței la excepția invocată de debitor.

S-a concluzionat că apelanta s-a conformat dispozițiilor instanței de a achita taxa judiciară de timbru în termenul înscris în rezoluția primită, sens în care soluția de admitere a excepției netimbrării este nefondată.

S-a mai adăugat că s-a adus la cunoștința primei instanțe faptul că avocatul debitoarei este în conflict de interes și tradează secretul mandantului fapt ce este de ordine publică, astfel că actele de procedură formulate de către reprezentatul debitoarei sunt nule conform art. 174 al. 1, 2 NCPC.

S-a arătat că se invocă dispozițiile art. 174 al. 1 și al. 2 NCPC, coroborat cu Legea avocaților, Statutul profesiei de avocat, Codul de Conduita, Carta principiilor fundamentale ale avocatului european, art. 284 NCP, precum și a mai multor directive europene.

S-a precizat că în Legea avocaților, Statutul și celelalte norme menționate mai sus este menționată interdicția aceluiași avocat să acorde asistența juridică unor părți cu interese contrare, aspect care este de ordine publică, iar încălcarea acestor norme duce, conform art. 174 NCPC, la nulitatea actelor de procedură.

S-a solicitat anularea, în baza art. 174 al. 1 și al. 2 NCPC, a actelor de procedură întocmite de către avocații reclamantului.

S-a susținut că Doru Trăilă și asociații reprezintă clienți cu interese contrare apelantei - contestatoare în următoarele dosare :

- nr. 9169/212/2012 - NEG Project 2 vs NEG Teren - anulare act - constatare nulitate absolută
  - nr. 9361/212/2014 - Jan Teut vs NEG Teren - anulare act - nulitate absolută
  - nr. 26192/212/2011 - NEG Teren vs NEG Project 2 - plângere împotriva încheierii de Carte Funciara
  - nr. 26033/3/2014/a2 - NEG Teren vs NEG Project 1 - contestație la tabelul creditorilor
  - nr. 26019/3/2014/a2 - NEG Teren vs NEG Project 2 - contestație la tabelul creditorilor.
- S-a învedera că Doru Trăilă și asociații reprezintă NEG TEREN în următoarele dosare :
- nr. 8762/118/2013 - Novawind vs NEG Teren - dizolvare societate
  - nr. 32751/212/2014 - NEG Teren vs Turbatu Marian - contestație la executare
  - nr. 31963/212/2014 - NEG Teren vs Turbatu Marian - contestație la executare
  - nr. 30511/212/2014 - NEG Teren vs Turbatu Marian - contestație la executare
  - nr. 36863/212/2014 - NEG Teren vs Turbatu Marian - contestație la executare.

S-a indicat că avocații care pretind că reprezintă societatea NEG Teren, în concret, Doru Traila și Asociații, încalcă interdicția ca același avocat să acorde asistența juridică unor părți cu interese contrare, interdicție care este de ordine publică și duce la nulitatea actelor întocmite în dosar.

S-a apreciat că aceștia încalcă în cunoștință de cauză Statutul profesiei de avocat, Codul de conduită al avocaților europeni, Carta principiilor fundamentale ale avocatului european, Legea avocaților, precum și diverse directive europene.

S-a menționat că, potrivit art. 3 din Legea avocaților, "(1) În exercitarea profesiei avocatul este independent și se supune numai legii, prezentului statut și codului deontologic".

Totodată, conform art. 10 al. 2 al Statutului profesiei, " În relațiile cu avocații înscrși într-un barou dintr-un stat membru al Uniunii Europene, avocatul este obligat să respecte dispozițiile speciale prevăzute de Codul deontologic al avocaților din Uniunea Europeană".

S-a susținut că există încălcări foarte grave și repetate care sunt comise.

S-a precizat că avocatul este acela care trebuie să vegheze la respectarea Statului de drept și a intereselor persoanelor cărora le apara drepturile și libertățile, iar o încălcare flagrantă a dreptului în vigoare comise de avocați nu poate fi tolerată.

S-a indicat că însăși Carta principiilor fundamentale ale avocatului european prevede că „Pentru interesul general, barourile, ... trebuie să dispună respectarea și apărarea acestor principii fundamentale”.

S-a afirmat că Doru Traila & asociații, societate civilă de avocați, care reprezintă NEG Teren în cazurile mai sus menționate, reprezintă în dosarele nr.26033/3/2014/a2 și nr.26019/3/2014/a2 societățile NEG Project 1 și NEG Project 2 împotriva societății NEG Teren.

S-a menționat că aceștia pledează împotriva societății NEG TEREN în cazul de față, trădând secretul profesional, adică folosesc informațiile care le-au fost încredințate de către mandant (NEG Teren) împotriva propriului mandant.

S-a învederat că proba o constituie întâmpinările formulate de către Doru Traila și asociații împotriva propriului mandant NEG TEREN în dosarele mai sus menționate.

S-a indicat că la data de 04.02.2015, avocații SCP Doru Traila au pledat în fața Tribunalului București, împotriva societății NEG Teren, în dosarele mai sus menționate, trădând astfel secretul mandatului și încălcând toate principiile de interes public de a nu acorda asistență juridică unor părți cu interese contrare.

S-a precizat că sunt încălcate cu bună – știință art.8 al statutului, art.32 al Cartei care stabilește conflictul de interes, precum și celelalte norme menționate în acest text.

S-a apreciat că au fost încălcate dispozițiile art.173 al.4 al Statutului profesiei, care prevede că "(4) Avocatul nu trebuie în niciun moment să prezinte cu bună știință o informație falsă ori să inducă în eroare" prin prezentarea cu bună - știință instanțelor de judecată că ar reprezenta loial un mandat, ducându-le pe acestea în eroare că sunt în conflict de interes și că încălca interdicția expresă că același avocat nu are voie să acorde asistență juridică unor părți cu interese contrare.

S-a susținut că atât timp cât reprezintă societățile NEG Project 1, NEG Project Two, pe Jan Teut, administratorul judiciar, Phoenix și alții împotriva societății NEG Teren, trădează secretul mandatului societății care pretind că îl au în cazul de față.

S-a afirmat că avocații mai sus menționați comit abateri disciplinare grave, care sunt de ordin public și duc la nulitatea actelor de reprezentare.

S-a învederat că nesancționarea de către instanțe a unor astfel de comportamente din partea avocatului duce la subminarea statului de drept datorită faptului că promovează încălcarea legii de către avocați.

S-a indicat că avocații menționați încălcă și principiul prevenirii conflictelor de interes și trădarea mandantului, care pe lângă faptul că este la fel o abatere disciplinară gravă, poate fi interpretată și ca o infracțiune conform NCP.

S-a susținut că avocații menționați sunt cercetați disciplinar și de către Baroul București pentru încălcările indicate mai sus.

S-a menționat că, potrivit art.46 al.1 din Legea avocaților, avocatul nu poate asista sau reprezenta părți cu interese contrare în aceeași cauză sau în cauze conexe și nu poate pleda împotriva părții care l-a consultat mai înainte în legătură cu aspectele litigioase concrete ale pricinii.

S-a precizat că sunt dosare în care avocații menționați încălcă interdicția de a fi aparatorul unei singure părți și interdicția de a lucra pentru un nou client dacă prin acest lucru va dezvălui secretele aflate de la celălalt client, aflându-se astfel în conflict de interese, precum și faptul că reprezintă părți cu interese contrare :

- dosarul nr.9169/212/2012 reprezintă societatea NEG Project Two împotriva societății NEG Teren
- dosarul nr.26019/3/2014/a2 reprezintă interesele administratorului judiciar împotriva societății NEG Teren, în aceste cazuri societatea încearcă să își recupereze creanțe de la societățile mai sus menționate și însuși avocatul care reprezintă NEG Teren pledează împotriva societății.

S-a indicat că, potrivit art.6 al.4 al sdin Statut, "Relațiile dintre avocat si clienții sai se bazeaza pe onestitate, probitate, corectitudine, sinceritate, loialitate si confidențialitate. Drepturile si obligațiile avocatului sunt prevăzute de Lege, prezentul Statut al profesiei avocaților, Codul deontologic si de Contractul de asistenta juridica legal încheiat".

Totodată, conform art.8 din Statut :

„al.1 Secretul profesional este de ordine publica. Avocatul este dator sa păstreze secretul profesional privitor la orice aspect al cauzei care i-a fost incredintata.

al.2 Avocatul nu poate fi obligat in nicio circumstanța si de către nicio persoana sa divulge secretul profesional.

al.3 Avocatul nu poate fi dezlegat de secretul profesional nici de către clientul sau si nici de către o alta autoritate sau persoana. Se excepteaza insa cazurile in care avocatul este urmărit penal, disciplinar sau atunci cand exista o contestatie in privința onorariilor convenite, exclusiv pentru necesități stricte pentru apărarea sa.

al.4 Obligația de a pastra secretul profesional nu împiedica avocatul sa foloseasca informațiile cu privire la un fost client, daca acestea au devenit publice.

al.5 Nerespectarea prevederilor prezentului articol constituie abatere disciplinara grava".

Conform art.9 al.1 din Statut, „Obligația de a pastra secretul profesional este absoluta si nelimitata in timp. Obligația se intinde asupra tuturor activitatilor avocatului, ale asociațiilor sai, ale avocaților colaboratori, ale avocaților salarizați din cadrul formei de exercitare a profesiei, inclusiv asupra raporturilor cu alti avocați".

S-a mai indicat că avocații menționați reprezintă, pe langa dosarele prezentate mai sus :

- pe dl. Jan Teut in dosarul nr.9361/212/2014 împotriva societatii NEG Teren, New Energy Grup SRL
- în dosarul nr.63694/3/2011 reprezintă pe dl Ștefan Simon (asociatul NEG Project 1 si NEG Project 2) împotriva dlui Jan Teut (administratorul si asociatul Neg Teren și asociat al dlui. Simon în alte societati), client pe care aceștia il reprezintă împreuna cu dl. Simon in dosarul nr.9056/118/2011 (in dosarul nr.9056/118/2011 domnii Teut si Simon sunt reclamanti, iar in dosarul nr.63694/3/2011 aceștia il reprezintă pe dl Simon împotriva dlui Teut).

S-a apreciat că informațiile pe care le obțin in dosarele in care aceștia il reprezintă pe dl. Jan Teut le folosesc împotriva dlui. Teut in dosarul nr.63694/3/2011, fapt confirmat de dansii pentru că au obtinut informații din dosare pe care le invoca in alte dosare împotriva propriilor clienți din alte dosare, incalcand astfel secretul mandatului prin divulgare de informații împotriva propriilor clienți.

S-a susținut că la fel procedeaza și în dosarele nr.26019/3/2014/a2 și nr.26033/3/2014/a2.

S-a învederat că în dosarul nr.31968/212/2014, avocații debitorului au susținut în ședința publica ca ei au fost mandatați de către domnul Jan Teut și nu de către societate, fiind în conflict de interese cu dosarul nr.63694/3/2011 unde aceștia pledeaza împotriva dl. Jan Teut, folosind informatiile pe care i le furnizeaza dl. Teut în dosarul de fata și împotriva propriului mandat in dosarul nr.63694/3/2011.

S-a indicat că avocații menționați se afla in conflict de interese și în urmatoarele procese :

- în dosarul nr.9169/212/2012 aceștia reprezintă societatea Neg Project Two SRL împotriva societatii Neg Teren SRL
- în dosarul nr.14950/118/2011 aceștia il reprezintă pe dl. Teut împotriva societatii NEG Teren SRL
- în dosarele nr.30512/212/2014, nr.31968/212/2014 aceștia reprezintă societatea NEG Teren SRL împotriva dlui av.Dr.Marian Turbatu.

S-a susținut că din toate aceste dosare reiese clar ca avocații jongleaza cu interesele mandantilor fara sa tina cont de Legea avocaților, de Statut si de Codul de conduita, actionand in conflict de interese si cu tradarea secretului mandatului prin divulgare de informații pe care le obțin în anumite dosare împotriva propriilor clienți din alte dosare.

S-a menționat că, potrivit art.3.2 din Codul deontologic al avocaților din U.E. :

„3.2 Conflictul de interese

3.2.1. Avocatul nu poate să consilieze, să reprezinte sau să acționeze în numele a doi sau mai mulți clienți din aceeași cauză, dacă există un conflict de interese, sau când există riscul semnificativ de a apărea un astfel de conflict între interesele acestor clienți.

3.2.2. Avocatul trebuie să se abțină să se mai ocupe de cauzele ambilor sau tuturor clienților implicați, atunci când intervine un conflict între interesele acestora, când secretul profesional risca să fie violat sau când independența sa risca să fie știrbită.

3.2.3. Avocatul nu poate accepta o cauză a unui nou client, dacă secretul informațiilor incredintate de un vechi client risca să fie violat sau atunci când cunoașterea de către avocat a cauzelor vechiului sau client ar favoriza pe noul client în mod nejustificat.

3.2.4. În cazul în care avocații practica meseria într-o asociație în grup, paragrafele de la 3.2.1. la 3.2.3. sunt aplicabile asociației în ansamblu și tuturor membrilor săi".

S-a concluzionat că avocații menționați nu numai că aveau obligația să se abțină de la reprezentarea anumitor mandate, dar aveau și obligația să se abțină de la preluarea cazurilor în care aceștia erau în conflict de interes. Ei erau chiar obligați să înceteze mandatele preluate cel târziu în cazul în care apelanta – contestatoarele le-a adus la cunoștința faptului că se afla în conflict de interes, dacă s-ar presupune că nu ar fi știut acest lucru.

S-a apreciat că aveau cunoștința de conflictul de interes și de trădarea secretului mandatului prin faptul că foloseau informații obținute într-un dosar în alte dosare împotriva clienților lor (NEG Teren).

S-a susținut că încălcarea acestor principii fundamentale pentru un avocat duc la nulitatea actelor de reprezentare, deoarece le este expres interzis să reprezinte mandatul.

S-a menționat că o interdicție prevăzută expres de lege în mai mult de 4 norme naționale și europene și încălcarea acestora de către o Casa de avocați nu poate fi lăsată nesancționată.

S-a indicat că, potrivit art.179 NCPC, actul de procedură nul este desființat de la data îndeplinirii lui.

S-a concluzionat că este necesar anularea și desființarea actelor de procedură formulate de către acești avocați pentru că au încălcat norme care ocrotesc un interes public și aveau obligația să nu accepte mandatul atât timp cât reprezintă parti cu interese contrare.

S-a susținut că prima instanță trebuia, cu prioritate, să judece excepția de nulitate absolută a actelor de procedură înainte să ia în considerare excepția netimbrării.

În drept, s-au invocat dispozițiile art.476 și urm. NCPC și Legea nr.85/2014.

La cererea de apel s-au atașat înscrisuri (f.28 – 37, 45 – 61 dosar apel).

**3). La data de 05.05.2015, prin Serviciul Registratură, intimată - debitoare SC NEG PROJECT 1 SRL prin administrator special Spindler Thomas a depus la dosar întâmpinare prin care a invocat excepția tardivității formulării apelului, iar pe fond a solicitat respingerea apelului ca nefondat.**

În motivare s-a arătat că apelul promovat de către contestatoarele se impune a fi respins ca tardiv prin raportare la dispozițiile art.8 al.4 din Legea nr.84/2014.

S-a susținut că legiuitorul a prevăzut un termen de 7 zile pentru exercitarea căii de atac de către cei interesați, care însă va curge în mod diferit. Astfel, în cazul în care partea care exercită calea de atac a fost prezentă la judecarea cauzei în fond, aceasta va putea formula calea de atac în termen de 7 zile de la pronunțarea hotărârii, iar în cazul în care partea nu a fost prezentă, termenul de 7 zile va curge de la comunicarea hotărârii care se atacă cât timp, se poate considera că partea nu cunoștea soluția pronunțată nefiind prezentă la dezbateri.

S-a menționat că din primul paragraf al sentinței atacate rezultă că apelanta a fost reprezentată la dezbateri, ceea ce înseamnă că, în lumina dispozițiilor legale, apelul trebuia exercitat în termen de 7 zile de la pronunțare, astfel încât ultima zi în care apelanta putea formula apelul era data de 12 februarie 2015.

S-a precizat că este evident că prezentul apel formulat la data de 26 februarie 2015 este tardiv cât timp termenul de 7 zile care curge de la comunicarea hotărârii a fost depășit.

S-a mai susținut că în mod corect prin sentința atacată a fost anulată contestația formulată de către SC NEG Teren SRL având în vedere că aceasta nu a fost timbrată conform prevederilor legale.



S-a învederat că, potrivit art.14 al.1 și art.33 al.1 din OUG nr.80/2013, atât cererea de admitere a creanței, cât și contestația formulată în legătură cu această cerere, trebuiau timbrate încă de la momentul formulării acestora cu suma de 200 lei, iar nu ulterior.

S-a arătat că obligativitatea timbrării cererii anterior formulării acesteia este prevăzută sub sancțiunea anulării acesteia, astfel încât o timbrare ulterioară nu ar produce efecte sub acest aspect.

S-a indicat că la momentul soluționării cauzei în fața instanței de fond contestatorul nu și-a îndeplinit obligațiile legale în sensul de a furniza chitanța achitării taxei de timbru în original, astfel cum prevăd dispozițiile legale și cum de altfel fusese solicitat de către instanța de judecată.

S-a apreciat că în mod corect instanța de fond a dispus anularea contestației formulate câtă vreme partea în sarcina căreia a fost stabilită obligația plății taxei de timbru nu a furnizat în original chitanța aferentă respectivei plăți.

S-a învederat că s-a încercat o inducere în eroare a instanței de judecată de către contestator prin faptul că acesta a furnizat copii de pe aceeași chitanță în mai multe dosare distincte, încercând astfel să eludeze dispozițiile legale.

S-a menționat că apelul reprezintă o cale de atac, ceea ce înseamnă că instanța de control judiciar trebuie să analizeze soluția pronunțată de instanța de fond prin raportare la actele și documentele aflate la dosarul cauzei la momentul la care instanța de fond a pronunțat hotărârea a cărei reformare se solicită. Or, cât timp la momentul pronunțării hotărârii instanța de fond nu a putut analiza chitanța aferentă plății taxei de timbru în original devine evident că în mod corect instanța de fond a dispus anularea cererii.

S-a mai precizat că, nu doar că în mod corect instanța de fond a anulat ca netimbrată contestația formulată, ci la momentul depunerii cererii de admitere a creanței, contestatoarea S.C. NEG Teren S.R.L. nu a atașat la aceasta și dovada în original a achitării taxei de timbru în quantum de 200 lei, astfel încât respingerea acesteia din această perspectivă de către administratorului judiciar este temeinică și din acest punct de vedere.

S-a mai susținut că se impune admiterea excepției tardivității contestației formulate de SC NEG Teren SRL prin raportare la dispozițiile art.111 din Legea nr.85/2014.

S-a indicat că tabelul preliminar a fost publicat în BPI nr.20902/24.11.2014, astfel că orice contestație la tabelul de creanțe trebuia formulată cel mai târziu la data de 02.12.2014.

S-a învederat că contestația formulată de contestatoarea SC NEG Teren SRL a fost înregistrată la Tribunalul București - Secția a VII a Civilă la data de 03.12.2014, după expirarea termenului imperativ de 7 zile în care putea fi formulată contestația.

S-a mai susținut că se impune admiterea excepției nulității contestației formulate de SC NEG Teren SRL prin raportare la dispozițiile art.111 al.3 din Legea nr.85/2014.

S-a menționat că, în cazul de față, contestatoarea a formulat prezenta acțiune fără a include, în original, dovada achitării taxei de timbru, rezumându-se la invocarea contractului de constituire a dreptului de suprafață nr.1094/2008 și a contractului de constituire a dreptului de suprafață nr.634/2008, fără a anexa contestației toate înscrisurile care dovedesc existența creanței sale : facturi, notificări și altele asemenea.

S-a precizat că, în plus, contestația formulată de SC NEG Teren SRL nu cuprinde arătarea probelor de care aceasta înțelege să se folosească, pentru susținerea cererii sale.

S-a apreciat că toate aceste lipsuri sunt prevăzute de art.111 al.3 din Legea nr.85/2014 sub sancțiunea expresă a anulării contestației, iar formularea imperativă a articolului 111 înlătură posibilitatea acoperirii ulterioare a acestora.

Pe fondul cauzei, s-a învederat că, în cazul de față, contestatoarea S.C. NEG Teren S.R.L. s-a rezumat la a enumera pretențiile sale, fără a depune administratorului judiciar înscrisurile justificative ale creanței sale. Simpla referire făcută la contractul de constituire a dreptului de suprafață nr.1094/2008 și la contractul de constituire a dreptului de suprafață nr.634/2008 nu poate să reprezinte o corectă indicare a unei creanțe certe, lichide și exigibile în persoana contestatului SC NEG Teren SRL, în lipsa unor facturi emise în mod legal în baza acestui contract.

S-a indicat că din registrele contabile ale intimitei - debitoare rezultă faptul că toate facturile emise în conformitate cu contractele amintite au fost achitate în mod integral contestatoarei.

S-a menționat că doctrina a tras aceeași concluzie, în sensul în care o cerere de admitere a creanței va fi anulată dacă nu este însoțită de toate documentele justificative, în conformitate cu art.104 din Legea 85/2014.

S-a precizat că nu a fost precizat administratorului judiciar modul exact în care a contestatoarea a calculat pretinsa creanță, rezumându-se la a o enunța, fără vreun înscris în probațiune, motiv pentru care trebuie să se dea deplină aplicare principiului idem est noii esse et non probari, cu consecința anulării cererii.

S-a mai învederat că pretinsa creanță a creditoarei nu este certă, motiv pentru care nu putea fi înscrisă de administrator în tabelul preliminar.

S-a arătat că, potrivit art. 662 al.2 NCPC, „ Creanța este certă când existența ei neîndoielnică rezultă din însuși titlul executoriu”.

S-a susținut că în doctrina de specialitate s-a indicat că o creanță este certă atunci când existența acesteia nu este discutabilă din punct de vedere juridic, astfel încât nu se poate vorbi de certitudinea unei creanțe dacă aceasta este contestată de către pretinsul debitor.

S-a învederat că intimata – debitoare a returnat contestatoarei un număr de patru facturi, care justifică pretinsa creanță a acesteia, având în vedere că aceste facturi au fost emise în neconformitate cu contractele de constituire a dreptului de suprafață încheiate între părți.

S-a indicat că facturile nr.1/02.01.2013 și nr.4/21.01.2013 au fost returnate către contestatoare prin adresa nr.443/28.01.2013, iar facturile nr.1/16.01.2014 și nr.3/16.01.2014 prin adresa 596/23.01.2014, motiv pentru care acestea nu pot justifica înscrierea contestatoarei în tabelul preliminar al creanțelor.

S-a mai apreciat că, întrucât aceste facturi nu au fost în niciun moment prezentate administratorului judiciar, contestatoarea este decăzută din dreptul de a le invoca pentru a-și justifica înscrierea în tabel.

S-a mai menționat că se face referire la pretinse daune-interese pe care intimata – debitoare i le datorează apelantei prin prisma „rezilierii” contractelor de suprafață, deși aceste contracte sunt în vigoare întrucât declarația de reziliere a fost emisă într-un mod nelegal.

S-a arătat că nu este de conceput ca însăși contestatoarea să cuantifice daunele-interese într-o asemenea situație, fără vreo justificare a modului de calcul sau a temeiului acestor daune-interese, în condițiile în care intimata – debitoare și-a îndeplinit în mod constant și la timp obligațiile asumate prin contract.

S-a apreciat că facturile emise de contestatoare iau în considerare în mod eronat inflația cumulată din perioada februarie 2009 - decembrie 2012, deși rata inflației urma a fi calculată an cu an, iar nu cumulată, în conformitate cu art.3 al.2 din contractul 1094/2008.

S-a mai indicat că redevențele aferente anilor 2010, 2011 și 2012 au fost achitate de către intimata – debitoare prin mai multe ordine de plată :

- ordinul de plată nr.198/18.11.2011 aferent sumei de 12.646,45 lei
- ordinul de plată nr.83/25.05.2011 aferent sumei de 33.558.03 lei
- ordinul de plată nr.85/25.05.2011 aferent sumei de 67.116.03 lei
- ordinul de plată nr.199/18.11.2011 aferent sumei de 7.351, 69 lei
- ordinul de plată nr.200/18.11.2011 aferent sumei de 22.055.10 lei
- ordinul de plată nr.204/18.11.2011 aferent sumei de 25.292,95 lei
- ordinul de plată nr.205/18.11.2011 aferent sumei de 14.703,42 lei
- ordinul de plată nr.206/18.11.2011 aferent sumei de 5.99,46 lei
- ordinul de plată nr.18/19.01.2012 aferent sumei de 41.096,73 lei
- ordinul de plată nr.11/18.01.2013 aferent sumei de 47.237,00 lei
- ordinul de plată nr.13/18.01.2013 aferent sumei de 2.999,69 lei
- ordinul de plată nr.9/18.01.2013 aferent sumei de 23.619,00 lei
- ordinul de plată nr.16/19.01.2012 aferent sumei de 20.548.41 lei.

S-a menționat că aceste ordine de plată reprezintă achitarea integrală a tuturor facturilor emise în mod legal de către contestatoare, astfel încât nu poate fi susținută existența unor creanțe pe care contestatoarea le-ar avea împotriva intimatei – debitoare.

S-a învederat că, în ceea ce privește redevențele datorate pentru anul 2013, intimata – debitoare a emis Biletul la Ordin cu numărul BACX3AA 2096813, respectiv Biletul la Ordin cu numărul BACX3AA 2096814, fapt ce a dus la stingerea raporturilor juridice fundamentale și a obligațiilor de plată aferente acestora.

Referitor la susținerea contestatoarei în conformitate cu care ar trebui înscrise în tabelul preliminar și creanța aferentă redevenței pe anul 2014, s-a învederat că acestea nu pot fi acceptate întrucât redevențele pentru anul 2014 nu vor fi devenit scadente decât la data de 20 ianuarie 2015, data anterioară introducerii prezentei contestații, în conformitate cu prevederile art.3 al.3 din contractul de constituire a dreptului de suprafață nr.1094/2008.

S-a arătat că în mod asemănător sunt și prevederile contractului de constituire a dreptului de suprafață nr.634/2008, astfel încât susținerile de mai sus sunt deplin aplicabile cu privire la redevența datorată pentru anul 2014 în baza acestui contract.

S-a concluzionat că intimata – debitoare și-a achitat toate datoriile față de contestatoare, motiv pentru care contestația acesteia urmează a fi respinsă ca nefondată.

Referitor la susținerile apelantei privind pretinsul conflict de interese în care s-ar afla SCP Doru Trăilă și Asociații, s-a menționat că acest aspect nu formează obiectul apelului, care are în vedere doar aspectele cu care a fost investită instanța de fond și asupra cărora aceasta s-a pronunțat.

S-a precizat că nu se pot reține argumentele contestatoarei conform cărora actele îndeplinite de către reprezentantul convențional al intimății – debitoare ar fi „nule pentru conflict de interes”.

S-a învederat că un conflict de interese reclamat de către contestatoare nu există în realitate cât timp acest lucru se naște doar în momentul în care o societate de avocatură ar acorda asistență juridică și reprezentare pentru clienți cu interese contrare în același dosar și nu în dosare diferite.

S-a apreciat că este evident că în situația de față nu există un conflict de interese cât timp societatea SCP Doru Trăilă și Asociații nu reprezintă în prezenta cauză și societatea NEG Teren care este reprezentată de către Marian Turbatu.

S-a mai precizat că un terț nu poate invoca neregularitatea actelor îndeplinite de către avocat în numele clientului, aceasta fiind o prerogativă recunoscută exclusiv în interesul clientului reprezentat. Or, cât timp debitoarea SC NEG Project 1, prin administratorul statutar al acesteia, nu a invocat o neregularitate a reprezentării prin avocat ce ar putea să apară ca urmare a unui prezumtiv conflict de interese, invocarea acestor aspecte de către un terț față de raportul de reprezentare dintre client și avocat apare ca fiind nu doar lipsită de interes, ci și neîntemeiată.

S-a concluzionat că, nu doar că debitoarea nu este în niciun fel vătămată de activitatea de reprezentare prestată de reprezentanții convenționali, ci a și acordat un mandat expres în acest sens care de altfel rezultă din delegația depusă la dosarul cauzei, ceea ce arată că orice susținere contrară nu este legală.

În drept, s-au invocat dispozițiile art.205 și urm. NCPC, art.111 și urm. din Legea nr.85/2014.

**4). La data de 13.05.2015, prin Serviciul Registratură, intimata - debitoare SC NEG PROJECT 1 SRL prin administrator special Spindler Thomas a depus la dosar note de ședință prin care a solicitat respingerea apelului ca tardiv formulat.**

În motivare s-a arătat că apelul promovat de către contestatoare se impune a fi respins ca tardiv prin raportare la dispozițiile art.43 din Legea nr.84/2014, fiind redate dispozițiile art.42 al.1 și art.43 al.2 din Legea nr.85/2014.

S-a menționat că sentința atacată a fost publicată în BPI nr.2915/13.02.2015, iar de la acest moment a început să curgă termenul de 7 zile pentru formularea apelului, astfel că ultima zi în care se putea introduce apel a fost 23.02.2015.

S-a precizat că apelul a fost formulat la data de 26 februarie 2015, după expirarea termenului de 7 zile de la comunicarea hotărârii prin publicare în BPI, astfel că se impune respingerea apelului ca tardiv formulat.

La notele de ședință s-au atașat înscrisuri (f.107 – 109).

**5). La data de 15.05.2015, prin Serviciul Registratură, intimata - debitoare SC NEG PROJECT 1 SRL prin administrator judiciar Phoenix SPRL a depus la dosar note de ședință prin care a invocat excepția tardivității formulării apelului, iar pe fond a solicitat respingerea apelului ca nefondat.**

În motivare s-a arătat că apelul este tardiv formulat, fiind nerespectate dispozițiile art.42 al.1 și art.43 al.2 din Legea nr.85/2014.

S-a menționat că sentința atacată a fost publicată în BPI nr.2915/13.02.2015, iar de la acest moment a început să curgă termenul de 7 zile pentru formularea apelului, astfel că ultima zi în care se putea introduce apel a fost 23.02.2015.

S-a precizat că apelul a fost formulat la data de 26 februarie 2015, după expirarea termenului de 7 zile de la comunicarea hotărârii prin publicare în BPI, astfel că se impune respingerea apelului ca tardiv formulat.

S-a mai indicat că în mod corect prima instanță a anulat contestația ca netimbrată conform art.111 din Legea nr.85/2014 și art.14 al.1 și art.33 din OUG nr.80/2013.

Pe fondul cauzei, s-a susținut că se impune respingerea contestației întrucât nu a fost îndeplinită obligația de plată a taxei judiciare de timbru pentru cererea de admitere a creanței.

S-a învederat că nu au fost respectate nici dispozițiile art.111 al.3 din Legea nr.85/2014, apelanta – contestatoare nedepunând documentele justificative, singurul înscris fiind contractul de suprafață nr.1094/18.04.2008 din care rezultă că titulari ai contractului și proprietari ai terenului sunt Turbatu Marian și Turbatu Elena.

S-a concluzionat că nu s-a dovedit dreptul de creanță al contestatoarei prin înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

În drept, s-au invocat dispozițiile Legii nr.85/2014 și OUG nr.80/2013.

La notele de ședință s-au atașat înscrisuri (f.116 – 118 dosar apel).

**6). La data de 20.05.2015, prin Serviciul Registratură, apelanta - contestatoare SC NEG TEREN SRL a depus la dosar note de ședință prin care a invocat nulitatea absolută a actelor de procedură efectuate de apărătorul intimat - debitoare SC NEG PROJECT 1 SRL, Doru Trăilă și asociații conform art.174 al.1 și al.2 NCPC coroborat cu Legea avocaților, Statutul profesiei de avocat, Codul de conduită, Carta principiilor fundamentale ale avocatului european, art.284 NCP.**

În motivare s-a arătat că avocații menționați mai sus sunt avocații apelantei în mai multe dosare, respectiv nr.30511/212/2014, nr.32745/212/2014, nr.31968/2.12/2014 etc.

S-a menționat că Decanul Baroului București a precizat prin adresa din data de 15.04.2015 ca "Statutul profesiei de avocat menționează, printre principiile fundamentale a exercitării profesiei de avocat, și principiul păstrării secretului profesional în art.1 alin.1 e".

S-a precizat că relațiile dintre avocat și clienții sai se bazează, conform art.6 al.4 din Statutul profesiei de avocat, și pe confidențialitate, fiind specificat că orice aspect al oricărei cauze care i-a fost încredințată obligă avocatul să păstreze secretul profesional care este de ordine publică.

S-a învederat că, potrivit art.8 al Statutului profesiei de avocat, secretul profesional este de ordine publică, iar "Incalcarea principiului confidențialității și a principiului secretului profesional este inadmisibilă în profesia de avocat".

S-a susținut că avocații menționați mai sus au fost cooptați de către administratorul judiciar să reprezinte clientul societății apelante având cunoștința de faptul că reprezintă apelanta și că nu au voie să întreprindă acte de procedură împotriva apelantei.

S-a precizat că prin adresa din partea Baroului din data de 15.04.2015, Baroul București a comunicat faptul că avocatul este obligat să se abțină să se ocupe de cauza ambilor sau tuturor clienților implicați, atunci când intervine un conflict între interesele acestora, când secretul profesional risca să fie violat, iar potrivit art.3.2.3, avocatul nu poate accepta o cauză a unui nou client dacă secretul informațiilor încredințate de la un vechi client risca să fie violat sau atunci când cunoașterea de către avocat a cauzelor vechiului client ar favoriza pe noul client în mod nejustificat.

S-a subliniat că același lucru este stabilit și de către Legea avocaților, Codul de conduită, Carta principiilor fundamentale ale avocatului european, precum și de Codul penal.

S-a indicat că toate aceste norme prevăd interdicția ca același avocat să acorde asistența juridică unor părți cu interese contrare, prevăd interdicția încălcării principiului confidențialității și a secretului profesional, fapt confirmat și de către Baroul București.

S-a susținut că avocații menționați le este interzis să reprezinte clienții societății apelante atât timp cât ei reprezintă apelanta în relații cu terți și le este interzis să folosească informațiile pe care le au de la apelantă împotriva acesteia.

S-a concluzionat că actele întocmite de avocații menționați mai sus și cererile din acest dosar sunt nule și, conform art.178, 179 inexistente.

S-a indicat că secretul profesional este de ordine publică, lucru stabilit în lege și confirmat de către Baroul București prin adresa din partea decanului nr.3853 din data de 15.04.2015 în care se precizează că: "Trebuie arătat că relațiile dintre avocat și clienții săi se bazează, conform art.6 alin.4 din Statutul profesiei de avocat, printre altele, și pe confidențialitate, Statutul profesiei de avocat specifică împrejurarea că orice aspect al oricărei cauze care i-a fost încredințată obligă avocatul să păstreze secretul profesional care este de ordine publică".

S-a menționat că încălcarea acestor norme duce, conform art.174, la nulitatea actelor de procedură.

S-a precizat că avocații menționați mai sus reprezintă pe domnul Ștefan Simon împotriva domnului Jan Herman Teut în dosarul nr.63694/3/2.011, iar în dosarele nr.8762/118/2013, 31522/212/2014 etc, Doru Traila și Asociații reprezintă societatea NEG Teren împotriva unor terți.

S-a apreciat că nesancționarea acestor abateri încalcă flagrant dreptul la apărare al părții adverse pentru că au primit informații de la parat pe care acum le folosesc împotriva acestuia.

S-a susținut că Curtea Europeană a condamnat România pentru încălcarea secretului profesional și a constatat că secretul profesional este de ordine publică, iar încălcarea lui duce la nulitatea actelor, decizia Pruteanu împotriva României fiind un exemplu în acest sens.

S-a arătat că, trădarea secretului mandatului, pe lângă faptul că este de ordine publică, este considerată și infracțiune în majoritatea țărilor europene.

S-a învederat că Doru Traila și Asociații :

- reprezintă părți cu interese adverse
- nu se abțin de la preluarea mandatului în cazul în care acest fapt le este interzis de lege
- tradează secretul mandatului folosind informațiile pe care le primesc de la clienții împotriva propriilor clienți
- încalcă principiul loialității față de mandant
- încalcă principiul prevenirii conflictelor de interese
- acordă asistența juridică unor persoane cu interese contrare
- reprezintă și paratul și reclamantul în aceleași dosare (dosar nr.9056/118/2011), dar efectuează și înțelegeri frauduloase cu persoane cu interese contrare, prin care aceștia vătămă interesele clientului, în speța, interesele apelantei (dosarele nr.26019/3/2014/a2 și altele).

S-a susținut că Doru Trăilă și asociații acționează împotriva apelantei – contestatoare în următoarele dosare :

- nr.9169/212/2012 - NEG Project 2 vs NEG Teren - anulare act - constatare nulitate absolută
- nr.9361/212/2014 - Jan Teut vs NEG Teren - anulare act - nulitate absolută
- nr.26192/212/2011 - NEG Teren vs NEG Project 2 - plângere împotriva încheierii de Carte Funciara
- nr.26033/3/2014/a2 - NEG Teren vs NEG Project 1 - contestatie la tabelul creditorilor
- nr.26019/3/2014/a2 - NEG Teren vs NEG Project 2 - contestatie la tabelul creditorilor.

S-a învedera că Doru Trăilă și asociații reprezintă NEG TEREN în următoarele dosare :

- nr.8762/118/2013 - Novawind vs NEG Teren - dizolvare societate
- nr.32751/212/2014 - NEG Teren vs Turbatu Marian - contestatie la executare
- nr.31963/212/2014 - NEG Teren vs Turbatu Marian - contestatie la executare

- nr.30511/212/2014 - NEG Teren vs Turbatu Marian - contestatie la executare
- nr.36863/212/2014 - NEG Teren vs Turbatu Marian - contestatie la executare.

S-a mai indicat că în dosarul nr.63694/3/2011 îl reprezintă pe dl Ștefan Simon (asociat cu dl.Teut în NEG TEREN pentru că dl.Teut deține părțile sociale ale dlui.Simion ca administrator jiduciar) împotriva dlui. Teut folosind informațiile pe care le primesc în acest dosar împotriva dlui.Teut în dosarul nr.63694/3/2011, fapt interzis de lege mai sus menționate.

S-a menționat că la data de 28.09.2011, aceștia au introdus acțiune împotriva domnului Jan Herman Teut in dosarul 63694/3/2014, iar la data de 29.11.2011 au introdus acțiune pentru domnul Teut in dosarul 14950/118/2011.

S-a apreciat că nu numai ca erau obligați sa nu preia mandatul, dar erau obligați sa nu foloseasca informațiile pe care le primesc intr-un dosar de la mandant împotriva aceleiași persoane in celalalt dosar.

S-a precizat că în dosarul nr.26019/3/2014/a2, aflat pe rolul Curții de Apel București, in care SCP Doru Traila si Asociații reprezintă pe intimatul NEG Project 2 (societate apartinand domnului Ștefan Simon, asociat al administratorului contestatoarei, domnul Jan Herman Teut) împotriva contestatorului NEG Teren (societate apartinand reclamantului Jan Teut).

S-a indicat că societatea NEG Teren este reprezentata in instanta in dosarul nr.26019/3/2014/a2 de către administratorul Marian Turbatu, iar acest dosar are ca obiect contestatia la tabelul creditorilor.

S-a afirmat că în acest dosar NEG Teren solicita plata superficiei de la NEG Project 1 si NEG Project 2, fiind creditorul acestei societati, iar SCP Doru Traila, reprezentând acest debitor (cele 2 societati mai sus mentionate), in sensul ca sa nu plateasca suma aferenta folosinței terenului, au pledat si pledeaza împotriva societatii NEG Teren - contestatorul in dosarul de fata - (societatea careia aceștia pretind ca îi reprezintă interesele in dosarul de fata), convingând instanta sa respingă actele, astfel încat societatile NEG Project 1 si NEG Project 2 să nu mai plateasca societatii NEG Teren sumele datorate.

S-a susținut că aceștia folosesc informațiile pe care le obțin de la clientul lor (Neg Teren) împotriva propriului client. In legătură cu acest dosar, s-a menționat dosarul nr.13450/212/2014 si dosarul nr.9169/212/2012, unde SCP Doru Traila, pentru NEG Project 1 si NEG Project 2, susține ca reprezentării societatilor NEG Project 1 si NEG Project 2 ar fi superficiarii terenului, contrar celor pretinse in dosarul nr.26033/3/2014/a2, (unde pretind ca nu mai sunt) reprezentând astfel societati cu interese adverse și trădând secretul mandatului în urma unor înțelegeri frauduloase între cei 2 administratori, deoarece informațiile pe care le-au primit (in dosarul de fata), dar, de exemplu, si in dosarul nr. 13450/212/2013) le-au folosit împotriva societatii NEG Teren (contestatoarei in dosarul de fata), pe care a reprezentat-o in celelalte dosare.

S-a apreciat că nu este admisibil ca o societate de avocați sa pledeze împotriva propriului mandant (NEG Teren SRL) si prin înțelegeri frauduloase cu clienți societatii sa aduca propriului mandant (Neg Teren) pagube/ prejudicii.

S-a indicat că, potrivit art.3 din Legea avocaților, "(1) In exercitarea profesiei avocatul este independent si se supune numai legii, prezentului Statut si Codului deontologic".

S-a menționat că art.10 al.(2) al Statutului profesiei prevede că " In relațiile cu avocații inscrisi intr-un barou dintr-un stat membru al Uniunii Europene, avocatul este obligat sa respecte dispozițiile speciale prevăzute de Codul deontologic al avocaților din Uniunea Europeana".

S-a precizat că respectarea Codului deontologic este obligatoriu si prin legea naționala, ceea ce ii obliga si pe avocații mai sus menționați să îl respecte.

S-a susținut că dacă se permite unui avocat sa foloseasca informațiile pe care le primește de la clientul lui împotriva propriului client înseamna distrugerea principiului Statului de drept întrucât avocatul este acela care trebuie să vegheze la respectarea Statului de drept și a intereselor persoanelor carora le apara drepturile si libertățile, iar o incalcare flagranta a dreptului in vigoare comise de avocați nu poate fi tolerata.

S-a mai învederat că însăși Carta principiilor fundamentale ale avocatului european prevede că "Pentru interesul general, barourile, ... trebuie sa dispună respectarea si apararea acestor principii fundamentale".

S-a arătat că Doru Traila & asociații, societate civilă de avocați, care reprezintă NEG Project 1 împotriva NEG Teren, în cazul de față, reprezintă în dosarele nr.30511/212/2014, 32745/212/2014, 31968/212/2015 și în toate celelalte dosare precizate în anexă, societatea NEG Teren SRL împotriva domnului Marian Turbatu.

S-a apreciat că nu pot pretinde ca reprezintă interesele intimitei în cazul de față (NEG Project 1), atât timp cât domniile lor reprezintă interese contrare al altor adversari (NEG Teren, Ștefan Siomon și alții) și contribuie la vătămarea intereselor clientului.

S-a susținut că nu degeaba a introdus legiutorul în NCP art.284 care prevede ca fapta avocatului care, în înțelegeri frauduloase cu persoane cu interese contrare (domnul Ștefan Simon, NEG Teren), vătămă interesele clientului (NEG Project 1) este infracțiune.

S-a afirmat că este interzis de lege ca un avocat să primească informații de la clientul lui - Neg Project 1 – să folosească aceste informații împotriva clientului lui, ca acesta să fie vătămat.

S-a indicat că în anexă este prezentată o listă cu toate dosarele unde avocații menționați, prin înțelegeri frauduloase cu persoane având interese contrare contestatorului, acționează împotriva contestatorului și în vederea aducerii de prejudicii acestuia.

S-a susținut că la data de 04.02.2015, precum și în data de 19.03.2015, avocații SCP Doru Traila au pledat în fața Tribunalului București în dosarele 26019/3/2014/a2, 26033/3/2014 și 26019/3/2014 împotriva societății NEG Teren, trădând astfel secretul mandatului și încălcând toate principiile de interes public de a nu acorda asistență juridică unor părți cu interese contrare, deoarece susnumiții pledează în dosarele 33363/212/2014, 31968/212/2014, 30511/212/2014 etc. pentru societatea NEG TEREN.

S-a precizat că sunt încălcate cu bună – știință art.8 al statutului, art.32 al Cartei care stabilește conflictul de interes, precum și celelalte norme menționate în acest text.

S-a apreciat că au fost încălcate dispozițiile art.173 al.4 al Statutului profesiei, care prevede că "(4) Avocatul nu trebuie în niciun moment să prezinte cu bună știință o informație falsă ori să inducă în eroare" prin prezentarea cu bună - știință instanțelor de judecată ca ar reprezenta loial un mandat, ducându-le pe acestea în eroare ca sunt în conflict de interes și ca încălca interdicția expresă că același avocat nu are voie să acorde asistență juridică unor părți cu interese contrare.

S-a susținut că atât timp cât reprezintă societățile NEG Project 1, NEG Project Two, pe Jan Teut, administratorul judiciar, Phoenix și alții împotriva societății NEG Project 1, trădează secretul mandatului societății care pretind că îl au în cazul de față.

S-a indicat că, pe lângă faptul că duc instanțele în eroare, în dosarele 13450/212/2013, precum și 26033/3/2014/al duc instanțele în eroare prin prezentarea de informații care se exclud reciproc. Într-un dosar precizează că ei ar fi posesorii dreptului de suprafață și solicită predarea unui act, în celălalt dosar pretind că ei nu sunt posesorii dreptului de suprafață și arată instanței ca actul, pe care în primul dosar pretind că nu îl au, l-au predat mai departe altor societăți.

S-a afirmat că avocații mai sus menționați comit abateri disciplinare grave și încălca 5 norme naționale în vigoare. Aceste abateri sunt de ordin public și duc la nulitatea actelor de reprezentare, așa cum este prevăzut în art.174 NCPC.

S-a învederat că nesancționarea de către instanțe a unor astfel de comportamente din partea avocatului duc la subminarea statului de drept datorită faptului că promovează încălcarea legii de către avocați.

S-a indicat că avocații menționați încălcă și principiul prevenirii conflictelor de interes și trădarea mandatului, care pe lângă faptul că este la fel o abatere disciplinară gravă, poate fi interpretată și ca o infracțiune conform NCP (art 284).

S-a precizat că SCP Doru Traila și Asociații reprezintă părți adverse în dosare diferite sau chiar și în aceleași dosare, ca exemplu dosarul nr.9056/118/2011 unde aceștia reprezentau și paratul și reclamantul, încălcând astfel Statutul profesiei, păstrarea secretului mandatului, evitarea conflictului de interes.

S-a arătat că art.11 și art.12 din Legea avocaților prevăd că "Dacă există conflict de interese, avocatul nu poate fi decât apărătorul unei singure părți. Art. 12. - (1) Angajarea unui nou client nu

poate fi făcută, dacă prin aceasta sunt dezvăluite secretele aflate de la un alt client, cu efecte prejudiciabile pentru acesta".

S-a învederat că sunt dosare în care avocații menționați încalcă interdicția de a fi aparatorul unei singure parti și interdicția de a lucra pentru un nou client dacă prin acest lucru va dezvălui secretele aflate de la celălalt client, aflându-se astfel în conflict de interese, precum și faptul că reprezintă parti cu interese contrare :

- dosarul nr.8762/118/2013 reprezintă interesele Neg Teren împotriva Novawind
- dosarul nr.9169/212/2012 reprezintă societatea NEG Project Two împotriva societatii NEG Teren
- dosarul nr.26019/3/2014/a2 reprezintă interesele administratorului judiciar împotriva societatii NEG Teren, în aceste cazuri societatea încearca sa isi recupereze creanțe de la societatile mai sus mentioante și insusi avocatul care reprezintă NEG Teren pledeaza împotriva societatii.

S-a indicat că, potrivit art.6 al.4 al sdin Statut, "Relațiile dintre avocat și clienții sai se bazeaza pe onestitate, probitate, corectitudine, sinceritate, loialitate și confidențialitate. Drepturile și obligațiile avocatului sunt prevăzute de Lege, prezentul Statut al profesiei avocaților, Codul deontologic și de Contractul de asistenta juridica legal încheiat".

Totodată, conform art.8 din Statut :

„al.1 Secretul profesional este de ordine publica. Avocatul este dator sa păstreze secretul profesional privitor la orice aspect al cauzei care i-a fost incredintata.

al.2 Avocatul nu poate fi obligat în nicio circumstanța și de către nicio persoana sa divulge secretul profesional.

al.3 Avocatul nu poate fi dezlegat de secretul profesional nici de către clientul sau și nici de către o alta autoritate sau persoana. Se excepteaza însă cazurile în care avocatul este urmărit penal, disciplinar sau atunci când exista o contestatie în privința onorariilor convenite, exclusiv pentru necesități stricte pentru apărarea sa.

al.4 Obligația de a pastra secretul profesional nu împiedica avocatul sa foloseasca informațiile cu privire la un fost client, dacă acestea au devenit publice.

al.5 Nerespectarea prevederilor prezentului articol constituie abatere disciplinara grava".

Conform art.9 al.1 din Statut, „Obligația de a pastra secretul profesional este absoluta și nelimitata în timp. Obligația se întinde asupra tuturor activitatilor avocatului, ale asociațiilor sai, ale avocaților colaboratori, ale avocaților salarizați din cadrul formei de exercitare a profesiei, inclusiv asupra raporturilor cu alti avocați".

S-a mai indicat că avocații menționați reprezintă, pe langa dosarele prezentate mai sus :

- pe dl. Jan Teut în dosarul nr.9361/212/2014 împotriva societatii NEG Teren, New Energy Grup SRL
- în dosarul nr.63694/3/2011 reprezintă pe dl Ștefan Simon împotriva dlui Jan Teut
- în dosarul nr.9056/118/2011 îl reprezintă pe dl.Jan Teut împreună cu dl.Simon (cei doi sunt reclamantii), iar în dosarul nr.63694/3/2011 aceștia îl reprezintă pe dl Simon împotriva dlui Teut
- în dosarul nr.9056/118/2011 reprezintă reclamantii Teut și Simon și pârâtul Neg New Energy Grup.

S-a apreciat că informațiile pe care le obțin în dosarele în care aceștia îl reprezintă pe dl. Jan Teut le folosesc împotriva dlui. Teut în dosarul nr.63694/3/2011, fapt confirmat de dansii pentru că au obținut informații din dosare pe care le invoca în alte dosare împotriva propriilor clienți din alte dosare, încalcând astfel secretul mandatului prin divulgare de informații împotriva propriilor clienți.

S-a susținut că la fel procedeaza și în dosarele nr.26019/3/2014/a2 și nr.26033/3/2014/a2.

S-a învederat că acest conflict de interese al avocaților reiese și din actele societatii NEG Teren. Aceștia pretind ca ar fi imputerniciți de către societate, dar în actele societatii nu se afla niciun contract cu societatea, nu exista nicio factura către societate, în toti anii în care aceștia pretind că reprezintă interesele societatii nu au facturat niciodata către societatea pe care pretind ca o reprezintă.



S-a indicat că avocații menționați se afla în conflict de interese și în următoarele procese :

- în dosarul nr.9169/212/2012 aceștia reprezintă societatea Neg Project Two SRL împotriva societății Neg Teren SRL
- în dosarul nr.14950/118/2011 aceștia îl reprezintă pe dl. Teut împotriva societății NEG Teren SRL
- în dosarele nr.30512/212/2014, nr.31968/212/2014 aceștia reprezintă societatea NEG Teren SRL împotriva dlui av.Dr.Marian Turbatu.

S-a susținut că din toate aceste dosare reiese clar ca avocații jonglează cu interesele mandanților fara sa țina cont de Legea avocaților, de Statut și de Codul de conduita, acționând în conflict de interese și cu trădarea secretului mandatului prin divulgare de informații pe care le obțin în anumite dosare împotriva propriilor clienți din alte dosare.

S-a menționat că, potrivit art.3.2 din Codul deontologic al avocaților din U.E. :

„3.2 Conflictul de interese

3.2.1. Avocatul nu poate să consilieze, să reprezinte sau să acționeze în numele a doi sau mai mulți clienți din aceeași cauză, dacă există un conflict de interese, sau când există riscul semnificativ de a apărea un astfel de conflict între interesele acestor clienți.

3.2.2. Avocatul trebuie să se abțină să se mai ocupe de cauzele ambilor sau tuturor clienților implicați, atunci când intervine un conflict între interesele acestora, când secretul profesional risca să fie violat sau când independența sa risca să fie știrbită.

3.2.3. Avocatul nu poate accepta o cauză a unui nou client, dacă secretul informațiilor incredintate de un vechi client risca să fie violat sau atunci când cunoașterea de către avocat a cauzelor vechiului sau client ar favoriza pe noul client în mod nejustificat.

3.2.4. În cazul în care avocații practica meseria într-o asociație în grup, paragrafele de la 3.2.1. la 3.2.3. sunt aplicabile asociației în ansamblu și tuturor membrilor săi".

S-a concluzionat că avocații menționați nu numai ca aveau obligația sa se abțină de la reprezentarea anumitor mandate, dar aveau și obligația ca și ceilalți colegi din grupul lor de avocați să se abțină de la preluarea cazurilor în care aceștia erau în conflict de interes. Ei erau chiar obligați sa înceteze mandatele preluate cel târziu în cazul în care apelanta – contestatoare le-a adus la cunoștința faptul că se afla în conflict de interes, dacă s-ar presupune că nu ar fi știut acest lucru.

S-a apreciat că aveau cunoștința de conflictul de interes și de trădarea secretului mandatului prin faptul ca foloseau informații obținute într-un dosar în alte dosare împotriva clienților lor (NEG Teren).

S-a susținut că încălcarea acestor principii fundamentale pentru un avocat duc la nulitatea actelor de reprezentare, deoarece le este expres interzis să reprezinte mandatul.

S-a menționat că o interdicție prevăzută expres de lege în mai mult de 4 norme naționale și europene și încălcarea acesteia de către o Casa de avocați nu poate fi lasată nesancționată.

S-a indicat că, potrivit art.179 NCPC, actul de procedura nul este desființat de la data îndeplinirii lui.

S-a concluzionat că este necesar anularea și desființarea actelor de procedura formulate de către acești avocați pentru că au încălcat norme care ocrotesc un interes public și aveau obligația să nu accepte mandatul atât timp cât reprezintă parti cu interese contrare.

S-a mai afirmat că data contractului de asistență juridică este 21.01.2015, în timp ce contestația a fost formulată în anul 2014.

S-a susținut că se acționează numai împotriva dlui.Marian Turbatu întrucât administratorul Jan Teut urmărește interese ilicite pentru care este urmărit penal de către parchetele din România și Germania.

La notele scrise s-au atașat înscrisuri (f.129 – 137 dosar apel).

**7). La termenul de judecată din data de 21.05.2015, apelanta - contestatoare SC NEG TEREN SRL a depus la dosar răspuns la întâmpinare prin care a solicitat respingerea excepțiilor tardivității și nulității apelului ca nefondate, iar pe fond admiterea apelului.**

Referitor la excepția tardivității s-a arătat că sentința atacată a fost comunicată la data de 18.02.2015, iar apelul a fost formulat la data de 25.02.2015, înainte de expirarea termenului de 7 zile.

S-a mai susținut că în sentința apelată este indicat că termenul de apel curge de la comunicare hotărârii, astfel că apelul a fost formulat în termen.

Referitor la excepția nulității contestației s-a învederat că a fost depusă la dosar dovada achitării taxei judiciare de timbru, în copie și în original.

S-a menționat că fiecare contestație a fost timbrată corespunzător cu 200 lei, existând o eroare doar cu privire la faptul că toate chitanțele au fost atașate la dosarul de fond, respectiv dosarul nr.26033/3/2014, situație care a fost adusă la cunoștința instanței de fond, dar aceasta nu a verificat acest aspect.

Cu privire la nulitatea contestației în raport de dispozițiile art.111 al.3 din Legea nr.85/2014 s-a indicat că a fost timbrată corespunzător cererea de admitere a creanței, aspect pe care administratorul judiciar, cu rea – credință, nu l-a verificat.

La răspunsul la întâmpinare s-au atașat înscrisuri (f.141 – 179 dosar apel).

**8). La termenul de judecată din data de 21.05.2015, Curtea a pus în discuția părților și a rămas în pronunțare pe excepția nulității absolute a actelor de procedură efectuate în apel de către apărătorul intimat - debitoare prin administrator special și pe excepția tardivității formulării apelului invocată de intimata - debitoare prin administrator special și prin administrator judiciar.**

**9). Analizând apelul declarat, raportat la dispozițiile art.479 – 480 din Noul Cod de procedură civilă, Curtea reține următoarele :**

Conform art.248 al.1 NCPC, instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei.

Trebuie observat că apelanta – contestatoare a invocat excepția nulității absolute a actelor de procedură efectuate în apel de către apărătorul intimat - debitoare prin administrator special.

Totodată, s-a invocat excepția tardivității formulării apelului de către intimata - debitoare prin administrator special și prin administrator judiciar.

Curtea va analiza mai întâi excepția nulității actelor de procedură efectuate în apel de către apărătorul intimat - debitoare prin administrator special și ulterior excepția tardivității formulării apelului.

**I. Referitor la excepția nulității absolute a actelor de procedură efectuate în apel de către apărătorul intimat - debitoare prin administrator special,**

Trebuie observat că, potrivit art.174 NCPC :

(1) Nulitatea este sancțiunea care lipsește total sau parțial de efecte actul de procedură efectuat cu nerespectarea cerințelor legale, de fond sau de formă.

(2) Nulitatea este absolută atunci când cerința nerespectată este instituită printr-o normă care ocrotește un interes public.

(3) Nulitatea este relativă în cazul în care cerința nerespectată este instituită printr-o normă care ocrotește un interes privat.

Apelanta – contestatoare a susținut, prin notele scrise depuse la data de 20.05.2015 și precizarea de la termenul de judecată din data de 21.05.2015, că actele de procedură îndeplinite cu ocazia judecării apelului de către avocații din cadrul SCP Doru Trăilă & Asociații sunt lovite de nulitate absolută întrucât:

- acordă asistență / reprezintă părți cu interese adverse și reprezintă pârâțul și reclamantul în aceleași dosare
- încalcă principiul prevenirii conflictelor de interese și nu se abține de la preluarea mandatului în cazul în care acest fapt le este interzis de lege

- trădeaza secretul profesional (mandatul) folosind informațiile pe care le primesc de la clienți împotriva propriilor clienți
- încalcă principiul loialității față de mandant
- efectuează înțelegeri frauduloase cu persoane cu interese contrare, vătămând interesele clientului, respectiv interesele apelantei
- a indus în eroare instanța de judecată.

i). Contrar opiniei apărătorului intimat – debitoare prin administrator special, Curtea consideră că un terț poate invoca nulitatea actelor de procedură îndeplinite de avocat în numele clientului său dacă este vorba de o nulitate absolută și se justifică un interes.

Or, obligațiile / principiile invocate de apelanta – contestatoare sunt reglementate de norme de interes public, astfel că o eventuală încălcare a acestora ar atrage nulitatea absolută.

Totodată, apelanta – contestatoare justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual în invocarea excepției nulității absolute a actelor de procedură îndeplinite în cursul judecării apelului de către apărătorul intimat – debitoare prin administrator special întrucât urmărește înlăturarea excepțiilor / apărărilor invocate de avocat.

ii). Curtea apreciază că avocații din cadrul SCP Doru Trăilă & Asociații nu au încălcat obligația de a nu asista / reprezenta părți cu interese contrare în aceeași cauză, principiul prevenirii conflictelor de interese și obligația de abținere de la preluarea mandatului.

În acest sens, trebuie observat că, potrivit art.46 al.1 din Legea nr.51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, avocatul nu poate asista sau reprezenta părți cu interese contrare în aceeași cauză sau în cauze conexe și nu poate pleda împotriva părții care l-a consultat mai înainte în legătură cu aspectele litigioase concrete ale pricinii.

Totodată, în Statutul profesiei de avocat s-a stabilit că :

#### ART.114

(1) Avocatul nu trebuie să fie sfătuitoarea și nici reprezentantul sau apărătorul a mai mult de un client într-una și aceeași cauză, atunci când interesele clienților sunt conflictuale ori când există, în mod real, riscul de a apărea un astfel de conflict de interese.

(2) Avocatul trebuie să se abțină să se mai ocupe de cauzele tuturor clienților implicați, atunci când intervine un conflict între interesele acestora, când secretul profesional riscă să fie violat sau când independența sa riscă să fie știrbită.

(3) Avocatul nu poate accepta o cauză a unui nou client dacă secretul informațiilor încredințate de un client anterior riscă să fie afectat sau atunci când cunoașterea de către avocat a cauzelor unui client anterior îl favorizează nejustificat pe noul client.

(4) În cazul în care avocații practică profesia într-o formă asociativă, în colaborare sau în conlucrare cu alți avocați, dispozițiile alin.1 -3 se aplică tuturor avocaților.

#### ART.115

Există conflict de interese în situațiile următoare:

a). în activitatea de consultanță, când, la data solicitării sale, avocatul care are obligația de a da clientului său o informație completă, loială și fără rezerve nu își poate îndeplini misiunea fără a compromite interesele unuia sau ale mai multor clienți, prin analiza situației prezentate, prin utilizarea mijloacelor juridice preconizate sau prin concretizarea rezultatului urmărit

b). în activitatea de asistare și de apărare, atunci când, la data sesizării sale, asistarea mai multor părți ar determina avocatul să prezinte o altă apărare, diferită de aceea pentru care ar fi optat dacă i-ar fi fost încredințată apărarea intereselor unei singure părți, inclusiv în ceea ce privește tehnicile și mijloacele profesionale ale apărării

c). atunci când, prin modificarea sau evoluția situației ce i-a fost prezentată inițial, avocatul descoperă una dintre dificultățile arătate la lit. a) și b).

Prin **Codul deontologic al avocaților din Uniunea Europeană** s-a prevăzut că :

### **3.2. Conflictul de interese**

3.2.1. Avocatul nu poate să consilieze, să reprezinte sau să acționeze în numele a doi sau mai mulți clienți din aceeași cauză, dacă există un conflict de interese, sau când există riscul semnificativ de a apărea un astfel de conflict între interesele acestor clienți.

3.2.2. Avocatul trebuie să se abțină să se mai ocupe de cauzele ambilor sau tuturor clienților implicați, atunci când intervine un conflict între interesele acestora, când secretul profesional riscă să fie violat sau când independența sa riscă să fie știrbită.

3.2.3. Avocatul nu poate accepta o cauză a unui nou client, dacă secretul informațiilor încredințate de un vechi client riscă să fie violat sau atunci când cunoașterea de către avocat a cauzelor vechiului său client ar favoriza pe noul client în mod nejustificat.

3.2.4. În cazul în care avocații practică meseria într-o asociație în grup, paragrafele de la 3.2.1. la 3.2.3. sunt aplicabile asociației în ansamblu și tuturor membrilor săi.

**În primul rând**, din interpretarea acestor dispoziții legale rezultă că un avocat nu poate consilia / asista / reprezenta mai multe părți cu interese contrare în aceeași cauză sau în cauze conexe.

Așa cum rezultă din actele dosarului, la judecarea prezentului apel, apărătorul SCP Doru Trăilă & Asociații a reprezentat doar o singură parte, respectiv pe intimata – debitoare prin administrator special Spindler Thomas.

Contrar susținerii apelantei – contestatoare, Curtea constată că, la judecarea prezentului apel, SCP Doru Trăilă & Asociații nu a asistat / reprezentat și pe administratorul judiciar PHOENIX SPRL al intimitei – debitoare.

În dosarul de apel, administratorul judiciar PHOENIX SPRL a îndeplinit actele de procedură prin practicianul în insolvență Rîciu Gheorghe și nu prin SCP Doru Trăilă & Asociații.

Împrejurarea că SCP Doru Trăilă & Asociații ar fi asistat pe apelanta – contestatoare SC NEG TEREN SRL sau alte persoane (Jan Teut, Ștefan Simon etc.) în alte dosare nu poate conduce la concluzia că s-ar fi încălcat obligația de a nu consilia / asista / reprezenta mai multe părți cu interese contrare întrucât, așa cum rezultă foarte clar din dispozițiile legale menționate anterior, respectarea acestei obligații se raportează la aceeași cauză / cauze conexe.

În aceste condiții, Curtea constată că, la judecarea prezentului apel, avocații din cadrul SCP Doru Trăilă & Asociații nu au încălcat obligația de a nu consilia / asista / reprezenta mai multe părți cu interese contrare întrucât au reprezentat o singură parte, respectiv pe intimata – debitoare prin administrator special Spindler Thomas.

**În al doilea rând**, Curtea apreciază că avocații din cadrul SCP Doru Trăilă & Asociații nu au încălcat principiul prevenirii conflictelor de interese și obligația de abținere de la preluarea mandatului.

În acest sens, trebuie observat că nu a fost depusă la dosar nicio dovadă din care să rezulte că SCP Doru Trăilă & Asociații ar fi fost consultată de către apelanta – contestatoare SC NEG TEREN SRL în legătură cu aspectele litigioase concrete ale acestei pricini pentru a se susține că devine incidentă obligația de a nu pleda împotriva acesteia, stabilită de **art.46 al.1 rteza a II a din Legea nr.51/1995**.

Totodată, Curtea constată că obligația de abținere, stabilită de dispozițiile **art.114 al.2 din Statut și art.3.2.2 din Codul deontologic al avocaților din Uniunea Europeană**, devine incidentă doar dacă avocatul se ocupă de mai mulți clienți într-un dosar.

Or, la judecarea apelului, SCP Doru Trăilă & Asociații nu s-a ocupat de mai mulți clienți, ci a reprezentat doar pe intimata – debitoare prin administrator special.

Referitor interdicția de a accepta o cauză a unui nou client, trebuie observat că aceasta este incidentă în condițiile prevăzute de **art.114 al.3 din Statut și art.3.2.3 din Codul deontologic al avocaților din Uniunea Europeană**, respectiv dacă secretul informațiilor încredințate de un client anterior riscă să fie afectat sau atunci când cunoașterea de către avocat a cauzelor unui client anterior îl favorizează nejustificat pe noul client.

Curtea constată că nu sunt îndeplinite aceste condiții în prezenta cauză pentru a opera interdicția stabilită de art.114 al.3 din Statut.

În acest sens, trebuie observat că apelanta – contestatoare nu a făcut nicio dovadă că ar fi încredințat informații secrete societății de avocați Doru Trăilă & Asociații.

Din contră, din sesizarea făcută la Comisia de disciplină a Baroului București rezultă că administratorul apelantei – contestatoare a susținut că nu avea cunoștință de existența unui contract de asistență juridică încheiat de societate cu SPC Doru Trăilă & Asociații și că avocații ar fi formulat acțiuni fără știința sa (f.153 dosar apel).

Or, este evident că administratorul apelantei – contestatoare nu putea să încredințeze vreo informație secretă societății de avocatură Doru Trăilă & Asociații în baza unui contract de asistență juridică de a cărui existență nu avea cunoștință și fără să cunoască că SPC Doru Trăilă & Asociații a formulat acțiuni în justiție.

Totodată, Curtea apreciază că nu s-a făcut dovada că, la judecarea prezentului apel, intimata – debitoare prin administrator special ar fi fost favorizată nejustificat de faptul că SPC Doru Trăilă & Asociații cunoaște anumite cauze în care este implicată apelanta – contestatoare.

Trebuie observat că singurele acte procedurale îndeplinite de către SPC Doru Trăilă & Asociații în dosarul de apel au constat în formularea întâmpinării, a unor note scrise și punerea de concluzii orale la termenul de judecată din data de 21.05.2015.

Din niciunul din aceste acte procesuale nu rezultă că SPC Doru Trăilă & Asociații ar fi folosit în favoarea intimatei – debitoare prin administrator special informații pe care le-ar fi putut obține din alte dosare.

Astfel, prin întâmpinare s-a invocat :

- tardivitatea formulării apelului, excepție care a fost motivată pe dispozițiile legale, pe hotărârea apelată din care ar rezulta că apelanta – contestatoare a fost prezentă la termenul de judecată în fața primei instanțe și pe data înregistrării apelului
- faptul că în mod corect a fost anulată contestația ca netimbrată, apărare motivată pe dispozițiile legale și actele din dosarul de fond
- tardivitatea formulării contestației, excepție care a fost motivată pe dispozițiile legale, pe actele publicate în BPI și pe data înregistrării contestației
- nulitatea contestației raportat la art.111 al.3 din Legea nr.85/2014, excepție care a fost motivată pe dispozițiile legale și pe conținutul și actele atașate contestației
- netemeinicia contestației, apărare care s-a bazat pe înscrisurile emise de intimata – debitoare (ordine de plată și bilete la ordin) și pe dispozițiile contractelor de constituire a dreptului de suprafață nr.1094/2008 și nr.634/2008
- apărări cu privire la excepția nulității actelor de procedură invocată de apelanta – contestatoare întemeiate pe dispozițiile legale.

Prin notele scrise s-a invocat tardivitatea formulării apelului, excepție care a fost motivată pe dispozițiile legale, pe actele publicate în BPI și pe data înregistrării apelului.

La termenul de judecată din data de 21.05.2015 au fost puse concluzii orale de către SPC Doru Trăilă & Asociații doar pe excepția nulității absolute a actelor de procedură și pe excepția tardivității, fiind aduse ca argumente dispozițiile legale incidente, actele publicate în BPI și data înregistrării apelului.

În consecință, Curtea constată că nu s-a făcut dovada că, la judecarea prezentului apel, SPC Doru Trăilă & Asociații ar fi folosit în favoarea intimatei – debitoare prin administrator special informații pe care le-ar fi putut obține din alte dosare.

Contrar opiniei apelantei – contestatoare, Curtea apreciază că apărările întemeiate pe dispozițiile contractelor de constituire a dreptului de suprafață nr.1094/2008 și nr.634/2008 nu reprezintă o divulgare a unor informații secrete / a unor informații din alte dosare.

Trebuie observat că apelanta – contestatoare este cea care a invocat prevederile acestor contracte pentru prima dată în prezenta cauză, prin contestația formulată în dosarul de fond.

În cuprinsul acesteia a fost indicat foarte clar că pretențiile apelantei – contestatoare sunt întemeiate pe contractele de constituire a dreptului de suprafață nr.1094/2008 și nr.634/2008, fiind depus unul dintre aceste contracte.

În condițiile în care chiar apelanta – contestatoare a invocat cele două contracte, nu se poate susține că apărările bazate pe clauzele acestor acte juridice ar reprezenta o divulgare a unor informații secrete / a unor informații din alte dosare.

**În consecință, Curtea apreciază că avocații din cadrul SCP Doru Trăilă & Asociații nu au încălcat obligația de a nu asista / reprezenta părți cu interese contrare în aceeași cauză, principiul prevenirii conflictelor de interese și obligația de abținere de la preluarea mandatului.**

**iii). Curtea apreciază că avocații din cadrul SCP Doru Trăilă & Asociații nu au încălcat secretul profesional și principiile loialității și confidențialității mandatului.**

În acest sens, trebuie observat că, potrivit art.11 din **Legea nr.51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat**, avocatul este dator să păstreze secretul profesional privitor la orice aspect al cauzei care i-a fost încredințată, cu excepția cazurilor prevăzute expres de lege.

Totodată, în **Statutul profesiei de avocat** s-a stabilit că :

#### **ART.6**

(4). Relațiile dintre avocat și clienții săi se bazează pe onestitate, probitate, corectitudine, sinceritate, loialitate și confidențialitate. Drepturile și obligațiile avocatului sunt prevăzute de **Lege**, prezentul statut, codul deontologic și de contractul de asistență juridică legal încheiat.

#### **ART.8**

(1). Secretul profesional este de ordine publică.

(2). Avocatul este dator să păstreze secretul profesional privitor la orice aspect al cauzei care i-a fost încredințată.

(3). Avocatul nu poate fi obligat în nicio circumstanță și de către nicio persoană să divulge secretul profesional. Avocatul nu poate fi dezlegat de secretul profesional nici de către clientul său și nici de către o altă autoritate sau persoană. Se exceptează însă cazurile în care avocatul este urmărit penal, disciplinar sau atunci când există o contestație în privința onorariilor convenite, exclusiv pentru necesități stricte pentru apărarea sa.

(4). Obligația de a păstra secretul profesional nu împiedică avocatul să folosească informațiile cu privire la un fost client, dacă acestea au devenit publice.

(5). Nerespectarea prevederilor prezentului articol constituie abatere disciplinară gravă.

#### **ART.9**

(1). Obligația de a păstra secretul profesional este absolută și nelimitată în timp. Obligația se întinde asupra tuturor activităților avocatului, ale asociațiilor săi, ale avocaților colaboratori, ale avocaților salariați din cadrul formei de exercitare a profesiei, inclusiv asupra raporturilor cu alți avocați.

(2). Obligația de a păstra secretul profesional revine și persoanelor cu care avocatul conlucrează în exercitarea profesiei, precum și salariaților săi. Avocatul este dator să le aducă la cunoștință această obligație.

(3). Obligația de a păstra secretul profesional revine tuturor organelor profesiei de avocat și salariaților acestora cu privire la informațiile cunoscute în exercitarea funcțiilor și atribuțiilor ce le revin.

## ART. 113

Avocatul este confidentul clientului în legătură cu cazul încredințat. Confidențialitatea și secretul profesional garantează încrederea în avocat și constituie obligații fundamentale ale avocatului.

Prin **Codul deontologic al avocaților din Uniunea Europeană** s-a prevăzut că :

### 2.3. Secretul profesional

2.3.1. Prin însăși natura misiunii sale, avocatul este depozitarul secretelor clientului său și destinatarul comunicărilor de natură confidențială. Fără garanția confidențialității, încrederea nu poate exista. Prin urmare, secretul profesional este recunoscut ca fiind deopotrivă un drept și o îndatorire fundamentală și primordială a avocatului.

Obligația avocatului cu privire la secretul profesional servește atât intereselor administrării justiției, cât și intereselor clientului. În consecință, aceasta trebuie să beneficieze de o protecție specială din partea statului.

2.3.2. Avocatul trebuie să respecte secretul oricărei informații confidențiale de care ia cunoștință în cadrul activității sale profesionale.

2.3.3. Această obligație privind secretul profesional nu este limitată în timp.

2.3.4. Avocatul impune angajaților săi și oricărei persoane care colaborează cu el în acitate sa profesională să respecte secretul profesional.

**În primul rând**, Curtea constată că apelanta – contestatoare nu a produs nicio probă că ar fi încredințat informații secrete SCP Doru Trăilă & Asociații.

Din contră, din sesizarea făcută la Comisia de disciplină a Baroului București rezultă că administratorul apelantei – contestatoare a susținut că nu avea cunoștință de existența unui contract de asistență juridică încheiat de societate cu SPC Doru Trăilă & Asociații și că avocații ar fi formulat acțiuni fără știința sa (f.153 dosar apel).

Or, este evident că administratorul apelantei – contestatoare nu putea să încredințeze vreo informație secretă societății de avocatură Doru Trăilă & Asociații în baza unui contract de asistență juridică de a cărui existență nu avea cunoștință și fără să cunoască că SPC Doru Trăilă & Asociații a formulat acțiuni în justiție.

Simpla împrejurarea că SCP Doru Trăilă & Asociații ar fi asistat pe apelanta – contestatoare SC NEG TEREN SRL sau alte persoane (Jan Teut, Ștefan Simon etc.) în alte dosare nu poate conduce la concluzia că s-ar fi încălcat secretul profesional și principiile loialității / confidențialității din moment ce nu există nicio dovadă că au fost furnizate informații secrete care au fost folosite / divulgate în prezenta cauză.

**În al doilea rând**, SCP Doru Trăilă & Asociații a folosit la efectuarea actelor de procedură doar informații publice sau care au fost invocate chiar de către apelanta – contestatoare, nefiind divulgată nicio informație care să poată fi considerată secretă.

În acest sens, trebuie observat că singurele acte procedurale îndeplinite de către SPC Doru Trăilă & Asociații în dosarul de apel au constat în formularea întâmpinării, a unor note scrise și punerea de concluzii orale la termenul de judecată din data de 21.05.2015.

Prin întâmpinare s-a invocat :

- tardivitatea formulării apelului, excepție care a fost motivată pe dispozițiile legale, pe hotărârea apelată din care ar rezulta că apelanta – contestatoare a fost prezentă la termenul de judecată în fața primei instanțe și pe data înregistrării apelului
- faptul că în mod corect a fost anulată contestația ca netimbrată, apărare motivată pe dispozițiile legale și actele din dosarul de fond
- tardivitatea formulării contestației, excepție care a fost motivată pe dispozițiile legale, pe actele publicate în BPI și pe data înregistrării contestației
- nulitatea contestației raportat la art.111 al.3 din Legea nr.85/2014, excepție care a fost motivată pe dispozițiile legale și pe conținutul și actele atașate contestației

- netemeinicia contestației, apărare care s-a bazat pe înscrisurile emise de intimata – debitoare (ordine de plată și bilete la ordin) și pe dispozițiile contractelor de constituire a dreptului de suprafață nr.1094/2008 și nr.634/2008
- apărări întemeiate pe dispozițiile legale cu privire la excepția nulității actelor de procedură invocată de apelanta – contestatoare.

Prin notele scrise s-a invocat tardivitatea formulării apelului, excepție care a fost motivată pe dispozițiile legale, pe actele publicate în BPI și pe data înregistrării apelului.

La termenul de judecată din data de 21.05.2015 au fost puse concluzii orale de către SPC Doru Trăilă & Asociații doar pe excepția nulității absolute a actelor de procedură și pe excepția tardivității, fiind aduse ca argumente dispozițiile legale incidente, actele publicate în BPI și data înregistrării apelului.

În consecință, Curtea constată că actele procedurale îndeplinite cu ocazia judecării prezentului apel de către SCP Doru Trăilă & Asociații au fost bazate pe :

- dispozițiile legale
- informații existente în registre publice (BPI)
- înscrisuri emise de intimata – debitoare (ordine de plată, bilete la ordin)
- actele juridice invocate chiar de apelanta – contestatoare în prezenta cauză (contractele de constituire a dreptului de suprafață nr.1094/2008 și nr.634/2008)

Prin urmare, SCP Doru Trăilă & Asociații a folosit la efectuarea actelor de procedură doar informații publice sau care au fost invocate chiar de către apelanta – contestatoare, nefiind divulgată nicio informație care să poată fi considerată secretă.

Contrar opiniei apelantei – contestatoare, Curtea apreciază că apărările întemeiate pe dispozițiile contractelor de constituire a dreptului de suprafață nr.1094/2008 și nr.634/2008 nu reprezintă o divulgare a unor secrete profesionale.

Trebuie observat că apelanta – contestatoare este cea care a invocat prevederile acestor contracte pentru prima dată în prezenta cauză atunci când a formulat contestație.

În cuprinsul acesteia a fost indicat foarte clar că pretențiile apelantei – contestatoare sunt întemeiate pe contractele de constituire a dreptului de suprafață nr.1094/2008 și nr.634/2008, fiind depus unul dintre aceste contracte.

În condițiile în care chiar apelanta – contestatoare a invocat cele două contracte, nu se poate susține că apărările bazate pe clauzele acestor acte juridice ar reprezenta o divulgare a unor informații secrete.

În al treilea rând, Curtea apreciază că nu este aplicabilă în speță cauza Pruteanu contra României indicată de apelanta - contestatoare.

În această cauză s-a constatat de către CEDO încălcarea art.8 din Convenție referitor la respectarea vieții private și a secretului corespondenței întrucât, în baza unui mandat de interceptare emis pe numele clientului unui avocat, au fost interceptate și folosite într-un proces penal convorbirile telefonice purtate de avocat cu acest client.

Or, în prezenta speță nu se pune problema interceptării și folosirii unor convorbiri telefonice purtate de apelanta – contestatoare cu avocații săi.

În consecință, Curtea apreciază că avocații din cadrul SCP Doru Trăilă & Asociații nu au încălcat secretul profesional și principiile loialității și confidențialității mandatului.

iii). Curtea constată că în prezenta cauză nu s-a depus nicio dovadă din care să reiasă că avocații din cadrul SCP Doru Trăilă & Asociații au efectuat înțelegeri frauduloase cu persoane cu interese contrare în vederea vătămării intereselor apelantei – contestatoare.

Simpla afirmare a unor presupuse înțelegeri frauduloase nu este suficientă pentru a se considera că acestea există, fiind necesară probarea acestor susțineri.



Or, în prezenta cauză nu există niciun element care să conducă la concluzia existenței unor înțelegeri frauduloase la care să fi participat SCP Doru Trăilă & Asociații.

Îndeplinirea unor acte procedurale, fără încălcarea obligațiilor stabilite de Legea nr.51/1995, Statutul profesiei de avocat și Codul deontologic al avocaților din Uniunea Europeană, nu poate constitui o dovadă a existenței unei intenții frauduloase, ci reprezintă exercitarea unui drept prevăzut de dispozițiile legale atât în favoarea avocatului, cât și a clientului pe care îl reprezintă.

În cazul în care apelanta – contestatoare are cunoștință de comiterea unor infracțiuni poate sesiza organele de urmărire penală pentru a se efectua verificările prevăzute de dispozițiile legale.

**iv). Contrar opiniei apelantei – contestatoare, Curtea apreciază că în prezenta cauză nu s-a depus nicio dovadă din care să reiasă că avocații din cadrul SCP Doru Trăilă & Asociații au încercat să inducă în eroare instanța de judecată.**

Potrivit art.173 al.4 din Statut, avocatul nu trebuie în niciun moment să prezinte cu bună știință o informație falsă ori să inducă în eroare.

Așa cum a fost menționat mai sus, actele procedurale îndeplinite cu ocazia judecării prezentului apel de către SCP Doru Trăilă & Asociații au fost bazate pe :

- dispozițiile legale
- informații existente în registre publice (BPI)
- înscrisuri emise de intimata – debitoare (ordine de plată, bilete la ordin)
- actele juridice invocate chiar de apelanta – contestatoare în prezenta cauză (contractele de constituire a dreptului de suprafață nr.1094/2008 și nr.634/2008).

Or, interpretarea dispozițiilor legale / a clauzelor contractuale este supusă cenzurii instanței de judecată.

Totodată, excepțiile / susținerile / apărările formulate de părți sunt verificate de către instanță prin raportare la prevederile legale / contractuale și la probele administrate.

Ca atare, nu există nicio probă din care să rezulte că, prin actele procedurale îndeplinite cu ocazia judecării apelului, SCP Doru Trăilă & Asociații ar fi prezentat, cu bună știință, o informație falsă ori că ar fi încercat să inducă în eroare instanța de judecată.

Pentru toate aceste motive, Curtea va respinge ca neîntemeiată excepția nulității absolute a actelor de procedură efectuate de apărătorul intimitei – debitoare SC NEG PROJECT 1 SRL prin administrator special Spindler Thomas, respectiv SCP Doru Trăilă & Asociații, cu ocazia judecării prezentului apel, excepție care a fost invocată de apelanta - contestatoare SC NEG TEREN SRL.

## **II. Referitor la excepția tardivității formulării apelului invocată de intimata - debitoare prin administrator special și de intimata – debitoare prin administrator judiciar,**

În primul rând, referitor la motivele invocate de intimata – debitoare prin administrator special în susținerea acestei excepții, Curtea le va analiza doar pe cele expuse în notele de ședință depuse la data de 13.05.2015.

În acest sens, trebuie observat că, la termenul de judecată din data de 21.05.2015, apărătorul intimitei – debitoare prin administrator special a indicat că nu mai insistă în motivarea excepției tardivității apelului expusă în întâmpinarea depusă la dosar, ci doar în cea prezentată în notele de ședință depuse la dosar ulterior.

În al doilea rând, trebuie observat că, potrivit art.185 al.1 NCPC, nerespectarea termenului legal imperativ pentru declararea apelului determină decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, dispărând cadrul procesual pentru realizarea controlului judiciar, motiv pentru care instanța de apel este obligată să se pronunțe cu prioritate asupra excepției de tardivitate.

Referitor la **exceptia tardivității formulării apelului**, potrivit **art.43 al.2 din Legea nr.85/2014**, termenul de apel este de 7 zile de la comunicarea hotărârii realizată prin publicare în BPI, dacă prin lege nu se prevede altfel.

Prin urmare, textul de lege prevede expres că termenul de apel curge de la comunicarea hotărârii prin publicare în BPI, neexistând nicio dispoziție legală care să prevadă altfel.

În acest sens, trebuie observat că **art.42 al.1 din Legea nr.85/2006** prevede că citarea părților, precum și comunicarea oricăror acte de procedură se efectuează prin BPI, nefiind aplicabilă în speță niciuna dintre excepțiile de la această regulă stabilite de legiuitor.

În aceste condiții, din interpretarea dispozițiilor art.42 al.1 și art.43 al.2 din Legea nr.85/2014, rezultă că termenul de exercitare a apelului împotriva hotărârii pronunțate în prezenta curge de la data publicării în BPI.

În speță, Sentința civilă nr.1136/04.02.2015 pronunțată de Tribunalul București - Secția a VII a Civilă în dosarul nr.26033/3/2014/a2 a fost publicată în BPI nr.2915/13.02.2015 (f.117 dosar apel).

Însă, apelul a fost formulat de apelanta – contestatoare la data de 25.02.2015 (data faxului), fiind depășit termenul legal imperativ de 7 zile prevăzut de art.43 al.2 din Legea nr.85/2014 (f.6 dosar apel).

Curtea nu poate reține data de 18.02.2015 ca moment de la care începe să curgă termenul de apel, așa cum susține apelanta – contestatoare.

Așa cum a fost precizat mai sus, din interpretarea dispozițiilor art.42 al.1 și art.43 al.2 din Legea nr.85/2014 rezultă că termenul de exercitare a apelului împotriva hotărârii pronunțate în prezenta cauză curge de la data publicării în BPI, neexistând nicio dispoziție legală care să prevadă altfel și să fie aplicabilă în speță.

Or, sentința apelată a fost publicată în BPI la data de 13.02.2015 și nu la data de 18.02.2015 (f.117 dosar apel).

Mai trebuie observat că apelanta – contestatoare avea cunoștință că împotriva intimății – debitoare s-a deschis procedura insolvenței în baza Legii nr.85/2014, ea fiind cea care a sesizat prima instanță cu o contestație întemeiată pe dispozițiile art.111 din Legea nr.85/2006.

În aceste condiții, nu s-ar putea susține că depunerea cererii de apel peste termenul legal ar fi fost cauzată de o necunoaștere a împrejurării că împotriva intimății – debitoare s-a deschis procedura insolvenței în temeiul Legii nr.85/2006.

**În consecință, întrucât apelul a fost formulat cu depășirea termenului legal imperativ de 7 zile de la comunicarea hotărârii prin publicare în BPI prevăzut de art.43 al.2 din Legea nr.85/2014, excepția tardivității formulării apelului este întemeiată și va fi admisă de Curte, urmând ca apelul să fie respins ca tardiv formulat.**

### **III. Soluția instanței de apel.**

Pentru aceste motive, în baza art.480 al.1 NCPC, Curtea va respinge ca neîntemeiată excepția nulității absolute a actelor de procedură efectuate de apărătorul intimății – debitoare prin administrator special cu ocazia judecării prezentului apel, va admite excepția tardivității formulării apelului invocată de intimata - debitoare prin administrator special și de intimata – debitoare prin administrator judiciar și va respinge apelul declarat de apelanta - contestatoare SC NEG TEREN SRL în contradictoriu cu intimata - debitoare SC NEG PROJECT 1 SRL prin administrator special Spindler Thomas și cu intimata – debitoare SC NEG PROJECT 1 SRL prin administrator judiciar PHOENIX SPRL ca tardiv formulat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE**

Respinge ca neîntemeiată excepția nulității absolute a actelor de procedură efectuate de apărătorul intimatului – debitoare SC NEG PROJECT 1 SRL prin administrator special Spindler Thomas, respectiv SCP Doru Trăilă & Asociații, cu ocazia judecării prezentului apel, excepție care a fost invocată de apelanta - contestatoare SC NEG TEREN SRL.

Admite excepția tardivității formulării apelului invocată de intimata - debitoare SC NEG PROJECT 1 SRL prin administrator special Spindler Thomas și de intimata – debitoare SC NEG PROJECT 1 SRL prin administrator judiciar PHOENIX SPRL.

Respinge apelul declarat de apelanta - contestatoare **SC NEG TEREN SRL** (cu sediul ales în Constanța, str.Tudor Vladimirescu, nr.2 Bis, jud.Constanța) împotriva Sentinței civile nr.1136/04.02.2015 pronunțată de Tribunalul București - Secția a VII a Civilă în dosarul nr.26033/3/2014/a2 în contradictoriu cu intimata - debitoare **SC NEG PROJECT 1 SRL prin administrator special Spindler Thomas** (cu sediul ales în București, str.Ion Brezoianu, nr.27, et.5, sector 1) și cu intimata – debitoare **SC NEG PROJECT 1 SRL prin administrator judiciar PHOENIX SPRL** (cu sediul în București, str.Emanoil Porumbaru, nr.46, sector 1) ca tardiv formulat.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi 21.05.2015.

**PREȘEDINTE**  
**ȘTEFAN CIPRIAN CMECIU**

**JUDECĂTOR**  
**CARMEN MIHAELA NEGULESCU**

GREFIER  
IOANA LAURICĂ  
*Ioana Laurică*  
Conform originalului  
GREFIER

Red./tehn.jud.Ș.C.C.  
5ex./22.06.2015

Jud. fond : GURĂU CLAUDIA - TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA A VII A CIVILĂ