

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial Ploiești
Dosar nr. 308/P/2015
Operator date nr.4472

R E F E R A T
cu propunere de arestare preventivă

Anul 2016, luna martie, ziua 24

Procuror șef (...) și procuror (...), ambii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești.

Examinând actele de urmărire penală din dosarul penal cu numărul de mai sus,

C O N S T A T Ă M:

Cu nr. 308/P/2015 din 16.11.2015 a fost înregistrat la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești (...).

(...) , că în vara anului 2014 magistratul procuror Mihăilă Aurelian, în scopul discreditării magistratului-procuror (...), ar fi furnizat (...) informații ce nu sunt destinate publicității (sub forma unor înscrisuri) dintr-un dosar penal privind pe avocatul (...), dar și alte materiale pretins compromițătoare pentru procurorul din urmă amintit.

Ulterior, (...) ar fi transmis aceste înscrisuri jurnalistului (...), la acea data ziarist la publicația prahoveană „(...)”, cu mesajul de a le publica, la solicitarea magistratului - procuror Mihăilă Aurelian.

(...)

Prin ordonanța nr. 308/P/2015 din data de 18.11.2015 în cauză s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de „folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații”, prevăzute de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000.

Pri n ordona nța nr. 30 8/ P/2 015 di n data de 21 martie 2016 s-a dispus

ex ti nderea urmă ri rii pena le î n ca uză cu priv i re la să vâ rș irea infra cți unilo r de :

➤ *infracțiunea de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art. 12 lit. b teza I din Legea 78/2000*

➤ *folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art. 12 lit. b teza a II-a din Legea 78/2000;*

➤ *luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. 1 N. Cod penal raportat la art. 7 lit. c din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal*

➤ *dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. 1 N. Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000*

➤ *dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. 1 N. Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal*

➤ *infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. 1 N. Cod penal raportat la art. 7 lit. c din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal*

➤ *cercetare abuzivă, prevăzută de art. 280 alin. 2 Cod Penal,*

iar prin aceeași ordonanță s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectii:

1. MIHĂILĂ AURELIAN CONSTANTIN, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art. 12 lit. b teza a II-a din Legea 78/2000, constând în aceea că, în vara anului 2013, în calitate de procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, a permis ofițerului de poliție Ispas Constantin accesul la informații ce nu erau destinate publicității din dosarul nr. (...)/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești (persoane cercetate, măsuri speciale de supraveghere dispuse, numele procurorului de caz), în scopul obținerii unui folos necuvenit pentru Ispas Constantin care, intrând în posesia informațiilor printr-un demers nelegal al procurorului general adjunct, a folosit, de asemenea, în afara cadrului legal, datele obținute urmărind accesarea în funcții de conducere în cadrul M.A.I.;

- folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art. 12 lit. b teza a II-a din Legea 78/2000, constând în aceea că, în vara anului 2014, în calitate de procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, a permis accesul (...) la informații ce nu erau destinate publicității din dosarul penal nr. (...)/P/2011 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, privind pe avocatul (...), în scopul de a-i fi înmânate jurnalistului (...), la acea dată ziarist la publicația prahoveană „(...)” pentru a le publica, creând astfel un folos necuvenit pentru jurnalistul menționat;

- cercetare abuzivă, prevăzută de art. 280 alin. 2 Cod Penal, constând în aceea că, în vara anului 2014, în calitate de procuror, a ticluit probe nereale, constând în plângerea formulată în numele numitului (...) împotriva procurorului (...) din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni

de fals în declarații, plângere nedată, nesemnată și pe care ulterior a înmânat-o (...), pentru a fi valorificat,

cu aplic. finală a art. 38 alin. 1 C. pen.

2. **ISPAS CONSTANTIN**, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **trafic de influență, prevăzută de art. 291alin. 1 N. Cod penal raportat la art. 7 lit. c din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal**, constând în aceea că, în vara anului 2013, a pretins (...), important om de afaceri și în relații foarte apropiate cu lideri politici locali și centrali, susținere politică pentru ocuparea unor funcții în cadrul M.A.I., lăsând să se creadă că are influență asupra unui procuror cu funcție de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești pentru a-l determina să îndeplinească un act contrar îndatoririlor sale de serviciu, respectiv, să furnizeze informații ce nu erau destinate publicității din dosarul nr. (...)/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești (persoane cercetate, măsuri speciale de supraveghere dispuse, numele procurorului de caz), fapt care s-a și realizat în perioada septembrie 2013- octombrie 2013.

- **infracțiunea de folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art. 12 lit. b teza I din Legea 78/2000**, constând în aceea că, în perioada septembrie 2013 - octombrie 2013, a folosit informații ce nu erau destinate publicității din dosarul nr. (...)/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești (persoane cercetate, măsuri speciale de supraveghere dispuse, numele procurorului de caz), informații ce i-au fost furnizate de procurorul general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Mihăilă Aurelian Constantin, în scopul obținerii unui folos necuvenit pentru sine,

cu aplicarea finală a art. 38 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 5 alin. 1 N. Cod penal.

3. DOSARU VIOREL, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. 1 N. Cod penal raportat la art. 7 lit. c din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal,** constând în aceea că, în perioada iunie 2013 – septembrie 2013, în calitate de șef al Inspectoratului de Poliție Județean Prahova, a pretins de la deputatul Ghiță Sebastian Aurelian menținerea în funcție sau promovarea în alte funcții de conducere, în legătură cu îndeplinirea unor acte contrare atribuțiilor de serviciu, respectiv, furnizarea unor informații nedestinate publicității din dosarul nr. (...)/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în care ofițeri din subordine erau delegați să efectueze acte de urmărire penală, fapt care s-a și realizat în perioada menționată;

- **folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art. 12 lit. b teza a II-a din Legea 78/2000,** constând în aceea că, în perioada iunie 2013- septembrie 2013, în calitate de șef al Inspectoratului de Poliție Județean Prahova, a permis accesul deputatului Ghiță Sebastian Aurelian la informații ce nu erau destinate publicității din dosarul nr. (...)/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești (obiectul dosarului, persoane cercetate, măsuri speciale de supraveghere dispuse, numele procurorului de caz și ale ofițerilor delegați în cauză), în care ofițeri din subordine erau delegați să efectueze acte de urmărire penală, în scopul menținerii în funcție sau promovării în alte funcții de conducere pentru sine, dar și în scopul zădărnirii urmăririi penale efectuată în cauza menționată, scop urmărit atât de inculpații din dosarul (...)/P/2013, dar și de deputatul Ghiță Sebastian Aurelian în vederea protejării intereselor economico - financiare ale unor persoane fizice și juridice inculpate în cauză față de care avea interese economice prin persoane interpuse,

cu aplicarea finală a art. 38 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 5 alin.

1 Cod penal

4. TUDOSE LIVIU MIHAIL, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de:

- **folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art. 12 lit. b teza a II-a din Legea 78/2000**, constând în aceea că, în perioada iunie 2013- primăvara anului 2014, în calitate de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, a permis accesul deputatului Ghiță Sebastian Aurelian la informații ce nu erau destinate publicității din dosarul nr. (...) /P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești (obiectul dosarului, persoane cercetate, măsuri speciale de supraveghere dispuse, numele procurorului de caz și ale ofițerilor delegați în cauză), în scopul obținerii unor funcții de conducere în cadrul unor instituții publice pentru sine, dar și în scopul zădărnirii urmăririi penale efectuată în cauza menționată, scop urmărit atât de inculpații din dosarul menționat, cât și de deputatul Ghiță Sebastian Aurelian în vederea protejării intereselor economico - financiare ale unor persoane fizice și juridice inculpate în cauză față de care avea interese economice prin persoane interpuse.

5. GHIȚĂ SEBASTIAN-AURELIAN, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **infracțiunea de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art. 12 lit. b teza I din Legea 78/2000**, constând în aceea că, în perioada iunie 2013- primăvara anului 2014, a folosit informații ce nu erau destinate publicității din dosarul nr. (...) /P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești (obiectul dosarului, persoane cercetate, măsuri speciale de supraveghere dispuse, numele procurorului de caz și ale ofițerilor delegați în cauză), informații ce i-au fost furnizate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Tudose Liviu Mihail, în scopul obținerii unor funcții de conducere în cadrul unor instituții publice pentru magistratul procuror, dar și în scopul zădărnirii urmăririi penale efectuată în cauza menționată, scop urmărit atât de inculpații din dosarul nr. (...) /P/2013, cât și de deputatul Ghiță Sebastian Aurelian în

vederea protejării intereselor economico - financiare ale unor persoane fizice și juridice inculpate în cauză față de care avea interese economice prin persoane interpuse.

- **infracțiunea de dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. 1 N. Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal**, constând în aceea că, în perioada iunie 2013 – septembrie 2013, în calitate de deputat în Parlamentul României, a promis șefului Inspectoratului de Poliție Județean Prahova, Dosaru Viorel sprijinul în menținerea funcției, dar și obținerea unor alte funcții de conducere, în legătură cu îndeplinirea unor acte contrare atribuțiilor de serviciu de către acesta, respectiv, furnizarea unor informații nedestinate publicității din dosarul nr. (...) /P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în care ofițeri din subordine erau delegați să efectueze acte de urmărire penală;

- **infracțiunea de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art. art. 12 lit. b teza a II-a din Legea 78/2000**, constând în aceea că, în perioada iunie 2013- septembrie 2013, a beneficiat de informații ce nu erau destinate publicității din dosarul nr. (...) /P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești (obiectul dosarului, persoane cercetate, măsuri speciale de supraveghere dispuse, numele procurorului de caz și ale ofițerilor delegați în cauză), informații ce i-au fost furnizate de șeful Inspectoratului de Poliție Județean Prahova, Dosaru Viorel, în scopul menținerii funcției sau promovării în alte funcții de conducere pentru ofițerul de poliție, dar și în scopul zădărnirii urmăririi penale efectuată în cauza menționată, scop urmărit atât de inculpații din dosarul (...) /P/2013, dar și de deputatul Ghiță Sebastian Aurelian în vederea protejării intereselor economico - financiare ale unor persoane fizice și juridice inculpate în cauză față de care avea interese economice prin persoane interpuse,

- **cu aplicarea finală a art. 38 alin. 1 Cod penal.**

Prin ordonanța nr. 308/P/2015 din data de 22 martie 2016 s-a dispus

extinderea urmării penale în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunilor de :

➤ *dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. 1 N. Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000;*

➤ *luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 7 lit. b din Legea 78/2000;*

iar prin aceeași ordonanță s-a dispus efectuarea în continuare a urmării penale față de suspectii:

1. GHIȚĂ SEBASTIAN-AURELIAN, pentru săvârșirea infracțiunii de:

- **dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. 1 N. Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000**, constând în aceea că, în perioada iunie 2013 – primăvara anului 2014, în calitate de deputat în Parlamentul României, a acordat procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Tudose Liviu Mihail sprijinul în vederea obținerii unor funcții de conducere sau execuție în cadrul unor instituții publice centrale ((...) sau (...)) în legătură cu îndeplinirea de către acesta din urmă a unor acte contrare atribuțiilor de serviciu, respectiv, furnizarea unor informații nedestinate publicității din dosarul nr. (...)/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, fapt care s-a și realizat în perioada menționată;

2. TUDOSE LIVIU MIHAIL, pentru săvârșirea infracțiunii de:

- **luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 7 lit. b din Legea 78/2000**, constând în aceea că, în perioada iunie 2013 – primăvara anului 2014, în calitate de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, a acceptat de la deputatul Ghiță Sebastian Aurelian sprijinul în obținerea unor funcții de conducere sau execuție în cadrul unor instituții publice centrale ((...) sau (...)) în

legătură cu îndeplinirea unor acte contrare atribuțiilor de serviciu, respectiv, furnizarea

www.JURL.ro

unor informații nedestinate publicității din dosarul nr. (...) /P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, fapt care s-a realizat în perioada menționată.

Cu nr. (...) /2016 din 08.03.2016 a fost înregistrat la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești (...) cu privire la faptul că, în data de 22.07.2012, împuternicitul la comanda Inspectoratului de Poliție al Județului Prahova, comisarul șef DOSARU VIOREL, la solicitarea numitului GHIȚĂ SEBASTIAN AURELIAN a intervenit pe lângă lucrătorii de poliție rutieră din cadrul Biroului DN1 pentru ca acestuia să nu-i fie întocmit dosar penal pentru conducerea fără drept a unui autoturism pe drumurile publice, în condițiile în care, având dreptul de a conduce suspendat în acea perioadă de către I.J.P. Constanța, la data menționată Ghiță Sebastian Aurelian fiind oprit în trafic de către lucrătorii de poliție rutieră pe raza com. Bărcănești, jud. Prahova, deoarece conducea autoturismul cu viteză peste limita legal admisă în localitate.

În cauză prin ordonanța nr. (...) /2016 din data de 11.03.2016 s-a dispus

în începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunilor de:

- *cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea prevederilor art. 5 C.p.;*
- *conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană căreia exercitarea dreptului de a conduce i-a fost suspendată, prev. de art. 86 alin. 2 din OUG 195/2002 cu completările și modificările ulterioare;*
- *trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea prevederilor art. 5 C.p.;*
- *favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 C.p, cu aplicarea prevederilor art. 5 C.p.;*

**Pri n o r d o n a n t a n r. (...)/2016 din data de 22.03.2016 s-a dispus
efectuarea în**

co n t i n u a r e a u r m ă r i r i i p e n a l e f a ț ă d e s u s p e c t i i :

1. **GHIȚĂ SEBASTIAN AURELIAN, CNP (...),** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea prevederilor art. 5 C.p.,** constând în aceea că, în data de 22.07.2012, GHIȚĂ SEBASTIAN AURELIAN în schimbul oferirii sprijinului pentru menținerea în funcția de inspector șef al I.P.J. Prahova, unitatea pe care la acel moment era împuternicit să o conducă, i-a solicitat comisarului șef DOSARU VIOREL să intervină pe lângă lucrătorii de poliție rutieră din cadrul Biroului DN1 pentru ca aceștia să nu dispună măsurile legale, respectiv constatarea comiterii unei contravenții (depășirea limitei legale de viteză pe raza localității) și a unei infracțiuni la regimul circulației (în perioada 22.03.2012-18.08.2012 Ghiță Sebastian Aurelian având suspendată exercitarea dreptului de a conduce autovehicule), respectiv întocmirea dosarului penal, în condițiile în care în ziua de 22.07.2012 aceștia l-au surprins conducând cu încălcarea cadrului legal, un autoturism pe drumurile publice, intervenție care s-a și realizat.

- **conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 2 din Noul Cod penal, cu aplicarea art. 5 C.pen.,** constând în aceea că, în data de 22.07.2012, GHIȚĂ SEBASTIAN AURELIAN a condus pe drumurile publice autoturismul marca Mercedes cu numărul de înmatriculare (...), fiind depistat pe raza localității Bărcănești, județul Prahova, în condițiile în care exercitarea dreptului de a conduce era suspendată pentru perioada 22.03.2012-18.08.2012.

2. **DOSARU VIOREL, CNP (...)** – pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **trafic de influență, prev. de art.291 alin.1 C.pen. rap. la art.7 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea prevederilor art. 5 C.p.,** constând în aceea că, în data de 22.07.2012, în calitate de împuternicit la comanda Inspectoratului de Poliție al

Județului Prahova, la solicitarea lui GHIȚĂ SEBASTIAN AURELIAN și în schimbul oferirii de către acesta a sprijinului pentru menținerea în funcția de inspector șef al I.P.J. Prahova, a intervenit pe lângă lucrătorii de poliție rutieră din cadrul Biroului DN1 pentru ca aceștia să nu dispună măsurile legale, respectiv constatarea comiterii unei contravenții (depășirea limitei legale de viteză pe raza localității), a unei infracțiuni la regimul circulației (în perioada 22.03.2012-18.08.2012 Ghiță Sebastian Aurelian având suspendată exercitarea dreptului de a conduce autovehicule) și întocmirea dosarului penal, în condițiile în care în ziua de 22.07.2012 aceștia l-au surprins conducând cu încălcarea cadrului legal, un autoturism pe drumurile publice.

- **favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 C.p, cu aplicarea prevederilor art. 5 C.p.,** constând în aceea că, în data de 22.07.2012, în calitate de împuternicit inspector șef al I.P.J. Prahova, l-a ajutat pe GHIȚĂ SEBASTIAN AURELIAN în scopul împiedicării tragerii la răspundere penală, în sensul că, a intervenit pe lângă lucrătorii de poliție rutieră din cadrul Biroului DN1 pentru ca aceștia să nu dispună măsurile legale, respectiv constatarea comiterii unei infracțiuni la regimul circulației (în perioada 22.03.2012-18.08.2012 Ghiță Sebastian Aurelian având suspendată exercitarea dreptului de a conduce autovehicule) și întocmirea dosarului penal, în condițiile în care în ziua de 22.07.2012 aceștia l-au surprins conducând cu încălcarea cadrului legal, un autoturism pe drumurile publice.

(...)

Prin ordonanțele Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești nr. (...)/2016 și (...)/2016 din data de 22.03.2016, pentru o mai bună înfăptuire a justiției, s-a dispus reunirea cauzelor menționate la dosarul unității noastre de parchet nr. 308/P/2015.

La data de 23.03.2016 a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de inculpații: MIHĂILĂ AURELIAN CONSTANTIN, TUDOSE LIVIU MIHAIL,
DOSARU VI OREL și I SPAS CONSTANTIN, pentru săvârșirea infracțiunilor

prezentate mai sus.

www.JURL.ro

În cursul urmăririi penale a fost admisi s tra te următoarele mijloace de

probă :

(...)

Precizăm că, în prezenta cauză, astfel cum rezultă din cele expuse în cele ce

preced este cercetat și deputatul Ghiță Sebastian Aurelian, față de care, la data de

23.03.2016 s-a sollicitat Parlamentul României încuviințarea reținerii și a resțării

preventiv pentru faptele reținute în sarcina sa.

Din coroborarea probelor administrate în cauză a rezultat următoarea situație de fapt:

În decursul timpului, Ghiță Sebastian Aurelian, director al S.C. ASESOF INTERNATIONĂL S.A. Ploiești până în anul 2012, iar de la acea dată și până în prezent deputat în Parlamentul României, a dobândit o putere financiară și relațională care i-a permis să determine, **în mod real** (chiar dacă personal el nu a ocupat vreo funcție oficială în stat până în anul 2012) numirea/menținerea unor persoane în funcții importante. Această forță dobândită a fost folosită **în mod efectiv** de Ghiță Sebastian Aurelian ca monedă de schimb pentru cointeresarea unor funcționari publici și angrenarea lor într-un mecanism infracțional care presupunea satisfacerea intereselor ilicite, de orice natură, ale deputatului Ghiță Sebastian Aurelian.

Astfel, persoanele cu care relaționa în contextul prezentat mai sus aveau un comportament obedient și deserveau în mod evident interesele lui Ghiță Sebastian Aurelian și nu, așa cum ar fi fost obligatoriu, interesele societății pentru a căror apărare ar fi trebuit să fie numiți și menținuți în funcție.

Dincolo de notorietatea aspectelor relevate mai sus, acestea rezultă în mod concret din probele administrate care evidențiază atât în mod direct situația prezentată

www.JURL.ro

cât și, indirect, din modalitatea în care martorii prezintă comportamentul lui Ghiță Sebastian Aurelian și al celor care îi deservesc interesele ilicite.

(...)

Conchizând, după anul 2010, sub paravanul protecției autorităților, Ghiță Sebastian Aurelian și-a permis să comită o gamă diversificată de fapte care pot întruni elementele constitutive ale unor infracțiuni (*folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, infracțiuni de dare de mită, șantaj, conducerea unui vehicul fără permis de conducere*)

Astfel, în perioada 2013-2014, în timp ce pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești se afla în curs de urmărire penală o cauză complexă în care se efectuau cercetări cu privire la săvârșirea unor infracțiuni de evaziune fiscală și spălare de bani, mai multe persoane vizate, au obținut informații confidențiale privind obiectul cercetărilor, persoanele fizice și juridice cercetate, măsuri de supraveghere tehnică dispuse, măsuri preventive ce urmau a fi luate, numele procurorului de caz și ale ofițerilor de poliție delegați să efectueze urmărire penală, prin folosirea mai multor căi, implicați în furnizarea ilegală de informații nedestinate publicității fiind: **Tudose Liviu Mihail** – la acel moment procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în prezent procuror general adjunct al unității de parchet menționată, **Mihăilă Aurelian Constantin** - la acel moment procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în prezent procuror în cadrul unității de parchet menționată, **Dosaru Viorel** - la acel moment inspector șef al I.P.J. Prahova, **Ispas Constantin** – la acel moment șeful DGA Prahova și **Ghiță Sebastian Aurelian** – deputat în Parlamentul României.

Deputatul, folosindu-se de influența pe care o avea și pe care o exercita efectiv pentru menținerea și promovarea în funcții publice, i-a capacitat pe **Tudose Liviu Mihail** – la acel moment procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și pe **Dosaru Viorel** - la acel moment inspector șef al I.P.J. Prahova să-i

furnizeze informații confidențiale din dosarul nr. (...) /P/2013 aflat în curs de urmărire penală pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Faptele au fost comise în contextul în care, pe de o parte, Ghiță Sebastian Aurelian avea interesul să-i protejeze pe (...) și (...), implicați în activitatea infracțională ce făcea obiectul anchetei, iar pe de altă parte, avea personal interese de natură financiară la mai mulți agenți economici supuși anchetei și evidențiem SC (...) SRL și SC (...) SRL.

(...) în vara anului 2013 a fost informat de către un partener de afaceri, (...) - administrator al SC (...) SRL, cu privire la faptul că organele de urmărire penală efectuează cercetări referitoare la activitatea lor economică, situație în care l-a rugat ca „prin relațiile pe care le are” să se intereseze în concret despre ce ar putea fi vorba.

Astfel, în perioada următoare, (...) l-a contactat pe Ispas Constantin – în acea perioadă șef al DGA – SJA Prahova, pe care l-a rugat să inițieze demersuri pentru a afla ce anume probleme de natură penală ar putea avea acesta ori partenerul său de afaceri.

La scurt timp după această discuție, Ispas Constantin, prin intermediul lui (...), ofițer DGA și subordonat al acestuia, a programat o întâlnire cu (...), ocazie cu care i-a comunicat acestuia că, în urma unei discuții pe care a purtat-o cu un procuror cu funcție de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, a aflat că (...) este cercetat într-un dosar instrumentat de procurorul (...) din cadrul unității de parchet precizată anterior, atenționându-l totodată cu privire la posibilitatea ca acesta să fie urmărit.

(...)

Referitor la încercările procurorului general adjunct Mihăilă Aurelian de a obține date din ancheta penală derulată în dosarul nr. (...) /P/2013, (...), la data de 25 octombrie 2013, după ce luase măsuri preventive față de unele dintre persoanele

cercetate, a fost chemat de către Mihăilă Aurelian, în biroul său, unde, acesta i-a solicitat să-i predea în format electronic, pe un mediu de stocare, referatul cu propunere de arestare preventivă întocmit în cauză. Motivul invocat de Mihăilă Aurelian în legătură cu această solicitare, a fost acela că un prieten de-al său lucrează ca și consilier juridic la o societate comercială, (...) - societate ce făcea obiectul anchetei în dosarul penal mai sus menționat. (...).

Referatul cu propunere de arestare preventivă solicitat de procurorul general adjunct Mihăilă Aurelian i-a fost înmănat în format electronic pe un stick de către (...) – ofițer de poliție judiciară delegat în cauză, după ce, în prealabil, documentul a fost transformat în PDF.

(...)

Ca atare în vara anului 2013, luna iunie, (...), pentru a satisface cerințele de informare impuse de inspectorul șef Dosaru Viorel, i-a solicitat ofițerului din subordine, (...), date concrete despre activitatea de urmărire penală pe care o desfășoară în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești. Cu acea ocazie (...) a aflat că subordonatul său este delegat în dosarul nr. (...) / P / 2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, privind printre alții, și pe SC (...) SRL, cauză în care fusese dispuse măsuri de supraveghere tehnică.

(...) a notat informațiile obținute de la (...) în agenda de lucru și, în prezența șefului Serviciului de Investigații Criminale – (...), i le-a comunicat de îndată inspectorului șef Dosaru Viorel.

Ulterior, (...) a raportat incidentul și comisarului șef (...), adjunctul I.P.J. Prahova care s-a arătat profund nemulțumit, susținând că inspectorul șef nu trebuia să ia cunoștință despre aceste informații, întrucât urmărirea în cauza respectivă se desfășura în condiții de maximă confidențialitate.

(...)

(...) , în luna iulie 2013, a primit, prin intermediul Biroului Control Intern din cadrul I.P.J. Prahova, o adresă emisă de DGA – SJA Prahova, semnată de șeful

structurii Ispas Constantin, prin care se solicitau date referitoare la existența la nivelul I.P.J. Prahova a unor lucrări diverse, penale, secrete de serviciu, secrete de stat care îl vizau pe numitul (...) și societățile comerciale la care era acționar sau care erau administrate de acesta.

Pentru soluționarea acestei lucrări, (...) l-a desemnat, conform dispoziției verbale a inspectorului șef Dosaru Viorel, pe (...) – ofițer din cadrul Serviciului de Investigare a Fraudelor, în care (...) nu avea deplină încredere, cunoscând relația de prietenie dintre acesta și Ispas Constantin, dar și faptul că ofițerul respectiv fusese cercetat în mai multe cauze penale. (...) era convins că prin această solicitare se urmărea de fapt accesul și la alte informații decât cele cuprinse în adresa DGA – SJA Prahova.

(...)

De remarcat în acest context este faptul că, înainte ca lucrarea respectivă să-i fie repartizată, (...) a fost chemat de inspectorul șef Dosaru Viorel care i-a spus că o să primească o lucrare, iar cu ocazia verificărilor pe care o să le efectueze să fie discret.

(...)

(...)

În vara anului 2014 magistratul procuror Mihăilă Aurelian Constantin l-a chemat pe (...) la domiciliul său, ocazie cu care i-a înmânat mai multe înscrisuri pretins compromițătoare referitoare la (...), la acel moment procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Totodată, Mihăilă Aurelian Constantin i-a solicitat (...) să-i înmâneze respectivele materiale jurnalistului (...), în vedere publicării în presă. Astfel, în aceeași perioadă, (...) s-a întâlnit cu jurnalistul (...) la domiciliul acestuia din urmă, ocazie cu care i-a înmânat înscrisurile primite de la procurorul Mihăilă Aurelian Constantin.

(...)

De precizat că, înainte de a înmâna materialele primite de la procurorul Mihăilă Aurelian, (...) a efectuat fotocopii ale înscrisurilor respective, acestea fiind cele care au fost găsite în biroul său cu ocazia desfășurării actului procedural anterior menționat.

În concret, este vorba despre o plângere formulată împotriva magistratului procuror (...) de către un anume (...), în vârstă de 55 ani din mun. Ploiești, declarații de avere și interese ale magistratului menționat, precum și mai multe înscrisuri conținând informații fiscale despre (...) și soția acestuia, (...).

În legătură cu numitul (...) au fost efectuate verificări, constatându-se că acesta este o persoană cu probleme de natură psihică, suferind de schizofrenie paranoidă, astfel cum rezultă din actele medicale care se regăsesc la dosar.

(...) a declarat verbal că nu a formulat plângerea la care am făcut referire anterior și nici alte sesizări către alte instituții publice.

(...)

(...), exceptând înscrisurile la care ne-am referit mai sus, i-a mai înmânat jurnalistului (...) și un înscris olograf scris de el sau de magistratul procuror Mihăilă Constantin Aurelian în care era descrisă o situație de fapt dintr-un dosar privind pe avocatul (...).

(...)

În dosarul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești nr. (...) / P / 2011 au fost efectuate cercetări față de numiții (...) și (...) pentru săvârșirea infracțiunii de sustragere de sub sechestru, prevăzută de art. 244 din vechiul Cod penal.

Au fost investigate, printre altele, împrejurările în care (...) și (...) – fiul procurorului (...), au încheiat, la data de 11.06.2009, un contract de vânzare-cumpărare pentru un autovehicul marca Mitsubishi Pajero Sport, bun asupra căruia organele fiscale au aplicat sechestru asigurator la data de 22.06.2009.

În respectiva cauză prin rezoluția din 25.07.2011 s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de persoanele cercetate.

Împotriva acestei rezoluții, la data de 17.08.2011 organele fiscale au formulat plângere care a fost repartizată spre soluționare procurorului general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Mihăilă Aurelian.

Prin rezoluția din 28.11.2011, întocmită în numele procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Mihăilă Aurelian a dispus admiterea plângerii, infirmarea soluției și completarea cercetărilor.

Prin rezoluția din 06.03.2012, în respectiva cauză, a fost adoptată aceeași soluție de neîncepere a urmăririi penale față de (...) și (...), dar și față de (...) și (...).

(...) în primăvara anului 2014 acesta a participat la o întâlnire la care au mai fost prezenți (...), magistratul procuror Mihăilă Aurelian Constantin și un prieten al acestuia, ocazia cu care procurorul menționat s-a arătat nemulțumit că numele său a apărut într-o ordonanță de clasare adoptată de structura centrală a Direcției Naționale Anticorupție, considerându-l „vinovat” pentru acest fapt pe procurorul (...).

(...)

Din (...) , rezultă în esență că, în data de 22.07.2012, împuternicitul la comanda Inspectoratului de Poliție al Județului Prahova, comisarul șef DOSARU VIOREL, la solicitarea numitului GHIȚĂ SEBASTIAN AURELIAN a intervenit pe lângă lucrătorii de poliție rutieră din cadrul Biroului DN1 pentru ca acestuia să nu-i fie întocmit dosar penal pentru conducerea fără drept a unui autoturism pe drumurile publice, în condițiile în care, având dreptul de a conduce suspendat în acea perioadă de către IJP Constanța, a fost oprit de către lucrătorii de poliție rutieră, la data respectivă, pe motiv că se deplasa pe raza com. Bărcănești, jud. Prahova, cu viteză peste limita legal admisă în localitate, conducând un autoturism proprietatea SC ASESOFIT INTERNAȚIONAL.

Pentru a da o aparentă legalitate de rezolvare a situației în care se afla GHIȚĂ SEBASTIAN AURELIAN, comisarul șef DOSARU VIOREL a dispus lucrătorilor de

poliție rutieră din subordinea sa să nu încheie procesul verbal de constatare a abaterilor săvârșite (conducere fără drept a unui autoturism pe drumurile publice, respectiv depășirea limitei de viteză legal admisă în localitate), ci să aplice procedura specifică situației în care conducătorul auto nu a putut fi oprit, mai exact, de a transmite ulterior societății comerciale, proprietară a autoturismului condus de GHIȚĂ SEBASTIAN AURELIAN, o solicitare în urma căreia conducerea societății să transmită organului de poliție datele de identificare ale persoanei care, la data de 22.07.2012, a condus autoturismul surprins de aparatul radar că a depășit viteza legal admisă în localitate, lucru care s-a și pus în practică.

(...) DOSARU VIOREL a intervenit la subordonații săi pentru a nu lua măsurile legale față de GHIȚĂ SEBASTIAN AURELIAN întrucât acesta l-a recomandat și susținut în mediul politic pentru a fi numit în funcția de împuternicit la comanda Inspectoratului de Poliție al Județului Prahova, iar ulterior, după ce acesta a devenit deputat în Parlamentul României, ca urmare a alegerilor generale de la finele anului 2012, i-a acordat sprijin ofițerului de poliție în vederea titularizării sale în funcția respectivă.

Constatăm că față de **inculpații Tudose Liviu Mihail și Mihăilă Aurelian Constantin, Dosaru Viorel și Ispas Constantin sunt aplicabile prevederile art. 223 alin. 2 C.p.p.**, întrucât din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că au comis infracțiuni dintre cele prevăzute de art. 223 alin. (2) C.p.p., respectiv **infracțiuni de corupție** pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare, și pe baza evaluării gravității faptelor, a modului și a circumstanțelor de comitere a acestora (**luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 7 lit. b din Legea 78/2000; folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art. 12 lit. b teza a II-a din Legea 78/2000; cercetare abuzivă, prevăzută de art. 280 alin. 2 Cod Penal, favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 C.p.**, cu aplicarea prevederilor art. 5 C.p., trafic de

influență, prev. de art.291 alin.1 C.pen. rap. la art.7 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea prevederilor art. 5 C.p.) săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu ca organ de urmărire penală în cadrul unui parchet de pe lângă Curte de Apel sau unități de poliție, prin pretindere și primire de foloase materiale pentru sine (obținerea unor funcții de conducere în cadrul unor instituții publice de către procurorul general Tudose Liviu Mihail), scopul și urmările produse (zădărnicierea urmăririi penale efectuată în dosarul nr. (...)/P/2013 și crearea unui folos necuvenit ofițerului de poliție Ispas Constantin, deputatului Ghiță Sebastian Aurelian, direct interes în desfășurarea urmăririi penale în dosarul menționat și jurnalistului (...), favorizarea unor infractori), precum și a altor împrejurări privitoare la persoana acestora, se constată că privarea lor de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.
(...)

Precizăm că, prin hotărârile nr. 213 și 215 din 23.03.2016 Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori, în baza art. 42 alin. 1 din Legea 317/2004 rap. la art. 95 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, a încuviințat luarea măsurii arestării preventive față de Tudose Liviu Mihail – procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, respectiv Mihăilă Aurelian Constantin – procuror în cadrul aceleiași unități de parchet.

Având în vedere toate aceste aspecte, în temeiul art. 224 C.p.p., art. 223 alin. (2) C.p.p. rap. la art. 202 alin. (1) și (3) C.p.p.,

P R O P U N E M:

Aresta rea preventivă pe o perioadă de 30 zile, de la data de 24.03.2016 până la data de 22.04.2016, a inculpaților:

1. MIHĂILĂ AURELIAN CONSTANTIN, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt

destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la

www.JURL.ro

aceste informații,prevăzută de art. 12 lit. b teza a II-a din Legea 78/2000, constând în aceea că în vara anului 2013, **MIHĂILĂ AURELIAN CONSTANTIN**, în calitate de procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, a permis ofițerului de poliție Ispas Constantin accesul la informații ce nu erau destinate publicității din dosarul nr. (...) /P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești (persoane cercetate, măsuri speciale de supraveghere dispuse, numele procurorului de caz), în scopul obținerii unui folos necuvenit pentru Ispas Constantin care, intrând în posesia informațiilor printr-un demers nelegal al procurorului general adjunct, a folosit, de asemenea, în afara cadrului legal, datele obținute, urmărind accesarea în funcții de conducere în cadrul M.A.I.;

- **folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații,prevăzută de art. 12 lit. b teza a II-a din Legea 78/2000**, constând în aceea că, în vara anului 2014, **MIHĂILĂ AURELIAN CONSTANTIN**, în calitate de procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, a permis accesul (...) la informații ce nu erau destinate publicității din dosarul penal nr. (...) /P/2011 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, privind pe avocatul (...) (contract de vânzare cumpărare pentru achiziția unui autovehicul marca MITSUBISHI și un înscris olograf în care era prezentată, în rezumat, situația de fapt din dosarul menționat), în scopul de a-i fi înmânate jurnalistului (...), la acea dată ziarist la publicația prahoveană „(...)” pentru a le publica, creând astfel un folos necuvenit pentru jurnalistul menționat;

- **cercetare abuzivă, prevăzută de art. 280 alin. 2 Cod Penal**, constând în aceea că, în vara anului 2014, **MIHĂILĂ AURELIAN CONSTANTIN**, în calitate de procuror, a ticluit probe nereale, constând în plângerea formulată în numele numitului (...) împotriva procurorului (...) din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni de fals în declarații, plângere nedată, nesemnată și pe care ulterior a înmânat-o (...), pentru a fi valorificată.

cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.

1. TUDOSE LIVIU MIHAIL, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art. 12 lit. b teza a II-a din Legea 78/2000, constând în aceea că, în perioada iunie 2013- primăvara anului 2014, în calitate de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, a permis accesul deputatului Ghiță Sebastian Aurelian la informații ce nu erau destinate publicității din dosarul nr. (...) /P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești (obiectul dosarului, persoane cercetate, măsuri speciale de supraveghere dispuse, numele procurorului de caz și ale ofițerilor delegați în cauză), în scopul obținerii unor funcții de conducere în cadrul unor instituții publice pentru sine, dar și în scopul zădărnirii urmăririi penale efectuată în cauza menționată, scop urmărit atât de inculpații din dosarul menționat, cât și de deputatul Ghiță Sebastian Aurelian în vederea protejării intereselor economico - financiare ale unor persoane fizice și juridice inculpate în cauză față de care avea interese economice prin persoane interpuse.

- luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 7 lit. b din Legea 78/2000, constând în aceea că, în perioada iunie 2013 – primăvara anului 2014, în calitate de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, a acceptat de la deputatul Ghiță Sebastian Aurelian sprijinul în obținerea unor funcții de conducere sau execuție în cadrul unor instituții publice centrale ((...) sau (...)) în legătură cu îndeplinirea unor acte contrare atribuțiilor de serviciu, respectiv, furnizarea unor informații nedestinate publicității din dosarul nr. (...) /P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, fapt care s-a realizat în perioada menționată.

cu aplicarea art. 38 alin. 2 C.p.

3. DOSARU VIOREL, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. 1 N. Cod penal raportat la art. 7 lit. c din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal, constând în

aceea că, în perioada iunie 2013 – septembrie 2013, în calitate de șef al Inspectoratului de Poliție Județean Prahova, a pretins de la deputatul Ghiță Sebastian Aurelian menținerea în funcție sau promovarea în alte funcții de conducere, în legătură cu îndeplinirea unor acte contrare atribuțiilor de serviciu, respectiv, furnizarea unor informații nedestinate publicității din dosarul nr. (...) /P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în care ofițeri din subordine erau delegați să efectueze acte de urmărire penală, fapt care s-a și realizat în perioada menționată;

- **folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art. 12 lit. b teza a II-a din Legea 78/2000**, constând în aceea că, în perioada iunie 2013- septembrie 2013, în calitate de șef al Inspectoratului de Poliție Județean Prahova, a permis accesul deputatului Ghiță Sebastian Aurelian la informații ce nu erau destinate publicității din dosarul nr. (...) /P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești (obiectul dosarului, persoane cercetate, măsuri speciale de supraveghere dispuse, numele procurorului de caz și ale ofițerilor delegați în cauză), în care ofițeri din subordine erau delegați să efectueze acte de urmărire penală, în scopul menținerii în funcție sau promovării în alte funcții de conducere pentru sine, dar și în scopul zădărnirii urmăririi penale efectuată în cauza menționată, scop urmărit atât de inculpații din dosarul (...) /P/2013, dar și de deputatul Ghiță Sebastian Aurelian în vederea protejării intereselor economico - financiare ale unor persoane fizice și juridice inculpate în cauză față de care avea interese economice prin persoane interpușe,

- **trafic de influență, prev. de art.291 alin.1 C.pen. rap. la art.7 lit. c din Legea nr. 78/2000**, constând în aceea că, în data de 22.07.2012, în calitate de împuternicit la comanda Inspectoratului de Poliție al Județului Prahova, la solicitarea lui GHIȚĂ SEBASTIAN AURELIAN și în schimbul oferirii de către acesta a sprijinului pentru menținerea în funcția de inspector șef al I.P.J. Prahova, a intervenit pe lângă lucrătorii de poliție rutieră din cadrul Biroului DN1 pentru ca aceștia să nu dispună măsurile legale, respectiv constatarea comiterii unei contravenții (depășirea

limitei legale de viteză pe raza localității), a unei infracțiuni la regimul circulației (în perioada 22.03.2012-18.08.2012 Ghiță Sebastian Aurelian având suspendată exercitarea dreptului de a conduce autovehicule) și întocmirea dosarului penal, în condițiile în care în ziua de 22.07.2012 aceștia l-au surprins conducând cu încălcarea cadrului legal, un autoturism pe drumurile publice.

- **favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 C.p, cu aplicarea prevederilor art. 5 C.p.,** constând în aceea că, în data de 22.07.2012, în calitate de împuternicit inspector șef al I.P.J. Prahova, l-a ajutat pe GHIȚĂ SEBASTIAN AURELIAN în scopul împiedicării tragerii la răspundere penală, în sensul că, a intervenit pe lângă lucrătorii de poliție rutieră din cadrul Biroului DN1 pentru ca aceștia să nu dispună măsurile legale, respectiv constatarea comiterii unei infracțiuni la regimul circulației (în perioada 22.03.2012-18.08.2012 Ghiță Sebastian Aurelian având suspendată exercitarea dreptului de a conduce autovehicule) și întocmirea dosarului penal, în condițiile în care în ziua de 22.07.2012 aceștia l-au surprins conducând, cu încălcarea cadrului legal, un autoturism pe drumurile publice.

cu aplicarea finală a art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal cu referire la art. 5 alin. 1 Cod penal.

4.ISPAS CONSTANTIN, (...) , pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **trafic de influență, prevăzută de art. 291alin. 1 N. Cod penal raportat la art. 7 lit. c din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal,** constând în aceea că, în vara anului 2013, a pretins (...), important om de afaceri și în relații foarte apropiate cu lideri politici locali și centrali, susținere politică pentru ocuparea unor funcții în cadrul M.A.I., lăsând să se creadă că are influență asupra unui procuror cu funcție de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești pentru a-l determina să îndeplinească un act contrar îndatoririlor sale de serviciu, respectiv, să furnizeze informații ce nu erau destinate publicității din dosarul nr. (...)/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești (persoane cercetate, măsuri speciale de

supraveghere dispuse, numele procurorului de caz), fapt care s-a și realizat în perioada septembrie 2013- octombrie 2013.

- **folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art. 12 lit. b teza I din Legea 78/2000**, constând în aceea că, în perioada septembrie 2013 - octombrie 2013, a folosit informații ce nu erau destinate publicității din dosarul nr. (...)/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești (persoane cercetate, măsuri speciale de supraveghere dispuse, numele procurorului de caz), informații ce i-au fost furnizate de procurorul general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Mihăilă Aurelian Constantin, în scopul obținerii unui folos necuvenit pentru sine;

cu aplicarea finală a art. 38 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 5 alin. 1 N. Cod penal.

Inculpații au fost reținuți 24 ore, în Arestul Central din cadrul D.G.P.M.B., astfel:

- **TUDOSE LIVIU MIHAIL** - începând cu data de 23.03.2016 ora 22.05 și până la data de 24.03.2016, ora 22.05;

- **MIHĂILĂ AURELIAN CONSTANTIN** - începând cu data de 23.03.2016 ora 22.05 și până la data de 24.03.2016, ora 22.05;

- **DOSARU VIOREL** - începând cu data de 23.03.2016 ora 22.05 și până la data de 24.03.2016, ora 22.05;

- **ISPAS CONSTANTIN** - începând cu data de 23.03.2016 ora 22.05 și până la data de 24.03.2016, ora 22.05;

Un exemplar al prezentului referat, împreună cu dosarul cauzei se înaintează judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în conformitate cu art. 40 alin. 1 C.p.p.

PROCUROR ȘEF,

(...)

PROCUROR,

(...)