

**ÎNCHEIEREA PENALĂ NR. 28/JDL/2016**

Camera de consiliu din 11 Martie 2016

Completul constituit din:

Judecător de drepturi și libertăți: Dana Ghițoica

Grefier: Ramona Alexandriou

Ministerul Public – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - reprezentat prin procuror Daniela Magdea

Pe rol se află soluționarea contestațiilor declarate de DIICOT B.T. Sibiu și inculpații Carabulea Ilic, Carabulea Oprea-Nicolae, Toncescu Angela, Stoicescu Liviu-Andrei, Nășărău Gheorghe, Coșa Maria, Crideanu Georgeta împotriva încheierii nr. 19/CC din 05.03.2016 pronunțată de Tribunalul Sibiu în dosar nr. 576/85/2016.

La apelul nominal făcut în camera de consiliu se prezintă:

- inculpatul Carabulea Ilic, aflat în stare de arest la IPJ Sibiu, asistat de apărătorii aleși - avocat Baco Mihai și avocat Dancu Cătălin (delegația la fila 130);
- inculpatul Carabulea Oprea-Nicolae, aflat în stare de arest la IPJ Sibiu, asistat de apărătorii aleși - avocat Baco Mihai și avocat Pichler Adrian;
- inculpata Toncescu Angela, aflată în stare de arest la IPJ Sibiu, asistată de apărătorii aleși - avocat Florin Ploeanu, avocat Stoia Iulian și avocat Toncescu Laura;
- inculpatul Stoicescu Liviu-Andrei, aflat în stare de arest la IPJ Sibiu, asistat de apărătorul ales - avocat Iulia David;
- inculpatul Nășărău Gheorghe, aflat în stare de arest la IPJ Sibiu, asistat de apărătorul ales - avocat Stan Dragoș;
- inculpata Coșa Maria, aflată în arest la domiciliu, asistată de apărătorii aleși - avocat Florescu Sergiu și avocat Dobrin Gheorghe;
- inculpata Crideanu Georgeta, aflată în arest la domiciliu, asistată de apărătorul ales, avocat Florescu Segiu și avocat Dobrin Gheorghe (delegația la fila 131).

Procedura a fost legal îndeplinită.

S-a făcut apelul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că au fost depuse prin intermediul Serviciului Registratură motivele de contestație de către inculpatul Carabulea Ilic, prin intermediul apărătorului ales (f. 132-142).

Avocat Pichler Adrian, pentru inculpatul Carabulea Oprea-Nicolae, depune motivele de contestație și alte înscrisuri în circumstanțiere (filele 143-179), însoțite de tezele probatorii, respectiv : două ordine de plată prin care se face dovada plăților unor acțiuni cumpărate de către inculpat de la Carpatia Asig, acțiuni deținute în Atlassib Hotels, în actul de acuzare vorbindu-se la un moment dat că inculpatul ar fi dator societății, aspect neadevărat; ordonanța emisă în 22.10.2015 de către același procuror de caz cu privire la o plângere formulată de Atlassib împotriva denunțatoarei din acest dosar sau persoanei vătămate care a depus plângerea penală ce face obiectul sesizării în acest dosar; o informare de presă a ASF din 4.03.2016 din care rezultă că în momentul de față societatea Carpatia Asig se află sub administrarea exclusivă a Fondului de garantare a asiguraților, societatea Deloitte Audit a fost desemnată să realizeze evaluarea societății, astfel că lăsarea în libertate a inculpaților nu mai poate influența activitatea Carpatia Asig; 3 procese verbale încheiate în cursul zilei de ieri cu privire la activitățile desfășurate, relevante atât sub aspectul conținutului înscrisurilor

care au fost prezentate și sunt concentrate în fața judecătorului de control, arată în timp și spațiu, care este colaborarea și corespondența franceză, română, engleză, datele de deplasare, documentele de decontare, ale activității domnului Carabulea cu privire la buna desfășurare a proiectului Romticket.

Ca un ultim aspect, arată că instanța a fost investită cu propunerea de arestare preventivă în baza unei sesizări din oficiu, pe care le-a făcut procurorul DIICOT la Sibiu, la 20 iunie 2015 și solicită să se observe că instanța nu este în fața unei legale sesizări din oficiu, a DIICOT-ului, în maniera în care instanța este abordată, denunțul lui Abrudan fiind depus la 15 iunie 2015, iar din cuprinsul referatului se poate observa cum procurorul a copiat din denunțul lui Abrudan fragmente întregi și le-a inserat în așa-zisa sesizare din oficiu.

**Examinând contestațiile formulate de inculpații Carabulea Oprea Nicolae, Carabulea Ilie, Toncescu Angela, Stoicescu Liviu Andrei, Nășărău Gheorghe, Coșa Maria și Crideanu Georgeta prin prisma motivelor invocate precum și din oficiu constat că acestea sunt fondate și vor fi admise, iar contestația formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial Sibiu este nefondată și va fi respinsă, din următoarele considerente:**

**Referitor la contestațiile formulate de inculpații Carabulea Oprea Nicolae, Carabulea Ilie, Toncescu Angela, Stoicescu Liviu Andrei, Nășărău Gheorghe:**

Prealabil analizării pe fond a contestațiilor formulate de susnumiții inculpați se va proceda la analizarea aspectului de nelegalitate a încheierii penale atacate, aspect pe care l-am sesizat și care a fost invocat de către inculpatul Carabulea Oprea Nicolae prin apărător și la care au achiesat în concluziile lor și apărătorii celorlalți inculpați.

Analizând încheierea penală atacată se constată că în dispozitivul acesteia nu s-a menționat în ce-i privește pe inculpații contestatori Carabulea Oprea Nicolae, Carabulea Ilie, Toncescu Angela, Stoicescu Liviu Andrei, Nășărău Gheorghe și față de care s-a dispus arestarea preventivă, perioada pentru care s-a dispus această măsură preventivă precum și data până la care arestarea preventivă a fost dispusă.

Conform art. 226 al. 2 C.p.p. arestarea preventivă a inculpatului poate fi dispusă pentru cel mult 30 de zile.

Conform art. 230 al. 1 C.p.p. mandatul de arestare preventivă se emite de îndată de judecătorul de drepturi și libertăți în baza încheierii prin care s-a dispus arestarea preventivă și acesta trebuie să cuprindă conform al. 2 lit. 3 al aceluiași articol durata pentru care s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului, cu menționarea datei la care încetează.

Coroborând aceste dispoziții legale rezultă cu evidență că mandatul de arestare preventivă se emite în baza încheierii prin care s-a dispus arestarea preventivă a unui inculpat, încheiere care trebuie să conțină obligatoriu durata pentru care s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului, cu menționarea datei la care încetează.

Apreciez că lipsa din dispozitivul încheierii penale atacate a dispozițiilor referitoare la durata pentru care s-a dispus arestarea preventivă a inculpaților precum și a datei la care această măsură preventivă încetează este în măsură să ducă la nelegalitatea încheierii, nelegalitate a cărei consecință este și nelegalitatea măsurii preventive, astfel că aceasta nu poate fi confirmată și peste care nu se poate trece.

Conform art. 282 C.p.p. încălcarea oricărui dispoziții legale în afara celor prevăzute la art. 281 determină nulitatea actului atunci când prin nerespectarea cerinței legale s-a adus o vătămare drepturilor părților, care nu poate fi înlăturată decât prin desființarea actului.

Nulitatea relativă poate fi invocată de către procuror, suspect sau inculpat atunci când există un interes procesual propriu în respectarea dispoziției legale invocate. Nulitatea relativă se invocă în cursul sau imediat după efectuarea actului ori cel mai târziu în termenele prev. la al. 4 al art. 282.

Analizând dispozițiile legale menționate constat că în speță ne aflăm ( cel puțin ) în situația reglementată de disp. art. 282 C.p.p.

Astfel, este evident că prin nerespectarea dispozițiilor referitoare la durata pentru care s-a dispus măsura arestării preventive pentru inculpații contestatori și a datei la care aceasta încetează s-a produs o vătămare a drepturilor acestora, ei necunoscând întinderea în timp a măsurii preventive, aceasta putând dura cel mult 30 de zile, dar putând dura și mai puțin, însă această durată nu este cunoscută de inculpați și nici de judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța ierarhic superioară care trebuie să se pronunțe în contestație asupra legalității măsurii.

În aceste condiții există un interes procesual propriu în respectarea dispozițiilor menționate referitoare la durata arestării și a datei la care aceasta încetează, iar această nulitate a fost invocată imediat după efectuarea actului, prin motivarea contestațiilor formulate.

Nu se poate trece peste această încălcare a dispozițiilor legale iar aceasta nu poate fi înlăturată decât prin desființarea actului, măsura preventivă nefiind legală.

Chiar dacă prin dispozițiile art. 281 C.p.p. nementionarea celor arătate nu este prevăzută ca o nulitate absolută, personal apreciez că această încălcare este o nulitate absolută din perspectiva încălcării procedurilor prin care se poate dispune asupra libertății unei persoane, o altfel de interpretare contravenind drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, drepturi stipulate expres în Constituția României și a acordurilor internaționale la care România este parte, astfel că și în lipsa invocării exprese de către inculpați a acestei încălcări, soluția de desființare a încheierii atacate este justificată.

Am analizat teoretic și posibilitatea ( în cazul în care s-ar fi analizat pe fond contestațiile formulate ) dispunerii unei alte măsuri preventive față de inculpați dacă s-ar fi constatat a fi îndeplinite condițiile cerute de lege și am ajuns la concluzia că în propria cale de atac a inculpaților nu se poate agrava situația acestora, în condițiile în care încheierea va fi desființată în ce-i privește iar parchetul nu a solicitat altă măsură preventivă.

Față de cele expuse, în baza art. 425/1 al. 7 pct. 2 lit. a C.p.p., rap. la art. 227 al. 1 C.p.p. vor fi admise contestațiile formulate de inculpații Carabulea Ilie, Carabulea Oprea Nicolae, Toncescu Angela, Stoicescu Liviu Andrei și Nășărău Gheorghe împotriva încheierii penale nr. 19/CC/5.03.2016 pronunțate de Judecătorul de Drepturi și Libertăți din cadrul Secției penale a Tribunalului Sibiu în dosarul nr. 576/85/2016 și în consecință se va desființa încheierea penală atacată și procedând la o nouă judecată a cauzei va fi respinsă propunerea de arestare preventivă a inculpaților Carabulea Ilie, Carabulea Oprea Nicolae, Toncescu Angela, Stoicescu Liviu Andrei, Nășărău Gheorghe.

Se va dispune punerea de îndată în libertate a inculpaților:

- Carabulea Ilie - de sub puterea mandatului de arestare preventivă nr. 9/UP/5.03.2016 emis de Judecătorul de Drepturi și Libertăți din cadrul Secției penale a Tribunalului Sibiu în dosarul nr. 576/85/2016;

- Carabulea Oprea Nicolae - de sub puterea mandatului de arestare preventivă nr. 10/UP/5.03.2016 emis de Judecătorul de Drepturi și Libertăți din cadrul Secției penale a Tribunalului Sibiu în dosarul nr. 576/85/2016;

- Toncescu Angela - de sub puterea mandatului de arestare preventivă nr. 11/UP/5.03.2016 emis de Judecătorul de Drepturi și Libertăți din cadrul Secției penale a Tribunalului Sibiu în dosarul nr. 576/85/2016;

- Stoicescu Liviu Andrei - de sub puterea mandatului de arestare preventivă nr. 12/UP/5.03.2016 emis de Judecătorul de Drepturi și Libertăți din cadrul Secției penale a Tribunalului Sibiu în dosarul nr. 576/85/2016;

- Nășărău Gheorghe - de sub puterea mandatului de arestare preventivă nr. 13/UP/5.03.2016 emis de Judecătorul de Drepturi și Libertăți din cadrul Secției penale a Tribunalului Sibiu în dosarul nr. 576/85/2016, dacă nu sunt arestați în altă cauză.

În ce privește contestațiile formulate de inculpatele Coșa Maria și Crideanu Georgete și contestația formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.I.I.C.O.T. - Biroul Teritorial Sibiu împotriva aceleiași încheieri penale:

Cu privire la inculpatele Coșa Maria și Crideanu Georgeta judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța de fond a reținut ca fiind îndeplinită condiția existenței indiciilor

temeinice și a probelor care au condus la suspiciunea rezonabilă că ar fi săvârșit faptele de care sunt acuzate.

Concret, s-a reținut că urmare a măsurilor prevăzute în planul de redresare, la sfârșitul anului 2014, s-ar fi efectuat inventarierea anuală a elementelor de natura activelor, datoriilor, capitalurilor proprii și a tranzacțiilor privind activitatea de asigurare, constatându-se un deficit de rezervă de daună de 106.643.850,85 lei și provizioane ce trebuiau constituite de 12.155.256 lei. Deficitul de rezervă ar fi fost comunicat de președinta de atunci a consiliului de administrație, Abrudan Adela, atât acționarilor, cât și ASF-ului.

Inculpatele Coșa Maria și Crideanu Georgeta sunt unele dintre persoanele de încredere ale acționarului Carpatica Asig, Carabulea Ilie, care l-ar fi susținut constant pe acesta în demersurile infracționale pe care le-a efectuat în scopul menținerii în mod fraudulos a societății Carpatica Asig.

Inculpatele Coșa Maria și Crideanu Georgeta s-au implicat direct în acțiunile de înlăturare din societate a celei care deținea până în luna mai 2015 calitatea de Președinte al Consiliul de Administrație, persoana vătămată Abrudan Adela. S-a susținut că astfel, în 21.04.2015, membrele C.A. Toncescu Angela, Coșa Maria și Crideanu Georgeta au ținut o ședință a Consiliului de Administrație al Carpatica Asig la sediul Holdingului Atlassib din Sibiu, strada Tractorului nr. 14, la care nu au fost convocate și Abrudan Adela, Președinte a Consiliului aflată în perioada de preaviz, și Aron Camelia, administrator aflată în preaviz, în cadrul căreia decid „încetarea contractului individual de muncă al doamnei Abrudan Adela Elena”, fără a preciza temeiul legal și fără ca acest contract de munca, suspendat pe perioada deținerii calității de administrator, să fi fost în vigoare.

Deși prin adresa nr. 41.37258/22.04.2015, Directorul general al Carpatica Asig, Sergiu Loghin, Directorul Departamentului Juridic Zamfir Bogdan și Directorul Resurse Umane, Alăman Simona a comunicat membrilor Consiliului de Administrație, Toncescu Angela, Coșa Maria și Crideanu Georgeta, că se află în imposibilitatea îndeplinirii Hotărârii din 21.04.2015 cu privire la încetarea contractului de muncă întrucât aceasta este ilegală, totuși cei trei administratori nu au procedat la rectificarea Hotărârii, ci dimpotrivă au căutat alte modalități de a îndeplini dorința acționarului.

Astfel s-a apreciat că inculpatele Coșa Maria și Crideanu Georgeta au fost implicate în demersurile făcute de acționar de a o îndepărta din firmă pe numita Abrudan Adela. Inculpata Coșa Maria a fost cea care profitând de lipsa Directorului General, Sergiu Loghin, l-a determinat pe înlocuitorul temporar al acestuia, Alexandru Stănilă să semneze o Decizie de modificare unilaterală a contractului de muncă a fostului Președinte CA Abrudan Adela, actual Director Departament Juridic, în sensul diminuării veniturilor salariale ale acesteia (decizia 41.61142/10.07.2015), astfel încât să o determine să renunțe la postul deținut. Inculpata Crideanu Georgeta, împreună cu inculpatele Coșa Maria și Toncescu Angela ar fi dispus în cadrul ședințelor Consiliului de Administrație, efectuarea mai multor cercetări disciplinare a angajatei Abrudan Adela, care au culminat cu Decizia de desfacere a contractului de muncă din 02.10.2015.

În acest sens, s-a relevat că membrii grupării ar fi decis modificarea structurii și componenței comisiei de inventariere, prin excluderea persoanelor mai susmenționate și numirea unor persoane de încredere, astfel încât să se reia procesul de inventariere a rezervelor de daune, fără a fi evidențiate de această dată deficiențele grave cu care se confruntă societatea, și, prin modificarea rezervelor de daună să se ajungă la îndeplinirea indicatorilor de solvabilitate prevăzuți de reglementările legale în domeniul asigurărilor.

Referitor la aceste aspecte, sunt mai multe discuții purtate de inculpații Carabulea Oprea Nicolae, Toncescu Angelea, directorul general actual al societății Stoicescu Liviu Andrei, Barbu Georgiana, Coșa Maria și Văcaru Adrian, în care aceștia fac referire la modificarea componenței comisiei de inventariere, la îndepărtarea din firmă a persoanelor incomode pentru ei, la rata daunei, la măsurile care urmează a fi luate în perioada imediat următoare pentru a obține din partea ASF-ului prelungirea termenului stabilit în planul de redresare financiară a societății – termenul care era fixat pentru 31.12.2015 (respectiv realizarea unei noi inventarieri care să prezinte o situație financiară favorabilă, modificarea rezervei, „reglarea” acesteia astfel încât să fie îndepliniți indicatorii de solvabilitate, prezentarea unei situații financiare denaturate prin o creștere artificială a profitului societății – „un profit decent” după cum susține numitul Carabulea Oprea Nicolae, altfel „se pune ASF-ul cu controale pe noi”).Aspectele indicate s-au apreciat de procuror că ar rezulta din declarațiile martorilor audiați în cauză coroborate cu convorbirile interceptate.

Astfel cu privire la *inventariere* echipa de control din cadrul ASF ar fi constatat încălcarea de către membrii Consiliului de Administrație a prevederilor legale și îndeplinirea în mod defectuos a atribuțiilor care le reveneau atât membrilor CA (Toncescu S Angela, Crideanu Gerogeta, Coșa Maria) cât și acționarului reprezentat de Carabulea Oprea Nicolae (aspecte evidențiate în procesul verbal de control al ASF la filele 18-19.

În urma unor discuții avute în ședințele de Consiliu cât și în afara acestora, ca urmare a presiunilor făcute de inculpatul Carabulea Ilie prin intermediul fiului său Carabulea Oprea, inculpata Crideanu Georgeta, împreună cu inculpatele Toncescu Angela și Coșa Maria (persoane de încredere ale numitului Carabulea Ilie) ar fi decis reluarea procesului de inventariere întrucât rezultatul ar fi condus la majorarea necesarului de capital pe care acționarul ar fi trebuit să aducă pentru ca societatea să rămână pe piața de asigurări.

Procesul de inventariere s-ar fi reluat de mai multe ori de fiecare dată invocându-se diferite nereguli cu privire la formă, neaprobarea de către acționari, etc., ajungându-se în situația ca numitul Carabulea Oprea Nicolae să facă presiuni asupra președintelui C.A. Abrudan Adela-Elena care la rândul său să facă presiuni asupra celorlalți membri ai Consiliului pentru ca aceștia să aprobe o variantă a raportului de inventariere care ar fi fost favorabilă societății. Alături de Carabulea Oprea Nicolae ar fi făcut presiuni asupra președintelui C.A. și unii membrii cum sunt Crideanu Georgeta și Toncescu Angela.

S-a apreciat că din probele administrate în cauză, rezultă implicarea inculpatei Crideanu Georgeta în tergiversarea realizării inventarierii și împiedicarea înregistrării rezultatului primei inventarieri care ar fi avut ca și consecință necesitatea unei majorări de capital.

Acționând în scopul denaturării situației financiare reale a societății, astfel încât nici ASF și nici asigurații să nu cunoască gravele deficiențe cu care se confruntă societatea, faptul că indicatorii de solvabilitate și lichiditate erau mult sub limita prevăzută de normele care reglementează asigurările, situație care dacă ar fi fost cunoscută de ASF, ar fi determinat luarea unor măsuri prin care să se protejeze interesele asiguraților și să se mențină stabilitatea pe piața asigurărilor, fiind posibile chiar încetarea redresării și intrarea în administrare specială sau lichidare.

O altă modalitate prin care inculpata Crideanu Georgeta împreună cu ceilalți membri ai grupării ar fi decis să influențeze indicatorii financiari astfel încât raportările lunare ale societății către ASF să reflecte o situație favorabilă și să determine menținerea planului de redresare și implicit a companiei pe piața asigurărilor, s-a susținut că ar fi cea de a interveni asupra rezervei de daună prin alterarea, modificarea acesteia în sistemul informatic.

Asfel, s-a apreciat că din probele administrate în cauză, din procesele verbale întocmite cu ocazia sesiunilor CA reiese decizia luată de membrii grupării ce faceau parte din CA de a interveni în sensul diminuării rezervei; din declarația martorei Aron Camelia rezultă că în primăvara anului 2015 a avut loc o întâlnire la Hotelul Ramada la care a luat parte Carabulea Oprea Nicolae, Tonecscu Angela și Crideanu Georgeta și în cadrul căreia acționarul a propus modificarea rezervei de daună, ca soluție pentru „salvarea” companiei. De asemenea, în cazul solicitării înregistrării unei rezerve de daună pe carte verde, printr-un mail trimis de numita Crideanu Georgeta aceasta s-ar fi exprimat că va înregistra rezerva respectivă după ce va discuta cu dl. Stoicescu „să vedem cum o diminuăm”.

Faptele inculpatei Coșa Maria întruiesc elementele constitutive ale infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin.1 și 3 C.p., abuz în serviciu, prevăzută de art. 297 C.p., cu aplicarea art. 38 C.p. iar faptele inculpatei Crideanu Georgeta întruiesc elementele constitutive ale infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, al. 3 C.p., abuz în serviciu, prevăzută de art. 297 C.p., cu aplicarea art. 38 C.p.

S-a apreciat însă în ce le privește pe inculpate că în comparație cu restul coinculpaților menționați în propunerea procurorului, că acestea sunt cercetate doar pentru câte două infracțiuni, constatând că actele dosarului conturează în principal un rol pasiv, de executant al acestora în cadrul grupului și având în vedere și vârsta de peste 68 de ani a primei inculpate, constatând că DIICOT nu a invocat nici în scris, nici oral alte circumstanțe agravante, distinct pentru fiecare dintre inculpate pentru reținerea și a dispozițiilor art. 223 al. 1 lit. b C.p.p., că luarea măsurii arestului la domiciliu față de acestea apare ca o măsură necesară și suficientă.

Inculpatele Coșa Maria și Crideanu Georgeta au contestat însă această măsură preventivă solicitând, în principal, respingerea propunerii de arestare preventivă și, în subsidiar luarea măsurii preventive a controlului judiciar iar D.I.I.C.O.T. –Biroul Teritorial Sibiu a solicitat – în contestație, admiterea propunerii de arestare în ce le privește.

Se apreciază însă față de starea de fapt reținută și persoana inculpatelor că în cauză nu se impune a se menține măsura arestului la domiciliu față de inculpatele contestatoare, nefiind îndeplinită cea de-a doua condiție prev. de art. 223 C.p.p.

Astfel, apreciez că în cauză chiar dacă există unele indicii referitoare la existența unei suspiciuni rezonabile de săvârșire a faptelor de către inculpate, nu este îndeplinită condiția îngrădirii libertății acestora pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică și nu s-a dovedit necesitatea măsurii preventive a arestului la domiciliu a inculpatelor pentru realizarea unuia din scopurile prev. de art. 202 al. 1 C.p.p., mai precis, nu s-a arătat cum ar putea aduce atingere bunei desfășurări a procesului penal aplicarea unei alte măsuri preventive mai puțin restrictive inculpatelor.

Cu toate acestea, având în vedere acuzațiile aduse inculpatelor, poziția acestora în ansamblul desfășurării faptelor precum și circumstanțelor personale ale acestora și nu în ultimul rând a soluției dispuse față de inculpații Carabulea Ilie, Carabulea Oprea Nicolae, Tonecscu Angela, Stoicescu Liviu Andrei și Nășărău Gheorghe, apare ca inechitabilă aplicarea unei măsuri preventive în ce le privește pe inculpatele Coșa Maria și Crideanu Georgeta, apreciind că cercetarea lor penală poate fi desfășurată și fără existența unor măsuri preventive.

Față de cele expuse, în baza art. 425/1 al. 7 pct. 2 lit. a C.p.p., rap. la art. 227 al. 1 C.p.p. se vor admite contestațiile formulate de inculpatele Coșa Maria și Crideanu Georgeta, se vor înlătura obligațiile impuse inculpatelor în baza art. 221 C.p.p. și pe cale de consecință în baza art. 425/1 al. 7 pct. 1 lit. b C.p.p. se va respinge contestația formulată de Parchetul de pe lângă

Înalta Curte de Casație și Justiție – D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial Sibiu împotriva aceleiași încheieri penale.

În baza art. 275 al. 3 C.p.p. cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
DISPUNE:**

În baza art. 425/1 al. 7 pct. 2 lit. a C.p.p., rap. la art. 227 al. 1 C.p.p. admite contestațiile formulate de inculpații Carabulea Ilie, Carabulea Oprea Nicolae, Toncescu Angela, Stoicescu Liviu Andrei, Nășărău Gheorghe, Coșa Maria și Crideanu Georgeta împotriva încheierii penale nr. 19/CC/5.03.2016 pronunțate de Judecătorul de Drepturi și Libertăți din cadrul Secției penale a Tribunalului Sibiu în dosarul nr. 576/85/2016 și în consecință:

Desființează încheierea penală atacată și procedând la o nouă judecată a cauzei respinge propunerea de arestare preventivă a inculpaților **Carabulea Ilie, Carabulea Oprea Nicolae, Toncescu Angela, Stoicescu Liviu Andrei, Nășărău Gheorghe, Coșa Maria și Crideanu Georgeta.**

Dispune punerea de îndată în libertate a inculpaților:

- **Carabulea Ilie** - de sub puterea mandatului de arestare preventivă nr. 9/UP/5.03.2016 emis de Judecătorul de Drepturi și Libertăți din cadrul Secției penale a Tribunalului Sibiu în dosarul nr. 576/85/2016;

- **Carabulea Oprea Nicolae** - de sub puterea mandatului de arestare preventivă nr. 10/UP/5.03.2016 emis de Judecătorul de Drepturi și Libertăți din cadrul Secției penale a Tribunalului Sibiu în dosarul nr. 576/85/2016;

- **Toncescu Angela** - de sub puterea mandatului de arestare preventivă nr. 11/UP/5.03.2016 emis de Judecătorul de Drepturi și Libertăți din cadrul Secției penale a Tribunalului Sibiu în dosarul nr. 576/85/2016;

- **Stoicescu Liviu Andrei** - de sub puterea mandatului de arestare preventivă nr. 12/UP/5.03.2016 emis de Judecătorul de Drepturi și Libertăți din cadrul Secției penale a Tribunalului Sibiu în dosarul nr. 576/85/2016;

- **Nășărău Gheorghe** - de sub puterea mandatului de arestare preventivă nr. 13/UP/5.03.2016 emis de Judecătorul de Drepturi și Libertăți din cadrul Secției penale a Tribunalului Sibiu în dosarul nr. 576/85/2016

**dacă nu sunt arestați în altă cauză.**

Înlătură obligațiile impuse inculpatelor **Coșa Maria și Crideanu Georgeta** în baza art. 221 C.p.p.

În baza art. 425/1 al. 7 pct. 1 lit. b C.p.p. respinge contestația formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial Sibiu împotriva aceleiași încheieri penale.

În baza art. 275 al. 3 C.p.p. cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședința Camerei de Consiliu azi, 11.03.2016.

Judecător de drepturi și libertăți,  
Dana Ghițoica

Grefier,  
Ramona Alexandroiu

Pentru conformitate,  
grefier

