

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA MOINEȘTI
JUDEȚUL BACĂU

Dosar nr. 4873/260/2014
Din 28.11.2014

- Ucidere din culpă -

SENTINȚA PENALĂ NR.276
Ședința publică din data de 22.09.2015
INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE – ANDREEA PRICHICI – C.13
Grefier – Laura Stanciu

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Judecătoria Moinești
reprezentat de procuror GEORGEL BRĂILA

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe inculpat DARAGIU ION IRINEL și pe parte civilă GAVRILĂ ANGHEL NATALIA, parte responsabilă civilmente S.C. REMAT VÂLCEA S.A., având ca obiect „ucidere din culpă” (art.178 C.p.).

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în ședința publică din data de 8.09.2015, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 3363/P/2013 din data de 17.11.2014 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Daragiu Ion Irinel pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă și nerespectarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, fapte prevăzute și pedepsite de art. 178 alin. 1 și 2 din Codul penal din 1968 și art. 38 alin. 1,2 și 4 din Legea 319/2006, cu aplicarea art.33 lit. b din Codul penal din 1968 și art. 5 alin. 1 din Codul penal, constând în aceea că, la data de 20.11.2013, a cauzat din culpă decesul victimei Gavrilă Nicolae, ca urmare a nerespectării măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă.

S-a reținut prin actul de sesizare a instanței că „la data de 20.11.2013, un număr de 13 lucrători ai SC Remat Vâlcea SA se aflau în curtea SC Pal EKC SRL Comănești și au început să dezassembleze utilajele din interiorul unei hale

dezafectate și să debiteze fierul vechi pentru a putea fi încărcat cu macaraua Graifer în autospeciale și transportate în vederea comercializării. În jurul orei 14:00, victima Gavrilă Nicolae, ce îndeplinea funcția de director de producție, i-a trasat ca sarcină de serviciu inculpatului Daragiu Ion Irinel să încarce și să aducă pentru tăiere bucățile de cale ferată care erau depozitate lângă poarta de acces, în curtea interioară a SC Pal EKC SRL Comănești. Inculpatul a strâns brațul hidraulic al macaralei Graifer, a pornit autospeciala cu numărul de înmatriculare VL 29 RRR, a mers 2-3 metri în față și a început manevra de deplasare cu spatele, orientându-se cu ajutorul oglinzilor duble „ stânga – dreapta”, cu care este dotată mașina.

Inculpatul intenționa să meargă să meargă drept cu spatele, pe o distanță de aproximativ 80 – 90 metri, pe partea betonată a curții SC Pal EKC SRL și să întoarcă spre stânga, în zona unde era parcată remorca înmatriculată cu numărul VL 70 RRR. După parcurgerea a aproximativ 45 metri, inculpatul a simțit la un moment dat un mic balans al mașinii, însă apreciind că acesta se datorează imperfecțiunii platformei betonate a curții, și-a continuat deplasarea cu spatele. Înainte de a începe virarea la stânga pentru a efectua manevra de întoarcere, inculpatul a acționat brusca pedala de frânare întrucât, la aproximativ 4 metri în față sa intrase în câmpul său vizual cadavrul victimei Gavrilă Nicolae, cu fața în jos”.

În cursul urmăririi penale a fost audiat inculpatul, acesta a recunoscută săvârșirea faptei, iar Gavrilă Anghel Natalia, soția victimei, s-a constituit parte civilă fără a preciza cuantumul pretențiilor.

de asemenea, au fost audiați martorii și s-a efectuat expertiză medico-legală.

În cursul judecății, inculpatul s-a prezentat în instanță, a recunoscut săvârșirea faptei și a solicitat ca judecata să se desfășoare în procedură simplificată.

s-au constituit părți civile Gavrilă Anghel Natalia, soția victimei, care a solicitat suma de 200000 euro daune morale și suma de 82000 euro daune materiale, Dimieru Amalia Florentina și Marcu Maria Raluca, fiicele soției supraviețuitoare ale victimei, care au solicitat fiecare câte 100000 euro daune morale, și Vlad Marinela și Tamasi Georgeta, surorile victimei, care au solicitat suma de 200000 lei.

deoarece autovehiculul cu nr. de înmatriculare VL 29 RRR condus de inculpat la data producerii accidentului, era asigurat conform poliției RCA nr. 114411647/18.04.2013, s-a dispus introducerea în cauză a asigurătorului SC ALLIANZ TIRIAC ASIGURĂRI SA.

Au fost audiați doi martori propuși de către părțile civile Gavrilă Anghel Natalia, Dimieru Amalia Florentina și Marcu Maria Raluca și toate părțile au depus la dosar înscrisuri.

Din actele și lucrările dosarului, prin prisma probatoriului administrat în cauză, instanța reține următoarele:

La data de 20.11.2013 victima Gavrilă Nicolae i-a solicitat inculpatului Daragiu Ion Irinel care conducea autospeciala cu nr. de înmatriculare VL 29 RRR să încarce și să transporte niște bucăți de cale ferată depozitate lângă poarta de acces a societății SC PAL EKC Comănești.

Inculpatul a început manevrele de deplasare cu spatele, nu a fost ghidat de nici o persoană, orientându-se cu ajutorul oglinzilor laterale și nu a sesizat astfel că în spatele autoutilitareii se afla victima Gavrilă Nicolae. A mers astfel pe o distanță de aproximativ 40 de metri, iar când s-a oprit și-a dat seama că îl călcăse pe Gavrilă Nicolae, provocându-i decesul.

Inculpatul a solicitat ca în cauză să se aplice procedura simplificată, iar declarația acestuia se coroborează cu întregul material probator administrat în cursul urmăririi penale, respectiv declarațiile martorilor și raportul de expertiză medico-legală.

Astfel, instanța constată că inculpatul se face vinovat de săvârșirea faptelor pentru care a fost trimis în judecată și acestea întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de ucidere din culpă și nerespectarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, fapte prevăzute și pedepsite de art. 178 alin. 1 și 2 din Codul penal din 1968 și art. 38 alin. 1, 2 și 4 din Legea 319/2006, cu aplicarea art.33 lit. b din Codul penal din 1968 și art. 5 alin. 1 din Codul penal.

La individualizarea pedepselor ce vor fi aplicate vor fi avute în vedere criteriile generale de individualizare prev. de art. 72 Cod penal, precum și faptul că inculpatul a avut o atitudine sinceră, a cooperat cu organele de cercetare penală, a recunoscut săvârșirea faptei, nu are antecedente penale.

Pentru aceste motive, în baza art. 178 alin. 1 și 2 Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, art. 74 lit. a și c Cod penal și art. 76 lit. d Cod penal va fi condamnat inculpatul Daragiu Ion Irinel la pedeapsa de un an închisoare.

În baza art. 38 alin. 1, 2 și 4 din Legea nr. 319/2006 cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, art. 74 lit. a și c Cod penal și art. 76 lit. c Cod penal va fi condamnat inculpatul la pedeapsa de 3 luni închisoare.

În baza art. 33 lit. b și art. 34 lit. b Cod penal vor fi contopite pedepsele și va fi aplicată cea mai grea, respectiv de 1 an închisoare.

În baza art. 71 Cod penal i se vor interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 lit. a teza a-II-a și b Cod penal pe durata executării pedepsei principale.

Deoarece inculpatul nu a mai fost condamnat anterior, a avut o atitudine sinceră, raportat la vârsta lui și la caracterul accidental al faptei, instanța apreciază că scopul legii penale poate fi atins și prin aplicarea unei pedepse ce nu va fi executată în regim de detenție, astfel că în baza art. 81 Cod penal și art. 71 alin 5 Cod penal se va suspenda condiționat executarea pedepsei principale și a pedepsei accesorii aplicate inculpatului pe o durată de 3 ani, termen de încercare stabilit în condițiile art. 82 C.pen.

În baza art. 359 Cod procedură penală i se va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării .

Pe latură civilă, astfel cum am arătat mai sus, s-au constituit părți civile Gavrilă Anghel Natalia, soția victimei, care a solicitat suma de 200000 euro daune morale și suma de 82000 euro daune materiale, Dimieru Amalia Florentina și Marcu Maria Raluca, fiicele victimei, care au solicitat fiecare câte 100000 euro daune morale, și Vlad Marinela și Tamasi Georgeta, surorile victimei, care au solicitat suma de 200000 lei.

Gavrilă Anghel Natalia a arătat că este soția supraviețuitoare a victimei, s-a căsătorit în anul 2012 dar au conviețuit anterior timp de 20 de ani, pierderea soțului i-a provocat o traumă psihică imensă și continuă să-i cauzeze o suferință enormă.

Astfel, viața sa nu mai este una normală, evenimentul a provocat apariția stărilor de depresie, insomnii, toate cauzându-i și o deteriorare a sănătății sale fizice.

În legătură cu prejudiciul material, s-a arătat că are un venit lunar de 784 lei, iar victima avea un venit lunar de 3588 lei, destinat integral familiei.

A locuit și gospodărit cu victima timp de 20 de ani, mai mult de 50% din venitul lunar era afectat întreținerii familiei, mai precis și fiicelor cărora le acorda sprijin material lunar.

Astfel, pe lângă sumele pe care le acorda lunar celor două fiice, cheltuielile de întreținere și utilitățile, erau acoperite aproape în totalitate din venitul lunar al victimei, ceea ce presupune că 50% din aceste sume erau o întreținere acordată soției supraviețuitoare, sumă pe care ar fi continuat să o acorde cel puțin până la vârsta pensionării.

Dimieru Amalia Florentina și Marcu Maria Raluca, cele două fiice ale părții civile Gavrilă Anghel Natalia, soția supraviețuitoare a victimei, s-au constituit părți civile cu suma de 100000 euro reprezentând daune morale.

Au arătat că au trăit cu mama lor și cu victima ca o familie vreme de 20 de ani.

Deși Gavrilă Nicolae nu a fost tatăl lor biologic s-a comportat cu ele ca și cum ar fi fost fiicele lui, între ei dezvoltându-se relațiile afective specifice între tată și copii.

Astfel, le-a asigurat un trai decent, o copilărie lipsită de griji, le-a ajutat în viață oferindu-le suport material și moral până la momentul decesului.

Părțile civile Vlad Marinela și Tamasi Georgeta, surorile victimei, s-au constituit părți civile și au solicitat obligarea inculpatului la plata sumei de 200000 lei reprezentând daune morale și materiale.

Au arătat cele două părți civile că au dreptul la moștenire deoarece părțile civile Dimieru Amalia Florentina și Marcu Maria Raluca nu sunt fiicele defunctului, astfel că ar trebui să nu li se acorde vreo despăgubire.

A mai fost invocat prejudiciul moral suferit ca urmare a pierderii fratelui, cu toate consecințele negative ale uciderii din culpă, implicațiile sociale pe toate planurile sociale.

Se constată că pentru a fi atrasă răspunderea civilă delictuală este necesară îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute de Codul civil, respectiv să existe faptă ilicită (infracțiunea), prejudiciu cert și nereparat, raport de cauzalitate între faptă și prejudiciu și vinovăția inculpatului sub forma culpei.

Fapta ilicită și vinovăția inculpatului au fost deja stabilite, situație în care în prezenta cauză trebuie stabilită valoarea prejudiciului cauzat de fapta inculpatului.

Este de necontestat că un astfel de eveniment, pierderea soțului, tatălui, fratelui, într-o astfel de modalitate provoacă o mare traumă.

Instanța nu contestă așadar efectul pe care îl are o astfel de întâmplare, dar pe de altă parte, nu se poate ca o astfel de tragedie să ducă însă la o îmbogățire a persoanelor apropiate.

Astfel, este adevărat că există prejudicii morale în principiu ireparabile și pentru a se stabili o posibilă formă de acoperire a acestora există posibilitatea de acordare a daunelor morale, dar acest lucru este prevăzut în principal pentru a compensa pe cât posibil pierderea suferită.

În atare situație, instanța constată că sumele pe care le-au solicitat părțile civile sunt mult prea ridicate raportat la cele menționate.

Partea civilă Gavrilă Anghel Natalia s-a constituit parte civilă cu suma de 82000 euro reprezentând daune materiale acestea reprezentând prejudiciul cauzat prin faptul că victima nu va mai contribui la cheltuielile familiei.

Instanța constată că într-adevăr, după o conviețuire îndelungată, în cadrul căreia victima a contribuit în mod constant la cheltuielile familiei, se creează o prezumție că aceasta ar fi continuat sau ar fi încercat să continue întreținerea dacă nu ar fi intervenit decesul.

Pe de altă parte, la stabilirea acestei contribuții trebuie avut în vedere și faptul că există mai multe situații neprevăzute care ar fi putut exista dacă victima nu ar fi decesat, situații care ar fi dus la o contribuție diminuată din partea acesteia sau chiar la lipsa contribuției.

Din probatoriul administrat rezultă că partea civilă Gavrilă Anghel Natalia este angajată, astfel că nu se poate susține că nu are nici un suport financiar, și raportat și la toate cele menționate mai sus, instanța apreciază că cererea privind daunele materiale este întemeiată, dar doar în parte, respectiv pentru suma de 5000 euro.

În legătură cu daunele morale, instanța constată că nu există criterii clar definite în funcție de care să fie stabilită producerea acestora și quantumul lor, aceste elemente fiind lăsate la latitudinea instanței.

Pentru ca instanța să poată decide asupra acestui aspect trebuie administrat un probatoriu care să permită stabilirea gradului de suferință cauzată prin faptă și suma ce ar putea reprezenta o reparare a acestui prejudiciu.

Astfel, existența suferinței cauzată prin faptă și nivelul acesteia ar trebui dovedite și de altfel și pot fi dovedite prin probatoriul pe care partea civilă îl are la dispoziție.

În cazul de față, au fost audiați doi martori la solicitarea părților civile Gavrilă Anghel Natalia, Dimieru Amalia Florentina și Marcu Maria Raluca, din declarațiile acestora rezultând că soția supraviețuitoare a victimei este extrem de afectată de cele întâmplate, că a suferit o deteriorare a sănătății fizice și psihice, chestiune care rezultă și din înscrisurile depuse la dosar.

În ce le privește pe Dimieru Amalia Florentina și Marcu Maria Raluca a reieșit din declarațiile martorilor că au avut o relație foarte apropiată cu victima, că acesta s-a comportat ca un tată, fără a avea vreo importanță că nu erau fiicele sale biologice și practic au trăit ca o familie.

Astfel, spre deosebire de susținerile părților civile Vlad Marinela și Tamasi Georgeta, instanța constată că cele două fiice ale soției supraviețuitoare au avut o relație apropiată cu victima, relațiile fiind ca între un tată și fiicele sale, astfel că au dreptul de a invoca prejudiciile morale provocate prin decesul prematur al victimei.

Pe de altă parte, astfel cum s-a precizat și mai sus, sumele pe care le-au solicitat toate aceste părți civile sunt disproportionale, astfel că cererile vor fi admise doar în parte, respectiv suma de 8000 euro pentru partea civilă Gavrilă Anghel Natalia și câte 3000 euro pentru Dimieru Amalia Florentina și Marcu Maria Raluca.

În ce le privește pe părțile civile Vlad Marinela și Tamasi Georgeta, instanța constată că nu s-a solicitat administrarea nici unui probatoriu, exceptând înscrisurile depuse, acestea constând în actele de stare civilă.

De asemenea, în cadrul cererii s-a solicitat pe de o parte, ca în privința celor două fiice ale soției supraviețuitoare ale victimei să se constate că nu au nici o calitate, iar pe de altă parte, au fost invocate chestiuni de ordin general cu privire la prejudiciul moral pe care îl cauzează pierderea unei rude apropiate.

Astfel, nici prin cerere și nici prin probatoriul de care au înțeles părțile să se folosească, nu s-a precizat în ce constau daunele materiale și daunele morale solicitate, acestea fiind solicitate sub forma unei singure sume, nefiind precizat pentru fiecare tip de daună în parte.

Instanța constată în aceste condiții că nu au fost dovedite în nici o modalitate prejudiciile morale suferite de surorile victimei, legătura dintre acestea cu victima, nivelul de apropiere, suferința cauzată prin pierderea fratelui.

Faptul că cele două părți civile au fost surorile victimei le conferă calitate procesuală, dar nu poate oferi din oficiu, fără vreo motivație concretă din partea lor și fără vreo probă, garanția că cererea le va fi admisă.

Pentru toate aceste considerente, cererea celor două părți civile va fi respinsă ca nefondată.

Deoarece autovehiculul pe care îl conducea inculpatul era asigurat cu poliță RCA, la plata tuturor sumelor menționate va fi obligat asigurătorul de răspundere civilă.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală va fi obligat inculpatul la plata sumei de 800 lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

În baza art. 178 alin. 1 și 2 Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, art. 74 lit. a și c Cod penal și art. 76 lit. d Cod penal condamnă pe inculpatul Daragiu Ion Irinel, fiul lui Gheorghe și Paraschiva, născut la data de 22.10.1977 în mun. Râmnicu Vâlcea, jud. Vâlcea, domiciliat în com. [REDACTAT], cetățean român, studii medii, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, posesor al CI seria [REDACTAT], CNP [REDACTAT], fără antecedente penale, la pedeapsa de un an închisoare.

În baza art. 38 alin. 1, 2 și 4 din Legea nr. 319/2006 cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, art. 74 lit. a și c Cod penal și art. 76 lit. e Cod penal condamnă pe inculpatul Daragiu Ion Irinel la pedeapsa de 3 luni închisoare.

În baza art. 33 lit. b și art. 34 lit. b Cod penal contopește pedepsele și o aplică pe cea mai grea, respectiv de 1 an închisoare.

În baza art. 71 Cod penal interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 lit. a teza a-II-a și b Cod penal pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 81 Cod penal și art. 71 alin 5 Cod penal suspendă condiționat executarea pedepsei principale și a pedepsei accesorii aplicate inculpatului pe o durată de 3 ani, termen de încercare stabilit în condițiile art. 82 C.pen.

În baza art. 359 Cod procedură penală atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării.

În baza art. 397 Cod procedură penală, art. 50 și art. 55 din Legea nr. 136/1995 obligă asigurătorul SC ALLIANZ TIRIAC ASIGURARI SA să plătească părții civile Gavrița Anghel Natalia suma de 8000 euro reprezentând daune morale și suma de 5000 euro reprezentând daune materiale, părții civile Dimieru Amalia Florentina suma de 3000 euro reprezentând daune morale, părții civile Marcu Maria Raluca suma de 3000 euro reprezentând daune morale, și respinge celelalte pretenții ca nefondate.

În baza art. 276 Cod procedură penală, art. 50 și art. 55 din Legea nr. 136/1995, obligă asigurătorul să plătească părții civile Gavrița Anghel Natalia suma de 6500 lei reprezentând cheltuieli judiciare și părților civile Dimieru Amalia Florentina și Marcu Maria Raluca, câte 2000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Respinge ca nefondate pretențiile părților civile Vlad Marinela și Tamași Georgeta.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală obligă inculpatul la plata sumei de 800 lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

Cu apel în 10 zile de la comunicarea copiei minutei.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 22.09.2015.

**PREȘEDINTE,
ANDREEA PRICHICI**

**GREFIER,
LAURA STANCIU**

WWW.JURL.ro