

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA ONEȘTI
JUDEȚUL BACĂUDoșar nr. 6251/270/2007
Înreg. 07.11.2008

pl. contravenție

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 289**

Ședința publică din data de 29 ianuarie 2008
COMPLETUL DE JUDECATĂ FORMAT DIN:
PREȘEDINTE - GHEORGHE ANDRONACHE
GREFIER - DALIA VRÎNCEANU

Din împuternicire și necesitatea org. de executare să poată în executare pe hotărâre. Ordeea a vorbit foraj p și acordă contractul în executarea hotărâri, în practica de a păstra ducerea și la îndeplinirea în condițiile. Spre credință în hotărâre a-a semn. Grefier



Pe rol se află pronunțarea în cauză civilă având ca obiect plângerea la contravenție, privind pe petentul Miloiu Ciprian, domiciliat în orașul Râșnov, județul Brașov, în contradictoriu cu intimatul Inspectoratul de Poliție al județului Bacău.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică din data de 23.01.2008, fiind consemnate în încheierea de ședință din aceea dată, care face parte integrantă din prezenta.

INSTANȚA,
Deliberând,

Asupra cauzei civile de față,

Constată că prin plângerea formulată petentul Miloiu Ciprian a solicitat, în contradictoriu cu intimatul Inspectoratul de Poliție al Județului Bacău, anularea procesului - verbal seria PCA nr. 2049983/25.09.2007, încheiat de Poliția municipiului Onești- S.P.R. - F.D.N.E.

În motivarea plângerii se arată că procesul - verbal a fost încheiat cu încălcarea prevederilor art. 16 pct. 1 și 7 din O.G. nr. 2/2001, art. 180 al. 3 și 5 din H.G. nr. 1391/2006 și art. 109 din O.U.G. nr. 195/2002.

De asemenea, se continuă în motivare, procesul - verbal a fost întocmit pe modelul cuprins în anexa I.A și nu pe modelul Anexa I.D, așa cum prevede art. 181 din H.G. nr. 1391/2006 și nu au fost respectate dispozițiile art. 180 al. 1 din același act normativ.

În cauză s-au administrat probe cu înscrisuri și a fost audiat un martor, probatorii din analiza cărora instanța reține următoarea situație de fapt:

În data de 25.09.2007 Serviciul Poliției Rutiere - F.D.N.E. Onești din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Bacău a sancționat pe petentul Miloiu Ciprian cu amendă în cuantum de 156 lei pentru săvârșirea contravenției prev. de art. 49 al. 1 din O.U.G. nr. 195/2002, încheind în acest sens procesul - verbal seria PCA nr. 2049983/2007.

S-a consemnat în procesul - verbal că, în dată de 25.09.2007, ora 11,09, locul D.N. Sănduleni, petentul a condus autoturismul marca PEUGEOT cu nr. de înmatriculare B-62-LFW pe D.N. 11 din direcția Bacău către Onești, având viteza de 74 km/h în localitatea Sănduleni, viteză stabilită cu aparatura video-radar.

La termenul de judecată din data de 12 dec.2007 petentul a invocat excepția nulității absolute a procesului - verbal, motivat de faptul că acesta nu îndeplinește condițiile de formă; pentru rubrica „Alte mențiuni”, agentul constatator nu i-a făcut cunoscut că are dreptul de a face mențiuni (obiecțiuni) în legătură cu cele consemnate în procesul - verbal; procesul - verbal a fost întocmit pe un formular model Anexa 1A și nu pe model Anexa 1D, așa cum prevede legea.

În legătură cu cele ce preced sunt de precizat următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 181 al. 1 din H.G.nr. 1391/2006, în situația în care fapta a fost constatată cu ajutorul unui mijloc tehnic omologat și verificat metrologic, polițistul rutier încheie un proces - verbal de constatare a contravenției, potrivit modelului prevăzut în anexa 1D, după prelucrarea înregistrărilor și stabilirea identității conducătorului de vehicul.

Agentul constatator, însă, nu a respectat acest text de lege, procesul - verbal fiind încheiat pe un model prevăzut de Anexa 1A și nu a fost încheiat după prelucrarea înregistrărilor făcute cu mijlocul tehnic respectiv.

Potrivit art. 16 al. 7 din O.G. nr. 2/2001, în momentul încheierii procesului - verbal agentul constatator este obligat să aducă la cunoștință contravenientului dreptul de a face obiecțiuni cu privire la conținutul actului de constatare. Obiecțiunile sunt consemnate distinct în procesul - verbal la rubrica „Alte mențiuni”, sub sancțiunea nulității procesului - verbal.

Martora Georgescu Corina, care se afla în autoturismul cu care circula petentul, arată că agentul constatator nu i-a spus nimic petentului cu privire la dreptul de a face obiecțiuni și, de asemenea, a constatat că procesul - verbal, în momentul în care polițistul i l-a înmănat spre a fi semnat, era completat, inclusiv la rubrica „Mențiuni”.

Mai mult, din planșele foto depuse de intimat la dosar nu rezultă îndubitabil, dacă în momentul în care autoturismul a fost surprins de aparatul video-radar, era sau nu în localitate.

Față de cele mai sus expuse, instanța constată că orice dubiu profită acuzatului, astfel cum a hotărât și Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele Anghel contra României din 04.10.2007 și Ozturk contra Germaniei - din 21.02.1984, pronunțate în materie contravențională, în care s-a statuat că materia contravențională aparține domeniului penal, acuzatul - contravenient beneficiind de prezumția de nevinovăție reglementată de dispozițiile art. 6 al. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, sarcina probei contrare incumbând acuzatului, respectiv agentului constatator.

În drept, instanța reține că potrivit art. 49 al. 1 din O.G. nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice „limita maximă de viteză în localități este de 50 km/h”. Or, așa cum s-a arătat, din planșele foto de la dosar nu rezultă că autoturismul petentului a fost surprins circulând cu viteza peste limita admisă de lege, în localitate.

De asemenea, procesul - verbal a fost încheiat și cu nerespectarea Normei de Metrologie Legală N.M.L. 021-05/29.08.2007, cu care se completează O.U.G. nr.

195/2002, care prevede ce condiții trebuie îndeplinite pentru ca cinemometrele să poată fi folosite ca probe în litigiul contravențional.

În cazul de față nu au fost respectate dispozițiile art. 3.5.1 din Norma de Metrologie Legală, potrivit căroră poate constitui probe pentru aplicarea legislației rutiere, dacă numărul de înmatriculare al autovehiculului poate fi pus în evidență, în momentul măsurării. În speță, în planșa de la fila 12 dosar, numărul de înmatriculare al autoturismului petentului nu este pus în evidență. În plus, rezultă din planșele fotografice că în raza de acțiune a aparatului radar erau mai multe autoturisme simultan, ceea ce contravine, pentru a fi probă, aceleași norme de metrologie legală.

Față de cele de mai sus și de dispozițiile art. 34 din O.G. nr. 2/2001, se va admite excepția invocată de petent, se va admite plângerea, se va anula procesul - verbal și, în consecință, va fi exonerat petentul de plata amenzii contravenționale.

În conformitate cu dispozițiile art. 274 cod procedură civilă va fi obligat intimatul să achite petentului suma de 69,95 lei cheltuieli de judecată efectuate de petent cu deplasarea la instanță.

Pentru aceste motive,
În numele legii,
HOTĂRĂȘTE:

Admite excepția invocată de petentul Miloiu Ciprian, domiciliat în orașul [redacted], județul Brașov.

Admite plângerea formulată de petentul Miloiu Ciprian, în contradictoriu cu intimatul Inspectoratul de Poliție al Județului Bacău, cu sediul în Bacău, str. Tolstoi nr. 2.

Anulează procesul - verbal seria PCA nr. 2049983/25.09.2007, încheiat de Poliția municipiului Onești - S.P.R.- F.D.N.E. și exonerează petentul de plata amenzii contravenționale în cuantum de 156 lei.

În conformitate cu art. 274 Cod procedură civilă obligă intimatul la plata sumei de 69,65 lei, cheltuieli de judecată, către petent.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 29 ianuarie 2008.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

Red. G.A. - 29.01.2008
Dact. D.V. - 30.01.2008
Exemplare - 4(patru).

ROMANIA
JUDECĂTORIA ONEȘTI - JUDEȚUL BACĂU
Prezenta copie este conștientă și este în copie și afiată în dosarul nr. 2049983/25.09.2007 în baza încheierii cu numărul 103/29.01.2008 în baza de date de la Registrul de Statistică
[Signature]
[Stamp: JUDECĂTORIA ONEȘTI - JUDEȚUL BACĂU]
03.03.2008



acordat cu dec. 24178; 24180/03.03.2008 în val. art 6