

ROMANIA
JUDECATORIA GIURGIU CAUZE GENERALE
SENTINȚA CIVILĂ NR. 1561
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 26.02.2009
INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE POMENEA MARIAN
GREFIER BUCUR ELENA CĂTĂLINA

Pe rol soluționarea cauzei civile ce formează dosarul nr. 9601/236/2008, privind pe contestatorul Scărlătescu Eugen Octavian și intimatul Inspectoratul Județean de Poliție Giurgiu, având ca obiect plângere contravențională.

Despre mersul dezbaterilor s-a consemnat în încheierea de ședință din data de 23.02.2009, când instanța a rămas în pronunțare pe cererea de ajutor public judiciar, dar având nevoie de timp pentru studiul actelor și lucrărilor de la dosar a amânat pronunțarea pentru data de astăzi, 26.02.2009, când

INSTANȚA

Asupra cauzei civile de față;

Pe data de 15.10.2008, pe rolul acestei instanțe, sub nr. 9601/236/2008 a fost înregistrată plângerea formulată de contestatorul Scărlătescu Eugen Octavian împotriva procesului verbal de contravenție seria CC nr. 1633799 încheiat pe data de 11.10.2008 de agentul constator IPJ Giurgiu, prin care solicită anularea acestuia ca nelegal și netemeinic.

În fapt, contestatorul a arătat că agentul constator a menționat complet eronat și nejustificat că autovehiculul cu nr. de înmatriculare B 1734-08/12 condus de el ar fi rulat prin localitatea Călugăreni cu viteza de 104 km/h.

A mai arătat contestatorul că un alt polițist din echipaj a susținut că a fost surprins de aparatul radar cu 91 km/h, el a solicitat să i se arate dovada vitezei reale pe

care aparatul radar ar fi înregistrat-o, dar a fost refuzat, încălcându-i-se astfel dreptul la apărare.

A mai solicitat contestatorul examinarea înregistrării video și dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 3.3.3. și art. 3.5.1 din Normele de Metrologie Legală 021-05, mai mult decât atât, în fața autoturismului condus de el ruia alte două vehicule care n-au fost oprite de agentul constatator, ori potrivit art. 4.4 din Norma de Metrologie Legală măsurările efectuate cu ajutorul cinemometrelor nu pot constitui probe în cazul în care, în momentul măsurării în raza de măsurare a aparatului se deplasează simultan mai multe autovehicule.

Contestatorul a anexat la plângere o xerocopie a procesului verbal de contravenție atacat, prin care i s-a aplicat amenda de 486 lei și măsura complementară a reținerii permisului de conducere în vederea suspendării dreptului de a conduce autovehicule pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 102 alin. 3 lit. e din OUG 195/2002 constând în faptul că pe data de 11.10.2008, ora 15,31 pe DN5 în localitatea Călugăreni, jud. Giurgiu a condus autovehiculul marca Honda cu nr. de înmatriculare B - 1734 08/12 și a fost înregistrat de aparatul radar cu viteza de 104 km/h, depășind cu peste 50 km/h viteza legală admisă în localitatea Călugăreni.

Pe data de 10.11.2008 agentul constatator a depus la dosar întâmpinare, prin care a solicitat respingerea plângerii ca neîntemeiate, menținerea procesului verbal ca temeinic și legal, judecarea cauzei în lipsa reprezentantului său, anexând la aceasta înscrisuri, anume fotografia radar despre care a arătat că rezultă viteza de 104 km./h. cu care a fost depistat pețitul la data de 11.10.2008, orele 15,31, în timp ce conducea auto cu numărul de înmatriculare B - 17342 - 08/12, în interiorul localității Călugăreni, jud. Giurgiu, fotografie îndeplinind toate cerințele normelor metrologice în materie, fiind lizibilă, permițând punerea în evidență a numărului de înmatriculare și conținând toate datele obligatorii, de asemenea înregistrarea a fost efectuată în condiții meteo normale; buletinul de verificare metrologică nr. 0163877/15.09.2008, al aparatului radar cu care s-a determinat viteza de mai sus, având valabilitate un an de la efectuarea verificărilor metrologice și conținând elementele de identificare ale cinemometrului utilizat; atestatul operatorului radar, emis în condițiile NML 021-05.

Pe data de 19.01.2009 contestatorul a depus la dosar o precizare a plângerii prin care arată următoarele aspecte:

1. Procesul verbal nu cuprinde toate datele personale ale contravenientului, respectiv ocupația și locul de muncă, fapt ce mi-a cauzat o vătămare, mai exact un prejudiciu material, dar și moral la locul de muncă, prin faptul că omisiunea menționării lor, au condus la imposibilitatea decontării amenzii încasate, de către firma angajatoare, cum se procedează de obicei cu angajații ce se deplasează în interes de serviciu. Așadar, firma poate deconta cheltuielile ocazionate cu deplasarea în afara localității, chiar și sancțiuni contravenționale, dar săvârșite în timpul și pentru îndeplinirea îndatoririlor de serviciu, motiv pentru care trebuiau trecute toate datele personale în procesul-verbal, vătămarea neputând fi înlăturată decât prin desființarea amenzii. Totodată, prin Decizia 39/ 07.05.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, dată în Recurs în interesul legii s-a stabilit că: „...în toate cazurile de nerespectare a cerințelor pe care trebuie să le întrunească un asemenea act, nulitatea procesului-verbal nu poate fi invocată decât dacă s-a pricinuit părții o vătămare ce nu se poate înlătura decât prin anularea actului”.

S-a încălcat astfel, art. 16 al. 1 din O.G. 2/2001, mai exact prevederea conform căreia: “Procesul-verbal de constatare a contravenției va cuprinde în mod obligatoriu: ... ocupația și locul de muncă ale contravenientului.”

2. În procesul-verbal nu este menționată direcția deplasării pe banda de rulare a autoturismului pe DN5, nici poziția autoturismului oprit de agentul constatator, distanța față de cel mai apropiat panou de intrare sau ieșire din/în localitate, număr de casă, instituție, indicator de informare rutieră sau bornă kilometrică, datorită faptului că acel segment de drum unde am fost oprit, se afla în afara vreunei localități populate. Am realizat acest lucru, când alte două autovehicule ce m-au depășit nu au fost oprite, fapt pe care l-am sesizat instanței prin plângerea principală, fiind singurul participant în trafic cu număr de București. Astfel, s-au încălcat prevederile O.G. 2/2001, art. 16, potrivit cărora procesul-verbal nu conține indicarea „...locului precis în care a fost săvârșită contravenția, precum și arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravității faptei...”

3. De asemenea, contestă și exactitatea măsurătorii efectuate de aparatul radar, deoarece potrivit art. 4.4 din Norma de Metrologie Legală 021/2005 „...măsurările efectuate cu ajutorul cinemometreilor nu pot constitui probe în cazul în care în momentul măsurării, în raza unghiului de incidență a aparatului radar se deplasează simultan mai multe autovehicule”. Totodată, a arătat că trebuie menționat faptul că în data de

11.10.2008, orele 15 și 31 minute, condițiile de drum nu erau tocmai favorabile, porțiuni din carosabil fiind acoperite de ceață, chiar dacă șoseaua era uscată. Astfel, art. 4.4 din Norma Metrologică, statuează că „...măsurătorile cinemometrice nu pot constitui probe pentru aplicarea legislației rutiere dacă măsurările au fost efectuate în condiții de ceață, ploaie, ninsoare sau furtună...” Articolul 3.8.1. prevede că: „funcționarea corectă a cinemometrelor instalate pe autovehicule, trebuie să nu fie afectată de funcționarea altor aparate aflate la bordul acestora și de condițiile existente aflate în mod normal pe autovehicul,” iar art. 3.8.2. arată că: „amplasarea cinemometrelor care funcționează în regim staționar (pe autovehicul) trebuie făcută astfel încât să se evite poziționarea lor în apropierea surselor puternice de radiații electromagnetice (emitoare de radio sau televiziune, linii electrice de înaltă tensiune, etc.” Menționez că, aparatul radar montat pe Dacia Solenza, era poziționat sub liniile de înaltă tensiune, aflate pe tot parcursul drumului dintre București și Giurgiu, iar în momentul când am cerut agentului constator proba fotografică, pe care nu mi-a prezentat-o pe aparatul radar, am auzit și stația radio-emisie amplasată la bordul autoturismului.

În Norma de Metrologie Legală 021/2005, la art. 3.1.1, sunt prevăzute erori tolerate pentru măsurarea vitezelor, simulată în condiții de laborator, de 1 km/h pentru viteze până la 100 km/h, iar în condiții normale de trafic, pentru cinemometrele care funcționează numai în regim staționar ca în cazul de față, eroarea tolerată este de 3 km/h pentru viteze până la 100 km/h. Dar în condiții nefavorabile, atât meteo, cât și al radiațiilor din câmpurile electromagnetice, erorile sunt mult mai mari.

4. Cerințe tehnice funcționale specifice unui aparat radar (cinemometru), sunt prevăzute de art. 3.5.1, înregistrările efectuate trebuie să cuprindă cel puțin următoarele: - data și ora la care a fost efectuată măsurarea; - valoarea vitezei măsurate; - sensul de deplasare a autovehiculului; - faptul că a fost efectuată autotestarea (conform. 3.2.6); - imaginea autovehiculului, din care să poată fi pus în evidență numărul de înmatriculare al acestuia. Din planșa fotografică depusă la dosar de intimata I.P.J. Giurgiu, rezultă clar că nu sunt îndeplinite cerințele tehnice funcționale ale funcționale ale unui aparat cinemometric.

Contestatorul a înțeles să se folosească de proba cu înscrisuri, pe care le-a depus la dosar și martori.

În cauză au fost audiați în calitate de martori, numiții Neagu Dumitru și Cojocaru Adrian, propuși de contestator.

Analizând materialul probatoriu administrat în cauză instanța reține în primul rând că procesul verbal a fost întocmit cu respectarea condițiilor de formă cerute imperativ de lege, neexistând în speță niciunul dintre cazurile de nulitate expres prevăzute de art. 16 alin. 7 și art. 17 din OG nr. 2/2001, între care nu figurează și lipsa mențiunilor privind ocupația și locul de muncă, invocate de contestator.

În privința lipsei acestor mențiuni, instanța reține că acest fapt nu este de natură să aducă un prejudiciu material contestatorului, întrucât deplasarea acestuia la Giurgiu s-a făcut cu autovehiculul societății comerciale unde lucra, în baza ordinului de serviciu emis de conducerea acestuia, suficient pentru decontarea amenzii, ordinul de serviciu fiind înscrisul ce atesta sarcina de serviciu atribuită acestuia.

Privind fondul cauzei, instanța reține că, potrivit dispozițiilor art. 49 alin. 1 OUG 195/2002 limita maximă de viteză în localitate este de 50 km/h.

Potrivit dispozițiilor art. 102 alin. 3 lit. e din OUG 195/2002 constituie contravenție și se sancționează cu amendă prevăzută în clasa a a-V-a de sancțiuni și cu aplicarea sancțiunii complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 90 zile, depășirea cu mai mult de 50 km/h a vitezelor admise pe sectorul de drum respectiv și care face parte din autovehiculul condus, constatată potrivit legii, cu mijloace tehnice omologate și verificate metrologic.

Analizând fotografia emisă de aparatul radar depusă la dosar chiar de agentul constatator, instanța reține că aceasta are grave carente în ceea ce privește claritatea, întrucât nu se distinge numărul de înmatriculare al autovehiculului.

Ori datorită acestui fapt, întrucât practic nu rezultă că autovehiculul fotografiat este autovehiculul condus de contestator în baza art. 31-33, art. 16 alin. 7 – art. 17 din OG 2/2001, art. 102 alin. 3 lit. e OUG 195/2002 instanța urmează să admită plângerea, iar în consecință va dispune anularea procesului verbal de contravenție.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite plângerea formulată de contestatorul **SCĂRLĂTESCU EUGEN – OCTAVIAN**, domiciliat în București, str. [redacted], nr. [redacted], bl. [redacted], sc. [redacted], et.

■, ap. ■, sect. ■, împotriva procesului verbal de contravenție seria CC nr. 1633799 încheiat pe data de 11.10.2008 de agentul constator I.P.J. Giurgiu.

Dispune anularea procesului verbal de contravenție seria CC nr. 1633799 încheiat pe data de 11.10.2008 de agentul constator I.P.J. Giurgiu.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi 26.02.2009.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

Red. Jud. P.M.
Dact. PVM
Ex. 5/08.05.2009

WWW.JURL.ro