

ROMÂNIA



**MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE
CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ
ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A
INFRAȚIUNILOR CONEXE
INFRAȚIUNILOR DE
CORUPȚIE**

Dosar nr. 869/P/2014

Operator date nr. 4472

*Verificat legalitatea și
temeinicia*

*cf. disp. art.328 Cpp și art.
22² din OUG nr. 43/2002*

*Procuror șef secție,
(.....)*

RECHIZITORIU

09.02.2015

**(.....) - procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție -
Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de
corupție;**

Examinând actele efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe inculpații:

Morgenstern Avraham, cercetat în stare de arest preventiv sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni de evaziune fiscală în concurs real, prev. de art. 9 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 241/2005 și art. 9 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 241/2005, ambele cu aplic. art. 38 alin. (1) noul Cp,

Shapir Structures S.R.L., (.....), cercetată sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni de evaziune fiscală în concurs real, prev. de art. 9 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 241/2005 și art. 9 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 241/2005, ambele cu aplic. art. 38 alin. (1) noul Cp,

CONSTAT:

În perioada 2009-2014, societatea Shapir Structures S.R.L., administrată de inculpatul Morgenstern Avraham, s-a sustras de la plata obligațiilor fiscale către stat, producând un prejudiciu în sumă totală de 53.836.994,87 lei (peste 10 milioane de euro) compus din: 41.056.224,27 lei taxa pe valoarea adăugată și 12.780.770,60 lei impozit pe profit.

În acest sens, administratorul societății, Morgenstern Avraham, pe de o parte, nu a înregistrat în mod corespunzător veniturile obținute din 3 contracte încheiate cu RAEDPP Constanța și Confort Urban S.R.L. Constanța în sumă totală de peste 150 milioane lei și nu a

înregistrat facturile fiscale aferente acestor venituri, emise de societatea Shapir Structures S.R.L., iar, pe de altă parte, a înregistrat cheltuieli fictive în sumă totală de peste 60 milioane de lei, reprezentând consultanță și asistență tehnică oferite de societățile Larton Consultants ltd Cipru și Comrad Leasing ltd Cipru.

În continuare vor fi prezentate detaliat ambele tipuri de activitate infracțională (neînregistrarea veniturilor și facturilor fiscale emise, respectiv înregistrarea de cheltuieli fictive) care a avut ca scop sustragerea de la plata obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat.

1. VENITURI ȘI FACTURI FISCALE AFERENTE NEÎNREGISTRATE ÎN CONTABILITATE

(.....)

Veniturile neînregistrate corespunzător au provenit din următoarele contracte:

- contractul nr. (.....) /22.12.2011, încheiat între SHAPIR STRUCTURES SRL și R.A. EXPLOATAREA DOMENIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT Constanța având ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții „*Construire unități locative modulare în Municipiul Constanța și lucrări tehnico-edilitare aferente*” - Campus social Henri Coandă;
- contractul nr. (.....) /10.12.2008, încheiat de SC SHAPIR STRUCTURES SRL cu SC CONFORT URBAN SRL Constanța, având ca obiect *Reabilitarea tramei stradale a municipiului Constanța* și contractul nr. (.....)/23.02.2012,

încheiat de SC SHAPIR STRUCTURES SRL cu SC CONFORT URBAN SRL Constanța, având ca obiect *Lucrări de mentenanță, reparații și întreținere a tramei stradale din Mun. Constanța, inclusiv marcaje.*

(.....)

Plan infracțional

Potrivit reglementărilor fiscale, persoanele impozabile trebuie să emită facturi fiscale cel târziu până în cea de-a 15-a zi a lunii următoare celei în care ia naștere faptul generator al taxei. Imediat după emiterea facturii fiscale, persoana impozabilă trebuie să plătească taxa pe valoarea adăugată colectată conform facturii fiscale emise, iar suma înscrisă în factură constituie venit care este luat în calcul la stabilirea impozitului pe profit.

Așadar, emiterea facturii are o importanță fiscală deosebită întrucât din acest moment se datorează TVA și impozit pe profit.

Potrivit reglementărilor legale, în cazul prestărilor de servicii care determină decontări sau plăți succesive, cum sunt serviciile de construcții-montaj (astfel cum e cazul contractelor ce fac obiectul prezentei cauze), faptul generator al taxei ia naștere, în funcție de prevederile contractuale:

- fie la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate
- fie la data acceptării acestora de către beneficiari.

Așadar, termenul limită (maxim) până la care trebuie emisă factura fiscală este de 15 zile de la data acceptării de către beneficiari a situațiilor de lucrări, rapoartelor de lucru, altor documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate.

În consecință, în cazul celor trei contracte încheiate între Shapir Structures S.R.L., pe de o parte, și RAEDPP Constanța și Confort Urban S.R.L. Constanța, pe de altă parte, având ca obiect executarea de lucrări, societatea Shapir era obligată să emită facturi fiscale (cu consecința evidențierii și achitării obligațiilor fiscale aferente) cel târziu la 15 zile după acceptarea situațiilor de lucrări de către beneficiari.

Așadar, astfel cum rezultă din reglementările mai sus expuse, emiterea facturilor fiscale nu este condiționată de plata acestora, astfel că persoana impozabilă trebuie să emită factură și să achite obligațiile fiscale aferente indiferent de momentul încasării plății – cu alte cuvinte, indiferent de scadența biletelor la ordin prin care RAEDPP Constanța și Confort Urban Constanța au efectuat plata lucrărilor executate de Shapir Structures S.R.L.

Pentru a se sustrage de la plata obligațiilor fiscale către bugetul de stat constând în impozit de profit și taxa pe valoare adăugată aferente contractelor susmenționate, Morgenstern Avraham a conceput un plan infracțional elaborat, urmărind să creeze o aparență de legalitate. Astfel, veniturile obținute din contractele susmenționate nu au fost înregistrate în contabilitate în contul de venituri (contul 704), ci în contul de venituri în avans (contul 472). Diferența esențială între

cele două tipuri de conturi este că, din punct de vedere contabil, sumele înregistrate în contul 472 de venituri în avans nu sunt luate automat în calcul la stabilirea impozitului pe profit și TVA, în vreme ce sumele înregistrate în contul de venituri trebuie luate în calcul la stabilirea acestor obligații fiscale.

Esențial pentru a putea face înregistrarea sumelor susmenționate în contul 472 de venituri în avans și a nu plăti obligațiile fiscale către bugetul de stat era ca societatea Shapir Structures S.R.L. să nu emită facturi fiscale – întrucât, în momentul emiterii unei facturi fiscale, societatea este obligată să înregistreze valoarea facturii în contul 704 de venituri și, automat, să plătească TVA și impozit pe profit, indiferent de momentul încasării contravalorii facturii.

În consecință, Morgenstern Avraham a recurs la un artificiu: a emis facturi *pro forma*, facturi fără semnificație contabilă, facturi în baza cărora RAEDPP Constanța și Confort Urban S.R.L. Constanța au făcut plata lucrărilor executate de Shapir Structures S.R.L. atât prin plăți directe în contul acestei societăți, cât și prin emiterea de bilete la ordin cu scadență la 24, 30 sau 36 de luni (în funcție de contract, astfel cum se va arăta pe larg mai jos).

Pentru a obține imediat lichidități, fără să aștepte scadența biletelor la ordin, Morgenstern Avraham trebuia să sconteze biletele la ordin emise, obținând contravaloarea acestora (mai puțin comisioanele) de la unități bancare.

În acest moment, însă, Morgenstern Avraham se afla într-o situație dificilă întrucât unitățile bancare solicitau, pentru a face plata

biletelor la ordin, o serie de documente justificative pentru raportul comercial care a stat la baza emiterii biletelor la ordin, majoritatea băncilor solicitând inclusiv facturile fiscale. Or, ceea ce Morgenstern Avraham dorea cel mai mult să evite era chiar emiterea facturilor fiscale întrucât, automat, ar fi datorat TVA și impozitul pe profit corespunzătoare.

Soluția găsită de Morgenstern Avraham a fost simplă: emiterea de facturi fiscale, pe care să le depună doar la bancă, fără a le înregistra însă și în contabilitate, pentru a nu plăti TVA și impozit pe profit. Astfel se explică de ce (.....) au fost găsite o serie de facturi fiscale cu mențiunea olografă "Bank only" (doar pentru bancă) sau „Bank” trecută cu creionul în colțul din dreapta sus—f. 40, 41, 42, 45, vol. II.

(.....)

În continuare vor fi prezentate pe larg cele trei contracte încheiate de Shapir Structures S.R.L. cu RAEDPP Constanța și Confort Urban S.R.L. Constanța, veniturile obținute și neînregistrate de societate, precum și cuantumul obligațiilor fiscale de la plata cărora societatea s-a sustras în acest mod.

1.1. *Referitor la contractul nr. (.....)/22.12.2011, încheiat între SC SHAPIR STRUCTURES SRL și R.A. EXPLOATAREA DOMENIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT Constanța— (.....)*

În data de 22.12.2011, între RA EXPLOATAREA DOMENIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT Constanța, CUI (.....) , în

calitate de beneficiar, reprezentată de (.....) , director general, (.....), director economic, (.....) , director Direcția juridică, pe de o parte, și SC SHAPIR STRUCTURES SRL, în calitate de executant, reprezentată legal prin administrator Avraham Morgenstern, pe de altă parte, a fost încheiat contractul nr. (.....), al cărui obiect a constat în:

a) întocmirea documentației aferentă fazelor de proiectare privind elaborarea proiectului pentru autorizația de construire inclusiv documentațiile în vederea obținerii avizelor, proiectului tehnic și detalii de execuție, în conformitate cu caietul de sarcini;

b) execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Construire unități locative modulare în Municipiul Constanța și lucrări tehnico-edilitare aferente” - Campus social Henri Coandă.

Durata contractului a fost stabilită la 1 lună pentru proiectare și 11,5 luni pentru executarea lucrărilor în două etape: 9 blocuri, în perioada ianuarie 2012 – iulie 2012 și 8 blocuri + anexe în perioada august 2012 – noiembrie 2012.

Valoarea totală a contractului a fost de 40.964.030 lei plus TVA (proiectare – 605.388 lei și lucrările de execuție – 40.358.442 lei). Prin actul adițional nr. (.....)/13.09.2012 la contractul de achiziție, a fost majorată valoarea totală a contractului cu suma de 4.095.688 lei, plus TVA (proiectare – 60.560 lei și lucrările de execuție – 4.035.128 lei). A rezultat astfel o nouă valoare totală a contractului, respectiv 45.059.718 lei plus TVA.

În contractul de achiziție la cap.7 pct. 7.2 se consemnează faptul că *„prețul este cel din oferta financiară, este ferm pe toata perioada*

de derulare a contractului”. Prin actele adiționale la contractul de achiziție, înregistrate sub numerele (.....)/03.08.2012, (.....)/15.10.2012, (.....)/22.03.2013 și (.....)/31.05.2013, a fost prelungită succesiv durata de execuție astfel că ultimul termen a fost stabilit la 30 iunie 2013.

La art. 8.1. din Contract au fost stabilite următoarele modalități de plată:

- „*pentru etapa I valoarea lucrărilor va fi de 21.656.121 lei la care se adaugă cota legală de TVA din care se va elibera executantului un avans de 5% la semnarea contractului și după emiterea primului Ordin de începere, respectiv 1.082.806,04 lei la care se adaugă cota legală de TVA*”;

- „*pentru etapa II valoarea lucrărilor va fi de 19.307.909,034 lei la care se adaugă cota legală de TVA din care se va elibera executantului un avans de 5% la emiterea celui de-al doilea Ordin de începere aferent lucrărilor la această etapă 965.395,45 lei la care se adaugă cota legală de TVA*”.

La art. 8.4. din Contract au fost menționate următoarele: „*pe durata execuției, Executantul va factura lucrările efectuate, pe baza situațiilor de lucrări aprobate de către reprezentanții Beneficiarului. În termen de 5 zile de la data primirii facturii de la Executant, beneficiarul va emite bilete la ordin (B.O.) denominate în RON care vor avea scadența după cum urmează: pentru etapa I – 24 de luni; pentru etapa II – 30 de luni*”. (subl.n.)

La art. 8.5. din Contract s-a prevăzut: „(1) biletele la ordin vor fi eliberate de RAEDPP Constanța și avalizate de Primăria mun. Constanța. (...) (3) oricare și toate biletele la ordin vor putea fi în orice moment transferate, andosate și negociate de către Executant către/cu orice terț sub condiția notificării prealabile scrise a Beneficiarului.”

Referitor la modul de emiterie a facturilor, la art. 8.6 din Contract s-a prevăzut: „facturile vor fi emise lunar pe baza lucrărilor executate, pentru fiecare etapă în parte, și nu vor fi de regulă mai mici de 5% din valoarea contractată”.

Din (.....) din documentele existente la dosar, au rezultat următoarele:

➤ în perioada martie 2012 – iunie 2013 au fost emise 21 de certificate de plată (prezentate în tabelul de mai jos). Aceste certificate de plată reprezintă situații de lucrări aprobate de beneficiarul RAEDPP Constanța. În respectivele certificate de plată sunt prezentate atât lucrările efectuate până la data emiterii acestora, cât și restul de lucrări rămase de efectuat.

(....)

➤ Potrivit reglementărilor legale mai sus analizate (art. 134¹ și art. 155 din Codul fiscal), pentru lucrările executate cuprinse în certificatele de plată, societatea Shapir Structures S.R.L. avea obligația să emită facturi fiscale cel târziu în a 15 a zi a lunii următoare celei în care au fost aprobate de beneficiar aceste certificate de plată conținând situațiile de lucrări. (.....) . În același sens sunt și prevederile

contractuale cuprinse în art. 8.4 și 8.6 din Contract, astfel cum au fost prezentate mai sus.

➤ În realitate, ignorând prevederile legale și pentru a se sustrage de la plata obligațiilor fiscale, societatea Shapir Structures S.R.L. nu a emis facturi fiscale, ci facturi proforma (documente fără valoare contabilă, care nu constituie în realitate adevărate facturi – fiind emise doar „*de formă*”, nefiind prevăzute de reglementările fiscale). Prin natura lor, aceste facturi proforma nu au fost înregistrate în contabilitate, neavând valoare de document justificativ, fiind doar folosite la RAEDPP Constanța în vederea obținerii biletelor la ordin de plată a contravalorii acestora.

➤ Pentru a se sustrage de la plata obligațiilor fiscale, înregistrarea în contabilitate a sumelor existente în certificatele de plată s-a efectuat în contul 472 „Venituri înregistrate în avans”, având corespondent în conturile 418 ”facturi de întocmit” și în contul 4428 „Taxa pe valoarea adăugată neexigibilă”. Această înregistrare în contabilitate s-a realizat prin folosirea conturilor într-un mod nepermis de reglementările legale.

➤ Pentru a obține contravaloarea biletelor la ordin fără a aștepta scadența acestora (mai puțin comisioane), Morgenstern Avraham a procedat la scontarea acestor bilete la ordin la băncile (.....) și (.....) , prin intermediul unei societăți de scont – S.C. (.....) S.R.L.

➤ Unitățile bancare au solicitat, pentru a putea sconta biletele la ordin, facturile fiscale în baza cărora au fost emise aceste bilete la ordin. În aceste condiții Morgenstern Avraham s-a văzut nevoit să

emită facturi fiscale, însă nu le-a înregistrat în contabilitate, folosindu-le exclusiv la bancă.

(.....)

1.2. Referitor la contractele nr. (.....)/10.12.2008 și nr. (.....)/23.02.2012, încheiate de SC SHAPIR STRUCTURES SRL cu SC CONFORT URBAN SRL Constanța –

În data de 10.12.2008, între SC CONFORT URBAN SRL Constanța, CUI (.....) , în calitate de autoritate contractantă, reprezentată de (.....) , director general și SC SHAPIR STRUCTURES SRL, în calitate de antreprenor, reprezentată legal prin Avraham Morgenstern, a fost încheiat contractul nr. (.....), al cărui obiect a constat în realizarea de către Antreprenor a următoarelor lucrări:

- a) organizare de șantier;
- b) elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție;
- c) lucrări de terasamente și suprastructură străzi cu trafic mediu și ușor;
- d) lucrări de terasamente și suprastructură străzi cu trafic greu;
- e) lucrări de întreținere curentă carosabil și trotuare;
- f) lucrări de marcaje și semnalizare rutieră;
- g) lucrări de amenajare trotuare;
- h) lucrări de extindere spații de parcare;

i) lucrări de suprastructură incinte instituții de învățământ și cultură.

Durata contractului a fost stabilită la 36 de luni de la data începerii. Valoarea totală a contractului a fost de 162.045.968 lei la care se adaugă TVA în valoare de 30.788.733,92 lei. La art. 15.1.4. din contractul de lucrări s-a menționat că *„la suma creditată a Contractului se va adăuga o dobândă, plus comisioanele și spezele bancare specifice, dar nu mai mari de 1,2 puncte peste nivelul dobânzii de referință EURIOBOR la 36 luni (3 ani)”*.

(.....)

În data de 23.02.2012, între SC CONFORT URBAN SRL Constanța, CUI (.....) , în calitate de beneficiar, reprezentată de (.....) , director general, și SC SHAPIR STRUCTURES SRL, în calitate de antreprenor, reprezentată legal prin Avraham Morgenstern, a fost încheiat contractul nr. (.....), al cărui obiect a constat în realizarea de către Antreprenor a următoarelor lucrări:

- a) organizare de șantier;
- b) elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție;
- c) lucrări de ranforsare străzi;
- d) lucrări de reparații străzi pietruite;
- e) lucrări de reparații străzi cu covor asfaltic degradat;
- f) lucrări de reparații străzi cu covor asfaltic existent;
- g) lucrări de reparații bulevarde;
- h) lucrări dezafectare linii tramvai;
- i) lucrări la trotuare;

- j) lucrări la parcări;
- k) lucrări de marcaje;
- l) lucrări de întreținere curentă carosabil și trotuare.

Durata contractului a fost stabilită la 36 de luni de la data începerii. Valoarea totală a contractului a fost de 160.770.347 lei la care se adaugă TVA. La art. 14.1.2. din contractul de lucrări s-a menționat că „*la suma creditată a Contractului se va adăuga o dobândă ce nu va depăși nivelul dobânzii de referință EUROSAP la 36 luni (3 ani), plus comisioanele și spezele bancare specifice, dar nu mai mari de 2,5%*”.

(.....)

Din (.....) documentele existente la dosar privind cele două contracte menționate mai sus, au rezultat următoarele:

➤ în cazul contractului nr. (.....) /10.12.2008, au fost emise 38 certificate de plată, aprobate de beneficiarul SC CONFORT URBAN SRL. Valoarea totală a certificatelor de plată emise a fost de 162.045.968 lei, fără TVA. De menționat faptul că ultimul certificat de plată emis este cel aferent lunii februarie 2012;

➤ în cazul contractului nr. (.....) /23.02.2012, până în luna iulie 2014 fuseseră emise 26 certificate de plată în valoare totală de 117.644.545,78 lei, fără TVA. De menționat că valoarea totală a contractului este de 160.770.347 lei, fără TVA;

➤ Potrivit reglementărilor legale mai sus analizate (art. 134¹ și art. 155 din Codul fiscal), pentru lucrările executate cuprinse în certificatele de plată, societatea Shapir Structures S.R.L. avea obligația

să emită facturi fiscale cel târziu în a 15 a zi a lunii următoare celei în care au fost aprobate de beneficiar aceste certificate de plată conținând situațiile de lucrări.

➤ În realitate, ignorând prevederile legale și pentru a se sustrage de la plata obligațiilor fiscale, societatea Shapir Structures S.R.L. nu a emis facturi fiscale, ci facturi proforma (documente fără valoare contabilă, care nu constituie în realitate adevărate facturi, nefiind prevăzute de reglementările fiscale). Prin natura lor, aceste facturi proforma nu au fost înregistrate în contabilitate, neavând valoare de document justificativ, fiind doar folosite la Confort Urban S.R.L. Constanța în vederea obținerii biletelor la ordin de plată a contravalorii acestora.

➤ Pentru a se sustrage de la plata obligațiilor fiscale, înregistrarea în contabilitate a sumelor existente în certificatele de plată s-a efectuat în contul 472 „Venituri înregistrate în avans”, având corespondent în conturile 418 ”facturi de întocmit” și în contul 4428 „Taxa pe valoarea adăugată neexigibilă”. Această înregistrare în contabilitate s-a realizat prin folosirea conturilor într-un mod nepermis de reglementările legale.

➤ Pentru a obține contravaloarea biletelor la ordin fără a aștepta scadența acestora (mai puțin comisioane), Morgenstern Avraham a procedat la scontarea acestor bilete la ordin, prin intermediul societăților de scont. Unele unități bancare au solicitat, pentru a putea sconta biletele la ordin, facturile fiscale în baza cărora au fost emise aceste bilete la ordin. În aceste condiții Morgenstern Avraham s-a

văzut nevoit să emită facturi fiscale, însă nu le-a înregistrat în contabilitate, folosindu-le exclusiv la bancă.

➤ (.....)

2. ÎNREGISTRAREA DE CHELTUIELI FICTIVE

Planul infracțional

În scopul de a diminua cât mai mult obligațiile fiscale către bugetul de stat, Morgenstern Avraham a înregistrat cheltuieli fictive în contabilitate. În acest sens, Morgenstern Avraham a folosit două societăți offshore, respectiv Larton Consultants Ltd Cipru și Comrad Leasing Ltd Cipru, societăți reprezentate tot de el, și cu care a încheiat contracte de consultanță. În baza acestor contracte, în perioada 2009-2014, Morgenstern Avraham a făcut plăți din conturile Shapir Structures S.R.L. în sumă de peste 60 de milioane de lei (peste 15 milioane de euro), în baza unor facturi fiscale care fie nu aveau nicio justificare, fie justificarea se regăsea într-o anexă (majoritatea anexelor sunt de o pagină, cu câteva paragrafe), cuprinzând descrieri generale și repetitive, astfel cum se va arăta pe larg mai jos.

2.1. Referitor la contractul încheiat cu LARTON CONSULTANTS LTD Cipru

În data de 16.01.2009 între SC SHAPIR STRUCTURES SRL, în calitate de beneficiar și LARTON CONSULTANTS LTD Cipru, în calitate de prestator, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 29

(vol. 9, f. 12-18). Obiectul contractului reprezintă prestarea serviciilor de consultanță în mai multe domenii (asigurări, financiar - fiscal, juridic, proiectare, resurse umane, consultanță pentru afaceri și management) de către prestatorul LARTON CONSULTANTS LTD - Cipru pentru beneficiar SHAPIR STRUCTURES SRL. Termenii contractului sunt generali, fiind de tipul contract-cadru, fără mențiuni concrete referitoare la anumite proiecte sau activități în legătură cu care urmau a fi prestate serviciile.

Din facturile emise de prestator și anexele acestora, rezultă că serviciile furnizate pentru SHAPIR STRUCTURES SRL au fost, în principal, de „*consultanță pentru afaceri și management*”.

Durata contractului a fost stabilită la 3 ani, iar valoarea totală a contractului a fost de 3.500.000 EUR.

În data de 01.09.2010, la contractul menționat mai sus a fost încheiat Actul adițional nr. 1 (în total o pagină) prin care valoarea totală a contractului a fost suplimentată cu suma de 4.500.000 EUR (vol. 9, f. 11). Nu este justificată în niciun fel această majorare de valoare, nu se arată ce servicii suplimentare îi sunt necesare societății Shapir Structures S.R.L. și pe care ar urma să le presteze societatea Larton Consultants ltd; există un singur articol în acest act adițional, și anume cel prin care este majorat prețul.

(.....)

- în perioada 2009 – 2011, LARTON CONSULTANTS LTD a emis facturi având înscrisă denumirea serviciilor „*servicii de management tehnic*”(„*technical management fee*”), fără alte mențiuni-

astfel, nu se detaliază în ce au constat aceste servicii, nu se face vreo referire la documentația rezultată, și nici la vreun alt element care ar demonstra **realitatea prestației efectuate;**

- analizând numărul de ordine al facturilor, se constată că acesta este, cu câteva excepții în anii 2009 și 2010, consecutiv de la o factură la alta, ceea ce înseamnă că societatea Shapir Structures S.R.L. a fost singurul client al societății Larton Consultants în anul 2011 și aproape singurul în anii 2009 și 2010;

- în legătură cu documentele justificative care au stat la baza emiterii facturilor:

➤ există facturi care conțin doar această descriere - „*TECHNICAL CONSULTANCY SERVICES*” - fără nicio anexă sau detaliu în plus;

➤ majoritatea facturilor au însă o anexă (în general de câte o pagină) în care sunt descrise sintetic serviciile prestate, fără orice alt document din care să rezulte prestarea efectivă a respectivelor servicii. Astfel, nu rezultă proiectul pentru care ar fi fost prestat serviciul respectiv, nu este nominalizată nicio persoană care ar fi efectuat efectiv un serviciu, nu este anexat nici un document întocmit cu ocazia prestării vreunui serviciu. Serviciile indicate în anexe sunt:

➤ - „*servicii privind dezvoltarea și coordonarea politicilor pentru experți și condițiilor pentru angajările locale, inclusiv monitorizarea acestora*” și „*taxa de management tehnic pentru experții angajați*” –nu se indică procese-verbale de predare-primire a documentației rezultate, nu se indică

niciun document care ar fi rezultat în urma acestor prestări de servicii, nu se indică ce angajări locale trebuiau făcute – câte persoane, pentru ce proiecte; nu se indică nici persoanele din partea Larton Consultants care au prestat aceste servicii, perioada în care au fost prestate sau necesitatea acestor servicii pentru societatea Shapir Structures S.R.L.; de asemenea, nu sunt menționate niciun fel de date referitoare la cine anume ar fi experții angajați și care este fundamentul acestei taxe de management; în acest mod sunt transferate în Cipru sume importante de bani – spre exemplu, pentru aceste servicii a fost plătită suma de 600.000 euro conform anexei la factura nr. (.....)/28.06.2011 – (vol. 5, f. 28); a fost plătită suma de 240.000 euro conform anexei (pct 6) la factura nr. (.....)/30.09.2010 – (vol. 5, f. 78); a fost plătită suma de 150.000 euro conform anexei (pct. 2) la factura nr. (.....)/30.06.2010 – (vol. 5, f. 91); a fost plătită suma de 75.000 euro conform anexei (pct. 2) la factura nr. (.....)/11.08.2011 – (vol. 5, f. 7); a fost plătită suma de 100.000 euro conform anexei (pct. 3) la factura nr. (.....)/09.05.2010 – (vol. 5, f. 36); a fost plătită suma de 80.000 euro conform anexei (pct. 1) la factura nr. (.....)/02.05.2011 – (vol. 5, f. 38), etc.;

- *-"servicii pentru coordonarea activității de recrutare a managerilor pentru funcții executive"*- fără a se menționa

care sunt aceste poziții executive libere, când au fost organizate procedurile de selecție, în ce a constat coordonarea acestor proceduri de către societatea Larton, cine a realizat-o, ce documente au rezultat; „*consultanța privind bugete de proiect*” - nu se indică bugetele căror proiecte au fost avute în vedere și nici cine anume a oferit această consultanță, locul unde a fost oferită, perioada, și nici documentele în care s-a concretizat această consultanță; astfel de servicii apar, de exemplu, în anexele la facturile nr. (.....)/03.03.2009 (pct. 1.a. - f. 135, vol. 5), nr. (.....)/01.04.2009 (pct. 1.a. - f. 133, vol. 5), nr. (.....)/30.06.2010 – (vol. 5, f. 91)

- - „*cheltuieli curente cu cazare, masă și transportul aerian și alte servicii*” - fără ca aceste servicii să fie prevăzute cu suma fixă în contract și fără alte documente justificative din care să rezulte căror/câtor persoane li s-au asigurat aceste cheltuieli, pe ce perioade, facturi ale unităților hoteliere, restaurante sau companii aeriene care să demonstreze realitatea acestor costuri; astfel de facturi se află în număr impresionant la dosarul cauzei (de exemplu la filele 9-16, vol. 5);
- - „*comisioane de succes pentru proiecte*” - fără a fi menționate în obiectul contractului și fără a se prezenta documente care să justifice în ce a constat prestația

efectivă în acest caz; se remarcă valorile foarte mari ale acestor comisioane – spre exemplu:

- Comisionul de succes plătit cf. factura nr. (.....)/20.06.2011 (vol. 5, f. 30) în valoare totală de 1.000.000 euro; conform anexei, această factură reprezintă avansul pentru onorariu de succes pentru proiectul „proiectare și reabilitare (.....), LOT D (6R11, 6R12, 6R13) – precalificare și ofertă; de remarcat că, așa cum se va vedea mai jos, comision de succes pentru această lucrare a fost plătit și societății Comrad Leasing ltd, suma de 615.000 euro – rezultând un total de 1.615.000 euro;
- Comisionul de succes plătit cf. factura nr. (.....)/31.12.2009 (vol. 5, f. 119), în valoare de 350.000 euro, din care, conform anexei la această factură, suma de 325.000 euro reprezintă onorariu de succes pentru proiectul „Lucrări de ranforsare și reparare a tramei stradale, dezafectare linie dublă de tramvai și transformarea acestuia în carosabil auto în mun. Constanța ” (august 2008) și servicii referitoare la depunerea, monitorizarea și controlul acestei oferte – factură parțială III – factură finală.
- Comisionul de succes plătit cf. factura nr. (.....)/31.12.2010 (vol. 5, f. 57) în valoare totală de 450.000 euro, din care, conform anexei la această

factură, suma de 329.000 euro reprezintă comision de succes pentru proiectul „Reabilitare DN6 Alexandria – Craiova, lot. 1, km 90+190, km 132+435 ” și servicii privind depunerea ofertei, iar suma de 121.000 euro reprezintă avansul pentru onorariu de succes pentru proiectul „Construcția variantei de ocolire a mun. Alexandria” și servicii pentru depunerea și monitorizarea ofertelor.

- Comisionul de succes plătit cf. factura nr. (.....)/18.02.2011 (vol. 5, f. 44), în valoare totală de 280.000 euro, din care, conform anexei la această factură, 129.000 euro reprezintă onorariu de succes pentru proiectul „Construcția variantei de ocolire a mun. Alexandria ”
- Comisionul de succes plătit cf. factura nr. (.....)/11.08.2011 (vol. 5, f. 8), în valoare totală de 250.000 euro, din care, conform anexei, suma de 175.000 euro reprezintă comision de succes pentru proiectul „Construcții montaj inclusiv a serviciului de proiectare – PT, PAC, DDE – aferent obiectivului de investiții „Construire unități locative modulare în mun. Constanța și lucrări tehnico – edilitare aferente – campus social HENRI COANDĂ str. Ștefăniță Vodă pentru ZONA 1 ”

- - „servicii de pregătire licitației: verificare, monitorizare și control documentație” – potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, deși în anexe sunt indicate anumite licitații la care a participat societatea Shapir Structures, nu există nicio dovadă că reprezentanți ai societății Larton ar fi avut vreo implicare în această activitate – spre exemplu, deși în anexa la factura nr. (.....) /25.07.2011 se indică plata sumei de 8.800 de euro pentru „Construire unități locative modulare în mun. Constanța și lucrări tehnico – edilitare aferente – campus social HENRI COANDĂ str. Ștefăniță Vodă pentru ZONA 1”, din documentele de participare la licitație a Shapir Structures S.R.L. nu rezultă că vreun reprezentant al Larton Consultants ar fi avut vreo implicare în acest proiect – vol. 51; de altfel, fiind audiat, Starosta Julien (angajat al societății Shapir Structures cu un salariu tarifar lunar de 4.000 de lei, conform statelor de plată predate de societate) a declarat că el este cel care a întocmit oferta financiară pentru proiectul Henri Coandă (f. 144, vol. 2).
- Se remarcă, totodată, că există situații în care serviciile sunt prestate de LARTON CONSULTANTS LTD dar „transferate” ca încasare- respectiv facturate de altă societate, respectiv COMRAD LEASING LTD, ceea ce contabil nu este posibil – f. 331, pct. 1, vol. 5
- există situații în care sumele înscrise în facturi sunt diferite față de totalul sumelor aferente serviciilor ce figurează că ar fi fost prestate, din anexele la facturi.

Exemple în acest sens:

- factura nr. (.....) /30.06.2010 are o valoare de 240.000 EUR, valoare care este reluată și de anexa la această factură, însă suma serviciilor din anexa este de 198.000 EUR – vol. 5, f. 91;

- factura nr. (.....) /09.05.2011 are o valoare de 350.000 EUR iar suma serviciilor din anexa la factură este de 394.000 EUR – vol. 5, f. 36.

Aceste exemple vin să întărească faptul că facturile și anexele nu reprezintă raporturi comerciale reale, fiind doar niște înscrisuri menite să servească transferului în Cipru al unor sume importante de bani.

(.....)

2.2. Referitor la contractul încheiat cu COMRAD LEASING LTD Cipru

În data de 01.08.2011, între SC SHAPIR STRUCTURES SRL, în calitate de client și COMRAD LEASING LTD Cipru, în calitate de consultant, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. (.....) (f. 19-29, vol. 9). Obiectul contractului era asigurarea de consultanță în mai multe domenii (asigurări, financiar - fiscal, juridic, resurse umane, consultanță pentru afaceri și management) de către prestatorul COMRAD LEASING LTD - Cipru pentru beneficiar SHAPIR STRUCTURES SRL. Termenii contractului sunt generali, fiind de

tipul contract-cadru, fără mențiuni concrete referitoare la anumite proiecte sau activități în legătură cu care urmau a fi prestate serviciile.

Din facturile emise de prestator și anexele acestora, rezultă că serviciile furnizate pentru SHAPIR STRUCTURES SRL au fost, în principal, de „*consultanță pentru afaceri și management*”.

În contract nu este prevăzut un preț.

În perioada 23.08.2011 – 18.02.2014, în contabilitatea SC SHAPIR STRUCTURES SRL au fost înregistrate facturi emise de COMRAD LEASING LTD Cipru în valoare totală de peste 32 milioane lei. Acestea au fost achitate în totalitate, atât prin bancă, cât și în numerar.

(.....)

Din analiza facturilor existente la dosarul cauzei, au rezultat următoarele:

➤ facturile emise de COMRAD LEASING LTD Cipru, înregistrate în contabilitatea SC SHAPIR STRUCTURES SRL au ca obiect „*TECHNICAL CONSULTANCY SERVICES*”;

➤ Ca și în cazul facturilor emise de Larton Consultants ltd, documentele justificative constau într-o anexă (în general de o pagină) în care sunt descrise sintetic serviciile prestate, fără orice alt document din care să rezulte prestarea efectivă a respectivelor servicii. Astfel, nu rezultă proiectul pentru care ar fi fost prestat serviciul respectiv, nu este nominalizată nicio persoană care ar fi efectuat efectiv un serviciu, nu este anexat niciun document întocmit cu ocazia prestării vreunui serviciu sau vreun proces verbal de predare-primire a documentației

rezultate; având în vedere că atât facturile, cât și anexele la acestea au exact același conținut ca în cazul facturilor și anexelor emise de Larton Consultants Ltd, toate considerațiile mai sus expuse din care rezultă fictivitatea serviciilor prestate de Larton Consultants Ltd sunt valabile și în cazul societății Comrad Leasing Ltd.

➤ Dintre facturile emise de societatea Comrad Leasing Ltd. se remarcă cele cu justificarea de comisioane de succes pentru proiecte (pentru care nu există nicio justificare reală), astfel:

- Factura nr. (.....) /23.08.2011 (vol. 5, f. 332) (technical consultancy services), fee due (comisioane datorate) în valoare totală de 1.000.000 euro; conform anexei la această factură, 615.000 euro reprezintă onorariu de succes pentru proiectul „Proiectare și reabilitare (.....) LOT D – precalificări și ofertă” și servicii referitoare la înaintarea, controlul și urmărirea licitației; întrucât se menționează că această sumă provine din transfer de la Larton Consultants Ltd, rezultă că, în acest caz, societatea Comrad Leasing Ltd a facturat servicii prestate de o altă societate, ceea ce contabil nu este posibil;
- Factura nr. (.....) /07.11.2011 (vol. 5, f. 325) (technical consultancy services), fee due (comisioane datorate) în valoare totală de 250.000 euro; conform anexei la această factură, întreaga sumă de 250.000 euro reprezintă avansul onorariului de succes pentru proiectul „Întreținere, reparare și modernizare a tramei stradale a municipiului Constanța

pentru anii 2012, 2013, 2014 inclusiv proiectare și marcaje rutiere ” – factură parțială;

- Factura nr. (.....) /05.12.2011 (vol. 5, f. 321) (technical consultancy services), fee due (comisioane datorate) în valoare totală de 250.000 euro; conform anexei la această factură, întreaga sumă de 250.000 euro reprezintă avansul onorariului de succes pentru proiectul „Întreținere, reparare și modernizare a tramei stradale a municipiului Constanța pentru anii 2012, 2013, 2014 inclusiv proiectare și marcaje rutiere” – factură parțială;
- Factura nr. (.....) /02.05.2012 (vol. 5, f. 288), în valoare de 200.000 euro, menționează la rubrica descrierea bunurilor sau serviciilor (description of goods or services) servicii de consultanță tehnică pentru proiectul Constanța, beneficiar „CONFORT URBAN”, taxe datorate (technical consultancy services for project Constanta, beneficiary „CONFORT URBAN”, fee due). **Fără nicio legătură cu aceste servicii facturate**, anexa la această factură menționează că întreaga sumă de 200.000 euro reprezintă următoarele servicii:
 - onorariu de succes pentru proiectul „Realizarea lucrărilor de construcții reabilitare DC 8 Borșa – Baia Borșa, jud. Maramureș) și servicii referitoare la înaintarea, verificarea, controlul și urmărirea acestei oferte – 67.000 euro;

- servicii referitoare la pregătirea ofertei pentru „Reabilitarea drumului județean DJ 108 A, DN 1F – Românași – Creaca – Jibou – Benesat” și servicii referitoare la înaintarea, verificarea, controlul și urmărirea acestei oferte – 3.000 euro;
- servicii referitoare la dezvoltarea și coordonarea politicilor pentru experți și condițiile de angajare locală ; taxă de management tehnic pentru experții angajați – 130.000 euro.

Toate aceste elemente vin să demonstreze fictivitatea documentelor, faptul că, în realitate, sumele achitate societății Comrad Leasing ltd nu au avut la baza raporturi comerciale reale.

(.....)

Față de toate aceste aspecte, se impune concluzia că toate facturile emise de Larton Consultants ltd și Comrad Leasing ltd au avut la baza servicii fictive, iar cheltuielile înregistrate în contabilitate ca urmare a achitării acestor facturi sunt nedeductibile. (.....)

Enumerarea unor tipuri de servicii, prezentate sintetic, generic și repetitiv, neidentificabile din punct de vedere al proiectului la care au servit acestea, în lipsa identității persoanelor (angajați/specialiști ai LARTON CONSULTANTS LTD sau COMRAD LEASING LTD) care au efectuat prestările respective și în lipsa documentațiilor întocmite de aceștia, nu este îndeajuns pentru a dovedi realitatea și, în special, utilitatea în folosul operațiunilor taxabile ale societății SHAPIR STRUCTURES SRL, pentru a îndeplini obligațiile impuse

de legislație în vederea exercitării dreptului de deducere a cheltuielilor și a TVA aferentă respectivelor prestări de servicii. Morgenstern Avraham, profitând de faptul că era reprezentant și al societăților Larton Consultants ltd și Comrad Leasing ltd Cipru, a conceput și pus în aplicare un sistem prin care sume importante de bani, de ordinul milioanei de euro, erau scoase anual din conturile societății Shapir Structures S.R.L. și transferate în străinătate, în conturile unor societăți pe care, de asemenea, le coordona. Acest fapt a fost simplu de realizat, având în vedere dubla sa calitate, de reprezentant atât al prestatorului (Larton Consultants ltd Cipru, respectiv Comrad Leasing ltd Cipru), cât și al beneficiarului (Shapir Structures S.R.L.). În aceste condiții, transferuri mari de bani se realizau între cele două societăți doar în baza unor documente derizorii, conținând una sau două file. Rezultatul produs și urmărit a fost diminuarea obligațiilor fiscale, astfel cum se va arăta mai jos.

(.....)

În acest caz sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- art. 21 alin. (4) din Codul Fiscal: *„următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:[...] m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte”;*

- pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004: *„pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță,*

asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții: serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare; contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate”.

(.....)

MĂSURI ASIGURATORII

Prin ordonanța din data de 17.12.2014 s-a dispus punerea sub sechestru a bunurilor mobile și imobile ale inculpaților Morgenstern Avraham și Shapir Structures S.R.L., bunurile identificate fiind cuprinse în procesul verbal de punere sub sechestru – în valoare totală estimată de circa 2,8 milioane lei și 4 apartamente situate în mun. Constanța neevaluate.

(.....)

5. MIJLOACE DE PROBĂ ȘI ANALIZA ACESTORA

(.....)

6. ÎNCADRAREA JURIDICĂ:

Fapta lui Morgenstern Avraham care, în perioada 2009-2014, nu a înregistrat corespunzător veniturile obținute din 3 contracte încheiate cu RAEDPP Constanța și Confort Urban S.R.L. Constanța, astfel cum se arată mai sus, și nu a înregistrat facturile fiscale aferente acestor venituri, emise de societatea Shapir Structures S.R.L. în executarea acestor contracte, în scopul de a se sustrage de la plata obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat, producând un prejudiciu de peste 500.000 de euro, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 241/2005

Fapta lui Morgenstern Avraham care, în perioada 2009-2014, a înregistrat cheltuieli fictive, astfel cum se arată mai sus, reprezentând consultanță și asistență tehnică oferite de societățile Larton Consultants ltd Cipru și Comrad Leasing ltd Cipru, în scopul de a se sustrage de la plata obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat, producând un prejudiciu de peste 500.000 de euro, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 241/2005.

Având în vedere că cele două infracțiuni au fost săvârșite înainte ca Morgenstern Avraham să fi fost condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele, în cauză sunt aplicabile dispozițiile referitoare la concursul de infracțiuni.

Fapta societății Shapir Structures S.R.L. care, în perioada 2009-2014, nu a înregistrat corespunzător veniturile obținute din 3 contracte încheiate cu RAEDPP Constanța și Confort Urban S.R.L. Constanța,

astfel cum se arată mai sus, și nu a înregistrat facturile fiscale aferente acestor venituri, emise de societatea Shapir Structures S.R.L. în executarea acestor contracte, în scopul de a se sustrage de la plata obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat, producând un prejudiciu de peste 500.000 de euro, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 241/2005

Fapta societății Shapir Structures S.R.L. care, în perioada 2009-2014, a înregistrat cheltuieli fictive, astfel cum se arată mai sus, reprezentând consultanță și asistență tehnică oferite de societățile Larton Consultants Ltd Cipru și Comrad Leasing Ltd Cipru, în scopul de a se sustrage de la plata obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat, producând un prejudiciu de peste 500.000 de euro, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 241/2005.

Având în vedere că cele două infracțiuni au fost săvârșite înainte ca societatea Shapir Structures S.R.L. să fi fost condamnată definitiv pentru vreuna dintre ele, în cauză sunt aplicabile dispozițiile referitoare la concursul de infracțiuni.

În cauză sunt aplicabile reglementările cuprinse în noul Cod penal cu privire la concursul de infracțiuni întrucât cele două infracțiuni reținute în sarcina inculpaților s-au epuizat după data de 1 februarie 2014¹. Or, momentul epuizării unei infracțiuni (și nu al

¹ Cele două infracțiuni reținute în sarcina inculpaților sunt infracțiuni continue, care s-au consumat odată cu neînregistrarea primului venit obținut, respectiv cu înregistrarea primei cheltuieli fictive, și s-a epuizat odată cu neînregistrarea ultimului venit obținut, respectiv cu înregistrarea ultimei cheltuieli fictive

consumării) este cel în funcție de care se stabilește legea aplicabilă în timp.

(.....)

10. ACTE PROCESUALE EFECTUATE ÎN CAUZĂ

(.....)

11. DATE CU PRIVIRE LA INCULPAȚI

(.....)

12. MĂSURI PREVENTIVE DISPUSE ÎN CAUZĂ

Prin încheierea de ședință din data de 19.11.2014, dosar nr. 40131/3/2014, Tribunalul București – Secția I Penală a admis propunerea de arestare preventivă a inculpatului MORGENSTERN AVRAHAM, pe o perioadă de 30 de zile, de la data de 19.11.2014 până la data de 18.12.2014; Curtea de Apel București a respins contestația formulată de inculpat împotriva acestei măsuri.

Ulterior, această măsură a fost prelungită succesiv, ultima prelungire expirând la data de 16.02.2015. Totodată, a fost respinsă cererea inculpatului de înlocuire a măsurii arestului preventiv cu o măsură preventivă mai ușoară.

13. NECESITATEA MENȚINERII MĂSURII ARESTĂRII

PREVENTIVE A INCULPATULUI MORGENSTERN AVRAHAM

(.....)

Față de cele de mai sus,

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale există, au fost săvârșite de inculpați și că aceștia răspund penal,

În temeiul disp. art. art. 327, lit. a) din C. proc. pen.,
art. 63, alin. (1) rap. la art. 46, alin. (1) din C. proc. pen.

DISPUN:

Trimiterea în judecată a inculpaților:

Morgenstern Avraham, (.....), pentru două infracțiuni de evaziune fiscală în concurs real, prev. de art. 9 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 241/2005 și art. 9 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 241/2005, ambele cu aplic. art. 38 alin. (1) noul Cp

Shapir Structures S.R.L., CUI (.....), pentru două infracțiuni de evaziune fiscală în concurs real, prev. de art. 9 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 241/2005 și art. 9 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 241/2005, ambele cu aplic. art. 38 alin. (1) noul Cp

În temeiul dispozițiilor art. 329 Cod de procedură penală, dosarul împreună cu un număr de 2 copii

certificate ale rechizitoriului se trimite la Tribunalul București, urmând a fi citați:

INCULPAȚI:

Morgenstern Avraham – Arestul D.G.P.M.B.

Shapir Structures S.R.L. cu sediul declarat în (.....)

PARTE CIVILĂ:

DGFP București – București, str. Prof. Dr. Dimitrie Gerota,
nr.13, sector 2

Martori:

(.....)

În temeiul prevederilor art. 330, instanța urmează să mențină măsurile preventive și măsurile asigurătorii luate în cauză.

(.....)

Conform prevederilor art. 274, alin. (1) din C. proc. pen. cheltuielile judiciare în sumă de 15.000 lei vor fi suportate de inculpați în mod egal, câte 7.500 de lei fiecare.

PROCUROR,

(.....)