

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Secția de combatere a corupției
Operator de date nr. 4472
Dosar nr. 111/P/2013

_____ noiembrie 2013

Verificat,

*sub aspectul legalității și temeiniciei,
în conformitate cu dispozițiile
art. 264 alin. (3) din Codul de Procedură Penală și
art. 22^z din O.U.G. nr. 43/2002,*

**PROCUROR ȘEF SECȚIE,
(.....)**

RECHIZITORIU

15 noiembrie 2013

**(.....)și (.....)– procurori în cadrul Direcției Naționale Anticorupție,
Secția de combatere a corupției,**

Examinând materialul de urmărire penală administrat în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe **inculpații**:

1. CÎRSTOIU VERONICA, cercetată, în stare de arest preventiv, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **luare de mită** și **trafic de influență, complicitate** la infracțiunea de **trafic de influență, instigare** la infracțiunea de **spălare a banilor, comisă în legătură cu infracțiunea de luare de mită**, infracțiunea de **înșelăciune, în formă continuată (65 acte materiale)**, două **infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată** și infracțiunea de **fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (65 acte materiale)**, prev. de art. 254 alin.1 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr.78/2000, art. 257 C.p. rap. la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, art. 25 C.p. rap. la art. 17 lit. e din Legea nr. 78/2000 și la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 republicată, art. 215 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., art. 290

alin. 1 C.p., cu aplic. art. 33 lit. a C.p. și art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

2. **CERGAN FLORIN**, cercetat, în stare de arest preventiv, pentru *complicitate* la infracțiunea de *trafic de influență*, prev. de art. 26 C.p. rap. La art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000,

3. **STAIKU DINEL**, cercetat, în stare de arest preventiv, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *dare de mită* și *cumpărare a influenței*, prev. de art. 255 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 și art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

4. **BĂGIA LUCIAN**, cercetat, în stare de arest preventiv, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *trafic de influență* și *fals în înscrisuri sub semnătură privată, comisă în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență*, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

5. **POPESCU CARMEN IOANA**, cercetată, în stare de arest preventiv, pentru *complicitate* la infracțiunea de *dare de mită*, *complicitate* la infracțiunea de *cumpărare a influenței* și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată, comisă în forma participăției improprii și în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, art. 26 C.p. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 și la art. 290 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

și pe învinuții:

6. **DASCĂLU ADRIANA**, cercetată, în stare de libertate, pentru săvârșirea a *șapte infracțiuni de trafic de influență, complicitate* la infracțiunea de *luare de mită*, infracțiunea de *fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (2 acte materiale), aflată în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență și complicitate* la infracțiunea de *fals în înscrisuri sub semnătură privată, aflată în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență*, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic.

art. 33 lit. a C.p., art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin.1 C.p. și la art. 7 alin.1 din Legea nr. 78/2000, art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. și art. 26 C.p. rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 și la art. 290 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

7. ZGĂBEI GIORGEL, cercetat, în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *trafic de influență, complicitate* la infracțiunea de *trafic de influență* și infracțiunea de *fals în înscrisuri sub semnătură privată, comisă în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență*, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

8. STAIKU MARIAN, cercetat, în stare de arest preventiv (măsura fiind dispusă în altă cauză), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *cumpărare a influenței, complicitate* la infracțiunea de *cumpărare a influenței, instigare* la infracțiunea de *fals în înscrisuri sub semnătură privată, săvârșită în forma participației improprii și în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență*, precum și *complicitate* la infracțiunea de *dare de mită*, prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, art. 26 C.p. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, art. 25 C.p. cu referire la art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 și la art. 290 C.p. și art. 26 C.p. rap. la art. 255 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

9. (.....), cercetată, în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *cumpărare a influenței*, prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000,

10. CUCIANU MARILENA, cercetată, în stare de libertate, pentru *complicitate* la infracțiunea de *înșelăciune, în formă continuată (50 acte materiale)* și sub aspectul săvârșirii a *două infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată*, precum și a infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (50 acte materiale)*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., art. 290 alin. 1 C.p., cu

aplic. art. 33 lit. a C.p. și art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

11. (.....), cercetat, în stare de libertate, pentru *complicitate* la infracțiunea de *dare de mită*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000,

12. (.....), cercetat, în stare de libertate, pentru *complicitate* la infracțiunea de *dare de mită*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000,

13. (.....), cercetată, în stare de libertate, pentru *complicitate* la infracțiunea de *înșelăciune, în formă continuată* (15 acte materiale) și infracțiunea de *fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată* (15 acte materiale), prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. și art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

EXPUNEM URMĂTOARELE:

I. Prezentare generală a obiectului prezentei cauze și a modului de operare utilizat de persoanele implicate

Inculpatul STAICU DINEL este cunoscut, potrivit articolelor din mass-media, ca unul dintre cei mai prosperi oameni de afaceri din Craiova, iar, din punct de vedere al afacerilor judiciare, prin prisma dosarului nr. 14165/4/2006 privind fraudarea Băncii Internaționale a Religiilor (prin decizia penală nr. 741/R/04.04.2011 pronunțată de către Curtea de Apel București – Secția I penală, STAICU DINEL a fost condamnat la pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare) și a dosarului nr. 19797/300/2010/a4 referitor la fraudarea TRANSGAZ. Din postura comerciantului, STAICU DINEL a pervertit actele de comerț în acțiuni de „cumpărare” a hotărârilor judecătorești în care era interesat, oferind ca „preț” foloase de ordinul sutelor de mii de euro și chiar de 1.500.000 euro, cum va rezulta din cele prezentate în cuprinsul acestui rechizitoriu.

Înainte de aborda cronologia evenimentelor care au făcut obiectul instrucției penale în prezenta cauză, precizăm că, atât în cursul anului 2012, cât și perioada ianuarie – februarie 2013, când inculpatul STAICU DINEL era cercetat în stare de arest preventiv în dosarul privind fraudarea TRANSGAZ, au fost întreprinse, în mai multe rânduri, acțiuni de corupere, prin oferirea și chiar remiterea unor sume de peste o sută de mii de euro, asupra judecătorilor de la Tribunalul București, aceasta fiind instanța de recurs care se pronunța în materia arestării preventive. Această amplă activitate infracțională a fost cercetată în dosarul nr. 388/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, fiind trimiși în judecată la 05.07.2013, între alți inculpați, doi judecători și doi grefieri de la instanța anterior menționată, precum și fratele susnumitului, învinuitul STAICU MARIAN. Potrivit situației de fapt din respectiva cauză, inculpatul STAICU DINEL a beneficiat de pronunțarea unei hotărâri judecătorești de punere în libertate, în schimbul dării unei sume de bani pentru coruperea magistraților. Foloasele au fost remise de către învinuitul STAICU MARIAN, iar față de inculpatul STAICU DINEL nu s-a reușit până în prezent dovedirea unei participații penale.

Raportat la obiectul acuzațiilor penale formulate în prezenta cauză, evenimentele din dosarul nr. 388/P/2012 sunt ulterioare. Ca elemente de similitudine a ambelor dosare reținem aceeași preocupare a inculpatului STAICU DINEL de a-și rezolva afacerile judiciare prin acte materiale de corupere a judecătorilor, astfel că, aflându-se la un moment dat în stare de arest preventiv, s-a folosit de fratele său, învinuitul STAICU MARIAN și de inculpata POPESCU CARMEN IOANA (care, potrivit declarațiilor martorei denunțătoare (.....)și a învinuitei DASCĂLU ADRIANA, era „creierul” financiar al majorității afacerilor inculpatului) pentru procurarea și remiterea foloaselor, ca obiect al infracțiunilor de dare de mită sau, după caz, de cumpărare a influenței.

Învinuita DASCĂLU ADRIANA a fost condamnată, în data de 15.01.2008 la pedeapsa definitivă de un an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în formă continuată, comisă în legătură cu

mediul judiciar (.....). Înviniuta a fost lucrător de poliție și, apoi, avocat în Baroul București, iar după condamnare, a continuat să presteze activități specifice aceleiași profesii, ca membru al Baroului Constituțional cunoscut și sub denumirea Baroul Bota. Pentru desfășurarea activității, a deținut un apartament situat în București, lângă sediul Palatului de Justiție. Același spațiu cu destinație de birou era folosit și de către învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, avocat în Baroul București și în relații de prietenie cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, încă din vremea în care amândoi erau polițiști.

Așa cum va reieși din situația de fapt care va fi expusă prin acest rechizitoriu, învinuita DASCĂLU ADRIANA a întreprins frecvent acțiuni de corupție judiciară, prevalându-se uneori de o pretinsă influență asupra unor procurori și judecători, dar alteori, și de influența reală pe care o avea asupra inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, judecător la Curtea de Apel București. În săvârșirea unora dintre faptele de corupție, DASCĂLU ADRIANA beneficia de ajutorul învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, care completa anumite limite ale susnumitei în traficarea influenței asupra unor alți magistrați.

Urmărirea penală efectuată în prezenta cauză a evidențiat existența unei conivențe infracționale între învinuita DASCĂLU ADRIANA și inculpata CÎRSTOIU VERONICA dintr-o perioadă anterioară lunii februarie 2011, când au fost inițiate acțiunile primei fapte de corupție pentru care au fost formulate acuzații penale în acest dosar. Durata îndelungată a activității infracționale desfășurate în domeniul judiciar le-a oferit posibilitatea de a perfectă un mod de operare complex, cu asumarea unor riscuri diminuate de expunere în raport cu metodele clasice de investigație penală.

Același mod de operare presupunea înlăturarea lipsei de încredere a mituitorilor sau a cumpărătorilor de influență printr-o metodă desprinsă parcă din scenariul unui film în care judecătorul transmite în sala de ședințe sau într-un alt loc, cum ar fi un coafor, un anumit „semn”, prestabilit și comunicat dinainte persoanei care trebuia să remită foloasele, cu titlu de confirmare a faptului că intervenția era realizată și că soluția favorabilă promisă în dosar va fi pronunțată. În ceea ce privește modul de operare perfectat în timp de către

DASCĂLU ADRIANA și CÎRSTOIU VERONICA, mai reținem că era de natură să satisfacă și preocuparea acesteia din urmă de preservare de răspunderea penală, sens în care a atribuit fiului său, inculpatul CERGAN FLORIN, sarcina de a prelua, de fiecare dată, foloasele care făceau obiectul infracțiunilor de corupție săvârșite.

Într-un alt registru al demersurilor întreprinse în domeniul corupției judiciare, DASCĂLU ADRIANA a potențat efectul acțiunilor de traficare a influenței comise de inculpatul BĂGIA LUCIAN (avocat în Baroul Sibiu și, de asemenea, fost lucrător de poliție), prezentându-l pe acesta învinuitului STAIKU MARIAN și inculpatei POPESCU CARMEN IOANA ca fiind persoana de care era nevoie pentru obținerea soluției de punere în libertate a inculpatului STAIKU DINEL, prin intervenții asupra judecătorilor de la Tribunalul București – Secția a II-a penală.

Prima faptă de corupție, în ordinea cronologică a evenimentelor, pentru care au fost formulate acuzații penale în acest dosar, a fost comisă în perioada februarie – martie 2011, când dosarul nr. 14165/4/2006 privind fraudarea Băncii Internaționale a Religiilor se afla în faza judecării recursului la Curtea de Apel București – Secția I penală. În acele împrejurări, învinuita DASCĂLU ADRIANA a pretins de la inculpatul STAIKU DINEL suma de 500.000 euro, prevalându-se de influența pe care susținea că o are asupra judecătorilor din completul de recurs, pentru a-i determina să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatului în dosarul anterior menționat. La acea vreme, întrucât relațiile dintre învinuita DASCĂLU ADRIANA și inculpatul STAIKU DINEL erau la început, acesta a tratat cu neîncredere afirmațiile învinuitei privitoare la posibilitățile de intervenție pe lângă judecători și a refuzat să dea suma de bani pretinsă. De altfel, inculpatul STAIKU DINEL nu era decis, în acea perioadă, să își rezolve prin coruperea judecătorilor problema aceluși dosar, astfel că, înainte ca instanța de recurs să se pronunțe, a fugit în Ungaria.

După ce a fost extrădat și încarcerat în România, inculpatul STAIKU DINEL a reluat la locul de deținere relațiile cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, context în care aceasta a reușit să îi înlăture îndoielile cu privire la

potențialul său de a corupe magistrații de la Curtea de Apel București, în condițiile în care amândoi au identificat admiterea unei contestații în anulare ca singura soluție pentru înlăturarea pedepsei definitive de 7 ani închisoare care îi fusese aplicată în dosarul având ca obiect fraudarea Băncii Internaționale a Religiilor. Reușita planului infracțional era, totuși, condiționată de împrejurarea ca dosarul ce se constituia în temeiul contestației în anulare formulate de inculpatul STAICU DINEL să fie repartizat la completul din care făcea parte judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, acesta fiind magistratul asupra căruia învinuita DASCĂLU ADRIANA putea să intervină. Inculpatul STAICU DINEL și-a asumat riscurile și, ca urmare a pretinderii de către învinuita DASCĂLU ADRIANA a sumei de 500.000 euro în scopul anterior menționat, a acceptat să îi dea respectivul folos, care, ulterior, a fost remis prin intermediul învinuitului STAICU MARIAN. Cu toate acestea, contestația în anulare formulată în acea perioadă (dosarul nr. 7372/2/2011 al Curții de Apel București – Secția I penală) nu a fost repartizată la completul din care făcea parte judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, astfel că, la solicitarea inculpatului STAICU DINEL, învinuita DASCĂLU ADRIANA a restituit învinuitului STAICU MARIAN suma de 500.000 euro.

Totodată, fiind încrezător că o altă contestație în anulare ar avea șanse de a fi repartizată la completul judecătoarei CÎRSTOIU VERONICA, inculpatul STAICU DINEL a decis să continue punerea în aplicare a înțelegerii infracționale cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, motiv pentru care, în ședința de judecată din 11.11.2011, și-a retras contestația în anulare care a făcut obiectul dosarului nr. 7372/2/2011. Această renunțare la respectivul demers judiciar a survenit în condițiile în care învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a ocupat, începând cu luna septembrie 2011, cu mai mult „*professionalism*” de creșterea șanselor de reușită în obținerea beneficiului promis. De această dată a obținut cooperarea deplină a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, astfel că noua contestație în anulare formulată de inculpatul STAICU DINEL la 23.11.2011 a fost repartizată (dosar nr. 9972/2/2011 al Curții de Apel București – Secția I penală) la completul din care făcea parte inculpata, împreună cu judecătorii

(.....)și (.....). În același timp, învinuita s-a asigurat că avantajele materiale pe care le-ar fi putut obține erau corespunzătoare caracterului inedit al beneficiului (înlăturarea unei pedepse definitive de 7 ani închisoare), dar și în acord cu dimensiunea disponibilităților financiare de care dispunea inculpatul STAIKU DINEL. Ca atare, învinuita DASCĂLU ADRIANA a negociat cu aplomb în discuțiile purtate cu inculpatul STAIKU DINEL folosul pe care acesta trebuia să îl dea, în schimb, pretinzând, inițial, suma de 2.500.000 euro, pe care, apoi, a diminuat-o la 2.000.000 euro iar, finalmente a obținut acordul inculpatului pentru remiterea sumei de 1.500.000 euro. În procesul negocierii folosului și a stabilirii modalității de remitere a acestuia au fost implicați și învinuitul STAIKU MARIAN, precum și inculpata POPESCU CARMEN IOANA. Pe de altă parte, învinuita DASCĂLU ADRIANA a speculat vulnerabilitatea poziției ocupate de inculpata CÎRSTOIU VERONICA, care a optat să o medieze pe învinuită în derularea acțiunilor de pretindere și primire a folosului (fiind evidentă manifestarea unei încrederi fundamentate pe săvârșirea anterioară a unor fapte de corupție similare), astfel că a susținut față de inculpată că disponibilitatea exprimată de mituitor s-a „limitat” la suma de 1.000.000 euro, ofertă care ar fi suferit, ulterior, diminuări succesive, la 800.000 euro și, respectiv, la 630.000 euro. Drept urmare, în cursul lunii februarie 2012, anterior datei de 22.02.2012, când instanța s-a pronunțat în dosarul nr. 9972/2/2011, învinuita DASCĂLU ADRIANA a primit suma de 1.200.000 euro de la învinuitul STAIKU MARIAN, care s-a preocupat împreună cu inculpata POPESCU CARMEN IOANA de procurarea banilor. În aceeași seară în care a primit suma de bani specificată mai sus, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a deplasat cu autoturismul condus de învinuitul ZGĂBEI GIORGEL la apartamentul aparținând inculpatului CERGAN FLORIN, fiul inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, unde s-a întâlnit cu aceasta și i-a remis aproximativ 630.000 euro. La 22.02.2012, completul format din judecătorii CÎRSTOIU VERONICA, (.....)și (.....)a pronunțat în dosarul nr. 9972/2/2011 al Curții de Apel București – Secția I penală, decizia nr. 381, prin care, în esență, a fost înlăturată pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare aplicată inculpatului STAIKU

DINEL în dosarul nr. 14165/4/2006, privind fraudarea Băncii Internaționale a Religiilor.

Deși a scăpat de grija executării acestei pedepse, inculpatul STAICU DINEL a rămas în stare de arest preventiv în dosarul nr. 19797/300/2010, privind fraudarea TRANSGAZ. Beneficiind de credibilitatea generată de obținerea soluției de admitere a contestației în anulare prin coruperea judecătorilor, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a prezentat învinuitului STAICU MARIAN și inculpatei POPESCU CARMEN IOANA pe inculpatul BĂGIA LUCIAN ca fiind persoana care avea posibilitatea de a interveni pe lângă judecătorii de la Tribunalul București – Secția a II-a penală care intrau în compunerea completului învestit să soluționeze dosarul nr. 19797/300/2010/a4, având ca obiect recursul declarat de inculpatul STAICU DINEL împotriva încheierii de menținere a măsurii arestării preventive, în scopul pronunțării unei hotărâri de punere în libertate a acestuia. În desfășurarea activității infracționale, învinuita DASCĂLU ADRIANA și inculpatul BĂGIA LUCIAN au acționat în coautorat, astfel că au pretins, în scopul anterior menționat, suma de 350.000 euro și au convenit cu învinuitul STAICU MARIAN și inculpata POPESCU CARMEN IOANA ca folosul să fie remis în temeiul unui contract fictiv de asistență juridică încheiat între avocatul BĂGIA LUCIAN și reprezentantul (.....). Ca atare, în contul inculpatului BĂGIA LUCIAN a fost virată suma de 1.900.052 lei, care reprezenta, la acea dată, echivalentul a aproximativ 420.000 euro, ce includea cei 350.000 euro preținși pentru coruperea judecătorilor și TVA aferentă.

Cercetările efectuate în prezenta cauză au lămurit și ce s-a întâmplat cu o parte din mita de aproximativ 630.000 euro primită de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA, în prima jumătate a lunii februarie 2012, de la inculpatul STAICU DINEL, prin intermediul învinuitei DASCĂLU ADRIANA. Pentru „valorificarea” clandestină a respectivului folos în condiții de siguranță, de natură să îi asigure un deplin control asupra circuitului civil al banilor, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a utilizat un mod de operare perfectat dinainte, care presupunea disimularea produselor obținute din fapte de corupție

prin încheierea unor acte fictive de deținere sau de dobândire a dreptului de proprietate asupra unor bunuri mobile și imobile pe numele unor membri de familie (aceste aspecte vor fi prezentate pe larg în cuprinsul rechizitoriului, în capitolul privitor la confiscarea extinsă). Relativ la suma de 630.000 euro primită cu titlu de mită, precizăm că inculpata CÎRSTOIU VERONICA a determinat-o pe sora sa, învinuita (.....), să schimbe o parte din folosul anterior menționat (aproximativ 140.000 euro), prin cumpărarea pe numele acesteia din urmă a unui apartament în București.

Cum această investiție fundamentată pe spălare de bani i-a conferit sentimentul de plenitudine specific adevăratului proprietar, inculpata CÎRSTOIU VERONICA nu a pregetat să încerce acumularea și altor foloase prin fapte de corupție, astfel că s-a manifestat și ulterior lipsită de orice trac, deși oportunitatea care i s-a ivit, tot prin intermediul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, presupunea, de această dată, realizarea intervenției într-un dosar aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală. Actele materiale au fost inițiate, în cursul lunii mai 2013, de către învinuita DASCĂLU ADRIANA, care a solicitat martorei denunțatoare (.....) să se deplaseze, în ziua de 24.05.2013, la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală și să-l abordeze pe (.....), pentru a-i pretinde voalat să dea o anumită sumă de bani în scopul de a i se facilita, prin intervenții exercitate asupra judecătorilor, obținerea unei soluții favorabile cu ocazia judecării recursului în dosarul său. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut față de martora denunțatoare că avea posibilitatea să își trafice influența asupra judecătorului (.....) și, cum dosarul în care era cercetat (.....) era repartizat pentru judecarea recursului la completul din care făcea parte acest magistrat, putea pune în aplicare înțelegerea infrațională prestabilită cu acesta. Potrivit afirmațiilor învinuitei DASCĂLU ADRIANA din contextul discuției purtate cu martora denunțatoare, conivența cu judecătorul anterior menționat presupunea să aleagă un anumit dosar din lista de ședință a completului său (de preferat fiind inculpații de genul „gulere albe”) să-l contacteze pe acesta și să stabilească aspectele privitoare la darea folosului și, după aceea, să transmită (uneori, prin intermediul învinuitului ZGĂBEI

GIORGEL, iar, alteleori, cu implicarea inculpatei CÎRSTOIU VERONICA) respectivului magistrat că au fost perfectate condițiile privitoare la darea mitei. Ulterior, partea de folos destinată judecătorului era dată, cu ajutorul acelorași complici, însă neapărat înainte de termenul la care se pronunța hotărârea favorabilă promisă.

Potrivit planului de anchetă stabilit, martora denunțătoare (.....) a susținut că ar fi respectat instrucțiunile primite de la învinuita DASCĂLU ADRIANA și l-a prezentat acesteia pe investigatorul sub acoperire (.....), sub legenda că i-ar fi fost recomandat de către (.....) ca o persoană de-a sa de încredere, desemnată de el pentru a discuta orice chestiune legată de facilitarea obținerii unei soluții favorabile la instanța supremă. În perioada care a urmat, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a întâlnit de mai multe ori cu investigatorul sub acoperire și a invocat constant că avea posibilitatea să intervină pe lângă judecătorul (.....), pentru a-l determina să soluționeze favorabil în recurs dosarul în care era cercetat (.....). Pe fondul prevalării de această pretinsă influență, învinuita DASCĂLU ADRIANA a solicitat, inițial, suma de 60.000 euro și a impus ca o primă tranșă de 10.000 euro să îi fie remisă într-un timp cât mai scurt, iar despre diferența de 50.000 euro a susținut că era destinată judecătorilor pe lângă care intervenea. La fel ca și în împrejurările săvârșirii faptei de trafic de influență, în coautorat cu inculpatul BĂGIA LUCIAN, învinuita DASCĂLU ADRIANA a creat aparența (în momentul în care a primit prima tranșă de 10.000 euro din folosul pretins) că banii ar reprezenta un onorariu de avocat, astfel că a falsificat, în acest sens, un contract de asistență juridică și o chitanță. Pe fondul unor întâlniri ulterioare cu investigatorul sub acoperire, învinuita DASCĂLU ADRIANA a majorat pretențiile inițiale, de la suma de 50.000 euro, la 100.000 euro, afirmând că folosul va ajunge, prin intermediul său, în posesia magistraților pe lângă care intervenea. În desfășurarea activității infracționale, învinuita DASCĂLU ADRIANA a fost ajutată de către învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, prin intermediul căruia a încercat, inițial, să întreprindă acțiuni de intervenție efectivă pe lângă judecătorul (.....), prin medierea soților (.....) și

(.....), însă, potrivit actelor de urmărire penală aflate la dosar, aceste demersuri au rămas fără rezultat.

În raport cu acest impas, învinuita DASCĂLU ADRIANA a apelat la inculpata CÎRSTOIU VERONICA, iar aceasta, după ce, în prealabil, s-a întâlnit la o nuntă cu judecătorul (.....), i-a confirmat învinuitei că poate realiza intervenția și că a stabilit cu același magistrat să îi ducă folosul convenit, cu titlu de mită. Și de această dată, ca și în cazul folosului provenit de la inculpatul STAIKU DINEL pentru admiterea contestației în anulare, învinuita DASCĂLU ADRIANA a indus-o în eroare pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA, susținând că ar fi fost vorba de suma de 50.000 euro și nu de 100.000 euro cum pretinsese, în realitate, de la investigatorul sub acoperire. De asemenea, întrucât investigatorul a pus problema de a i se da o garanție că erau reale afirmațiile privitoare la realizarea intervenției pe lângă judecătorul (.....), învinuita DASCĂLU ADRIANA a convenit cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA ca aceasta să transmită, în locul magistratului anterior menționat, un anumit „semn”, în condiții similare cu împrejurările oferirii aceluiași gen de garanție și inculpatului STAIKU DINEL, pe fondul judecării contestației sale în anulare. Pentru a întări investigatorului sub acoperire încrederea în veridicitatea susținerilor învinuitei DASCĂLU ADRIANA referitoare la intervenția asupra judecătorului (.....), inculpata CÎRSTOIU VERONICA a convenit ca învinuita să vină, într-o anumită zi și într-un anumit interval orar, la un salon de înfrumusețare din București, împreună cu investigatorul și, cu acea ocazie să rostească o anumită frază, care să fie făcută cunoscută, în prealabil, investigatorului.

Drept urmare, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a prezentat investigatorului sub acoperire modalitatea de derulare a evenimentelor, precizându-i inclusiv frazele care urmau să fie rostite ca o parolă de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA. Pentru a-și argumenta afirmațiile conform cărora inculpata CÎRSTOIU VERONICA era tot judecător ca și (.....), precum și cele privitoare la înțelegerea care s-ar fi stabilit între acestea în sensul ca inculpata să transmită „semnul” în locul celui alt magistrat, învinuita

DASCĂLU ADRIANA i-a arătat investigatorului sub acoperire, pe ecranul telefonului mobil aparținând învinutului ZGĂBEI GIORGEL, o imagine ce reprezenta legitimația de serviciu eliberată de către Curtea de Apel București pe numele inculpatei. Totodată, i-a prezentat investigatorului sub acoperire o hotărâre judecătorească pronunțată de un complet din care făceau parte magistrații CÎRSTOIU VERONICA și (.....), pe vremea când erau colegi de serviciu la Curtea de Apel București. Ulterior, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a condus pe investigatorul sub acoperire la coaforul stabilit dinainte ca loc de întâlnire cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, iar aceasta a rostit exact frazele pe care anterior învinuita i le precizase investigatorului. Pe fondul respectivei întâlniri, învinuita DASCĂLU ADRIANA a stabilit cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA să îi remită suma de 50.000 euro care, potrivit susținerilor acesteia din urmă, trebuia să ajungă, cu titlu de mită, în posesia judecătorului (.....), prin intermediul unei rude de-ale inculpatei, la fel cum procedaseră și în împrejurările comiterii anterioare a unor alte fapte de corupție.

În aceeași zi în care a avut loc întâlnirea de la coafor, învinuita DASCĂLU ADRIANA a primit, ulterior, de la investigatorul sub acoperire suma de 100.000 euro pretinsă pentru realizarea intervenției în dosarul în care era cercetat (.....), ocazie cu care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante.

Deși, potrivit înțelegerii făcute în contextul întâlnirii de la coafor, inculpata CÎRSTOIU VERONICA l-a trimis în ziua următoare pe fiul său, inculpatul CERGAN FLORIN, să preia suma de 50.000 euro de la locuința învinuitei DASCĂLU ADRIANA, aceasta a colaborat cu organul de urmărire penală și a invocat un anumit motiv pentru a amâna remiterea banilor până în momentul în care inculpata revenea dintr-o excursie în străinătate, în care plecase imediat după ce a avut loc întrevederea cu investigatorul sub acoperire.

La 08.08.2013, cu toate că revenise în țară încă din dimineața de 06.08.2013, inculpata CÎRSTOIU VERONICA l-a trimis tot pe fiul său să ia banii de la locuința învinuitei DASCĂLU ADRIANA. În momentul în care

inculpatul CERGAN FLORIN a plecat de la casa învinuitei având asupra sa suma de 50.000 euro, s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante.

Deosebit de domeniul infracțional în care a acționat inculpata CÎRSTOIU VERONICA, astfel cum a fost evidențiat mai sus, s-a stabilit în prezenta cauză că, în perioada ianuarie 2008 – iunie 2013, inculpata a indus în eroare, cu ajutorul învinuitelor (.....) și CUCEANU MARILENA pe funcționarii Departamentului economic al Curții de Apel București, prin folosirea lunară (cu excepția lunii iunie 2010) a 65 înscrisuri falsificate privitoare la deținerea calității de chiriaș în temeiul a două contracte de închiriere încheiate succesiv cu învinuita. Scopul actelor materiale comise de inculpata CÎRSTOIU VERONICA a fost acela de a obține pentru sine și pentru învinuita CUCEANU MARILENA foloase materiale injuste prin compensarea ilegală a chiriei, fapta având ca urmare cauzarea unei pagube reprezentând suma totală de aproximativ 140.000 lei în dauna Curții de Apel București.

Relativ la această faptă evidențiem că inculpata CÎRSTOIU VERONICA a comis infracțiunea de înșelăciune calificată, în formă continuată și prin folosirea ca mijloace frauduloase a unor înscrisuri falsificate pe parcursul a peste 4 ani, în condițiile în care, în perioada de referință, inculpata CÎRSTOIU VERONICA și fiul său, inculpatul CERGAN FLORIN, beneficiau de patru apartamente în București.

Or, deosebit de conotația penală și de impact social a unor asemenea acțiuni desfășurate de un judecător, în scopul obținerii prin fraudă a unor foloase materiale injuste, urmărirea penală efectuată în prezenta cauză a relevat că același magistrat, s-a preocupat, în același timp, de sporirea resurselor sale financiare cu sume de ordinul sutelor de mii de euro prin corupție judiciară. Din această perspectivă, nu a avut pentru sine nicio semnificație civică faptul că, pentru a obține produsele corupției, a plasat în derizoriu munca și prestigiul organelor de poliție, procurorilor și a trei complete de judecată care au concurat la stabilirea unei pedepse definitive de 7 ani închisoare și nici împrejurarea că, într-un alt context, actele sale materiale au fost de natură să afecteze chiar și imaginea instanței supreme.

Dincolo de această amplă paletă a acțiunilor penale comise de inculpata CÎRSTOIU VERONICA, pentru care nu a contat dacă satisfacerea vanității sale de îmbogățire cu orice preț a presupus fraudarea unei instituții publice sau absorbția foloaselor despre care avea cunoștință că provin de la infractori care își „cumpărau” până și dosarele penale în care erau cercetați, s-a dovedit că inculpata nu se afla într-o stare de nevoie, în condițiile în care deținea deja o avere impresionantă, parte din ea disimulată pe numele unor membri de familie, așa cum această situație va fi prezentată cu ocazia analizării considerentelor care impus aplicarea dispozițiilor privitoare la confiscarea extinsă.

Cu privire la învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a mai stabilit, conform probațiunii administrate, că, în cursul lunii iulie 2013, când erau în curs de derulare acțiunile circumscrise intervenției privitoare la dosarul în care era cercetat (.....), a comis și alte două fapte de trafic de influență. Potrivit circumstanțelor în care s-a consumat una dintre ele, învinuita DASCĂLU ADRIANA a pretins inculpatului STAICU DINEL suma de 150.000 euro, prevalându-se de influența pe care a susținut că o are asupra inculpatei CÎRSTOIU VERONICA și a altor doi judecători de la Curtea de Apel București, pentru fraudarea sistemului informatic ECRIS, în vederea „dirijării” la un complet favorabil a dosarului nr. 388/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție, în momentul sesizării instanței anterior menționate pentru judecarea fondului respectivei cauze, precum și în scopul facilitării pronunțării unei hotărâri favorabile inculpaților STAICU MARIAN și (.....). În ceea ce privește cea de-a doua faptă, a rezultat că învinuita DASCĂLU ADRIANA a pretins de la inculpatul STAICU DINEL o sumă de bani care nu a fost particularizată în privința cuantumului, iar, ulterior, a susținut că a dat din banii personali suma de 10.000 euro, lăsând să se creadă că are influență, prin medierea magistratului (.....), asupra judecătorilor de la Secția penală a instanței supreme care intrau în compunerea completului investit să se pronunțe, în recurs, asupra cererii de liberare provizorie sub control judiciar formulată de inculpatul STAICU MARIAN, pentru a-i determina să dispună o soluție favorabilă acestuia.

I. Situația de fapt:

1. Cu privire la faptele de corupție săvârșite de CÎRSTOIU VERONICA, DASCĂLU ADRIANA, STAICU DINEL, POPESCU CARMEN IOANA ș.a. în legătură cu dosarul nr. 9972/2/2011, privind contestația în anulare formulată de STAICU DINEL împotriva deciziei penale nr. 741/R/2011 pronunțate în dosarul nr. 14165/4/2006

Scurt istoric al dosarului penal nr. 14165/4/2006 al Judecătoriei Sectorului 4 București, privind pe inculpatul STAICU DINEL

Prin rechizitoriul nr. 61/P/2002, din data de 09.11.2006, Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, a dispus trimiterea în judecată a inculpaților POPESCU ION, RĂCEALĂ ADRIAN și DUȚU VIORICA, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art. 246 comb. cu art. 248¹ C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., rap. la art. 258 din Codul penal, precum și pe inculpatul STAICU DINEL, pentru complicitate la săvârșirea aceleiași infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 246 comb. cu art. 248¹ din C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., rap. la art. 258 C.p.

În fapt, s-a reținut că în perioada iulie 1999 – februarie 2000, Banca Internațională a Religiiilor, prin 9 din sucursalele sale, a cesionat creanțe în valoare de 10.678.612,4 lei (RON) unui grup de 11 firme din municipiul Craiova și a acordat credite pe termen scurt sub formă de linii de credit în valoare de 8.053.561,1 lei (RON), cu încălcarea prevederilor Legii nr. 58/1998 și a Normelor Interne de creditare, cu privire la documentația de creditare, analiza bonității, constituirea de garanții, beneficiarul direct al încălcării de către funcționarii bancari a normelor de creditare fiind inculpatul STAICU Dinel, asociat și/sau administrator al firmelor din grup.

Dosarul a fost înregistrat la Judecătoria Sectorului 4 București cu nr. 14165/4/2006 iar, la data de 15.06.2010, aceeași instanță a pronunțat sentința

penală nr. 1240 prin care s-a dispus, printre altele, condamnarea inculpatului STAICU DINEL la pedeapsa închisorii de 4 ani.

Prin decizia penală nr. 802/A/16.12.2010, Tribunalul București, Secția a II-a penală, au fost admise apelurile declarate de Direcția Națională Anticorupție și de partea civilă Banca Internațională a Religiilor, prin lichidator, fiind desființată în parte sentința penală nr. 1240/15.06.2010 a Judecătoriei Sectorului 4 București și, rejudecând în fond, inculpatul STAICU DINEL a fost condamnat la pedeapsa de 12 ani închisoare.

Prin decizia penală nr. 741/R/04.04.2011, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția I-a penală, s-a dispus, printre altele, admiterea recursului declarat de inculpatul STAICU DINEL; a desființat în parte decizia penală nr. 802/A/2010 a Tribunalului București și, în fond, rejudecând, l-a condamnat pe STAICU DINEL la pedeapsa de 7 ani închisoare.

La data de 23.11.2011, STAICU DINEL a formulat o contestație în anularea deciziei penale nr. 741/R/04.04.2011, invocând incidența art. 386 lit. c și d din C.p.p. Astfel, s-a constituit dosarul nr. 9972/2/2011, care a fost repartizat la completul compus din judecătoria CÎRSTOIU VERONICA, (.....)și (.....). Prin decizia nr. 381 din 22.02.2012, instanța a admis contestația în anulare, a desființat, în parte, decizia penală nr. 741/04.04.2011 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția I-a penală, precum și sentința penală nr. 1240/15.06.2010 pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București, dar și decizia penală nr. 802 din 16.12.2010 pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a penală, astfel că, făcând aplicarea prevederilor art. 11 pct. 2 lit. b rap. la art. 10 lit. j C.p.p. a încetat procesul penal pornit împotriva contestatorului, anulând, totodată, mandatul de executare a pedepsei de 7 ani închisoare emis față de acesta.

*

* *

În prezenta cauză, **în baza acuzațiilor penale formulate**, s-a stabilit că, în cursul lunii februarie 2012, învinuita DASCĂLU ADRIANA a ajutat-o pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA, judecător la Curtea de Apel București, Secția I-a penală, să primească aproximativ 630.000 euro (în condițiile în care, la rândul său, învinuita a pretins, în perioada septembrie 2011 – februarie 2012, suma de 2.500.000 euro diminuată ulterior, succesiv, la 2.000.000 euro și, respectiv, 1.500.000 euro, din care a primit 1.200.000 euro) de la inculpatul STAICU DINEL, prin medierea învinuitului STAICU MARIAN și a inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, în scopul pronunțării de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA, împreună cu ceilalți doi membri ai completului de judecată investit să soluționeze dosarul nr. 9972/2/2011, a unei soluții de admitere a contestației în anulare formulate de inculpat.

Astfel, în cursul lunii februarie 2012, DASCĂLU ADRIANA a primit o primă tranșă de 1.200.000 euro din folosul pretins și a convenit ca diferența de 300.000 euro să îi fie remisă la o dată ulterioară celei la care instanța de judecată urma să pronunțe admiterea contestației în anulare formulate de STAICU DINEL.

Cu toate acestea, deși prin decizia penală nr. 381/22.02.2012 pronunțată în dosarul nr. 9972/2/2011 de completul de judecată compus din magistrații CÎRSTOIU VERONICA, (.....)și (.....)a fost admisă contestația în anulare formulată de STAICU DINEL, acesta nu a mai remis învinuitei DASCĂLU ADRIANA diferența de 300.000 euro.

În ceea ce o privește pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA, a rezultat că, în cursul lunii februarie 2012, în calitate de judecător la Curtea de Apel București, Secția I-a penală, a primit, prin intermediul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, suma de aproximativ 630.000 euro (în condițiile în care, la rândul său, învinuita a pretins, în perioada septembrie 2011 – februarie 2012, suma de 2.500.000 euro diminuată ulterior, succesiv, la 2.000.000 euro și, respectiv, 1.500.000 euro, din care a primit 1.200.000 euro) de la inculpatul STAICU DINEL, prin medierea învinuitului STAICU MARIAN și a inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, pentru a pronunța, împreună cu ceilalți doi

membri ai completului de judecată investit să soluționeze dosarul nr. 9972/2/2011, o soluție de admitere a contestației în anulare formulate de inculpat.

Deși din urmărirea penală efectuată transpare faptul că inculpata CÎRSTOIU VERONICA a avut cunoștință de actele materiale desfășurate de învinuita DASCĂLU ADRIANA, cu prilejul negocierii sumei de 1.500.000 euro, astfel încât apar ca fiind credibile declarațiile învinuitei, în sensul pretinderii sumei de 1.000.000 euro de către inculpată, totuși aspectele referitoare la quantumul folosului material pretins de către inculpată nu se coroborează cu alte mijloace de probă, astfel încât, din ansamblul probatoriului administrat se reține în sarcina inculpatei CÎRSTOIU VERONICA doar actul material al primirii sumei de aproximativ 630.000 euro, pentru pronunțarea unei soluții de admitere a contestației în anulare care a făcut obiectul dosarului nr. 9972/2/2011.

De asemenea, pe parcursul urmăririi penale a reieșit că activitatea infracțională de referință a avut loc în perioada septembrie 2011 – februarie 2012, în condițiile în care prima încercare de a obține o soluție de admitere a contestației în anulare formulate de inculpatul STAICU DINEL (referitoare la suma de 500.000 euro) a avut loc în perioada august – septembrie 2011 și face obiectul învinuirilor prezentate la punctul 5 al rechizitoriului.

Astfel, reținem că prin actele rezolutive din 24.07.2013, ora 11:30, 09.08.2013, ora 12:30 și 12.08.2013, ora 17:00, a fost începută urmărirea penală față de CÎRSTOIU VERONICA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, față de DASCĂLU ADRIANA pentru complicitate la infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, față de STAICU DINEL, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 255 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 2 C.p., precum și față de STAICU MARIAN și POPESCU CARMEN IOANA, pentru complicitate la infracțiunea de dare de mită, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Din probatoriul administrat a reieșit următoarea **situație de fapt**:

În toamna anului 2011, învinuita DASCĂLU ADRIANA, în timp ce se afla la grefa Penitenciarului Rahova cu inculpatul STAICU DINEL, în prezența denunțătoarei (.....), a pretins suma de 2.500.000 euro în vederea obținerii unei hotărâri judecătorești favorabile. Astfel, a susținut că, în schimbul sumei de bani anterior menționate, putea să intervină pe lângă judecătorii Curții de Apel București în vederea obținerii anulării mandatului de executare a pedepsei de 7 ani închisoare aplicate inculpatului STAICU DINEL pentru fraudarea Băncii Internaționale a Religiiilor. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a explicat faptul că este prietenă cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA de la Curtea de Apel București, Secția I-a penală și că acesta din urmă este dispus, în schimbul sumei de bani pretinse prin intermediul învinuitei, să pronunțe o soluție de admitere a unei contestații în anulare.

În urma negocierilor purtate între învinuita DASCĂLU ADRIANA și inculpatul STAICU DINEL, pe parcursul altor întâlniri care au avut loc între aceștia, „prețul” obținerii hotărârii judecătorești de anulare a mandatului de 7 ani închisoare a fost scăzut succesiv de la 2.500.000 euro la 2.000.000 euro și, respectiv, de la 2.000.000 euro la 1.500.000 euro.

După ce a fost de acord să dea, cu titlu de mită, suma de 1.500.000 euro judecătorilor de la Curtea de Apel București, în vederea obținerii anulării mandatului de executare a pedepsei de 7 ani închisoare, inculpatul STAICU DINEL a dat dispoziție fratelui său, învinuitul STAICU MARIAN, precum și inculpatei POPESCU CARMEN IOANA (director financiar la societățile comerciale pe care le controla în fapt), precum și denunțătoarei (.....), să facă toate demersurile necesare pentru ca suma de 1.500.000 euro să ajungă în posesia învinuitei DASCĂLU ADRIANA care, la rândul său, urma să remită banii judecătorului CÎRSTOIU VERONICA.

În continuare, potrivit dispozițiilor date de STAICU DINEL, învinuita DASCĂLU ADRIANA a reluat discuțiile cu învinuitul STAICU MARIAN, fratele inculpatului STAICU DINEL, care a încercat o nouă negociere a „prețului” stabilit pentru obținerea hotărârii judecătorești favorabile, urmărind

reducerea acestuia de la 1.500.000 euro la 1.000.000 euro. Întrucât aceste negocieri dintre învinuiții DASCĂLU ADRIANA și STAIKU MARIAN au intrat în impas, nefiind dispuși să cedeze pretențiilor reciproce, inculpata POPESCU CARMEN IOANA a intervenit în discuții în vederea obținerii unei soluții de compromis. În final, s-a stabilit ca STAIKU MARIAN să remită suma de 1.200.000 euro învinuitei DASCĂLU ADRIANA înainte cu aproximativ o lună de pronunțarea hotărârii judecătorești favorabile, urmând ca diferența până la 1.500.000 euro – 300.000 euro – să fie dată după pronunțarea soluției de admitere a contestației în anulare.

Conform celor convenite, la începutul lunii februarie 2012, în prezența denunțatoarei (.....), învinuitul STAIKU MARIAN a remis suma de 1.200.000 euro învinuitei DASCĂLU ADRIANA la biroul acesteia situat lângă Palatul de Justiție din București, o parte din bani – aproximativ 200.000 euro – fiind obținuți cu ajutorul inculpatei POPESCU CARMEN IOANA. Transportul sumei de 1.200.000 euro a fost efectuat în două tranșe cu ajutorul învinuiților (.....)și (.....), zis „(.....)”.

În seara zilei în care a primit suma de 1.200.000 euro, învinuita DASCĂLU ADRIANA și-a însușit circa 550.000 euro iar diferența de aproximativ 630.000 euro – 650.000 euro a remis-o judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, potrivit înțelegerii anterioare. Astfel, împreună cu învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, DASCĂLU ADRIANA s-a deplasat la locuința inculpatului CERGAN FLORIN din București, (.....). În timp ce ZGĂBEI GIORGEL a așteptat-o la autoturism, învinuita DASCĂLU ADRIANA a fost primită în apartamentul inculpatului CERGAN FLORIN, unde se afla soția inculpatului, (.....), împreună cu mama acesteia, martora (.....). În scurt timp, în apartament a sosit și inculpata CÎRSTOIU VERONICA care a primit de la învinuită suma de aproximativ 630.000 – 650.000 euro, convenind să nu se mai întâlnească cu aceasta o perioadă de timp pentru a asigura conspirativitatea deplină a săvârșirii infracțiunii de luare de mită.

Ulterior, din cei 550.000 euro care i-au revenit, învinuita DASCĂLU ADRIANA le-a remis martorilor denunțatori (.....)și (.....)o parte – 60.000 euro

– din folosul remis cu titlu de mită, ca răsplată a contribuției lor la desfășurarea activității infracționale.

La data de 22.02.2012, completul format din judecătorii CÎRSTOIU VERONICA, (.....)și (.....)de la Curtea de Apel București, Secția I-a penală a admis contestația în anulare formulată de STAICU DINEL în dosarul nr. 9972/2/2011 împotriva hotărârii de condamnare la pedeapsa închisorii de 7 ani.

Pe parcursul desfășurării activității infracționale prezentate în cele care preced judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, pentru a oferi credibilitate „ofertei” de furnizare a hotărârii judecătorești favorabile inculpatului STAICU DINEL, a dat posibilitatea transmiterii unor „semne” beneficiarilor intervențiilor, fie în locuri publice (restaurantul „(.....)”), fie în sala de judecată. Aceste „semne” au fost transmise din timp beneficiarilor „intervenției”, prin intermediul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, și au constat în „parole” (întrebări care urmau să fie adresate inculpatului de către judecător), un anumit tip de coafură (coadă împletită pe partea stângă a capului) sau posesia unor anumite obiecte de către membrii completului (pixuri de aceeași culoare). Toate aceste „semne” au fost comunicate din timp mituitorilor și au avut un anumit grad de specificitate menit să confere un nivel de seriozitate lipsit de echivoc „ofertelor” de furnizare a hotărârii judecătorești favorabile. În raport cu desfășurarea activității infracționale prezentate la punctul 2 al prezentului rechizitoriu (infracțiunea de trafic de influență privind pe inculpatul (.....)), se constată elemente de similaritate în comiterea celor două infracțiuni de corupție pentru care inculpata CÎRSTOIU VERONICA a fost pusă sub învinuire. Astfel, reținem că, în mod asemănător evenimentelor care au avut loc în cazul inculpatului STAICU DINEL, și în privința inculpatului (.....), inculpata CÎRSTOIU VERONICA, prin intermediul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, a oferit posibilitatea transmiterii unui „semn” beneficiarilor intervenției într-un loc public (salonul de înfrumusețare „(.....)”, în cauza penală a inculpatului (.....)) sau în sala de judecată, fiind vorba fie de „parole” (cuvinte sau expresii verbale care urmau să fie rostite de către judecător), fie de o succesiune de gesturi (zâmbet urmat de aranjarea coafurii într-un anumit mod).

Faptele de corupție reținute în legătură cu obținerea unei hotărâri judecătorești favorabile în dosarul nr. 9972/2/2011 au rezultat din declarațiile inculpaților STAICU DINEL, STAICU MARIAN, POPESCU CARMEN IOANA care se coroborează atât între ele, cât și cu declarațiile învinuiților DASCĂLU ADRIANA, ZGĂBEI GIORGEL, (.....), (.....), ale martorilor denunțatori (.....), (.....), ale martorilor cu identitate protejată „(.....)” și „(.....)”, ale martorilor (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), cu procesele-verbale de confruntare, cu procesul-verbal din 31.07.2013 privind predarea de către învinuita DASCĂLU ADRIANA, potrivit prevederilor art. 96 și art. 97 C.p.p., ca mijloace materiale de probă, a sumei de 400 000 euro și a unor înscrisuri reprezentând banderole de hârtie, de uz bancar și bilețele cu mențiuni consemnate olograf, cu raportul de constatare tehnico-științifică privind testarea la poligraf a învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în vederea detectării comportamentului simulat, precum și cu convorbirile purtate în mediul ambiant, interceptate și înregistrate în cauză, în conformitate cu disp. art. 91¹ și urm. C.p.p.

Din denunțul (.....) formulat de (.....) a reieșit că, în cursul anului 2011, STAICU DINEL a promis, prin intermediul fratelui său, STAICU MARIAN, suma de 1.500.000 euro, iar, ulterior, a dat suma de 1.200.000 euro, învinuitei DASCĂLU ADRIANA, care a susținut că ar fi remis banii, mai departe, magistratului CÎRSTOIU VERONICA, judecător la Curtea de Apel București, Secția I-a penală, pentru a pronunța o hotărâre de admitere a contestației în anulare formulate de STAICU DINEL, cu consecința anulării condamnării definitive a acestuia la pedeapsa de 7 ani închisoare.

Sub acest aspect, denunțătoarea (.....) a declarat (.....) că, pe fondul acordării asistenței juridice, ca avocat, condamnatului STAICU DINEL, aflat în stare de deținere, a cunoscut-o pe învinuita DASCĂLU ADRIANA, cu care susnumitul i-a solicitat să colaboreze pentru asigurarea apărării sale. În contextul uneia dintre discuțiile purtate la locul de deținere, în cursul lunii august 2011, la care a participat și (.....), învinuita i-a făcut cunoscut numitului STAICU DINEL

că poate obține anularea hotărârii definitive de condamnare a sa la pedeapsa de 7 ani închisoare. În acest sens, învinuita a menționat că o cunoaște pe CÎRSTOIU VERONICA, judecător la Curtea de Apel București, întrucât amândouă sunt de origine din Târgoviște, afirmând și că are „*intrare*” la completul de judecată din care face parte aceasta, împreună cu judecătorii (.....)și (.....). De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a prezentat inculpatului STAICU DINEL și strategia care trebuia urmată pentru obținerea beneficiului dorit: formularea și depunerea la instanță a mai multor cereri de contestație în anulare, având obiect identic, până când una dintre ele era repartizată la completul judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, precum și retragerea anterioară sau, după caz, ulterioară, a contestațiilor în anulare care ajungeau la alte complete de judecată. În aceleași împrejurări, învinuita DASCĂLU ADRIANA a pretins de la STAICU DINEL o sumă de bani care, în urma negocierilor, a fost stabilită la 1.500.000 euro (consemnând olograf această sumă pe un bilețel pe care l-a prezentat acestuia din urmă), cu titlu de mită, pentru judecătorii din completul anterior menționat. Inițial, negocierile au pornit de la suma de 2.500.000 euro, fiind micșorate la 2.000.000 euro și, în final, la 1.500.000 euro. Întrucât STAICU DINEL și-a exprimat acordul de a da folosul pretins, DASCĂLU ADRIANA a redactat, în perioada următoare, mai multe cereri de contestație în anulare în numele susnumitului, una dintre ele fiind repartizată, la un moment dat, la completul compus din judecătorii CÎRSTOIU VERONICA, (.....)și (.....). În respectivul dosar s-au dispus succesiv mai multe amânări, împrejurare care l-a determinat pe STAICU DINEL să privească cu suspiciune planul infracțional conceput de către DASCĂLU ADRIANA. Cu toate acestea, învinuita a garantat obținerea beneficiului dorit și a justificat că acele amânări din dosar au fost determinate de faptul că judecătorii din complet au impus să primească mita cu o lună înainte de pronunțare, pentru a nu se expune unei eventuale supravegheri din partea organelor judiciare, o asemenea monitorizare fiind, în opinia lor, posibilă în preajma datei la care urmau să pronunțe hotărârea. În aceeași perioadă, STAICU MARIAN a ținut legătura cu DASCĂLU ADRIANA și a convenit cu aceasta să îi remită o primă tranșă de 1.200.000 euro din folosul pretins, urmând ca

diferența de 300.000 euro să fie dată imediat după pronunțarea soluției favorabile promise. Ca atare, în cursul lunii februarie 2012, STAIKU MARIAN a venit de la Craiova în București, având asupra sa suma de 1.200.000 euro și s-a deplasat la biroul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, unde, în prezența denunțatoarei (.....), a remis banii învinuitei, timp în care denunțatorul (.....) și șoferul lui STAIKU MARIAN au așteptat lângă respectivul imobil. După ce a numărat banii, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că se va duce imediat să îi ducă cei 1.200.000 euro judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, la locuința acestuia din București, (.....). De asemenea, DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat sprijinul denunțatoarei (.....) pentru sporirea măsurilor sale de siguranță, sens în care a rugat-o să mai rămână o perioadă de câteva minute, împreună cu (.....), în apropierea imobilului, pentru a verifica să nu fie urmărită de cineva, în condițiile în care trebuia să plece cu întreaga sumă de bani asupra sa pentru a o duce aceluia judecător. Denunțatoarea (.....) a relatat în depoziția la care ne referim că s-a conformat acelei solicitări și, astfel, a văzut că DASCĂLU ADRIANA a părăsit imobilul având asupra sa două sacoșe și fiind însoțită de învinuitul ZGĂBEI GIORGEL. În perioada imediat următoare, martorii denunțatori (.....) și (.....) au primit de la învinuita DASCĂLU ADRIANA sumele de 20.000 euro și, respectiv, 40.000 euro, reprezentând o parte din folosul remis cu titlu de mită, în schimbul contribuției lor la desfășurarea evenimentelor.

Totodată, denunțatoarea a menționat că, pe fondul exprimării de către STAIKU DINEL a neîncrederii față de succesul acțiunilor de corupere întreprinse, învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut constant că ținea legătura cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA și că acesta va pronunța soluția favorabilă promisă, în schimbul celor 1.200.000 euro care ajunseseră deja în posesia respectivului magistrat. DASCĂLU ADRIANA a dorit să-i ofere o dovadă lui STAIKU DINEL despre faptul că era în relații apropiate cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA și chiar comunicau în mod frecvent. A explicat că de la geamul cabinetului său de avocatură se vedea geamul biroului judecătorului CÎRSTOIU VERONICA și că aveau stabilit un cod de semne prin care comunicau. Dovada înțelegerii pe care o avea cu completul de judecată, în

vederea obținerii soluției favorabile, urma să o facă cu prilejul următoarei ședințe de judecată, când cei trei judecători din complet intrau în sala de ședință cu un pix de aceeași culoare, respectiv albastru, iar, în ceea ce o privea pe CÎRSTOIU VERONICA, aceasta purta părul împletit într-o coadă așezată pe partea stângă a capului. Într-adevăr, la termenul de judecată stabilit, lucrurile s-au întâmplat exact așa cum le stabilise anterior DASCĂLU ADRIANA, adică cei trei judecători au intrat în sala de ședință cu pixuri de culoare albastră iar CÎRSTOIU VERONICA a avut părul împletit într-o coadă așezată pe partea stângă a capului. Mai mult, la termenul la care s-a pronunțat hotărârea de anulare a condamnării lui STAICU DINEL, președintele completului de judecată – (.....), i-a adresat contestatarului trei întrebări pe care cu câteva zile înainte DASCĂLU ADRIANA i le-a comunicat denunțătoarei (.....), în sensul că le avea scrise pe o hârtie și i-a spus că erau întrebările care îi vor fi adresate la următorul termen de judecată, precum și răspunsurile pe care STAICU DINEL trebuia să le dea la acele trei întrebări. I-a atras atenția că STAICU DINEL nu trebuia să vorbească în plus, așa cum avea obiceiul pentru că ședința se înregistra și răspunsurile trebuiau să fie scurte și la obiect. Cele trei întrebări au fost despre dosarul privind fraudarea TRANSGAZ, care nu avea legătură cu dosarul privind contestația în anulare, una dintre întrebări fiind legată de expertiza extrajudiciară din acea cauză penală. Prin garanțiile oferite de DASCĂLU ADRIANA, în sensul existenței unei comunicări și înțelegeri cu membrii completului de judecată, atât denunțătoarea, cât și STAICU MARIAN și STAICU DINEL au fost convinși de realitatea intervențiilor făcute de aceasta. Ulterior, instanța a admis contestația în anulare formulată de STAICU DINEL, însă acesta nu a mai remis și diferența de 300.000 euro promisă.

În iarna 2011-2012, în timp ce dosarul privind contestația în anulare formulată de STAICU DINEL era în curs de soluționare la completul din care făcea parte judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, DASCĂLU ADRIANA i-a cerut martorei denunțătoare (.....) să se întâlnească la restaurantul (.....) situat în București, (.....). Martora denunțătoare a venit însoțită de (.....), și, în timp ce discuta la o masă cu DASCĂLU ADRIANA, aceasta s-a ridicat pentru a se

întâlni la o distanță de circa 1-2 metri cu o doamnă blondă, care îmbrăcată cu un palton negru și lung, având cizme din piele de culoare neagră. Inițial, nu i-a acordat importanță acelei doamne cu care DASCĂLU ADRIANA a vorbit circa 5 minute, însă, după ce aceasta a revenit la masă și le-a spus că tocmai vorbise cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, martora denunțatoare l-a privit pe magistrat cu atenție astfel încât, la următorul termen de judecată, l-a recunoscut ca fiind persoana cu care DASCĂLU ADRIANA a vorbit în restaurant, în apropierea sa și a lui (.....).

Circumstanțele remiterii sumei de 1.200.000 euro de către STAIKU MARIAN învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în scopul menționat anterior, au fost relatate, concordant cu împrejurările de fapt expuse de denunțatoarea (.....), și de către **denunțatorul (.....), precum și de către martorii cu identitate protejată „(.....)” și „(.....)”**, care au luat cunoștință de aspectele în cauză din relatările inculpatului STAIKU MARIAN și ale denunțatoarei (.....).

În urma cercetărilor efectuate (conform înscrisurilor atașate la prezenta cauză), s-a constatat că, la 02.05.2011, condamnatul STAIKU DINEL a formulat **contestație în anulare împotriva deciziei penale nr. 741 din 04.04.2011** pronunțate de Curtea de Apel București, Secția I-a penală, invocând dispozițiile art. 386 lit. a din C.p.p. Prin decizia penală nr. 1164 din 26 mai 2011 (dosar nr. 4077/2/2011), Curtea de Apel București, Secția I-a penală, a respins ca inadmisibilă cererea de contestație în anulare. Același condamnat a formulat o altă contestație în anulare la data de 18.08.2011, care a făcut obiectului dosarului nr. 7372/2/2011 al Curții de Apel București, Secția I-a penală, însă, la termenul din 11.11.2011, contestatorul și-a manifestat dorința expresă și neechivocă de a-și retrage contestația, instanța luând act de această împrejurare prin decizia penală nr. 2217/11.11.2011. De asemenea, STAIKU DINEL a formulat la 23.11.2011 o nouă contestație în anulare, având același obiect, dar, invocând, de această dată, incidența art. 386 lit. c și d din C.p.p. Astfel, s-a constituit dosarul nr. 9972/2/2011, care a fost repartizat la completul compus din judecătorii CÎRSTOIU VERONICA, (.....)și (.....). În respectiva cauză, s-au dispus amânări succesive la trei termene de judecată, după care, prin decizia nr. 381 din

22.02.2012 (.....) instanța a admis contestația în anulare, a desființat, în parte, decizia penală nr. 741/04.04.2011 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția I-a penală, precum și sentința penală nr. 1240/15.06.2010 pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București, dar și decizia penală nr. 802 din 16.12.2010 pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a penală, astfel că, făcând aplicarea prevederilor art. 11 pct. 2 lit. b rap. la art. 10 lit. j C.p.p. a încetat procesul penal pornit împotriva contestatorului, anulând, totodată, mandatul de executare a pedepsei emis față de acesta.

Din **declarațiile avocatului** (.....)(.....) fost cumnat al inculpatului STAICU DINEL, a reieșit că, în primăvara anului 2012, a aflat de la (.....), bucătar în casa familiei STAICU, că, pentru anularea condamnării de 7 ani închisoare, s-ar fi dat, cu titlu de mită, suma de 1.000.000 euro judecătorilor de la Curtea de Apel București. Martorul a declarat că suma de 1.000.000 euro a fost obținută de POPESCU CARMEN IOANA prin retragerea mai multor sume de bani din conturile firmelor controlate de STAICU DINEL. La rândul său, POPESCU CARMEN IOANA a înmănat suma de 1.000.000 euro inculpatului STAICU MARIAN, zis „(.....)”, banii ajungând ulterior în posesia magistraților corupți prin intermediul șoferului (.....). Sub acest aspect martorul a precizat că nu are cunoștință dacă au mai existat și alți intermediari până la predarea efectivă a banilor către judecătorii implicați. După arestarea preventivă a inculpatei (.....), martorul (.....) a fost contactat de către învinuita DASCĂLU ADRIANA, care i-a cerut să-i intermedieze transmiterea mai multor mesaje către STAICU DINEL.

În ziua de 23.04.2013 a avut loc o întâlnire, între DASCĂLU ADRIANA și (.....) în incinta Arestului central din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, ocazie cu care, la un moment dat, (.....) i-a reproșat învinuitei DASCĂLU ADRIANA că nu ar fi dat întreaga sumă de bani de 1.200.000 euro destinată magistraților de la Curtea de Apel București pentru admiterea contestației în a anulare a lui STAICU DINEL: „*Ăia un milion două sute...*”, DASCĂLU ADRIANA: „*Da*”, (.....): „*Că, de fapt, tu n-ai fi dat decât două sute de mii.*”, DASCĂLU ADRIANA: „...[râde nervos]... *Nu vreau să*

...[neinteligibil]...”, „**Deci, nu vreau să știu, nu vreau să știu!**”. La scurt timp după acest dialog, DASCĂLU ADRIANA a scris pe o foaie de hârtie mențiunile: „**NU MAI VREAU SĂ DISCUTA NIMIC NU SUNT PROBE DELOC**”, după care a rupt această foaie (.....). De menționat că în dosarul nr. 51/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție au fost efectuate cercetări penale față de judecătoarea CÂRSTOIU VERONICA ș.a., cu privire la împrejurările în care a admis contestația în anulare, privind condamnarea lui STAICU DINEL la pedeapsa închisorii de 7 ani. Modul în care s-au derulat aceste momente sunt detaliate în planșa fotografică realizată la data de 23.04.2013 (.....) și confirmate prin declarația martorului denunțator (.....), din data de 23.04.2013, din care rezultă că în momentul în care învinuitei DASCĂLU ADRIANA i-a fost reproșat că nu a dat întreaga sumă de 1.200.000 euro judecătoarei CÂRSTOIU VERONICA, ci numai de 200.000 euro, învinuita a devenit agitată, reușind cu greu să se controleze și a solicitat în mod imperativ ca să nu se mai discute despre acest lucru, susținând că este un „subiect mort”, și că, dacă nu va vorbi nimeni, nu se va putea dovedi acest act de corupție.

În data de 25.04.2013 a avut loc o întâlnire între martorul denunțator (.....) și DASCĂLU ADRIANA, ocazie cu care aceasta din urmă a destăinuit modalitatea prin care obișnuia să evite înregistrarea convorbirilor, cu ocazia derulării activităților infracționale: „**eu tot ce... am rupt și arunc**”. De asemenea, învinuita i-a reproșat martorului (.....) că acesta, împreună cu soția sa, (.....), au vorbit prea mult despre faptele de corupție săvârșite în trecut: „**Păi, ați văzut voi dacă ați avut încredere ce ați pățit, că s-a dat pe față cu ăl... nemernicu' ăla, de i-ați spus tot ce am făcut noi. Aia a fost cea mai mare greșală a ei. Pentru că sunt discuții, se văd, logic. Dar a fost... I-a povestit tot lu' (.....), știi și tu!**”, „**E, a fost, a fost, a fost, că s-au discutat nume, s-au discutat sume, s-au discutat multe chestii.**” (.....)

Pe parcursul întâlnirilor ulterioare, care au avut loc între (.....)și DASCĂLU ADRIANA, aceasta din urmă nu a mai fost atât de reticentă în ceea ce privește subiectul legat de suma de 1.200.000 euro pe care a primit-o pentru obținerea admiterii contestației în anulare formulate de STAICU DINEL. Astfel,

în mod insistent, prin intermediul martorei denunțătoare (.....), învinuita a încercat să recupereze cei 300.000 euro, reprezentând diferența dintre suma de bani pretinsă – 1.500.000 euro și cea primită – 1.200.000 euro.

La 19.06.2013, în contextul în care DASCĂLU ADRIANA a fost contactată telefonic de către POPESCU CARMEN IOANA, în prezența martorei (.....), învinuita și-a exprimat surprinderea, după terminarea convorbirii telefonice, deoarece se prefigura remiterea sumei de 300.000 euro: **„Când am auzit-o: «Că trebuie să fac plata aia...!» mi s-a făcut rău!”** (proces-verbal de redare a convorbirii purtate în mediu ambiantal, interceptată audio-video conform art. 91¹ și urm. C.p.p., (.....))

În ziua de 02.07.2013, DASCĂLU ADRIANA a rememorat cele **„trei greșeli”** făcute de STAIKU DINEL, alternând exprimarea orală cu comunicarea făcută în scris (**„Lucrurile sunt foarte clare și el asta trebuie să înțeleagă... a greșit-o o dată, a greșit-o de două ori, a greșit-o de trei ori și greșește în continuare!”**, **„Tu așa să-i spui: «Dacă...» ...[a început să scrie] ...”**). Astfel, în momentul în care a afirmat că îi va explica denunțătoarei (.....)cu ce a greșit STAIKU DINEL, a scris că dacă POPESCU CARMEN IOANA și-ar fi onorat datoria de remitere a sumei de 300.000 euro, ea ar fi avut în continuare ușile deschise la judecătoria pe lângă care intervenise pentru anularea pedepsei de 7 ani închisoare (**„Carmen nu mă lăsa cu dat. de 300 eu aveam în continuare ușile deschise”**). Învinuita DASCĂLU ADRIANA a calificat refuzul inculpatului STAIKU DINEL de a plăti „datoria” drept lipsă de bun simț (**„Din cauza nesimțirii și a... ă... neamului prost, ce este...”**). În aceleași împrejurări, învinuita a promis că, în situația în care i se va achita „datoria” de 300.000 euro va putea să obțină soluții favorabile în dosarul penal nr. 388/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție (în care au fost puși sub acuzare inculpații STAIKU MARIAN, zis „(.....)” și (.....)pentru infracțiuni de corupție), precum și în dosarul nr. 19797/300/2010 al Judecătoriei Sectorului 2 București (în care sunt trimiși în judecată inculpații STAIKU DINEL și POPESCU CARMEN IOANA pentru fraudarea S.N.T.G.N. TRANSGAZ S.A.): **„Dacă sunt în măsură să achit datoria, pot să coordonez dosarele: al tău și Mug. și al lor”**. În

continuare, DASCĂLU ADRIANA a rememorat înțelegerea pe care a avut-o cu STAIKU DINEL, în sensul pretinderii sumei de 2.500.000 euro (s-a exprimat oral „*două mii cinci sute*”) care, în urma negocierilor a fost diminuată la 2.000.000 euro (a scris „*2.000*”) și, respectiv, 1.500.000 euro (a consemnat „*1.500*”), subliniind „corectitudinea” sa pe parcursul derulării acestei „afaceri”. Cu titlu de reproș, învinuita a explicat faptul că din cauza anulării pedepsei de 7 ani închisoare, în beneficiul condamnatului STAIKU DINEL, doi judecători din completul care a pronunțat această soluție se pensionează și că, în acest fel, și-a pierdut „relațiile”, situație în care a susținut că este important să primească măcar jumătate din datoria de 300.000 euro, pentru reluarea discuțiilor cu judecătorii pe lângă care intenționa să intervină și în viitor, în vederea soluționării favorabile a dosarului nr. 388/P/2012. Învinuita i-a solicitat denunțătoarei (.....) să transmită aceste pretenții, mai departe, inculpatului STAIKU DINEL: „*Nu știi, (.....), cum poți tu să-i spui mai bine, să înțeleagă tâmpitu’!*” (*proces-verbal de redare a convorbirii purtate în mediu ambiental, interceptată audio-video conform art. 91¹ și urm. C.p.p., filele 132-191, volumul 6*). La dosarul cauzei a fost atașat înscrisul cu consemnările olografe ale învinuitei DASCĂLU ADRIANA, executate de către aceasta pentru completarea exprimării orale, la care am făcut referire în cele care preced (*filele 192-194, volumul 6*).

În perioada aprilie – iulie 2013, inculpatul STAIKU DINEL a purtat mai multe convorbiri în mediul ambiental (înregistrate, conform art. 91¹ C.p.p.), cu martorul (.....) și învinuita DASCĂLU ADRIANA, precum și, respectiv, cu martora denunțătoare (.....), aceste mijloace de probă având aptitudinea de a clarifica împrejurările săvârșirii de către inculpat a infracțiunii de dare de mită reținută ca învinuire în sarcina sa.

Cu ocazia discuției ambientale purtate la **25.04.2013** (*proces-verbal de redare, filele 362-397, volumul 4*), STAIKU DINEL și-a exprimat nemulțumirea față de învinuita DASCĂLU ADRIANA, în prezența martorului (.....), cu privire la declarațiile date de (.....) în dosarul nr. 388/P/2012. În acest sens, STAIKU DINEL a afirmat „*ai văzut în coada declarației, spune acolo, (.....) că*

«i-a spus ea (n.n. (.....)) de una ADRIANA, grefieră la Curtea de Apel». **Ce trebuia să trâmbițeze?**». După ce DASCĂLU ADRIANA a menționat „**ea a vorbit multe cu el**”, STAICU DINEL a adăugat „**da. Și cu mandatul ăla de șapte ani...**”. În condițiile în care DASCĂLU ADRIANA a repetat că „**ea a vorbit multe cu el. Da.**”, STAICU DINEL a continuat să își exprime îngrijorarea față de opțiunea martorei denunțatoare (.....)de a da declarații sincere în respectiva cauză „**pune ea în discuție toate chestiile astea. Tu înțelegi?**”, iar, după alte replici, a precizat „**da, da’ nu știu, m-a vândut ăstuia** (n.n. referire la avocatul (.....)-(.....)) **pe nimic, când ea putea să apere interesele fratelui? Exact cum le apăra pe ale mele, trebuia să le apere și pe ale lui**”.

Pe fondul convorbirii ambientale din **19.05.2013** (.....), inculpatul STAICU DINEL și (.....)au discutat despre suma de 350.000 euro dată avocatului BĂGIA LUCIAN, inculpatul exprimându-și intenția de a formula un denunț împotriva acestuia din urmă, pentru a-și recupera acei bani. În același context, (.....)i-a relatat că martorul (.....) i-ar fi spus că are cunoștință de faptul că s-ar fi dat 650.000 euro, cu titlu de mită, pentru obținerea hotărârii de admitere a contestației în anulare formulate de STAICU DINEL. Acesta din urmă nu a contestat că s-ar fi dat un anumit folos pentru coruperea judecătorilor, însă a susținut că „... **GEORGE îmi fac totu’, el știe totul**” și a menționat că martorul (.....)ar fi în eroare, deoarece „**ăștia șase sute cincizeci de mii sunt pentru nouășpe șapte sute nouăzeci și șapte** (n.n. referire la dosarul nr. 19797/300/2010, privind TRANSGAZ)”. Totodată, STAICU DINEL a dezvăluit că era preocupat de formularea unei apărări prestabilite în legătură cu fapta de mituire a judecătorilor pentru admiterea contestației sale în anulare „**și două sute șapte’s unu! ...[neinteligibil] ... procesu’, ca să-i scot din cap alte chestii care le are la el, iar în dosaru’... contestația în anulare n-a fost (.....), a fost (.....)!**”. În continuarea dialogului, (.....)i-a relatat că, în perioada în care s-a aflat în stare de arest preventiv, în dosarul nr. 388/P/2012, a avut o discuție cu martorul (.....), care i-a spus că are cunoștință de faptul că „... **eu știu când s-a dat milionu’ ăla de euro. Eu știu cine l-a scos, din ce ba... din ce conturi s-au scos și cine i-a scos**”. Nici de această dată, STAICU DINEL nu a contestat

realitatea afirmațiilor făcute de martorul (.....), însă a invocat că acesta urmărește să îl șantajeze, în scopul „... **să-i cumpăr casa de la DANA** (n.n. fosta soție a martorului (.....))”. De asemenea, STAICU DINEL nu a ezitat să susțină că are relații la nivelul de vârf al sistemului judiciar „... **tu știi câți judecători am promovat eu la Înalta Curte? Habar n-ai! Cu... senatori, cu deputați, cu ă...**”.

În ziua de 27.05.2013, (.....)și STAICU DINEL au avut o altă discuție purtată în mediul ambiantal (.....) context în care acesta din urmă a atenționat-o pe susnumită „**așa, ă... (.....), nu vorbești nici de bine, nici de rău, nici de... Să eviți subiectu'...**”, motivul fiind acela că „... **tu nu vezi ce se întâmplă în țara asta?!**”.

Cu ocazia întâlnirilor din **04.06.2013 și 06.06.2013** (.....) STAICU DINEL și (.....)au discutat din nou despre problema recuperării sumei de 350.000 euro de la avocatul BĂGIA LUCIAN. Deși acest aspect era tratat cu interes de către STAICU DINEL, acesta a conștientizat, pe parcursul convorbirii purtate la data ultim menționată, că exista riscul ca, pe fondul demersurilor de recuperare a acelei sume de bani, să fie devoalate împrejurările remiterii, prin intermediul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, a sumei de 1.200.000 euro, cu titlu de mită, judecătorilor care au pronunțat hotărârea de admitere a contestației în anulare, motiv pentru care i-a solicitat martorei denunțatoare (.....) să nu mai discute pe viitor despre acel subiect: „**femeia asta** (n.n. DASCĂLU ADRIANA)... **Femeia asta, deci, are stilu' ăsta și daru' de, de, de, de, de, de...a încurca lucrurile și te... bagă și... și... Îți dai seama și tu, și eu acumă cât de vulnerabil suntem ...[...]**... **Deci, nu mai avem ce să mai discutăm cu... cu femeia asta**”.

În data de 20.06.2013, STAICU DINEL a avertizat-o pe (.....)că „**GEORGI** (n.n. (.....)), **nașa** (n.n. DASCĂLU ADRIANA) și **ALIN** (n.n. (.....)) **sunt informatori. Ă, vezi, că au misiune: «Dosarul judecătoarelor», cu mine și cu tine**”. Totodată, a adăugat „... **dar ADRIANA** (n.n. DASCĂLU ADRIANA) **are motivele lui să se, să nu vorbească, (.....) poate pe ale lui sau (.....) a vorbit, ce dracu' a vorbit. (.....) mare lucru nu știe, da' e bine să nu-i spui**

nimica pe tema asta”, fiind vorba despre actele materiale de corupere a judecătorilor care au pronunțat hotărârea de admitere a contestației sale în anulare (.....)

În continuarea aceluiași dialog, STAIKU DINEL i-a pus în vedere martorei denunțatoare că „... *noi trebuie să avem aceeași placă. Tu, dacă te întreabă cineva... dacă te întreabă cineva din ăștia* (n.n. referire la procurorii care instrumentau dosarul nr. 388/P/2012) *sau din alții, vis-à-vis de un milion, un milion două sute sau un milion cinci sute, cât vehiculează ei, tu zici așa: «Du-te, domn'e, de aici că alea sunt spurcăciunile lu' STAIKU, ca să nu-i dea onorariul de succes lui* (.....). *Adică, a lansat prin spate zvonul că el a plătit, că trebuia să-i dea femeii ăleia onorariul de succes, știi?»* **Înțelegi ?**”.

Martora denunțatoare (.....)l-a asigurat pe STAIKU DINEL că a discutat cu DASCĂLU ADRIANA numai despre diferența de „*trei sute*”, adică despre suma de 300.000 euro care mai trebuia dată acesteia până la concurența sumei de 1.500.000 euro ce i-a fost promisă pentru coruperea judecătorilor de la Curtea de Apel București, în scopul pronunțării hotărârii de admitere a contestației sale în anulare și a menționat că, în această privință, nu exista vreun pericol, întrucât DASCĂLU ADRIANA obișnuia să își ia măsuri adecvate de protecție „*ea scrie, nu vorbește!*”. Totodată, (.....)și-a exprimat temerea că, în legătură cu subiectul privitor la aceleași acțiuni de corupere, martorul (.....) putea reprezenta o eventuală primejdie, deoarece a abordat cu ea respectiva temă de discuție, cu ocazia unei grefe, când susnumita se afla în stare de arest, în dosarul nr. 388/P/2012.

După alte replici privitoare la atitudinea martorului (.....), care, în opinia celor doi interlocutori, era suspectă, STAIKU DINEL i-a reiterat martorei denunțatoare faptul că se impunea cu orice preț ca amândoi să conteste că ar avea cunoștință despre acele acte materiale privitoare la coruperea judecătorilor și să utilizeze, în acest scop, o versiune denaturată de prezentare a circumstanțelor reale legate de încheierea contractului de asistență juridică cu avocatul (.....): „*a, nu, deci, deci, tactica lor... Deci, noi trebuie să avem tactica noastră! Dacă cineva te întreabă, că-n glumă, că-n aia și aia, deci, o*

dai la întors: «Da, astea sunt spurcăciunile lui STAICU, ca să nu-i dea femeii ăleia onorariul de succes». Ai înțeles? Că acolo a fost (.....)». Totodată, STAICU DINEL a avertizat-o pe (.....)că anchetatorii vor continua cercetările în legătură cu acea faptă de corupție, afirmând „Deci, ei, n-o să se mulțumească! Ei se ...[...]... Deci, ei s-ar putea să fi disjuns în continuare aspectele astea... Și să rămână să le conexeze cu disjungerile la cincizeci și unu (n.n. dosarul nr. 51/P/2012)... M-ai înțeles? Că de asta am zis să urmărești aspectele ăstea”.

De asemenea, referindu-se la strategia de apărare pe care o dezvoltase cu câteva minute înainte, STAICU DINEL i-a reiterat martorei denunțătoare că trebuia să susțină împreună acele împrejurări nereale, chiar cu riscul știrbirii pe nedrept a reputației avocatului (.....): „... **ideea este, deci, tu să lansezi chestia asta, că dacă este, eu o confirm!** «Nu e, mă, dă-o dracu’ și pe MARIA VASII! Nu i-am dat destule? I-am scris revistă, i-am făcut... îmbârligăturile»”. În același registru al preconstituirii unei apărări fundamentate pe denaturarea faptelor, STAICU DINEL a impus martorei denunțătoare să susțină, dacă va fi cazul, că eventualele afirmații privitoare la mituirea judecătorilor pentru admiterea contestației în anulare ar fi doar „zvonuri” lansate de el, pentru „**ca să nu-i plătească femeii ăleia** (n.n. avocatului (.....)) **onorariul de succes**”.

În același context, STAICU DINEL i-a dat, din nou, asigurări interlocutoarei, că va certifica o asemenea susținere în apărare: „**Deci, asta este... Și eu o confirm!** «Da, mă! Dă-o dracu’! Nu i-am dat destul ăleia! ce trebuie să-i mai dau? Că și așa nu, nu era cazul!»”. Totodată, STAICU DINEL a invocat că și DASCĂLU ADRIANA ar trebui tratată pe viitor cu rezervă în privința nivelului de încredere care să i se acorde, deși era implicată, alături de ei, în acțiunile de corupere a judecătorilor: „**deci, tu nu știi, că n-ai lucrat cu informatori! Informatorii lucrează la două capete! Pe de o parte, dă informații și pe de o parte își fac lucrurile murdare. Gen (.....) și alții! M-ai înțeles? Deci, ăștia, sunt informatorii! Ei lucrează la două capete. Și (.....) cred că lucrează la trei capete. Ca să știi! Și ea se simte acoperită, de aia nici nu se potolește, dar nu-și dă seama...**”.

În condițiile în care denunțătoarea și-a exprimat părerea în sensul că, în cazul în care DASCĂLU ADRIANA ar vorbi despre acele acte de corupere a magistraților, „*la prietenele* (n.n. referire la judecătorii pe lângă care DASCĂLU ADRIANA intervenise pentru admiterea contestației în anulare), *ei le-ar face rău...*”, STAICU DINEL a afirmat că „... *dacă* (.....) *pică cu altceva* (n.n. eventuala cercetare a acesteia pentru o altă faptă de corupție)...” era posibil să recunoască și aspectele privitoare la mituirea judecătorilor pentru facilitarea obținerii soluției anterior menționate. Referitor la scenariul conform căruia DASCĂLU ADRIANA s-ar „*sparge*”, STAICU DINEL a menționat că „... *dacă* (.....) *pică cu altceva ...[...]*... *nu are ce să vândă ...[...]*... *Și încearcă să, s-o vândă p’asta și... ș-așa mai departe. Și atunci d’aia e bine ca să o evităm, e bine să... Nu știu, dacă ea îți zice ție vreodată «Eu nici acum nu cred că dă!»*”. În temeiul unui asemenea raționament, STAICU DINEL i-a indicat martorei denunțătoare (.....) să susțină și față de DASCĂLU ADRIANA că „... *alea sunt îmbăgăciunile lui DINEL și așa mai departe... Adică te dai lovită, ca și când ai avut o ștergere de memorie*”. În același context, (.....) i-a precizat inculpatului STAICU DINEL că DASCĂLU ADRIANA a reluat în discuțiile purtate cu ea subiectul privitor la respectiva faptă de corupere a judecătorilor doar pe fondul datoriei neonorate a inculpatului de remitere a diferenței de 300.000 euro din suma de 1.500.000 euro convenită ca mită, situație față de care cea ultim menționată s-a văzut pusă în situația de a se lamenta că „... *mi-au închis ălea* (n.n. judecătorii pe lângă care a intervenit pentru admiterea contestației în anulare) *ușile și-mi bate obrazul!*”.

În ziua de 02.07.2013, (.....) i-a relatat (.....) inculpatului STAICU DINEL faptul că în dosarul nr. 388/P/2012 a fost audiat, ca martor, judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, precum și că DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat să îi comunice susnumitului că a convenit deja cu același magistrat să faciliteze repartizarea cauzei anterior menționate, în momentul sesizării instanței pentru judecarea fondului, la un complet favorabil. În acest sens, (.....) a afirmat „... *a vorbit* (n.n. referire la DASCĂLU ADRIANA) *cu asta* (n.n. cu CÎRSTOIU VERONICA)... *că poate să-l bage ea la... dosaru’, când ajunge la Secția a II-*

a, că dacă pică pe a I-a, suntem spărți... dosaru' nostru, trei sute optzeci și opt-u'... Și ca... Vorbele sunt deja făcute cu (.....)... (.....) e cel care i-a admis cererea de eliberare a lu' COSTACHE...". Martora denunțătoarea (.....)i-a specificat și „că-s prieteni buni de tot și cică e ...[neinteligibil]... Nu! Poate daia n-au... le e frică să se ia de el, că (.....) le-a sprijinit pe ele și când au dat contestația noastră în anulare... El era atunci șefu' secției penale, (.....)... Și-acuma a pus-o în locu' lu' (.....) pe (.....), de la Curte. Și aia face ce spune (.....)! Și îmi zise (n.n. referire la DASCĂLU ADRIANA) să vorbesc cu dumneavoastră... «Domn'e, putem să-l direcționăm (n.n. repartizarea dosarului nr. 388/P/2012) către Secția a II-a... VERONICA (n.n. CÎRSTOIU VERONICA) deja a făcut vorbele cu (.....) și cu (.....)... și ca să stați liniștiți, că nu e niciun fel de problemă! Dar doar să știi, dacă sunteți de acord sau... dacă e de acord sau nu e de acord»...".

În raport cu această situație care presupunea o nouă implicare a judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, prin acte ilicite, în facilitarea soluționării favorabile a unui alt dosar, la fel cum același magistrat procedase și în privința contestației în anulare formulate de STAIKU DINEL, acesta din urmă, având certitudinea că respectivul judecător avea potențialul de a finaliza cu succes asemenea intervenții, s-a arătat imediat interesat de realizarea demersurilor prezentate și a afirmat: „*da, mă, da! Da, asta-i bună!*”. Totodată, în condițiile în care (.....)a menționat că „... *el* (n.n. dosarul nr. 388/P/2012) *va pleca repede și pe doi zile să se ducă la (.....)aia, de la registratură, că dacă e, să-l țină aia, ca să poată să-l bage pe Secția a II-a penală, că acolo e ăsta...*”, reacția inculpatului STAIKU DINEL a fost: „*de acord! De acord! De acord!*”. Și pe fondul acestei convorbiri ambientale, în momentul în care (.....)s-a referit la cei 1.200.000 euro dați ca mită judecătorilor, STAIKU DINEL i-a reamintit susnumitei că cea mai eficientă apărare era în sensul ca amândoi să susțină că nu își mai amintesc nimic: „*bă, nu știu nici eu, nu știi nici tu! Cum adică? Nu? Tu știi ceva de...? ăștia sunt scorneli de-ale lor... celor care...*”. De asemenea, privitor la același subiect de discuție, STAIKU DINEL i-a solicitat imperativ martorei denunțătoare „... *nu mai vorbi! Nu te mai... discuta! Nu mai relua*

subiectele, da?”. Întrucât (.....) a invocat că este sigură de faptul că DASCĂLU ADRIANA nu va dezvălui vreodată organelor judiciare acea faptă de corupere a judecătorilor, STAIKU DINEL și-a exprimat părerea contrară: **„nu acu’! Dar Doamne ferește să fii constrânsă de un alt... și de o altă situație de fapt... de un alt caz... Ea va încerca să vândă ceva! M-ai înțeles? Și bine, va fi cuvântul ei contra cuvântul nostru! Tu nu te-apuci să-i spui chestiile astea...”**. Martora denunțatoare și-a susținut punctul de vedere, afirmând **„... nu cred că ar face ea (n.n. DASCĂLU ADRIANA) așa ceva. Ea, gândiți-vă, nici prima dată când a picat (n.n. referire la condamnarea anterioară a învinuitei DASCĂLU ADRIANA pentru trafic de influență), ea n-a... n-a recu... nu... nu... a ținut pe «nu» în brațe! Nu ar face ea lu’ VERONICA (n.n. judecătorul CÎRSTOIU VERONICA) și ăstora asta... Ar pune... pica multă lume și lume grea!”**. Cu toate acestea, STAIKU DINEL a rămas consecvent opiniei sale și i-a solicitat martorei denunțatoare să fie prudentă în discuțiile pe care le va avea cu DASCĂLU ADRIANA, menținând **„... atâtea lucruri am văzut în pușcărie... deci, numai rudele apropiate și prietenii apropiați au făcut nouășpe pe ceilalți! Ca să scape!”**.

În legătură cu fapta de corupere a judecătorilor care au admis contestația în anulare, STAIKU DINEL i-a precizat martorei denunțatoare (.....), **„iar chestia aia, să ți-o scoți din cap, c-ar mai ști cineva! Deci, nu mai știe nimeni! Da? Nu...nu mai știe nimeni!”**.

Fiind preocupat de identificarea unei modalități de denaturare, în cazul unei eventuale anchete penale, a împrejurărilor în care, din dispoziția sa, a fost dată învinuitei DASCĂLU ADRIANA suma de 1.200.000 euro pentru coruperea judecătorilor, STAIKU DINEL a impus martorei denunțatoare să susțină **„domn’ e, stai puțin, să vedem. Ca să... să-și facă daunele mari, care o să le ceară (n.n. printr-o acțiune în despăgubire îndreptată împotriva statului, fundamentată pe invocarea unei pretinse erori judiciare)... El poate impune ideea că... din pușcărie... că a... a cheltuit un milion... peste un milion două sute de mii cu avocații... Și cam așa este! Șase sute cincizeci de mii cu ăia, cu (.....), cu mine, cu... cum am făcut eu socoteala, că-i adunai și ies un milion**

două sute! Deci, de-acolo știu și eu versiunea asta!”. Inculpatul STAICU DINEL a explicat că „... *altă versiune nu am...*” și că, întrucât „... *nu iese fum până nu se face un foc...*”, era necesar ca, atât el, cât și (.....) să invoce că se „... *vehiculează un milion două sute (n.n. de euro)...*”, deoarece la această sumă s-ar fi ridicat „*onorariile*” achitate de către el avocaților care i-au asigurat asistența juridică. Potrivit aprecierilor inculpatului STAICU DINEL, o asemenea apărare ar fi fost cu atât mai potrivită, cu cât „... *eu am făcut-o și pe la presă, cu un milion două sute, tot ca să..., să le-o arunc lor, că știu că ei monitorizează!*”.

Totodată, STAICU DINEL a stabilit cu denunțătoarea (.....) să vorbească într-un mod conspirat despre învinuita DASCĂLU ADRIANA, cu numele de cod „*mătușa TAMARA*” („*Zi-i «nașa»!*”, „*Hai să-i zicem «amanta»*”, „*Da! Sau «mătușa TAMARA»! Cum ți-alegi?*”).

Inculpatul STAICU DINEL și (.....) au purtat alte două convorbiri în mediul ambiant, în zilele de **05.07.2013 și 10.07.2013**, (.....), însă nu au mai abordat subiectul privitor la coruperea judecătorilor care au pronunțat hotărârea de admitere a contestației în anulare, ci au discutat despre alte fapte de corupție. Totodată, din considerente legate de asigurarea protecției sale, STAICU DINEL i-a solicitat martorei denunțătoare (.....) ca, pe viitor, să țină legătura prin intermediul fostei sale soții, (.....), zisă „(.....)”.

Prin **declarațiile** date la 24.07.2013 și 26.07.2013, **învinuita DASCĂLU ADRIANA a recunoscut**, în ansamblu, comiterea infracțiunilor pentru care a fost pusă sub acuzație penală (.....)

Privitor la fapta de trafic de influență legată de intervenția pentru soluționarea favorabilă a dosarului având ca obiect contestația în anulare formulată de STAICU DINEL, învinuita DASCĂLU ADRIANA a relatat că a discutat despre acest aspect cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, care a fost de acord să se implice pentru facilitarea pronunțării hotărârii dorite de susnumit. Ulterior, contestația în anulare a fost înregistrată la Curtea de Apel București – Secția I-a penală și repartizată pentru soluționare la completul din care au făcut parte judecătoria CÎRSTOIU VERONICA, (.....) și (.....).

Conform depoziției învinuitei DASCĂLU ADRIANA, aceasta a convenit cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA să pretindă de la STAIKU DINEL, în schimbul obținerii soluției de admitere a contestației în anulare, suma de 1.500.000 euro, sens în care învinuita a purtat, apoi, mai multe discuții pe acest subiect, atât cu susnumitul, cât și cu denunțătoarea (.....), iar, în cele din urmă, acesta a fost de acord să dea suma de bani anterior menționată pentru coruperea magistraților din completul de judecată.

Privitor la împrejurările în care s-a perfectat înțelegerea de remitere a acestui folos, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat că, după ce STAIKU DINEL a fost extrădat din Ungaria, a convenit cu acesta să îi redacteze o contestație în anulare care viza pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare ce îi fusese aplicată în dosarul cu Banca Internațională a Religiiilor. A urmat o perioadă de timp în care, pe fondul vizitelor repetate făcute la locul de deținere, relația dintre învinuita DASCĂLU ADRIANA și inculpatul STAIKU DINEL a devenit mai apropiată și au dobândit încredere unul în celălalt, context în care inculpatul i-a transmis învinuitei, prin intermediul martorei denunțătoare (.....), că dorea realizarea unei intervenții la instanță, pentru a i se admite contestația în anulare. În temeiul respectivei solicitări, DASCĂLU ADRIANA a discutat acest aspect cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, obținând acceptul acestuia de a se implica în facilitarea pronunțării hotărârii favorabile dorite de STAIKU DINEL.

În același timp, după ce a fost înregistrată la Curtea de Apel București, Secția I-a penală, contestația în anulare, iar dosarul a fost repartizat la completul din care făcea parte judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, învinuita DASCĂLU ADRIANA a purtat mai multe discuții la penitenciar cu STAIKU DINEL, care a lăsat-o să înțeleagă că era dispus să dea o anumită sumă de bani, cu titlu de mită, judecătorilor.

Pe fondul unei alte întâlniri pe care a avut-o cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, aceasta i-a comunicat învinuitei DASCĂLU ADRIANA că, din punctul ei de vedere, contestația în anulare era de admis, însă, pronunțarea unei

asemenea hotărâri era condiționată de acceptul celorlalți doi judecători din complet.

Învinuita DASCĂLU ADRIANA a declarat că a transmis această afirmație martorei denunțatoare (.....) și inculpatului STAICU DINEL, care i-au solicitat să clarifice cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA ce sumă de bani dorea aceasta și ceilalți doi judecători din complet să primească, cu titlu de mită, pentru a avea „*curajul*” să pronunțe o hotărâre de admitere a contestației în anulare. A urmat o altă întâlnire între învinuita DASCĂLU ADRIANA și inculpata CÎRSTOIU VERONICA, ocazie cu care aceasta din urmă și-a exprimat acordul ca învinuita să pretindă de la STAICU DINEL suma de 1.500.000 euro. Ulterior, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a comunicat acest aspect martorei denunțatoare (.....), însă aceasta i-a sugerat să pretindă de la STAICU DINEL o sumă mai mare de bani, respectiv 2.000.000 euro, pentru a avea posibilitatea să negocieze și să obțină, ~~finalmente~~, 1.500.000 euro, așa cum dorea învinuita.

Potrivit declarațiilor învinuitei DASCĂLU ADRIANA, aceasta a purtat în perioada următoare mai multe discuții, atât cu (.....), cât și inculpatul STAICU DINEL, la locul de deținere, pe tema folosului care trebuia remis cu titlu de mită și, în cele din urmă, inculpatul și-a exprimat consimțământul de a da suma de 1.500.000 euro.

Cu aproximativ o săptămână înainte de termenul la care instanța s-a pronunțat în respectivul dosar, DASCĂLU ADRIANA a primit de la STAICU MARIAN (fratele inculpatului STAICU DINEL) suma de 1.200.000 euro, în prezența denunțatoarei (.....) și, în aceleași împrejurări, i s-a promis că, în scurt timp, i se va da și diferența de 300.000 euro, până la concurența sumei de 1.500.000 euro convenită. În aceeași seară în care a primit banii, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a deplasat împreună cu învinuitul ZGĂBEI GIORGEL la locuința învinuitului CERGAN FLORIN, fiul judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, ocazie cu care, potrivit declarațiilor învinuitei, aceasta a remis respectivului magistrat suma de 1.000.000 euro și, totodată, i-a precizat

că STAICU DINEL ar fi dat doar 1.000.000 euro și nu 1.200.000 euro, cum se întâmplase în realitate.

În legătură cu aceleași împrejurări de fapt, DASCĂLU ADRIANA a menționat că judecătorul CÎRSTOIU VERONICA ar fi susținut că va împărți cei 1.000.000 euro cu ceilalți doi judecători din complet, precum și că i-ar fi spus aceluiași magistrat faptul că STAICU DINEL îi promisese că va da, în scurt timp, diferența de bani. Sub acest aspect, învinuita DASCĂLU ADRIANA a invocat că nu își mai amintește dacă i-a specificat judecătorului, în acele circumstanțe, că diferența de bani pe care trebuia să o mai primească era de 300.000 euro. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a declarat că, din suma de 200.000 euro care a rămas asupra sa, a remis 60.000 euro denunțatoarei (.....), iar 140.000 euro și i-a însușit. Totodată, a menționat că STAICU DINEL nu i-a mai dat, până la urmă, diferența de 300.000 euro.

Pe de altă parte, prin declarația dată la 31.07.2013 (.....), învinuita DASCĂLU ADRIANA a revenit asupra situației de fapt prezentate la 24.07.2013 și 26.07.2013, relatând, cu privire la împrejurările în care s-a stabilit natura folosului pe care STAICU DINEL trebuia să îl dea pentru coruperea judecătorilor în vederea obținerii soluției de admitere a contestației sale în anulare, faptul că magistratul CÎRSTOIU VERONICA ar fi pretins suma de 1.000.000 euro. Astfel, inițial, CÎRSTOIU VERONICA s-ar fi consultat cu învinuita DASCĂLU ADRIANA în privința cuantumului sumei de bani pe care să o pretindă de la STAICU DINEL și, după ce a aflat de la învinuită că acesta era dispus, la acea vreme, să dea suma de 1.500.000 euro pentru a stinge litigiul pe care îl avea cu lichidatorii Băncii Internaționale a Religiilor, cea prim menționată a hotărât ca folosul care să îi fie remis să reprezinte 1.000.000 euro, afirmând, în acest sens, că se impunea să dea o parte substanțială din bani celorlalte două colege din completul de judecată.

De asemenea, învinuita DASCĂLU ADRIANA a declarat că, în momentul în care a remis suma de 1.000.000 euro judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, acesta a întrebat-o doar dacă era „rezolvată” problema referitoare la partea de folos care trebuia să le revină învinuitei și denunțatoarei (.....).

Întrucât a primit de la învinuita DASCĂLU ADRIANA un răspuns afirmativ, CÎRSTOIU VERONICA nu a fost interesată să afle și nici nu a pus întrebări legate de suma de bani care fusese dată, în total, de STAICU MARIAN pentru coruperea judecătorilor și nici cât anume le-a revenit învinuitei DASCĂLU ADRIANA și denunțătoarei (.....). Ca atare, potrivit depoziției învinuitei DASCĂLU ADRIANA, nici în acele împrejurări și nici ulterior, nu a discutat cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA despre faptul că STAICU MARIAN ar fi fost de acord să dea, cu titlu de mită, suma de 1.500.000 euro, din care a remis 1.200.000 euro, promițând, totodată, să dea în perioada imediat următoare și diferența de 300.000 euro.

Prin declarația dată la 31.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA a revenit asupra depozițiilor sale anterioare, și sub aspectul cuantumului folosului pe care l-a remis judecătorului CÎRSTOIU VERONICA și a precizat că, din cei 1.200.000 euro care proveneau de la STAICU DINEL, a remis aceluiași magistrat, cu titlu de mită, suma de 630.000 euro sau 650.000 euro (învinuita a menționat faptul că nu își mai amintește cu exactitate cât anume) și nu 1.000.000 euro, cum susținuse anterior. De asemenea, învinuita a declarat că, inițial, CÎRSTOIU VERONICA a afirmat că STAICU DINEL ar trebui să dea pentru obținerea hotărârii de admitere a contestației sale în anulare suma de 1.000.000 euro, însă, ulterior, a acceptat să diminueze folosul pretins la suma de 800.000 euro. În acele împrejurări, DASCĂLU ADRIANA a remis judecătorului CÎRSTOIU VERONICA suma de 630.000 euro sau 650.000 euro și l-a informat că, în fapt, primise de la STAICU DINEL o sumă mai mare de bani, iar diferența (pe care nu a specificat-o magistratului) a oprit-o pentru ea și pentru denunțătoarea (.....). Învinuita DASCĂLU ADRIANA a mai susținut că i-ar fi spus judecătorului CÎRSTOIU VERONICA și că STAICU DINEL a promis să dea, după obținerea soluției favorabile dorite, o sumă suplimentară de bani, pe care nu a particularizat-o.

În cuprinsul aceleiași depoziții, învinuita DASCĂLU ADRIANA a declarat că, din cei 1.200.000 euro care fac obiectul cercetărilor efectuate în

prezenta cauză, mai deține suma de 400.000 euro, pe care a dat-o, spre păstrare, numitei (.....).

În ziua de 31.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA a preluat de la (.....) **suma de 400.000 euro și, în conformitate cu prevederile art. 96 și art. 97 C.p.p., a pus-o la dispoziția procurorilor** (.....) Cu privire la înscrisurile care au fost găsite pe teancurile de bani predate în cauză (despre care învinuita a declarat că au fost primite împreună cu banii de la STAICU MARIAN) s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice grafoscopice. De asemenea, în cauză au fost demarate verificări la Banca Română de Dezvoltare – Groupe Société Générale, cu privire la banderolele de uz bancar de pe unele teancuri de bani, provenite de la (.....) . În ceea ce privește pungile de plastic, în care se afla suma de 400.000 euro (despre care DASCĂLU ADRIANA a declarat că provin de la STAICU MARIAN) s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice dactiloscopice. Ambele constatări tehnico-științifice nu au relevat (conform rapoartelor aflate la prezentul dosar) elemente probatorii privitoare la împrejurările săvârșirii faptei de corupție care face obiectul acestei cauze.

Cu prilejul audierii din data de 02.08.2013, denunțătoarei (.....) i-au fost prezentate bilețelele tip Post-it, cu mențiuni olografe referitoare la niște sume de bani, ridicate de la DASCĂLU ADRIANA, conform procesului-verbal din 31.07.2013, ocazie cu care le-a recunoscut ca fiind bilețelele care se aflau pe teancurile de bani care au compus suma de 1.200.000 euro, așa cum au fost date de STAICU MARIAN învinuitei DASCĂLU ADRIANA. Bilețelele se aflau așezate pe fiecare teanc de bani, sub elasticele cu care erau legați banii.

La rândul său, învinuitul STAICU MARIAN a declarat, în cadrul procedurii de prezentare a materialului de urmărire penală, în data de 05.11.2013, că pe teancurile de bancnote care au compus suma de 500.000 euro (fapta prezentată la punctul 5 al rechizitoriului) erau aplicate niște bucăți de hârtie pe care erau consemnate olograf cupiura bancnotelor, numărul acestora și suma totală aflată în fiecare teanc. Toate acele mențiuni olografe au fost consemnate de către fratele său, STAICU DINEL. În suma de 1.200.000 euro pe care i-a remis-o învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în cursul lunii februarie

2012, au fost incluse și teancurile de bancnote care au compus cei 500.000 euro care s-au aflat o perioadă de timp asupra învinuitei, astfel că STAICU MARIAN a păstrat aplicate pe acele teancuri bucățile de hârtie cu mențiunile olografe consemnate de fratele său. Învinuitul STAICU MARIAN a declarat și faptul că a recunoscut, cu prilejul studierii dosarului, unele dintre acele bucăți de hârtie cu scrisul fratelui său, între înscrisurile care s-au aflat pe teancurile de bancnote care au constituit suma de 400.000 euro predată de învinuită procurorilor. Totodată, învinuitul și-a recunoscut propriul scris pe altele dintre acele bucăți de hârtie aplicate pe teancurile de bani.

Din **raportul de constatare tehnico-științifică** nr. (.....) din 02.08.2013 (.....) , a rezultat că răspunsurile negative al învinuitei DASCĂLU ADRIANA la întrebările: *„Minți atunci când susții că ai dat suma de aproximativ 650.000 de euro lui CÎRSTOIU VERONICA pentru a obține o decizie favorabilă într-un dosar ce îl viza pe DINEL STAICU?”*, *„Minți atunci când susții că în ianuarie – februarie 2012 ai dat lui CÎRSTOIU VERONICA suma de aproximativ 650.000 euro pentru o decizie favorabilă pentru DINEL STAICU?”*, *„Minți atunci când susții că într-un apartament din zona Mall Vitan ai dat suma de 650.000 euro lui CÎRSTOIU VERONICA pentru a obține o decizie favorabilă lui DINEL STAICU?”*, *„În ultima declarație dată ai mințit în vreun fel cu privire la CÎRSTOIU VERONICA pentru a obține diminuarea pedepsei tale?”* **nu au provocat modificări specifice comportamentului simulat.**

Mai reținem că, din declarațiile învinuitei DASCĂLU ADRIANA, concordante cu depozițiile martorei denunțatoare (.....)și cu cele ale învinuitului STAICU MARIAN, au rezultat date incontestabile privind participația penală, în forma complicității, a inculpatei POPESCU CARMEN IOANA la săvârșirea infracțiunii de dare de mită, mijloacele de probă anterior menționate coroborându-se și cu înregistrările convorbirilor purtate între POPESCU CARMEN IOANA cu DASCĂLU ADRIANA și, respectiv, cu (.....).

Astfel, DASCĂLU ADRIANA a relatat (.....) că, în ziua de 06.08.2013, s-a întâlnit la un restaurant din București cu inculpata POPESCU CARMEN IOANA, față de care a susținut că, în urmă cu câteva zile, s-ar fi efectuat o

percheziție domiciliară la biroul său de avocatură, ocazie cu care organele de urmărire penală au ridicat, între alte bunuri, un teanc de bancnote, totalizând 5.000 euro, provenite din suma de 1.200.000 euro pe care a primit-o de la STAICU MARIAN, în cursul lunii februarie 2012, precum și alte obiecte și înscrisuri care ar fi fost de natură să probeze faptul că acei bani i-au fost remiși de către susnumit și de POPESCU CARMEN IOANA.

Pe fondul aceleiași discuții, DASCĂLU ADRIANA a abordat subiectul privitor la diferența de 300.000 euro pe care STAICU DINEL a promis să o dea până la concurența sumei de 1.500.000 euro, pentru coruperea judecătorilor de la Curtea de Apel București, în scopul obținerii unei hotărâri de admitere a contestației sale în anulare și i-a reamintit inculpatei POPESCU CARMEN IOANA că, la un moment dat, aceasta s-a angajat să îi dea acea diferență de bani. Inculpata POPESCU CARMEN IOANA a confirmat susținerile învinuitei DASCĂLU ADRIANA și a precizat că nu și-a putut respecta promisiunea, întrucât a considerat că onorariul care a fost achitat avocatului BĂGIA LUCIAN reprezenta, de fapt, acea diferență de 300.000 euro.

Totodată, învinuita DASCĂLU ADRIANA a declarat că, în aceleași împrejurări, POPESCU CARMEN IOANA a confirmat, utilizând un mod de exprimare voalat, că are cunoștință despre suma de 1.200.000 euro care a fost remisă de STAICU MARIAN, precum și de scopul în care a fost dată acea sumă de bani, însă a invocat că nu dorește să mai discute despre respectivul subiect, din considerente care țineau de asigurarea protecției față de o eventuală tragere a sa la răspundere penală. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a mai menționat în declarații că, pe parcursul derulării evenimentelor privitoare la remiterea sumei de 1.200.000 euro, martora denunțătoare (.....)i-a spus în mai multe rânduri că pentru orice sumă de bani care trebuia dată, indiferent cu ce titlu, era necesar ca mai întâi STAICU DINEL să își dea acordul, iar, ulterior, acceptul său era comunicat inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, care, numai în asemenea condiții, remitea banii. În raport cu aceste reguli de acțiune, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat că s-a procedat în mod similar și în privința sumei de 1.200.000 euro pe care a primit-o de la STAICU MARIAN.

Natura relațiilor delictuale existente între POPESCU CARMEN IOANA și DASCĂLU ADRIANA, precum și modul în care acestea s-au raportat la activitatea infracțională, privind suma de 1.500.000 euro, promisă cu titlu de mită, pentru coruperea judecătorilor, au fost relevate de **convorbirea purtată în mediul ambiental (înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p.) între susnumite, în ziua de (.....), într-un restaurant (.....) din mun. București (.....)**

Astfel, în contextul anterior amintit, DASCĂLU ADRIANA i-a relatat inculpatei faptul că în ziua de 05.08.2013, cu prilejul unei percheziții efectuate la biroul său de avocat, a fost găsită suma de 5.000 euro, provenită din cei 1.200.000 euro primiți de la STAIKU MARIAN în luna februarie 2012. De asemenea, învinuita a precizat că banii aveau banderolă de uz bancar cu ștampila unei sucursale B.R.D. (.....), fiind găsiți chiar în punga în care îi primise de la STAIKU MARIAN. Deoarece punga de plastic în care au fost găsiți banii avea inscripționată denumirea unei firme din Craiova, iar în interiorul acesteia rămăseseră niște bilețele cu mențiuni olografe, DASCĂLU ADRIANA și-a pus problema că anchetatorii ar fi putut descoperi că suma de 1.200.000 euro fusese procurată de POPESCU CARMEN IOANA. În aceste împrejurări, POPESCU CARMEN IOANA a negat faptul că ea ar fi scris bilețelele cu care au fost etichetate teancurile de bani, susținând și faptul că „*Eu de vreo șapte ani nu mai lucrez cu B.R.D.-ul*”.

Fiind confruntată cu reproșul învinuitei DASCĂLU ADRIANA referitor la „datoria” de 300.000 euro, reprezentând diferența de bani dintre suma promisă – 1.500.000 euro – și cea plătită – 1.200.000 euro („... *eu nu-ți port pică și nici nu sunt supărată pe tine absolut deloc cu ăia 300.000 euro. Bănuiesc că n-a fost alegerea ta. A fost alegerea lui STAIKU. Adică, până nu dă el o țeapă, cât de mică, nu poate să se... așa*”), inculpata POPESCU CARMEN IOANA s-a justificat: „*Deci, ADRIANA! Ce-am discutat rămâne în vigoare, dar se pare că tu, știi când am spus: «Bă, du-te la LUCIAN; pui ca garanție, eu față de tine, n-am nicio...». Când a fost cu LUCIAN, ai zis că: «Uite, contractul acesta, este cu (.....)!» și zic: «Bine»*”, „*Și am spus «Păstrează ...[neinteligibil]... ca și garanție, până când rezolvă problema» Mai*

departe, ce s-a făcut, deci eu...”. Deși, în mod indirect a rememorat faptul că s-a angajat față de învinuita DASCĂLU ADRIANA să plătească acea „datorie” de 300.000 euro, considerând onorată această obligație prin „garanția” de 350.000 euro achitată avocatului BĂGIA LUCIAN, cu titlu de onorariu, inculpata POPESCU CARMEN IOANA a refuzat să dezvolte o discuție cu același subiect, invocând faptul că, de la data la care se comisese fapta, nu mai discutase cu nimeni despre aceasta: *„Eu te-ntreb pe tine: «Erau lucruri de discutat?»”*, *„Mă duc să mă leg singură?”*, *„Te-ntreb altceva: «Nu am eu cum... mă duc să mă leg singură, să mă prindă?»”*. Cu toate că DASCĂLU ADRIANA a insistat asupra modului în care s-au derulat evenimentele: *„Că înainte bănuiesc că ați vorbit ce trebuie să se întâmple”*, inculpata a închis definitiv conversația: *„... fiecare are ce are de făcut”*.

În ziua de 06.08.2013, inculpata POPESCU CARMEN IOANA a discutat, în același restaurant (.....) din București, și cu martora denunțatoare (.....), cu privire la împrejurările în care s-ar fi efectuat o percheziție la biroul de avocat al ADRIANEI DASCĂLU (.....)

În contextul în care (.....)și-a manifestat îngrijorarea față de faptul că au fost găsiți bani legați cu banderolă de uz bancar cu ștampila unei sucursale a B.R.D (.....) (*„Frate, ne ducem la pușcărie!”*), inculpata a încercat să o liniștească: *„(.....), ascultă-mă ce-ți spun! Eu nu i-am dat niciun ban cu banderolă”*.

Ulterior, în cuprinsul aceleiași conversații, POPESCU CARMEN IOANA a dezvăluit că anchetatorii ar fi putut face ușor legătura între plățile sumelor de bani care făceau obiectul investigațiilor, din analiza listing-ului convorbirilor telefonice, subliniind că nicio plată nu se făcea fără acordul inculpatului STAIKU DINEL, în mod direct sau prin intermediul soției sale, (.....): *„Vrei să-ți spun o chestie? Când vorbea ...[neinteligibil]... cu nevastă-sa, nu vorbeau tot cu el la telefon? Adică ne făceau vreo plată, ceva ce ține de ăla, fără să i se spună la telefon? Astea sunt chestii care se discută la telefon!”*, *„Dacă eu îi ziceam că nu mi-ai spus tu «Uite, bă, ce să... ca să facă aia!»”*, *„... știi, vine și spune mie. Eu îți dădeam, te ascultam, și spuneam: «Fă chestia asta, că așa*

zise ăla!». **Păi, că ăla oricum nu făcea, se ducea, îi spunea ei și ea îi spunea lui la telefon”.**

Inculpata POPESCU CARMEN IOANA a continuat același raționament, în sensul că mesajele îi erau transmise de STAIKU DINEL, din Penitenciarul Rahova, prin intermediul celor două persoane care îl vizitau cel mai des – (.....)și STAIKU MARIAN: **„De câte ori ieșeați, și tu și (.....) ...”**, **„... pe cine sunați?”**, **„Ziseși «Faci aia, aia, aia!»”**, **„Mă înțelegi?”**, **„Că zic eu, că zici tu, că zice frati-său, sună telefoanele! Listing-ul de telefoane!”**. Când denunțătoarea (.....)a confirmat acest tip de comunicare prin care STAIKU DINEL conducea „afacerile” din Penitenciarul Rahova, prin intermediul său, al inculpatei POPESCU CARMEN IOANA și al învinutului STAIKU MARIAN: **„Nu era zi, eram trio-rio Grigoriu!”**, a fost corectată de către inculpată: **„Și nu numai, inclusiv nevastă-sa...”**.

Prin declarația dată în prezenta cauză, învinutul STAIKU MARIAN, zis „MUGUREL” (.....), a prezentat în detaliu și în concordanță cu celelalte mijloace de probă aflate la dosar, împrejurările promiterii sumei de 1.500.000 euro și a remiterii către învinuita DASCĂLU ADRIANA a 1.200.000 euro, pentru coruperea judecătorilor, în scopul pronunțării hotărârii de admitere a contestației în anulare formulate de STAIKU DINEL.

Învinutul STAIKU MARIAN a susținut că inculpatul STAIKU DINEL nu ar fi avut cunoștință de realizarea acestor demersuri de corupere a judecătorilor, însă a confirmat participția penală a inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, în forma complicității, la săvârșirea infracțiunii de dare de mită.

Sub acest aspect, STAIKU MARIAN a declarat că, aproximativ în cursul lunii noiembrie sau începutul lunii decembrie 2012, când a fost termen de judecată la o instanță din Pitești într-un dosar au fost citați STAIKU DINEL și POPESCU CARMEN IOANA, a avut loc o întâlnire în localitatea anterior menționată între el, DASCĂLU ADRIANA și (.....). Cu acea ocazie, DASCĂLU ADRIANA a pretins suma de 1.500.000 euro pentru mituirea judecătorilor, în scopul pronunțării hotărârii de admitere a contestației în anulare

formulate de STAIKU DINEL, însă STAIKU MARIAN și-a exprimat disponibilitatea, după mai multe ore de discuție pe acest subiect, de a da numai 1.000.000 euro. Întrucât nu a reușit să depășească impasul în care ajunsese conversația, a intervenit, la un moment dat, inculpata POPESCU CARMEN IOANA pentru realizarea unei negocieri, sens în care i-a solicitat învinuitului STAIKU MARIAN să își exprime acordul de a da o sumă mai mare de 1.000.000 euro, iar învinuitei DASCĂLU ADRIANA, să accepte să diminueze pretinderea inițială de 1.500.000 euro.

Totodată, STAIKU MARIAN a relatat că, după ce între el și DASCĂLU ADRIANA s-a perfectat o înțelegere în privința folosului care trebuia dat pentru coruperea judecătorilor, i-a făcut cunoscut și inculpatei POPESCU CARMEN IOANA că învoiala intervenită între el și DASCĂLU ADRIANA presupunea să dea acesteia, în scopul anterior menționat, suma de 1.500.000 euro, din care o primă tranșă de 1.200.000 euro cât se putea de repede, iar diferența de 300.000 euro, după obținerea hotărârii de admitere a contestației în anulare. În schimbul sumei de bani anterior menționate, DASCĂLU ADRIANA i-a promis învinuitului STAIKU MARIAN că va interveni pe lângă judecătorul CÎRSTOIU VERONICA care, la rândul său, trebuia să îi convingă pe ceilalți doi membri ai completului de judecată să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatului STAIKU DINEL.

De asemenea, STAIKU MARIAN a precizat că inculpata POPESCU CARMEN IOANA a procurat 200.000 euro din suma de 1.200.000 euro pe care a remis-o învinuitei DASCĂLU ADRIANA. Astfel, în cursul lunii ianuarie 2012 sau la începutul lunii februarie 2012, după ce a reușit să procure suma de aproximativ 1.000.000 euro, învinuitul s-a deplasat la București, împreună cu (.....), pentru a-i înmâna banii învinuitei DASCĂLU ADRIANA. În fața Penitenciarului Rahova, învinuitul STAIKU MARIAN, însoțit de (.....), s-a întâlnit cu DASCĂLU ADRIANA (care venise cu șoferul său, martorul (.....)) și cu (.....)(însoțită de (.....)). Învinuita a refuzat să primească suma de 1.000.000 euro, susținând că ei nu îi revenea nicio sumă de bani și că toți cei 1.200.000 euro urmau să fie dați celor trei judecători care vor pronunța admiterea

contestației în anulare. STAICU MARIAN a promis că în câteva ore va face rost și de diferența de 200.000 euro, urmând să îi dea banii învinuitei DASCĂLU ADRIANA la biroul acesteia situat lângă Palatul de Justiție. În continuare, învinuitul STAICU MARIAN a contacta-o pe inculpata POPESCU CARMEN IOANA care a obținut diferența de 200.000 euro pe care i-a trimis-o la București prin intermediul șoferului său, învinuitul (.....), zis „(.....)”. Până la venirea celui ultim menționat, STAICU MARIAN s-a deplasat la biroul învinuitei DASCĂLU ADRIANA unde i-a predat suma de 1.000.000 euro, în prezența denunțatoarei (.....). Banii erau așezați în mai multe pungi din plastic, aflate într-o sacoșă din rafie, în cupiuri de 50 euro, 100 euro și 500 euro. Teancurile de bancnote erau legate cu elastice, fiecare dintre acestea fiind etichetat cu un bilețel tip Post-it pe care era menționată olograf suma de bani totalizată de fiecare pachet. STAICU MARIAN a precizat că el însuși a consemnat pe acele bilețele cuantumul total corespunzător fiecărui teanc de bancnote, fiind vorba de sume rotunde de bani. Banii au fost numărați de DASCĂLU ADRIANA în prezența învinuitului STAICU MARIAN și a denunțatoarei (.....), după sumele de bani menționate pe bilețelele care însoțeau fiecare teanc de bani și nu bancnotă cu bancnotă. După circa două ore de la remiterea sumei de 1.000.000 euro, STAICU MARIAN a primit și suma de 200.000 euro pe care i-a trimis-o POPESCU CARMEN IOANA, prin intermediul șoferului său, învinuitul (.....), zis „(.....)”. În urma indicațiilor primite prin telefon de la (.....), învinuitul STAICU MARIAN s-a întâlnit cu aceasta din urmă și cu DASCĂLU ADRIANA la o stație de carburanți situată în apropierea locuinței învinuitei, ocazie cu care i-a remis și diferența de 200.000 euro.

Din declarația învinuitului STAICU MARIAN a reieșit că învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a comunicat, ca „garanție” a înțelegerii pe care o avea cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, mai multe „semne” menite să confirme beneficiarilor intervenției că banii au ajuns la judecători. Astfel, la unul din termenele de judecată ale contestației în anulare, judecătorul CÎRSTOIU VERONICA trebuia să facă anumite gesturi (cu pixul ori în legătură cu aranjarea coafurii) sau să îi adreseze inculpatului STAICU DINEL o anumită

întrebare, toate acestea fiind stabilite anterior ședinței de judecată. Mai mult, învinuitul a relatat că judecătoarea CÎRSTOIU VERONICA a venit și la o întâlnire cu DASCĂLU ADRIANA, în prezența martorei (.....). Ulterior admiterii contestației în anulare, învinuitul a refuzat să dea și diferența de 300.000 euro, atitudine care i-a fost reproșată de DASCĂLU ADRIANA și de POPESCU CARMEN IOANA.

Învinuitul STAICU MARIAN și-a menținut afirmațiile evidențiate mai sus și în contextul **confruntării sale, în data de 13.08.2013, cu POPESCU CARMEN IOANA** (.....)

Împrejurările remiterii de către STAICU MARIAN a sumei de 1.200.000 euro învinuitei DASCĂLU ADRIANA au fost confirmate și de către **învinuitul** (.....), **prin declarațiile date în prezenta cauză** (.....). Astfel, învinuitul a susținut că, în toamna anului 2011, a cunoscut-o pe DASCĂLU ADRIANA, când, în calitate de șofer, l-a însoțit pe **inculpatul** STAICU MARIAN cu prilejul unei vizite pe care acesta din urmă i-o făcea fratelui său, STAICU DINEL, încarcerat în Penitenciarul Rahova. În fața locului de deținere STAICU MARIAN s-a întâlnit cu denunțătoarea (.....) și cu învinuita DASCĂLU ADRIANA. Asistând de la mică distanță la întâlnirea susnumiților, învinuitul (.....) a înțeles că DASCĂLU ADRIANA avea calitatea de avocat și era implicată în apărarea inculpatului STAICU DINEL. În după amiaza unei zile din iarna 2011-2012, în intervalul de timp situat între data de 01.01.2012 și până la data anulării pedepsei de 7 ani închisoare a inculpatului STAICU DINEL (22.02.2013), învinuitul l-a însoțit, în calitate de șofer, pe inculpatul STAICU MARIAN până la cabinetul de avocat al învinuitei DASCĂLU ADRIANA, situat în (.....) București. În timp ce învinuitul a rămas la autoturism, STAICU MARIAN, având asupra sa mai multe sacoșe în care păreau că se află mai multe pachete s-a întâlnit cu (.....), după care au intrat împreună în scara de bloc în care se afla biroul ADRIANEI DASCĂLU. Înainte de a coborî din autoturism, învinuitul l-a auzit pe STAICU MARIAN exprimându-și nemulțumirea în legătură cu sumele de bani mari pe care trebuie să le plătească. După circa 30-40

minute, STAICU MARIAN și (.....) au ieșit din blocul respectiv, fără a avea asupra lor sacoșele cu care intraseră.

Din **declarația învinuitului (.....), zis „(.....)”**(.....) a reieșit că, în perioada 2001-2005, a fost șoferul inculpatului STAICU MARIAN iar, în perioada 2005 – iunie 2013, a prestat același tip de servicii în beneficiul inculpatei POPESCU CARMEN IOANA. În calitatea sa de șofer a adus la îndeplinire și sarcini primite în mod direct de la STAICU DINEL care controla, în fapt, societățile comerciale la care inculpata POPESCU CARMEN IOANA îndeplinea funcția de director economic. În perioada decembrie 2012 – februarie 2013, învinuitul a primit dispoziție de la POPESCU CARMEN IOANA să schimbe suma de aproximativ 100.000 euro, în mai multe rânduri, din lei în euro. La sfârșitul fiecăreia din zilele în care a efectuat astfel de operațiuni, îi înmâna inculpatei POPESCU CARMEN IOANA atât sumele de bani pe care le schimbase în valută euro, cât și diferența, în lei, pe care nu reușise să o schimbe. Aproximativ în luna ianuarie 2013 sau februarie 2013, POPESCU CARMEN IOANA i-a dat suma de 350.000 euro cu indicația de a se deplasa urgent la București, pentru a o înmâna inculpatului STAICU MARIAN. Bani se aflau în două pungi de plastic, de culoare neagră, semitransparente, în interiorul căruia se puteau vedea bancnote euro, în cupiuri diferite, legate în teancuri. POPESCU CARMEN IOANA a dat dispoziție ca învinuitul să fie însoțit de un alt angajat din firmele inculpatului STAICU MARIAN, respectiv martorul (.....). Împreună cu acesta din urmă, învinuitul s-a deplasat la București cu autoturismul marca (.....), cu numărul de înmatriculare (.....), proprietatea uneia din firmele conduse de POPESCU CARMEN IOANA, ajungând la destinație în cursul serii. Pe parcursul deplasării, martorul (.....) a ținut legătura telefonic atât cu STAICU MARIAN, cât și cu (.....), cărora le-a comunicat succesiv locurile în care se aflau. În final, s-au întâlnit în parcare (.....) unde, în prezența învinuitului STAICU MARIAN și a martorului (.....), învinuitul (.....) a transferat pungile în care se aflau cei 350.000 euro, în autoturismul condus de cel ultim menționat, marca BMW seria 7, de culoare neagră (numărul de înmatriculare conținea grupul de litere „(.....)”). În acele împrejurări, învinuitul STAICU MARIAN și-

a exprimat nemulțumirea că pe timpul transportului s-au rupt elasticele cu care era legat pachetul în care se aflau banii, iar pungile de plastic se rupseseră în anumite părți. La finalul aceleiași zile, învinuitul i-a comunicat inculpatei POPESCU CARMEN IOANA că adusese la îndeplinire dispoziția primită, adică livrase suma de 350.000 euro învinuitului STAICU MARIAN. Ulterior momentului în care a transportat suma de 350.000 euro, în cursul lunii februarie 2012, învinuitul a aflat că STAICU DINEL a obținut o hotărâre judecătorească prin care i s-a anulat pedeapsa de 7 ani închisoare.

Martorul (.....) a confirmat, în cuprinsul depoziției sale (.....), faptul că inculpata POPESCU CARMEN IOANA a livrat, prin intermediul său și al învinuitului (.....), suma de 350.000 euro învinuitului STAICU MARIAN. Astfel, martorul a relatat că este șofer la una din societățile comerciale despre care este cunoscut că este controlată, în fapt, de STAICU DINEL. După arestarea celui ultim menționat, conducerea firmelor controlate de STAICU DINEL a fost preluată de fratele acestuia, învinuitul STAICU MARIAN, împreună cu inculpata POPESCU CARMEN IOANA, care îndeplinea atribuții pe linie financiar-contabilă. Prin natura relațiilor de serviciu, martorul i-a cunoscut și pe învinuiții (.....) și (.....), zis „(.....)”, angajați în cadrul societăților comerciale controlate de STAICU DINEL. În după amiaza unei zile care ar fi putut fi în luna februarie 2012, în jurul orei 15:00, la solicitarea învinuitului (.....), zis „(.....)”, l-a însoțit pe acesta la București, pentru a înmâna un „pachet” învinuitului STAICU MARIAN, deplasându-se cu un autoturism despre care martorul cunoștea că era proprietatea inculpatei POPESCU CARMEN IOANA. Martorul a fost contactat telefonic de STAICU MARIAN care i-a confirmat că îi aștepta în București pentru a primi „pachetul”. Din modul în care s-au derulat evenimentele, în sensul că învinuitul (.....) trebuia să fie însoțit pentru a livra un pachet la București, martorul (.....) a bănuțit că era vorba despre transportul unui obiect important sau valoros. „Pachetul” era o sacoșă din rafie în interiorul căreia martorul a putut observa că se aflau mai multe sacoșe din plastic, fiind așezată în spatele scaunului șoferului. Au ajuns în București în jurul orei 22:00 – 23:00, unde s-au întâlnit în parcare a unui magazin cu învinuiții STAICU

MARIAN și (.....), aflați într-un autoturism BMW. (.....), zis „(.....)”, a predat sacoșa de rafie învinuitului STAIKU MARIAN care le-a dat permisiunea să plece. Martorul (.....) a declarat că nu a mai existat nicio altă situație în care să fi fost solicitat să ajute la transportul vreunui „pachet” la București.

Din **relațiile comunicate de Banca Română de Dezvoltare – Groupe Société Générale** (.....) a reieșit că banderolele de uz bancar cu care au fost legate o parte din bancnotele care au compus suma de 400.000 euro predată de învinuita DASCĂLU ADRIANA, ar fi putut fi ridicate în zilele de referință de martorul (.....), casier valutar la o societate comercială din Craiova (două banderole aveau inscripționate mențiunile „BRD GROUPE SOCIETE GENERALE 100 bucăți a 50 lei=5.000 lei Numărător: Data: 50 lei”, cu parafă aplicată, conținând următoarele date „B.R.D. GROUPE SOCIETE GENERALE (.....)”; pe cea de-a treia banderolă de hârtie era consemnată mențiunea: „BRD GROUPE SOCIETE GENERALE 100 bucăți a 50 lei=5.000 lei Numărător: Data: 50 lei” și pe care era aplicată o parafă cu datele de proveniență: „B.R.D. GROUPE SOCIETE GENERALE (.....)”).

Fiind audiat, **martorul** (.....) a declarat (.....) că este angajat al unei societăți comerciale care are punct de lucru în incinta unei case de schimb valutar din Craiova. Prin prisma relațiilor de serviciu a fost împuternicit cu drept de semnătură în bancă în numele (.....), efectuând operațiuni de retragere/depunere numerar cu frecvență relativ zilnică de la Banca Română de Dezvoltare – Groupe Société Générale. Martorul a explicat că nu îi cunoaște pe angajații casei de schimb valutar (.....), motiv pentru care este posibil ca aceștia să fi efectuat operațiuni de schimb valutar care să fi implicat numerarul ridicat de la el de la bancă. De asemenea, a arătat că cele mai mari sume de bani pentru care i s-a solicitat schimbul valutar a fost de ordinul a 20.000-30.000 euro. Din experiența sa profesională a precizat că nu există nicio casă de schimb valutar din (.....) care să suporte într-o zi un schimb valutar de ordinul a 200.000 euro.

Din **declarația martorului** (.....)(.....) a reieșit că a cunoscut-o pe inculpata POPESCU CARMEN IOANA în condițiile în care este angajat casier la o casă de schimb valutar - (.....)- cu punct de lucru situat în imediata

apropiere a locului de muncă al inculpatei. A susținut că nu a efectuat niciun schimb valutar la solicitarea inculpatei POPESCU CARMEN IOANA. Martorul și-a nuanțat declarațiile în cadrul **confruntării cu inculpata POPESCU CARMEN IOANA** (.....), în sensul că nu ar fi putut efectua vreun schimb valutar în beneficiul unei societăți comerciale, fiind interzis prin lege o asemenea operațiune (persoanele juridice pot schimba valută doar prin intermediul băncilor). Totodată, a precizat că a intrat în sediul firmei la care lucrează inculpata pentru a schimba, la solicitarea acesteia, bancnote euro din cupiuri mai mici în cupiuri mai mari.

Fiind audiat, **învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a recunoscut învinuirile** care i-au fost aduse, declarațiile sale (.....) din 09.08.2013, coroborându-se cu cele ale învinuitei DASCĂLU ADRIANA, dar și cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză. Cu privire la împrejurările în care a fost remisă suma de aproximativ 630.000 euro judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, în luna februarie 2012, învinuitul a relatat că, la solicitarea învinuitei DASCĂLU ADRIANA, a însoțit-o pe aceasta la o adresă situată în zona Mall Vitan, ocazie cu care au transportat o sacoșă cu bani. Pe drumul parcurs de la cabinetul de avocat și până la locuința învinuitului CERGAN FLORIN, a aflat de la DASCĂLU ADRIANA că aceasta va remite sacoșa cu bani judecătorului CÎRSTOIU VERONICA. La întoarcerea la autoturism, după ce a ieșit din scara de bloc în care locuia CERGAN FLORIN, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a constatat că DASCĂLU ADRIANA nu mai avea asupra sa sacoșa cu bani cu care intrase în acel imobil.

Din **procesul-verbal de conducere în teren** din data de (.....), a reieșit că învinuitul ZGĂBEI GIORGEL s-a deplasat în municipiul București, (.....) (domiciliul inculpatului CERGAN FLORIN) și a indicat această locație organelor judiciare, ca fiind cea în care a însoțit-o, în cursul lunii februarie 2012, pe învinuita DASCĂLU ADRIANA, ocazie cu care aceasta din urmă a transportat o sacoșă cu bani, afirmând că intenționa să o remită judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, prin intermediul fiului acestuia, pe nume „(.....)”. Învinuitul nu a fost în măsură să indice și scara de bloc în care a intrat

DASCĂLU ADRIANA, în împrejurările arătate mai sus, menționând că a așteptat-o pe aceasta în autoturismul pe care îl parcase între alte mașini, poziție din care nu a avut posibilitatea să observe traseul exact urmat de învinuită.

Din declarația **martorei** (.....), mama martorei (.....), care este soția inculpatului CERGAN FLORIN din aprilie 2012, a reieșit că aceasta nu a cunoscut-o niciodată pe învinuita DASCĂLU ADRIANA, negând faptul că ar fi fost de față când învinuita i-a adus inculpatei CÎRSTOIU VERONICA suma de aproximativ 630.000 euro, la începutul lunii februarie 2012, în apartamentul nr. (.....) în București, (.....). Martora a precizat că, din data de 11.01.2012, când fiica sa a născut, a venit în apartamentul de la adresa anterior menționată și a rămas să o ajute cu copilul, o perioadă de cel mult două săptămâni. După aceasta, împreună cu fiica sa și cu copilul, s-a mutat la locuința pe care o deține în (.....), unde aceștia doi au rămas un interval de o lună. După aceea, copilul a rămas în grija martorei, iar (.....) s-a întors la București. Martora și-a menținut declarațiile în cadrul **confruntării cu învinuita DASCĂLU ADRIANA** (.....). La rândul său, învinuita DASCĂLU ADRIANA a rămas constantă asupra detaliilor referitoare la cele două întâlniri pe care le-a avut cu martora (.....).

Spre deosebire de învinuita DASCĂLU ADRIANA care a efectuat testul poligraf, fără a rezulta modificări specifice comportamentului simulat, cu privire la împrejurările remiterii sumei de aproximativ 650.000 euro, martora (.....), după ce inițial a afirmat că va accepta o asemenea testare, în data de 25.09.2013, când a fost prezentată la D.G.P.M.B. – Serviciul criminalistic, s-a luat act că **martora a refuzat testarea la poligraf** (.....)

Conform procesului-verbal din data de 21.08.2013 (.....), martora (.....) și-a exercitat dreptul de a nu da declarații în cauză, în conformitate cu prevederile art. 80 C.p.p.

Prin **declarațiile date inițial în prezenta cauză** (.....), **inculpații STAICU DINEL și POPESCU CARMEN IOANA** au tăgăduit săvârșirea infracțiunilor reținute ca învinuire în sarcina lor.

Astfel, inculpatul a susținut că, în esență, a aflat pentru prima dată de demersurile de corupere a judecătorilor întreprinse de către fratele său,

învinuitul STAICU MARIAN, precum și despre remiterea, în același scop, a sumei de 1.200.000 euro, învinuitei DASCĂLU ADRIANA, abia în seara de 07.08.2013, când s-a întâlnit cu aceasta din urmă la un restaurant din București. Potrivit versiunii prezentate de inculpatul STAICU DINEL, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a relatat în acele împrejurări că a convenit cu STAICU MARIAN ca acesta să îi dea suma de 1.500.000 euro, cu titlu de mită, pentru judecători și că a primit o tranșă de 1.200.000 euro.

Totodată, inculpatul STAICU DINEL a declarat că, ulterior, în ziua de 12.08.2013, aceleași aspecte i-au fost confirmate, tot pentru prima dată, și de către STAICU MARIAN, prin intermediul fostei soții a acestuia, (.....). În aceeași modalitate, inculpatul a luat cunoștință și de faptul că STAICU MARIAN a dat învinuitei DASCĂLU ADRIANA și diferența de 300.000 euro, până la concurența sumei de 1.500.000 euro convenită pentru coruperea judecătorilor, acel rest de bani fiind remis prin încheierea fictivă a unui contract de asistență juridică cu avocatul BĂGIA LUCIAN.

Apărarea formulată inițial de inculpatul STAICU DINEL apare ca vădit nefondată în raport cu mijloacele de probă aflate la dosar, astfel cum acestea au fost prezentate anterior și, îndeosebi, față de înregistrarea convorbirii purtate în mediul ambiental de către inculpat cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, în seara de 07.08.2013.

Astfel, pe fondul convorbirii purtate în mediul ambiental (înregistrate, conform art. 91¹ C.p.p.), **în data de** (.....) , DASCĂLU ADRIANA i-a relatat inculpatului STAICU DINEL că într-un dosar al Direcției Naționale Anticorupție ar fi fost efectuată o percheziție la biroul său de avocatură, ocazie cu care i-au fost ridicate toate documentele referitoare la STAICU DINEL (.....). În același context, în biroul învinuitei ar fi fost găsită o sumă de bani provenită din suma de 1.200.000 euro primită de la STAICU MARIAN, zis „(.....)”: **„O aveam într-un sertar încuiat...”, „Deci, i-am lăsat într-o pungă, așa, înfășurați”, „Punga... scris pe ea, ă... «(.....)... TER CRAIOVA». Și tot în punga aia, căzuți... căzute erau... ă... niște bilețele, din alea, POST-IT-uri, din alea pentru... pe care scriem noi, de se lipește. Așa, erau căzute... nu știu,**

vreo patru... ă... bilețele pe care era suma, ă... Era trecută o sumă, da' la modul acesta. Ă... douăzeci de bancnote ori 50 de euro. Și aicea suma. Astea au fost în bani care mi i-a adus MUGUREL, cei o sută douăzeci... Așa! O parte erau cu banderolă de bancă, de la BRD. Așa! Și avea pe ele ă... data scoaterii... Zece a doua două mii doișpe. Și el mi-a dat banii cam pe doișpe”.

Reacția inculpatului STAICU DINEL a fost una de reproș la adresa neglijenței de care a dat dovadă DASCĂLU ADRIANA: „*în primu' rând, eu aveam o impresie despre tine, că știi să...*”, fiind completat de învinuită: „*Să gestionez!*”, după care STAICU DINEL a adăugat: „*chestiile astea*”. În continuare, inculpatul și-a manifestat surprinderea că DASCĂLU ADRIANA a păstrat o sumă de bani din cei 1.200.000 euro, în condițiile în care anterior îi ceruse „datoria” de 300.000 euro tocmai cu justificarea că dăduse în totalitate banii primiți judecătorilor CÎRSTOIU VERONICA, (.....)și (.....): „*Deci, rămân surprins, că tu ai spus că eu am o datorie la tine și că eu mereu îți datorez, că tu nu te-ai ales cu nimica!*”. Confruntată cu propriile afirmații anterioare, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a apărat: „*N-am zis că nu mi-am oprit nimic, niciodată nu ți-am spus că nu mi-am oprit nimic*”, „*Nu, eu ți-am spus că m-am ales cu praful după tobă. Că mă... mă bazam...*”, argumentele fiindu-i combătute însă, în mod ironic, de către STAICU DINEL: „*Și al dracu' praf, uite că s-a păstrat atâta timp!*”. Învinuita a insistat asupra faptului că „*Problema este că eu nu ți-am zis niciodată că n-am și am rămas cu prafu' de pe tobă. Că mă bazam pe ăia trei sute, care CARMEN, cu mâna pe inimă, a zis: dacă tu nu vrei, ea se ocupă și ea se descurcă, știi? Ă... n-am mai fost... a început scandalul cu judecătorele, a... s-a mai întâmplat ce s-a mai întâmplat, n-am mai zis nimic. Să știi că nu te-am bătut la cap cu ăia*”. Reproșurile inculpatului STAICU DINEL, referitoare la neglijența de a păstra bilețelele aflate pe teancurile de bani care au compus suma de 1.200.000 euro: „*Iar cu chestia asta eu nu știu ce să... ce să zis, dacă... Deci, mă lăsași fără grai. De ce nu ai scris și un bilet: «Mită din data de..., primită mită...»*”, „*Păi, trebuia să scrii! Să scieți! Că tu zici că e (.....) și cu (.....) cum este, da' tu cum ești?*”.

La un moment dat, STAICU DINEL a suspectat-o pe învinuită că a păstrat banii în forma în care i-a primit pentru a-l șantaja: „**Ce le țineai? Ca să... material compromițător? Ce, ce vroiai să demonstrezi cu ele?**”, după care a continuat seria muștrărilor: „**Păi, da, da' dacă tu vii cu... mereu cu chestii din astea și veniți cu surprize din ăstea**”, „**Cu bilete, că nu știu ce trebuia să mai scrii acolo!**”, „...«**primit în data de... pentru...**»”, „**Da' puteați să faceți o reconstituire: «Bă, mai veniți o dată, că mai găsiți!»**”. Inculpatul și-a manifestat surprinderea că DASCĂLU ADRIANA, care în trecut avea grijă să rupă toate înscrisurile compromițătoare („**Dacă veneai la mine cu un bilet de la (.....): «NU, că trebuie să-l iau, să-l rup, să nu știu ce!» Foarte bine! Nu ți-am zis niciodată ...[neinteligibil]... că-i corect așa**”), a avut un comportament contrar celui obișnuit „**Și acuma vii să-mi spui invers: că ai fost atât de neglijentă că, încât ai lăsat...**”, „**Și punga cu Craiova, cu...**”.

Inculpatul STAICU DINEL i-a relatat interlocutoarei sale că, în ceea ce îl privea, își luase măsuri de precauție pentru a evita consecințele unei percheziții: „**Ca să zic așa, sunt un om de afaceri, am fost polițist, am fost... Da' tot ce am făcut, am făcut cu capu'. Eu când aud niște chestii din ăstea, deci ă... îmi vine așa să... Și la tine aveam o părere...Mă rog! Mai ales că trecusei pe unde trecusei... ca și mine! Ă... și oamenii când trec pe acolo, suflă și în iaurt! M-ai înțeles, nu lasă lucrurile...**”, „**Deci casa mea e de... pregătită de percheziție oricând!**”. În momentul în care învinuita DASCĂLU ADRIANA a încercat să sugereze că a aranjat obținerea admiterii contestației în anulare ca pe un favor personal: „**Da' uite, cu toate astea, m-am aventurat și am mai făcut-o încă o dată... pentru tine! Asta e!**”, STAICU DINEL a contrazis-o ironic: „**Da... da... ai făcut-o pentru mine! Ai făcut-o pentru... mă rog, pentru...! Asta este!**”.

În contextul în care au discutat despre modul ușuratic în care martora denunțătoare (.....)cheltuia banii obținuți din aranjamentele făcute în favoarea inculpatului STAICU DINEL, acesta din urmă a rememorat și faptul că „**Ea mi-a trimis vorbă că să-mi aranjezi și pentru NEȚOIU, știi? Și eu am zis: «Domn'e, lăsați-mă în pace!», zic «Nici nu vreau să...!» Că se vorbește...**”.

De asemenea, STAIKU DINEL a sfătuit-o pe DASCĂLU ADRIANA să dea declarații mincinoase în legătură cu proveniența banilor găsiți la percheziție, în sensul că ar fi reprezentat plata unor servicii de consultanță juridică: „**Da' părerea mea:** *«Domn'e, m-a angajat la niște contracte! M-a angajat să-i fac și în Ungaria! Și eu m-am angajat... m-am oferit... Nu... nu înțelegem mecanismele...»*”, „*«De banii ăștia, uite ce dracu' i-am făcut eu!»*”, „*«N-am avut treabă cu...»*”, „*«Nu mi s-a cerut nici altceva...»*”.

Cu prilejul întâlnirii care a avut loc la data de 07.08.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a explicat inculpatului STAIKU DINEL și modul în care a cheltuit cei 1.200.000 euro, primiți de la STAIKU MARIAN, pentru coruperea judecătorilor („**Și vreau să știi ce s-a întâmplat cu ei!**”), alternând scrisul cu explicațiile verbale, după metoda descrisă cu prilejul întâlnirilor anterioare. Inițial, STAIKU DINEL a refuzat să discute acest subiect: „... **deci, în situația asta, după toate scandalurile și după toată chestia asta, nu vreau!**”, „...[indicând suma de 1.200.000 euro scrisă de DASCĂLU ADRIANA]... **deci nici de ăștia nu știu nimica! N-auzi? Mie mi s-a șters tot!**”. Învinuita a încercat să îi liniștească suspiciunile („**Tu ai impresia că eu am venit să te înregistrez acum?**”), după care a continuat: „**Nu ți-o spun, că o scriu!**”. Aflând că (.....)și-a însușit suma de 60.000 euro din cei 1.200.000 euro, inculpatul STAIKU DINEL și-a manifestat surprinderea „**Cam puțin! Mă miră! Mă așteptam să ia mai mult**”, devenind curios și în legătură cu suma de 350.000 euro, plătită avocatului BĂGIA LUCIAN: „**Și de la LUCIAN, cât a luat? Din ăia patru sute cincizeci?**”. Deoarece învinuita l-a contrazis cu privire la cuantumul sumei de bani încasate de avocatul BĂGIA LUCIAN, STAIKU DINEL s-a corectat: „**Sau trei sute cincizeci, că le încurc!**”, ocazie cu care învinuita i-a răspuns în scris că denunțatoarea (.....)a primit 25.000 euro.

După ce i-a relatat inculpatului STAIKU DINEL și faptul că (.....)a mai beneficiat și de suma de 15.000 euro („**îmi zisese că a luat cînșpe mii de euro de la un client, să-i rezolve pe la D.N.A. niște chestii și...**”), învinuita a recapitulat toate sumele de bani încasate de (.....)în anul 2012: „**Și am zis:** *«Măi, femeie, ai luat, deci, în două mii doișpe, nu mai mult, ai luat șaiszeci cu douăzeci și cinci,*

optzeci și cinci! Și cu cinșpe, sunt o sută? Sunt o sută! O sută de mii de euro, mă! Mă, tu nu-ți dai seama că un om normal nu-i strânge nici într-o viață de om?»

În finalul conversației, STAIKU DINEL i-a mărturisit învinuitei DASCĂLU ADRIANA faptul că o suspectează pe (.....)că ar fi făcut sau că ar intenționa să formuleze un denunț cu privire la suma de 1.200.000 euro, dată pentru coruperea judecătorilor, pentru a beneficia de prevederile art. 19 din O.U.G. nr. 43/2002: „... *eu înclin că ea face un joc dublu!*”, „*Că face un joc dublu. Exact cum l-a turnat pe-acesta acuma... deci, frate-miu a făcut pușcărie pentru ei*”, „*Și așa dacă era, te lua și pe tine, o țineai tu, acela știa că a plătit onorariu avocați. Nu trebuia să mai spui tu și cu (.....): «Nu, că știa și el!»*”, „*Și ea cauă un nouășpe ca să i se reducă pedeapsa la jumătate*”. Cu același prilej, inculpatul a recapitulat persoanele care au avut cunoștință de darea, cu titlu de mită, a sumei de 1.200.000 euro: „*Că ea și cu (.....)... tu n-ai motive nici atâta ca să te faci singură, alea trei nici atâta! Deci, am fi cinci sau șase contra doi*”. De asemenea, STAIKU DINEL a relatat că făcut tot ceea ce îi era în putință pentru a o descuraja pe (.....) să formuleze un astfel de denunț: „*Zic: «Vezi, că nu merge să faci nouășpe pe chestia asta! Cu cincizeci și unu. Pentru că este procesul-verbal de disjungere și de sesizare al lor. Și atâta timp cât este un proces-verbal de sesizare, nu poți să vii să spui că tu ai venit cu chestia asta. Vii și te întorci c-o încă faptă!»*”, „*Vrei să-ți spun de ce nu-i fac casa? Puteam să-i fac! Și-o țin încurcată, că, dacă vede și casa, își văzu toți sacii în căruță, în teleguță... «Dă-i, bă, dracu', să-i dau în primire!»*”.

Pe parcursul urmăririi penale, prin **declarația** dată la 20.08.2013 (.....), **inculpatul STAIKU DINEL** a revenit asupra depoziției sale anterioare și a relatat, între altele, că, în toamna anului 2011, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a pretins suma de 1.500.000 euro, susținând că poate să intervină pe lângă judecătorii de la Curtea de Apel București, pentru a-i determina să pronunțe o hotărâre de admitere a contestației sale în anulare. Ulterior, STAIKU DINEL i-a solicitat denunțătoarei (.....) să îi comunice învinuitului STAIKU MARIAN să remită suma de 1.200.000 euro învinuitei DASCĂLU ADRIANA, pentru

realizarea intervenției pe care aceasta susținea că o poate face pe lângă judecători. Totodată, STAIKU DINEL a precizat că este posibil să fi discutat despre aceste aspecte, atât cu învinuitul STAIKU MARIAN, cât și cu inculpata POPESCU CARMEN IOANA, iar, pe la începutul lunii februarie 2012, denunțătoarea (.....)i-a confirmat că a fost dată suma de 1.200.000 euro învinuitei DASCĂLU ADRIANA. De asemenea, inculpatul STAIKU DINEL a menționat că, înainte de remiterea aceluși folos, învinuita DASCĂLU ADRIANA și (.....)i-au specificat, în mai multe rânduri, numele mai multor judecători pe lângă care învinuita susținea că va interveni pentru obținerea hotărârii de admitere a contestației sale în anulare, însă nu a reținut acele nume. Inculpatul STAIKU DINEL a declarat și că STAIKU MARIAN și POPESCU CARMEN IOANA s-au ocupat de procurarea sumei de 1.200.000 euro care a fost dată învinuitei DASCĂLU ADRIANA pentru coruperea judecătorilor, în scopul anterior menționat.

La dosarul cauzei au fost atașate, în fotocopie, documentele existente la locurile de deținere – (.....) care confirmă vizitele primite de inculpatul STAIKU DINEL, în perioada 2011 – 2012, din partea avocaților (.....), DASCĂLU ADRIANA, POPESCU CARMEN IOANA, precum și ale fratelui său, STAIKU MARIAN (.....)

La rândul său, prin **declarațiile date inițial în prezenta cauză, inculpata POPESCU CARMEN IOANA** a negat, în pofida evidenței probatoriului administrat, că ar avea cunoștință sau că ar fi fost implicată în săvârșirea actelor materiale de corupere a judecătorilor, în împrejurările reținute în cuprinsul actului de punere a sa sub învinuire.

Astfel, prin declarația olografă, inculpata POPESCU CARMEN IOANA a susținut că, la începutul unei săptămâni din luna februarie 2012, au venit la biroul său STAIKU MARIAN și DASCĂLU ADRIANA, ocazie cu care susnumitul a convenit să îi dea acesteia din urmă suma de 1.200.000 euro. În aceleași împrejurări, STAIKU MARIAN ar fi afirmat că, pentru a avea disponibilă suma anterior menționată, mai avea nevoie de 300.000 euro, însă nu i-a precizat în ce scop trebuia să dea acei bani. Cu toate acestea, inculpata a

bănuit că respectiva sumă de bani era dată învinuitei DASCĂLU ADRIANA pentru obținerea punerii în libertate a inculpatului STAICU DINEL, însă după ce instanța dispusese anularea pedepsei definitive de 7 ani închisoare care îi fusese aplicată acestuia. Inculpata a mai declarat că nu i-a dat inculpatului STAICU MARIAN vreo parte din cei 1.200.000 euro pe care acesta s-a angajat să îi remită învinuitei DASCĂLU ADRIANA.

În cuprinsul declarației pe formular tipizat, inculpata POPESCU CARMEN IOANA a invocat că a cunoscut-o pe DASCĂLU ADRIANA pe fondul unei întâlniri care a avut loc la Judecătoria Pitești, în toamna anului 2011, însă a tăgăduit că, în acele împrejurări sau ulterior, s-ar fi implicat în vreun fel în negocierea sumei de bani care trebuia dată, cu titlu de mită, prin intermediul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, judecătorilor, în scopul pronunțării unei hotărâri de admitere a contestației în anulare formulate de STAICU DINEL.

Ulterior, prin **declarația** dată la 20.08.2013 (.....), **inculpata POPESCU CARMEN IOANA** a relatat că, în toamna anului 2011, a aflat de la denunțătoarea (.....)că nașa sa de cununie, învinuita DASCĂLU ADRIANA, are anumite relații și rude în Târgoviște, prin intermediul cărora poate să obțină admiterea unei eventuale contestații în anulare formulate de STAICU DINEL, astfel că o asemenea hotărâre ar fi condus la înlăturarea pedepsei definitive de 7 ani închisoare care fusese aplicată acestuia din urmă. În aceleași împrejurări, (.....)a afirmat că învinuita DASCĂLU ADRIANA a pretins, în schimb, suma de 2.500.000 euro și că garanta obținerea acelei soluții favorabile în procent de 99%, iar singura problemă consta în aceea că trebuia depusă contestația în anulare în așa fel încât să fie repartizată la completul de judecată pe lângă care învinuita putea să intervină. Cu acea ocazie, inculpata POPESCU CARMEN IOANA și-a exprimat neîncrederea că DASCĂLU ADRIANA ar fi putut obține o asemenea hotărâre judecătorească favorabilă și, totodată, a invocat că suma de bani care fusese pretinsă era prea mare. În aceeași perioadă, POPESCU CARMEN IOANA a discutat despre același subiect și cu învinuitul STAICU MARIAN, însă nu au luat o decizie.

În cuprinsul aceleiași depoziții, inculpata a precizat că a avut loc, ulterior, o întâlnire la care au participat (.....), STAIKU MARIAN și DASCĂLU ADRIANA, pe care a cunoscut-o în acele împrejurări. Cu acea ocazie, STAIKU MARIAN și DASCĂLU ADRIANA au purtat o discuție tensionată cu privire la cuantumul sumei de bani despre care se susținea că trebuia dată pentru coruperea judecătorilor, în scopul obținerii unei hotărâri de admitere a unei eventuale contestații în anulare formulate de STAIKU DINEL, în conversație fiind vehiculate sumele de 2.000.000 euro și 1.500.000 euro. Inculpata POPESCU CARMEN IOANA a intervenit în discuție și a încercat să îi concilieze pe susnumiți, însă aceștia nu au ajuns la un consens în privința aceluși subiect. În cursul lunii decembrie 2011 sau în ianuarie 2012, POPESCU CARMEN IOANA a aflat, atât de la STAIKU MARIAN, cât și de la denunțătoarea (.....), că se luase hotărârea de a i se da învinuitei DASCĂLU ADRIANA o anumită sumă de bani pentru realizarea intervenției pe lângă judecători, în scopul anterior menționat, însă nu se stabilise încă dacă folosul să fie de 1.200.000 euro sau 1.500.000 euro.

Totodată, inculpata POPESCU CARMEN IOANA a relatat că, în cursul lunii decembrie 2012, pe fondul unei discuții pe care a avut-o la Penitenciarul Rahova cu inculpatul STAIKU DINEL, și-a dat seama că acesta era la curent cu demersurile pe care (.....)și DASCĂLU ADRIANA le făceau pentru coruperea judecătorilor, în vederea obținerii unei hotărâri de admitere a contestației în anulare. În același context, STAIKU DINEL i-a solicitat inculpatei să aibă grijă ca STAIKU MARIAN să nu fie înșelat de susnumite și să nu devină violent în raport cu pretențiile financiare ale acestora. Inculpata POPESCU CARMEN IOANA a menționat că, în acele împrejurări, și-a dat seama că STAIKU DINEL era de acord ca STAIKU MARIAN să remită învinuitei DASCĂLU ADRIANA suma de bani pretinsă pentru realizarea intervenției pe lângă judecători.

Potrivit depoziției inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, aceasta s-a reîntâlnit cu (.....)și DASCĂLU ADRIANA, aproximativ la sfârșitul lunii ianuarie 2012, la evenimentul prilejuit de lansarea de către avocatul (.....) a unei reviste cu profil juridic. Cu acea ocazie, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că

dosarul având ca obiect contestația în anulare care fusese formulată, între timp, de inculpatul STAIKU DINEL, era înregistrat la completul de judecată „*potrivit*” și că intervențiile ei erau pe „*făgașul cel bun*”. Învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a mai solicitat denunțătoarei (.....) să îi confirme inculpatei faptul că stabilise o întâlnire la un restaurant din București, la care urma să vină și judecătorul pe lângă care învinuita intervenise, aceasta din urmă referindu-se la acel magistrat ca fiind o persoană de sex feminin, pentru care folosea apelativul „*Blonda*”. Inculpata POPESCU CARMEN IOANA a precizat că, în acele împrejurări, le-a solicitat susnumitelor să îi comunice momentul în care se vor perfecta toate aspectele privitoare la realizarea intervenției pe lângă judecători, pentru ca ea să asigure împreună cu STAIKU MARIAN remiterea banilor.

De asemenea, inculpata POPESCU CARMEN IOANA a relatat că, după o perioadă de timp, a avut o altă întâlnire cu (.....) și DASCĂLU ADRIANA, într-un parc din București, unde aceasta din urmă avea o petrecere ocazională de aniversarea zilei de naștere a fiului său. Cu acea ocazie, DASCĂLU ADRIANA i-a făcut cunoscut că a „*aranjat totul*” pentru obținerea hotărârii de admitere a contestației în anulare, însă, în schimbul sumei de 1.500.000 euro, despre care a precizat că trebuia să ajungă, prin intermediul său, la judecătorii din completul care urma să pronunțe respectiva soluție. Totodată, DASCĂLU ADRIANA i-a precizat inculpatei că a convenit cu aceiași judecători să le remită, mai întâi, suma de cel puțin 1.200.000 euro, până la data la care se va pronunța soluția favorabilă promisă, precum și că magistrații pe lângă care intervenise au acceptat să primească, ulterior, diferența de 300.000 euro. Inculpata POPESCU CARMEN IOANA a menționat că i-a dat asigurări învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în sensul că se va implica personal pentru a-i da diferența de 300.000 euro, în cazul în care obținea hotărârea de admitere a contestației în anulare.

Inculpata POPESCU CARMEN IOANA a declarat că, înainte cu aproximativ 1-2 săptămâni de pronunțarea soluției în dosarul ce avea ca obiect contestația în anulare formulată de STAIKU DINEL, învinuitul STAIKU MARIAN i-a spus că avea disponibilă suma de aproximativ 900.000 –

1.000.000 euro și i-a solicitat sprijinul pentru procurarea diferenței de bani, până la suma de 1.200.000 euro. Drept urmare, inculpata a făcut demersuri pentru obținerea sumei de aproximativ 200.000 euro, sens în care i-a solicitat învinuitului (.....), zis „(.....)”, să efectueze, pe parcursul mai multor zile, operațiuni de schimb valutar, la mai multe case de schimb valutar din Craiova, a unor diferite sume de bani, care, în total, au însumat circa 100.000 euro. Despre diferența de bani, care a însemnat tot aproximativ 100.000 euro, inculpata POPESCU CARMEN IOANA a precizat că i-a obținut în urma cumpărării de către (.....). a unor acțiuni de la martorii (.....), (.....)și (.....)(decedată, între timp). Cei trei martori i-au înmânat inculpatei POPESCU CARMEN IOANA sumele de bani obținute din vânzarea acțiunilor către societatea comercială anterior menționată, după care inculpata a făcut operațiuni de schimb valutar, din lei în euro, la o casă de schimb valutar situată în apropierea sediului (.....) În acest sens, a susținut că a apelat la serviciile a doi casieri – unul dintre aceștia fiind identificat în persoana martorului (.....)– cărora le-a încredințat, în repetate rânduri, sume de bani în bancnote lei pentru a fi schimbate în euro.

Inculpata POPESCU CARMEN IOANA a relatat că, aproximativ cu o săptămână înainte de data de 22.02.2012, învinuiții STAIKU MARIAN și (.....)au plecat la București, pentru a remite învinuitei DASCĂLU ADRIANA și denunțătoarei (.....)suma de 1.200.000 euro, precum și că a stabilit cu STAIKU MARIAN să îi trimită diferența de aproximativ 200.000 euro, prin intermediul învinuitului (.....). În temeiul acelei înțelegeri, inculpata a dat suma de circa 200.000 euro acestuia din urmă, care s-a deplasat la București, împreună cu martorul (.....), zis „(.....)” și i-au înmânat banii învinuitului STAIKU MARIAN. Referitor la suma de 200.000 euro, inculpata POPESCU CARMEN IOANA a menționat că este posibil ca una dintre pungile de plastic în care au fost împachetați banii să fi fost inscripționată cu denumirea unei societăți comerciale din Craiova și că este posibil ca unele dintre teancurile de bancnote să fi fost legate cu banderole de hârtie, de uz bancar, cu însemnele unei bănci din Craiova. În ziua următoare, învinuitul (.....) i-a confirmat inculpatei că se întâlnise în București și că a înmânat banii învinuitului STAIKU MARIAN, iar,

după alte câteva zile, acesta din urmă i-a spus aceleiași inculpate că a remis suma de 1.200.000 euro învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în prezența denunțătoarei (.....), ocazie cu care acestea au susținut că vor duce banii judecătorilor pe lângă care interveniseră.

Conform depoziției inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, aceasta s-a întâlnit la sediul Curții de Apel București, în ziua în care instanța a rămas în pronunțare în dosarul privind contestația în anulare formulată de STAIKU DINEL, cu (.....), STAIKU MARIAN și DASCĂLU ADRIANA. După ce s-a terminat ședința de judecată, DASCĂLU ADRIANA i-a invitat pe inculpată și pe învinuitul STAIKU MARIAN la biroul său de avocat. În acele împrejurări, învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că „*rezolvase*” cu banii pe care îi primise, referindu-se, astfel, la faptul că remisese suma de 1.200.000 euro judecătorilor din completul care a rămas în pronunțare și a adăugat că era „*rezolvată*” și problema obținerii unei hotărâri favorabile. Ulterior, după ce a ajuns la Craiova, inculpata POPESCU CARMEN IOANA a fost contactată telefonic de către învinuita DASCĂLU ADRIANA, care i-a comunicat că instanța a admis contestația în anulare formulată de inculpatul STAIKU DINEL. Inculpata a mai precizat că, în perioada următoare, a discutat cu învinuita DASCĂLU ADRIANA despre diferența de 300.000 euro, până la concurența sumei de 1.500.000 euro promisă pentru realizarea intervenției pe lângă judecători și că i-a pus în vedere învinuitei că nu avea posibilitatea să îi dea banii în numerar, astfel că ar fi trebuit găsită o altă modalitate de remitere, eventual, prin virament bancar, într-un cont.

De asemenea, inculpata POPESCU CARMEN IOANA a declarat că, înainte de data la care a fost remisă suma de 1.200.000 euro, denunțătoarea (.....) i-a dezvăluit că învinuita DASCĂLU ADRIANA era în relații de prietenie cu o doamnă judecător, care avea numele de familie CÎRSTOIU și care era de origine din Târgoviște, de unde provenea și învinuita. Totodată, inculpata a arătat că acea dezvăluire i-a fost făcută ca o dovadă a faptului că DASCĂLU ADRIANA avea posibilitatea să intervină pe lângă judecătorii de la Curtea de

Apel București, în scopul pronunțării hotărârii de admitere a contestației în anulare formulate de inculpatul STAICU DINEL.

Împrejurările de fapt relatate de inculpata POPESCU CARMEN IOANA au fost confirmate prin declarațiile date de martorii (.....), (.....), (.....), (.....)și (.....).

Astfel, **martorul** (.....)a relatat (.....) că, la solicitarea inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, a efectuat, în calitate de administrator la (.....), operațiuni de vânzare-cumpărare de acțiuni de la martorii (.....)și (.....), în condițiile în care inculpata a stabilit prețul de achiziționare a acelor acțiuni. Sub acest aspect, martorul (.....)a declarat că nu i-a cerut inculpatei POPESCU CARMEN IOANA detalii despre efectuarea acelor tranzacții cu acțiuni, deoarece relația existentă, la acea vreme, între el și inculpată presupunea să pună în executare dispozițiile pe care le primea de la aceasta, fără să pună întrebări.

Martora (.....)a evidențiat în cuprinsul depoziției sale (.....) faptul că (.....), prin administratorul (.....), a cumpărat, aproximativ în cursul lunii februarie 2012, acțiuni de la martorii (.....), (.....)și (.....).

Martorul (.....)a precizat, prin declarația dată în acest dosar (.....), că, în cursul lunii iunie 2008, a primit cu împrumut suma de 300.000 lei, în numerar, de la inculpata POPESCU CARMEN IOANA, însă condiția impusă de aceasta a fost de a cumpăra acțiuni la (.....)Drept urmare, martorul a cumpărat, în datele de 09.06.2008 și 21.01.2010, acțiuni la (.....)de la (.....)și, respectiv, de la(...), în condițiile în care a pus din banii personali o diferență de 70.750 lei, pe lângă suma împrumutată. Ulterior, tot la solicitarea inculpatei, a vândut, în data de 14.09.2011, o parte din acțiuni către (.....), pentru care a obținut suma de 36.200 lei, iar, la 09.02.2011, a vândut și restul acțiunilor către (.....), la prețul de 311.850 lei. Martorul (.....)a arătat că, în aceeași zi în care a înstrăinat acțiunile societății comerciale ultim menționate, a înmănat întreaga sumă de 311.850 lei inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, căreia, în acest mod, i-a restituit împrumutul contractat anterior.

La rândul său, **martorul** (.....)a declarat (.....) că, în cursul anului 2003 sau 2004, a primit suma de 480.000 lei de la inculpata POPESCU CARMEN

IOANA și, la solicitarea acesteia, a cumpărat acțiuni la (.....) În cursul lunii februarie 2012, tot la solicitarea inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, martorul a vândut acțiunile către (.....), obținând suma de 250.000 lei, pe care, în aceeași zi în care i-au fost virăți banii în cont, a remis-o inculpatei, prin intermediul martorei (.....) ((.....)) (.....).

Împrejurarea remiterii sumei de bani anterior menționate de către martorul (.....) inculpatei POPESCU CARMEN IOANA a fost confirmată de către **martora** (.....), prin declarația aflată la prezentul dosar (.....)

Declarațiile martorilor (.....) și (.....) sunt confirmate și de extrasul de cont al (.....), potrivit relațiilor furnizate de BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ, privitoare la plățile efectuate către susnumiți, corespunzătoare contractelor de cesiuni acțiuni (.....)

Pe de altă parte, circumstanțele privitoare la demersurile întreprinse, în cursul lunii februarie 2012, de inculpata POPESCU CARMEN IOANA pentru obținerea sumei de aproximativ 200.000 euro și transmiterea acesteia învinuitului STAICU MARIAN, au rezultat și din **declarațiile învinuitului** (.....), **zis „(.....)” și martorului** (.....). Aceștia au precizat că, în esență, au primit un pachet în care se aflau bani de la inculpată și, la solicitarea acesteia, s-au deplasat de la Craiova, la București, unde l-au înmănat învinuitului STAICU MARIAN, care era împreună cu învinuitul (.....).

Martorul (.....) (care este șoferul învinuitei DASCĂLU ADRIANA) a **declarat** (.....) că, în cursul anului 2011, inculpata CÎRSTOIU VERONICA, despre care a aflat de la învinuită că este judecător la Curtea de Apel București, a venit de 2-3 ori la biroul de avocatură al celei prim menționate. Totodată, a relatat că, în primăvara anului 2013, DASCĂLU ADRIANA i-a înmănat o bucată de hârtie pe care aceasta a consemnat olograf un text și i-a solicitat să ducă acel bilet fiului inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, respectiv, inculpatului CERGAN FLORIN. Drept urmare, martorul (.....) s-a deplasat la adresa care i-a fost indicată de învinuită și a dat acel bilet inculpatului CERGAN FLORIN. Acesta a citit biletul și, ulterior, i-a solicitat martorului să o contacteze de la telefonul său mobil pe învinuita DASCĂLU ADRIANA, iar, după ce aceasta a

răspuns, a luat telefonul și a purtat o discuție. De asemenea, martorul a precizat că, în cursul anului 2012, a condus-o cu autoturismul pe DASCĂLU ADRIANA, în 2-3 rânduri, la locuința inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, din București, (.....), lângă sediul firmei (.....). Deosebit de aceste aspecte care relevă existența unei relații apropiate între învinuita DASCĂLU ADRIANA și inculpata CÎRSTOIU VERONICA, precum și utilizarea de către învinuită a unei modalități conspirate de comunicare cu inculpatul CERGAN FLORIN, martorul (.....) a furnizat date privitoare la împrejurările săvârșirii de către învinuții DASCĂLU ADRIANA și STAIKU MARIAN a infracțiunii de trafic de influență și, respectiv, cumpărare a influenței, având ca obiect remiterea sumei de 500.000 euro, urmată de restituirea acesteia.

Din **procesul-verbal de conducere în teren a martorului (.....)(.....)** a reieșit că adresa la care acesta s-a deplasat pentru a-i înmâna inculpatului CERGAN FLORIN biletul primit de la DASCĂLU ADRIANA este a unui apartament cumpărat de inculpat pe numele actualei sale soții, (.....) și situat în București (.....) (în prezent face obiectul măsurilor asigurătorii, în vederea confiscării extinse).

Martora (.....) a declarat (.....) că, în cursul anului 2012, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a dat un pachet și a rugat-o să îl țină la domiciliul său, afirmând că erau înscrisuri despre care nu dorea să afle soțul ei. În ziua de 28.07.2013, învinuita i-a solicitat să desfacă pachetul și să pună deoparte suma de 50.000 euro, pe care urma să o ia ulterior. Martora a precizat că, în acele împrejurări, a deschis pentru prima dată pachetul și a constatat că acesta conținea o sumă foarte mare de bani, însă a numărat doar suma de 50.000 euro și a pus-o deoparte, așa cum îi solicitase învinuita. Ulterior, în ziua de 31.07.2013, la cererea învinuitei DASCĂLU ADRIANA, s-a întâlnit cu aceasta într-o stație de carburanți, situată la ieșirea din (.....) și i-a înmânat pachetul pe care îl primise anterior (inclusiv cei 50.000 euro la care am făcut referire cele care preced).

Prin **declarațiile** date în prezenta cauză (*filele 8-17, volumul 10*), **martorii (.....) și (.....)(.....)** au infirmat susținerile martorului (.....), conform cărora acesta ar fi luat cunoștință din relatările martorului prim menționat despre

acțiunile întreprinse de inculpata POPESCU CARMEN IOANA, în primăvara anului 2012, pentru procurarea sumei de aproximativ 1.000.000 euro și remiterea ei învinuitului STAICU MARIAN, pentru coruperea judecătorilor, în scopul pronunțării hotărârii de admitere a contestației în anulare formulate de inculpatul STAICU DINEL. Cu toate acestea, cu ocazia **confruntării** efectuate la 21.08.2013, între martorii (.....)și (.....)(.....), acesta din urmă a menționat că este posibil ca afirmațiile persoanei cu care a fost confruntat să fie adevărate, însă a învederat că acele împrejurări de fapt au constituit simple presupuneri de-ale sale (.....). La rândul său, fiind confruntată cu avocatul (.....), martora (.....)(.....) a recunoscut existența unor discuții referitoare la faptul că STAICU DINEL ar fi dat mită pentru obținerea anulării condamnării sale, susținând însă că erau doar suspiciuni exprimate de soțul său, (.....).

Martora (.....)((.....)STAICU DINEL în perioada septembrie 2007 – aprilie 2013) a susținut (.....)că nu a avut cunoștință despre demersurile de corupție întreprinse în vederea obținerii unor hotărâri judecătorești favorabile fostului său soț. Deși a remarcat eforturile conjugate ale avocaților (.....), (.....), BĂGIA LUCIAN, DASCĂLU ADRIANA, precum și ale inculpaților STAICU MARIAN și POPESCU CARMEN IOANA, în vederea eliberării din arest a inculpatului STAICU DINEL, a cunoscut că toate aceste activități au fost în limitele legii. În ceea ce privește modul conspirat în care au comunicat (.....)și STAICU DINEL, prin intermediul său, martora a relatat că s-a implicat în acest tip de comunicare fără a conștientiza că „TAMARA” era numele de cod al învinuitei DASCĂLU ADRIANA iar locația „la ciorbă” semnifică restaurantul (.....) din București.

Fiind audiați, în calitate de **martori, judecătorii** (.....)și (.....) au negat existența vreunei intervenții sau presiuni în vederea pronunțării deciziei penale nr. 381/2012 prin care a fost admisă contestația în anulare formulată de inculpatul STAICU DINEL. Au evidențiat faptul că nu au existat discuții anterioare deliberării între membrii completului de judecată cu privire la soluția care ar fi trebuit să fie pronunțată în cauză. Cu privire la întrebările care au fost adresate inculpatului STAICU DINEL de către președintele completului de

judecată au susținut nu au existat discuții anterioare, fiind măsuri spontane. Nu și-au amintit dacă în dosarul penal de referință au intrat în sala de judecată având pixuri de același tip dar era posibil ca aceasta să se fi întâmplat în condițiile în care dotarea cu materiale birotice și de papetărie este una comună (asigurată colectiv la nivelul Curții de Apel București).

La rândul său, **grefierul** (.....) a declarat (.....) că dosarul penal privind contestația în anulare formulată de inculpatul STAICU DINEL a avut o evoluție obișnuită, fără a observa nimic deosebit în raport cu celelalte cauze aflate pe aceeași listă de ședință.

Din **procesul - verbal de redare** (.....) **a discuțiilor purtate în ședința publică din data de 22 februarie 2012 în dosarul nr. 9972/2/2011** (contestația în anulare) a reieșit că președintele completului de judecată, în persoana judecătorului (.....), a adresat aproximativ trei întrebări inculpatului STAICU DINEL, referitoare la raportul de expertiză contabilă depus în dosarul nr. 19797/300/2010 (privind fraudarea TRANSGAZ) și la starea de arest preventiv din cauza ultim menționată.

Inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN și-au exercitat dreptul de a nu da declarații.

Cu toate acestea, **în ziua de 08.08.2013, cu prilejul discuției ambientale pe care a avut-o cu învinuita DASCĂLU ADRIANA**, inculpatul CERGAN FLORIN a recunoscut că a fost un martor indirect al infracțiunii de luare de mită comise de către mama sa, judecătorul CÎRSTOIU VERONICA (.....). Astfel, în contextul în care inculpatul și-a manifestat curiozitatea cu privire la maniera în care învinuita DASCĂLU ADRIANA interacționa de obicei cu persoanele interesate „să cumpere” o hotărâre judecătorească favorabilă („*Că duceți direct la... banii sau cum? Sau că vă implicați în problemă și... Ce le spuneți?*”, „*Și cum o crede?*”), învinuita i-a oferit explicații generale („*Că mă implic! Păi, n-ai cum altfel! Dar fără nume, fără nimic, îți dai seama!?*”), sugerând însă că intervenția investigatorului (.....) în favoarea inculpatului (.....) a venit prin intermediul inculpatului STAICU DINEL: „*Deci, tot de la el, că na, dacă e din Craiova... și recomandat, că-i femeie serioasă! Ori te ajută... Dacă nu, nici*

nu te încurcă”, „Și o veni recomandată! Tu ai impresia că vine după stradă? Dacă-i din Craiova a venit recomandată! ...[râde]... ”, „Păi, cine ar avea încredere să-ți dea atâția bani?”.

Deși presupusa recomandare venită de la STAIKU DINEL era menită să garanteze conspirativitatea și, deopotrivă, seriozitatea cumpărătorului de influență, prin prisma trecutului infracțional, inculpatul CERGAN FLORIN și-a exprimat neliniștea în momentul în care a aflat de la DASCĂLU ADRIANA că *„Jeri m-am întâlnit, ă... aseară târziu, m-am întâlnit cu STAIKU”, „Aici, la o cafenea”, în pofida justificărilor („N-ai cum s-o rupi total!”) și măsurilor de precauție invocate de către învinuită („Dar asta scris și în timp ce scriam vorbeam de...”).*

Inculpatul CERGAN FLORIN a lăsat să se înțeleagă că era la curent cu susținerile făcute de mama sa, CÎRSTOIU VERONICA, cu privire la faptul că suma de bani primită (630.000 – 650.000 euro), cu titlu de mită, de la STAIKU DINEL, fusese împărțită în mod egal cu ceilalți doi judecători din complet – (.....)și (.....). Astfel, în momentul în care DASCĂLU ADRIANA a relatat un zvon lansat de avocatul (.....)-(.....), aflat în stare de arest preventiv, potrivit căruia judecătorul (.....)nu ar fi fost mulțumit cu suma de 200.000 euro, primită cu titlu de mită, pentru admiterea contestației în anulare formulate de STAIKU DINEL, inculpatul CERGAN FLORIN, inițial, și-a manifestat neîncrederea în credibilitatea unor astfel de susțineri: *„Ce dovezi sunt?”*. Ulterior, inculpatul s-a enervat de eventualele consecințe ale unor astfel de zvonuri, remarcând pericolul apropierei dintre DASCĂLU ADRIANA și mama sa: *„V-am mai zis, ...[folosește un cuvânt indecent]... acela de avocat, PETRE, ăla, și dumneavoastră, știe că sunteți cu acesta, și o urmărește și pe mami. Pac! Și vede că vine și mai rău... facem ...[folosește un cuvânt indecent]... cât casa...”*. De asemenea, atunci când DASCĂLU ADRIANA a susținut că are de rezolvat ceva important cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, inculpatul CERGAN FLORIN s-a interesat despre subiectul discuției *„Nu despre aia veche, nu?”*. Răspunsul dat de DASCĂLU ADRIANA: *„Despre aia veche, da’ nu, nimic de viitor”*, a declanșat îngrijorarea inculpatului CERGAN FLORIN:

„E vreo problemă, ceva?”, fiind liniștit în scurt timp: „Nu, că-ți spuneam, nu mai... nici nu-ți mai deschideam poarta! Doamne ferește!”.

În ceea ce privește utilizarea sumei de 630.000 – 650.000 euro primite de inculpata CÎRSTOIU VERONICA în schimbul admiterii contestației în anulare, reținem că o parte din aceștia – 140.000 euro – a constituit prețul cu care inculpata a achiziționat un apartament de 3 camere și garajul aferent într-un bloc nou, imobilul fiind situat în București, (.....). Cercetările efectuate sub acest aspect au relevat că imobilul de la adresa evidențiată mai sus a făcut obiectul contractului de vânzare-cumpărare ((.....) la Biroul Notarial „(.....) ”), încheiat între Fundația pentru Tineret a Municipiului București, reprezentată prin președinte (.....), în calitate de vânzătoare și (.....)(sora inculpatei CÎRSTOIU VERONICA), în calitate de cumpărătoare. Prețul tranzacției a fost de 636.642,8 lei, din care suma de 627.654,8 lei s-a achitat la data autentificării contractului, în timp ce diferența de 8.988 lei s-a încasat anterior de către vânzătoare. Conform probatoriului care va fi prezentat la punctul 8 al rechizitoriului, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a determinat-o pe sora sa, (.....), să schimbe o parte din folosul material primit de la STAIKU DINEL, cunoscând că provine din săvârșirea infracțiunii de luare de mită, în scopul disimulării originii ilicite a bunurilor.

*

*

*

Nu este lipsit de relevanță, sub aspectul coroborării probatoriului expus în cele care preced, că soluția de admitere a contestației în anulare formulate de inculpatul STAIKU DINEL, pronunțată de completul de judecată din care a făcut parte inculpata CÎRSTOIU VERONICA, a avut la bază motive care pot fi puse sub semnul îndoielii. În concret, pentru admiterea contestației în anulare instanța de judecată a analizat dacă obiectul dosarului în care s-a pronunțat decizia penală nr. 1057/2010 a Curții de Apel Craiova este identic cu obiectul dosarului în care s-a pronunțat decizia nr. 741/R/2011 de către Curtea de Apel București.

Or, decizia penală nr. 1057/2010 a Curții de Apel Craiova a avut ca obiect o procedură prevăzută de art. 278¹ din Codul de procedură penală, de contestare a legalității și temeiniciei rezoluției nr. 83/P/2008 din data de 13.11.2009, emisă de Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Craiova, prin care s-a dispus, cu referire la persoana numitului STAICU DINEL, neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală, asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni și spălare de bani, prev. de art. 9 lit. b) și c) din Legea nr. 241/2005, art. 323 din Codul penal și art. 23 din Legea nr. 656/2002, constând în aceea că *STAICU DINEL, împreună cu alți funcționari din cadrul Băncii (.....), nu ar fi înregistrat în evidența financiar-contabilă veniturile reprezentând dobânzi și penalități calculate în baza tranzacției de compensare nr. 22/10.01.2001 și pentru faptul că nu a fost înregistrată în evidența financiar-contabilă cesiunea depozitului bancar constituit conform contractului de cesiune de creanță nr. (.....)/11.02.2001, în favoarea S.C. BDJ S.A.*

În ceea ce privește decizia penală nr. 741/R/2011 a Curții de Apel București, reținem că aceasta a avut ca obiect judecarea cauzei în care, printre alții, STAICU DINEL a fost trimis în judecată prin rechizitoriul nr. 61/P/2002 al Direcției Naționale Anticorupție, pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art. 26 rap. la art. 246 din Codul penal, constând în aceea că *în perioada iulie 1999 – februarie 2000 funcționarii bancari (.....), (.....) și (.....), cu ajutorul lui STAICU Dinel, au prejudiciat Banca Internațională a Religiiilor S.A., prin acordarea de credite (8.053.561,1 lei) și cesiune de creanțe (10.653.361,1 lei), în mod nelegal, beneficiarul creditelor și creanțelor acordate nelegal fiind STAICU DINEL, în calitate de asociat și/sau administrator al unui grup de 11 firme.*

Diferențele existente între cele două cauze sunt de natura evidenței, neexistând nici măcar o suprapunere de acte materiale. Astfel, faptele au fost comise în **perioade de timp diferite** (iulie 1999 - februarie 2000 și, respectiv, 10 ianuarie 2001 – martie 2002), au primit **încadrări juridice diferite** și privesc **activități desfășurate în mod nelegal** (abuz în serviciu și, respectiv, evaziune fiscală) **în cadrul unor societăți comerciale diferite** (BANCA

INTERNAȚIONALĂ A RELIGIILOR și, respectiv, BANCA (.....), singura legătură existentă între cele două cauze fiind cea a subiectului activ STAICU DINEL.

Din punct de vedere logic în cele două cauze este prezent fenomenul cauză-efect, banii fiind obținuți în mod fraudulos în cadrul activității infracționale reținute prin decizia penală nr. 741/R/2011 a Curții de Apel București, cercetările fiind continuate, prin disjungere, în cadrul activității infracționale prezentate în decizia penală nr. 1057/2010 a Curții de Apel Craiova, pentru stabilirea circulației ulterioare a acestor bani, a modului în care au fost sau nu înregistrați în contabilitatea firmelor care au preluat acești bani, asocierea cu mai multe persoane pentru „albirea” veniturilor obținute din infracțiunea premisă.

În sensul celor prezentate mai sus reținem și adresa (.....) prin care avocații (.....)și (.....), în temeiul contractelor de asistență juridică încheiate cu inculpatul STAICU DINEL, i-au comunicat celui ultim menționat faptul că cererea de contestație în anulare „*nu a mai fost depusă la instanță întrucât s-a considerat că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru admiterea unei astfel de cereri (lipsa autorității de lucru judecat)*”.

*

*

*

1.1. Întrucât (.....)și (.....)au sesizat, prin denunțurile formulate în cauză, infracțiunea de luare de mită, în legătură cu admiterea contestației în anulare formulate de inculpatul STAICU DINEL (fără ca, la acea dată, organele de urmărire penală să fie încunoștințate, în alt mod, de comiterea acestei infracțiuni), precum și că, ulterior, pe parcursul cercetărilor efectuate în acest dosar, au cooperat cu organele judiciare, în vederea stabilirii adevărului și obținerii de probe, se constată că în sarcina susnumiților nu se poate reține complicitate la infracțiunea de dare de mită, deoarece există cauza de nepedepsire prev. de art. 255 alin. 3 C.p.

În consecință, se va dispune **neînceperea urmăririi penale**, față de (.....)și (.....), pentru *complicitate* la infracțiunea de *dare de mită*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000.

1.2. Deoarece din probatoriul administrat nu au rezultat suficiente date care să înlăture orice îndoială cu privire la faptul că învinuiții (.....)și (.....), au contribuit, în cunoștință de cauză, la remiterea unei părți din suma de 1.200.000 euro, pentru obținerea unei soluții favorabile inculpatului STAIUCU DINEL, reținem că în baza principiului „*in dubio pro reo*”, nu sunt întrunite elementele constitutive, sub aspectul laturii subiective, ale *complicității* la infracțiunea de *dare de mită*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 alin. 1 C.p. rap. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, urmând a se dispune **scoaterea de sub urmărire penală** față de susnumiți. Pentru identitate de rațiune urmează a se dispune **neînceperea urmăririi penale** față de (.....), pentru *complicitate* la infracțiunea de *dare de mită*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 alin. 1 C.p. rap. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, precum și față de (.....)și **ZGĂBEI GIORGEL**, pentru *complicitate* la infracțiunea de *luare de mită*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

1.3. În lipsa unor probe care să susțină faptul că (.....)a cunoscut proveniența banilor atunci când a acceptat să o ajute pe învinuita DASCĂLU ADRIANA, în sensul că a depozitat la locuința sa suma de 400.000 euro (provenită din cei 1.200.000 euro care au făcut obiectul infracțiunii de luare de mită), fără o înțelegere prealabilă cu aceasta și fără a urmări obținerea unui folos pentru sine sau pentru altul, constatăm că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de *favorizarea infractorului*, pe latură subiectivă, motiv pentru care se va dispune față de aceasta **neînceperea urmăririi penale** sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 264 alin. 1 C.p.

1.4. Pentru a se stabili dacă fapta numitei **POPESCU CARMEN IOANA** de a disimula sumele de bani deținute de inculpatul STAIUCU DINEL, prin operațiuni de vânzare – cumpărare de acțiuni la (.....). (cu sediul social în (.....)pe numele unor persoane interpuse – (.....), (.....)și (.....)– întrunește

elementele constitutive ale infracțiunii de *spălare a banilor*, urmează a se dispune **disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare** a cauzei disjuse în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj (locul săvârșirii faptei), în vederea continuării cercetărilor penale față de POPESCU CARMEN IOANA și alte persoane, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002.

2. Cu privire la săvârșirea de către învinuții DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL, precum și de inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN, a unor infracțiuni de corupție în legătură cu soluționarea favorabilă la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală a dosarului nr. 1754/63/2012 privind pe inculpatul (.....)

Prin rezoluția din 24.07.2013, ora 11:03, s-a dispus, printre altele, începerea urmăririi penale față de DASCĂLU ADRIANA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *trafic de influență*, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, precum și față de ZGĂBEI GIORGEL, pentru *complicitate* la infracțiunea de *trafic de influență*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În fapt, s-a reținut, în esență, că, în perioada 30.05.2013 – 08.07.2013, DASCĂLU ADRIANA a pretins de la investigatorul sub acoperire (.....), inițial, suma de 60.000 euro, iar, ulterior, după ce a primit o primă tranșă de 10.000 euro, a majorat folosul pretins și a solicitat o diferență de 100.000 euro, precum și o altă sumă de bani despre care a precizat că o va particulariza sub aspectul cuantumului după ce i se va remite suma ultim menționată.

În schimbul acestei pretinderi, DASCĂLU ADRIANA, cu ajutorul învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, a lăsat să se creadă că are influență asupra judecătorului (.....) și asupra celorlalți doi magistrați de la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală, care intrau în compunerea completului investit să judece recursul în dosarul nr. 1754/63/2012, pentru a-i determina să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatului (.....).

Pe parcursul activității infracționale, după ce a primit de la investigatorul sub acoperire (.....) suma de 10.000 euro, DASCĂLU ADRIANA a remis din respectivul folos 1.500 euro denunțatoarei (.....) și suma de aproximativ 700 euro complicelui ZGĂBEI GIORGEL.

De asemenea, prin actul procesual din 24.07.2013 a fost începută urmărirea penală față de DASCĂLU ADRIANA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (2 *acte materiale*), aflată în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

Pentru formularea acestei acuzații penale, s-a avut în vedere că, în ziua de 05.06.2013, când, în desfășurarea activității infracționale învinuita DASCĂLU ADRIANA a primit de la investigatorul sub acoperire (.....) suma de 10.000 euro, învinuita a falsificat contractul de asistență juridică nr. (.....)/04.06.2013 și chitanța seria (.....) nr. (.....)/05.06.2013, atât în scopul comiterii infracțiunii de trafic de influență, cât și pentru realizarea scopului urmărit prin săvârșirea acestei infracțiuni. Falsificarea celor două înscrisuri a constat în alterarea conținutului acestora prin atestarea unor împrejurări necorespunzătoare adevărului în privința obiectului contractului încheiat între investigatorul sub acoperire (.....) și învinuita DASCĂLU ADRIANA, a scopului primirii de către aceasta a sumei de 10.000 euro, a cuantumului sumei de bani primite în realitate și a numărului atribuit respectivului contract, precum și a datei încheierii acestuia.

Deosebit de circumstanțele prezentate, s-a mai reținut că, pe fondul discuțiilor purtate cu investigatorul sub acoperire (.....), învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut că, pentru a garanta realitatea susținerilor sale privitoare la realizarea intervenției pe lângă judecătorul (.....), acesta se angajase să transmită investigatorului un anumit „*semn*” pe care învinuita urma să îl specifice în prealabil. Într-un alt context, învinuita a motivat că magistratul anterior menționat intrase în concediu de odihnă și că nu mai era programat în ședințe de judecată până la începutul lunii septembrie 2013, astfel că era în imposibilitate

de a mai comunica investigatorul sub acoperire „*semnul*” convenit. Ulterior, DASCĂLU ADRIANA a precizat că s-a înțeles cu (.....) în sensul ca respectivul „*semn*” să fie transmis investigatorul sub acoperire (.....) de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA, judecător la Curtea de Apel București.

După o tentativă eșuată (în ziua de 17.07.2013) de oferire, în această modalitate, a garanției promise, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a reîntâlnit, în data de 24.07.2013, cu investigatorul sub acoperire (.....) și l-a informat cu privire la faptul că „*semnul*” urma să îi fie transmis la un coafor de către judecătorul CÎRSTOIU VERONICA și consta în aceea că, în momentul în care urmau să se întâlnească, magistratul rostea întrebarea „*ce face Maria?*”.

În considerarea acestui plan infracțional, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a condus pe investigatorul sub acoperire (.....), în ziua de 24.07.2013, în jurul orei 15:00, la salonul de înfrumusețare „(.....) (.....)” din București, unde se afla și inculpata CÎRSTOIU VERONICA, care, în momentul realizării întâlnirii, a pronunțat parola „*ce face Maria?*”, așa cum susținuse anterior învinuita că se va întâmpla.

După ce au plecat din acea locație, învinuita DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire (.....) s-au deplasat la hotelul (.....), unde învinuita a primit de la investigator suma de 100.000 euro pretinsă anterior, ca obiect al infracțiunii de trafic de influență pentru care DASCĂLU ADRIANA a fost pusă sub acuzație penală prin rezoluția din 24.07.2013, ora 11:30. Cu aceeași ocazie, s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante, suma de 100.000 euro fiind găsită asupra învinuitei DASCĂLU ADRIANA.

În raport cu circumstanțele reale stabilite, s-a dispus, prin ordonanța din 24.07.2013, ora 21:00, extinderea cercetării penale efectuate în prezenta cauză și începerea urmăririi penale față de DASCĂLU ADRIANA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, constatându-se, totodată, că actul material constând în primirea sumei de 100.000 euro intră în conținutul constitutiv al infracțiunii de trafic de influență pentru care susnumita a fost pusă sub acuzație penală, prin rezoluția din 24.07.2013, ora 11:30.

Privitor la învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, s-a avut în vedere că a ajutat-o pe învinuita DASCĂLU ADRIANA să se prevaleze față de investigatorul sub acoperire (.....) de pretinsa sa influență asupra judecătorului (.....), sens în care a mediat realizarea unei conivențe infracționale între învinuită și soții (.....) și (.....), stabilindu-se, tot prin intermediul său, și modalitatea de împărțire a folosului pretins ca obiect al infracțiunii de trafic de influență, în așa fel încât să îi revină suma de 5.000 euro. De asemenea, în condițiile în care actele materiale exercitate au presupus, ulterior, implicarea magistratului CÎRSTOIU VERONICA, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a ajutat-o pe DASCĂLU ADRIANA să perfecteze împrejurările realizării unei întâlniri, în contextul căreia respectivul magistrat să transmită investigatorului sub acoperire un anumit „*semn*” ca garanție a realității susținerilor privitoare la posibilitatea de intervenție pe lângă judecătorul (.....). Pentru punerea în aplicare a acestui plan infracțional, ZGĂBEI GIORGEL a pus la dispoziția învinuitei DASCĂLU ADRIANA un telefon mobil în memoria căruia era stocată o fotografie reprezentând legitimația de serviciu a judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, fotografia în cauză fiind, apoi, prezentată investigatorului sub acoperire.

Pe de altă parte, s-a reținut că, pentru a înlesni primirea sumei de 100.000 euro pretinsă în împrejurările anterior menționate, CÎRSTOIU VERONICA a convenit cu învinuita DASCĂLU ADRIANA să furnizeze investigatorului sub acoperire (.....) o garanție care să confirme susținerile acesteia din urmă privind exercitarea intervenției pe lângă judecătorul (.....), sens în care s-a întâlnit, în data de 24.07.2013, cu investigatorul sub acoperire la un salon de înfrumusețare și i-a transmis acestuia, în prezența învinuitei, o parolă prestabilită și comunicată dinainte investigatorului.

De asemenea, ajutorul a constat și în faptul că inculpata CÎRSTOIU VERONICA s-a înțeles cu învinuita DASCĂLU ADRIANA să preia de la locuința acesteia, prin intermediul fiului său, CERGAN FLORIN, sau prin medierea unei alte rude de-ale sale, suma de 50.000 euro, susținând că o va remite, mai departe, judecătorului (.....), în scopul evidențiat mai sus.

În temeiul acestei conivențe infracționale și după ce învinuita DASCĂLU ADRIANA a primit de la investigatorul sub acoperire (.....) suma de 100.000 euro, CERGAN FLORIN s-a deplasat, în seara de 25.07.2013, la locuința învinuitei, însă aceasta a invocat că a pierdut cheile de la seiful în care pusese banii și că, din acest motiv, se afla în imposibilitate de a remite suma de 50.000 euro. Inculpatul CERGAN FLORIN a revenit, în ziua de 26.07.2013, la locuința învinuitei DASCĂLU ADRIANA, ocazie cu care aceasta i-a înmănat un bilet prin care i-a comunicat, în esență, inculpatei CÎRSTOIU VERONICA faptul că îi va da respectiva sumă de bani la o dată ulterioară, lăsând, totodată, la latitudinea acesteia să opteze între data de 08.08.2013 sau 15.08.2013.

În consecință, prin ordonanța din 08.08.2013, ora 15:30, s-a dispus extinderea cercetării penale efectuate în prezenta cauză cu privire la complicitatea inculpaților CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. De asemenea, prin același act procesual a fost începută urmărirea penală față de CÎRSTOIU VERONICA, pentru complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, precum și față de CERGAN FLORIN, pentru complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În seara de 08.08.2013, în jurul orei 19:30, inculpatul CERGAN FLORIN s-a deplasat la locuința învinuitei DASCĂLU ADRIANA și, după ce au discutat, între altele, aspecte legate de împrejurările exercitării intervenției pe lângă judecătorul (.....), în scopul facilitării soluționării favorabile a dosarului în care era cercetat (.....), inculpatul a primit de la învinuită suma de 50.000 euro. După ce inculpatul CERGAN FLORIN a ieșit din respectiva locuință, s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante, suma de 50.000 euro fiind găsită asupra acestuia.

Având în vedere aceste circumstanțe reale survenite datei la care au fost dispuse măsurile procesuale prin ordonanța din 08.08.2013, ora 15:30, s-a dispus, prin actul rezolutiv din aceeași dată, ora 22:15, extinderea cercetării penale efectuate în prezenta cauză și începerea urmării penale față de

CÎRSTOIU VERONICA, pentru complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, precum și față de CERGAN FLORIN, pentru complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000, constatându-se, totodată, că actul material constând în primirea sumei de 50.000 euro intră în conținutul constitutiv al infracțiunii de trafic de influență, comisă în forma complicității, pentru care susnumiții au fost puși sub acuzație penală, prin ordonanța anterior menționată.

În temeiul probatoriului administrat după data la care au fost formulate acuzațiile penale anterior menționate, prin ordonanța din 23.10.2013, ora 08:00, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei reținute ca învinuire (conform ordonanțelor din 08.08.2013, ora 15:30 și, respectiv, ora 22:15) în sarcina inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, din *complicitate* la infracțiunea de *trafic de influență*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, în săvârșirea infracțiunii de *trafic de influență* și *complicitate* la infracțiunea de *trafic de influență*, aflate în concurs real, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 și art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

Ca atare, s-a reținut, în fapt, că, în cursul lunii iulie 2013, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a acceptat promisiunea avansată de învinuita DASCĂLU ADRIANA privitoare la darea sumei de 50.000 euro, iar, ulterior, în ziua de 08.08.2013, a primit acest folos prin intermediul fiului său, inculpatul CERGAN FLORIN, lăsând să se creadă că are influență asupra martorei (.....), judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală, pentru a o determina să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatului (.....) în dosarul nr. 1754/63/2012, aflat în recurs.

De asemenea, s-a avut în vedere că, pe fondul desfășurării de către învinuita DASCĂLU ADRIANA a acțiunilor de pretindere a sumei de 100.000 euro de la investigatorul sub acoperire (.....), lăsând să se creadă că are influență asupra (.....), judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală, pentru a o determina să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatului (.....) în

dosarul nr. 1754/63/2012, aflat în recurs, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a ajutat-o pe învinuită să primească respectivul folos. În acest sens, pentru a întări investigatorului sub acoperire, aflat în postura cumpărătorului de influență, convingerea în realitatea afirmațiilor învinuitei DASCĂLU ADRIANA referitoare la pretinsa influență pe care susținea că o are asupra judecătorului (.....), inculpata CÎRSTOIU VERONICA a acceptat solicitarea învinuitei de a transmite investigatorului, în ziua de 24.07.2013, o parolă prestabilită care avea conotația unei confirmări pe care magistratul anterior menționat ar fi transmis-o prin intermediul inculpatei.

Prin ordonanța din 23.10.2013 s-a mai dispus schimbarea încadrării juridice a faptei reținute ca învinuire în sarcina inculpatului CERGAN FLORIN (conform ordonanțelor din 08.08.2013, ora 15:30 și, respectiv, ora 22:15), din *complicitate* la infracțiunea de *trafic de influență*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000, în *complicitate* la infracțiunea de *trafic de influență*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000.

Pentru a dispune în acest mod, s-a reținut că fapta comisă de inculpatul CERGAN FLORIN constă în aceea că, având cunoștință de conivența infracțională existentă între învinuita DASCĂLU ADRIANA și inculpata CÎRSTOIU VERONICA privitoare la acceptarea de către aceasta din urmă a sumei de 50.000 euro, în schimbul influenței pe care a lăsat să se creadă că o are asupra martorei (.....), judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală, pentru a o determina să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatului (.....) în dosarul nr. 1754/63/2012, aflat în recurs, a ajutat-o pe inculpată în desfășurarea ulterioară a activității infracționale, sens în care, în ziua de 08.08.2013, a primit respectivul folos de la învinuită, în scopul anterior menționat.

Din probatoriul administrat a reieșit următoarea situație de fapt:

În ziua de 22.05.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA, prevalându-se de pretinsa influență asupra martorei (.....), judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, i-a solicitat denunțatoarei (.....) să se deplaseze, în

ziua de 24.05.2013, la sediul instanței anterior menționate pentru a-l aborda pe (.....) și să-i propună facilitarea obținerii unei soluții favorabile în dosarul în care era cercetat, prin exercitarea de intervenții pe lângă judecătorii din completul instanței de recurs și în schimbul remiterii unei sume de bani care urma să fie stabilită ulterior de către învinuită. Cauza în care era cercetat inculpatul (.....) se afla în faza judecării recursului și fusese repartizată la completul din care făcea parte judecătorul (.....).

Potrivit planului de anchetă stabilit, denunțatoarea (.....) a susținut față de învinuita DASCĂLU ADRIANA că ar fi respectat pe deplin instrucțiunile sale pentru a-l contacta pe (.....), precum și că acesta ar fi afirmat că nu dorește să se implice, în mod direct, în derularea ulterioară a acțiunilor, astfel că, i-a dat numărul de telefon al persoanei sale de încredere, pe nume „(.....)” (fiind vorba despre investigatorul sub acoperire (.....)). Totodată, la solicitarea învinuitei DASCĂLU ADRIANA, denunțatoarea (.....) l-a contactat telefonic pe investigatorul sub acoperire și a stabilit o întâlnire la biroul de avocatură al învinuitei.

În perioada 30.05.2013 – 08.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a întâlnit în mai multe rânduri cu investigatorul sub acoperire (.....), invocând constant că avea posibilitatea să intervină pe lângă judecătorul (.....), pentru a-l determina să soluționeze favorabil dosarul în care (.....) era cercetat pentru infracțiunea de evaziune fiscală. Pe fondul prevalării de această pretinsă influență, învinuita DASCĂLU ADRIANA a solicitat, inițial, suma de 60.000 euro și a impus ca o primă tranșă de 10.000 euro să îi fie remisă într-un timp cât mai scurt, iar despre diferența de 50.000 euro a precizat că era destinată judecătorilor pe lângă care susținea că intervenea, însă cea parte de folos era susceptibilă de o eventuală majorare în funcție de pretențiile pe care le-ar fi avansat magistrații corupți. În temeiul acelei pretinderi, învinuita DASCĂLU ADRIANA a primit de la investigatorul sub acoperire, în ziua de 05.06.2013, suma de 10.000 euro, ocazie cu care, atât în scopul comiterii infracțiunii de trafic de influență, cât și pentru realizarea scopului urmărit prin săvârșirea acestei infracțiuni, a falsificat contractul de asistență juridică nr. 010827704 și

chitanța seria DAC nr. 000035. Falsificarea celor două înscrisuri a constat în alterarea conținutului acestora prin atestarea unor împrejurări necorespunzătoare adevărului în privința obiectului contractului încheiat, a scopului primirii sumei de 10.000 euro, a cuantumului sumei de bani remise în realitate și a numărului atribuit respectivului contract, precum și a datei încheierii acestuia.

După ce a primit de la investigatorul sub acoperire (.....) suma de 10.000 euro, învinuita DASCĂLU ADRIANA a împărțit folosul cu denunțatoarea (.....), căreia i-a remis 1.500 euro și cu învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, căruia i-a dat 700 euro, înțelegând, astfel, să îi răsplătească pentru implicarea în activitatea infracțională.

În legătură cu folosul solicitat în considerarea prevalării de pretinsa influență asupra judecătorului (.....), mai reținem că, pe fondul întâlnirii avute în data de 07.07.2013 cu investigatorul sub acoperire (.....), învinuita DASCĂLU ADRIANA a majorat pretențiile inițiale, de la suma de 50.000 euro, la 100.000 euro, susținând că banii vor ajunge, prin intermediul său, asupra magistraților pe lângă care intervenea. În aceleași împrejurări, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a pus în vedere investigatorului sub acoperire faptul că se impunea să îi dea, în același scop, dar pentru sine și o altă sumă de bani despre care a precizat că o va particulariza sub aspectul cuantumului, după ce i se remitea suma de 100.000 euro.

Separat de circumstanțele privitoare la pretinderea și primirea unei părți din folosul care făcea obiectul infracțiunii de trafic de influență, învinuita DASCĂLU ADRIANA a făcut demersuri de intervenție efectivă pe lângă judecătorul (.....), prin medierea altor persoane. Inițial, cu ajutorul învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, i-a contactat pe martorii (.....)și (.....), despre care avea cunoștință că sunt în relații apropiate cu respectivul judecător, însă, potrivit actelor de urmărire aflate la dosar, aceste acțiuni au rămas fără rezultat.

Față de acest impas, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a întâlnit, în seara de 15.07.2013, cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA și i-a solicitat sprijinul în vederea realizării intervenției pe lângă judecătorul (.....), pentru a-l determina să pronunțe o soluție favorabilă inculpatului (.....) în dosarul său. Cu aceeași

ocazie, DASCĂLU ADRIANA i-a comunicat inculpatei și faptul că era dispusă să dea suma de 50.000 euro pentru finalizarea cu succes a acțiunilor de intervenție. Inculpata CÎRSTOIU VERONICA a acceptat să se implice în activitatea infracțională, sens în care i-a precizat învinuitei că va iniția demersurile în ziua de 20.07.2013, când trebuia să participe împreună cu (.....) la petrecerea ocazionată de o nuntă la care erau invitați mai mulți colegi judecători. Probatoriul administrat, astfel cum va fi prezentat în cele care urmează, a relevat că opțiunea învinuitei DASCĂLU ADRIANA de abordare în aceste demersuri a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA s-a fundamentat pe împrejurarea că avea cunoștință că inculpata și (.....) fuseseră colege, ca judecători la Curtea de Apel București – Secția I penală, intrând o perioadă de timp în compunerea aceluiași complet de judecată, dar și de faptul că acestea ar fi rămas în relații apropiate și după momentul în care cea ultim menționată a promovat la instanța supremă. Relativ la întâlnirea la care ne-am referit mai sus, reținem și că inculpata CÎRSTOIU VERONICA s-a angajat să îi comunice ulterior învinuitei DASCĂLU ADRIANA rezultatul acțiunilor de intervenție pe care urma să le întreprindă asupra judecătorului (.....), pe fondul participării la acea nuntă.

În planul interacțiunii directe cu investigatorul sub acoperire (.....), întrucât s-a pus problema de a i se oferi o garanție că erau reale susținerile învinuitei DASCĂLU ADRIANA privitoare la realizarea intervenției pe lângă judecătorul (.....), învinuita s-a arătat dispusă, inițial, să îl conducă pe investigatorul sub acoperire în sala de ședințe de la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, într-o zi în care era programat completul din care făcea parte judecătorul (.....) și acesta să îi transmită un anumit „*semn*” pe care învinuita i l-ar fi făcut cunoscut dinainte investigatorului.

Ulterior, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a comunicat acestuia din urmă că judecătorul (.....) intrase în concediu de odihnă și că nu mai era programat în ședințe de judecată până la începutul lunii septembrie 2013, astfel că era în imposibilitate de a mai comunica un „*semn*”. În aceleași împrejurări, DASCĂLU ADRIANA i-a dezvăluit investigatorului sub acoperire că (.....) s-ar

fi înțeles cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA (care la acea vreme era judecător la Curtea de Apel București – Secția de contencios administrativ și fiscal) să îi transmită, în locul său, respectivul „*semn*”. Drept urmare, în ziua de 17.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a condus pe investigatorul sub acoperire în sediul Curții de Apel București, la sala de ședințe a Secției de contencios administrativ și fiscal pentru ca judecătorul CÎRSTOIU VERONICA să transmită un anumit „*semn*”, care consta în aceea că, după aproximativ cinci minute din momentul în care intrau în sală, magistratul anterior menționat își aranja cu ambele mâini părul în zona superioară a capului, după care le zâmbea. Întrucât inculpata CÎRSTOIU VERONICA nu a fost programată în acea zi în ședința de judecată, învinuita DASCĂLU ADRIANA a convenit cu investigatorul sub acoperire să se reîntâlnească, în același scop, la o dată ulterioară, pe care urma să o comunice telefonic.

În seara de 23.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a întâlnit cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, care a afirmat că, între timp, vorbise cu judecătorul (.....) și că acesta și-ar fi dat acordul de a facilita inculpatului (.....) obținerea unei soluții favorabile, în schimbul sumei de 50.000 euro ce trebuia să îi fie remisă, prin intermediul său. Totodată, DASCĂLU ADRIANA a relatat inculpatei că persoana cu care ținea legătura în numele inculpatului (.....) dorea să primească, pentru a remite folosul pretins, un anumit „*semn*” care să ateste că se realizase intervenția pe lângă judecătorul (.....) și a întrebat-o dacă era de acord să comunice un asemenea gen de dovadă. Întrucât inculpata CÎRSTOIU VERONICA a acceptat, învinuita DASCĂLU ADRIANA a stabilit împreună cu aceasta să aibă, în ziua următoare, o întâlnire la coaforul „(.....) (.....)”, unde să fie transmis investigatorului sub acoperire (.....) „*semnul*”, care consta în aceea că, imediat ce avea loc întrevederea, inculpata îi adresa învinuitei întrebarea „*ce face Maria?*”. În aceeași noapte, DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat telefonic investigatorului sub acoperire (.....) să vină neapărat în București, în cursul zilei următoare.

În dimineața de 24.07.2013, DASCĂLU ADRIANA s-a reîntâlnit cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, pentru a-i comunica faptul că reușise să ia

legătură cu investigatorul sub acoperire (.....) și că acesta confirmase că va veni în București, astfel că putea fi pus în aplicare planul stabilit în seara precedentă.

Pe parcursul zilei de 24.07.2013, DASCĂLU ADRIANA s-a întâlnit la biroul său cu investigatorul sub acoperire (.....) și i-a prezentat modalitatea pe care o convenise anterior cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA în privința transmițerii „semnului”, în locul judecătorului (.....), ca o garanție a faptului că erau reale susținerile sale referitoare la intervenția realizată în scopul facilitării pronunțării unei hotărâri favorabile în dosarul inculpatului (.....). Pentru a întări investigatorului sub acoperire convingerea că între magistrații CÎRSTOIU VERONICA și (.....) exista conivența infracțională pe care o dezvăluise, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a arătat pe ecranul telefonului mobil ce aparținea învinuitului ZGĂBEI GIORGEL o imagine ce reprezenta legitimația de serviciu a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, având aplicată fotografia acesteia și menționată calitatea sa de judecător la Curtea de Apel București. De asemenea, a arătat investigatorului sub acoperire o hotărâre judecătorească pronunțată de un complet din care făceau parte judecătorii CÎRSTOIU VERONICA și (.....).

Ulterior, în jurul orei 15:00, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a condus pe investigatorul sub acoperire (.....) la salonul de înfrumusețare „(.....) (.....)”, unde se afla și judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, iar, în momentul întâlnirii, acesta din urmă a pronunțat parola „*ce faci Maria?*”, așa cum susținuse anterior învinuita că se va întâmpla. În aceleași împrejurări, învinuita DASCĂLU ADRIANA a discutat separat cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA și au convenit să îi remită suma de 50.000 euro care era destinată pentru coruperea judecătorului (.....), prin intermediul unei persoane de încredere pe care inculpata o trimitea în zilele următoare la locuința învinuitei.

După ce au plecat din acea locație, învinuita DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire (.....) s-au deplasat la hotelul (.....), unde învinuita a primit de la investigator suma de 100.000 euro pretinsă anterior, ocazie cu care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante.

În ceea ce îl privește pe învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, probatoriul administrat a relevat că a cunoscut în permanență demersurile întreprinse de către învinuita DASCĂLU ADRIANA în legătură cu pretinderea și primirea unor foloase de la investigatorul sub acoperire (.....), prevalându-se de influența asupra judecătorului (.....), pentru a-l determina să pronunțe o hotărâre favorabilă în dosarul în care era cercetat inculpatul (.....). Totodată, la solicitarea învinuitei DASCĂLU ADRIANA, a întreprins acțiuni de intervenție pe lângă respectivul magistrat, prin intermediul soților (.....)și (.....), fiind convenit că, pe lângă suma de 700 euro pe care a primit-o la început, să îi revină încă 5.000 euro pentru implicarea sa în activitatea infracțională. Pe parcursul săvârșirii faptei, a consiliat-o constant pe învinuita DASCĂLU ADRIANA cu privire la modalitatea de interacțiune cu investigatorul sub acoperire, aflat în postura cumpărătorului de influență, dar și în legătură cu acțiunile care se impuneau pentru realizarea intervenției asupra judecătorului (.....), prin intermediul inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, după ce a constatat împreună cu învinuita că au rămas fără rezultat demersurile făcute, în același scop, cu medierea soților (.....). De asemenea, ZGĂBEI GIORGEL a furnizat învinuitei DASCĂLU ADRIANA informația privitoare la data plecării judecătorului (.....) în concediu de odihnă și la momentul în care acesta revenea la serviciu și i-a pus la dispoziție telefonul său mobil în memoria căruia era stocată o fotografie reprezentând legitimația de serviciu a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, acestea fiind utilizate de către învinuită pentru a întări investigatorului sub acoperire convingerea că erau reale susținerile sale privitoare la exercitarea intervenției asupra magistratului anterior menționat.

Revenind la cronologia evenimentelor, reținem că, în temeiul conivenței infracționale cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA și după ce învinuita DASCĂLU ADRIANA a primit de la investigatorul sub acoperire (.....) suma de 100.000 euro, inculpatul CERGAN FLORIN s-a deplasat, în seara de 25.07.2013, la locuința învinuitei, însă aceasta a invocat că a pierdut cheile de la seiful în care pusese banii și că, din acest motiv, se afla în imposibilitate de a remite suma de 50.000 euro. Inculpatul CERGAN FLORIN a revenit, în ziua de

26.07.2013, la locuința învinuitei DASCĂLU ADRIANA, ocazie cu care aceasta i-a înmânat, prin intermediul martorei (.....), un bilet prin care îi comunica, în esență, inculpatei CÎRSTOIU VERONICA faptul îi că va da respectiva sumă de bani la o dată ulterioară, lăsând, totodată, la latitudinea acesteia să opteze între data de 08.08.2013 sau 15.08.2013.

Drept urmare, în seara de 08.08.2013, inculpatul CERGAN FLORIN a venit, din nou, la locuința învinuitei DASCĂLU ADRIANA și, cunoscând toate aspectele conivenței infracționale dintre aceasta și mama sa, inculpata CÎRSTOIU VERONICA, a primit de la învinuită suma de 50.000 euro, ocazie cu care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante.

Situația de fapt prezentată mai sus a rezultat din următoarele mijloace de probă:

La demararea cercetărilor privind acest segment de anchetă, s-a avut în vedere că, deosebit de cadrul inițial al investigației penale desfășurate în prezenta cauză, din declarația dată la 22.05.2013 de către denunțatoarea (.....), depoziția acesteia fiind concordantă cu înregistrarea convorbirii (înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. și redată prin procesul verbal - purtate de susnumită, în aceeași zi, cu învinuita DASCĂLU ADRIANA și învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, au rezultat elemente probatorii privind săvârșirea de către aceștia a infracțiunii de trafic de influență, în forma autoratului și, respectiv, a complicității.

Astfel, în ziua de **22.05.2013**, învinuita DASCĂLU ADRIANA a verificat pe internet, accesând portalul instanțelor de judecată, în prezența denunțatoarei (.....), situația dosarului nr. 1754/63/2012 privind pe inculpatul (.....) și a reieșit că respectiva cauză era înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, pentru judecarea recursului, având stabilit termen pentru data de 24.05.2013. De asemenea, învinuita a constatat că, potrivit informațiilor postate pe internet, inculpatul a fost condamnat, în apel, la pedeapsa de 3 ani închisoare cu executare și obligat la plata sumei de 1.128.000 lei.

Pe fondul acestor demersuri, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat denunțatoarei (.....) că, pentru a identifica dosarul în cauză, ***a avut grijă „...să fie guler alb, să nu fie cu trafic de persoane și altceva...”***. Totodată, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a destăinuit denunțatoarei că, potrivit informațiilor sale, respectivul dosar fusese repartizat la instanța supremă, pentru judecarea recursului, la completul din care făcea parte judecătorul (.....), cu privire la care a menționat că are prestabilită o înțelegere, în temeiul căreia acest magistrat îi facilitează obținerea unor soluții favorabile.

În acest sens, învinuita DASCĂLU ADRIANA a relatat că ar avea un mod conspirat de comunicare cu judecătorul anterior menționat, pentru transmiterea interesului său privitor la un anumit dosar care trebuia soluționat favorabil, dar și pentru a furniza aceluiași magistrat informația că beneficiarul soluției a fost de acord să dea suma de bani stabilită ca obiect al traficului de influență. Potrivit susținerilor învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în momentul în care erau perfectate aspectele referitoare la remiterea folosului de către beneficiarul soluției, susnumita îi comunica aceste împrejurări judecătorului (.....), prin intermediul colaboratorului său, avocatul ZGĂBEI GIORGEL. Prezența acestuia în sala de ședință, ca apărător ales într-un anumit dosar repartizat la completul de judecată din care făcea parte (.....) reprezenta pentru aceasta din urmă, conform conivenței prestabilite, o modalitate disimulată de a lua cunoștință despre acțiunile de traficare a influenței deja întreprinse de învinuita DASCĂLU ADRIANA în legătură cu acea cauză penală.

În contextul prevalării de această influență, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat denunțatoarei (.....) să se implice în activitatea infracțională și i-a încredințat sarcina de a se deplasa, în ziua de 24.05.2013, la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție și de a-l aborda pe (.....), pentru a-i propune facilitarea obținerii unei soluții favorabile în dosar, prin exercitarea de intervenții asupra judecătorilor din completul de recurs și în schimbul remiterii unei anumite sume de bani care urma să fie ulterior stabilită de către învinuită. Aceasta a avertizat-o pe denunțatoare ***„ai grijă cu ei! ...[...]. Fără vorbe ... fără vorbe...”*** și a consiliat-o să utilizeze în discuția pe care o va purta cu

inculpatul (.....) un mod voalat de exprimare, care ar fi trebuit să se rezume la folosirea unor expresii de genul „... *dacă e să zică ceva zi-i* <<Amână!>>... <<Amână cumva, că ... nu... >>...[...]. *Așa și ...[neinteligibil]...în momentu' în care...[vorbește în șoptă]... Deci, ea poa' să pună un avocat, sigur...[neinteligibil]... Alături de care ți se poate întâmpla ceva bun ... <<Oricum îți trebuia avocat. Mergi pe mâna mea, dacă e să ai o șansă n-ai cum ...[neinteligibil]... >>”. Conform planului infracțional elaborat de învinuita DASCĂLU ADRIANA, inculpatului (.....) trebuia să i se propună încheierea formală a unui contract de asistență juridică pentru suma de aproximativ 5.000 euro, dar și să i se solicite remiterea ulterioară a unui „*onorariu de succes*”, care reprezenta, în realitate, folosul pe care urma să îl dea ca obiect al traficului de influență.*

Din cercetările efectuate (.....) a reieșit că (.....) a fost trimis în judecată prin rechizitoriul emis la 08.02.2012 în dosarul nr. 522/P/2009 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 8 alin. 1 și art. 9 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 241/2005. Pentru judecarea fondului cauzei, dosarul a fost înregistrat la Tribunalul Dolj sub nr. 1754/63/2012, iar, prin sentința penală din 21.05.2012, instanța l-a condamnat pe inculpatul (.....) la pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 7 ani. Prin aceeași sentință, sub aspectul laturii civile, inculpatul a fost obligat la plata sumei de 1.128.129 lei, reprezentând TVA, impozit pe profit și TVA deductibilă. Cu ocazia judecării apelului, Curtea de Apel Craiova, prin decizia din 14.11.2012, a modificat sentința instanței de fond, stabilind ca inculpatul să execute în regim de detenție pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare. Ulterior, la 11.02.2013, dosarul a fost înregistrat pe rolului Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, pentru judecarea recursurilor declarate de inculpat și de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, fiind stabilit un prim termen de judecată pentru data de 24.05.2013. La acel termen instanța a dispus amânarea cauzei pentru 06.09.2013.

În ziua de **24.05.2013**, ora 14:16, învinuita DASCĂLU ADRIANA și denunțătoarea (.....) au purtat o discuție telefonică (înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. și redată prin procesul verbal – (.....) cu privire la intervenția în dosarul inculpatului (.....), ocazie cu care denunțătoarea i-a comunicat **„am rezolvat... ce-am avut de rezolvat și de-asta zisei să... stabilim, știi ce spun...”**, după care au convenit să se întâlnească în weekend sau în data de 28.05.2013.

Ulterior, la ora 21:52, DASCĂLU ADRIANA a purtat o convorbire telefonică (înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. și redată prin procesul verbal - (.....) cu învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, din conținutul căreia au rezultat elemente probatorii privind implicarea acestuia în activitățile infracționale desfășurate de susnumită. Aceasta a afirmat **„eu vroiam să-ți zic două chestii”**, iar despre una dintre ele a specificat **„de principiu, eu mâine în jur de două, știi exact despre ce e vorba, însă de principiu ... E bine ... Drept pentru care ar fi bine să te organizezi tu cumva să ... Trece pe la birou și să te-apuci să faci aia. La nivel de discuție, dar ... să mai vorbim, eventual, o dată înaintea, să-ți zic la ce m-am gândit și eu, cum s-o punem”**. Față de toate aceste afirmații, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a dat răspunsuri afirmative, fiind pe deplin în cunoștință de cauză cu precizările interlocutoarei și a stabilit cu aceasta o întâlnire la locuința ei. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a mai menționat **„îmi fac și eu și-ți zic și părerea mea și-apoi le pui tu cap la cap și ...”**.

Prin ordonanța din 24.05.2013, s-a dispus în prezenta cauză, în temeiul art. 26¹ din Legea nr. 78/2000, reținând și dispozițiile art. 224¹ – 224⁴ C.p.p., autorizarea folosirii investigatorului sub acoperire, având numele de cod (.....), pe o durată de 30 zile, de la 24.05.2013, până la 22.06.2012, inclusiv, măsura fiind ulterior prelungită succesiv, pe perioade de câte 30 zile.

Învinuita DASCĂLU ADRIANA a purtat o altă convorbire telefonică cu denunțătoarea (.....) în ziua de **26.05.2013**, ora (.....) (înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. și redată prin procesul verbal - (.....). Cu acea ocazie, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a interesat din nou dacă denunțătoarea și-a îndeplinit sarcina legată de abordarea inculpatului (.....) la instanță, sens în care a întrebat

dacă „*de principiu ...[...].una peste alta e ok și trebuie să iau o legătură...*”, iar, după ce denunțătoarea a răspuns „*... am eu un număr de telefon*”, învinuita a adăugat „*... eu.... în weekend tre’ să iau o legătură*”. Referitor la această din urmă afirmație, DASCĂLU ADRIANA a motivat prin aceea că „*... măcar să stabilesc o întâlnire pentru săptămâna viitor, da’ să știu dacă ...*”. Totodată, referindu-se la dosarul în care era cercetat inculpatul (.....), denunțătoarea i-a comunicat că Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit un nou termen de judecată pentru data de 06.09.2013 și i-a precizat că, urmând sfaturile primite anterior de la învinuită, l-a abordat pe inculpat, însă fără să intre în detalii legate de dosar.

După mai puțin de o oră, respectiv, la (.....), DASCĂLU ADRIANA l-a contactat telefonic pe învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, convorbirea telefonică dintre aceștia fiind înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. (proces verbal de redare – (.....). Învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a informat pe interlocutor cu privire la aspectele aflate mai devreme de la (.....)privitoare la amânarea respectivului dosar, utilizând un limbaj voalat „*vreau să-ți spun că nu iese nimic weekend-u’ ăsta, că lumea e plecată din București. Eu am zis c-o să fie timpu’ rece, o să fie lumea pe-acasă, da’ nu ... Da. Nu e problemă*”. Întrucât și-a dat seama că DASCĂLU ADRIANA se referea la dosarul inculpatului (.....), învinuitul ZGĂBEI GIORGEL i-a comunicat, privitor la demersurile de intervenție, că „*... a rămas să discut săptămâna viitoare. O să facem cumva, într-o zi ...[...].O să ne vedem la un miercuri, joi, vedem când*”, referindu-se astfel la întâlnirea pe care urma să o aibă cu martorii (.....)și (.....). De asemenea, DASCĂLU ADRIANA i-a reamintit învinuitului „*... asta vroiam să te rog și eu*”, după care a adăugat „*pentru că nici eu n-am apucat să mă văd pentru mai multe detalii*”. Ulterior, învinuita a afirmat „*dar ... o să fie o întâlnire luni, marți și atunci o s-o mai amânăm un pic mai spre sfârșitul săptămânii ca să ... Știm cum punem problema*”.

În ziua de **28.05.2013**, ora 12:06, învinuita DASCĂLU ADRIANA a purtat o convorbire telefonică (înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. și redată prin procesul verbal - (.....)cu o persoană de sex feminin, despre care, din conținutul

discuției, a reieșit că se ocupa de contabilitatea cabinetului de avocatură al susnumitei. Pe fondul aceluși dialog, DASCĂLU ADRIANA s-a interesat de situația contabilă, iar interlocutoarea i-a precizat că, în esență, „*ajungem în an pe pierdere*”. La rândul său, învinuita a solicitat respectivei persoane să îi facă un calcul al obligațiilor fiscale corespunzătoare încasării sumei de 10.000 euro, iar din conținutul discuției a mai rezultat că intenționa să împartă acele obligații „*la doi*”, fiind vorba despre ea și ZGĂBEI GIORGEL.

Subiectul privitor la dosarul inculpatului (.....) a fost abordat de către învinuita DASCĂLU ADRIANA în convorbirea purtată în mediul ambiental cu denunțătoarea (.....), în data de 28.05.2013 (înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. și redată prin procesul verbal – (.....)Potrivit acestui mijloc de probă, denunțătoarea (.....)a relatat învinuitei DASCĂLU ADRIANA că, în ziua de 24.05.2013, a fost la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție și că ar fi reușit să îl identifice și să discute cu (.....). A menționat că în respectivul dosar, (.....) a formulat cerere de amânare pentru angajarea unui apărător, iar instanța a încuviințat solicitarea și a acordat un nou termen de judecată pentru 06.09.2013. De asemenea, (.....)a susținut că a acționat conform instrucțiunilor primite anterior de la învinuita DASCĂLU ADRIANA, astfel că i-ar fi propus inculpatului (.....) „*vă pot recomanda eu un avocat foarte bun*”, iar acesta ar fi fost de acord și a solicitat ca aceste aspecte să fie perfectate pe viitor cu o persoană de-a sa de încredere, pe nume „(.....)”. În acest sens, (.....) i-ar fi înmănat numărul de telefon al asociatei sale, „(.....)”.

Pe fondul aceluiași dialog ambiental, învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat „*o să-l pun pe GEORGE (n.n. ZGĂBEI GIORGEL) să o cheme pe asta (n.n. pe investigatorul sub acoperire (.....)) și să-i spunem: «Doamnă...». Deci, este cazul unui onorariu de succes, care, dacă lucrurile se întâmplă așa cum vi le spun ceea ce... așa*”. În legătură cu suma de bani pe care urma să o solicite investigatorului sub acoperire, învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat: „*adică, acum trebuie să ne gândim cât să-i luăm înainte, ca să luăm și noi ceva!*”, întrucât „*eu vreau să rezolv pe perioada vacanței*”. Totodată, referitor la modalitatea de realizare a contactului cu unul dintre magistrații din completul

care judeca la instanța supremă dosarul inculpatului (.....), învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat „*rămăsese să mă pună în legătură cineva direct ...[...].*... așa, că a zis că nu mai... că ăla, ăla a fost completu' da, că nu[neinteligibil]... [...]... așa, și dacă tu mi-ai zis că s-a dat termen în septembrie am zis: «domn'e n-are rost să mă mai grăbesc»>> ...[...].*și a rămas să mă văd pe la sfârșitul lui iunie, în iunie*”. Învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat denunțatoarei (.....) să-l contacteze telefonic pe investigatorul sub acoperire (.....) pentru a stabili o întâlnire cu acesta la biroul său. În același context, DASCĂLU ADRIANA a evidențiat că se gândea să-i ceară investigatorului sub acoperire suma de 10.000 euro, cu privire la care a specificat „*două mii de euro îi dau lui GEORGE* (n.n. învinuitul ZGĂBEI GIORGEL)... *și opt îi împărțim noi*”.

De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a menționat despre inculpatul (.....) că „*pur și simplu, deci asta e chestie doar de feeling! Îți dai seama, l-am ales după o listă*”, precum și că are o înțelegere cu judecătorul de la Înalta Curte de Casație și Justiție pe lângă care poate să intervină, în sensul de a identifica din lista de ședință a respectivului magistrat anumite dosare pentru care să inițieze acțiuni de traficare a influenței: „*nu! Nu, a zis ... «nu mă mai bag pe sub... la mine! Și atunci caută la mine!» și d'aia ți-am zis: «du-te»*”. În contextul acestor destăinuiri, DASCĂLU ADRIANA i-a mărturisit denunțatoarei și faptul că un alt judecător de la Curtea de Apel București cu care are o asemenea „conlucrare” bazată pe acțiuni de corupere este adeseori suspicios în privința corectitudinii cu care se împarte mita: „*... știi cum e asta? Zice ...ă «Ai luat zece ei și-mi dai și mie cinci? Dar dacă ai fi luat douăzeci și-mi dai numaiși mie îmi dai numai cinci?»*”.

La solicitarea învinuitei DASCĂLU ADRIANA, denunțatoarea (.....)l-a contactat telefonic pe investigatorul sub acoperire (.....) și a stabilit o întâlnire la biroul învinuitei, în data de 30.05.2013, în jurul orelor 09:00 (pe fundalul convorbirii telefonice purtate la 28.05.2013, ora 12:10, redată prin procesul verbal aflat în (...)), se aude că învinuita îi dă indicații denunțatoarei privitoare la stabilirea întâlnirii cu investigatorul). În aceeași zi, la ora 18:01,

denunțătoarea a purtat o altă convorbire telefonică (proces verbal de redare - (.....)cu investigatorul sub acoperire, căruia i-a comunicat că adresa biroului învinuitei DASCĂLU ADRIANA este în București, (.....), specificând și că „... *este chiar vizavi de Curtea de Apel București*”. Ulterior, la ora 19:58, (.....)i-a transmis telefonic (proces verbal de redare - (.....) învinuitei DASCĂLU ADRIANA aspectele discutate mai devreme cu investigatorul sub acoperire (.....).

În ziua de **30.05.2013**, investigatorul sub acoperire s-a deplasat la biroul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, unde a discutat cu aceasta, în prezența denunțătoarei (.....). Convorbirea purtată în mediul ambiantal a fost înregistrată, conform art. 91¹C.p.p. (proces verbal de redare (.....)

Cu acea ocazie, investigatorul sub acoperire (.....) s-a prezentat că ar fi „*asociatul*” inculpatului (.....) și o persoană de încredere a acestuia. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că știa deja anumite date din dosarul în care era cercetat (.....) și, în acest sens, a specificat că avea cunoștință de faptul că susnumitul era acuzat de evaziune fiscală, că la fond s-a pronunțat o hotărâre de condamnare cu suspendarea executării pedepsei, iar, în apel, instanța a dispus condamnarea la pedeapsa de trei ani închisoare cu executare. Totodată, a precizat și date referitoare la prejudiciul stabilit în acel dosar. În esență, învinuita DASCĂLU ADRIANA a lăsat să se înțeleagă că ar fi avocat și că ar putea pleda la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în respectivul dosar, ca apărător al inculpatului (.....). În condițiile în care investigatorul sub acoperire a menționat că susnumitul are deja angajați apărători, învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut că ajutorul pe care era dispusă să-l acorde inculpatului putea să constea în consiliere pentru apărare în instanță și a accentuat că, în cazul în care (.....) ar accepta o asemenea prestare de servicii, ar exista șanse mari ca instanța de recurs să dispună o pedeapsă cu suspendare și poate chiar o hotărâre mai favorabilă.

De asemenea, a precizat că garantează în procent de 80% faptul că ar putea obține de la instanța de recurs o asemenea hotărâre și că, mai târziu, după ce va studia dosarul, ar putea garanta același lucru, dar în procent de 100%.

Învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a eschivat, în acele împrejurări, să explice în vreun fel pe ce anume se fundamentau afirmațiile sale, însă în contextul discuției a făcut anumite precizări aluzive, de genul „*vom face apărarea sub toate formele*” sau că în modul în care va acționa „*există o parte nevăzută a lucrurilor*”, precum și că va folosi „*tertipuri avocățești*”. În cadrul aceluiași dialog ambiental, DASCĂLU ADRIANA i-a pus în vedere investigatorului sub acoperire că urmează să încheie cu el un contract de consiliere, astfel că se impunea să dea, mai întâi, suma de 10.000 euro la care se va adăuga un „*onorariu de succes*” pe care îl va specifica undeva pe la sfârșitul lunii iunie 2013. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat și că, în momentul în care va particulariza quantumul sumei de bani care reprezenta „*onorariul de succes*”, îi va garanta investigatorului sub acoperire, în procent de 100% obținerea soluției favorabile în recurs. Față de aceste condiții, investigatorul a susținut că trebuia să discute mai întâi cu (.....) și a stabilit cu învinuita DASCĂLU ADRIANA să țină legătura telefonică pentru a stabili o întâlnire ulterioară.

În contextul discuției ambientale pe care a purtat-o cu (.....), după plecarea investigatorului sub acoperire, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a lamentat că se vedea pusă în situația de a furniza mai multe „*garanții*” privitoare la potențialul său de a obține soluția favorabilă promisă inculpatului (.....) prin traficarea influenței sale asupra judecătorilor de la instanța de recurs: „... *de ce mă tem de aia nu scap! Toți vor garanție. Vor să-i spui*”. În același registru de preocupări, învinuita a menționat că nu era dispusă, în acel moment, să dea investigatorului sub acoperire (.....) mai multe detalii privitoare la posibilitățile sale de a interveni pe lângă judecătorii de Înalta Curte de Casație și Justiție: „*și cu chestiile astea, cu garanții, cred că mai mult decât am vorbit cu ea nu vorbesc...[...]. Deci, dacă vrea să înțeleagă bine, dacă nu ...*”.

În data de **02.06.2013**, ora (.....), investigatorul sub acoperire (.....) a fost contactat telefonic (proces verbal de redare – (.....) de către învinuita DASCĂLU ADRIANA și, întrucât investigatorul a susținut că se va întâlni în ziua următoare cu (.....) pentru a discuta aspectele privitoare la soluționarea

favorabilă a dosarului său, învinuita i-a pus în vedere „*luați, important este să luați hotărârea cea mai bună ...[...]/... ce pot să vă spun e că n-are rost să vorbim. Trebuie să facem!*”, adăugând și că „*așa. Deci e o șansă în plus*”. Totodată, în ziua de **03.06.2013**, ora (.....), investigatorul sub acoperire și învinuita DASCĂLU ADRIANA au purtat o altă convorbire telefonică (proces verbal de redare - (.....)) și au stabilit o nouă întrevvedere pentru ziua următoare. De asemenea, la **04.06.2013**, la orele (.....), au avut loc alte două discuții telefonice (proces verbal de redare - (.....)) între investigatorul sub acoperire și învinuita DASCĂLU ADRIANA, care a impus ca întrevvedereea dintre ei să aibă loc, în aceeași zi, la biroul său de avocatură.

Drept urmare, investigatorul sub acoperire (.....) s-a deplasat la biroul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, iar discuția purtată în mediul ambiantal între aceștia a fost înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. (proces verbal de redare - (.....)).

Investigatorul sub acoperire a susținut că, după ce a discutat cu (.....), acesta și-ar fi exprimat neîncrederea în privința credibilității afirmațiilor anterioare ale învinuitei, referitoare la posibilitatea de a-i obține o soluție favorabilă în recurs, precum și că dorește să afle cuantumul sumei de bani pe care ar trebui să o dea ca onorariu de succes. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat, că, la rândul său, are o oarecare suspiciune față de faptul că (.....) nu a dorit să discute personal cu ea și l-a întrebat pe investigator ce i-a spus susnumitului denunțătoarea (.....) în momentul în care l-a abordat pe holul instanței supreme. După ce investigatorul sub acoperire a răspuns că inculpatului (.....) i s-a menționat de către (.....) că i se poate recomanda o persoană care să-l ajute să-și rezolve problema dosarului, DASCĂLU ADRIANA a mărturisit că „*nu prea*” are încredere în (.....), deoarece aceasta este „*slobodă la gură*”. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a relatat că înainte de a deveni avocat a fost ofițer de cercetare penală și că, în acele împrejurări, și-a creat relații de prietenie cu mai mulți procurori cu care și-a conservat și ulterior acele conexiuni, astfel că beneficiază și în prezent de un „*sistem relațional*”. În contextul în care a specificat că în baza aceluși sistem relațional se întâmplă

adeseori să stea la o cafea cu acele persoane care lucrează încă în sistemul judiciar, învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că în perioada următoare va avea o discuție în urma căreia va putea să obțină o soluție favorabilă inculpatului (.....).

Întrucât investigatorul sub acoperire a reiterat că (.....) era sceptic în privința lipsei de argumentare a susținerii învinuitei DASCĂLU ADRIANA în sensul că poate garanta în procent de 80% obținerea unei soluții favorabile la instanța de recurs, învinuita a invocat că are cu cine să se sfătuiască și cu cine să vorbească pentru facilitarea obținerii aceluși beneficiu judiciar. Imediat după aceea, DASCĂLU ADRIANA a luat o coală de hârtie și, după ce a menționat „*deci, aici vor fi*”, a consemnat „*80% din cei trei*”. În continuare a spus „*adică*”, după care a scris pe hârtie „*judecători*”. Ca urmare a faptului că investigatorul a întărit afirmația învinuitei în sensul că se referea la cei trei judecători din completul instanței de recurs, DASCĂLU ADRIANA a precizat: „*pot să... pot să...*”, după care a consemnat olograf „*I*” și a încercuit această cifră. Totodată, a trasat o săgeată din dreptul acestei cifre către mențiunea „*judecători*” și a explicat că acesta era motivul pentru care abia la sfârșitul lunii iunie „*putem să vorbim mai multe*”.

Prin această modalitate de comunicare ce a combinat exprimarea verbală eliptică și scrierea pe suport de hârtie, DASCĂLU ADRIANA a transmis investigatorului sub acoperire faptul că poate să intervină pe lângă unul din cei trei judecători din completul instanței de recurs care judecau dosarul inculpatului (.....), precum și că „*garanta*” facilitarea obținerii unei soluții favorabile în respectiva cauză prin posibilitatea sa de a face o asemenea intervenție.

În același sens, pe parcursul replicilor ulterioare, DASCĂLU ADRIANA a reiterat facultatea de a interveni pe lângă unul dintre acei judecători, sens în care a consemnat pe aceeași hârtie, lângă cifra „*I*” și sub mențiunea „*judecători*”, textul „*prietene*”, referindu-se astfel la relațiile existente între ea și respectivul magistrat. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a motivat că, datorită relațiilor de prietenie dintre ea și acel judecător, garanta obținerea soluției

favorabile în procent de numai 80%, deoarece situația din acel moment era mai „*alambicată*”, astfel că, în cazul în care nu ar fi existat acel context mai complicat, ar fi putut garanta obținerea soluției în procent de 100%.

De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că în perioada următoare, cât va putea de repede, va avea o discuție cu acel judecător care îi este prieten și că după aceea, îi va putea spune mai multe detalii, inclusiv cuantumul sumei de bani la care se referea codificat ca fiind „*onorariul de succes*” și care, în realitate, însemna o plată pentru traficarea influenței asupra aceluia magistrat. Ca atare, DASCĂLU ADRIANA a precizat că stabilirea respectivului folos nu depindea numai de ea, dar a specificat că ar putea fi „*pe aici*” și, în același moment, a consemnat pe hârtie „*50.000*”. În legătură cu această mențiune olografă, DASCĂLU ADRIANA a explicat că se va consulta cu judecătorul pe lângă care intervenea în privința stabilirii cuantumului sumei de bani la care se referea și că abia după aceea îi va putea spune cu exactitate dacă va rămâne acea sumă de bani sau dacă se va pune problema uneia mai mari.

Pentru a accentua certitudinea posibilităților sale de a interveni pe lângă judecător, învinuita DASCĂLU ADRIANA a subliniat pe hârtie mențiunile „*80%*” și „*prietene*”. Învinuita a mai adăugat că nu depinde totul numai de judecătorul pe lângă care intervenea, ci era necesar ca acesta „*să-și atragă*”, după care a consemnat pe hârtie „*sunt colegi*”, referindu-se astfel la ceilalți doi judecători din complet. În aceleași împrejurări, DASCĂLU ADRIANA a trasat o săgeată deasupra textului „*50.000*” pe care îl consemnase anterior și a arătat cu degetul mențiunea „*judecători*”, ceea ce însemna că suma de „*50.000*” era pentru judecătorii din completul instanței de recurs. Totodată, DASCĂLU ADRIANA a consemnat pe foaia de hârtie, în dreptul mențiunii „*50.000*”, semnul întrebării, de două ori, argumentând, din nou, că va afla dacă folosul rămânea la nivelul acelei sume de bani numai după ce va discuta acest aspect cu respectivul judecător. Privitor la același folos, DASCĂLU ADRIANA a precizat că era necesar ca (.....) să remită cât mai repede banii, întrucât ea va încerca să se întâlnească în perioada imediat următoare cu acel judecător pentru a i se comunica, după caz, fie confirmarea că suma de bani rămânea la valoarea

de „50.000”, fie solicitarea în sensul majorării acesteia, invocând și că nu era indicat ca întrevederea cu respectivul magistrat să aibă loc în preajma datei la care este stabilit următorul termen în dosar.

În același moment, DASCĂLU ADRIANA a consemnat pe hârtie „septembrie”, după care a destăinuit că obișnuiește să utilizeze în comunicarea cu judecătorul pe lângă care intervenea anumite „coduri” și „semne”, care erau prestabilite între ei. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut și că acțiunea sa de intervenție pe lângă respectivul magistrat era mai dificil de realizat, deoarece, în urmă cu câteva luni, a fost demarată o anchetă față de niște „judecătore” de la tribunal și a reiterat că cei „50.000” vor trebui remiși pe la sfârșitul lunii iunie 2013.

Ulterior, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a contactat telefonic, la ora 15:19 (proces verbal de redare - (.....) pe ZGĂBEI GIORGEL, pe care l-a informat cu privire la modalitatea în care a decurs discuția sa cu investigatorul sub acoperire și a precizat că acesta i-a făcut o impresie bună. Fiind preocupat de luarea unor măsuri de protecție adecvate în raport cu activitatea infracțională care se afla în curs de desfășurare, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a întrebat cu privire la investigatorul sub acoperire (.....) „a adus-o cineva, cum a ajuns ea la noi?”, iar DASCĂLU ADRIANA a răspuns „ă, da... o ... recomandată de cineva, așa”. Totodată, i-a comunicat învinuitului faptul că acesta ar putea derula cu investigatorul sub acoperire o afacere care presupunea comercializarea veninului de viperă. În cadrul aceleiași convorbiri telefonice, cei doi interlocutori au abordat, utilizând conspirativ sintagma „miere de albine”, problema folosului care trebuia pretins de la investigatorul sub acoperire pentru traficul influenței lor în scopul soluționării favorabile a dosarului în care era cercetat (.....). În acest sens, ZGĂBEI GIORGEL a afirmat „tu să faci scrisoarea de intenție cu meria de ... meri ... mierea de albine și cu asta, ca să ... Că dacă nu ...”. Ideea a fost imediat continuată de către învinuită: „ăăă ... stai un pic, că nu-i așa de ușor. Nu ...[...]. Aia cu mierea mai trebuie așteptat un pic”, după care a adăugat că îi va explica acest aspect interlocutorului cu altă ocazie.

Investigatorul sub acoperire (.....) și învinuita DASCĂLU ADRIANA s-au reîntâlnit în după-amiaza aceleiași zile, în jurul orei 16:00, când au mers la un salon de înfrumusețare și, apoi, la un restaurant (convorbirea purtată în mediul ambiental, în acele împrejurări, fiind înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. și redată prin procesul verbal - (.....)

Cu acea ocazie, DASCĂLU ADRIANA a specificat că judecătorul pe lângă care intervenea este o femeie și că a făcut parte din completul instanței supreme care a judecat la primul termen dosarul inculpatului (.....). Învinuita DASCĂLU ADRIANA a invocat și că trebuia să își ia anumite măsuri de prudență când se întâlnea cu respectivul magistrat, urmând să aibă cât de curând o întrevedere cu acesta pentru a clarifica dacă suma de bani care trebuia dată de (.....) rămânea la „50.000” sau se impunea să fie majorată.

În aceeași zi de 04.07.2013, la orele 13:29 și 19:24, DASCĂLU ADRIANA a purtat două convorbiri telefonice (înregistrate, conform art. 91¹ C.p.p. și redată prin procesul verbal – (.....)cu denunțătoarea (.....), căreia i-a relatat, în sinteză, ce discutasese cu investigatorul sub acoperire (.....), afirmând că s-a preocupat să îi dea acestuia de înțeles, însă doar în mod implicit, faptul că se prevala de pretinsa influență pe care o avea asupra judecătorilor, fără să dea detalii complete în această privință, din considerente care țineau de luarea unor măsuri de protecție: „... *e anormal cum procedez eu, dar te rog să mă înțelegi* (n.n. învinuita a redat ceea ce i-a spus investigatorului). *Dacă mă înțelegi, bine, dacă nu ... N-am, n-am ce să-ți fac ...[...]. după ce citesc* (n.n. dosarul inculpatului (.....)), *după ce văd, după ce îmi formez și eu o părere, mai stăm de vorbă ...[...]. Mai vorbim, ne mai știm, ne mai ... I-am spus, acum, din păcate, mai mult nu pot să spun ...[...]. Și de asta zic... Nu, nu pot să trec peste niște lucruri. Dacă înțelegi așa, bine, dacă nu... Îmi pare rău, dar nu se poate”.*

Potrivit procesului verbal întocmit la data de 04.06.2013, denunțătoarea (.....)a pus la dispoziția organului de urmărire penală înscrisul consemnat olograf de către învinuita DASCĂLU ADRIANA pe fondul întâlnirii avute în

aceeași zi cu investigatorul sub acoperire, respectivul document fiind fotocopiat și atașat la prezenta cauză (.....)

În ziua de **05.06.2013**, investigatorul sub acoperire (.....) a venit la biroul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, iar conversația purtată în mediul ambiental între aceștia a fost înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. (proces verbal de redare - (.....))

Învinuita DASCĂLU ADRIANA a reluat subiectul privitor la intervenția pe care susținea că o va face pe lângă judecători pentru facilitarea obținerii de la instanța de recurs a unei soluții favorabile inculpatului (.....). În acest sens, a utilizat același mod de comunicare cu investigatorul, alternând cuvintele rostite cu scrierea olografă a unor mențiuni pe o coală de hârtie.

În această modalitate, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat, din nou, că, pentru realizarea intervenției pe lângă judecători, inculpatul (.....) trebuia să remită, atât suma de 10.000 euro, cât și 50.000 euro, până la sfârșitul lunii iunie 2013, dând, totodată, asigurări în sensul că va restitui întreaga sumă de 60.000 euro, în cazul în care intervenția nu se finalizează cu obținerea soluției favorabile promise. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a precizat că s-ar putea ivi, pe parcursul derulării actelor materiale de traficare a influenței, două situații: una care presupunea remiterea sumei de 60.000 în cazul în care inculpatul (.....) ar fi achitat până la următorul termen de judecată măcar o parte din prejudiciu stabilit în dosar; într-o a doua versiune, se prefigura ca, dacă (.....) nu efectua o asemenea plată, folosul pretins pentru traficarea influenței să fie majorat „*un pic mai mult*”.

Înscrisul consemnat în acele împrejurări de către învinuita DASCĂLU ADRIANA a fost fotocopiat de investigatorul sub acoperire, fiind atașat la prezentul dosar (.....)

Pe fondul aceleiași întâlniri, în considerarea pretinderii anterioare a învinuitei DASCĂLU ADRIANA, investigatorul sub acoperire (.....) a remis acesteia suma de 10.000 euro, provenită din fondul special al Direcției Naționale Anticorupție și pusă în prealabil la dispoziția investigatorului (conform procesului verbal - (.....)). Deși banii reprezentau un folos pretins și

primit ca obiect al infracțiunii de trafic de influență, învinuita DASCĂLU ADRIANA a încheiat contractul de asistență juridică nr. (.....)/04.06.2013 (.....) în cuprinsul căruia a atestat, contrar realității, faptul că ar fi primit doar suma de 5.000 euro și că banii reprezentau onorariul de avocat care i se cuvenea. Totodată, DASCĂLU ADRIANA a eliberat investigatorului sub acoperire chitanța seria (.....) nr. (.....)/05.06.2013 privind încasarea echivalentului aceleiași sume în monedă națională, respectiv, 22.100 lei (.....)

După ce s-a despărțit de investigatorul sub acoperire, DASCĂLU ADRIANA a purtat o convorbire telefonică, la ora 14:35 (proces verbal de redare – (.....)), cu denunțatoarea (.....), căreia i-a comunicat, între alte aspecte, că „... **am rezolvat-o**”, referindu-se astfel la primirea sumei de 10.000 euro.

Din declarația dată la 05.06.2013 de către denunțatoarea (.....) a reieșit că, în aceeași zi, învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că va „**rezolva problema**” investigatorului sub acoperire (.....). De asemenea, (.....) a întrebat-o dacă i-a precizat investigatorului faptul că judecătorul pe lângă care intervenea era (.....), iar învinuita DASCĂLU ADRIANA a răspuns că nu a specificat nici un nume, ci doar i-a precizat că este vorba despre „**o tipă**”. În după amiaza aceleiași zile, în jurul orei 15:30, denunțatoarea (.....) s-a reîntâlnit cu învinuita DASCĂLU ADRIANA și a primit de la aceasta un plic în care se afla suma de 1.500 euro, despre care **învinuita** a menționat că proveneau din cei 10.000 euro pe care îi primise de la investigatorul sub acoperire (.....). În aceleași împrejurări, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că îi va da și învinuitului ZGĂBEI GIORGEL suma de 1.000 euro din acei bani, întrucât „**va avea la un moment dat nevoie de el**”. Suma de 1.500 euro a fost predată de către denunțatoarea (.....) organului de urmărire penală, în aceeași zi, conform procesului-verbal aflat la dosar (.....) În urma examinării seriilor bancnotelor înmânate procurorilor de către denunțatoare s-a constatat (procesul verbal – (.....)) că toate cele 15 bancnote în cupiură de 100 euro proveneau din suma de 10.000 euro pusă anterior la dispoziția investigatorul sub acoperire (.....).

Faptul că DASCĂLU ADRIANA a dat suma de 1.500 euro denunțatoarei (.....) a reieșit și din conținutul convorbirii purtate de acestea în mediul

ambiental la **06.06.2013**, discuția fiind înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. (proces verbal de redare – (.....) În același context, DASCĂLU ADRIANA a prezentat denunțatoarei o sinteză a aspectelor convenite cu investigatorul sub acoperire „... **și eu cu ea am discutat în felu' următor, ă... Mi-a dat zece mii** (n.n. suma de 10.000 euro) **ă ... I-am tăiat chitanță pe cinci mii, pentru că i-am spus:** <<Dom'le, din punctu' meu de vedere o vom rezolva, dar dă-mi voie să nu-ți spun sută la sută. Nu se știe din trei (n.n. referire la judecătoria din completul instanței de recurs) ...[neinteligibil]...rezolva. Eu oricum, mă apuc de muncă, mă apuc de drumuri, mă apuc să mă implic>>. **Și a venit vorba cealaltă:** <<Și dacă nu se întâmplă? Ă... Ce vă dă înapoi>>. **Că eu i-am zis în jur de cincizeci** (n.n. referire la suma de 50.000 euro pretinsă investigatorului sub acoperire pentru coruperea judecătorilor pe lângă care susținea că intervine)!”.

Totodată, învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat denunțatoarei că, din cei 10.000 euro primiți de la investigatorul sub acoperire, a pus separat 5.000 euro „într-un plic”, iar 700 euro i-a remis învinuitului ZGĂBEI GIORGEL „... **de George, oarecum, am scăpat, i-am dat șapte sute de euro și lui**”. În același timp, învinuita a explicat că nu i-a mai dat acestuia suma de 1.000 euro, cum afirmase anterior că se gândea să procedeze, deoarece 300 euro i-a oprit în contul participării sale la achiziționarea unui laptop pentru biroul lor de avocatură. Întrucât denunțatoarea a întrebat dacă ZGĂBEI GIORGEL „**a fost mulțumit?**”, DASCĂLU ADRIANA a răspuns „... **păi, cum să nu fie mulțumit? Că n-are mare lucru de făcut. N-are decât două drumuri sau trei** (n.n. referire la sarcinile pe care i le încredințase deja învinuitului, în desfășurarea acțiunilor de intervenție pe lângă judecătorul (.....), privitor la dosarul inculpatului (.....)) **...[...]. Și cinci sute** (n.n. suma de 500 euro) **dacă-i dădem era cinstit! ...[...]. La ce are de făcut, că nu-ți dă nimeni cinci sute de euro să faci două drumuri. Dar... asta e! I-am dat șapte, i-am zis:** <<Să gândești că ți-am dat o mie! Trei sute ți-i opresc eu! >>”.

Subiectul privitor la actele materiale de traficare a influenței în legătură cu același dosar a fost abordat de învinuita DASCĂLU ADRIANA cu

denunțătoarea (.....)și în ziua de **11.06.2013**, așa cum a rezultat din convorbirea purtată de acestea în mediul ambiental, înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. (proces verbal de redare – (.....))

Pe fondul dialogului, denunțătoarea a readus în discuție propunerea avansată anterior de către învinuita DASCĂLU ADRIANA, în sensul de a găsi alți potențiali „*clienți*” cercetați în dosare penale. Ideea a fost dezvoltată imediat de către învinuita DASCĂLU ADRIANA, care a afirmat „*așa în timp să mai identificăm* (n.n. dosare similare cu cel în care era cercetat (.....) și care ar fi fost susceptibile de „*soluționare*” prin traficarea influenței pe lângă judecătorii de la Înalta Curte de Casație și Justiție) ... *că uite asta l-am ... l-am nimerit ...[...]. zic eu și să sperăm că... că nici nu e o speță nemaipomenită, numai că ...[neinteligibil]... N-am cum să obțin sută la sută decât atunci în apropiere* (n.n. următorul termen de judecată stabilit în dosar), *știi, da' în orice caz eu la sfârșitul lui iunie am o primă discuție ...[...].* (n.n. legată de intervenția în dosarul lui (.....)) ... *Da. Păi, așa a rămas”*.

De altfel, în legătură cu aceleași preocupări specifice infracțiunii de trafic de influență, învinuita DASCĂLU ADRIANA a îndemnat-o pe denunțătoarea (.....), în contextul discuției purtate în mediul ambiental la **18.06.2013** (înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. și redată prin procesul verbal - (.....): „... și mai gândește-te și tu și hai să lucrăm... să lucrăm, să... acoperit și fără să... avem vreo teamă că ...[neinteligibil]...”.

Din convorbirile telefonice purtate în datele de **26.06.2013**, ora (.....)și **27.06.2013**, orele (.....) (proces verbal de redare – (.....)) între învinuitul ZGĂBEI GIORGEL și martorul (.....), a reieșit că, în ziua ultim menționată, învinuitul s-a deplasat la locuința martorului situată în localitatea Gulia, județul Dâmbovița. Totodată, susnumiții au purtat alte două convorbiri telefonice în data de **28.06.2013**, orele (.....) (proces verbal de redare -(.....)) din care a rezultat că cei doi interlocutori și-au transmis anumite înscrisuri prin e-mail.

În ziua de 28.06.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA și denunțătoarea (.....) au purtat o discuție în mediul ambiental, înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. (proces verbal de redare - (.....)) Pe fondul respectivei

convorbiri, DASCĂLU ADRIANA a evidențiat relațiile apropiate existente între ea și inculpata CÎRSTOIU VERONICA, menționând și că obișnuiesc să își ia anumite măsuri de protecție atunci când se întâlnesc. În acest sens, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat că inculpata CÎRSTOIU VERONICA știe că este „**monitorizată pas cu pas**”, motiv pentru care a fost necesar să se deghizeze pentru a veni la locuința învinuitei „**ziceai că e puștoaică, îmbrăcată în trening, cu geacă ... Cu o șapcă în cap. A venit pân' la Domenii** (n.n. unde locuiește învinuita DASCĂLU ADRIANA), **acolo a coborât și a luat-o iar ...[neinteligibil]... a venit la mine, de la mine a plecat tot alergând**”.

De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că inculpata CÎRSTOIU VERONICA se afla în concediu medical și că a fost planificată în ședință de judecată la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, astfel că „**toate dosarele care le avea ea din urmă** (n.n. pe vremea când era judecător la Secția I penală) **le-a luat acasă. Să le motiveze, să le facă ...**”. În același context, învinuita DASCĂLU ADRIANA a povestit denunțătoarei împrejurările care îi fuseseră relatate de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA în legătură cu audierea sa ca martor în dosarul nr. 388/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției. Cum în respectiva cauză erau cercetați în stare de arest preventiv, între alți inculpați, judecătorii (.....)și (.....)pentru săvârșirea unor infracțiuni de corupție, DASCĂLU ADRIANA i-a destăinuit denunțătoarei faptul că inculpata CÎRSTOIU VERONICA nu îi cunoștea pe magistrații anterior menționați, însă era în relații apropiate cu (.....)(judecător la Curtea de Apel București – Secția I penală), care era „**prietenă**” cu (.....): „**... și ele erau prietene, ea** (n.n. (.....)) **cu VERONICA. Și când mai aveau câte o chestie mergea asta** (n.n. CÎRSTOIU VERONICA) **la ea** (n.n. (.....)), **că nu cunoaște, n-a vorbit în viața ei cu ele** (n.n. (.....)și (.....)), **și în dosaru' în care face aia referire, în care ...[neinteligibil]...**”. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a mai susținut că a „**discutat**” cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA și despre dosarul 388/P/2012, iar aceasta ar fi opinat că urma să fie repartizat la Secția a II-a penală a Curții de Apel București pentru judecarea pe fond, precum și că

inculpata i-ar fi dat asigurări în sensul că se va implica, prin realizarea de intervenții pe lângă colegii săi judecătorești de la respectiva secție, pentru a-i facilita denunțatoarei obținerea unei soluții favorabile.

Pe de altă parte, în ziua de **02.07.2013**, la orele 12:08 și 13:25, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL și martorul (.....) au purtat două convorbiri telefonice (proces verbal de redare – (.....) din care a rezultat că s-au întâlnit în parcare de la sediul Curții de Apel București. În aceeași seară, la ora (.....), ZGĂBEI GIORGEL a avut o discuție telefonică (proces verbal de redare - (.....)) și cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, pe care a întrebat-o dacă fusese apelată de către investigatorul sub acoperire (.....). După ce învinuita a răspuns negativ, ZGĂBEI GIORGEL i-a spus că a trimis investigatorului niște documente prin e-mail, privitoare la afacerea pe care ar intenționat să o deruleze cu veninul de viperă.

Prin convorbirea telefonică purtată la **03.07.2013**, ora (.....) (proces verbal de redare - (.....)), învinuita DASCĂLU ADRIANA a motivat față de investigatorul sub acoperire (.....) **„eu aș fi vrut să te văd că plec în concediu”** și a stabilit să se întâlnească cu acesta în seara de duminică, 07.07.2013. De asemenea, folosind o exprimare voalată, învinuita i-a precizat că s-ar pune problema unei diferențe de bani pe care investigatorul ar trebui să o dea: **„... că vreau și eu să mă mai ... M-am gândit la cătină, la astea, și vreau să-ți dau și eu la ce m-am gândit pe hârtie** (n.n. referire la însemnările consemnate olograf de învinuită cu ocazia întâlnirii pe care o avusese anterior cu investigatorul) **...[...]. că nu vreau să mă apuc de-o afacere, până nu știu că am piață de desfacere! ...[...]. Să știu că am cui să vând, ce să vând, știi?”**.

În aceeași zi, la ora (.....), DASCĂLU ADRIANA a avut o discuție telefonică (proces verbal de redare - (.....)) cu învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, căruia i-a comunicat că vorbise cu investigatorul sub acoperire. Din coroborarea acestei convorbiri telefonice cu cea purtată între aceiași interlocutori, tot în data de 03.07.2013, ora (.....) (proces verbal de redare - (.....)) a reieșit că ZGĂBEI GIORGEL intenționa să se întâlnească, în ziua următoare, cu soții (.....) și (.....) la locuința acestora, din localitatea (.....) județul Dâmbovița. Pe de altă

parte, DASCĂLU ADRIANA a înștiințat-o și pe denunțătoarea (.....)cu privire la faptul că stabilise să se întâlnească cu investigatorul sub acoperire (.....) în seara de 07.07.2013 (potrivit convorbirii telefonice din 03.07.2013, ora (.....) redată prin procesul verbal - (.....)

În ziua de 07.07.2013, investigatorul sub acoperire (.....) a avut o altă întâlnire cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, la hotelul (.....) din București, iar convorbirea purtată în mediul ambiental de către aceștia a fost înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. (proces verbal de redare - (.....)). În momentul în care a abordat problema intervenției în dosarul inculpatului (.....), învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a pus în vedere investigatorului faptul că „... **veștile sunt ... una bună și una rea**”.

Ulterior, după ce a impus „... **hai să dăm televizoru' ăla mai tare**”, învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că discutase, între timp, cu judecătorul de la Înalta Curte de Casație și Justiție pe lângă care susținea că a intervenit (învinuita a impus pe parcursul dialogului să fie utilizat termenul argotic „**colega**” pentru a se referi la respectivul magistrat) și că acesta i-a comunicat faptul că i-a convins și pe ceilalți doi judecători din complet să pronunțe o soluție favorabilă inculpatului (.....). Sub acest aspect, a invocat că exista riscul ca, în cazul în care unul dintre judecători ar fi făcut opinie separată în acel dosar, cauza să intre în atenția Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii. Astfel, susținând că îi povestea aspectele pe care le aflase de la judecătorul pe lângă care intervenise, învinuita a menționat „... **îți spun, că dacă e să mă gândesc, acum patru - cinci ani, era o chestie floare la ureche, asta. Ăă ... și mi-a zis-o de la început: <<fac tot ce pot, te ajut, dar dacă nu sunt de acord toți ... nu pot >>. Pentru c-am înțeles c-acum mai de curând se făceau mai liber, așa, dosarele cu opinii separate, când doi ziceau <<da>> și apoi unu' <<nu>>, aia era, doi la unu', era favorabil pentru ... sau nefavorabil, depinde cum dădea hotărârea. Acum, le cam ia la verificat. Deci dacă toți trei zic într-un fel, trece ...[...]. În condițiile în care unu' are opinie separată, și altu' opinie separată, se cam iau la verificat de inspecția judiciară de la început ...[...]. Și în concluzie de asta m-am chinuit, și de asta a durat mai**

mult, pentru c-a fost nevoie să facă, să citească și să ... își dea acordul, să zică <<da>> sau <<nu>>. Și acum, săptămâna trecută, când am început eu să te sun și să începem să ...[neinteligibil]... am reușit și am pus cap la cap toate discuțiile...”

Totodată, l-a încunoștințat pe investigator că același judecător a modificat pretinderea inițială a folosului, de la 50.000 euro la suma de 100.000 euro și a explicat că respectivul magistrat a pretins, de fapt, o sumă mult mai mare de bani, însă a acceptat diminuarea la 100.000 euro doar ca urmare a insistențelor învinuitei: **„și eu am vorbit să lase la o sută. Acum ... noi între noi cum discutăm și vrem să discutăm atunci, adică ce este nevoie, îi dăm. Acum, condiția a fost să-i dau acum, cât mai repede ...[...]. Eu vroiam atunci, să stau mai liniștită, și mai ... mai în apropiere** (n.n. referire la termenul de judecată stabilit în dosarul inculpatului (.....)) **<<Nici vorbă! Nu ne mai întâlnim, nu ne mai ...>>** (n.n. învinuita a susținut că aceasta ar fi fost reacția judecătorului pe lângă care a intervenit) **...[...]. Da. Deci asta a fost condiția, îmi dai, că se pleacă în concediu. Deci, pe 15 pleacă. Pe 27 plec eu. Eu mă întorc pe 20 august. Și deja trece timpul și la începutul ...”**. Pe parcursul dialogului, învinuita a reiterat dificultatea cu care a reușit să facă intervenția pe lângă judecători, susținând că acesta **„... mi-a spus de la început: <<Dacă nu sunt toți** (n.n. ceilalți doi judecători din complet) **de acord, nu mă bag. Că e riscant. E foarte periculos și nu ai de ce. Nu am de ce, că nu am de ce>>”**, după care a motivat **„și ... d-asta a durat mai mult, că am așteptat să poată să discute cu toți, adică n-a discutat cu amândoi odată ...”**. Referindu-se la discuțiile pe care le-ar fi purtat cu judecătorul pe lângă care intervenise, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat că respectivul magistrat i-ar fi solicitat să îi comunice inculpatului (.....) faptul că ar trebui să facă anumite demersuri la organele fiscale teritoriale pentru a-și exprima intenția de achitare a prejudiciului stabilit în dosar, întrucât un asemenea aspect ar fi fost de natură să ajute la motivarea cu mai mare ușurință a hotărârii favorabile promise.

Învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat și că ei îi revenea deocamdată numai suma de 10.000 euro pe care a primit-o de la investigatorul

sub acoperire la 05.06.2013, dar se impunea să i se dea o sumă de bani suplimentară, despre care a precizat că o va particulariza după momentul în care i se va remite suma de 100.000 euro destinată coruperii judecătorilor. Cu privire la judecătorul pe lângă care susținea că a intervenit, învinuita DASCĂLU ADRIANA a specificat că este căsătorit cu un avocat și că „**are mulți bani**”.

Pe fondul aceleiași întrevederi, investigatorul sub acoperire (.....) a solicitat învinuitei DASCĂLU ADRIANA să îi confere anumite „**garanții**” în sensul că erau reale susținerile sale privitoare la acțiunile de intervenție pe lângă judecători pentru facilitarea obținerii unei soluții favorabile inculpatului (.....).

În dimineața de **08.07.2013**, la ora (.....) DASCĂLU ADRIANA a purtat o convorbire telefonică (proces verbal de redare - (.....)) cu învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, pe care l-a informat că se întâlnise în seara precedentă cu investigatorul sub acoperire (.....), precum și că stabilise cu acesta să se revadă în respectiva zi. Învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a preocupat să îi comunice și faptul că era necesar să îi furnizeze investigatorului sub acoperire anumite „**garanții**” privitoare la realitatea susținerilor sale în legătură cu realizarea intervenției pe lângă judecători, reieșind, totodată, că în activitatea infracțională era implicat, deopotrivă, și învinuitul ZGĂBEI GIORGEL: „**... problema ar fi rezolvabilă, numai că mai trebuie să discut, să mai lucrez un picuț la credibilitate. Știi?! Că ...[...]. I-am explicat, i-am spus ce am avut de spus, condițiile de ...**”. După ce ZGĂBEI GIORGEL a replicat „**da, da, da**”, dialogul a fost continuat de către învinuita DASCĂLU ADRIANA: „**.... lucrăm, de ce suntem doi, de ce ... I-am spus: <<Am niște probleme, eu până le rezolv, trebuie să lucrez alături de un coleg, nu vă privește, nu vă interesează. Ideea e să aveți un rezultat favorabil și ăla pe care îl așteptați, la care sperați>>. Și acum i-am zis: <<E o noapte, mai te gândești, mă mai gândesc. Hai să nu luăm hotărâri pripite și ne mai vedem mâine o dată>>. Și eu cred că până la urmă o scot la capăt, da' mai greu**”. Și de această dată ZGĂBEI GIORGEL a confirmat raționamentul învinuitei, astfel că a adăugat „**mai greu că, știi cum e, dacă te știai mai de demult, da' fiind întâlnirea aia pur și simplu ... oamenii sunt așa, cu credibilitatea cu semnul de întrebare**”. În același registru al

preocupărilor, DASCĂLU ADRIANA s-a interesat de stadiul acțiunilor întreprinse de învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, sens în care, referindu-se la martorul (.....), a întrebat „... *ai vorbit cu colegul tău? Cu vecinul de cartier?*”, iar învinuitul a răspuns „*ă... Nu, nu. N-am vorbit, că e plecat. Astăzi o să mă văd cu el. Adică a fost plecat în weekend*”. Învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a pus în vedere interlocutorului că se impunea ca mai întâi să se întâlnească ei doi, pentru a-i comunica „*ce-am mai aflat pe acolo...*” și abia apoi ZGĂBEI GIORGEL se putea duce la întâlnirea cu (.....).

Subiectul referitor la asigurarea respectivelor „*garanții*” a fost reluat de investigatorul sub acoperire (.....) și învinuita DASCĂLU ADRIANA în contextul întâlnirii din ziua de 08.07.2013, începând cu ora (.....), iar convorbirea purtată de aceștia în mediul ambiental a fost, de asemenea, înregistrată conform art. 91¹ C.p.p. (proces verbal de redare - (.....))

Întrevederea a avut loc la biroul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, unde, la solicitarea acesteia, ambele și-au lăsat în acea locație gețile și telefoanele mobile, după care s-au deplasat la un restaurant. În acele împrejurări, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că erau incerte pe perioada vacanței judecătorești zilele în care judecătorul pe lângă care intervenise era planificat în ședințe de judecată, cu atât mai mult cu cât acesta urma să plece și în concediu pentru câteva săptămâni. În acest sens, învinuita a afirmat „*însă problema este de intrat pentru că pe cincisprezece știu sigur că pleacă în concediu și se întoarce la sfârșitu’ lu’ august și ... până pe cinspe nu știu când are zi de ... că nu mai sunt zilele alea ... domne’, intru doar vinerea doar luna ... că ... iar ... condiția este să fie acum ca, atunci în preajmă, să nu mai vii cu banii după noi, una la mână și a doua, că eu i-am spus că aveam ... ca să pot să mă duc cu banii mai jos, am băgat-o pe chestie de rudenie și de asta ... și nu prea dă bine să-i spun: <<Știi, e ruda mea, da’ nu prea are încredere. Fă-mi un semn ca să te vadă că exiști>>*”.

Cu privire la problema legată de „*garanția*” solicitată pentru dovedirea realității susținerilor privitoare la realizarea intervenției, DASCĂLU ADRIANA a acceptat ideea oferirii unei asemenea probe „... *eu o să-ți spun, o să-ți spun*”

semnu' dinainte și-l așteptăm ca să-ți dai seama de el ... dacă crezi că asta îți dă o liniște ...[...]. se va întâmpla <<X>> treabă. Și eu mă gândeam ... atunci, în ziua primului lui termen (n.n. în dosarul inculpatului (.....)), să se-ntâmple ceva. Dar este târziu". Pe de altă parte, DASCĂLU ADRIANA a explicat că, în privința modalității de remitere a folosului către judecătorul corupt, trebuie respectate cu strictețe anumite măsuri de prevedere, sens în care banii ar trebui dați cât mai repede și nu în preajma termenului de judecată stabilit în dosar „*acum este bine, pentru ca să diminueze, să treacă timp mai mult pentru toată lumea, adică atunci deja poate să fie oricine cu ochii pă oricine ...[...]. eu nici nu mai vorbesc, nici nu mă mai întâlnesc* (n.n. referire la judecătorul (.....)) *până ... atunci*".

Despre același magistrat, DASCĂLU ADRIANA a precizat că, după ce a fost judecător o perioadă de timp, a trecut în avocatură din cauza unor „*probleme*” și apoi a revenit în magistratură. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat că ține legătura cu respectivul judecător prin intermediul unei alte „*judecătore*” de la Curtea de Apel București, cu care este în relații de prietenie de aproximativ 25 ani, fiind vorba despre inculpata CÎRSTOIU VERONICA. Privitor la aceasta din urmă, învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că a fost cercetată de către Direcția Națională Anticorupție pentru pronunțarea unei hotărâri de achitare într-un dosar și că s-a mutat de curând de la secția penală la secția civilă. Referitor la același judecător de la Curtea de Apel București, învinuita DASCĂLU ADRIANA a specificat că obișnuiește să vină deghizat la întâlnirile cu ea, pentru a-și lua măsuri de protecție.

Ulterior, învinuita DASCĂLU ADRIANA a readus în discuție problema „*garanției*” solicitate de investigatorul sub acoperire în legătură cu veridicitatea susținerilor sale privitoare la intervenția realizată asupra magistraților din completul de recurs al instanței supreme și a afirmat că judecătorul pe lângă care a intervenit era dispus să transmită investigatorului un anumit „*semn*”, ca certificare a convenției pe care o avea cu învinuita pentru facilitarea obținerii de către inculpatul (.....) a unei hotărâri favorabile. Învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a făcut cunoscut investigatorului sub acoperire că vor merge

împreună, în ziua de 12.07.2013, la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în sala de ședință în care se va afla completul din care făcea parte respectivul judecător și că acesta va transmite un anumit „*semn*”, pe care învinuita i-l va specifica în prealabil.

În contextul aceleiași întâlniri, DASCĂLU ADRIANA i-a dezvăluit investigatorului sub acoperire faptul că judecătorul de la Înalta Curte de Casație și Justiție pe lângă care a intervenit în beneficiul inculpatului (.....) este (.....), sens în care a consemnat olograf acest nume pe o bucată de hârtie. Învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a atras atenția investigatorului să nu folosească în discuțiile sale numele acelui judecător și, pentru asigurarea pe viitor a conspirativității respectivei identități, a impus investigatorului să se refere la acel magistrat doar cu apelativul „*INA*”.

În ziua de 08.07.2013, ora (.....), DASCĂLU ADRIANA a purtat o convorbire telefonică (proces verbal de redare - (.....)) cu învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, căruia i-a precizat „*putem să dăm da' ideea este că de la mine să-ți continui drumul* (n.n. referire la o întâlnire între învinuit și martorul (.....)), *dacă este, pentru că ...[...]. trebuie să mă ...[...]. sfătuiesc cu tine ...*” și, totodată, au stabilit să se întâlnească în aceeași seară la locuința învinuitei. Din conținutul convorbirilor purtate ulterior, la orele (.....) (proces verbal de redare - (.....)), a reieșit că, în aceeași după-amiază, ZGĂBEI GIORGEL s-a întâlnit, mai întâi, cu DASCĂLU ADRIANA, iar, după aceea, cu martorul (.....).

În aceeași seară, la ora (.....), ZGĂBEI GIORGEL a contactat-o telefonic (proces verbal de redare - (.....) pe învinuita DASCĂLU ADRIANA, afirmând „*nu știu ce o fi făcut MIHAI, că am înțeles că s-a dus până la urmă la service astăzi cu mașina lui ...[...]. Mă rugase să vorbesc cu mecanicul meu, da' mecanicul meu de marți a intrat în concediu și nu mai ... nu mai trece pe la serviciu până ...[...]. Până în septembrie nu mai vine la serviciu a zis...*”. În această modalitate disimulată, ZGĂBEI GIORGEL a transmis învinuitei DASCĂLU ADRIANA că aflase de la martorii (.....)și (.....) faptul că judecătorul (.....) intrase în concediu de odihnă și că revenea la serviciu în luna septembrie 2013.

Învinuții DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL au purtat o altă convorbire telefonică în data de **09.07.2013**, (.....)(proces verbal de redare - (.....)), ocazie cu care susnumitul a afirmat că va pleca pentru o săptămână la Rădăuți, după care a adăugat „... *ă... prietena asta a noastră* (n.n. referire la investigatorul sub acoperire (.....)), *ă, dacă ar putea să pice până duminică, să ne luăm și de grija asta, pentru că plec eu, când vin eu, o să pleci tu*”, iar învinuita a replicat „*hai, că mai vorbim mâine și lasă-mă s-o rumeg un pic*”.

Din convorbirile telefonice care a avut loc la **10.07.2013**, orele (.....) (proces verbal de redare - (.....) a rezultat că învinuitul ZGĂBEI GIORGEL și martorul (.....) s-au întâlnit în aceeași zi.

Ulterior, pe fondul convorbirii telefonice purtate la **10.07.2013**, ora 19:15 (înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. și redată prin procesul verbal - (.....)), învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a asigurat, folosind un limbaj disimulat, că investigatorul sub acoperire (.....) a procurat suma de 100.000 euro pretinsă anterior și, totodată, a modificat data următoarei întâlniri dintre ei pentru **16.07.2013**.

La **11.07.2013**, ora (.....) învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a purtat o convorbire telefonică (proces verbal de redare – (.....) cu martorul (.....), care a precizat „*ă, vezi că ți-am trimis draftu' pe e-mail. Nu știu dacă ...[...]. Am lucrat astăzi la el. Te uiți și ne dai ok-ul. Da?*”, iar învinuitul a menționat că se impunea să discute „*ultimele amănunte vizavi de notar*”.

În ziua de **15.07.2013**, ora 21:41, învinuita DASCĂLU ADRIANA a transmis investigatorului sub acoperire (.....) un mesaj SMS (redat prin procesul verbal aflat în (.....)) cu următorul conținut „*eu sunt în București, te aștept. Dacă poți veni mâine seara e bine, dacă nu poți, poți ajunge și miercuri însă până în prânz, respectiv ora 10.00 cel târziu. Te pup. Anunță-mă*”.

Din conținutul convorbirii purtate în mediul ambiantal la **16.07.2013** (înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. și redată prin proces verbal - (.....) între denunțătoarea (.....) și învinuita DASCĂLU ADRIANA a rezultat că aceasta din urmă i-a relatat interlocutoarei că în data de **20.07.2013** inculpata CÎRSTOIU VERONICA și (.....) vor participa la o nuntă, având legătură cu „*un coleg de-al*

lor". Totodată, referindu-se la aceeași inculpată, învinuita a afirmat „*măine începe și ea serviciul și o să fie pe aici mult, că ... Și-am pus-o să discute pe ...[neinteligibil]...*". Învinuita DASCĂLU ADRIANA a explicat ultima sa afirmație prin aceea că îi solicitase inculpatei CÎRSTOIU VERONICA să facă demersuri de intervenție pe lângă judecătorul (.....), pentru soluționarea favorabilă a dosarului în care era cercetat (.....) „*... ca să vedem dacă ... În ce ... În ce ape se scaldă și dacă la un moment dat poate să discute*".

Pe fondul convorbirilor telefonice purtate la 16.07.2013, orele (.....)și (.....)(proces verbal de redare - (.....)), învinuita DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire (.....) au stabilit să se întâlnească, în aceeași zi, la hotelul la care se cazase investigatorul.

În seara de 16.07.2013, DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire (.....) s-au întâlnit la hotelul (.....) din București, iar convorbirea purtată în mediul ambiental de către aceștia, a fost înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. (proces verbal de redare - (.....))

În acele împrejurări, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că judecătorul (.....) (la care s-a referit în discuție, potrivit regulii stabilite anterior, utilizând apelativul „*INA*”) intrase în concediu de odihnă și că nu mai era programată în ședințe de judecată până la începutul lunii septembrie 2013, astfel că, era în imposibilitate de a mai transmite investigatorului „*semnul*” convenit. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a menționat că s-a înțeles cu (.....) în sensul ca respectivul „*semn*” să fie transmis investigatorului sub acoperire de către CÎRSTOIU VERONICA, judecător la Curtea de Apel București – Secția de contencios administrativ și fiscal: „*e urmărită ca naiba. Și mai e o chestie, este plecată* (n.n. judecătorul (.....)). *Este plecată, ea vine din concediu pe 5-6 august. Pe 5-6 august sunt eu, că am biletele în Spania, și eu mă duc pe 20 august. De fapt, ar fi rămas că nu ne mai vedem, dacă este o chestie ... prin asta* (n.n. referire la CÎRSTOIU VERONICA). *Că eu mă întâlnesc cu ea* (n.n. cu (.....)), *îi dau ...[neinteligibil]... ea o rezolvă cu cei doi colegi și gata. Deci nu mai discutăm absolut nimic ...[...].Doamne ferește, se întâmplă ceva, înainte, înainte de data de 6* (n.n. termenul de 06.09.2013 care era stabilit în

dosarul inculpatului (.....). ***Mă anunță și-mi dă și banii înapoi tot prin ... asta*** (n.n. CÎRSTOIU VERONICA). ***Și acum am zis așa – hai să fie o ... o cale de mijloc. Nu e aia*** (n.n. (.....)), ***este ailaltă*** (n.n. CÎRSTOIU VERONICA), ***și atunci am așteptat să fie ședința asta, și zic să te chem ...”***.

Ca și în cazul magistratului (.....), învinuita DASCĂLU ADRIANA a consemnat pe o bucată de hârtie numele judecătorului CÎRSTOIU VERONICA și, totodată, a impus investigatorului sub acoperire, din considerente legate de păstrarea conspirativității acestei identități, să se refere pe viitor la acest judecător folosind apelativul „***IRINA***”. Pentru transmiterea „***semnului***”, învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat că s-a convenit să meargă împreună cu investigatorul sub acoperire, în dimineața de 17.07.2013, la sediul Curții de Apel București, în sala de ședință în care se afla completul din care făcea parte judecătorul CÎRSTOIU VERONICA. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a specificat că „***semnul***” ce va fi transmis va consta în aceea că, după aproximativ cinci minute din momentul în care ea și investigatorul sub acoperire intrau în sala de ședință, judecătorul CÎRSTOIU VERONICA își aranja cu ambele mâini părul în zona superioară a capului, după care le zâmbea „... ***își aranjează părul, își face, își face cu ruj, își ... mai stau la vedere și o să-mi arunce și un zâmbet, să vorbesc cu ea. Deci este singura chestie care e ... de compromis, cale de mijloc. Și tot, deci fiindcă de mâine știu sigur că va fi, și am discutat, putem să mergem, o s-o vezi, o să ...”***”.

Pe fondul dialogului, învinuita a invocat că între ea și judecătorul pe lângă care a intervenit există o relație de încredere, fundamentată pe acte materiale anterioare de corupție judiciare similare cu cele întreprinse în privința dosarului în care era cercetat (.....) „***eu, la rândul meu, am încredere, pentru că am mai avut cazuri, să știi, când ... De cele mai multe ori, nu. Adică am știut de la început că e sau nu e. Dar am mai avut când în ultima clipă s-a schimbat unu’ sau altul*** (n.n. referire la judecătorii din complet). ***Dar, mă anunță dinainte. Mă anunță, zice <<dai, întâlnește-te, tot...>>. Adică, ca în momentul când pronunță să nu vadă omu’ că e și condamnat și cu banii dați ...[...]. e prea sus ca să-și permită să ... să facă prostii de genul ăsta. Mai ales***”.

că, ți-a zis, am zis la alea care ... i-a cam făcut suma <<Nu are rost, adică, dacă vrei, bine, te ajut sau nu, dacă nu ...>>. Adică eu m-am dus cu miloaga”.

În contextul destăinuirii unor multiple aspecte legate de anumite dosare mediatizate, învinuita DASCĂLU ADRIANA a relatat o versiune fantezistă cu privire la împrejurările care au determinat condamnarea sa anterioară pentru săvârșirea unei infracțiuni de corupție, invocând, evident, că ar fi fost o eroare judiciară.

Conform procesului verbal întocmit la 16.07.2013 (.....) , au fost ridicate de la investigatorul sub acoperire (.....) mai multe fragmente de hârtie conținând mențiuni olografe consemnate de către învinuita DASCĂLU ADRIANA pe parcursul întâlnirii la care ne-am referit mai sus.

În ziua de **17.07.2013**, ora (.....) inculpata CÎRSTOIU VERONICA a purtat o convorbire telefonică (proces verbal de redare - (.....) cu o funcționară de la Curtea de Apel București și s-a interesat dacă a fost programată în vreo ședință de judecată, în condițiile în care i se aprobase să intre în concediu de odihnă, iar interlocutoarea i-a răspuns negativ. Din cercetările efectuate (potrivit procesului verbal din 18.07.2013 – (.....), a reieșit că inculpata CÎRSTOIU VERONICA era programată în ședința de judecată din 17.07.2013 a Secției de contencios administrativ și fiscal.

În acord cu aspectele stabilite în seara precedentă, învinuita DASCĂLU ADRIANA a venit cu autoturismul său, în dimineața de 17.07.2013, în jurul orei (.....), la hotelul (.....), de unde l-a luat pe investigatorul sub acoperire (.....) și s-au deplasat împreună la sediul Curții de Apel București (convorbirea purtată în mediul ambiental a fost înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. și redată prin procesul verbal - (.....)). Privitor la evenimentele din respectiva zi a fost întocmit și procesul verbal de supraveghere operativă ((.....) În jurul orei (.....), învinuita DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire au intrat în sediul Curții de Apel București, iar, ulterior, s-au deplasat la etajul 1, unde se află sala de ședințe a Secției de contencios administrativ și fiscal. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a examinat lista de ședință și, întrucât a constatat că, în mod contrar susținerilor sale din cadrul întâlnirii precedente cu investigatorul

sub acoperire, judecătorul CÎRSTOIU VERONICA nu figura pe listă ca fiind planificat în ședința de judecată din respectiva zi, a afirmat **„n-o văd ...[...]/... cred că s-a schimbat ceva ...[...]/... că ea (n.n. CÎRSTOIU VERONICA) săptămâna trecută mi-a zis că pe șapțișpe începe ...[...]/... numai că n-o găsesc pe avizier, deci, ceva s-a-ntâmpat între timp....”**.

Privitor la același aspect, învinuita DASCĂLU ADRIANA a reiterat pe parcursul dialogului ambiental că **„eu am vorbit săptămâna trecută”** cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, care i-a spus **„încep pe șapțișpe ... prima zi de ședință”**, precum și că a început **„luni (n.n. data de 15.07.2013) serviciul aici (n.n. la Secția de contencios administrativ și fiscal)...”**. Totodată, învinuita a justificat față de investigatorul sub acoperire că, în momentul în care s-a întâlnit ultima dată cu magistratul CÎRSTOIU VERONICA, nu se gândise încă la **„soluția asta de compromis (n.n. care presupunea transmiterea „semnului” de către CÎRSTOIU VERONICA, în locul judecătorului (.....))...”**. Întrucât a ajuns la ideea recurgerii la o asemenea **„soluție”** după acea întâlnire pe care a avut-o cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, învinuita DASCĂLU ADRIANA a adăugat **„astăzi e posibil să n-o avem în sală ... eu i-am trimis vorbă pe fii-su’, dar, îți dai seama că ea n-avea cum să m-anunțe”**.

De asemenea, DASCĂLU ADRIANA i-a dat asigurări investigatorului sub acoperire în sensul că problema transmiterii **„semnului”** convenit se va realiza cu certitudine în perioada imediat următoare **„....noi putem să aranjăm chestia asta, că ... o să vină (n.n. referire la judecătorul CÎRSTOIU VERONICA) ... o altă zi. Dacă nu săptămâna asta, săptămâna viitoare cu siguranță, măcar o dată ... o prind într-o sală (n.n. sală de ședințe a instanței)... Nu asta e problema! Problema este eu, eu sunt persoana de... dacă sunt sau nu serioasă ...”**. În același registru al invocării responsabilităților pe care și le-ar fi asumat cu onestitate în desfășurarea activității infracționale, învinuita DASCĂLU ADRIANA a motivat, din nou, că absența în acea zi a magistratului CÎRSTOIU VERONICA din completul de judecată era determinată de perioada vacanței judecătorești, în care se operează multiple schimbări în compunerea completelor, dar și ca urmare a faptului că respectivul judecător a început de

puțin timp activitatea la Secția de contencios administrativ și fiscal, sens în care a menționat că „*ea*” știa că intră în ședință pe 17.07.2013, însă „*ea ...[...]/... fiind nouă aicea, îți dai seama că... Și fiind și în concediu, adică nici n-a luat contact cu colegii d-aicea...*”.

În condițiile în care investigatorul sub acoperire (.....) i-a atras atenția învinuitei DASCĂLU ADRIANA că nu și-a respectat angajamentul de transmitere a „*semnului*” promis ca „*garanție*” a realității susținerilor sale privind intervenția realizată asupra judecătorului (.....), învinuita a afirmat că a construit versiunea cu „*Irina* (n.n. nume conspirativ impus de DASCĂLU ADRIANA pentru a se referi în conversație la CÎRSTOIU VERONICA)” pentru a-l „*liniști*” pe investigatorul sub acoperire, iar nereușita din acea zi a planului de acțiune conceput era cauzată de motive pe care nu le cunoștea.

Pe fondul identificării unei alte modalități de a „*garanta*” primirea sumei de 100.000 euro ca obiect al infracțiunii de corupție judiciară, învinuita DASCĂLU ADRIANA a propus investigatorului sub acoperire încheierea simulată a unui antecontract de vânzare-cumpărare privind o casă despre care învinuita a menționat că o deține în zona (.....), într-un „*cartier rezidențial d-ăsta, lângă București*”, însă investigatorul a refuzat.

Mai mult, întrucât investigatorul sub acoperire i-a reamintit că în discuțiile anterioare i s-a promis furnizarea unor „*garanții*” care să ateste veridicitatea susținerilor de intervenție pe lângă judecătorul (.....), astfel încât să fie înlăturată o eventuală presupunere speculativă în sensul că instanța de recurs ar fi putut pronunța o soluție favorabilă inculpatului (.....) chiar în lipsa unei influențări a magistraților din complet, învinuita DASCĂLU ADRIANA a contestat cu vehemență o asemenea alternativă, invocând că unica șansă a inculpatului de a obține o hotărâre avantajoasă era condiționată strict de finalizarea acțiunilor de corupere pe care ea le inițiasese deja. În acest sens, învinuita a invocat: „*niciodată! Deci, nu vă lăsați... Că voi nu mai mergeți pe mâna mea, că mergeți pe mâna altuia... Nu vă lăsați, că n-are scăpare, sub nicio formă... Sub nicio formă, decât ... Și mai era o chestie. Am și... am și discutat ...[...]/... Îți dai seama că am și discutat... Oamenii* (n.n. judecătorii instanței de recurs pe

lângă care învinuita a intervenit) **așteaptă** (n.n. remiterea folosului pretins ca obiect al infracțiunii de corupție judiciară)...”.

Fiind preocupată de credibilitatea afirmațiilor sale privind influențarea judecătorilor instanței de recurs, în condițiile prezentate pe fondul discuțiilor anterioare, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a întrebat pe investigatorul sub acoperire dacă ar fi de acord să se întâlnească cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA în alt loc decât în sala de ședințe și, după ce a primit un răspuns afirmativ, a precizat că era posibil ca acea întrevedere cu magistratul să aibă loc în respectiva zi, însă numai dacă reușea să găsească o modalitate de a intra în contact cu acesta din urmă.

Ca atare, învinuita DASCĂLU ADRIANA a recapitulat că situația în care se aflau era următoarea: „... **asta e realitatea. Țăsta-i drumu’!** Adică ... ă... **asta** (n.n. judecătorul (.....)) **mi-a spus că noi nu ne mai vedem... Nu ne mai întâlnim ... A fost ultima discuție ... și nici atunci nu trebuia să ne vedem, da’ a fost chestia aia cu semnul ...[...]. Și-am zis că nu ne mai vedem ... Se simte cu musca pe căciulă, nu mai vrea să ne mai vedem. Și ... singura ... deci, legătură, e asta** (n.n. judecătorul CÎRSTOIU VERONICA) **... asta d-aici ...[...]. Și-apoi, ți-am zis, ne-am gândit și m-am gândit că asta ar fi o cale de mijloc ...[...]. Mai mult decât nimic ... sau mai mult decât deloc!”**.

În același context, învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat că va încerca să stabilească o întâlnire într-un loc public, cum ar fi, spre exemplu, o cafenea, între investigatorul sub acoperire (.....) și judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, pentru ca acesta din urmă să transmită „**semnul**”, însă era necesar ca, în prealabil, să reușească să ia legătura cu respectivul magistrat, dar „**fără telefon, care e periculos ca dracu’ ...**”. Despre același judecător, învinuita a specificat că „**este acum într-o perioadă de-asta.... super-urâtă... din cauza aceea ce-a avut anul trecut...** (n.n. referire la faptul că judecătorul CÎRSTOIU VERONICA a fost cercetat, în cursul anului 2012, într-un dosar al Direcției Naționale Anticorupție)”.

Totodată, învinuita DASCĂLU ADRIANA și-a exprimat intenția de a „**rezolva problema**” cât mai repede și a dezvăluit că modul de operare utilizat de

judecătorii corupți cu care ea avea asemenea conivențe infracționale presupunea remiterea folosului cu circa o lună de zile înainte de pronunțarea hotărârii în dosar „*eu până plec în concediu, vreau să o rezolv! C-așa e bine! Adică toată lumea stă liniștită ... Ei, după ce au primit* (n.n. folosul care face obiectul infracțiunii de corupție) ... *O lună de zile, urmăresc și ei, să vadă, e ceva, se vede ceva, se mișcă ceva ... Nu e nimic, asta e, mergem înainte! ... În perioada aia* (n.n. în preajma termenului din dosar) *e cel mai periculos și cea mai mare greșeală să faci ... rocada*”.

În continuarea dialogului ambiental, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat investigatorului sub acoperire să îi comunice inculpatului (.....) faptul că modalitatea transmiterii unui „*semn*” privind realizarea intervenției pe lângă judecători avea următoarele coordonate: „..... *cu doamna* (n.n. judecătorul (.....)) *imposibil, că nu mai este de găsit p-aici. Și e calea asta de mijloc ... care va fi acum, înainte să pleci tu sau săptămâna viitoare ... când voi ști ... Adică, iau direct legătura cu ea* (n.n. judecătorul CÎRSTOIU VERONICA) *și știu clar ... Și îmi pregătesc și calea de ... rezervă: se-ntâmplă de nu intri* (n.n. în ședința de judecată), *ne vedem în cutare loc, la cutare oră ... Adică ... totuși să facem ceva. Ai înțeles?*”.

Din perspectiva acestor precizări, învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că va încerca să intre în contact cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA în respectiva zi, pentru stabilirea unei întrevederi, într-un loc public, în vederea transmiterii „*semnului*” investigatorului sub acoperire, însă a reiterat că nu știe dacă va reuși acest lucru, întrucât nu trebuia să utilizeze telefonul, iar împrejurarea luării intempestive a legăturii cu acel magistrat nu era indicată, în condițiile în care „... *și-așa mă risc foarte mult...*”.

De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a dezvăluit că, pe lângă modalitatea de a ține legătura cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA prin intermediul fiului acestuia, are convenite cu același magistrat și alte metode, cum ar fi să se deplaseze la locuința sa ori să comunice prin medierea unei rude de-a respectivului magistrat „... *are ea o nepoată în provincie, m-aș duce la aia și prin aia să luăm o legătură, că vreau să n-am nicio legătură cu ea...*”.

Despre același judecător, învinuita DASCĂLU ADRIANA a invocat că „*ea este un pic mai maleabilă*”, însă a insistat în a preciza că trebuie respectate anumite reguli, pentru asigurarea protecției.

În finalul conversației ambientale, învinuita a menționat investigatorului sub acoperire că îi va comunica telefonic, până în jurul orei 13:00, dacă a reușit să stabilească întâlnirea cu magistratul CÎRSTOIU VERONICA în acea zi sau dacă întrevederea se amâna pentru săptămâna următoare.

În aceeași zi de 17.07.2013, la orele (.....), investigatorul sub acoperire (.....) și învinuita DASCĂLU ADRIANA au purtat două convorbiri telefonice (proces verbal de redare – (.....) pe fondul cărora învinuita l-a informat pe investigator că stabilise pentru săptămâna viitoare întâlnirea cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA.

Convorbirea purtată în mediul ambiental în ziua de **22.07.2013** (înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. și redată prin procesul verbal de redare - (.....)) între învinuiții DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL a evidențiat participația penală a acestuia din urmă și a furnizat elemente probatorii suplimentare referitoare la natura ajutorului dat învinuitei în desfășurarea activității infracționale.

Astfel, în partea de început a dialogului, DASCĂLU ADRIANA a relatat, în detaliu, învinuitului împrejurările întâlnirilor pe care le avusese în zilele de 16.07.2013 și 17.07.2013 cu investigatorul sub acoperire (.....). Pe fondul narațiunii, a precizat că i-a pus în vedere investigatorul sub acoperire faptul că transmiterea „*semnului*” de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA în locul judecătorului (.....) reprezenta „*o soluție de compromis ...[...].o cale de compromis, ultima pe care ți-o propun. Că altceva nu avem ...*”.

Totodată, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a informat pe ZGĂBEI GIORGEL cu privire la faptul că „*miercuri seara* (n.n. data de 17.07.2013)” s-a întâlnit la locuința sa („*.....a venit la mine, <<cioc-cioc>>*”) cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, cu care a discutat despre intervenția pe lângă judecătorul (.....) pentru dosarul inculpatului (.....). Învinuita a menționat că a încercat să o convingă pe CÎRSTOIU VERONICA să dea curs solicitării sale de

a se implica în finalizarea acțiunilor de intervenție, sens în care i-a garantat că persoanele ce o contactaseră pentru obținerea acelui beneficiu judiciar erau de încredere „... **că într-adevăr îi cunosc. Pe el** (n.n. inculpatul (.....)) **nu, o cunosc pe ea** (n.n. investigatorul sub acoperire (.....))...[neinteligibil]...**Super-oameni!**”. Referindu-se tot la convorbirea purtată cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat că a prezentat inculpatei situația dificilă în care se afla în raport cu faptul că se vedea pusă în situația de a renunța la acțiunile de intervenție promise cumpărătorilor de influență: „... **sunt în cumpăna. Renunț și asta e! N-am ce să fac...**”.

Continuând relatarea despre întâlnirea pe care o avusese în seara de 17.07.2013, DASCĂLU ADRIANA i-a făcut cunoscut învinuitului ZGĂBEI GIORGEL că inculpata CÎRSTOIU VERONICA i-a dat un răspuns afirmativ în privința abordării judecătorului (.....), context în care inculpata ar fi afirmat „**încerc să vedem în ce ape se scaldă**”.

Cu toate acestea, DASCĂLU ADRIANA nu primise încă un răspuns de la CÎRSTOIU VERONICA cu privire la rezultatul demersurilor de intervenție pe care promisese că le va face pe lângă judecătorul (.....): „**nu se știe ce a vorbit, însă nu ...[...]. nu știu ce a vorbit ...[neinteligibil]...Cu ea pot. Că ea...[neinteligibil]...știa odată tot semnul. Înțelegi? Î... nu știu dacă a vorbit. Nu știu dacă a vorbit, nici nu știu ce a vorbit, ce s-a stabilit și care ar fi situația pe partea ailaltă. Dar mi-e teamă că niciodată nu am făcut chestia asta în două locuri** (n.n. referire la faptul că DASCĂLU ADRIANA inițiasse acțiuni de intervenție pe lângă judecătorul (.....) în două modalități: prin medierea învinuitului ZGĂBEI GIORGEL și a martorilor (.....), (.....)și, respectiv, prin intermediul inculpatei CÎRSTOIU VERONICA). **Dar nu am avut încotro. Pentru că altfel mi-a zis clar că nu se mai face treaba. Și-ți dai seama că le-am promis** (n.n. cumpărătorilor de influență). **Mai ales...[neinteligibil]... Și are și banii. Și sunt hotărâți să ... să-i dea. Dar au nevoie de orice tip de garanție sau să te duci ...[neinteligibil]...**”.

În continuarea dialogului, învinuții DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL au analizat situația pe care susnumita a constatat-o în seara de

16.07.2013 când l-a vizitat în camera de hotel pe investigatorul sub acoperire (.....) și a văzut că ușa seifului era deschisă, iar în interior se afla suma de 100.000 euro pretinsă de ea anterior. Atât DASCĂLU ADRIANA, cât și ZGĂBEI GIORGEL au concluzionat că acea împrejurare putea constitui doar o neglijență, astfel că, fiind preocupați în analiza lor de identificarea unor indicii care să le dezvăluie un eventual pericol, au opinat că nu au motive de suspiciune față de investigator. Sub acest aspect, învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat „... *deci nu e o chestie să zic că ... domne, cineva a trimis-o*” și, după ce ZGĂBEI GIORGEL a întărit aceeași idee, precizând că investigatorul nu „*e săgeată*” (n.n. termen argotic utilizat pentru a desemna colaboratorii organelor judiciare) *trimisă ...*”, învinuita a adăugat „*da. Nu e trimisă*”.

Din conținutul ulterior al dialogului ambiental (redat frecvent cu mențiunea „...[neinteligibil]...”, întrucât interlocutorii au pronunțat în șoaptă anumite cuvinte) a rezultat că DASCĂLU ADRIANA era interesată să rezolve problema primirii folosului pretins de la investigatorul sub acoperire (.....) până la sfârșitul acelei săptămâni, când urma să plece în concediu. De asemenea, a reieșit că avea stabilită de principiu o întâlnire cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA pentru ziua de miercuri, 24.07.2013, pentru a primi un răspuns în privința rezultatului demersurilor pe care inculpata promisese că le va întreprinde pe lângă judecătorul (.....). Conversația a mai relevat că învinuiții DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL au analizat stadiul unor alte acțiuni pe care le derulaseră împreună și în legătură cu care învinuita a concluzionat „*că noi cumpărăm dintr-o parte și vindem în alta. Nu ne mai rămâne așa...[...]. sumele alea mari nu le iau eu*”. Învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a achiesat la raționamentul interlocutoarei sale și, cum afirmațiile acesteia se refereau la foloase remise în cadrul unor activități de corupție judiciară, a readus în discuție subiectul privitor la intervenția în dosarul inculpatului (.....).

Ca atare, pentru a o ajuta pe DASCĂLU ADRIANA să stabilească cea mai eficientă modalitate de acțiune pe mai departe, ZGĂBEI GIORGEL a recapitulat situația în care se aflau, afirmând „...*eu mă gândesc așa: ți-aduce*

ăsta (n.n. investigatorul sub acoperire (.....)) *banii...[...]. Prin VERA* (n.n. CÎRSTOIU VERONICA). *Poți să-i dai* (n.n. investigatorului sub acoperire) *semnul de care are nevoie ...[...]. Da . Banii să ajungă la SOFICA* (n.n. (.....)). *Tot. În timpul care-l ai. Nu prin VERA*". Învinuita și-a exprimat acceptul de a proceda așa cum o sfătuia ZGĂBEI GIORGEL și a susținut că persoanele implicate nu ar trebui să fie deranjate de faptul că se încercase realizarea intervenției pe două căi diferite, precizare cu care s-a declarat de acord și susnumitul, care a adăugat „*e un nucleu care vrea același rezultat*".

În noaptea de **23/24.07.2013**, între orele (.....), învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a contactat telefonic, în mai multe rânduri, pe investigatorul sub acoperire (.....) și, întrucât acesta nu a răspuns, i-a trimis mesaje SMS (proces verbal de redare - (.....) prin care i-a solicitat să vină urgent în București, în ziua următoare, cât mai devreme posibil. Totodată, i-a comunicat că a rezolvat tot ceea ce stabiliseră anterior și că „*ne putem apuca de treabă*". În aceeași noapte, la ora (.....), investigatorul sub acoperire a luat legătura telefonică (proces verbal de redare - (.....)) cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, căreia i-a confirmat că în ziua următoare va ajunge cu avionul în București, iar învinuita i-a cerut să o contacteze imediat ce se caza la hotelul (.....).

În ziua de **24.07.2013**, la orele (.....) , potrivit celor convenite anterior, au avut loc o alte două convorbiri telefonice (proces verbal de redare - (.....) între învinuita DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire, ocazie cu care acesta i-a precizat că s-a cazat la hotel, iar învinuita i-a solicitat să vină la biroul său, până cel târziu la ora (.....).

În aceeași zi, la ora (.....), inculpata CÎRSTOIU VERONICA a purtat o discuție telefonică (proces verbal de redare - (.....)) cu o persoană de sex feminin, salariată la coaforul „(.....) (.....)” și s-a programat pentru ora 15:00.

Sucesiunea evenimentelor din data de 24.07.2013 a fost consemnată și în cuprinsul procesului verbal de supraveghere operativă (.....) Ca atare, în jurul (.....), investigatorul sub acoperire (.....) s-a deplasat la biroul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, care era împreună cu ZGĂBEI GIORGEL (convorbirea purtată în mediul ambiant, în acele împrejurări, a fost

înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. și redată prin procesul verbal de redare - (.....). Înviniuta l-a condus în biroul său pe investigatorul sub acoperire și a justificat că l-a contactat atât de târziu în noaptea precedentă, deoarece abia atunci a reușit să se întâlnească cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA. Pe fondul discuției, DASCĂLU ADRIANA a respectat regula stabilită anterior, astfel că, pentru a se referi la acest magistrat, a utilizat apelativul „**IRINA**”, iar, pentru judecătorul (.....), a folosit conspirat numele „**INA**”. Cu privire la întâlnirea pe care a avut-o în noaptea precedentă cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat că motivul întrevederii a fost acela de a stabili detaliile „*semnului*” care trebuia să îi fie transmis investigatorului sub acoperire, ca o garanție a faptului că erau reale susținerile sale în sensul realizării intervenției pe lângă judecătorul (.....), pentru pronunțarea unei soluții favorabile inculpatului (.....), în dosarul acestuia care avea termen pentru judecarea recursului, la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, în data de 06.09.2013.

Înviniuta DASCĂLU ADRIANA a motivat că, în contextul întâlnirii precedente cu investigatorul sub acoperire, CÎRSTOIU VERONICA nu a avut posibilitatea să îi transmită un asemenea „*semn*”, deoarece nu a mai intrat în ședințe de judecată la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, ci a făcut demersuri pentru a reveni la secția penală a aceleiași instanțe, unde activase și anterior. Pentru a se referi la judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că este „*omul ăsta al nostru de mijloc, IRINA*” și, în timp ce i-a arătat cu degetul spre sediul Curții de Apel București, a adăugat „*cel d-aici*”. Despre aceeași întâlnire pe care a avut-o cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat că se realizase așa „*cum avem noi înțelegerea*”, seara, pe la „*zece jumătate – unșpe*”.

De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a reiterat că (.....) era plecată până în septembrie în concediu, în străinătate și că aceasta din urmă a stabilit ca judecătorul CÎRSTOIU VERONICA să transmită „*semnul*”, în locul ei. A mai

precizat că și CÎRSTOIU VERONICA va pleca în străinătate, în seara de 24.07.2013, într-o croazieră.

Învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că a convenit cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA să aibă loc o întâlnire între ele, dar și în prezența investigatorului sub acoperire, în respectiva zi, la un coafor, în intervalul orar 15:00 – 16:00 și să simuleze că ar fi o întrevvedere întâmplătoare. DASCĂLU ADRIANA a explicat că, mai întâi, va intra ea în vorbă cu CÎRSTOIU VERONICA și va invoca faptul că nu s-ar mai fi văzut de foarte mult timp, iar aceasta din urmă îi va adresa o anumită întrebare despre o prietenă comună, cu numele „*MARIA*”. Învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a pus în vedere investigatorului sub acoperire că „*semnul*” care îi va fi transmis va consta în aceea că judecătorul CÎRSTOIU VERONICA va întreba „*MARIA ce mai face? Mai lucrează în Italia? A venit în țară?*”.

Totodată, DASCĂLU ADRIANA i-a comunicat investigatorului sub acoperire că îi va arăta legitimația de judecător a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, având aplicată fotografia acesteia, ca un argument în sensul că aceea era persoana cu care urmau să se întâlnească la coafor și a precizat că are respectiva legitimație în memoria unui telefon. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a menționat că îi va prezenta și un articol de practică judiciară care era postat pe site-ul Curții de Apel București, pentru a-i oferi dovada că judecătorii CÎRSTOIU VERONICA și (.....) au fost colegi de serviciu la aceeași instanță.

În acele împrejurări, DASCĂLU ADRIANA i-a prezentat investigatorului sub acoperire un înscris tipărit la imprimantă, referitor la o hotărâre judecătorească pronunțată, în cursul anului 2009, de un complet al Curții de Apel București din care făceau parte CÎRSTOIU VERONICA, (.....) și un alt judecător (respectivul document a fost identificat pe parcursul efectuării urmăririi penale, conform procesului verbal - (.....)). În timp ce a arătat acel document, DASCĂLU ADRIANA a subliniat cu pixul numele celor doi judecători anterior menționați și a afirmat că gestul său de a prezenta respectivul înscris era menit să demonstreze realitatea afirmațiilor sale anterioare privitoare

la realizarea intervenției pe lângă judecătorul (.....) și la poziția de intermediar a magistratului CÎRSTOIU VERONICA, în acest sens argumentând și prin faptul că cei doi judecători au fost colegi de serviciu în anul 2009. De altfel, DASCĂLU ADRIANA a mai spus că judecătorul CÎRSTOIU VERONICA se va întoarce în țară pe 06.08.2013, iar, pe 07.08.2013 sau 08.08.2013, acesta se va întâlni cu (.....), pentru a-i remite suma de bani, cu titlu de mită, pentru soluționarea favorabilă a dosarului în care era cercetat inculpatul (.....). Sub acest aspect, DASCĂLU ADRIANA a explicat că, pentru a se întâlni într-un asemenea scop, CÎRSTOIU VERONICA și (.....) își iau anumite măsuri de protecție, însă riscul de a fi depistate este diminuat în raport cu situația în care tradițiunea banilor ar fi fost făcută de către ea.

În condițiile în care investigatorul sub acoperire a întrebat dacă nu este periculos ca judecătorul CÎRSTOIU VERONICA să stea cu banii asupra sa până la data la care îi va da, mai departe, magistratului (.....), învinuita DASCĂLU ADRIANA a răspuns negativ și a menționat că judecătorul CÎRSTOIU VERONICA va duce banii la mama sa, care locuiește într-o casă, la țară. În legătură cu remiterea aceluiași folos, DASCĂLU ADRIANA a precizat că, imediat ce va lua banii de la investigatorul sub acoperire, îi va da unei nepoate de-a judecătorului CÎRSTOIU VERONICA și a adăugat că a mai procedat la fel și în alte dăți, când a mai „*făcut chestii d-astea*”.

Ulterior, învinuita DASCĂLU ADRIANA a ieșit pentru câteva secunde din încăperea în care se afla investigatorul sub acoperire și a revenit ținând în mână un telefon mobil, marca Iphone 5, cu carcasă de culoare neagră, aparținând învinuitului ZGĂBEI GIORGEL (pe parcursul urmăririi penale, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a pus la dispoziția procurorilor, potrivit prevederilor art. 96 și art. 97 C.p.p., aparatul telefonic marca (.....), cu seria (.....), conform procesului verbal - (.....). Învinuita i-a arătat investigatorului sub acoperire pe ecranul acelu telefon o imagine cu legitimația de judecător a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, pe respectiva legitimație fiind aplicată, în partea stânga sus, fotografia acesteia. Legitimația este emisă de către Curtea de Apel București, cu „(.....)(.....)” și, în partea dreaptă, sunt consemnate, una sub

alta, mențiunile „**CÎRSTOIU**”, „**VERONICA**”, „**JUDECĂTOR**”, „**C.A.B.**”, emisă la „(.....)” iar, în partea de jos, aplicată ștampila cu textul „**Curtea de Apel București Cabinetul Președintelui 24**” (cu ocazia percheziției informatice efectuate asupra telefonului aparținând învinutului ZGĂBEI GIORGEL a fost identificată fotografia legitimației de serviciu anterior menționate, o imagine a evidenței ECRIS, accesat la dosarul nr. (.....) privind pe (.....), cauza fiind pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, cu termen de judecată la 24.05.2013, precum și o altă imagine reprezentând o bucată de hârtie pe care sunt consemnate olograf următoarele mențiuni „**6.09.2013 – Termen Dosar nr. (.....) (.....) Trib. F. suspend.3 ani A: 3 ani cu execut. Prej. - n.n. urmează un spațiu fără scris - LEI**” planșă fotografică (.....)

În continuarea conversației, DASCĂLU ADRIANA a susținut că a fost foarte stresată de faptul că a trebuit să stabilească o modalitate de transmitere către investigatorul sub acoperire a „**semnului**”, însă l-a asigurat pe acesta că „**lucrurile sunt clare, alea pe care le-am vorbit**”. DASCĂLU ADRIANA a afirmat, la fel cum precizase și pe fondul discuțiilor anterioare, că banii care reprezentau mita convenită judecătorului (.....) trebuiau dați cu ceva vreme înainte de data termenului stabilit în dosarul inculpatului (.....) și a repetat că magistratul CÎRSTOIU VERONICA îi va duce banii judecătorului (.....) pe 07.08.2013 sau 08.08.2013. Totodată, DASCĂLU ADRIANA a menționat că (.....) a dat asigurări, prin intermediul judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, că va pronunța soluția favorabilă promisă în respectivul dosar la termenul din 06.09.2013 și că a solicitat să fie „**încheiată etapa asta, tehnică**”, și anume, remiterea mitei care i se cuvenea.

În jurul orei 15:00, la solicitarea învinuitei DASCĂLU ADRIANA, aceasta și investigatorul sub acoperire au părăsit biroul și s-au deplasat, utilizând autoturismul învinuitei condus de șoferul „(.....)” (identificat în persoana martorului (.....)), în zona (.....) din București, la salonul de înfrumusețare „(.....) (.....)”. Pe timpul deplasării, DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat investigatorului sub acoperire ca, în cazul în care va fi întrebat vreodată de organele judiciare cum s-au cunoscut, să susțină că s-ar fi întâlnit întâmplător

într-o stațiune de pe litoralul românesc. Totodată, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că o cunoaște pe CÎRSTOIU VERONICA din 1993, precum și că aceasta din urmă și (.....) se cunosc, la rândul lor, de foarte mult timp și că au mare încredere una în cealaltă. În același context, l-a întrebat pe investigatorul sub acoperire dacă a adus cei 100.000 euro pe care îi pretinsese anterior, iar investigatorul sub acoperire a răspuns afirmativ și a adăugat că are banii în camera de hotel. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a reiterat că, după ce va primi banii de la investigatorul sub acoperire (.....), îi va da, mai departe, judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, prin intermediul unei nepoate de-a acestuia, cu care se va întâlni în aceeași seară sau în dimineața zilei următoare.

Învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a condus pe investigatorul sub acoperire (.....) la salonul de înfrumusețare anterior menționat, însă, după ce au intrat în respectiva locație, nu au văzut-o pe CÎRSTOIU VERONICA. Cu toate acestea, DASCĂLU ADRIANA l-a asigurat pe investigatorul sub acoperire că se vor întâlni în acel loc cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, întrucât așa a convenit cu acesta, pe fondul întrevederii pe care au avut-o, în noaptea precedentă. Investigatorul sub acoperire și DASCĂLU ADRIANA au așteptat câteva minute în interiorul coaforului, iar, apoi, au ieșit în fața acestuia. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a repetat că inculpata CÎRSTOIU VERONICA se va întoarce ca judecător la Secția I penală a Curții de Apel București și, pentru a dovedi investigatorului sub acoperire că relațiile dintre ea și respectivul magistrat erau vechi și foarte apropiate, a precizat că inculpata CÎRSTOIU VERONICA nu mai este căsătorită de 15 ani și că are un fiu. De asemenea, a mai menționat despre CÎRSTOIU VERONICA faptul că aceasta întotdeauna s-a „*descurcat cu banii*”.

La un moment dat, în jurul orei (.....), în timp ce investigatorul sub acoperire și DASCĂLU ADRIANA se aflau în fața coaforului, aceasta a exclamat „*ea este!*”. În aceleași împrejurări, CÎRSTOIU VERONICA se afla în fața ușii de acces în salonul de înfrumusețare și i-a adresat învinuitei DASCĂLU ADRIANA, folosindu-se de mișcarea mâinii și a capului, solicitarea de a intra în coafor. Drept urmare, investigatorul sub acoperire și învinuita DASCĂLU

ADRIANA au intrat în salon, iar întâlnirea dintre aceștia și CÎRSTOIU VERONICA s-a desfășurat în împrejurările pe care i le precisase anterior învinuita. Astfel, aceasta și CÎRSTOIU VERONICA au simulat că s-ar fi întâlnit întâmplător, s-au îmbrățișat și s-au pupat, iar DASCĂLU ADRIANA a afirmat că „**nu ne-am mai văzut de 1000 de ani. E scumpă prietena ta ...**”.

Prima replică a judecătorului CÎRSTOIU VERONICA a fost „**ce face MARIA, a mai venit în țară?**”, ceea ce reprezenta, de fapt, transmiterea către investigatorul sub acoperire a „**semnului**”, întocmai cum îi comunicase anterior DASCĂLU ADRIANA. De altfel, în momentul în care a rostit cea de-a doua frază anterior menționată, CÎRSTOIU VERONICA s-a și uitat la investigatorul sub acoperire. Învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a spus judecătorului CÎRSTOIU VERONICA că „(.....) ” vine în țară pe „**întâi august**”. După ce au schimbat aceste replici, învinuita DASCĂLU ADRIANA a repetat că „(.....) e ... **de la întâi august vine**”, și apoi CÎRSTOIU VERONICA și învinuita DASCĂLU ADRIANA s-au depărtat de investigatorul sub acoperire, căruia i s-a solicitat de către învinuită să aștepte la recepția salonului. Investigatorul sub acoperire nu a respectat indicația primită, ci s-a dus în locul în care se aflau susnumitele și s-a prezentat cu numele de cod „(.....)” inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, iar aceasta, la rândul său, s-a prezentat „**IRINA**”, după care au schimbat amabilități despre modul în care inculpata își vopsise părul.

De asemenea, învinuita DASCĂLU ADRIANA și CÎRSTOIU VERONICA au continuat să discute pe marginea aceluiași subiect și despre concediul de odihnă, iar, la un moment dat, învinuita a scris pe o bucată de hârtie de culoare albă un text, din care investigatorul sub acoperire a reușit să vadă doar cuvântul „**REMUS**”. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a înmânat acel înscris judecătorului CÎRSTOIU VERONICA și i-a spus acestuia „**să te distrezi bine. Să ai grijă de mine ... cu ăla**”, această din urmă referire fiind legată de biletul pe care i-l dăduse. Totodată, înainte cu câteva secunde de a se despărți, DASCĂLU ADRIANA a întrebat „**mâine, după ce oră?**”, iar CÎRSTOIU VERONICA i-a răspuns „**... după șapte**” și, apoi, a adăugat „**opt**”. La sfârșitul întrevederii cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, investigatorul sub acoperire

s-a adresat, din nou, acesteia, afirmând „**doamna IRINA, mi-a părut bine!**” și a dat mâna cu ea, după care a plecat împreună cu DASCĂLU ADRIANA.

Ulterior, aceasta a precizat că judecătorul CÎRSTOIU VERONICA are 54-55 ani și că a acceptat să îi transmită „**semnul**” investigatorului sub acoperire, numai în considerarea faptului că se cunosc de foarte mulți ani și au mare încredere una în cealaltă: „**... nimeni, nimeni pe raza București-ului nu face așa ceva. Adică o chestie cu bani poate că nu încasa. Dacă n-ar fi probele astea și anii ăștia de când ne știm și ne cunoaștem, deci ...**”. A mai menționat că, în raport cu întâlnirea care avusese loc, investigatorul sub acoperire ar fi trebuit să se convingă de faptul că ea are posibilitatea să facă intervenții în dosare și că, dacă va exista o „**dată viitoare**”, adică dacă investigatorul sub acoperire va fi interesat de facilitarea obținerii unei soluții favorabile într-un alt dosar, nu va mai fi necesar să îi fie transmise asemenea „**semne**”. Totodată, DASCĂLU ADRIANA a repetat că inculpata CÎRSTOIU VERONICA intra în ședința de judecată, începând cu 06.08.2013, la Secția I penală a Curții de Apel București și a relatat că, în temeiul relațiilor apropiate pe care CÎRSTOIU VERONICA le are cu judecătorul (.....), acesta din urmă o va ajuta pe inculpată să promoveze la Înalta Curte de Casație și Justiție, deoarece acolo sunt „**alte avantaje**”, respectiv, „**alt salariu, altă pensie**”. De asemenea, învinuita DASCĂLU ADRIANA a reiterat că a stabilit cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA să o trimită pe sora acestuia, în după-amiaza zilei următoare, pe la orele 19:00 – 20:00, la locuința învinuitei, pentru a primi banii și a-i duce la mama lor, la țară, urmând ca, ulterior, banii să ajungă la (.....), prin intermediul judecătorului CÎRSTOIU VERONICA. Astfel, în momentul în care investigatorul a întrebat dacă inculpata CÎRSTOIU VERONICA „**se-ntâlnește cu INA** (n.n. referire la (.....))”, învinuita DASCĂLU ADRIANA a răspuns „**da, da. Eu mă-ntâlnesc cu ea** (n.n. cu CÎRSTOIU VERONICA) **când mă-ntorc. A rămas să-i scriu pe un bilețel lu' fiu-su** (n.n. CERGAN FLORIN) **mâine. În ce zi o aștept la mine. Să treacă ea pe la mine, să nu mai plecăm de acasă, știi?**”.

Pe de altă parte, DASCĂLU ADRIANA a precizat că, în timp ce s-au aflat în salonul de înfrumusețare, i-a dat judecătorului CÎRSTOIU VERONICA numărul unui dosar, în care inculpatul a fost condamnat de către Tribunalul Ilfov la pedeapsa de 4 ani pentru infracțiunea de amenințare sau șantaj comisă în legătură cu restituirea unei sume de bani. Despre același dosar, DASCĂLU ADRIANA a menționat că are stabilit termen în data de 06.08.2013 la Curtea de Apel București, Secția I penală și că a intervenit pe lângă judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, deoarece acesta făcea parte din completul care judeca respectiva cauză.

Investigatorul sub acoperire (.....) și învinuita DASCĂLU ADRIANA s-au deplasat, apoi, împreună, cu același autoturism, la hotelul (.....), unde, mai întâi, au servit masa la restaurant. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că, de fiecare dată când a făcut o intervenție în dosar pe lângă CÎRSTOIU VERONICA, aceasta și-a onorat promisiunea, astfel că, în privința ei, a conchis în sensul „... **nu, nu-mi dă, de obicei nu-mi dă emoții. Când discut o treabă, aia e**”. De asemenea, i-a repetat că „**asa ceva nu găsești. Nimeni nu-ți face, decât așa pe-o încredere... dusă la limită**”, referindu-se, astfel, la împrejurările în care CÎRSTOIU VERONICA transmisese „*semnul*” investigatorului sub acoperire.

În jurul orei (.....), învinuita DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire s-au deplasat în camera de hotel, unde acesta din urmă a luat din seif un plic de culoare albă în care se afla suma de 100.000 euro (bani provenind din fondul special al Direcției Naționale Anticorupție și fiind înmânați anterior investigatorului, conform procesului verbal - (.....) și l-a remis învinuitei, care l-a luat și l-a introdus în servieta de culoare maro pe care o avea asupra sa. În aceleași împrejurări, DASCĂLU ADRIANA l-a asigurat pe investigatorul sub acoperire că vor păstra legătura telefonică pentru a-l ține la curent cu evoluția demersurilor întreprinse, în schimbul sumei de 100.000 euro, în vederea soluționării favorabile a dosarului în care era cercetat inculpatul (.....).

Imediat ce a părăsit respectiva cameră de hotel și, în timp ce se deplasa pe holul de la acel etaj al imobilului, învinuita DASCĂLU ADRIANA a fost oprită

de procurori, ocazie cu care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante (.....), suma de 100.000 euro fiind găsită asupra sa.

O altă dovadă a faptului că învinuitul ZGĂBEI GIORGEL cunoștea în detaliu planul conceput pentru transmiterea „*semnului*” investigatorului sub acoperire (.....), de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA a fost evidențiată de convorbirea telefonică purtată de susnumit cu învinuita DASCĂLU ADRIANA în ziua de **25.07.2013**, ora (.....) (proces verbal de redare (.....) Astfel, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, referindu-se la parola care constituia, în fapt, „*semnul*” convenit dinainte de inculpata CÎRSTOIU VERONICA și învinuita DASCĂLU ADRIANA, a întrebat „*ce mai face, Maria, era bine?*” și, după ce învinuita a răspuns „*ăă... da. Da*”, a felicitat-o pentru reușită „*bravo! Bine*”. Cei doi interlocutori au mai stabilit să se întâlnească, în aceeași zi, la biroul de avocatură al învinuitei DASCĂLU ADRIANA.

Pe fondul convorbirii purtate în mediul ambiental (înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. și redată prin procesul verbal - (.....) în data de 25.07.2013, DASCĂLU ADRIANA i-a relatat învinuitului ZGĂBEI GIORGEL împrejurările în care avusese loc, în ziua precedentă, întâlnirea dintre ea, investigatorul sub acoperire (.....) și judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, precum și aspectele privitoare la modalitatea în care acesta din urmă a transmis „*semnul*” convenit investigatorului sub acoperire. Fiind evident că ZGĂBEI GIORGEL avea cunoștință dinainte de circumstanțele prestabilite de către DASCĂLU ADRIANA și CÎRSTOIU VERONICA pentru transmiterea respectivului „*semn*”, susnumitul a conchis, în raport cu relatarea interlocutoarei privind evenimentele din 24.07.2013, în sensul că „*a decurs conform planului tău*”.

În aceleași împrejurări, ZGĂBEI GIORGEL a confirmat că, în exercitarea actelor materiale de traficare a influenței, sarcina sa a fost aceea de a ține legătura, prin intermediul soților (.....) și (.....), cu judecătorul (.....), pentru realizarea de către învinuita DASCĂLU ADRIANA a intervenției, în vederea facilitării soluționării favorabile a dosarului în care era cercetat (.....). Sub acest aspect, ZGĂBEI GIORGEL a devoalat, pe fondul discuției ambientale, faptul că

soții (.....) i-au transmis prin e-mail un mesaj codificat, prin care, sub aparența unor informații referitoare la vânzarea unei case, i-au comunicat, în realitate, că au plecat în concediu și că vor relua discuțiile despre intervenția în respectivul dosar când se vor întoarce.

Totodată, DASCĂLU ADRIANA l-a informat pe ZGĂBEI GIORGEL că, în ziua precedentă, a primit de la investigatorul sub acoperire (.....) suma de bani pretinsă pentru traficarea influenței asupra judecătorului (.....) și a susținut că ar fi fost vorba numai de 50.000 euro, pe care ar trebui să îi dea magistratului CÎRSTOIU VERONICA, potrivit înțelegerii prestabilite, prin intermediul unei rude de-a acestuia, urmând ca, ulterior, banii să ajungă în posesia magistratului (.....). În acest sens, DASCĂLU ADRIANA a afirmat „... *acum ... ideea este că eu am luat banii. Sunt la mine. Diseară a zis ... că asta* (n.n. CÎRSTOIU VERONICA) *a plecat în concediu aseară. Știi? Și a zis că-mi trimite pe cineva, pe fii-su, pe soră-sa, pe nepoată-sa. Nu știi care trece diseară pe la mine, după șapte. Diseară? Nu. Mâine, mâine. Vineri. Așa.*”

Întrucât era familiarizat cu modul de operare la care se referea DASCĂLU ADRIANA, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a opinat „*poate că vine FLORIN* (n.n. inculpatul CERGAN FLORIN, fiul judecătorului CÎRSTOIU VERONICA) *...*”.

În același context, DASCĂLU ADRIANA a abordat problema modului în care urmă să fie împărțit folosul primit și, invocând că trebuie să stabilească ce diferență de bani să mai pretindă investigatorului sub acoperire (.....), în condițiile în care suma de 50.000 euro primită era destinată judecătorilor CÎRSTOIU VERONICA și (.....), a readus în discuție condițiile stabilite anterior, în aceeași privință, de către ZGĂBEI GIORGEL, în situația în care actele de traficare a influenței s-ar fi finalizat prin intermediul soților (.....). Pentru clarificarea aceluși aspect, DASCĂLU ADRIANA a menționat „*așa. Și ... îi dau pe toți. Cincizeci* (n.n. suma de 50.000 euro). *Eu acum am vorbit cu ea* (n.n. investigatorul sub acoperire (.....)) *și a rămas – codificat, cumva – să-i zic la telefon de-o diferență. Că ăștia* (n.n. suma de 50.000 euro) *îi dau ei* (n.n. judecătorului CÎRSTOIU VERONICA). *Că, dacă tu așa ai vorbit, mergem pe*

aceeași chestie. Că, probabil cum opreai voi de-acolo, oprește și ea de aicea, mă gândesc”.

Drept urmare, ZGĂBEI GIORGEL i-a reamintit că se stabilise următoarea modalitate de împărțire a folosului: „... *DANA* (n.n. (.....)) *a zis că-i dă ei* (n.n. judecătorului (.....)) *patruzeci* (n.n. suma de 40.000 euro) *și-și oprește ea cinci* (n.n. suma de 5.000 euro), *eu cinci”*. Pentru a elucida pe deplin acest subiect de conversație, ZGĂBEI GIORGEL a adăugat „*așa vorbisem, să ... [...]...și am zis: «Mă, tu la ăștia ai tăi* (n.n. referire la ceilalți doi judecători din completul investit să soluționeze, împreună cu (.....), recursul în dosarul inculpatului (.....)) *le dai câte zece* (n.n. suma de 10.000 euro). *Tu iei douăzeci* (n.n. suma de 20.000 euro), *că tu ești jupâneasă »”*.

Totodată, folosindu-se de rememorarea celor stabilite anterior, ZGĂBEI GIORGEL i-a precizat învinuitei DASCĂLU ADRIANA că, pentru implicarea sa în activitatea infracțională de traficare a influenței, era convenabil pentru el dacă i-ar reveni tot suma de 5.000 euro, cât ar fi obținut și dacă acțiunea de intervenție s-ar fi finalizat prin intermediul soților (.....). În acest sens, ZGĂBEI GIORGEL a evidențiat că, în opinia sa, acea parte de folos era îndestulătoare pentru el „*mai ales dacă nu mă mai leg de DANA și de MARIUS ...”*, ceea ce însemna că a identificat o diminuare a actelor materiale de ajutor pe care el trebuia să le exercite.

De asemenea, învinuita DASCĂLU ADRIANA și-a exprimat îngrijorarea față de faptul că, potrivit celor convenite cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, se impunea să remită, în zilele următoare, suma de 50.000 euro acestuia din urmă, prin intermediul fiului său, iar banii să rămână o perioadă de circa o săptămână asupra aceluiași intermediar, până când respectivul magistrat se întorcea în țară, astfel că, doar în acel moment, suma de bani putea fi dată, mai departe, judecătorului (.....). Învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a afirmat că temerile învinuitei erau nejustificate și, pentru a argumenta susținerea sa, i-a reamintit că judecătorul CÎRSTOIU VERONICA a făcut dovada că este serios, atunci când a primit de la învinuită suma de bani, cu titlu de mită, pentru pronunțarea hotărârii de admitere a contestației în anulare formulate de STAICU

DINEL. Astfel, DASCĂLU ADRIANA a precizat *„am un pic de neliniște, totuși ... că este VERO (n.n. CÎRSTOIU VERONICA), e VERO plecată. Și vine fii-su și stă o săptămână, zece zile la familie. Sau cine o veni. Vine, dup-aia zice că ... În sfârșit! Când oi veni, să ... stau de vorbă cu ea și să vedem ce ...”*, iar ZGĂBEI GIORGEL a replicat *„e un băiat de încredere fii-su, că, vorba aia, s-a ... Au fost și sume mai mari și, vorba aia, ne-ai dus la el acasă, cum a fost atunci. Și nu se pune problema să ... să încurce lucrurile undeva sau să ... Nu”*.

Pe fondul aceleiași convorbiri ambientale purtate la 25.07.2013, ZGĂBEI GIORGEL a confirmat că deține în memoria unuia dintre telefoanele sale mobile o imagine cu legitimația de serviciu a judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, fiind vorba despre fotografia prezentată de către învinuita DASCĂLU ADRIANA investigatorului sub acoperire, în ziua de 24.07.2013, anterior întâlnirii de la coafor cu același magistrat. Astfel, în momentul în care DASCĂLU ADRIANA a invocat că *„...a contat foarte mult poza aia din ... poza aia de acolo”*, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL și-a atribuit meritul de a fi contribuit la succesul activității infracționale, afirmând *„nu știu ce inspirație am avut!”* și a menționat că s-a preocupat să își ia măsuri adecvate de protecție *„... nu e bine ca poza aia să stea pe card, pentru că cardul, dacă îl scoți din telefon și-l bagi într-un computer care are sistem de citire carduri, se vede”*. Totodată, a mai adăugat, privitor la aceeași fotografie, că se gândește *„... să șterg aia, s-o iau de acolo și s-o mut undeva, unde-i sub cifru”*. Într-un alt pasaj al dialogului ambiental, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a rememorat împrejurările implicării sale în desfășurarea actelor de trafic de influență pe lângă judecătorul (.....), pe versiunea care presupunea implicarea soților (.....)și (.....). Sub acest aspect, învinuitul a reamintit că evenimentele s-au derulat în următorul mod *„că întâi, mi-a dat draftul de contract, l-am discutat, l-am pus la punct... Promitentul vânzător, promitentul cumpărător ...[...]. Și dup-aia... și dup-aia am ... am revenit aici. Dar eu urma, în week-end-ul dinainte de a pleca în Bucovina, să mă duc la ei (n.n. la soții (.....)) cu banii ...[...]. Când a venit tuta asta și n-a vrut să-i lase (n.n. referire la întâlnirea din 17.07.2013 dintre învinuita*

DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire (.....) și la refuzul acestuia de a-i da învinuitei, cu acea ocazie, suma de bani pretinsă ca obiect al infracțiunii de trafic de influență) *...[...]. Au mai stat câteva zile, și-au amânat plecarea... Au văzut că n-am dat nici telefon, nici nu m-am dus la ei [...]. S-au gândit că ceva a intervenit*". Privitor la aceleași circumstanțe care ar fi determinat stoparea disponibilității exprimate de către soții (.....) în realizarea intervenției pe lângă judecătorul (.....), învinuitul ZGĂBEI GIORGEL și-a exprimat temerea că ar putea fi făcut răspunzător de (.....) pentru opțiunea învinuitei DASCĂLU ADRIANA de rezolvare a respectivei probleme într-o altă modalitate, care presupunea apelarea la sprijinul inculpatei CÎRSTOIU VERONICA „*...sper să nu-mi reproșeze Dana că m-am dus și pe altă cărare și... n-am avut încredere în ei*". Este de remarcat că, și în raport cu noua versiune de acțiune care se fundamenta pe înlăturarea soților (.....) din planul infracțional și includerea, în locul lor, a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, transpare conștientizarea de către învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a „*vinovăției*” sale, constând în aceea că elaborase împreună cu învinuita DASCĂLU ADRIANA noua strategie de acțiune.

În seara de 25.07.2013, a venit la locuința învinuitei DASCĂLU ADRIANA inculpatul CERGAN FLORIN, fiul inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, pentru a primi conform înțelegerii perfectate anterior cu aceasta suma de 50.000 euro care urma să ajungă, prin intermediul ei, la judecătorul (.....). În acele împrejurări, DASCĂLU ADRIANA a motivat că se afla în imposibilitate de a-i remite inculpatului CERGAN FLORIN banii, susținând că ar fi pierdut cheia de la seiful în care îi depozitase.

Același inculpat a revenit și în dimineața de 26.07.2013 la locuința învinuitei DASCĂLU ADRIANA, care, urmând strategia de anchetă elaborată de procurori în prezenta cauză, a consemnat olograf un înscris prin care îi comunica inculpatei CÎRSTOIU VERONICA faptul că nu ar fi reușit să rezolve problema deschiderii seifului și că îi propunea o întâlnire pentru data de 08.08.2013 sau 15.08.2013. Învinuita a lăsat acel înscris soacrei sale, martora

(.....), care l-a remis inculpatului CERGAN FLORIN. O copie a textului scris pe acel bilet a fost depusă de către învinuită la prezentul dosar (.....)

În urma transmiterii respectivului mesaj, învinuita DASCĂLU ADRIANA a fost vizitată la locuința sa, în seara de 08.08.2013, în jurul orei (.....), de către inculpatul CERGAN FLORIN, convorbirea purtată în mediul ambiental de către aceștia fiind înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. (proces verbal de redare - (.....))

În debutul discuției, inculpatul a susținut că mama sa, inculpata CÎRSTOIU VERONICA, nu a putut veni pentru că era plecată la Brașov și revenea în București „*tocmai marți*”, 13.07.2013. Afirmațiile inculpatului CERGAN FLORIN nu erau reale, întrucât, atât în data de 07.08.2013, ora 10:47, cât și în cursul zilei de 08.08.2013, orele (.....), inculpatul a purtat trei convorbiri telefonice (proces verbal de redare - (.....)) cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, cu care a stabilit să se întâlnească în aceeași seară, la locuința din București a susnumitului. De altfel, ca urmare a executării mandatului de aducere emis în prezenta cauză ((.....)) față de CÎRSTOIU VERONICA, aceasta a fost găsită la 08.08.2013, ora (.....) în fața imobilului din București (.....)

Opțiunea inculpatului CERGAN FLORIN de denaturare a adevărului în această privință trebuie examinată în raport cu preocuparea sa vădită (așa cum a rezultat cu evidență din dialogul care va fi prezentat în cele care urmează) de luare a unor măsuri de protecție sporite, atât în beneficiul său, cât și al mamei sale, dar și de împrejurarea că inculpatul a devoalat că prezența sa la întâlnirea cu învinuita DASCĂLU ADRIANA reprezenta un mod de operare prestabilit și perfectat în timp.

Revenind la dialogul ambiental din seara de 08.08.2013, reținem că, în momentul în care învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut că ar fi dorit să discute cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, reacția inculpatului CERGAN FLORIN a fost aceea de a o asigura pe învinuită că orice aspect legat de motivul care a determinat prezența sa acolo se putea rezolva prin intermediul său „*spuneți-mi mie ce...[neinteligibil]...treabă*”. Ulterior, CERGAN FLORIN și DASCĂLU ADRIANA au dezbătut într-o atmosferă familiară anumite chestiuni

legate de viața privată a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA și de impresiile cu care aceasta se întorsese de curând dintr-o croazieră în străinătate.

Totodată, aceiași interlocutori au discutat aspecte (care au fost expuse cu ocazia analizării faptei prezentate la punctul 1 al acestui rechizitoriu) privitoare la împrejurările coruperii inculpatei CÎRSTOIU VERONICA pentru admiterea contestației în anulare formulate de STAICU DINEL, iar atitudinea adoptată de inculpatul CERGAN FLORIN a reliefat că era la curent cu circumstanțele în care a fost săvârșită respectiva faptă de corupție judiciară.

După ce inculpatul CERGAN FLORIN și-a exprimat rezerva că s-ar mai putea obține probe în legătură cu fapta anterior menționată, DASCĂLU ADRIANA a abordat problema care constituia singurul motiv pentru care inculpatul venise la locuința sa, astfel că, fiind interesată să afle cum stabilise inculpata CÎRSTOIU VERONICA să remită, mai departe, suma de 50.000 euro judecătorului (.....), a întrebat „... **acum ... cu SOFICA, te duci tu sau se duce ea** (n.n. CÎRSTOIU VERONICA) **la ea** (n.n. (.....))?”. Răspunsul dat de inculpat a fost, în egală măsură, atât în cunoștință de cauză, cât și categoric: „**eu!**”.

Învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că ar fi fost mai bine să vorbească cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA pentru a-i explica o problemă care trebuia lămurită cu (.....), situație în care CERGAN FLORIN i-a explicat că nu era necesară prezența mamei sale din moment ce era stabilit ca tot el să remită banii, mai departe, judecătorului pe lângă care se realizase intervenția, în favoarea inculpatului (.....): „**Păi, nu-i problemă, că oricum eu mă duceam! M-ați înțeles?**”. DASCĂLU ADRIANA a fost de acord că era mai indicată livrarea banilor de către CERGAN FLORIN „... **e mai bine să-i duci tu**”, prilej cu care acesta a subliniat faptul că un asemenea procedeu era mai sigur: „**Da! Oricum, n-am nicio treabă eu!**”.

În condițiile în care DASCĂLU ADRIANA a insistat că s-ar fi impus să transmită un mesaj inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, înainte de remiterea banilor judecătorului (.....): „**adică, apuci să vorbești cu maică-ta până te duci cu banii? ...[...].Deci, ideea ar fi să nu duci banii înainte de a vorbi cu maică-**

ta, ca să nu încurcăm lucrurile, că eu nu știu ce i-a spus ea”, CERGAN FLORIN a replicat că nu erau necesare alte lămuriri deoarece „... *i-a spus ce trebuia să-i spună, altceva nu i-a spus”*.

Inculpatul CERGAN FLORIN a afirmat că avea cunoștință de intervențiile făcute anterior în favoarea inculpatului (.....), prin intermediul avocatului ZGĂBEI GIORGEL: „*da, știu situația!*”, în contextul în care învinuita DASCĂLU ADRIANA a rememorat acele împrejurări: „... *eu i-am spus lu’ VERO că am vorbit înainte cu GEORGE, colegul meu...[...]. Asta a vorbit cu...[...]. Când GEORGE mi-a dat mie OK-ul...[...]. Primit OK-ul de la el, a zis așa, c-a zis... ă... SOFICA că... ă... ăla, inculpatu’, să facă o cerere la Administrația Financiară Dolj, în care să ceară o întâlnire în vederea unei negocieri, să arate buna intenție, că vrea să dea banii”*. Contrar cursului de până în acel moment al dialogului, inculpatul CERGAN FLORIN s-a eschivat să trateze aspectul adus în discuție de interlocutoare și s-a arătat îngrijorat de faptul că auzise că Direcția Națională Anticorupție ar fi investit „*în astea de ascultare ...[...]. nouă milioane de euro!*”, fiind vorba despre tehnică de ascultare ce putea fi disimulată „*în sticle de Coca-Cola, în ceasuri, în bijuterii, peste tot!*”.

Pentru a detensiona starea de insecuritate invocată de CERGAN FLORIN, învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut că locuința sa prezintă suficiente garanții de siguranță și a revenit la tema anterioară de discuție. Astfel, DASCĂLU ADRIANA a relatat interlocutorului că, potrivit celor transmise prin intermediul avocatului ZGĂBEI GIORGEL, rolul unui demers cu caracter pur formal al inculpatului (.....), pentru a-și demonstra buna credință în încercarea de a-și achita obligațiile fiscale, era menit să contribuie la pronunțarea unei soluții favorabile: „*deci, să facă cererea asta... ă... ca să arate buna intenție. Eu am vorbit cu individul, cu tipa care a venit pentru el și asta nu vrea să se ducă. Că a zis că el nu vrea să se angajeze, că dai atâția bani, știi cum sunt. Zice «Eu dau bani, să se rezolve! Eu unu’ n-aș prea vrea». Eu nu cred că e sută la sută dar a spus că preferă să nu se mai se-încurce cu cererea aia la Finanțe, să-și mai recunoască încă o dat...[...]. Datoria, creanța către ei*

*...[...]. Ideea este că te duci tu, sau că se duce VERO...[...]. Să o-ntrebe (n.n. pe (.....)) ...[...]. dacă e foarte importantă ...[...]. hârtia aia”. După ce, inițial, a opinat în sensul că „**nu cred că are nicio relevanță!**”, CERGAN FLORIN a fost de acord să revină cu un răspuns din partea judecătorului (.....): „... **îmi spuneți... așa și vin și vorbim și vă spun ...[...]. Mai îmi spuneți o dată când să vin să vă spun dacă e, sau nu**”.*

Un alt subiect al conversației ambientale din 08.08.2013 a fost generat de faptul, potrivit afirmațiilor învinuitei DASCĂLU ADRIANA, nu stabilise clar cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA dacă suma de 50.000 euro va fi remisă integral de către aceasta, mai departe, judecătorului (.....) și dacă s-ar fi impus să mai pretindă de la cumpărătorii de influență o diferență de bani care să reprezinte partea de folos ce i se cuvenea inculpatei: „... **s-o-ntrebi, că eu am discutat cu ea că... ă... de cincizeci ...[...]. Și acuma, nu știu dacă a discutat clar că intră și VERO în ăștia sau nu. Că eu am lăsat loc de mai mult. Și dacă e, să știu, să mai cer ceva**”. Atitudinea adoptată de inculpatul CERGAN FLORIN a demonstrat că era la curent și cu acest aspect al activității infracționale, însă acțiunile sale erau circumscrise limitelor „mandatului” primit de la mama sa: „**nu... nu știu de alții. Altceva nu știu**”.

Pe de altă parte, atunci când DASCĂLU ADRIANA a pus problema restituirii sumei de 50.000 euro, în cazul în care intervenția nu s-ar fi finalizat cu succes: „... **și mai e o chestie! Dacă cumva se răzgândește SOFICA...[...]. Ă, să vorbești cu ea, să te cheme, să dea banii înainte de termen**”, inculpatul CERGAN FLORIN s-a manifestat încrezător în reușita intervenției, menționând „**nu cred!**” și a dat fără ezitare un răspuns afirmativ, în sensul respectării regulii care presupunea returnarea în întregime a banilor.

Inculpatul CERGAN FLORIN a dorit să cunoască modul în care DASCĂLU ADRIANA a intrat în legătură și ce anume a discutat despre intervenție cu cumpărătorii de influență: „**da' dumneavoastră... dumneavoastră ce vreți să faceți cu ...[neinteligibil-vorbește în șoaptă]... Că duceți direct la... banii sau cum? Sau că vă implicați în problemă și... Ce le spuneți?**”. Deși învinuita i-a oferit explicația „**că mă implic! Păi, n-ai cum altfel! Dar fără**

nume, fără nimic, îți dai seama!?”, CERGAN FLORIN a solicitat lămuriri suplimentare „...*și cum o crede?”*. În ceea ce îl privește pe (.....), învinuita DASCĂLU ADRIANA a motivat prin faptul că „...*și o venit recomandată! Tu ai impresia că vine după stradă? Dacă-i din Craiova a venit recomandată! ...[râde] ...[...]. Păi, cine ar avea încredere să-ți dea atâția bani?”*, sugerând și că intervenția a venit prin intermediul inculpatului STAICU DINEL: „*deci, tot de la el, că na, dacă e din Craiova... și recomandată, că-i femeie serioasă* (n.n. referire la (.....))! *Ori te ajută... Dacă nu, nici nu te încurcă”*.

În încercarea de a găsi modalitatea cea mai sigură de a avea în conspirativitate o eventuală întâlnire cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, învinuita DASCĂLU ADRIANA a opinat că un loc potrivit ar fi tot „*la coafor*”, cum procedaseră cu investigatorul sub acoperire (.....) în ziua de 24.04.2013 și a evidențiat că „*tu-ți dai seama, dacă era ceva ... pune mâna pe noi. Nu? Ce să....?”*. Având deja experiență în privința modului în care trebuia procedat pentru a primi în deplină clandestinitate foloasele care se remit prin corupție judiciară, CERGAN FLORIN a întărit afirmațiile învinuitei: „*păi, cum să pună? Că una e să ...[vorbește în șoaptă-neinteligibil]... Una e să vină aicea* (n.n. referire la situația în care CÎRSTOIU VERONICA ar fi venit, în locul lui, la locuința învinuitei DASCĂLU ADRIANA), *relație directă, una e să te întâlnești fugar într-un magazin, te uiți la haine, mai vorbești ...”*. De altfel, pe parcursul ulterior al dialogului, CERGAN FLORIN și DASCĂLU ADRIANA au convenit ca aceasta să se întâlnească pentru două săptămâni cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA într-un magazin și să simuleze că ar fi la cumpărături și s-au întâlnit întâmplător.

Pe același fond al luării unor măsuri riguroase de prevedere, CERGAN FLORIN a stabilit un alibi și pentru situația în care s-ar fi întâmplat ceva neprevăzut după ce ieșea cu banii din locuința învinuitei: „*auziți? Dacă e să ies de aicea și...[neinteligibil]... mă oprește sau așa, mi-ați dat să vă iau un <<X6* (n.n. autoturism marca BMW X6)>> *din Germania”*. Chiar și după momentul în care a numărat împreună cu DASCĂLU ADRIANA cei 50.000 euro, inculpatul CERGAN FLORIN i-a reamintit, în mai multe rânduri, faptul că, în

cazul în care suma de 50.000 euro era găsită asupra sa de organele judiciare, să susțină amândoi că îi fuseseră dați de învinuită pentru a-i cumpăra un autoturism de ocazie, având marca anterior menționată, din Germania.

După ce a numărat banii, inculpatul CERGAN FLORIN i-a introdus în geanta pe care o avea asupra sa, iar, imediat ce a ieșit din curtea locuinței învinuitei DASCĂLU ADRIANA, a fost oprit de organele de urmărire penală și s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante (.....)

(.....)

Din **declarațiile** date în prezenta cauză (.....) de către **martora denunțătoare** (.....) a reieșit că, pe fondul unor preocupări constante ale învinuitei DASCĂLU ADRIANA de obținere a unor foloase materiale prin prevalarea de pretinsa sa influență asupra judecătorilor de la diferite instanțe, au fost inițiate de către aceasta din urmă demersurile care au materializat săvârșirea faptei de trafic de influență cu privire la dosarul în care era cercetat (.....). În acel moment, erau pe „rolul” învinuitei acțiuni de convingere a inculpatului STAIKU DINEL pentru remiterea diferenței de 300.000 euro din suma de 1.500.000 euro promisă pentru coruperea judecătorilor de la Curtea de Apel București, în vederea admiterii contestației în anulare formulate în dosarul privind Banca Internațională a Religiiilor, acțiuni de recuperare a sumei de aproximativ 350.000 euro dată de același inculpat avocatului BĂGIA LUCIAN pentru ca acesta să intervină pe lângă judecătorii de la Tribunalul București, în scopul pronunțării față de STAIKU DINEL a unei hotărâri de punere în libertate în dosarul privind TRANSGAZ, promisiunea întreprinderii unor acțiuni de intervenție pe lângă judecătorii de la Curtea de Apel București pentru facilitarea obținerii de către (.....) a unei soluții favorabile în dosarul nr. 388/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției. De asemenea, învinuita DASCĂLU ADRIANA îi propusese denunțoarei, încă din cursul lunii ianuarie 2013, să racoleze persoane cercetate în dosare penale, aflate pe rolul Curții de Apel București și să le pretindă anumite sume de bani pentru a li se facilita obținerea unor hotărâri favorabile în temeiul influenței pe care învinuita susținea că o are asupra unor magistrați de la respectiva instanță, în

acest sens, învinuita specificând completele care judecau la Secția I penală în zilele de marți, miercuri și joi.

Astfel, martora denunțătoare (.....) a relatat că, în ziua de 20.05.2013, în timp ce se afla la biroul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, aceasta i-a înmănat o bucată de hârtie pe care era consemnat olograf numărul dosarului 1754/63/2012 și numele inculpatului (.....). Învinuita i-a solicitat denunțoarei să se deplaseze în ziua de vineri, 24.05.2013, la sala de ședințe a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală pentru a verifica din ce judecători era compus completul de judecată și a afirmat că acele date îi erau necesare pentru a vedea dacă va reuși să „*dirijeze*” acel dosar. În contextul unei alte discuții care s-a purtat în aceeași zi, învinuții DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL au abordat, în prezența denunțoarei, subiectul legat de fapta de trafic de influență privitoare la cererea de liberare condiționată ce urma să fie formulată de (.....) și, în acest sens, învinuita a susținut că poate să intervină pe lângă funcționarii din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor, precum și pe lângă procurorii care aveau competența de a exercita căile de atac, în vederea admiterii acelei cereri. Ulterior, după ce a rămas în birou numai cu martora denunțătoare, învinuita DASCĂLU ADRIANA a revenit la problema dosarului care îl privea pe inculpatul (.....) și i-a reiterat că se impunea să meargă la instanța supremă în ziua termenului, pentru a-l aborda pe inculpat și să îi sugereze că îl poate ajuta să obțină o soluție favorabilă în recurs.

Învinuita i-a dezvăluit denunțoarei că îl cunoaște pe judecătorul (.....) și că are posibilitatea să intervină pe lângă acesta pentru obținerea unei soluții favorabile în acel dosar, în condițiile în care cauza era repartizată la completul din care făcea parte respectivul magistrat. Totodată, a menționat că are de mai mult timp un asemenea „*blat*” cu judecătorul (.....) și că are stabilit un mod conspirat de comunicare cu acesta pentru a-i transmite că era interesată de pronunțarea unei anumite soluții în acel dosar. Concret, învinuita DASCĂLU ADRIANA a mărturisit denunțoarei că, în momentul în care (.....) îl vede pe ZGĂBEI GIORGEL în sala de ședințe, primește, în fapt, mesajul că învinuita a perfectat aspectele privitoare la pretinderea unei anumite sume de bani de la

beneficiarul soluției, dar și că folosul se afla deja în posesia sa, astfel că judecătorul înțelegea că trebuie să pronunțe o soluție favorabilă inculpatului cercetat în dosar. În aceleași împrejurări, învinuita DASCĂLU ADRIANA și-a exprimat intenția de a disimula acțiunile sale de traficare a influenței în privința dosarului în care era cercetat (.....) prin încheierea de către învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a unui contract de asistență juridică, în temeiul căruia să pretindă inițial un onorariu de 3.000 – 5.000 euro, iar apoi să abordeze problema unui „*onorariu de succes*”.

Martora denunțătoare (.....) a declarat că învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a reamintit și în data de 23.05.2013, când s-au întâlnit la birou, să meargă la instanța supremă, în dimineața zilei următoare, pentru a-l aborda pe inculpatul (.....), potrivit indicațiilor pe care i le dăduse anterior. În condițiile în care denunțătoarea (.....) colabora cu organul de urmărire penală și în acord cu strategia de investigație elaborată, susnumita i-a comunicat telefonic, în ziua de 24.05.2013, învinuitei DASCĂLU ADRIANA, folosind o exprimare voalată, faptul că l-ar fi abordat cu succes pe (.....) la sediul instanței. Totodată, respectând planul de anchetă stabilit, denunțătoarea (.....) i-a comunicat învinuitei DASCĂLU ADRIANA, cu ocazia întâlnirii din data de 28.05.2013, că ar fi respectat pe deplin instrucțiunile ei în momentul în care l-a contactat pe (.....), precum și că acesta ar fi susținut că nu dorește să se implice, în mod direct, în derularea ulterioară a acțiunilor, astfel că i-a dat numărul de telefon al persoanei sale de încredere, pe nume „(.....)” (fiind vorba despre investigatorul sub acoperire (.....)). Învinuita DASCĂLU ADRIANA și-a exprimat intenția de a-l contacta telefonic pe investigatorul sub acoperire (.....) și a afirmat că se gândea să îi solicite, inițial, un onorariu de 10.000 euro, la care să adauge, ulterior, un „*onorariu de succes*”. În cadrul aceleiași discuții, învinuita a menționat că avea în vedere ca ZGĂBEI GIORGEL să încheie contractul de asistență juridică pentru (.....), însă, pe parcursul dialogului, s-a răzgândit și a invocat că trebuia să efectueze anumite calcule pentru a stabili dacă prin înregistrarea sumei de 10.000 euro în contabilitatea cabinetului ei de avocatură nu depășea plafonul prevăzut de lege pentru a fi plătitor de T.V.A. Ulterior, la

solicitarea învinuitei DASCĂLU ADRIANA, martora denunțatoare l-a contactat telefonic pe investigatorul sub acoperire (.....) și a stabilit cu acesta, conform indicațiilor date de învinuită, o întâlnire pentru ziua de joi, 30.05.2013, ora (.....), la cabinetul de avocatură al susnumitei.

De asemenea, martora denunțatoare (.....) a relatat împrejurările primei întâlniri care a avut loc, la data anterior menționată, între investigatorul sub acoperire și învinuita DASCĂLU ADRIANA, precum și celelalte circumstanțe reale despre care a luat cunoștință în legătură cu evoluția acțiunilor întreprinse de învinuiți pentru facilitarea soluționării favorabile a dosarului în care era cercetat (.....), în deplin acord cu situația de fapt prezentată anterior în cuprinsul acestui rechizitoriu.

Pe de altă parte, împrejurările de fapt expuse mai sus rezultă și din **procesele verbale întocmite de investigatorul sub acoperire (.....)**, potrivit prevederilor art. 26¹ alin. 7 din Legea nr. 78/2000, precum și din **declarațiile** acestuia (.....)

Din ansamblul probatoriului administrat se constată, fără putință de tăgadă, faptul că inițiativa realizării acțiunilor de traficare a influenței privitoare la dosarul în care era cercetat inculpatul (.....) a aparținut în mod exclusiv învinuitei DASCĂLU ADRIANA, care, în aceeași perioadă de timp, era implicată în comiterea unor acte materiale de același gen. De altfel, pentru a consolida încrederea martorei denunțatoare (.....) în șansele sporite de reușită care existau în vederea asigurării în beneficiul inculpatului (.....) a unei hotărâri avantajoase prin corupție judiciară, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a folosit (așa cum rezultă neîndoielnic din înregistrările convorbirilor purtate în mediul ambiental aflate la dosar) de invocarea unei veritabile experiențe pe care ar fi dobândit-o în această materie penală, evidențiind date concrete despre alte acte materiale similare comise anterior sau aflate în curs de desfășurare, precum și despre perfectarea în timp a unor moduri de operare complexe care, în opinia sa, i-ar fi oferit siguranța că nu va răspunde penal.

Împrejurarea deplasării, în ziua de 24.07.2013, a învinuitei DASCĂLU ADRIANA și a investigatorului sub acoperire (.....) la salonul de înfrumusețare

„(.....)” pentru a se întâlni cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, a reieșit și din **declarația martorului** (.....). Acesta a relatat că, în cursul lunii iulie 2013, la solicitarea învinuitei DASCĂLU ADRIANA, a condus-o cu autoturismul pe aceasta și pe investigatorul sub acoperire (.....) în apropierea blocului în care se află sediul firmei (.....). Martorul a precizat că are cunoștință de faptul că în aceeași zonă locuiește inculpata CÎRSTOIU VERONICA, întrucât, anterior, a condus-o și în alte dăți pe învinuita DASCĂLU ADRIANA în aceeași zonă pentru a se întâlni cu inculpata. Privitor la evenimentele din ziua de (.....), martorul (.....) a declarat că, după ce a parcat autoturismul în locul anterior menționat, DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire au continuat deplasarea pe jos și au revenit la mașină după aproximativ 45 minute. Martorul a mai arătat că nu are cunoștință de motivele întâlnirii dintre DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire și nici de ce s-au deplasat aceștia în zona sediului firmei ZEPTER. Totodată, martorul a menționat că, în aceeași zi, după ce au plecat din acel loc, le-a condus cu autoturismul pe învinuita DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire la hotelul (.....) și i-a lăsat acolo.

Faptul că inculpata CÎRSTOIU VERONICA s-a întâlnit în ziua de 24.07.2013, în jurul orei (.....), la salonul de înfrumusețare „(.....)(.....)”, din București, (.....), cu învinuita DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire (.....) a fost confirmat prin **declarațiile** date de **martorele** (.....)((.....)((.....), administrator și, respectiv, salariate la coaforul anterior menționat.

Din depozițiile celor trei martore a reieșit că în dimineața de 24.07.2013, aproximativ la ora (.....), inculpata CÎRSTOIU VERONICA (pe care martorele o cunoșteau cu numele „**VERONICA**” și au recunoscut-o după fotografie în cadrul procedurii de audiere) a făcut telefonic rezervare la salon pentru ora (.....), când a venit singură. După circa 30 minute, CÎRSTOIU VERONICA s-a întâlnit în coafor cu învinuita DASCĂLU ADRIANA (recunoscută după fotografie de către martorele (.....)și (.....)), care era însoțită de o altă persoană de sex feminin. Din considerente legate de asigurarea protecției identității,

martorelor nu li s-a prezentat fotografia investigatorului sub acoperire (.....), însă din descrierea făcută în cuprinsul declarațiilor și ansamblul circumstanțelor relatate, a rezultat fără echivoc faptul că investigatorul era persoana care a însoțit-o pe învinuită cu acea ocazie. Relevant sub aspect probant mai este împrejurarea că cele două martore ultim menționate au precizat că inculpata CÎRSTOIU VERONICA și învinuita DASCĂLU ADRIANA au discutat pe un ton familiar, o perioadă de timp în prezența investigatorului sub acoperire (.....), dar și separat de acesta, precum și că DASCĂLU ADRIANA și investigatorul au plecat mai întâi din coafor, în timp ce inculpata CÎRSTOIU VERONICA a mai rămas.

Martora (.....),(.....) Curtea de Apel București – Secția I penală a confirmat (.....) că în ziua de sâmbătă, 20.07.2013, a avut loc la un restaurant din localitatea (.....), petrecerea ocazionată de nunta fiicei sale și că la eveniment au participat, între alți invitați, inculpata CÎRSTOIU VERONICA și martora (.....). Martora (.....) a precizat că nu are cunoștință dacă acestea au discutat în acele împrejurări, însă a evidențiat că este posibil să se fi întâmplat acest lucru. Pe de altă parte, (.....) a declarat că (.....) și CÎRSTOIU VERONICA au fost colege, ca judecătorești la Curtea de Apel București – Secția I penală, iar o perioadă de timp au intrat în același complet de judecată. De asemenea, mai reținem din declarația martorei că, aproximativ la sfârșitul lunii iunie 2013, CÎRSTOIU VERONICA s-a mutat cu serviciul la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, dar, la începutul lunii august 2013, a venit la Secția I penală a aceleiași instanțe și a intrat în prima ședință de judecată în data de 06.08.2013.

Pe parcursul cercetărilor, martora (.....) a pus la dispoziția organului de urmărire penală înregistrările audio-video realizate cu prilejul nunții fiicei sale, iar, în urma examinării materialului, au fost identificate ipostaze în care inculpata CÎRSTOIU VERONICA și (.....) s-au aflat împreună (conform planșei fotografice aflate (.....))

Aspectele privitoare la remiterea, în ziua de 26.07.2013, de către DASCĂLU ADRIANA a unui bilet cu mențiuni scrise olograf inculpatului

CERGAN FLORIN au reieșit și din **declarația** soacrei învinuitei, **martora** (.....)((.....)Aceasta a relatat că, în esență, DASCĂLU ADRIANA a consemnat un text pe o bucată de hârtie pe care i-a înmânat-o împăturită și a rugat-o să o dea unei persoane de sex masculin care urma să vină la locuința lor. Martora a mai precizat că, în după-amiaza aceleiași zile, a venit în curtea imobilului în care locuiește împreună cu învinuita DASCĂLU ADRIANA o persoană de sex masculin, în vârstă de aproximativ 30 ani, căreia i-a remis biletul ce îi fusese încredințat anterior de către învinuită. Persoana în cauză a citit înscrisurile, după care a împăturit bucata de hârtie și a introdus-o în geanta pe care o avea asupra sa.

Din corelarea declarației martorei (.....)cu declarațiile învinuitei DASCĂLU ADRIANA și cu procesul verbal de supraveghere operativă (.....)a rezultat fără echivoc că persoana de sex masculin care a primit, în împrejurările expuse anterior, respectivul înscris (similar cu cel depus la dosar de învinuită – (.....) este inculpatul CERGAN FLORIN.

Martorul (.....)a relatat (.....) că îl cunoaște pe învinuitul ZGĂBEI GIORGEL din anul 1983, fiind o perioadă de timp colegi de serviciu ca ofițeri de poliție în Ministerul de Interne, înainte ca amândoi să devină avocați. Au mai lucrat împreună și în cursul anului 2001, când ZGĂBEI GIORGEL a colaborat ca avocat cu societatea de avocatură „(.....) și (.....)”, înființată de martor și de soția sa, (.....). Potrivit depoziției martorului (.....), pentru o perioadă de 2-3 ani (începând aproximativ cu anul 2004) și (.....) a colaborat ca avocat cu aceeași societate de avocatură, până în momentul în care a redobândit calitatea de judecător. Martorul a susținut că nu a coincis intervalul de timp în care ZGĂBEI GIORGEL și (.....) și-au desfășurat activitatea în cadrul societății sale de avocatură, însă a acceptat că este posibil ca aceștia să se fi întâlnit la sediul societății cu ocazia unor vizite întâmplătoare. În ceea ce privește natura relațiilor cu (.....), martorul a precizat că acestea sunt foarte apropiate, astfel că familiile lor se vizitează frecvent, își petrec concediile împreună sau participă la diferite evenimente. Sub acest aspect, (.....)a evidențiat că, atât în cursul lunii ianuarie, februarie, martie 2013, cât și în intervalul iulie-august 2013, familia sa și cea a

martorei (.....) s-au întâlnit în numeroase rânduri, uneori la locuința soților (.....) situată în comuna Tărtășești, sat Gulia, județul Dâmbovița, iar alteleori la locuința familiei (.....), din cartierul (.....).

Potrivit depoziției martorului (.....), în data de 13.06.2013, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL i-a solicitat telefonic o întâlnire, în condițiile în care anterior nu mai ținuse legătura cu acesta de ani de zile. În momentul în care s-au întâlnit, ZGĂBEI GIORGEL i-a înmănat anumite însemnări privitoare la un dosar penal în care era cercetat pentru evaziune fiscală un inculpat care, după rezonanța numelui, părea a fi de etnie maghiară. Martorul a precizat că este posibil ca numele inculpatului să fie (.....) și a specificat că însemnările primite se refereau la acuzația penală, sentința instanței de fond și hotărârea din apel, dosarul aflându-se la acea vreme în recurs, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală. Cu acea ocazie, ZGĂBEI GIORGEL a susținut că fusese contactat de o prietenă apropiată de-a respectivului inculpat pentru a accepta să îi asigure acestuia asistența juridică în dosar. Totodată, ZGĂBEI GIORGEL a afirmat față de martor că o cunoaște încă din copilărie pe persoana care apelase la el și că avea în derulare cu aceasta niște afaceri privitoare la comercializarea veninului de viperă. Deși a conturat tabloul specific unor relații foarte apropiate pe care le-ar fi avut cu acea persoană, ZGĂBEI GIORGEL a invocat că se gândește să se pensioneze din toamna acestui an și, din acest motiv, l-a rugat pe martorul (.....) să asigure asistența juridică în dosarul în cauză, prin societatea sa de avocatură. Martorul a solicitat un răgaz pentru a se consulta cu soția sa și a convenit cu învinuitul ZGĂBEI GIORGEL să îi dea ulterior un răspuns. Pe fondul aceleiași întâlniri și fără nicio legătură cu problema dosarului la care se referise învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, martorul i-a relatat acestuia că intenționa să vândă o casă pe care o deținea în (.....) județul Prahova și pe care învinuitul o vizitase anterior, iar acesta s-a arătat interesat de ofertă și a promis că, în cazul în care nu o contracta personal, va încerca să găsească un cumpărător.

De asemenea, martorul (.....) a declarat că, după câteva zile i-a comunicat telefonic învinuitului ZGĂBEI GIORGEL că nu se decisese încă dacă va prelua,

ca avocat, acel dosar, iar, după o altă perioadă de timp, învinuitul a venit la locuința sa, motivând că avusese o cauză la o instanță din Târgoviște. Anterior acelei noi întrevederi, (.....)și soția sa au examinat datele din evidența ECRIS privitoare la dosarul în care era cercetat (.....) , astfel că au aflat că acesta primise la fond o pedeapsă cu suspendare, iar în apel, o pedeapsă cu executare, luând cunoștință și despre termenul de judecată stabilit la instanța supremă, în recurs. Martorul a precizat că a hotărât împreună cu soția sa, (.....), să nu se implice, ca avocați, în respectivul dosar, deoarece în acea perioadă aveau mult de lucru și, totodată, apreciau că nu ar fi putut să îl ajute pe inculpat în recurs, în raport cu ceea ce dispuseseră celelalte instanțe.

Din aceste considerente, cu ocazia celei de-a doua întâlniri martorii (.....)și (.....)i-au făcut cunoscut învinuitului ZGĂBEI GIORGEL refuzul de a intra ca apărători în dosar.

Față de situația creată, ZGĂBEI GIORGEL a afirmat că se va gândi la o soluție de rezolvare a problemei pe care o avea cu acel dosar și a adăugat că inculpatul cercetat în respectiva cauză era dispus să dea un onorariu substanțial, fără să specifice și despre ce sumă de bani era vorba.

Martorul (.....)a mai relatat că, în aceleași împrejurări, ZGĂBEI GIORGEL i-a întrebat în ce relații sunt cu judecătorul (.....) și a menționat că dosarul lui (.....) era repartizat pentru judecarea recursului la completul din care făcea parte magistratul anterior menționat. Răspunsul a fost formulat de către martora (.....), care i-a pus în vedere învinuitului că relațiile dintre soții (.....) și (.....) erau foarte apropiate, însă acest fapt era un motiv în plus să nu intre ca apărători în dosar, de vreme ce era judecat în recurs de susnumită. Învinuitul ZGĂBEI GIORGEL i-a mai consultat în privința eficienței juridice a eventualului demers al inculpatului (.....) de acoperire a unei părți din prejudiciul stabilit în dosar, ocazie cu care soții (.....) și-au exprimat opinii contrare.

A urmat o a treia întâlnire dintre ZGĂBEI GIORGEL și martorii (.....)și (.....), tot la locuința acestora din localitatea (.....), context în care învinuitul i-a întrebat dacă știa numele judecătorilor care intrau în ședința de judecată, în

ziua următoare, la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală. După ce (.....)a răspuns că nu deținea asemenea informații, ZGĂBEI GIORGEL și-a justificat interesul prin faptul că, în următoarea zi, avea termen la instanța supremă fratele lui STAICU DINEL. Martorul (.....)a precizat că, în aceleași împrejurări, ZGĂBEI GIORGEL i-a întrebat dacă judecătorul (.....) era la serviciu în acea perioadă, iar martorul i-a răspuns negativ și a specificat că era în concediu de odihnă, dar nu a indicat o anumită lună sau dată concretă când magistratul se întorcea la muncă. Privitor la acest aspect, martorul a arătat că nu l-a întrebat pe învinuitul ZGĂBEI GIORGEL de ce era interesat să afle asemenea aspecte și că nici învinuitul nu i-a dat vreun fel de explicații, în condițiile în care martorul a subliniat în depoziția sa faptul că i s-a părut ciudat și chiar a fost iritat de întrebarea care a vizat compunerea completului de judecată. La finalul întrevederii, ZGĂBEI GIORGEL a afirmat că nu găsisse o soluție pentru rezolvarea problemei privind asigurarea apărării inculpatului (.....) și a adăugat că în perioada următoare va primi bani, referindu-se în acest sens la afacerea cu venin de viperă și la onorariul său de avocat. În această privință, martorul a dorit să menționeze în declarația sa faptul că învinuitul ZGĂBEI GIORGEL nu a specificat că urma să primească bani de la inculpat.

Deși, așa cum rezultă din cele care preced, martorul (.....)a susținut că a fost deranjat de unele dintre întrebările care i-au fost adresate de învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, între aceștia a avut loc o nouă întâlnire la sediul Curții de Apel București, chiar în ziua următoare. Martorul a menționat că i-a solicitat un răspuns învinuitului ZGĂBEI GIORGEL cu privire la intenția acestuia de a cumpăra casa de la (.....) și, întrucât învinuitul și-a exprimat, de principiu, acordul, au stabilit ca acesta să îi transmită datele sale personale prin e-mail pentru redactarea antecontractului de vânzare-cumpărare. În legătură cu acest subiect de conversație, martorul a precizat că i-a spus învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, încă de la prima întrevedere dintre ei, că prețul de vânzare a casei era de 120.000 euro și că impunea plata unui avans de 40.000 euro într-o perioadă cât mai scurtă.

Conform declarației, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL nu și-a respectat promisiunea de a perfecta antecontractul în zilele următoare, ci, după circa 10 zile, i-a trimis martorului un e-mail prin care îl înștiința că se afla în Bucovina. Fiind dezamăgit de neseriozitatea învinuitului, (.....)i-a comunicat acestuia, tot printr-un mesaj transmis prin e-mail, faptul că s-au hotărât să nu mai vândă casa de la Telega și că vor pleca în concediu. Totodată, (.....)a explicat că acea împrejurare nu era reală, însă au urmărit să evite ca pe viitor să mai fie contactați de către învinuitul ZGĂBEI GIORGEL.

În finalul depoziției, martorul (.....)a declarat că nu a discutat cu (.....) despre dosarul inculpatului (.....) la care se referise învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, până în momentul în care au apărut în presă articole despre cercetările efectuate în această cauză. Martorul a mai relatat că, în contextul ultimei întâlniri avute la locuința sa cu învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, i-a pus în vedere acestuia că nu s-a pus vreodată problema să facă vreun fel de intervenție pe lângă (.....) în legătură cu vreun dosar și că nici nu a avut calitatea de apărător în cauze judecate de ea.

La rândul său, **martora** (.....)a confirmat, în ansamblu, aspectele relatate de soțul său, (.....)privitoare la discuțiile purtate cu învinuitul ZGĂBEI GIORGEL despre dosarul în care era cercetat inculpatul (.....). De asemenea, a confirmat existența relațiilor foarte apropiate dintre ea și (.....) (evidențiind că se cunosc încă din vremea în care au fost colege de serviciu, ca judecători la Tribunalul București), însă a precizat că, înainte de apariția în presă a articolelor legate de prezenta cauză, nu a discutat vreodată cu susnumita despre dosarul inculpatului anterior menționat.

Pe parcursul urmăririi penale, martorii (.....)și (.....), au pus la dispoziția procurorilor înscrisurile reprezentând comunicările efectuate prin e-mail cu învinuitul ZGĂBEI GIORGEL în legătură cu demersurile care au vizat încheierea antecontractului de vânzare-cumpărare a casei deținute de ei în localitatea(.....) , județul Prahova.

Prin **declarația** dată în prezenta cauză (.....), **martora** (.....), având în prezent calitatea de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția

penală, a precizat că o cunoaște pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA din perioada în care au fost colege de serviciu la Curtea de Apel București și au făcut parte din același complet de judecată pe parcursul mai multor ani. Totodată, martora a menționat că a păstrat relațiile cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA și după momentul în care a fost promovată la instanța supremă, iar una dintre situațiile în care s-au întâlnit a fost prilejuită de împrejurarea că au participat împreună, în data de 20.07.2013, la petrecerea organizată de martora (.....)cu ocazia nunții fiicei sale. Privitor la același eveniment, (.....) a declarat că a purtat o conversație cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, însă fără să abordeze subiecte legate de activitatea profesională și nici despre dosarul în care era cercetat (.....). Martora a afirmat că inculpata CÎRSTOIU VERONICA a venit în vizită la locuința sa, în perioada în care amândouă erau judecătorești la Curtea de Apel București, dar nu l-a cunoscut pe fiul acesteia, inculpatul CERGAN FLORIN.

De asemenea, martora (.....) a confirmat că este în relații de prietenie cu soții (.....)și (.....)și că a colaborat cu aceștia în vremea în care a fost avocat. Martora a evidențiat că niciodată nu s-a pus problema ca soții (.....) să facă vreo intervenție legată de activitatea sa profesională, cu atât mai mult cu cât ei sunt avocați specializați în drept civil. Conform depoziției martorei (.....), aceasta s-a întâlnit, în perioada aprilie – iulie 2013, cu soții (.....), însă aceștia nu au adus în discuție vreun dosar penal. În ceea ce îl privește pe învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, martora a evidențiat (după ce i s-a prezentat fotografia din baza de date a evidenței persoanei) că îi este cunoscut din vedere și a opinat că, probabil, din sala de judecată.

Față de împrejurarea că, pe fondul întâlnirii din 24.07.2013, la coafor, cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, aceasta a primit de la învinuita DASCĂLU ADRIANA un bilet care se referea la dosarul privind pe inculpatul (.....)VASILE, având termen de judecată în data de 06.08.2013, pentru soluționarea recursului de către Curtea de Apel București – Secția I penală, s-a procedat la audierea susnumitului, în calitate de **martor** (.....), însă din

declarația sa nu au reieșit elemente probatorii referitoare la săvârșirea de către învinuită a unei fapte de corupție.

Prin **declarațiile** date în prezenta cauză (.....), **învinuita DASCĂLU ADRIANA** a recunoscut săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, în deplin acord cu circumstanțele reale reținute în cuprinsul actului de punere a sa sub învinuire penală pentru comiterea acestei fapte, însă a diminuat preexistența unei anumite stări de fapt între ea și inculpata CÎRSTOIU VERONICA privitoare la înțelegerea de a comite asemenea acte de corupție judiciară.

Învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut că, pe fondul uneia dintre întâlnirile pe care le-a avut la biroul său cu denunțătoarea (.....), a identificat întâmplător pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală dosarul în care era cercetat inculpatul (.....) și, după ce a lecturat datele postate, și-a dat seama că acesta era din Craiova. Totodată, a constatat că (.....) era cercetat pentru evaziune fiscală și că primul termen de judecată în respectivul dosar, aflat în recurs la instanța supremă, era stabilit într-o zi de vineri, astfel că s-a gândit că era posibil ca acea cauză să fie repartizată la completul din care făcea parte judecătorul (.....). Drept urmare, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat denunțătoarei (.....) să meargă în acea zi de vineri la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală pentru a verifica dacă dosarul era repartizat la completul judecătorului (.....). De asemenea, DASCĂLU ADRIANA i-a încredințat denunțătoarei sarcina de a-l identifica la instanță pe (.....) și de a-l aborda pe acesta sub motivul recomandării unui avocat din București. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a recunoscut că i-a atras atenția denunțătoarei să aibă grijă cum va discuta cu (.....) pentru a nu se expune, atunci când trebuia să îi sugereze acestuia că îi putea recomanda un avocat care ar fi avut posibilitatea de a obține în recurs o soluție favorabilă.

Potrivit declarațiilor învinuitei DASCĂLU ADRIANA, denunțătoarea (.....) i-a comunicat ulterior că respectivul dosar se afla într-adevăr la completul judecătorului (.....) și că a reușit să îl abordeze pe inculpatul (.....), care i-a dat numărul de telefon al unei asociate de-a sa, pe nume „(.....)”, pentru a discuta pe viitor cu aceasta toate aspectele legate de dosar.

După câteva zile, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a întâlnit la biroul său cu investigatorul sub acoperire (.....), aceasta recomandându-se ca fiind asociatul și omul de încredere al inculpatului (.....). Pe fondul întâlnirilor ce au urmat, învinuita DASCĂLU ADRIANA a pretins investigatorului sub acoperire suma de 10.000 euro pentru început, precum și 50.000 euro cu privire la care a menționat că trebuie să îi fie remiși până la sfârșitul lunii iulie 2013. Relativ la pretinderea acestor foloase, învinuita DASCĂLU ADRIANA a recunoscut că a afirmat față de investigatorul sub acoperire (.....) faptul că îi poate facilita inculpatului (.....) obținerea în recurs a unei hotărâri favorabile, prevalându-se de influența pe care a susținut că o are asupra unuia dintre judecătorii care făceau parte din completul investit să soluționeze acel dosar. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat că nu a specificat de la început numele respectivului judecător, însă, ulterior, a consemnat olograf pe o bucată de hârtie, în prezența investigatorului sub acoperire, că era vorba despre magistratul (.....).

Totodată, învinuita DASCĂLU ADRIANA a declarat că, în urma pretinderii avansate, a primit de la investigatorul sub acoperire (.....) suma de 10.000 euro și că, în acele împrejurări, a încheiat formal un contract de asistență juridică. Învinuita a mărturisit că, pe fondul unei alte întâlniri pe care a avut-o cu investigatorul sub acoperire, a susținut față de acesta că a discutat între timp cu judecătorul (.....) și că acesta ar fi pretins, cu titlu de mită, suma de 100.000 euro pentru soluționarea favorabilă a dosarului în care era cercetat inculpatul (.....).

În ceea ce îl privește pe învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, avocat în Baroul București, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat că între ea și susnumit există o relație de colaborare aproximativ din anul 2011 și că amândoi utilizau același apartament ca sediu profesional.

Întrucât avea cunoștință de împrejurarea că învinuitul ZGĂBEI GIORGEL avea o relație apropiată cu (.....) din vremea în care aceasta a fost avocat, DASCĂLU ADRIANA i-a relatat învinuitului toate aspectele pe care le discuta cu investigatorul sub acoperire (.....) în legătură cu dosarul inculpatului (.....), chiar din momentul începerii acelor acțiuni. De asemenea, l-a întrebat pe ZGĂBEI GIORGEL dacă îl putea aborda pe judecătorul (.....) în vederea

pronunțării unei hotărâri favorabile în respectiva cauză, în condițiile în care beneficiarul soluției era dispus să dea, în schimb, suma de 50.000 euro, iar răspunsul primit a fost afirmativ.

Conform depozițiilor învinuitei DASCĂLU ADRIANA, opțiunea sa de a-l coopta în activitatea infracțională pe învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a fost determinată, îndeosebi, de împrejurarea că acesta i-a devoalat că ar fi desfășurat relativ recent asemenea acțiuni de corupție judiciară cu implicarea magistratului (.....), după ce acesta a devenit judecător la instanța supremă. Sub acest aspect, ZGĂBEI GIORGEL ar fi susținut față de învinuită că ar fi dat suma de 5.000 euro judecătorului (.....) pentru pronunțarea unei hotărâri de punere în libertate a inculpatului (.....), cu ocazia judecării recursului declarat împotriva măsurii arestării preventive. Pe fondul acelorași destăinuiri, ZGĂBEI GIORGEL a invocat că presupunea că și alți inculpați din respectivul dosar ar fi obținut punerea în libertate prin darea unor sume de bani, cu titlu de mită, judecătorilor de la instanța supremă care au judecat recursurile având aceeași natură ca cel declarat de (.....).

Potrivit relatării învinuitei DASCĂLU ADRIANA, ZGĂBEI GIORGEL i-a comunicat ulterior că s-ar fi deplasat la locuința judecătorului (.....) și că acesta a afirmat că, în principiu, era de acord să faciliteze inculpatului (.....) obținerea soluției favorabile dorite, însă a menționat că va asigura acel beneficiu numai dacă ceilalți colegi judecători din complet acceptau să pronunțe o asemenea hotărâre. În această privință, (.....) s-ar fi angajat să discute în perioada următoare cu ceilalți doi judecători din complet pentru a afla poziția lor în legătură cu soluția care se prefigura în acel dosar. De asemenea, ZGĂBEI GIORGEL a invocat că (.....) i-ar fi solicitat ca pe viitor să nu mai țină legătura în mod direct cu ea, ci prin intermediul soților (.....) și (.....), ambii de profesie avocat. Privitor la aceleași împrejurări, învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat că, deși ZGĂBEI GIORGEL nu i-a precizat în mod expres judecătorului (.....), la acea întâlnire, faptul că, în schimbul soluționării favorabile a dosarului, îi va da o anumită sumă de bani, cu titlu de mită, un asemenea aspect era inutil de specificat, întrucât constituia o certitudine.

În perioada următoare, ZGĂBEI GIORGEL a luat legătura cu soții (.....), sens în care s-a deplasat la locuința acestora, situată în zona localității Tărtășești și a ținut-o la curent pe învinuita DASCĂLU ADRIANA cu demersurile întreprinse. Astfel, învinuita a aflat că ZGĂBEI GIORGEL le-a transmis soților (.....) că folosul care putea fi dat pentru soluționarea favorabilă a dosarului în care era cercetat inculpatul (.....) reprezenta suma de aproximativ 50.000 euro și că susnumitul le-a solicitat să discute această chestiune cu judecătorul (.....), pentru a preciza dacă suma de bani era îndestulătoare. Cu același prilej, ZGĂBEI GIORGEL le-ar fi pus în vedere soților (.....) să o întrebe pe (.....) dacă reușise să discute între timp cu ceilalți doi colegi judecătorești din complet și aflase poziția lor privind eventuala pronunțare a unei soluții favorabile în respectivul dosar.

Referitor la aceleași demersuri, învinuita DASCĂLU ADRIANA a declarat că, după câteva zile, ZGĂBEI GIORGEL a informat-o că a avut o altă întâlnire cu soții (.....), care l-au înștiințat că discutaseră între timp cu (.....) și că aceasta le-a comunicat că ceilalți doi judecătorești din complet își exprimaseră acordul în privința pronunțării unei soluții favorabile inculpatului (.....). De asemenea, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL i-a adus la cunoștință învinuitei DASCĂLU ADRIANA că soții (.....) l-au informat că judecătorul (.....) solicitase ca (.....) să inițieze demersuri la organele fiscale din Craiova pentru a plăti eșalonat prejudiciul stabilit în dosar, o asemenea situație fiindu-i necesară pentru a motiva mai facil hotărârea favorabilă din recurs. Totodată, martorii (.....) și (.....) i-ar fi menționat învinuitului ZGĂBEI GIORGEL că stabiliseră să dea, cu titlu de mită, judecătorului (.....) suma de 40.000 euro, iar diferența de 10.000 euro să fie împărțită, în mod egal, între ei și învinuit. De altfel, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL i-a făcut cunoscut învinuitei DASCĂLU ADRIANA și faptul că se decisese și modalitatea în care urma să fie împărțită suma de 40.000 euro care ar fi ajuns în posesia martorei (.....), respectiv, aceasta și-ar fi păstrat 20.000 euro și ar fi dat, mai departe, câte 10.000 euro celorlalți judecătorești din complet. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a evidențiat că a abordat cu ZGĂBEI GIORGEL subiectul privitor la susținerile sale anterioare în sensul că ar fi fost

stabilit un asemenea algoritm de împărțire a banilor și pe fondul discuției purtate în mediul ambiant la 25.07.2013 (înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p.), context în care susnumitul a reiterat același aspecte.

În legătură cu tradițiunea folosului reprezentând suma de 50.000 euro care era în discuție la acea vreme, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat că stabilise cu învinuitul ZGĂBEI GIORGEL ca, imediat ce primea banii de la investigatorul sub acoperire (.....), să îi remită învinuitului, iar acesta să îi dea mai departe soților (.....), pentru ca 40.000 euro să ajungă în posesia judecătorului (.....). În același sens, DASCĂLU ADRIANA a arătat că învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a fost permanent ținut la curent de către ea cu privire la conținutul discuțiilor pe care le purta cu investigatorul sub acoperire și în legătură cu evoluția acțiunilor întreprinse pentru pretinderea și primirea foloaselor solicitate ca obiect al infracțiunii de trafic de influență, inclusiv faptul că era stabilit să intre în posesia banilor în ziua în care s-a deplasat împreună cu „(.....)” la Curtea de Apel București.

Ulterior, întrucât investigatorul sub acoperire (.....) a solicitat o dovadă care să fundamenteze realitatea susținerilor privitoare la posibilitatea de realizare a intervenției pe lângă judecătorul (.....), învinuita DASCĂLU ADRIANA a cerut, și în acest scop, sprijinul învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, astfel că a convenit cu acesta să îi comunice magistratului anterior menționat, prin intermediul soților (.....), să accepte să facă în sala de ședințe un anumit semn, care să fie prestabilit și adus dinainte la cunoștința investigatorului sub acoperire. Învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a susținut față de învinuita DASCĂLU ADRIANA că a discutat această problemă cu soții (.....) și că, după câteva zile, aceștia i-au spus că judecătorul (.....) intrase în concediu de odihnă și, cum nu mai era programat în ședințe de judecată până la începutul lunii septembrie 2013, se afla în imposibilitatea de a transmite „*semnul*” la care se gândise învinuita.

Fiind preocupată de câștigarea încrederii investigatorului sub acoperire, învinuita DASCĂLU ADRIANA a evidențiat că i-a promis acestuia că îl va conduce într-o anumită zi la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în sala de

ședințe în care judeca (.....) și că aceasta îi va face un anumit „semn” prin care să îi confirme faptul că învinuita intervenise pe lângă respectivul judecător în scopul soluționării favorabile a dosarului în care era cercetat inculpatul (.....), însă a menționat că, în acel moment, nu se stabilise un asemenea mod de acțiune. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat că, abia după ce a avansat această promisiune, a aflat de la învinuitul ZGĂBEI GIORGEL că soții (.....) îi comunicaseră că judecătorul (.....) intrase în concediu, astfel că nu exista posibilitatea transmiterii unui „semn” investigatorului sub acoperire în sala de ședințe.

În raport cu această situație, DASCĂLU ADRIANA s-a consultat cu învinuitul ZGĂBEI GIORGEL în legătură cu alternativa de a o aborda pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA, despre care știa că era în relații de prietenie cu (.....). Învinuitul ZGĂBEI GIORGEL s-a arătat rezervat față de această idee, exprimându-și temerea că realizarea unei noi intervenții prin intermediul altei persoane, în condițiile în care apelase deja la soții (.....), ar fi fost de natură să le reducă șansele de obținere a rezultatului dorit, însă a lăsat la latitudinea învinuitei să decidă în această privință.

De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a recunoscut că, după ce a primit de la investigatorul sub acoperire (.....) suma de 10.000 euro, a remis denunțătoarei (.....) și învinuitului ZGĂBEI GIORGEL 1.500 euro și, respectiv, 700 euro, context în care le-a specificat acestora și de unde proveneau banii. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a motivat faptul că a împărțit banii cu susnumiții prin aceea că aceștia erau implicați în realizarea intervenției pe lângă judecătorul (.....), având încă de la început înțelegerea cu ei să împartă foloasele pe care urmau să le obțină.

În acord cu cronologia evenimentelor, DASCĂLU ADRIANA a declarat că, în seara de 15.07.2013, în jurul orelor (.....), a avut o întâlnire la locuința sa cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, căreia i-a relatat despre demersurile de intervenție întreprinse pe lângă judecătorul (.....), prin intermediul învinuitului ZGĂBEI GIORGEL și a soților (.....), pentru soluționarea favorabilă a dosarului

în care era cercetat (.....) și a întrebat-o dacă avea posibilitatea să se implice pentru finalizarea acțiunilor.

În acele împrejurări, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a afirmat că va discuta, în ziua de 20.07.2013, cu (.....) despre intervenția în respectivul dosar, întrucât erau invitate amândouă la o nuntă. Totodată, DASCĂLU ADRIANA a precizat că, din modul în care CÎRSTOIU VERONICA i-a prezentat evenimentul la care urma să participe împreună cu (.....), a înțeles că se căsătorea fiul unui judecător. În contextul aceleiași discuții, DASCĂLU ADRIANA i-a făcut cunoscut inculpatei CÎRSTOIU VERONICA că (.....) era dispus să dea, cu titlu de mită, suma de 50.000 euro și, de asemenea, a aflat de la inculpată că aceasta urma să intre în ședința de judecată din 17.07.2013, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București.

Prin declarațiile date în acest dosar, învinuita DASCĂLU ADRIANA a confirmat că, în ziua de 17.07.2013, l-a condus pe investigatorul sub acoperire (.....) la sala de ședințe a Curții de Apel București - Secția de contencios administrativ și fiscal, invocând că ar fi convenit, la acea dată, cu judecătorul (.....) să transmită investigatorului, prin intermediul inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, un „*semn*” (constând în faptul că își așeza părul și le zâmbea) care să ateste că se realizase intervenția pentru soluționarea favorabilă a dosarului în care era cercetat inculpatul (.....). Despre acest aspect, învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut că, în realitate, nu a avut, în acel moment, o asemenea înțelegere cu judecătorii (.....) și CÎRSTOIU VERONICA, sperând doar la un concurs favorabil de împrejurări. De altfel, încrederea învinuitei într-un asemenea hazard s-a dovedit iluzorie, în condițiile în care a constatat că, în acea zi, inculpata CÎRSTOIU VERONICA nu se afla la sala de judecată, motiv pentru care i-a solicitat investigatorului sub acoperire să revină la o dată ulterioară în București, pentru a i se transmite de către judecătorul CÎRSTOIU VERONICA „*semnul*” promis.

De asemenea, învinuita DASCĂLU ADRIANA a declarat că, în seara de 23.07.2013, în jurul orei (.....), s-a întâlnit cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA la locuința acesteia și a discutat în timp ce s-au plimbat pe străzile adiacente. Cu

acea ocazie, CÎRSTOIU VERONICA i-a făcut cunoscut învinuitei că, între timp, vorbise cu judecătorul (.....) și că acesta îi promisese că îi va facilita inculpatului (.....) obținerea unei soluții favorabile. Totodată, CÎRSTOIU VERONICA a precizat că a convenit cu (.....) să îi remită, cu titlu de mită, suma de 50.000 euro imediat după data de 06.08.2013, când aceasta din urmă se întorcea din concediu. Privitor la folosul anterior menționat, DASCĂLU ADRIANA a recunoscut că a ascuns față de inculpata CÎRSTOIU VERONICA faptul că pretinsese suma de 100.000 euro pentru soluționarea favorabilă a respectivului dosar, susținând că trebuia să primească mai întâi 50.000 euro care erau destinați judecătorului (.....) și că va primi ulterior o diferență de bani pe care urma să o împartă cu inculpata.

În aceleași împrejurări, DASCĂLU ADRIANA i-a spus inculpatei CÎRSTOIU VERONICA că persoana cu care ținea legătura în numele inculpatului (.....) dorea să primească un „*semn*” care să ateste că se realizase intervenția pe lângă judecătorul (.....) și a întrebat-o pe inculpată dacă era de acord să transmită un asemenea gen de garanție. Întrucât inculpata CÎRSTOIU VERONICA a acceptat, învinuita DASCĂLU ADRIANA a stabilit împreună cu aceasta să aibă, în ziua următoare, o întâlnire la coaforul „(.....)(.....)”, situat în apropierea locuinței inculpatei, urmând ca învinuita să îl aducă la întrevvedere și pe investigatorul sub acoperire (.....). Totodată, învinuita DASCĂLU ADRIANA și inculpata CÎRSTOIU VERONICA au consimțit că „*semnul*” transmis investigatorului sub acoperire să constea în aceea că, pe fondul întâlnirii de la coafor, inculpata să o întrebe pe învinuită „*ce face Maria?*”. După ce s-a despărțit de CÎRSTOIU VERONICA, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a contactat telefonic, în jurul orei 23:30, pe investigatorul sub acoperire (.....) și i-a solicitat să vină neapărat în București, în cursul zilei următoare.

Din declarațiile învinuitei DASCĂLU ADRIANA mai reținem că, în dimineața de 24.07.2013, în intervalul dintre orele 08:30 – 09:00, s-a întâlnit din nou cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA în fața magazinului (.....). Motivul întrevederii a fost acela ca învinuita să îi comunice inculpatei faptul că reușise să

ia legătura cu investigatorul sub acoperire (.....) pentru a-i transmite să vină în București, astfel că putea fi pus în aplicare planul stabilit cu ocazia întâlnirii din seara precedentă.

Totodată, învinuita DASCĂLU ADRIANA a relatat că, în dimineața de 24.07.2013, ZGĂBEI GIORGEL i-a arătat la calculatorul din biroul său un mail pe care îl primise de la soții (.....). Conținutul acelei comunicări se referea la faptul că soții (.....) nu mai doreau să vândă casa de (.....), însă ZGĂBEI GIORGEL i-a explicat învinuitei că era un mesaj codificat prin care, în realitate, i se transmitea că nu se mai puteau continua acțiunile de intervenție pe lângă judecătorul (.....). Învinuiții DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL au conchis că transmiterea mesajului a fost provocată de opțiunea învinuitei în sensul implicării în activitatea infracțională a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, împrejurare care ar fi determinat-o pe (.....) să aleagă să continue intervenția cu ajutorul inculpatei și să renunțe la soții (.....). De altfel, același subiect a fost reluat de învinuiții DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL pe fondul discuției pe care au purtat-o în mediul ambiant la 25.07.2013 (conversația fiind înregistrată conform art. 91¹ C.p.p.).

Revenind la evenimentele din 24.07.2013, DASCĂLU ADRIANA a precizat că i-a comunicat învinuitului ZGĂBEI GIORGEL toate aspectele privitoare la întâlnirea pe care o avea stabilită cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, în aceeași zi, la coafor pentru transmiterea „semnului” către investigatorul sub acoperire (.....). În data anterior menționată, în jurul orei 14:00, DASCĂLU ADRIANA s-a întâlnit la biroul său cu investigatorul sub acoperire (.....) și i-a prezentat modalitatea prin care judecătorul CÎRSTOIU VERONICA urma să îi confirme, în numele magistratului (.....), faptul că se realizase intervenția pentru soluționarea favorabilă a dosarului în care era cercetat (.....). Cu aceeași ocazie, DASCĂLU ADRIANA i-a arătat investigatorului sub acoperire, pe ecranul telefonului mobil al învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, o imagine ce reprezenta legitimația de serviciu a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, având aplicată fotografia acesteia și menționată calitatea de judecător la Curtea de Apel București. Cu privire la acea

fotografie, DASCĂLU ADRIANA a susținut că, abia în dimineața de 24.07.2013 a aflat de la învinuitul ZGĂBEI GIORGEL că deținea acea imagine în telefonul său mobil, învinuitul invocând că a obținut-o în urmă cu circa doi ani, când a ajutat-o pe o nepoată de-a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA să obțină viză de S.U.A. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a recunoscut că, în aceleași împrejurări, i-a prezentat investigatorului sub acoperire un articol de practică judiciară pe care îl găsisese pe internet și în cuprinsul căruia erau menționate numele judecătorilor CÎRSTOIU VERONICA și (.....), pentru a dovedi că aceștia se cunosc.

Totodată, învinuita DASCĂLU ADRIANA a relatat că, în aceeași zi, în jurul orei (.....), l-a condus pe investigatorul sub acoperire (.....) la salonul de înfrumusețare „(.....)(.....)”, unde s-au întâlnit cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, care a transmis „*semnul*” convenit, respectiv, a întrebat-o pe învinuită, în prezența investigatorului, „*ce face Maria?*”. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat că a discutat, ulterior, separat cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA și au convenit să îi remită suma de 50.000 euro care era destinată, cu titlu de mită, judecătorului (.....), prin intermediul unei persoane de încredere pe care inculpata urma să o trimită la locuința învinuitei, în după-amiaza zilei de vineri, 26.07.2013. Inculpata CÎRSTOIU VERONICA nu a specificat la cine anume se gândea să apeleze pentru a prelua banii, însă învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat că și-a dat seama că se referea fie la fiul său, inculpatul CERGAN FLORIN, fie la sora sau la o nepoată de-a sa pe care o cunoaște doar cu numele „(.....)”. Cu aceeași ocazie, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a comunicat inculpatei CÎRSTOIU VERONICA că cei 50.000 euro reprezentau folosul convenit judecătorului (.....) și că stabilise cu investigatorul sub acoperire (.....) să îi dea ulterior o sumă mai mare de bani, care urma să fie împărțită între învinuită și inculpată. Sub acest aspect, DASCĂLU ADRIANA a susținut că nu a menționat inculpatei cuantumul diferenței de bani la care se referea, însă a convenit să îi comunice în scris acest lucru, printr-un biletul pe care să îl trimită, o dată cu suma de 50.000 euro, prin intermediul persoanei ce trebuia să vină la locuința sa. În aceleași împrejurări, învinuita DASCĂLU ADRIANA a mai

stabilit cu inculpata să se întâlnească după data de 17.08.2013, când învinuita revenea din concediu și s-a angajat să îi precizeze o dată concretă în cuprinsul aceluiși bilet.

Pe de altă parte, DASCĂLU ADRIANA a recunoscut că, pe fondul întâlnirii de la coafor, i-a dat inculpatei CÎRSTOIU VERONICA o bucată de hârtie pe care a consemnat, în prealabil, numele ANDREI REMUS. Cu privire la remiterea respectivului înscris, învinuita DASCĂLU ADRIANA a motivat că a rugat-o pe CÎRSTOIU VERONICA ca, în situația în care dosarul inculpatului (.....)era repartizat la completul ei de judecată, să citească atent documentele aflate la dosar, întrucât opinia sa era că instanța de fond aplicase susnumitului o pedeapsă nejustificat de mare. În legătură cu această nouă intervenție, învinuita DASCĂLU ADRIANA a mai precizat că dosarul anterior menționat avea stabilit termen pentru judecarea recursului în data de 06.08.2013 la Secția I penală a Curții de Apel București și că aflase că judecătorul CÎRSTOIU VERONICA intra în acea ședință imediat după revenirea sa din concediu.

De asemenea, învinuita DASCĂLU ADRIANA a declarat că, în ziua de 24.07.2013, după ce s-a despărțit de CÎRSTOIU VERONICA, s-a deplasat împreună cu investigatorul sub acoperire (.....) la hotelul (.....), unde a primit suma de 100.000 euro pe care o pretinsese anterior, iar, imediat ce a ieșit din cameră și în timp ce parcurgea holul de la etajul 2, a fost oprită de procurori, care au întocmit procesul verbal de constatare a infracțiunii flagrante.

Referitor la ZGĂBEI GIORGEL, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat că, în ziua de luni, 22.07.2013, i-a relatat în detaliu împrejurările ultimei întâlniri pe care o avusese cu investigatorul sub acoperire (.....), precum și faptul că intenționa să îi solicite inculpatei CÎRSTOIU VERONICA să îi transmită acestuia din urmă un „*semn*” care să dovedească realitatea afirmațiilor sale privitoare la realizarea intervenției pe lângă judecătorul (.....). Totodată, DASCĂLU ADRIANA i-a comunicat învinuitului că apelase deja la inculpata CÎRSTOIU VERONICA pentru a interveni pe lângă magistratul anterior menționat și că avea de gând să remită, tot prin intermediul inculpatei, banii care făceau obiectul acțiunii de corupere. Privitor la aceeași discuție purtată în mediul

ambiental la birou (conversația fiind înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p.), învinuita DASCĂLU ADRIANA a specificat că ZGĂBEI GIORGEL obișnuia să se refere la inculpata CÎRSTOIU VERONICA cu apelativul „*VERA*” și că, în convorbirile pe care le-a avut cu investigatorul sub acoperire (.....), a convenit cu acesta să utilizeze o modalitate disimulată de referire la judecătoria CÎRSTOIU VERONICA și (.....), prin stabilirea apelativelor codificate „*IRINA*” și, respectiv, „*INA*”.

Potrivit declarațiilor învinuitei DASCĂLU ADRIANA, aceasta s-a întâlnit cu ZGĂBEI GIORGEL și în data de 25.07.2013, când l-a informat cu privire la împrejurările în care a decurs întvederea din ziua precedentă cu CÎRSTOIU VERONICA, precum și în legătură cu modul în care aceasta a transmis „*semnul*” investigatorului sub acoperire (.....). În același context, i-a precizat învinuitului ZGĂBEI GIORGEL că primise suma de 50.000 euro, cum, de altfel, îi spusese dinainte că se va întâmpla. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a motivat că dorea să știe ce pretenții financiare avea învinuitul ZGĂBEI GIORGEL pentru implicarea sa în realizarea acelei intervenții, susținând că intenționează să pretindă de la investigatorul sub acoperire (.....), separat de cei 50.000 euro ce urmau să ajungă, cu titlu de mită, în posesia judecătorului (.....), o diferență de bani destinată celorlalte persoane implicate. În acel moment, ZGĂBEI GIORGEL i-a reiterat învinuitei DASCĂLU ADRIANA faptul că stabilise anterior cu soții (.....) să îi revină 5.000 euro și, ca atare, a afirmat că același quantum ar fi fost mulțumitor pentru el, cu atât mai mult cu cât se diminuaseră sarcinile sale în activitatea infracțională.

Pe fondul aceleiași discuții, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a făcut cunoscut învinuitului ZGĂBEI GIORGEL că se înțeleșese cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA să îl trimită pe fiul său sau pe o altă rudă de-a sa la locuința învinuitei pentru a lua cei 50.000 euro destinați judecătorului (.....). Față de acea situație, ZGĂBEI GIORGEL și-a exprimat părerea în sensul că învinuita nu avea motive să își facă griji că banii urmau să rămână asupra lui CERGAN FLORIN (fiul inculpatei CÎRSTOIU VERONICA) până când aceasta revenea în țară. Pentru a fi convingător, ZGĂBEI GIORGEL a reamintit că nu a

fost nici un fel de problemă nici rândul trecut când învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a dat bani inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, referindu-se, în acest mod, la suma de bani despre care avea cunoștință că fusese remisă inculpatei, cu titlu de mită, în scopul admiterii contestației în anulare formulate de STAIKU DINEL.

Totodată, învinuita DASCĂLU ADRIANA a declarat că, în seara de 25.07.2013, în jurul orei (.....), a venit la locuința sa CERGAN FLORIN pentru a primi conform înțelegerii perfectate anterior cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, suma de 50.000 euro care urma să ajungă, prin intermediul acestuia din urmă, la judecătorul (.....). Învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut față de CERGAN FLORIN că se afla în imposibilitate de a-i remite banii în acel moment, întrucât ar fi pierdut cheia de la seif. În aceleași împrejurări, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a întrebat de ce a venit după bani în acea seară, în condițiile în care stabilise cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA ca tradițiunea folosului să aibă loc în data de 26.07.2013, iar CERGAN FLORIN a motivat că s-a grăbit deoarece trebuia să facă un drum la Brașov, astfel că a afirmat că va trece din nou pe la locuința învinuitei în ziua următoare.

Ca atare, în dimineața de 26.07.2013, urmând strategia de anchetă elaborată de procurori în prezenta cauză, învinuita DASCĂLU ADRIANA a consemnat olograf un înscris prin care îi comunica inculpatei CÎRSTOIU VERONICA că nu ar fi reușit să rezolve problema deschiderii seifului și că îi propunea o întâlnire pentru data de 08.08.2013 sau 15.08.2013. Referitor la acest aspect, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat că a lăsat acel înscris soacrei sale, martora (.....), pentru a-l remite inculpatului CERGAN FLORIN și că a copiat textul scris pe acel bilet pe o altă bucată de hârtie, pe care a pus-o la dispoziția organului de urmărire penală.

De asemenea, învinuita DASCĂLU ADRIANA a relatat că, în după-amiaza de 08.08.2013, în jurul orei 19:30, a fost vizitată la locuința sa de către inculpatul CERGAN FLORIN, cu care a discutat despre dosarul în care era cercetat inculpatul (.....). În acel context, DASCĂLU ADRIANA i-a explicat că,

pe fondul intervențiilor realizate inițial prin intermediul învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, a aflat faptul că judecătorul (.....) ar fi solicitat ca (.....) să facă dovada bunei sale credințe în dosar prin exprimarea intenției de a-și achita eșalonat obligațiile fiscale stabilite în acea cauză, astfel că l-a întrebat pe inculpatul CERGAN FLORIN dacă mai era necesar un asemenea demers. Inculpatul CERGAN FLORIN a afirmat că se va duce personal să remită suma de 50.000 euro judecătorului (.....) și că va clarifica problema ridicată de învinuită, urmând să îi comunice ulterior răspunsul dat de respectivul magistrat. Pe fondul aceleiași conversații, CERGAN FLORIN a confirmat, între altele, că era la curent cu toate detaliile stabilite între DASCĂLU ADRIANA și inculpata CÎRSTOIU VERONICA cu privire la intervenția pe lângă judecătorul (.....), în scopul soluționării favorabile a dosarului în care era cercetat inculpatul (.....) și a primit suma de 50.000 euro, potrivit înțelegerii anterioare dintre învinuită și inculpată.

Prin **declarațiile** date în prezenta cauză (.....) , **învinuitul ZGĂBEI GIORGEL** a recunoscut implicarea sa, în forma participației penale specifice complicității, la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență comise de învinuita DASCĂLU ADRIANA, în calitate de autor.

Astfel, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a evidențiat faptul că între el și DASCĂLU ADRIANA există o relație apropiată de lungă durată, în condițiile în care s-au cunoscut aproximativ în anul 1997 când amândoi erau polițiști la D.G.P.M.B., iar, ulterior, după ce au devenit avocați, și-au desfășurat împreună activitatea, începând cu anul 2010, în același imobil cu destinație de sediu profesional. Învinuitul a menționat că, în anul 2006 sau 2007, DASCĂLU ADRIANA a fost condamnată la pedeapsa de un an închisoare cu executare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, motiv pentru care a fost exclusă din Baroul București și s-a înscris în Baroul Constituțional, cunoscut și sub denumirea Baroul (.....).

Conform relatării învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, aproximativ în cursul lunii iunie 2013, DASCĂLU ADRIANA l-a informat că fina sa, denunțatoarea (.....), i-a recomandat un client din Craiova, respectiv, pe (.....), care era cercetat

pentru evaziune fiscală. La fond, (.....) fusese condamnat la o pedeapsă cu suspendare, în timp ce instanța de apel îi aplicase o pedeapsă cu executare, iar, în acel moment, cauza se afla pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală pentru judecarea recursului. Ulterior, DASCĂLU ADRIANA l-a prezentat învinuitului ZGĂBEI GIORGEL pe investigatorul sub acoperire (.....) ca fiind o persoană apropiată sau rudă de-a inculpatului (.....). Pe fondul unei alte discuții, DASCĂLU ADRIANA i-a precizat învinuitului ZGĂBEI GIORGEL că dosarul în care era cercetat inculpatul (.....) fusese repartizat la instanța supremă, la un complet din care făcea parte și judecătorul (.....) și i-a solicitat învinuitului sprijinul pentru a interveni pe lângă acest magistrat, în vederea pronunțării unei soluții favorabile, constând în menținerea hotărârii instanței de fond. Totodată, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a dezvăluit că se înțeleșese cu investigatorul sub acoperire (.....) să remită, în scopul realizării intervenției pe lângă judecătorul (.....), suma de 50.000 euro, din care intenționa să dea 40.000 euro magistratului anterior menționat, iar câte 5.000 euro să le revină lor.

Învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a explicat inițiativa învinuitei DASCĂLU ADRIANA de a-l coopta în acțiunea de intervenție pe lângă judecătorul (.....) prin faptul că învinuita avea cunoștință de împrejurarea că el și respectivul magistrat au fost colegi o perioadă de timp, ca avocați, în cadrul unei societăți de avocatură înființate de soții (.....) și (.....). Totodată, a menționat că învinuita DASCĂLU ADRIANA știa că învinuitul ZGĂBEI GIORGEL avea în continuare relații apropiate cu soții (.....), precum și că aceștia își conservaseră relațiile cu (.....) și după data la care aceasta a devenit judecător la instanța supremă, astfel că planul conceput de învinuită presupunea că intervenția pe lângă acest magistrat să se realizeze prin medierea învinuitului și a soților (.....).

Ca urmare a consimțământului de implicare în activitatea infracțională inițiată de învinuita DASCĂLU ADRIANA, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a primit de la aceasta suma de 700 euro, precum și sarcina de a o pune în legătură cu soții (.....), în vederea perfectării condițiilor de intervenție pe lângă judecătorul (.....).

Sub acest aspect, ZGĂBEI GIORGEL a precizat că s-a deplasat ulterior la locuința soților (.....), situată în comuna Tărtășești și le-a comunicat solicitarea învinuitei DASCĂLU ADRIANA de a discuta cu ei, în mod direct, despre realizarea intervenției. Întrucât soții (.....) au refuzat să dea curs acelei cereri, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL le-a spus că DASCĂLU ADRIANA era interesată să obțină ajutorul lor pentru a interveni pe lângă magistratul anterior menționat, în vederea soluționării favorabile a dosarului în care era cercetat inculpatul (.....). Martorii (.....) și (.....) ar fi afirmat, potrivit susținerilor învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, că nu au mai apelat vreodată la judecătorul (.....) pentru asemenea intervenții în dosare, dar au promis că vor încerca să dea curs solicitării învinuitei, după ce, în prealabil, aveau nevoie de câteva zile pentru a mai reflecta asupra inițierii acelor demersuri.

Totodată, ZGĂBEI GIORGEL i-a informat pe martori că învinuita DASCĂLU ADRIANA era dispusă să dea, cu titlu de mită, suma de 40.000 euro judecătorului (.....). În finalul întrevederii, învinuitul ar fi convenit cu soții (.....) să îi transmită răspunsul privitor la realizarea intervenției pe lângă respectivul magistrat prin intermediul unui mesaj codificat transmis prin e-mail. Astfel, ZGĂBEI GIORGEL a susținut că înțelegerea presupunea ca martorii să îi comunice dacă au decis să vândă casa de la Telega, înțelesul real al mesajului fiind acela că, în situația unui răspuns afirmativ referitor la înstrăinarea aceluși imobil, își exprimau acordul de a face intervenția solicitată pe lângă judecător, după cum renunțarea la intenția de a vinde casa reprezenta refuzul de a se implica în acțiunea de traficare a influenței.

Învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a recunoscut că, în contrast cu atitudinea rezervată adoptată de soții (.....), a susținut față de învinuita DASCĂLU ADRIANA că răspunsul primit de la aceștia ar fi fost unul cert și afirmativ, în sensul realizării intervenției. Prin declarațiile date în prezenta cauză, ZGĂBEI GIORGEL a mărturisit și că, într-un alt context, a afirmat nereal în discuțiile purtate cu învinuita DASCĂLU ADRIANA că soții (.....) i-ar fi confirmat faptul că o abordaseră pe (.....) și că aceasta acceptase să faciliteze inculpatului (.....)

obținerea unei soluții favorabile în recurs, în schimbul sumei de bani pe care învinuita o oferea ca mită.

Pe de altă parte, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a relatat că DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat sprijinul și pentru realizarea unei alte intervenții pe lângă judecătorul (.....), prin intermediul soților (.....)și (.....), fiind vorba despre dosarul fratelui inculpatului STAIKU DINEL având ca obiect un recurs privitor la menținerea măsurii arestării preventive. Întrucât DASCĂLU ADRIANA avea informații că respectivul dosar urma să fie judecat, în ziua următoare, de către completul în care intra magistratul anterior menționat, i-a cerut învinuitului ZGĂBEI GIORGEL să ia legătura imediat cu soții (.....) pentru a întreprinde același gen de acțiuni ca și în cazul inculpatului (.....) și, în acest sens, i-a înmănat un bilet pe care a consemnat olograf numărul de înregistrare a noului dosar vizat și numele persoanei pentru care dorea să se intervină. În aceeași zi în care a avut loc acea discuție, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL s-a deplasat, din nou, la locuința soților (.....), cărora le-a comunicat solicitarea învinuitei DASCĂLU ADRIANA și le-a arătat biletul scris de aceasta. Potrivit depozițiilor învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, martora (.....)a rupt respectivul bilet după ce a văzut numele inculpatului și l-a atenționat ca pe viitor să nu mai vină la ea cu intervenții care privesc nume foarte mediatizate, așa cum era situația fratelui inculpatului STAIKU DINEL, întrucât erau prea mari riscurile la care s-ar fi expus, astfel că a dat răspuns negativ. Învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a menționat că soții (.....) au motivat refuzul de a da curs intervenției privitoare la acel dosar și prin faptul că (.....) intrase în concediu de odihnă și revenea abia la începutul lunii septembrie 2013. După ce a plecat de la acea întâlnire, ZGĂBEI GIORGEL i-a comunicat telefonic învinuitei DASCĂLU ADRIANA poziția adoptată de soții (.....) în legătură cu acea nouă solicitare de intervenție pe lângă judecătorul (.....), dar, pentru a păstra conspirativitatea mesajului real, a afirmat că mecanicul care ar fi trebuit să îi repare mașina a plecat în concediu și revenea abia la începutul lunii septembrie 2013.

Deosebit de situația în care a indus-o în eroare pe învinuita DASCĂLU ADRIANA referitor la acceptul pe care (.....) l-ar fi transmis, prin intermediul

soților (.....) în privința soluționării favorabile a dosarului în care era cercetat (.....), învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a precizat că a mințit-o pe învinuită și cu alte aspecte: împrejurarea nereală că (.....)și (.....)ar fi stabilit să dea magistratului (.....) suma de 40.000 euro, din care aceasta din urmă reținea pentru sine 20.000 euro și câte 10.000 euro ar fi dat celorlalți doi colegi judecători din complet; faptul, de asemenea, neconform adevărului, că același magistrat ar fi solicitat, prin medierea soților (.....), ca (.....) să inițieze demersuri la organele fiscale teritoriale pentru plata eşalonată a prejudiciului stabilit în dosarul său, o asemenea circumstanță fiind de natură să îi asigure posibilitatea de a motiva mai facil hotărârea din recurs; relativ la această din urmă susținere, ZGĂBEI GIORGEL a arătat că a prezentat-o denaturat învinuitei DASCĂLU ADRIANA doar în parte, în condițiile în care, în realitate, (.....)și-a exprimat în nume personal opinia în sensul că ar fi fost în avantajul inculpatului (.....) să facă demersuri de acoperire a prejudiciului pentru care era cercetat, însă fără să sugereze în vreun fel că, în acea privință, exista o solicitare avansată de judecătorul (.....), pe fondul intervenției pe care o dorea învinuita.

De altfel, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a menționat că a optat să îi prezinte denaturat învinuitei DASCĂLU ADRIANA împrejurările de fapt prezentate mai sus, deoarece a urmărit să creeze acesteia impresia că implicarea sa în acțiunile de intervenție pe lângă judecătorul (.....) ar fi fost eficientă și capabilă să conducă la rezultatul așteptat de învinuită, fiind, în egală măsură, interesat să obțină de la aceasta o sumă suplimentară de bani, pe lângă cei 700 euro pe care îi primise inițial. Această atitudine rapace a fost motivată de învinuitul ZGĂBEI GIORGEL prin faptul că, în acea perioadă, se afla într-o situație financiară critică, generată, îndeosebi, de datoriile neonorate la bancă.

Învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a declarat că, în timp ce se afla în vacanță, în nordul Moldovei, a primit prin e-mail de la soții (.....) un mesaj prin care era înștiințat că nu mai doreau să vândă casa de (.....), împrejurare care însemna că luaseră decizia de a nu realiza intervenția pe lângă judecătorul (.....). La rândul său, ZGĂBEI GIORGEL a informat-o despre acest aspect pe învinuita DASCĂLU ADRIANA. Ulterior, aceasta i-a dezvăluit că a identificat o altă

modalitate de a face intervenția pe lângă magistratul (.....) și anume prin intermediul inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, judecător la Curtea de Apel București. Despre acest din urmă magistrat, ZGĂBEI GIORGEL a menționat că știa dinainte că era în relații foarte apropiate cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, precum și că a cunoscut-o pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA în cursul anului 2012, când a încercat să o ajute să obțină o viză în S.U.A. pentru fiul său. Cu privire la demersurile întreprinse pentru primirea vizei, ZGĂBEI GIORGEL a precizat că, în acele împrejurări, inculpata CÎRSTOIU VERONICA i-a înmănat, între alte documente, o fotocopie după legitimația sa de serviciu, care a rămas asupra sa. Referitor la aceeași inculpată, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a arătat că DASCĂLU ADRIANA i-a destăinuit faptul că a fost colegă de serviciu cu (.....), în perioada în care amândouă erau judecători la Curtea de Apel București și că au rămas în relații apropiate.

În același context, ZGĂBEI GIORGEL a mai aflat de la învinuita DASCĂLU ADRIANA faptul că (.....) și inculpata CÎRSTOIU VERONICA urmau să se întâlnească la o nuntă, astfel că inculpata îi promisese învinuitei că se va folosi de acel prilej pentru a discuta despre facilitarea soluționării favorabile a dosarului în care era cercetat (.....).

Pe fondul unei alte întâlniri, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a spus învinuitului ZGĂBEI GIORGEL că primise, între timp, de la CÎRSTOIU VERONICA un răspuns pozitiv în privința intervenției făcute pe lângă (.....) pentru respectivul dosar, precum și că investigatorul sub acoperire (.....) accepta să remită suma de 50.000 euro pretinsă, numai dacă ar fi primit asigurări certe în sensul că se realizase intervenția, așa cum susținea învinuita.

De asemenea, ZGĂBEI GIORGEL a relatat că, în contextul unei vizite făcute de investigatorul sub acoperire (.....) la biroul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, aceasta l-a întrebat, la un moment dat, dacă mai avea fotocopia după legitimația de serviciu a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, fiindu-i necesară pentru a o prezenta investigatorului. Învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a recunoscut că a fotografiat cu telefonul său mobil respectivul înscris, după care a înmănat telefonul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în scopul anterior

menționat. Sub acest aspect, învinuitul a motivat că a procedat în această manieră, deoarece a dorit să evite situația în care fotocopia legitimației ar fi fost înmănată investigatorului sub acoperire și ar fi rămas asupra sa. Învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a precizat că DASCĂLU ADRIANA i-a explicat că a prezentat investigatorului legitimația de serviciu a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA pentru a demonstra că aceasta din urmă are calitatea de judecător și că era persoana cu care erau stabilit să se întâlnească, în acea zi, undeva în București. Totodată, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a specificat că scopul acelei întâlniri era acela ca inculpata CÎRSTOIU VERONICA să folosească în discuția pe care urma să o poarte cu învinuita, în prezența investigatorului sub acoperire (.....), cuvântul „**MARIA**”, la care trebuia să se refere ca fiind o cunoștință comună, aspect care ar fi constituit pentru investigator o confirmare a realizării intervenției pe lângă judecătorul (.....), pentru soluționarea favorabilă a dosarului în care era cercetat (.....).

Din declarațiile învinuitului ZGĂBEI GIORGEL a mai reieșit că respectiva întâlnire între inculpata CÎRSTOIU VERONICA, investigatorul sub acoperire (.....) și învinuita DASCĂLU ADRIANA a avut loc în aceeași zi, împrejurare care i-a fost comunicată de învinuită în cadrul unei convorbiri telefonice. Pe fondul unei alte discuții purtate la birou, DASCĂLU ADRIANA i-a menționat că primise de la investigatorul sub acoperire suma de 50.000 euro și că a stabilit cu aceasta să îi dea încă o diferență de bani, dar nu a specificat cât anume. În același timp, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că ar fi convenit cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA să îi remită cei 50.000 euro, prin intermediul fiului său (despre care ZGĂBEI GIORGEL a precizat că îl cunoaște cu prenumele FLORIN), deoarece inculpata trebuia să plece în străinătate. Totodată, ZGĂBEI GIORGEL a evidențiat că învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a promis că îi va da suma de 5.000 euro, întrucât, deși nu finalizase intervenția prin medierea soților (.....), a înțeles să îl recompenseze pentru ajutorul dat până în acel moment.

În ceea ce privește imaginile identificate în memoria telefonului său mobil cu ocazia efectuării percheziției informatice, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a

recunoscut, separat de împrejurările fotografierii legitimației de serviciu a judecătorului CÎRSTOIU VERONICA în circumstanțele care au fost deja prezentate, faptul că fișierele reprezentând o bucată de hârtie pe care sunt consemnate olograf mențiuni referitoare la numărul de înregistrare a dosarului în care era cercetat (.....) și la numele acestuia, precum și captura foto din evidența ECRIS a datelor privitoare la aceeași cauză penală au fost create de către el. Astfel, ZGĂBEI GIORGEL a declarat că scrisul de pe acea bucată de hârtie a fost executat de învinuita DASCĂLU ADRIANA, în condițiile în care i-a solicitat să de implice în acțiunile de intervenție, prin intermediul soților (.....), asupra judecătorului (.....). În acele împrejurări, DASCĂLU ADRIANA avea deschisă la calculator pagina ECRIS a instanței supreme, în poziția în care se referea la dosarul inculpatului (.....), iar învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a fotografiat cu telefonul său mobil ecranul calculatorului, intenționând să folosească fișierul rezultat la discuțiile pe care urma să le aibă cu soții (.....). Ulterior, a renunțat, întrucât DASCĂLU ADRIANA a scris acel bilet pe care învinuitul ZGĂBEI GIORGEL l-a prezentat soților (.....) cu ocazia primei întâlniri pe care a avut-o cu aceștia în contextul demersurilor întreprinse, la solicitarea învinuitei, pentru realizarea intervenției pe lângă judecătorul (.....).

Mai reținem că învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a precizat că a avut calitatea de apărător ales al inculpatului (.....), însă a negat că ar fi susținut față de învinuita DASCĂLU ADRIANA că a dat suma de 5.000 euro judecătorului (.....), pentru facilitarea obținerii unei soluții de punere în libertate a inculpatului și a tăgăduit că ar fi fost implicat în vreun fel în acțiuni de intervenție pe lângă magistrați, privitor la respectivul dosar.

Inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN și-au exercitat dreptul de a nu da declarații, conform proceselor verbale întocmite în acest sens (.....)

*

*

*

Conform probatorului prezentat mai sus, actele materiale comise de învinuita DASCĂLU ADRIANA în interacțiunea cu investigatorul sub acoperire (.....) sunt specifice pe deplin traficantului de influență, în condițiile în care pe întreaga perioadă de desfășurare a activității infracționale s-a prevalat constant de influența pe care susținea că o are, în mod direct, asupra judecătorului (.....), deși acest aspect nu era real.

Deosebit de aceste circumstanțe reale, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a preocupat să găsească o modalitate concretă de realizare a unei intervenții efective pe lângă magistratul anterior menționat, dar prin medierea unor alte persoane. În consecință, a apelat, inițial, la ajutorul învinuitului ZGĂBEI GIORGEL pentru a-i contacta pe martorii (.....)și (.....), despre care aveau cunoștință că sunt în relații apropiate cu respectivul judecător, însă, potrivit actelor de urmărire penale aflate la dosar, aceste acțiuni au rămas fără rezultat, din considerente care vor fi prezentate ulterior.

Fiind consecventă dezideratului ce presupunea, în opinia sa, că soluția favorabilă promisă cumpărătorului de influență nu se putea obține decât prin coruperea judecătorilor care urmau să se pronunțe în dosarul inculpatului (.....), aflat în recurs, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a adresat inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, despre care știa că fusese colegă de complet la Curtea de Apel București cu (.....), precum și că au rămas în relații apropiate și după ce aceasta din urmă a promovat la instanța supremă. Deși, încă din data de 07.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA majorase folosul pretins investigatorului sub acoperire, aflat în postura cumpărătorului de influență, la suma de 100.000 euro, învinuita a susținut în discuțiile purtate cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA faptul că, pentru realizarea intervenției pe lângă judecătorul (.....), erau disponibili doar 50.000 euro. Față de învinuita DASCĂLU ADRIANA, inculpata CÎRSTOIU VERONICA s-a prevalat, la rândul său, de influența pe care ar fi avut-o asupra judecătorului (.....) și a susținut că, pe fondul participării împreună cu acesta din urmă la petrecerea organizată cu ocazia nunții fiicei martorei (.....), ar fi realizat cu succes intervenția.

În virtutea îndeplinirii unei asemenea acțiuni, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a invocat că ar fi convenit cu judecătorul (.....) să preia de la învinuita DASCĂLU ADRIANA folosul ce reprezenta suma de 50.000 euro și să-l remită, mai departe, respectivului magistrat. Din considerente legate de asigurarea protecției sale, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a stabilit să-l trimită pe fiul său, inculpatul CERGAN FLORIN, să ia banii de la locuința învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în scopul anterior menționat.

Probele administrate, astfel cum au fost expuse anterior, au relevat fără echivoc faptul că inculpatul CERGAN FLORIN avea în totalitate cunoștință despre conivența infracțională dintre inculpata CÎRSTOIU VERONICA și învinuita DASCĂLU ADRIANA, inclusiv despre împrejurarea că suma de 50.000 euro era destinată judecătorului (.....) pentru soluționarea favorabilă a unui dosar și chiar a susținut că va duce el banii magistratului.

De altfel, din dialogul purtat în mediul ambiental la 08.08.2013 între învinuita DASCĂLU ADRIANA și inculpatul CERGAN FLORIN transpare că acest mod de operare care presupunea complicitatea sa în privința tradiției folosului remis ca obiect al corupției judiciare nu a fost utilizat pentru prima dată în împrejurările comiterii faptei cercetate în prezenta cauză.

Din perspectiva situației de fapt stabilite, se constată că actele materiale comise de învinuita DASCĂLU ADRIANA în cadrul interacțiunii directe cu investigatorul sub acoperire, constând în pretinderea, inițial a sumei de 60.000 euro, din care a primit o primă tranșă de 10.000 euro și majorarea ulterioară a folosului solicitat la 100.000 euro, precum și solicitarea unei alte sume de bani despre care a precizat că o va particulariza sub aspectul cuantumului după ce i se remitea suma ultim menționată, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorului (.....) și asupra celorlalți doi magistrați care intrau în completul investit să judece recursul în dosarul în care era cercetat inculpatul (.....), pentru a-i determina să pronunțe o hotărâre favorabilă acestuia, întrunesc elementele constitutive ale infracțiuni de trafic de influență.

De asemenea, din împrejurările pretinderii foloaselor specificate mai sus, precum și circumstanțele primirii, în ziua de 05.06.2013, a sumei de 10.000 euro

de către învinuita DASCĂLU ADRIANA de la investigatorul sub acoperire (.....) , a reieșit că învinuita a falsificat contractul de asistență juridică nr. 010827704/04.06.2013 și chitanța seria DAC nr. 000035/05.06.2013, atât în scopul comiterii infracțiunii de trafic de influență, cât și pentru realizarea scopului urmărit prin săvârșirea acestei infracțiuni. Astfel, în privința contractului de asistență juridică avem în vedere că falsificarea acestuia a constat în alterarea conținutului înscrisului prin atestarea următoarelor împrejurări necorespunzătoare adevărului: în timp ce, în realitate, investigatorul sub acoperire a remis, în ziua de 05.06.2013, suma de 10.000 euro, învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat în contract că ar fi primit „c/v a 5.000 euro”; în condițiile în care suma de 10.000 euro a fost primită ca obiect al infracțiunii de corupție, învinuita a atestat că obiectul contractului și, implicit, scopul remiterii banilor, ar fi fost: „studiu dosar penal nr. 1754/63/2012, pregătirea apărării și formularea concluziilor scrise - RECURS”; învinuita a atribuit contractului încheiat cu investigatorul sub acoperire (.....) nr. (.....)/04.06.2013, în condițiile în care același număr a fost utilizat de învinuită și pentru contractul de asistență juridică încheiat la 23.05.2013 cu reprezentantul legal al (.....) ((.....)); învinuita a datat contractul în discuției „04.06.2013”, în timp ce, în realitate, a fost încheiat în data de 05.06.2013, cum, de altfel, în mod corect, a fost datată chitanța corespunzătoare eliberată.

Privitor la chitanța seria (.....) nr. (.....) eliberată de către învinuita DASCĂLU ADRIANA cu ocazia primirii sumei de 10.000 euro de la investigatorul sub acoperire (.....), reținem că alterarea conținutului înscrisului a privit faptul că s-a atestat necorespunzător adevărului faptul că învinuita ar fi încasat suma de 22.100 lei, în loc de 10.000 euro, cât i s-a remis în realitate, precum și împrejurarea că plata respectivei sume de bani ar fi reprezentat „onorariul conform contract de asistență juridică (.....)/04.06.2013” , în timp ce a primit suma de 10.000 de euro ca obiect al infracțiunii de trafic de influență.

Ca atare, această faptă constituie infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (2 acte materiale), aflată în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență.

2.1. Pe de altă parte, se constată că demersurile întreprinse de învinuita DASCĂLU ADRIANA în vederea realizării unei intervenții efective asupra judecătorului (.....), prin exercitarea de acțiuni concrete care au vizat cumpărarea influenței unei persoane care s-a prevalat de posibilitatea de a interveni pe lângă respectivul magistrat, exced cadrului de incriminare a traficului de influență (care a fost reținut în sarcina învinuitei, din perspectiva circumstanțelor reale privitoare la interacțiunea acesteia cu investigatorul sub acoperire) și constituie, distinct, o cumpărare a influenței.

În raport cu acest raționament, actele materiale ale învinuitei DASCĂLU ADRIANA de promitere a sumei de 50.000 inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, iar apoi, de remitere către acesta, prin intermediul inculpatului CERGAN FLORIN, a respectivului folos, în condițiile prevalării de către inculpată de pretinsa influență asupra judecătorului (.....), pentru a-l determina să pronunțe o soluție favorabilă inculpatului (.....), constituie o cumpărare a influenței. Din identitate de considerente, fapta inculpatei CÎRSTOIU VERONICA întrunește cerințele infracțiunii de trafic de influență, iar ajutorul dat inculpatei de către CERGAN FLORIN, în împrejurările prezentate cu ocazia expunerii situației de fapt, constituie complicitate la infracțiunea de trafic de influență.

Privitor la fapta de cumpărare a influenței comisă de învinuita DASCĂLU ADRIANA se constată că este incidentă cauza de nepedepsire prevăzută de art. 6 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, întrucât, prin declarația dată la 24.07.2013, a denunțat autorităților fapta mai înainte ca organul de urmărire penală să fi fost sesizat în legătură cu acele circumstanțe reale, astfel că se va dispune neînceperea urmăririi penale față de susnumită, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de cumpărare a influenței, prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Deosebit de aceste aspecte, reținem că, potrivit situației de fapt expuse în cele care preced, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a luat cunoștință de la învinuita DASCĂLU ADRIANA, în data de 23.07.2013, despre faptul că investigatorul sub acoperire (.....) solicitase, ca anterior remiterii folosului pretins de învinuită, ca obiect al infracțiunii sale de cumpărare a influenței, se i

se prezintă o dovadă care să confirme realitatea susținerilor privitoare la intervenția realizată asupra judecătorului (.....). În temeiul înțelegerii perfectate cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a transmis, în ziua de 24.07.2013, investigatorului sub acoperire (.....) o parolă prestabilită cu învinuita și comunicată în prealabil de aceasta investigatorului. Această acțiune a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA a fost de natură să întărească investigatorului sub acoperire, aflat în postura cumpărătorului de influență, convingerea în veridicitatea afirmațiilor învinuitei DASCĂLU ADRIANA referitoare la posibilitatea sa de a interveni pe lângă magistratul anterior menționat și, totodată, a contribuit la luarea de către cumpărătorul de influență a deciziei de remitere a folosului pretins de învinuită, împrejurare care s-a și întâmplat imediat după momentul în care inculpata CÎRSTOIU VERONICA a transmis la coafor „*semnul*” convenit.

Ca atare, aceste acte materiale comise de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA constituie complicitate la infracțiunea de trafic de influență săvârșită de autorul DASCĂLU ADRIANA. Sub acest aspect, mai avem în vedere că, deși învinuita DASCĂLU ADRIANA a pretins suma de 100.000 euro de la investigatorul sub acoperire în ziua de 07.07.2013, infracțiunea de trafic de influență comisă de învinuită s-a epuizat după oferirea de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA a ajutorului constând în comunicarea parolei prestabilite (respectiv, cu ocazia primirii sumei de 100.000 euro de la investigator, însă ulterior momentului în care inculpata a transmis „*semnul*” convenit), împrejurare care satisface, în raport cu prevederile art. 26 C.p., cerința ca ajutorul să fie dat de complice anterior săvârșirii faptei sau concomitent cu momentul comiterii ei.

Așa cum reiese din prezentarea anterioară a situației de fapt, DASCĂLU ADRIANA i-a comunicat în permanență învinuitului ZGĂBEI GIORGEL demersurile întreprinse, chiar de la momentul inițierii lor, în legătură cu pretinderea și primirea unor foloase de la investigatorul sub acoperire (.....), prevalându-se de influența asupra judecătorului (.....), pentru a-l determina să pronunțe o hotărâre favorabilă în dosarul în care era cercetat inculpatul (.....). Pe

parcursul săvârșirii faptei, ZGĂBEI GIORGEL a consiliat-o constant pe învinuita DASCĂLU ADRIANA cu privire la modalitatea de interacțiune cu investigatorul sub acoperire, dar și în legătură cu acțiunile care se impuneau pentru realizarea intervenției asupra judecătorului (.....), prin intermediul inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, după ce a constatat împreună cu învinuita că au rămas fără rezultat demersurile făcute, în același scop, prin medierea soților (.....)și (.....). Totodată, ZGĂBEI GIORGEL a furnizat învinuitei DASCĂLU ADRIANA informații referitoare la data plecării judecătorului (.....) în concediu de odihnă și la momentul în care revenea la serviciu și i-a pus la dispoziție telefonul său mobil în memoria căruia era stocată o fotografie reprezentând legitimația de serviciu a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, acestea fiind utilizate de către învinuită pentru a întări investigatorul sub acoperire convingerea că erau reale susținerile sale privitoare la intervenția asupra magistratului anterior menționat.

Potrivit probelor aflate la dosar, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a fotografiat cu telefonul său mobil un înscris ce reprezenta o fotocopie a legitimației de serviciu a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA. Dincolo de faptul că învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a confirmat că a cunoscut scopul utilizării de către învinuita DASCĂLU ADRIANA a fotografiilor realizate cu telefonul său, învinuitul a precizat că a procedat în această manieră, deoarece a urmărit să evite situația în care, dacă ar fi fost prezentat investigatorului sub acoperire înscrisul pe care îl deținea, acesta să rămână în posesia investigatorului, ceea ce denotă preocuparea sa de prezervare față de răspunderea penală, prin înlăturarea posibilităților de administrare a probelor. Pentru implicarea sa în această activitate infracțională, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a primit suma de 700 euro de la învinuita DASCĂLU ADRIANA și a convenit cu aceasta să îi revină încă 5.000 euro, însă acest folos nu a mai ajuns în posesia sa ca urmare a intervenției organului de urmărire penală.

Probatoriul administrat nu a confirmat versiunea prezentată de învinuitul ZGĂBEI GIORGEL ca justificare a împrejurărilor în care a intrat în posesia înscrisului (despre care a susținut că l-a distrus) ce reprezenta o copie de pe

legitimația de serviciu a judecătorului CÎRSTOIU VERONICA sau a fotografiei aceluiași document aflată în memoria telefonului său mobil. În raport cu circumstanțele în care învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a acționat împreună cu învinuita DASCĂLU ADRIANA în momentul în care au arătat legitimația investigatorului sub acoperire (.....), precum și de modalitatea în care s-au succedat evenimentele, în aceeași zi, la coaforul unde a avut loc întâlnirea cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, apreciem că folosirea respectivei legitimații nu a avut un caracter întâmplător, de ultimă inspirație pe care au avut-o în momentul întâlnirii cu investigatorul, ci a reprezentat punerea în aplicare a unui mod de operare elaborat dinainte de către învinuiți și, probabil, că nu pentru prima dată. Existența conivenței infracționale dintre aceștia pentru săvârșirea unor fapte de corupție judiciară a rezultat cu evidență și din faptul că DASCĂLU ADRIANA a apelat la ajutorul învinuitului ZGĂBEI GIORGEL pentru realizarea intervenției pe lângă judecătorul (.....), prin intermediul soților (.....), în legătură cu dosarul inculpatului STAICU MARIAN (aceste acțiuni rămânând, potrivit urmăririi penale efectuate în prezenta cauză, fără rezultat), dar, mai ales, din circumstanțele traficului de influență comis pentru facilitarea obținerii soluției de admitere a cererii de liberare condiționată formulată de (.....)(reprezentative fiind, în acest sens, înregistrările convorbirilor purtate în mediul ambiental, în datele de (.....))

În consecință, actele materiale comise de învinuitul ZGĂBEI GIORGEL constituie un ajutor dat învinuitei DASCĂLU ADRIANA la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, astfel că este pe deplin fundamentată reținerea în sarcina sa a complicității la această infracțiune.

2.2. Prin declarațiile date, învinuita DASCĂLU ADRIANA a relatat că, între altele, ZGĂBEI GIORGEL ar fi invocat, în partea de debut a activității infracționale circumscrise infracțiunii de trafic de influență privitoare la dosarul inculpatului (.....), faptul că a intervenit, în mod direct, pe lângă judecătorul (.....), însă susținerile în acest sens ale învinuitei s-au dovedit fără suport probant în raport cu celelalte acte de urmărire penale efectuate în prezenta cauză. Totodată, aceeași apreciere de netemeinicie în ansamblul probațiunii

administrare se impune, având în vedere depozițiile martorilor (.....)și (.....), precum și declarațiile învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, corelate cu celelalte acte aflate la acest dosar, și cu privire la alegațiile învinuitei DASCĂLU ADRIANA legate de conotația penală a implicării soților (.....). Sub acest aspect, avem în vedere că s-a dovedit a fi fundamentată doar împrejurarea că învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a aflat de la cei doi martori informațiile constând în faptul că judecătorul (.....) se afla în concediu și că revenea la serviciu în luna septembrie 2013, precum și că s-ar fi impus ca (.....) să întreprindă demersuri la organele fiscale teritoriale pentru achitarea prejudiciului stabilit în dosarul său, însă au rămas nesusținute afirmațiile conform cărora martorii (.....)și (.....)ar fi luat la cunoștință, prin intermediul lui ZGĂBEI GIORGEL, de promisiunea învinuitei DASCĂLU ADRIANA de remitere a unei sume de bani pentru realizarea intervenției asupra judecătorului (.....). În egală măsură, sunt nefondate și aserțiunile în sensul că aceiași martori ar fi confirmat că vor întreprinde un asemenea demers.

Mai reținem că nu s-a fundamentat, din punct de vedere probant, nici faptul că, în cadrul comunicărilor prin e-mail dintre soții (.....) și învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, înscrisurile transmise și referirile acestora la vânzarea casei de la Telega ar fi avut o conotație ocultă, respectiv, de transmitere a mesajului de acceptare a realizării intervenției pe lângă judecătorul (.....), întrucât această din urmă versiune s-a întemeiat exclusiv pe afirmațiile învinuitului, fără să fie însă, susținute de vreo altă probă. În raport cu actele de urmărire efectuate, constatăm și că nu s-a confirmat că învinuitul ZGĂBEI GIORGEL ar fi interacționat, în mod direct, cu același judecător în derularea acțiunilor de intervenție privitoare la dosarul în care era cercetat (.....), aceste aspecte fiind susținute doar de învinuita DASCĂLU ADRIANA, dar pe baza relatărilor, de la acea vreme, ale învinuitului, însă infirmate de către acesta din urmă, prin declarațiile aflate la prezentul dosar.

În consecință, se va dispune neînceperea urmăririi penale față de (.....)și (.....), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, față de DASCĂLU ADRIANA, pentru

comiterea infracțiunii de cumpărare a influenței, prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și față de ZGĂBEI GIORGEL, pentru complicitate la infracțiunea de cumpărare a influenței, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 6¹ alin 1 din Legea nr. 78/2000, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestor infracțiuni, în privința laturii obiective.

2.3. Totodată, va fi adoptată soluția de neîncepere a urmăririi penale față de investigatorul sub acoperire (.....) sub aspectul săvârșirii infracțiunii de cumpărare a influenței, prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, precum și față de (.....), pentru complicitate la infracțiunea de cumpărare a influenței, prev. de art. 26 C.p. rap. art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, deoarece sunt incidente cauzele de nepedepsire prevăzute de art. 26¹ din Legea nr. 78/2000 și, respectiv de art. 6¹ alin. 2 din Legea nr. 78/2000.

2.4. De asemenea, se va dispune neînceperea urmăririi penale față de (.....), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 C.p., rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, întrucât fapta nu există.

2.5. Separat de împrejurările de fapt privitoare la săvârșirea unor infracțiuni de corupție în legătură cu soluționarea favorabilă a dosarului în care era cercetat inculpatul (.....), pe parcursul efectuării cercetărilor au survenit date în sensul săvârșirii de către DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL a infracțiunii de dare de mită. Astfel, în ziua de 24.07.2013, pe fondul întâlnirii de la coaforul „(.....)(.....)”, DASCĂLU ADRIANA a intervenit pe lângă judecătorul CÎRSTOIU VERONICA pentru soluționarea favorabilă a dosarului nr. 15909/94/2012 privind pe inculpatul (.....), la acea dată cauza având termen pentru judecarea recursului la 06.08.2013 și repartizată spre soluționare la completul din care făcea parte magistratul anterior menționat. Întrucât din actele aflate la prezentul dosar nu a reieșit că învinuita DASCĂLU ADRIANA, în realizarea acțiunii de intervenție, ar fi promis, oferit sau dat bani sau alte foloase în scopul obținerii aceluși beneficiu judiciar, se va dispune neînceperea urmăririi penale față de aceasta, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 255 C.p. rap. la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, deoarece nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, în privința laturii obiective. Pe

de altă parte, prin declarațiile date în această cauză, învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut că ZGĂBEI GIORGEL ar fi dat suma de 5.000 euro judecătorului (.....), pentru a-l determina să pronunțe o soluție de punere în libertate a inculpatului (.....), cu ocazia judecării recursului la măsura arestării preventive. Având în vedere că din cercetările efectuate nu au rezultat elemente probatorii cu privire la comiterea acestei fapte, se va dispune neînceperea urmăririi penale față de ZGĂBEI GIORGEL sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 255 C.p., rap. la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, întrucât fapta nu există.

3. În raport cu probatoriul aflat la dosarul cauzei, cu privire la faptele de corupție săvârșite de BĂGIA LUCIAN și DASCĂLU ADRIANA, în legătură cu punerea în libertate a inculpatului STAICU (fost NUTU) DINEL în dosarul nr. 19797/300/2010/a4, au reieșit următoarele:

Potrivit acuzațiilor penale formulate în prezenta cauză s-a stabilit că, în cursul lunii aprilie 2012, DASCĂLU ADRIANA a pretins suma de 350.000 euro de la STAICU MARIAN, lăsând să se creadă că, prin intermediul avocatului BĂGIA LUCIAN, are influență asupra judecătorilor de la Tribunalul București, Secția a II-a penală, care intrau în compunerea completului învestit să soluționeze dosarul nr. (.....)/300/2010/a4, având ca obiect recursul declarat de inculpatul STAICU (fost NUTU) DINEL împotriva încheierii de menținere a măsurii arestării preventive, în scopul pronunțării unei hotărâri de punere în libertate a inculpatului. La rândul său, BĂGIA LUCIAN a confirmat învinuitului STAICU MARIAN că are posibilitatea de a interveni pe lângă judecători, în circumstanțele susținute de către învinuita DASCĂLU ADRIANA.

Pentru primirea folosului pretins, BĂGIA LUCIAN, atât în mod direct, cât și cu ajutorul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, a convenit cu STAICU MARIAN să fie încheiat un contract de asistență juridică fictiv, prin care să se ateste, necorespunzător adevărului, faptul că suma de bani care urma să fie dată pentru coruperea judecătorilor ar reprezenta un onorariu de avocat.

Urmărind această finalitate, STAICU MARIAN, cu ajutorul inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, l-a determinat pe reprezentantul legal al (.....). să încheie în fals cu avocatul BĂGIA LUCIAN contractul de asistență juridică nr. (.....) din 04.04.2012, în temeiul căruia a fost dată aceluiași avocat, prin virament bancar, suma de 1.900.052 lei (reprezentând, la acea dată, echivalentul a aproximativ 420.000 euro), care includea, în fapt, suma de 350.000 euro pretinsă pentru coruperea judecătorilor și TVA aferentă.

Din probatoriul administrat până în prezent a rezultat că martorul CODREȘ MARIUS CONSTANTIN, în calitate de reprezentant legal al (.....), a comis aceste fapte fără vinovăție.

Ca atare, prin actele rezolutive din 26.08.2013, ora 10:00 și 07.10.2013, ora 16:00, a fost începută urmărirea penală față de DASCĂLU ADRIANA, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență și complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată, aflată în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 26 C.p. rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 și la art. 290 C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p., față de BĂGIA LUCIAN, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență și fals în înscrisuri sub semnătură privată, aflată în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p., față de STAICU MARIAN, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de cumpărare a influenței și instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, săvârșită în forma participației improprie și în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și art. 25 C.p. cu referire la art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 și la art. 290 C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p., precum și față de POPESCU CARMEN IOANA, pentru complicitate la infracțiunea de cumpărare a influenței și infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, comisă în forma participației improprie și în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și art. 31 alin. 2

C.p. rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 și la art. 290 C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

Din probatoriul administrat a reieșit următoarea **situație de fapt**:

În contextul în care inculpatul STAICU DINEL era încarcerat în Penitenciarul Rahova, în baza unui mandat de arestare preventivă emis în dosarul nr. 19797/300/2010 (privind fraudarea TRANSGAZ) al Judecătoriei Sectorului 2 București, precum și în baza mandatului de executare a pedepsei de 7 ani închisoare, emis în dosarul nr. 14165/4/2006 (privind fraudarea B.I.R.) al Judecătoriei Sectorului 4 București, după data de 22.02.2012, când a fost admisă contestația în anulare cu referire la pedeapsa anterior menționată (în împrejurările descrise la punctul 1 al rechizitoriului), interesul apropiaților inculpatului s-a mutat către obținerea unei soluții de eliberare din starea de arest preventiv. Astfel, ulterior datei de 22.02.2012, DASCĂLU ADRIANA și BĂGIA LUCIAN (care a dobândit calitatea de avocat în data de 01.07.2011) au hotărât să pretindă de la apropiații inculpatului STAICU DINEL suma de 350.000 euro în schimbul obținerii unei hotărâri judecătorești favorabile. Inițial, inculpatul BĂGIA LUCIAN a susținut, în discuțiile cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, că poate interveni pe lângă judecătorii Tribunalului București, în vederea obținerii unei soluții de punere în libertate a inculpatului STAICU DINEL, cu prilejul judecării recursului (privind starea de arest preventiv) în dosarul nr. 19797/300/2010. În sensul acestor demersuri, inculpatul BĂGIA LUCIAN a afirmat că se va întâlni la hotelul Marriott din București cu un fost coleg de la Academia de Poliție, în persoana martorului (.....), la acea dată, soțul președintelui Secției a II-a penale de Tribunalul București, judecătorul (.....). Inculpatul a lăsat să se înțeleagă că prin intermediul judecătorului anterior menționat va putea interveni pe lângă judecătorii Tribunalului București, în vederea obținerii hotărârii judecătorești dorite.

Prin intermediul martorei denunțatoare (.....), învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a transmis învinuitului STAICU MARIAN propunerea de a obține scoaterea din arest preventiv a inculpatului STAICU DINEL în schimbul sumei de 350.000 euro, susținând că avocatul BĂGIA LUCIAN avea posibilitatea să

intervină pe lângă judecătorul (.....), aflat în compunerea completului de la Tribunalul București care, în ziua de 04.04.2012, urma să judece recursul în dosarul nr. 19797/300/2010. Totodată, învinuita a susținut că BĂGIA LUCIAN impunea ca suma de 350.000 euro să îi fie virată prin transfer bancar, în temeiul unui contract fictiv de asistență juridică, sens în care a solicitat să i se comunice numele uneia din societățile comerciale controlate de STAIKU DINEL, care eventual era implicată într-un litigiu, pentru a justifica o relație contractuală cu avocatul.

La rândul său, denunțătoarea (.....)le-a comunicat învinuitului STAIKU MARIAN și inculpatei POPESCU CARMEN IOANA propunerea avocaților DASCĂLU ADRIANA și BĂGIA LUCIAN. După ce STAIKU MARIAN a luat hotărârea să dea curs unor astfel de demersuri, i-a solicitat inculpatei POPESCU CARMEN IOANA să găsească modalitatea prin care putea fi virată suma de 350.000 euro + TVA aferentă în contul avocatului BĂGIA LUCIAN, precum și societatea comercială în numele căreia ar fi putut să încheie un contract de asistență juridică care să justifice o astfel de plată.

Astfel, POPESCU CARMEN IOANA a luat legătura telefonică cu inculpatul BĂGIA LUCIAN căruia i-a comunicat faptul că (.....). era cercetată penal în dosarul nr. 271/P/2010 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție și avocatul a întocmit un contract de asistență juridică cu această societate comercială pe care i l-a trimis prin e-mail. La solicitarea inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, martorul (.....), reprezentantul (.....), a semnat contractul anterior menționat în pofida faptului că nu exista nici un raport juridic real între Cabinetul de avocat al inculpatului BĂGIA LUCIAN și societatea comercială respectivă. În temeiul acestui contract de asistență juridică, inculpatul BĂGIA LUCIAN a emis și o factură fiscală pentru suma totală de 1.900.052 lei (reprezentând, la acea dată, echivalentul a aproximativ 350.000 euro + TVA aferentă), documente în baza cărora (.....). a efectuat transferul bancar al sumei de bani în contul cabinetului de avocat.

În ziua de 04.04.2012, în incinta Tribunalului București, inculpatul BĂGIA LUCIAN a susținut atât în fața învinuitului STAICU MARIAN, cât și față de învinuita DASCĂLU ADRIANA, că ședința de judecată a fost suspendată pentru că judecătorii pe lângă care intervenise doreau să li se facă dovada că suma de 350.000 euro fusese virată în contul avocatului. A susținut că obținerea unei soluții de punere în libertate a inculpatului STAICU DINEL era condiționată de această dovadă a plății până la reluarea ședinței de judecată. În intervalul de timp în care a fost suspendată ședința de judecată, inculpatul BĂGIA LUCIAN și-a verificat situația contului bancar pe laptop-ul pe care îl avea asupra sa.

Până la reluarea ședinței de judecată, la sediul Tribunalului București a sosit și inculpata POPESCU CARMEN IOANA care i-a arătat avocatului BĂGIA LUCIAN ordinul de plată al sumei de bani pretinse de către acesta, explicându-i că în contul bancar nu figura încă operațiunea respectivă deoarece viramentul bancar presupunea un interval de timp pentru a se regăsi efectiv și în contul beneficiarului. Cu toate acestea, recursul declarat de inculpatul STAICU DINEL în dosarul nr. 19797/300/2010/a4 a fost respins în data de 04.04.2012 de Tribunalul București, Secția a II-a penală (completul format din judecătorii (.....), (.....)și (.....)). Inculpatul BĂGIA LUCIAN a justificat acest eșec prin aceea că nu a putut să facă dovada, în timp util, că a fost virată suma de 350.000 euro în contul său bancar, susținând, însă, că, din moment ce acum deținea suma respectivă de bani, la următorul recurs va putea obține hotărârea judecătorească dorită.

În perioada următoare, în condițiile în care promisiunile avocatului BĂGIA LUCIAN s-au dovedit a fi zadarnice, fiind respinse de Tribunalul București și recursurile ulterioare celui din data de 04.04.2012, învinuitul STAICU MARIAN, inculpații STAICU DINEL, POPESCU CARMEN IOANA, denunțătoarea (.....)și chiar învinuita DASCĂLU ADRIANA i-au solicitat în mod repetat acestuia să restituie suma de bani primită. Toate aceste demersuri s-au lovit de refuzul categoric al inculpatului BĂGIA LUCIAN care a motivat că nimeni nu îl putea obliga să restituie o sumă de bani primită în baza

unui contract legal și chiar a amenințat că, în cazul în care acest tip de insistențe vor continua, ar putea să denunțe fapta de corupție a inculpatului STAICU DINEL, referitoare la împrejurările în care obținuse admiterea contestației în anulare.

Pentru contribuția lor la activitatea infracțională, învinuita DASCĂLU ADRIANA și denunțătoarea (.....) au primit de la inculpatul BĂGIA LUCIAN câte 110.000 lei (aproximativ 25.000 euro) fiecare, din suma de 1.900.052 lei, primită pentru traficarea influenței.

Faptele de corupție reținute în legătură cu obținerea unei hotărâri judecătorești favorabile în dosarul nr. 19797/300/2010/a4 au rezultat din declarațiile inculpaților STAICU DINEL, POPESCU CARMEN IOANA care se coroborează atât între ele, cât și cu declarațiile învinuiților DASCĂLU ADRIANA, STAICU MARIAN, ale martorei denunțătoare (.....), ale martorilor (.....),(.....)(.....), cu procesele-verbale de confruntare, cu înscrisurile atașate, cu procesele-verbale privind refuzul testării la poligraf a inculpatului BĂGIA LUCIAN, în vederea detectării comportamentului simulat, precum și cu convorbirile purtate în mediul ambiant, interceptate și înregistrate în cauză, în conformitate cu disp. art. 91¹ și urm. C.p.p.

În data de 04.04.2012, între Cabinetul de avocat BĂGIA LUCIAN și (.....), reprezentată de administratorul (.....), s-a încheiat **contractul de asistență juridică nr. (.....)**, în cuprinsul căruia s-a menționat că avocatul BĂGIA LUCIAN s-a obligat să asigure asistența juridică în dosarul nr. 271/P/2010 și să primească, în schimb, un onorariu reprezentând suma de 1.532.300 lei, la care se adăuga TVA aferentă. În temeiul acestui contract, (.....) a remis avocatului BĂGIA LUCIAN, prin virament bancar, suma de 1.900.052 lei.

Împrejurarea remiterii sumei anterior menționate a reieșit și din **declarațiile martorilor (.....)și (.....)**, aceasta din urmă fiind angajată la (.....), în calitate de economist.

Martorul (.....)a declarat (.....) că, deși a semnat acel contract în calitate de reprezentant al (.....), decizia de contractare a serviciilor de asistență juridică ale avocatului BĂGIA LUCIAN nu i-a aparținut lui, ci inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, care a stabilit toate condițiile încheierii acelui contract, inclusiv cuantumul onorariului. Martorul a relatat că a primit de la inculpată acel contract de asistență juridică și, la solicitarea acesteia, l-a semnat și a virat în contul avocatului BĂGIA LUCIAN suma de bani care reprezenta onorariul convenit acestuia. Totodată, martorul (.....)a precizat că, în perioada în care a deținut calitatea de administrator la (.....), nu a mai semnat alte contracte de asistență juridică și nu a mai plătit vreunui avocat asemenea sume de bani. De asemenea, a menționat că nu are cunoștință de rațiunile pe care le-a avut în vedere inculpata POPESCU CARMEN IOANA în momentul în care a decis să încheie acel contract cu avocatul BĂGIA LUCIAN și să îi plătească acestuia suma de aproximativ 1.900.000 lei. Martorul (.....)a mai arătat că nu are cunoștință dacă, în temeiul respectivului contract de asistență juridică, avocatul BĂGIA LUCIAN a prestat servicii în beneficiul (.....).

Martora (.....), economist în cadrul (.....), a declarat (*filele 105-110, volumul 10*) că, în ziua de 04.04.2012, administratorul societății, (.....), i-a înmânat contractul nr. 35056/04.04.2012, încheiat cu avocatul BĂGIA LUCIAN, solicitându-i să întocmească ordinul de plată, dispoziție care a fost adusă la îndeplinire în aceeași zi. Contractul primit era consemnat pe suport hârtie, fiind semnat de ambele părți. În aceeași zi, este posibil ca să fi discutat despre contract și cu inculpata POPESCU CARMEN IOANA. Martora a relatat că nu a cunoscut în ce condiții a fost negociat respectivul document și nici ce servicii au fost prestate în baza contractului. Totodată, a evidențiat faptul că societatea nu a mai încheiat alte contracte de asistență juridică privind sume de bani așa de mari. De altfel, singurul avocat cu care (.....) avea încheiat un contract de consultanță juridică era (.....), pentru suma de 1.500 euro/lună.

Prin **declarațiile** date în prezenta cauză, **învinuitul STAIKU MARIAN** a relatat împrejurările săvârșirii de către avocatul BĂGIA LUCIAN și învinuita DASCĂLU ADRIANA a infracțiunilor de trafic de influență și fals în înscrisuri

sub semnătură privată, comisă în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență, în acord cu circumstanțele reale reținute prin actul de punere a acestora sub acuzație penală.

Astfel, învinuitul STAICU MARIAN a precizat că l-a cunoscut pe BĂGIA LUCIAN, aproximativ în cursul anului 2011, când i-a fost prezentat de învinuita DASCĂLU ADRIANA, iar, ulterior, l-a angajat ca apărător pentru fratele său, inculpatul STAICU DINEL, plătiind un onorariu de circa 10.000 euro. În prezentarea cronologică a evenimentelor, STAICU MARIAN a menționat că, după momentul în care BĂGIA LUCIAN a devenit apărătorul inculpatului STAICU DINEL, s-a perfectat între el și învinuita DASCĂLU ADRIANA înțelegerea de remitere a sumei de 1.500.000 euro pentru coruperea judecătorilor de la Curtea de Apel București, în scopul pronunțării unei hotărâri de admitere a contestației în anulare formulate de fratele său, sens în care s-a convenit ca învinuitei să i se dea o primă tranșă de 1.200.000 euro, iar diferența de 300.000 euro, după obținerea respectivei soluții favorabile.

Potrivit depoziției învinuitului STAICU MARIAN, cu câteva zile înainte de data la care era stabilit termenul pentru judecarea recursului declarat de inculpatul STAICU DINEL în dosarul cu TRANSGAZ, împotriva încheierii instanței de fond privind menținerea măsurii arestării preventive, DASCĂLU ADRIANA a afirmat, de față fiind și denunțătoarea (.....), că avocatul BĂGIA LUCIAN poate să intervină pe lângă magistratul (.....), care intra în compunerea instanței de recurs și să îl determine să pronunțe o hotărâre de punere în libertate a inculpatului anterior menționat. Cu acel prilej, STAICU MARIAN și-a exprimat neîncrederea cu privire la realitatea acelei susțineri, invocând că respectivul judecător făcuse parte din completul care îl judecase pe inculpatul STAICU DINEL în dosarul cu Banca Internațională a Religiiilor și îi aplicase o pedeapsă de 12 ani închisoare, precum și în raport cu faptul că același magistrat judecase anterior un alt recurs în cauza referitoare la TRANSGAZ și pronunțase o hotărâre de menținere a inculpatului în stare de arest preventiv. Cu toate acestea, DASCĂLU ADRIANA i-a dat asigurări că avocatul BĂGIA LUCIAN poate să intervină pe lângă judecătorul (.....) și că este sigură obținerea, în acel

mod, a hotărârii de punere în libertate, iar aspectele pe care STAICU MARIAN le evidențiasse pentru a-și dezvălui lipsa de încredere reprezentau, de fapt, argumente în sprijinul susținerii că se putea realiza acea intervenție, deoarece atitudinea anterioară aspră a acelui judecător constituia acoperirea necesară pentru eventuala sa corupere. În acest sens, DASCĂLU ADRIANA ar fi afirmat că, în mod contrar suspiciunilor exprimate de STAICU MARIAN, intervenția se putea realiza fără să „bată la ochi”, pentru că nimeni nu ar mai fi crezut că judecătorul (.....) s-ar lăsa corupt.

Totodată, învinuitul STAICU MARIAN a declarat că, în aceleași împrejurări, DASCĂLU ADRIANA a pretins suma de 500.000 euro pentru coruperea, prin intermediul avocatului BĂGIA LUCIAN, a judecătorului (.....), iar, ulterior, a negociat folosul cerut, stabilindu-se în cele din urmă ca acesta să reprezinte suma de 300.000 euro. De asemenea, STAICU MARIAN i-a pus în vedere învinuitei DASCĂLU ADRIANA că nu avea, în acel moment, disponibilități financiare care să îi permită remiterea sumei de bani anterior menționate în numerar și că exista doar alternativa să îi dea banii prin virament bancar, din contul uneia dintre societățile comerciale controlate de STAICU DINEL. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a acceptat această versiune de transmitere a folosului pretins și a convenit cu STAICU MARIAN să clarifice cu inculpata POPESCU CARMEN IOANA modalitatea concretă în care să îi fie transferată suma de 300.000 euro, întrucât învinuita a invocat, în acele împrejurări, că nu ar fi fost indicat să folosească un cont de-al său ori de-al avocatului BĂGIA LUCIAN. La rândul său, STAICU MARIAN a comunicat aceste aspecte inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, care i-a spus că, în principiu, transferul banilor se putea realiza, însă era necesar să primească, în schimb, factură și chitanță de la titularul contului ce urma să fie alimentat cu suma de 300.000 euro.

Învinuitul STAICU MARIAN a mai relatat că, înainte cu o zi de termenul care era stabilit la Tribunalul București pentru judecarea recursului în dosarul cu TRANSGAZ, denunțătoarea (.....) i-a comunicat telefonic faptul că DASCĂLU ADRIANA a transmis că intervenția pe lângă judecători se putea face, însă

numai cu condiția ca suma de 300.000 euro să fie remisă înainte de începerea ședinței de judecată. Față de situația creată, STAICU MARIAN a solicitat denunțătoarei (.....) să lămurească urgent cu inculpata POPESCU CARMEN IOANA și cu învinuita DASCĂLU ADRIANA problema legată de remiterea folosului. Ulterior, inculpata l-a informat că a stabilit cu învinuita ca suma de 300.000 euro să fie virată, în dimineața zilei următoare, într-un cont de-al avocatului BĂGIA LUCIAN.

Cu toate acestea, învinuitul STAICU MARIAN a solicitat inculpatei POPESCU CARMEN IOANA să nu transfere banii până în momentul în care primea acordul său, întrucât dorea să discute din nou cu învinuita DASCĂLU ADRIANA și cu BĂGIA LUCIAN, pentru a se asigura că acesta din urmă avea posibilitatea să intervină pe lângă judecători, așa cum susținea învinuita. În dimineața zilei în care era stabilit termenul în dosar, STAICU MARIAN s-a întâlnit la sediul Tribunalului București cu DASCĂLU ADRIANA și cu avocatul BĂGIA LUCIAN, în prezența denunțătoarei (.....) și, cu acea ocazie, avocatul i-a confirmat că este în relații apropiate cu judecătorul (.....), menționând și că a discutat deja cu acesta și a obținut de la el promisiunea că va facilita inculpatului STAICU DINEL obținerea unei hotărâri de punere în libertate, însă același magistrat a impus condiția ca suma de 300.000 euro să ajungă în contul avocatului înainte de începerea ședinței de judecată.

Învinuitul STAICU MARIAN a precizat în cuprinsul declarației că afirmațiile avocatului BĂGIA LUCIAN nu l-au convins pe deplin, motiv pentru care, în timp ce a amânat momentul transmiterii către inculpata POPESCU CARMEN IOANA a acordului de virare a sumei de 300.000 euro în contul susnumitului, a invocat față de acesta și față de DASCĂLU ADRIANA că banii ar fi fost transferați. Avocatul BĂGIA LUCIAN a verificat periodic realitatea acestor susțineri, însă a constatat că nu erau reale, întrucât în contul său nu se operase creditarea cu respectiva sumă de bani. La un moment dat, în condițiile în care, după luarea la prima oră a cauzelor la amânare, instanța a suspendat pentru a doua oară ședința de judecată, BĂGIA LUCIAN l-a avertizat pe STAICU MARIAN că întreruperea ședinței a fost dispusă a urmare a înțelegerii

pe care el o avea, în acest sens, cu judecătorul (.....), precum și că, în cazul în care nu primea în contul său banii până la revenirea completului în sală, inculpatul STAIKU DINEL rămânea în stare de arest preventiv, deoarece recursul acestuia ar fi fost respins. În aceleași împrejurări, atât DASCĂLU ADRIANA, cât și avocatul BĂGIA LUCIAN au susținut față de STAIKU MARIAN că, în situația în care nu obțineau la acel termen hotărârea favorabilă promisă, vor restitui integral suma de bani care urma să fie virată în contul avocatului, ceea ce însemna că se refereau la înapoierea celor 300.000 euro, dar și a TVA aferentă.

Învinuitul STAIKU MARIAN a declarat că afirmațiile avocatului BĂGIA LUCIAN au fost de natură să îl convingă de faptul că acesta intervenise pe lângă judecătorul (.....) și că nu mai putea amâna momentul virării sumei de 300.000 euro, astfel că i-a solicitat telefonic inculpatei POPESCU CARMEN IOANA să transfere banii în contul avocatului. Întrucât, chiar și după ce inculpata POPESCU CARMEN IOANA i-a confirmat învinuitului STAIKU MARIAN că a realizat viramentul bancar, avocatul BĂGIA LUCIAN a continuat să susțină că banii nu figurau în contul său, inculpata a venit urgent la sediul tribunalului și i-a înmănat ordinul de plată din care rezulta efectuarea acelei operațiuni bancare. După reluarea ședinței de judecată, BĂGIA LUCIAN a pus concluzii în fața instanței, în calitate de apărător ales al inculpatului STAIKU DINEL. Contrar afirmațiilor avocatului BĂGIA LUCIAN privind realizarea intervenției pe lângă judecători, Tribunalul București a respins la acel termen recursul inculpatului STAIKU DINEL, acesta rămânând în stare de arest preventiv. Drept urmare, STAIKU MARIAN a solicitat învinuitei DASCĂLU ADRIANA să restituie întreaga sumă de bani care fusese virată în contul avocatului BĂGIA LUCIAN, pentru coruperea judecătorilor din completul de recurs. Învinuita a argumentat că eșecul intervenției pe lângă magistrați a fost determinat de întârzierea cu care banii au ajuns în contul avocatului și a promis că acesta va restitui întreaga sumă de bani. După amânări succesive, a avut loc o întâlnire între STAIKU MARIAN și BĂGIA LUCIAN, la care au participat denunțătoarea (.....) și POPESCU CARMEN IOANA. La acea întrevedere era stabilit să ia parte și DASCĂLU

ADRIANA, însă aceasta a comunicat în ultimul moment că nu a mai putut să vină.

Potrivit declarației învinuitului STAIKU MARIAN, avocatul BĂGIA LUCIAN a afirmat, în acele împrejurări, că nu va restitui nici un ban, iar, în condițiile în care învinuitul a devenit nervos și i-a reproșat că nu și-a onorat promisiunea de a obține hotărârea favorabilă făgăduită în urma intervenției pe care a susținut că a făcut-o pe lângă judecătorul (.....), avocatul i-a pus în vedere că ar fi bine să renunțe la demersurile de recuperare a banilor, deoarece, în caz contrar, va devoala organelor judiciare faptul că a fost dată suma de 1.200.000 euro, cu titlu de mită, judecătorilor care pronunțaseră hotărârea de admitere a contestației în anulare formulate de STAIKU DINEL. De asemenea, STAIKU MARIAN a precizat că a discutat ulterior, în mai multe rânduri, cu DASCĂLU ADRIANA despre restituirea banilor de către BĂGIA LUCIAN, însă acțiunile sale au rămas fără rezultat până în prezent.

Inculpatul STAIKU MARIAN și-a menținut declarațiile și în cadrul **confruntării cu inculpatul BĂGIA LUCIAN**, conform procesului-verbal din data de 10.10.2013 (.....) ocazie cu care a pus în evidență și alte împrejurări relevante pentru obiectul cauzei. Astfel, a declarat că l-a cunoscut pe BĂGIA LUCIAN la o dată anterioară celei din 04.04.2012. Totodată, și-a amintit că avocatul BĂGIA LUCIAN, în contextul în care a afirmat că va interveni pe lângă judecătorul (.....), a mai precizat că era posibil ca acesta să facă o declarație de abținere însă nu era nicio problemă într-o asemenea situație deoarece magistratul respectiv aranjase să se obțină o soluție favorabilă și cu judecătorul care l-ar fi înlocuit.

Evenimentele care au avut loc la sediul Tribunalului București, în ziua de 04.04.2012, când era stabilit termen pentru judecarea dosarului nr. 19797/300/2010/a4, având ca obiect recursul declarat de inculpatul STAIKU DINEL împotriva încheierii de menținere a măsurii arestării preventive, au fost prezentate, în circumstanțe similare cu cele relatate de învinuitul STAIKU MARIAN, și de către **învinuita DASCĂLU ADRIANA**, prin **declarațiile** date în acest dosar.

Din depozițiile învinuitei DASCĂLU ADRIANA a rezultat fără echivoc faptul că suma de aproximativ 350.000 euro plus TVA a fost pretinsă de avocatul BĂGIA LUCIAN ca obiect al infracțiunii de trafic de influență și că insistența acestuia de a intra în posesia aceluși folos înainte de judecarea recursului a fost motivată de susnumit prin aceea că, în desfășurarea activității infracționale, se angajase ca, până în momentul luării în dezbateri de către instanță a aceluși dosar, să prezinte unei persoane (a cărei identitate nu a dezvăluit-o) implicate în realizarea intervenției pe lângă judecători dovada că banii au ajuns în contul său.

Sub acest aspect, DASCĂLU ADRIANA a declarat că, înainte cu câteva zile de acel termen de judecată, BĂGIA LUCIAN a afirmat că a fost coleg sau în relații de prietenie cu soțul judecătorului (.....), care, la acea vreme, deținea funcția de (.....) al Secției a II-a penale a Tribunalului București. Pe fondul respectivei discuții, BĂGIA LUCIAN a lăsat-o pe învinuita DASCĂLU ADRIANA să înțeleagă că avea posibilitatea să intervină, prin intermediul soțului președintelui de secție anterior menționat, la completul care judeca recursul inculpatului STAIKU DINEL, pentru pronunțarea unei soluții favorabile acestuia. În același context, DASCĂLU ADRIANA l-a atenționat că STAIKU DINEL este o fire dificilă și că va fi de acord să dea suma de 350.000 euro pe care o pretinsese, numai dacă i se va asigura obținerea, la acel termen, a unei hotărâri de punere a sa în libertate. Avocatul BĂGIA LUCIAN i-a replicat că era conștient de aspectele care i-au fost puse în vedere de către învinuita DASCĂLU ADRIANA și că se baza pe relația de prietenie pe care o avea cu soțul (.....) Secției a II-a penale a Tribunalului București. Totodată, a adăugat că se gândea să discute cu acea persoană, pentru a-i facilita inculpatului STAIKU DINEL obținerea soluției dorite. De asemenea, BĂGIA LUCIAN i-a spus învinuitei că o anumită parte (fără să specifice cât anume) din cei 350.000 euro trebuia să o pună deoparte, pentru a o da în vedere realizării intervenției pe lângă judecătorii instanței de recurs. În aceleași împrejurări, BĂGIA LUCIAN s-a consultat cu învinuita DASCĂLU ADRIANA dacă ar fi fost echitabil ca, din suma de bani pe care urma să o primească, să dea acesteia și

denunțătoarei (.....)câte 25.000 euro, iar învinuita și-a exprimat opinia în sensul că ar fi fost o răsplată mulțumitoare. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat că i-a dezvăluit și denunțătoarei (.....)acele afirmații ale avocatului BĂGIA LUCIAN.

Din declarațiile învinuitei DASCĂLU ADRIANA a mai rezultat că, în considerarea circumstanțelor prezentate mai sus, BĂGIA LUCIAN a impus, în ziua de 04.04.2012, să primească urgent suma de 350.000 euro plus TVA în contul său, prin virament bancar, înainte ca instanța să judece dosarul inculpatului STAICU DINEL, astfel că STAICU MARIAN și POPESCU CARMEN IOANA s-au preocupat să îndeplinească acea solicitare. După ce POPESCU CARMEN IOANA a comunicat că a virat respectiva sumă de bani în contul avocatului BĂGIA LUCIAN, acesta a verificat, în mai multe rânduri și a constatat că banii nu figurau încă în contul său. Din acest motiv, BĂGIA LUCIAN a afirmat că nu era în favoarea inculpatului STAICU DINEL împrejurarea că banii nu fuseseră transferați, argumentând prin aceea că, la rândul său, trebuia să facă dovada primirii acelu folos față de o altă persoană. Relativ la acea motivare, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat că a înțeles, în raport și cu discuția pe care o avusese anterior cu BĂGIA LUCIAN, că acesta se referea la o persoană care era implicată în realizarea intervenției pe lângă judecătorii instanței de recurs. De altfel, DASCĂLU ADRIANA a menționat că, în acele împrejurări, l-a întrebat pe BĂGIA LUCIAN dacă afirmația sa era legată de o asemenea intervenție, însă acesta s-a eschivat să dezvolte subiectul și i-a replicat că nu era indicat să vorbească despre așa ceva. Totodată, DASCĂLU ADRIANA a precizat că l-a întrebat pe BĂGIA LUCIAN și dacă a făcut demersurile de intervenție pe lângă judecători, la acel termen și că și-a exprimat reținerea în a crede că susnumitul ar fi putut finaliza cu succes acțiunile întreprinse în acest scop, de vreme ce din complet făcea parte judecătorul (.....), care pronunțase anterior hotărârea de condamnare a inculpatului STAICU DINEL la pedeapsa de 12 ani închisoare, în dosarul cu Banca Internațională a Religiiilor. Avocatul BĂGIA LUCIAN s-a ferit și în acel moment să răspundă și i-a atras doar atenția că nu trebuiau să discute asemenea

chestiuni în sediul tribunalului. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a declarat că, deși BĂGIA LUCIAN a evitat să îi dea, în acele împrejurări, detaliile solicitate, a înțeles că susnumitul a lăsat să se înțeleagă că ar fi intervenit, inclusiv pe lângă judecătorul (.....) și că era necesar să confirme faptul că i-a fost virată în cont întreaga sumă de bani unei persoane care avea legătură cu modalitatea în care el realizase intervenția asupra magistraților.

Deosebit de aceste împrejurări de fapt, învinuita DASCĂLU ADRIANA a relatat că, în aceeași zi, avocatului BĂGIA LUCIAN i s-a virat în cont suma de 350.000 euro plus TVA, precum și că, la același termen, a pus concluzii în instanță, în calitate de apărător ales al inculpatului STAICU DINEL. Cu toate acestea, Tribunalul București a dispus respingerea recursului inculpatului STAICU DINEL, astfel că acesta a rămas în stare de arest preventiv. Ulterior, BĂGIA LUCIAN a dat, atât învinuitei DASCĂLU ADRIANA, cât și denunțătoarei (.....) câte 25.000 euro, în numerar, din suma de bani primită în cont, susținând că a înțeles să le recompenseze cu un comision, pentru că i-au intermediat relația cu STAICU DINEL.

Potrivit declarațiilor învinuitei DASCĂLU ADRIANA, aceasta nu a mai discutat despre suma de bani primită de BĂGIA LUCIAN până în cursul lunii februarie 2012, când STAICU DINEL a fost pus în libertate și s-a întâlnit întâmplător cu acesta la arestul (.....). Cu acea ocazie, STAICU DINEL i-a pus în vedere că, în cazul în care BĂGIA LUCIAN nu îi va restitui cei 350.000 euro, va formula un denunț împotriva acestuia cu privire la împrejurările remiterii acelei sume de bani, adăugând și că, printr-o asemenea sesizare, ar fi putut beneficia de prevederile legale referitoare la reducerea la jumătate a limitelor de pedeapsă care îi sunt aplicabile în dosarele în care este cercetat. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a susținut că STAICU DINEL a amenințat-o că, dacă nu îi va susține denunțul și nu va confirma eventualele sale afirmații împotriva avocatului BĂGIA LUCIAN, va face în așa fel încât să răspundă penal și ea, alături de susnumit. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat că, ulterior, a discutat, în mai multe rânduri cu avocatul BĂGIA LUCIAN, uneori și în prezența denunțătoarei (.....), despre solicitarea inculpatului

STAICU DINEL de a i se restitui banii, însă avocatul a invocat că nu îi va înapoia nimic, pentru că a încheiat un contract de asistență juridică, ce nu s-a finalizat din vina clientului. Totodată, BĂGIA LUCIAN a invocat că nici nu mai are banii, deoarece și-a cumpărat o casă.

Din cercetările efectuate a rezultat că, înainte de a deveni consilier juridic și, apoi, avocat în Baroul Sibiu, BĂGIA LUCIAN a fost ofițer de poliție și coleg în Academia de Poliție cu numitul (.....), care a fost soțul judecătorului (.....).

Învinuita DASCĂLU ADRIANA și-a menținut, în ansamblu, poziția procesuală exprimată în cuprinsul depozițiilor date în acest dosar și cu ocazia **confruntării sale cu inculpatul BĂGIA LUCIAN**, conform procesului-verbal din 11.09.2013.

De asemenea, prin **declarația dată la 13.09.2013**, DASCĂLU ADRIANA a furnizat elemente probatorii suplimentare cu privire la împrejurările săvârșirii de către inculpat a faptelor pentru care a fost pus sub învinuire în prezenta cauză. Din respectiva depoziție a reieșit că, pe fondul prevalării de către inculpatul BĂGIA LUCIAN de influența pe care pretindea că o are asupra judecătorilor de la Tribunalul București, inculpatul a susținut că se va întâlni la hotelul (.....)București cu numitul (.....), fost coleg de-al său și despre care știa că este soțul judecătorului (.....)ce, la acea vreme, deținea funcția (.....) al Secției a II-a penale a instanței anterior menționate. Totodată, învinuita DASCĂLU ADRIANA a reiterat că, în ziua de 04.04.2012, când s-a judecat la Tribunalul București, Secția a II-a penală recursul declarat de inculpatul STAICU (fost NUȚU) DINEL în dosarul TRANSGAZ, inculpatul BĂGIA LUCIAN a făcut presiuni pentru a i se vira cât mai repede în cont suma de 350.000 euro, afirmând că, la rândul său, trebuia să prezinte unei alte persoane implicate în realizarea intervenției pe lângă judecători că i s-au virat banii în cont. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a declarat că inculpatul BĂGIA LUCIAN a susținut că va pune deoparte suma de 80.000 euro din banii primiți de la inculpatul STAICU (fost NUȚU) DINEL pentru a-i folosi în cadrul

acțiunilor de intervenție pe lângă judecători pe care a invocat că le va întreprinde.

Împrejurarea remiterii sumei de 350.000 euro avocatului BĂGIA LUCIAN, ca obiect al infracțiunii de trafic de influență comise de către acesta și de învinuita DASCĂLU ADRIANA, precum și încheierea fictivă, în acest scop, a unui contract de asistență juridică, a rezultat și din **declarațiile martorei denunțătoare (.....)**.

Aceasta a relatat că, în condițiile în care, în ziua de 22.02.2012, a fost pronunțată hotărârea de admitere a contestației în anulare formulate de inculpatul STAIKU DINEL, în schimbul remiterii sumei de 1.200.000 euro pentru coruperea judecătorilor de la Curtea de Apel București, s-a înregistrat pe rolul Tribunalului București, la un interval de aproximativ o lună de la data anterior menționată, recursul declarat de același inculpat împotriva încheierii de menținere a măsurii arestării preventive luate față de el în dosarul TRANSGAZ. Cu câteva zile înainte de judecarea acelei cauze, DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat denunțoarei să îi transmită inculpatului STAIKU DINEL că din completul instanței de recurs făcea parte judecătorul (.....), pe lângă care putea să intervină, în schimbul sumei de 350.000 euro. În acel context, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că este bună prietenă cu (.....) de pe vremea când acesta funcționa la (.....) și i-a dat asigurări denunțoarei că își putea trafica influența asupra acestuia, pentru a-i facilita inculpatului STAIKU DINEL obținerea unei hotărâri de punere în libertate, cu ocazia judecării recursului. Ulterior, denunțătoarea (.....) a comunicat respectivele afirmații inculpatului STAIKU DINEL, care a fost de acord cu realizarea intervenției pe care învinuita DASCĂLU ADRIANA susținea că o poate face pe lângă judecători și i-a solicitat denunțoarei să ia legătura cu STAIKU MARIAN și cu POPESCU CARMEN IOANA, pentru a le transmite să dea suma de 350.000 euro pretinsă. Drept urmare, în seara aceleiași zile, denunțătoarea (.....) s-a întâlnit cu inculpata POPESCU CARMEN IOANA și i-a adus la cunoștință, atât susținerile învinuitei DASCĂLU ADRIANA, cât și decizia luată de STAIKU DINEL în sensul de a da curs acțiunilor de intervenție pe lângă judecători. Inculpata

POPESCU CARMEN IOANA a invocat că, în acel moment, nu putea procura o sumă mai mare de 200.000 euro, însă i-a menționat denunțătoarei că va clarifica acea problemă cu STAICU MARIAN. Ulterior, (.....)a informat-o și pe învinuita DASCĂLU ADRIANA că POPESCU CARMEN IOANA avea disponibili doar 200.000 euro, context în care învinuita a afirmat că trebuia să i se dea întreaga sumă de bani pretinsă, întrucât, în caz contrar, inculpatul STAICU DINEL nu va fi pus în libertate la acel termen. În dimineața în care se judeca recursul, denunțătoarea (.....)s-a întâlnit la sediul Tribunalului București cu DASCĂLU ADRIANA, STAICU MARIAN și cu (.....), soția inculpatului STAICU DINEL. În acele împrejurări, DASCĂLU ADRIANA a precizat că ar fi fost indicat ca avocatul (.....), care era apărătorul inculpatului STAICU DINEL, să fie înlocuit cu BĂGIA LUCIAN. Întrucât denunțătoarea i-a făcut cunoscut că avocatul (.....) nu se putea prezenta la acel termen și că formulase cerere de amânare, învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat că varianta obținerii unei amânări era convenabilă, deoarece avea timp să facă intervențiile necesare și pe lângă magistrații (.....)și (.....), care intrau în complet, împreună cu judecătorul (.....). La scurt timp, a venit la sediul Tribunalului București avocatul BĂGIA LUCIAN și, în acel context, DASCĂLU ADRIANA le-a dezvăluit că, de fapt, acesta avea posibilitatea să intervină pe lângă judecătorul (.....). Totodată, le-a făcut cunoscut că avocatul BĂGIA LUCIAN și judecătorul (.....) au convenit ca suma de 350.000 euro să fie virată în contul avocatului și acesta să îi transmită respectivului magistrat că a intrat în posesia banilor, astfel încât, numai dacă se comunica un asemenea mesaj, inculpatul STAICU DINEL ar fi fost pus în libertate. Denunțătoarea (.....)a încercat să negocieze diminuarea folosului pretins la suma de 200.000 euro, însă DASCĂLU ADRIANA a refuzat orice tratative, invocând că judecătorul (.....) nu ar fi acceptat o sumă mai mică de 350.000 euro. Denunțătoarea a mai precizat că, în aceleași împrejurări, BĂGIA LUCIAN a discutat separat cu învinuitul STAICU MARIAN și că acesta a verificat periodic, cu ajutorul telefonului mobil sau al unui laptop pe care îl avea asupra sa, dacă i se virase în cont suma de 350.000 euro. În cele din urmă, a

venit la sediul tribunalului și inculpata POPESCU CARMEN IOANA, care a discutat cu DASCĂLU ADRIANA, BĂGIA LUCIAN și cu STAIKU DINEL.

Potrivit declarațiilor martorei denunțatoare (.....), la acel termen instanța a respins recursul inculpatului STAIKU DINEL, iar învinuita DASCĂLU ADRIANA a justificat eșecul intervenției pe lângă judecători prin aceea că banii ar fi ajuns cu prea mare întârziere în contul avocatului BĂGIA LUCIAN, astfel că acesta nu a mai avut timpul necesar să confirme judecătorului (.....) primirea banilor. Totodată, DASCĂLU ADRIANA a susținut că intervenția va avea rezultatul promis cu prilejul judecării următorului recurs, însă, ulterior, deși s-au judecat alte 2-3 recursuri la Tribunalul București în același dosar, inculpatul STAIKU DINEL a rămas în stare de arest preventiv. Din acest motiv, inculpatul a cerut denunțoarei să ia legătura cu STAIKU MARIAN și POPESCU CARMEN IOANA, pentru ca, împreună și cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, să solicite avocatului BĂGIA LUCIAN să restituie suma de 350.000 euro și TVA aferentă care îi fusese virată în cont și, eventual, să își păstreze doar 10.000 – 20.000 euro cât reprezenta contravaloarea serviciilor pe care le prestase ca avocat. În momentul în care a aflat despre această decizie luată de inculpatul STAIKU DINEL, învinuita DASCĂLU ADRIANA a invocat că discutase între timp cu BĂGIA LUCIAN și că acesta nu mai recunoștea faptul că suma de bani îi fusese dată pentru coruperea judecătorilor și că susținea că avea încheiat un contract legal, care îi permitea să refuze restituirea banilor. Întrucât DASCĂLU ADRIANA și-a exprimat neputința de a continua demersurile de recuperare a banilor, denunțătoarea (.....), împreună cu STAIKU MARIAN și inculpata POPESCU CARMEN IOANA, au purtat o discuție cu BĂGIA LUCIAN, la biroul acestuia. În respectivele împrejurări, BĂGIA LUCIAN a contestat că ar fi primit banii pentru realizarea intervenției pe lângă judecătorul (.....) și a susținut că a intrat în posesia lor în temeiul unui contract de asistență juridică, astfel că problema restituirii banilor trebuia discutată cu DASCĂLU ADRIANA și nu cu el.

Privitor la circumstanțele în care s-au desfășurat de către DASCĂLU ADRIANA și BĂGIA LUCIAN acțiunile de traficare a influenței, din

declarațiile denunțatoarei (.....) a mai reieșit că suma de 350.000 euro a fost remisă în temeiul prevalării susnumiților de pretinsa lor influență asupra judecătorului (.....), iar contractul de asistență juridică încheiat cu (.....). a constituit doar o modalitate de disimulare a scopului real pentru care a fost dat acel folos. De altfel, denunțatoarea a menționat că nu are cunoștință ca BĂGIA LUCIAN să fi prestat servicii de asistență juridică pentru societatea comercială anterior menționată în dosarul nr. 271/P/2010 al Direcției Naționale Anticorupție și că știe că a depus doar o cerere prin care a solicitat să fie încunoștințat despre efectuarea actelor de urmărire penală în acea cauză.

Mai reținem că potrivit declarațiilor martorei denunțatoare (.....), inculpatul STAICU DINEL, deși a cunoscut întreaga derulare a evenimentelor privitoare la susținerile în sensul traficării influenței asupra judecătorilor de la Tribunalul București și a luat decizia de remitere a folosului pretins în acest scop, și-a exprimat, ulterior, bănuiala că DASCĂLU ADRIANA și BĂGIA LUCIAN ar fi urmărit, de fapt, să obțină, în acel mod, diferența de 300.000 euro din suma de 1.500.000 euro pe care o promisese anterior pentru coruperea magistraților de la Curtea de Apel București, în scopul pronunțării hotărârii de admitere a contestației sale în anulare. De asemenea, denunțatoarea (.....) a confirmat că STAICU DINEL i-a pus în vedere avocatului BĂGIA LUCIAN, atât în mod direct, cât și prin intermediul ei și a învinuitei DASCĂLU ADRIANA, că, în cazul în care nu i se vor restitui banii, va formula denunț împotriva susnumitului. La rândul său, BĂGIA LUCIAN a afirmat că, în situația în care inculpatul STAICU DINEL nu înceta cu amenințările pe care i le adresa pentru recuperarea banilor, intenționa să sesizeze la Direcția Națională Anticorupție fapta de corupție privitoare la împrejurările în care fusese obținută de către inculpat hotărârea de admitere a contestației sale în anulare.

Prin **declarațiile** date în acest dosar, **inculpata POPESCU CARMEN IOANA** a confirmat, în consens cu depozițiile martorei denunțatoare (.....) și cele ale învinuitului STAICU MARIAN, precum și cu declarațiile învinuitei DASCĂLU ADRIANA, că suma de 350.000 euro și TVA aferentă a fost virată în contul avocatului BĂGIA LUCIAN ca obiect al infracțiunii de trafic de

influență, iar încheierea contractului de asistență juridică între acesta din urmă și (.....). a constituit doar un mijloc prin care s-a încercat ascunderea scopului real în care a fost remis acel folos.

Inculpata POPESCU CARMEN IOANA a relatat că, în ziua în care se judeca la Tribunalul București recursul inculpatului STAICU DINEL împotriva încheierii de menținere a măsurii arestării preventive dispuse față de el în dosarul TRANSGAZ (fiind o zi de marți, cu puțin timp înainte de sărbătoarea de Paști a anului 2012), a fost contactată telefonic, succesiv, de către STAICU MARIAN și de (.....), care se aflau în sediul tribunalului și i-au comunicat că au stabilit cu învinuita DASCĂLU ADRIANA să fie virată urgent suma de 200.000 euro în contul avocatului BĂGIA LUCIAN. După aproximativ o oră, a fost apelată, din nou, de amândoi și, de această dată, i-au menționat că trebuia să vireze suma de 350.000 euro, la care se adăuga TVA aferentă, ceea ce însemna că i se solicita să transfere circa 500.000 euro, care, la acea vreme, reprezentau echivalentul a aproximativ 2.000.000 lei. Deși, în acele împrejurări, nu i s-a precizat motivul pentru care i se cerea să dea acea sumă de bani, denunțătoarea (.....) îi spusese, înainte cu câteva zile, că DASCĂLU ADRIANA avea o variantă de a obține punerea în libertate a inculpatului STAICU DINEL, prin exercitarea de intervenții pe lângă judecători. Denunțătoarea i-a făcut cunoscut că nu era sigur că DASCĂLU ADRIANA va reuși să facă acele intervenții și că a întreprins demersuri în acest sens, urmând să primească un răspuns concret în ziua precedentă celei în care se judeca la Tribunalul București recursul la menținerea arestării preventive în dosarul TRANSGAZ sau chiar în data la care era stabilit termen pentru soluționarea acelei cauze.

În raport cu conținutul discuției prezentate anterior, inculpata POPESCU CARMEN IOANA a declarat că, în momentul în care STAICU MARIAN și (.....) i-au solicitat să vireze urgent suma de aproximativ 500.000 euro în contul avocatului BĂGIA LUCIAN și au atenționat-o că acesta refuza să pună concluzii în instanță, în apărarea inculpatului STAICU DINEL, până când avea confirmarea că i s-au transferat banii, a intuit că acel virament bancar era pentru realizarea de către DASCĂLU ADRIANA a intervenției pe lângă judecători.

Totodată, POPESCU CARMEN IOANA a precizat că, în dimineața zilei în care s-a judecat acel recurs, a luat telefonic legătura cu BĂGIA LUCIAN și a primit de la acesta, prin e-mail, un contract de asistență juridică încheiat între el, în calitate de avocat și (.....), după care a făcut demersuri pentru ca suma de aproximativ 500.000 euro să fie virată din contul respectivei societăți comerciale în contul susnumitului. Întrucât acesta invoca faptul că banca nu îi confirma transferul bancar, POPESCU CARMEN IOANA s-a deplasat imediat în București, la sediul Tribunalului București și i-a prezentat avocatului BĂGIA LUCIAN ordinul de plată, în original.

În cuprinsul declarațiilor date, inculpata POPESCU CARMEN IOANA a arătat că, după ce BĂGIA LUCIAN a plecat de la instanță, a întrebat-o pe învinuita DASCĂLU ADRIANA, în prezența denunțătoarei (.....)și a învinuitului STAIKU MARIAN, de ce i s-a cerut să remită o sumă atât de mare de bani, în condițiile în care știa din afirmațiile anterioare ale denunțătoarei că banii erau destinați pentru realizarea intervenției pe lângă judecătorii de la Tribunalul București. Cu acea ocazie, DASCĂLU ADRIANA i-ar fi răspuns că, în cazul în care nu i se va da diferența de 300.000 euro care îi fusese promisă până la concurența sumei de 1.500.000 euro, destinată coruperii judecătorilor de la Curtea de Apel București, pentru admiterea contestației în anulare formulate de STAIKU DINEL, se va folosi de banii care fuseseră virăți, în acea zi, în contul avocatului BĂGIA LUCIAN pentru a-și onora obligațiile asumate față de magistrații pe lângă care intervenise. În aceleași împrejurări, DASCĂLU ADRIANA a explicat că a solicitat să fie transferată suma de 350.000 euro plus TVA și nu 300.000 euro cât reprezenta datoria la care se referea, deoarece 50.000 euro urmau să îi revină avocatului BĂGIA LUCIAN, pentru ca acesta să asigure asistența juridică inculpatului STAIKU DINEL în dosarul TRANSGAZ. Sub acest aspect, inculpata POPESCU CARMEN IOANA a învederat că nu are cunoștință cum s-a ajuns la versiunea ca BĂGIA LUCIAN să primească 50.000 euro și să devină apărătorul inculpatului STAIKU DINEL, cu atât mai mult cu cât nu auzise anterior că s-ar pune o asemenea problemă.

De asemenea, POPESCU CARMEN IOANA a declarat că, după acea întâlnire de la tribunal, (.....)i-a spus că banii transferați în contul avocatului BĂGIA LUCIAN reprezentau, de fapt, un folos pretins de DASCĂLU ADRIANA pentru realizarea intervenției pe lângă judecători, în scopul pronunțării unei hotărâri de punere în libertate a inculpatului STAICU DINEL în dosarul TRANSGAZ, făcând referire și la relațiile apropiate pe care susnumita le-ar fi avut cu judecătorul STEGARU. Cu toate acestea, la respectivul termen de judecată, Tribunalul București a respins recursul inculpatului STAICU DINEL, iar (.....)i-a comunicat că DASCĂLU ADRIANA afirmase că va finaliza cu succes demersurile de intervenție în momentul în care se va judeca un nou recurs în același dosar. După o perioadă de timp, (.....)i-a făcut cunoscut că STAICU DINEL a solicitat ca DASCĂLU ADRIANA să restituie aproape în totalitate suma de bani care fusese virată în contul avocatului BĂGIA LUCIAN, mai puțin partea pe care acesta aprecia că i s-ar cuveni pentru serviciile prestate ca apărător în favoarea sa.

Totodată, POPESCU CARMEN IOANA a relatat că a fost, împreună cu (.....) și învinuitul STAICU MARIAN, la o întâlnire cu BĂGIA LUCIAN, care a afirmat că nu va restitui nici un ban, deoarece primise cei aproximativ 500.000 euro ca onorariu, în temeiul unui contract de asistență juridică și le-a solicitat ca, pe viitor, să discute această chestiune cu DASCĂLU ADRIANA. O poziție similară a fost exprimată de BĂGIA LUCIAN și pe fondul unei alte întâlniri pe care inculpata POPESCU CARMEN IOANA a avut-o cu el, în prezența denunțătoarei (.....). În raport cu modalitatea în care s-au derulat evenimentele, POPESCU CARMEN IOANA a menționat în cuprinsul declarației că, în opinia sa, DASCĂLU ADRIANA a urmărit ca, prin virarea acelei sume de bani în contul avocatului BĂGIA LUCIAN, să obțină, în fapt, diferența de 300.000 euro din cei 1.500.000 euro care i-au fost promiși pentru coruperea judecătorilor de la Curtea de Apel București, în vederea pronunțării hotărârii de admitere a contestației în anulare formulate de STAICU DINEL.

La rândul său, **inculpatul STAICU DINEL** a confirmat în cuprinsul **declarațiilor** date în prezenta cauză faptul că suma de 350.000 euro care a fost

virată avocatului BĂGIA LUCIAN a făcut obiectul unei infracțiuni de trafic de influență comisă de învinuita DASCĂLU ADRIANA, însă a susținut versiunea că între aceasta și respectivul avocat ar fi existat o conivență infracțională prin care au urmărit încasarea diferenței de 300.000 euro din cei 1.500.000 euro promiși pentru coruperea judecătorilor de la Curtea de Apel București, în scopul pronunțării hotărârii de admitere a contestației sale în anulare.

Inițial, inculpatul STAICU DINEL a invocat că a luat cunoștință, abia în data de 12.08.2013, de împrejurările săvârșirii faptei anterior menționate, din relatările fratelui său, învinuitul STAICU MARIAN, care i-a comunicat aceste aspecte din penitenciar, prin intermediul fostei sale soții, (.....).

Prin declarația dată ulterior, inculpatul STAICU DINEL, în contrast cu prima depoziție, a recunoscut și acțiunile de corupere a judecătorilor de la Curtea de Apel București, în schimbul promisiunii sumei de 1.500.000 euro, din care au fost dați 1.200.000 euro învinuitei DASCĂLU ADRIANA. Totodată, inculpatul și-a nuanțat poziția procesuală și în raport cu circumstanțele remiterii sumei de 350.000 euro avocatului BĂGIA LUCIAN, astfel că a relatat că, urmare a insistențelor repetate ale învinuitei DASCĂLU ADRIANA de a i se da diferența de 300.000 euro pentru coruperea judecătorilor de la Curtea de Apel București, a discutat cu POPESCU CARMEN IOANA despre eventuala încheiere a unui contract fictiv de asistență juridică, în temeiul căruia să i se remită învinuitei respectiva sumă de bani. Inculpatul STAICU DINEL a motivat că, în acea perioadă, societățile sale comerciale treceau printr-o situație financiară dificilă și nu exista posibilitatea procurării, în numerar, a sumei de 300.000 euro, situație în care a preferat să ia decizia de a remite învinuitei DASCĂLU ADRIANA acea sumă de bani, prin virament bancar, chiar dacă, în acea modalitate, ar fi dat în plus 50.000 euro care reprezentau TVA aferentă. Ulterior, DASCĂLU ADRIANA a stabilit să fie încheiat cu avocatul BĂGIA LUCIAN un contract fictiv de asistență juridică, prin care s-a atestat, contrar adevărului, împrejurarea că susnumitul ar fi acordat asistență juridică în schimbul unui onorariu de 350.000 euro, la care se adăuga TVA în sumă de

50.000 euro. În temeiul aceluși contract, a fost virată în contul avocatului BĂGIA LUCIAN suma de 350.000 euro.

Potrivit declarației inculpatului STAICU DINEL, învinuita DASCĂLU ADRIANA a invocat, după o perioadă de timp, că inculpatul avea, în continuare, față de ea datoria de 300.000 euro și i-a propus să accepte ca BĂGIA LUCIAN să îi asigure asistența juridică în dosarul TRANSGAZ. Inculpatul STAICU DINEL a precizat că susținerile învinuitei l-au enervat și că i-a replicat acesteia că nu era interesat de serviciile pe care BĂGIA LUCIAN le putea presta ca avocat și, mai mult, i-a solicitat să îi transmită acestuia să îi restituie 300.000 euro din banii virati în contul său, astfel încât ar fi trebuit să își păstreze doar 50.000 euro, în considerarea prestației realizate ca apărător al său. Totodată, STAICU DINEL a menționat că a discutat aceste aspecte, la locul de deținere, și în mod direct cu BĂGIA LUCIAN, însă acesta a motivat că nu îi va restitui nici un ban, întrucât ar fi muncit pentru întreaga sumă de bani pe care o primise în cont, adăugând și că nu avea cunoștință despre existența vreunei înțelegeri între inculpat și DASCĂLU ADRIANA privitoare la acei bani. De asemenea, STAICU DINEL a declarat că avocatul BĂGIA LUCIAN nu i-a restituit, până în prezent, vreo parte din cei 350.000 euro și a tăgăduit că susnumitul ar fi afirmat vreodată că poate interveni pe lângă judecători, pentru a-i determina să pronunțe hotărâri care să îi fie favorabile, contestând și că DASCĂLU ADRIANA sau (.....) ori altă persoană ar fi susținut că același avocat ar avea o asemenea posibilitate. Inculpatul STAICU DINEL a menționat că, dimpotrivă, DASCĂLU ADRIANA a invocat, în mai multe rânduri, că poate interveni pe lângă judecătorii de la Tribunalul București, pentru a obține o hotărâre de punere a sa în libertate, însă el nu a dat curs acelor propuneri.

Într-o altă depoziție din data de 05.09.2013 (.....) inculpatul STAICU DINEL, fiindu-i prezentat contractul de asistență juridică nr. 0023187 din data de 04.04.2012, încheiat cu avocatul BĂGIA LUCIAN, a declarat că nu îi este cunoscut acest act deși semnătura îi aparține. A precizat că nu a discutat niciodată cu avocatul BĂGIA LUCIAN despre onorariul prevăzut în contractul anterior menționat, respectiv, suma de 5.000 euro plus TVA aferentă. Nici din

discuțiile cu avocații și apropiații săi nu a luat cunoștință despre acest contract, după cum niciodată nu s-a pus problema achitării onorariului aferent. Și-a amintit că, în ziua de 04.04.2012, cu prilejul judecării recursului la menținerea stării de arest preventiv în dosarul nr. 19797/300/2010/a4, a semnat o împuternicire avocațială și mai multe documente pe care avocatul BĂGIA LUCIAN i le-a dat înmânat, în timp ce se afla în boxa acuzaților. Printre aceste ultime documente semnate era vorba despre motivele de recurs și este posibil să fi fost și contractul nr. (.....) , însă inculpatul nu a observat că a semnat și acest contract. A avut convingerea că avocatul BĂGIA LUCIAN a prestat servicii avocațiale în dosarul nr. 19797/300/2010/a4 în temeiul contractului încheiat în aceeași zi prin care era prevăzut onorariul de 350.000 euro plus TVA aferentă. De altfel, în toate discuțiile ulterioare pe care le-a avut cu avocatul BĂGIA LUCIAN, niciodată nu i s-a invocat un alt onorariu sau un alt contract în afara celui care privea suma de 350.000 euro plus TVA aferentă.

Totodată, a precizat faptul că, în împrejurările în care i-a cunoscut pe învinuita DASCĂLU ADRIANA și pe inculpatul BĂGIA LUCIAN, a înțeles că învinuita era cea care era șefă în această relație profesională din mai multe motive. În primul rând, discuțiile s-au purtat la biroul avocatului DASCĂLU ADRIANA, unde avocatul BĂGIA LUCIAN îndeplinea cerințele învinuitei DASCĂLU ADRIANA, avea cheie de la biroul acesteia și chiar la un moment dat a adus o tavă cu pahare și i-a servit. În al doilea rând, și-a amintit că BĂGIA LUCIAN a întocmit un memoriu privind motivele contestației în anulare conform cerințelor avocatului DASCĂLU ADRIANA. STAICU DINEL a asimilat relațiile dintre DASCĂLU ADRIANA și BĂGIA LUCIAN cu ierarhia profesională existentă între persoana sa și POPESCU CARMEN IOANA.

În cauză a fost audiat și **judecătorul (.....)(.....)** rezultând faptul că nu i-a cunoscut niciodată pe inculpatul BĂGIA LUCIAN sau pe învinuita DASCĂLU ADRIANA, iar soluția pronunțată în dosarul nr. 19797/300/2010/a4 nu a făcut obiectul niciunei alte discuții în afara procedurii de deliberare.

Din **declarația martorului (.....)** a reieșit faptul că l-a cunoscut pe inculpatul BĂGIA LUCIAN din anul 1990, când amândoi au fost admiși la

(.....), pe care au absolvit-o (.....). Ulterior, s-au întâlnit de câteva ori, în mod întâmplător, de regulă pe holurile instanțelor din București, ultima dată în cursul anului 2009 sau 2010. Martorul a precizat că societatea comercială la care este angajat, în calitate de consilier juridic, are birourile în sediul (.....) din București, dar nu s-a întâlnit cu BĂGIA LUCIAN, în cursul anului 2012 și nici în altă dată la (.....) din București. În perioada 1998 – 2011, a fost căsătorit cu judecătorul (.....),(.....) Secției a II-a penale a Tribunalului București. Nu a existat nicio situație în care BĂGIA LUCIAN să îi fi solicitat sau să îi sugereze în vreun fel că ar fi interesat să facă vreun fel de intervenție pe lângă judecătorii de la Tribunalul București – Secția a II-a penală sau de la altă instanță. Martorul a declarat că nu îi cunoaște pe inculpatul STAIKU DINEL, pe învinuita DASCĂLU ADRIANA și nici pe judecătorul (.....) de la Tribunalul București – Secția a II-a penală.

Martorul (.....)a declarat că, în jurul datei de 24.04.2013, inculpatul STAIKU DINEL i-a solicitat să îi comunice învinuitei DASCĂLU ADRIANA ca aceasta să îi pună în vedere avocatului BĂGIA LUCIAN să restituie suma de 350.000 euro pe care o primise anterior de la inculpat. Acesta nu a precizat cu ce titlu a dat respectiva sumă de bani, dar i-a cerut martorului să îi transmită învinuitei DASCĂLU ADRIANA faptul că trebuia să îl avertizeze pe BĂGIA LUCIAN că, în cazul în care acesta nu restituia banii, STAIKU DINEL urma să formuleze un denunț, cu privire la săvârșirea unei infracțiuni de corupție, în legătură cu remiterea sumei de 350.000 euro. Pe fondul unei alte întâlniri, inculpatul STAIKU DINEL i-a dezvăluit martorului (.....)că a dat suma de bani anterior menționată avocatului BĂGIA LUCIAN, pentru ca acesta să obțină punerea sa în libertate, în dosarul în care era cercetat în stare de arest preventiv, în legătură cu devalizarea societății TRANSGAZ. În aceleași împrejurări, STAIKU DINEL a precizat că suma de 350.000 euro a fost dată avocatului BĂGIA LUCIAN, prin intermediul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, pentru a-i facilita menținerea la Tribunalul București, cu ocazia judecării recursului, a hotărârii prin care instanța de fond îi admisesese cererea de liberare condiționată pe cauțiune. Totodată, inculpatul STAIKU DINEL a menționat martorului că,

pentru remiterea sumei de 350.000 euro avocatului BĂGIA LUCIAN, a fost încheiat un contract fictiv de asistență juridică între acesta din urmă și o societate comercială controlată de inculpat. Ulterior, martorul (.....) a discutat despre aceeași problemă și cu denunțatoarea (.....), care l-a sfătuit să nu se implice în chestiunea legată de suma de 350.000 euro care a fost dată avocatului BĂGIA LUCIAN, sens în care l-a avertizat că riscă să ajungă la „pușcărie”. Din modul în care denunțatoarea a prezentat acele aspecte, martorul și-a dat seama că suma de 350.000 euro a fost remisă avocatului BĂGIA LUCIAN ca obiect al unei infracțiuni de corupție, respectiv, pentru ca acesta să intervină pe lângă judecătorii de la Tribunalul București, în vederea punerii în libertate a inculpatului STAIKU DINEL.

Potrivit declarațiilor martorului (.....), în perioada următoare a asistat la o întâlnire care a avut loc între inculpatul STAIKU DINEL și învinuita DASCĂLU ADRIANA, ocazie cu care aceștia au discutat și despre suma de 350.000 euro ajunsă în posesia avocatului BĂGIA LUCIAN. În acel context, STAIKU DINEL i-a pus în vedere învinuitei DASCĂLU ADRIANA să îi transmită avocatului BĂGIA LUCIAN că, din suma de bani anterior menționată, este dispus să îi lase acestuia numai 50.000 euro, urmând ca 50.000 euro să îi dea denunțatoarei (.....), iar 250.000 euro să ajungă în posesia sa. De altfel, inculpatul STAIKU DINEL i-a solicitat și martorului (.....) să îi comunice aceste aspecte denunțatoarei (.....), care se afla, la acea vreme, în stare de arest preventiv. Martorul s-a conformat și i-a relatat denunțatoarei afirmațiile inculpatului STAIKU DINEL privitoare la modalitatea în care se gândea să împartă suma de 300.000 euro pe care dorea să o recupereze de la avocatul BĂGIA LUCIAN. În acele împrejurări, denunțatoarea (.....) i-a relatat martorului că suma de 350.000 euro a fost remisă avocatului BĂGIA LUCIAN, pentru ca acesta să o dea mai departe, cu titlu de mită, judecătorilor de la Tribunalul București, în scopul pronunțării unei hotărâri de punere în libertate a inculpatului STAIKU DINEL. Totodată, denunțatoarea i-a spus că BĂGIA LUCIAN nu a obținut hotărârea favorabilă promisă, motiv pentru care STAIKU MARIAN și POPESCU CARMEN IOANA i-au solicitat să restituie banii. Cu

toate acestea, BĂGIA LUCIAN a refuzat și a afirmat că, în cazul în care se vor mai face presiuni asupra sa pentru a restitui cei 350.000 euro, va dezvălui organelor judiciare faptul că STAIKU DINEL a dat suma de 1.200.000 euro, cu titlu de mită, judecătorilor de la Curtea de Apel București, pentru admiterea contestației sale în anulare. În aceeași zi în care a purtat acea discuție cu denunțătoarea (.....), martorul (.....) s-a întâlnit și cu inculpatul STAIKU DINEL, căruia i-a relatat conținutul conversației pe care o purtase cu susnumita. La rândul său, inculpatul STAIKU DINEL i-a precizat că discutase anterior cu învinuita DASCĂLU ADRIANA despre intenția sa de a face un denunț împotriva avocatului BĂGIA LUCIAN cu privire la împrejurările remiterii către acesta a sumei de 350.000 euro, însă învinuita l-a sfătuit să nu procedeze în acest mod.

Împrejurările săvârșirii de către inculpatul BĂGIA LUCIAN a infracțiunilor de trafic de influență și fals în înscrisuri sub semnătură privată, comisă în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență, astfel cum aceste fapte sunt evidențiate de probațiunea testimonială prezentată anterior, rezultă și din **înregistrările convorbirilor purtate în mediul ambiantal, administrate ca mijloace de probă, conform art. 91¹ C.p.p.**

Pe parcursul întâlnirii care a avut loc în data de 21.05.2013 la biroul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, discuția purtată în mediul ambiantal fiind înregistrată audio, conform art. 91¹ și urm. din C.p.p., (.....) i-a adus la cunoștință faptul că STAIKU DINEL a afirmat că a formulat un autodenunț în legătură cu suma de 350.000 euro primită de avocatul BĂGIA LUCIAN, sugerând că acesta ar trebui avertizat. Învinuita a dezaprobat propunerea denunțătoarei, susținând că BĂGIA LUCIAN trebuia să se aștepte la astfel de consecințe, din momentul în care s-a hotărât să păstreze suma de bani anterior menționată: *„Păi, da’, mă, ce avertizare? Ce, el nu știe ce a făcut, nu știe ce se întâmplă? Nu știe ce...? Adică el poate să se gândească că poate să rămână, măi, (.....), totuși cu trei sute de mii de euro?”*.

Întrucât denunțătoarea (.....) și-a manifestat intenția de a se întâlni cu avocatul BĂGIA LUCIAN, pentru a lămurii problema sumei de 350.000 euro, a

cărei restituire era cerută cu insistență de către STAICU DINEL, învinuita DASCĂLU ADRIANA a trasat parametrii în care ar fi trebuit să decurgă discuțiile: „*«Deci, gândește-te ce ai făcut pentru el, oprește-ți ce vrei să-ți oprești și stabilește, dom'le să... cum faceți înaintea!»*”, referindu-se la faptul că acesta ar fi trebuit să își oprească o sumă de bani care să reprezinte contravaloarea serviciilor avocațiale prestate, iar diferența până la 350.000 euro să o restituie inculpatului STAICU DINEL. Mai mult, a apreciat că banii puteau fi înapoiți și în rate, într-un interval rezonabil: „*«Acum tu să nu te întinzi pe trei ani cu el. Poți să-i dai și mai mult. Adică, când ai, îți pică o chestie, i-ai pus. Pentru că, (.....) ți-ai făcut ceva cu ei! Am înțeles de la (.....) că tu ți-ai achitat casa. E casa în care stai, (.....)!»*”.

Totodată, DASCĂLU ADRIANA a avertizat-o pe denunțatoarea cu privire la atitudinea pe care ar fi putut să o adopte avocatul BĂGIA LUCIAN, cu prilejul întâlnirii care urma să aibă loc, respectiv o lipsă de răspuns la orice problemă invocată: „*«Ce să-i fac, ce să-i facem noi? Ce putere am eu, pentru că nu mă aude! N-auzi că eu tot ce vorbesc cu el, el tace!»*”. (.....)a fost sfătuită să nu se descurajeze și să încerce să-l convingă pe avocatul BĂGIA LUCIAN că nu putea păstra întreaga sumă de 350.000 euro, ca preț al serviciilor avocațiale prestate: „*«Dar tu o să-i spui: «LUCIAN, ce-ai făcut?»... «Da' cine îți dă ție pentru niște termene de judecată și o apărare?»*”.

În data de 28.05.2013, cu prilejul unei noi discuții care a avut loc între (.....)și DASCĂLU ADRIAN, învinuita a reluat subiectul: „*«Și nu-l lăsa până când nu-ți dă un răspuns! Pentru că el cu mine tace! Tace și pentru că mie nu-mi poate să-mi zică niște lucruri dar eu n-am de ce să le mai antamez pentru că nu le recunoaște! Se uită în ochii mei și-mi zice: «Nu, n-am zis așa ceva niciodată!»*”.

DASCĂLU ADRIANA și-a manifestat indignarea cu privire la faptul că BĂGIA LUCIAN ar fi negat, în totală neconcordanță cu realitatea, scopul cu care a primit suma de 350.000 euro. Astfel, învinuita a relatat că avocatul a pus problema restituirii unei părți din cei 350.000 euro ca și cum ar fi fost vorba despre un procent care i s-ar cuveni, potrivit unui obicei al avocaților, în

schimbul serviciului de a-l recomanda unui client: „*«Și dacă ar fi să-ți mai dau niște bani înapoi, să vă mai dau niște bani...» așa zice: «s-ar duce procentul, ADRIANA, la...»* **că a zis? Optșpe sau douăș'opt la sută! Zic:** *«Măi, LUCIAN, când vreodată pe lumea asta, când vreodată pe lumea asta și în cazul ăsta, noi am discutat de procente? Deci eu ți-am dat ție clientul ca să-mi dai mie un procent, că ți-am dat client? Cum a fost înțelegerea? Nu ți-am zis că aia, aia... n-a fost vorba că asta, asta și eu asta?»*, *«Eu, n-am zis eu așa ceva!»*”.

Din procesul-verbal de redare a **convorbirii purtate în mediul ambiantal din data de 30.05.2013**, între denunțatoarea (.....)și învinuita DASCĂLU ADRIANA, a reieșit că aceasta din urmă îi pusese în vedere inculpatului BĂGIA LUCIAN că ar putea exista consecințe neplăcute ale hotărârii sale de a păstra suma de 350.000 euro: **„Pentru că eu, miloaga mea la el a fost mereu:** *«LUCIAN, gândește-te că nu mai avem nevoie de probleme! Am vrut să te ajut. Dacă acesta-i un nemernic și a renunțat... nici... nu s-a întâmplat ce trebuia să se întâmple, asta este! Oprește-ți cât vrei tu, da' hai, încearcă să... și dă înapoi din ei, că nu mai pot...»*”.

Când (.....)și-a exprimat nedumerirea în raport cu faptul că învinuita nu i-a reamintit avocatului BĂGIA LUCIAN că primise banii în schimbul intervențiilor pe lângă judecători: *„Deci, mă, eu ți-am dat banii ăștia cu un scop! Bun, n-ai făcut! Dă..., oprește, dracu', ce oprești, restu' dă-i înapoi, mă, ești cu capu'?»*”, DASCĂLU ADRIANA a oferit lămuriri: **„Mă, tu nu-nțelegi cum a pus problema? «Am zis eu ceva? Ți-am promis eu vreodată ceva? Eu nu am zis niciodată lucrul ăsta!»**”.

În ziua de 05.06.2013, la cabinetul de avocat al inculpatului BĂGIA LUCIAN a avut loc o întâlnire între acesta și denunțatoarea (.....), pe parcursul întrevederii sosind și DASCĂLU ADRIANA, convorbirile fiind înregistrate audio, conform art. 91¹ și următoarele C.p.p.

În contextul întâlnirii din 05.06.2013, BĂGIA LUCIAN a rememorat împrejurările în care a discutat, inițial, cu (.....), STAIKU MARIAN și POPESCU CARMEN IOANA și, apoi, cu STAIKU DINEL, la Penitenciarul Rahova, problema restituirii sumei de 350.000 euro: **„Înainte de avea acea**

discuție în care ai participat tu, ă... fratele lui și CARMEN. Noi am avut o di... Una sau două discuții noi ”, „Deci, o dată am avut atunci discuții pe această temă. Atunci nu erau așa de...”, „Am avut discuție foarte detaliată atunci. Am avut apoi o discuție sau două cu domnu’ DINEL la pușcătorie. Atuncea când m-a și amenințat cu frati-su, cu ceafa groasă, cu săbii, că el nu e așa deștept. Am mai avut o discuție cu CARMEN. Tot despre chestiunea asta cu: «LUCIAN, eu te admir, ești un băiat deștept, să... să-ți calculezi cât este până la...»”.

BĂGIA LUCIAN a semnalat pericolul de a discuta despre suma de 350.000 euro: *„Discuțiile... eu sunt de acord cu tine, numai că știi ce se întâmplă, mai, mai dăm în altele”*, cu atât mai mult cu cât a sugerat că avea cunoștință despre faptul că persoanele cu care trebuia să negocieze fuseseră implicate și în alte fapte de corupție: *„Eu și așa am aflat mult prea multe lucruri decât mi-aș fi dorit vreodată să știu. Și așa am aflat mult prea multe lucruri. Oricum eu nu sunt curios să aflu mult mai multe lucruri. Chiar nu sunt. Știu destule, le-am și documentat după aia un pic, să mă asigur că e sau nu e, înțelegi?”*. Totodată, inculpatul a evidențiat inutilitatea de a relua un subiect de conversație care fusese epuizat în raport cu (.....), STAICU MARIAN și POPESCU CARMEN IOANA, singura persoană cu care ar mai fi dorit să discute fiind STAICU DINEL, sugerând că locul de deținere nu fusese de natură a asigura confidențialitatea convorbirilor: *„Cu care cu regim cu titlu de excepție aș mai fi reluat ceea ce am vorbit cu el în pușcărie și ceea ce am mai discutat o dată. Pentru că, hai, să zic că cu el am discutat mai puțin, că nu erau nici condițiile”, „Adică, cu ceilalți am discutat foarte pe larg, cu el condiția a fost foarte grea”*.

La rândul său, denunțătoarea (.....)a rememorat împrejurările de fapt, conform celor descrise și în cuprinsul depoziției sale din 23.08.2013, potrivit cărora DASCĂLU ADRIANA a fost cea care a susținut că poate obține o soluție de punere în libertate prin influența exercitată asupra completului de judecată, context în care inculpatul BĂGIA LUCIAN a confirmat susținerile acesteia și a exercitat presiuni în vederea primirii banilor până la începerea ședinței de

judecată: „*până la urmă eu știu clar ce mi-ai spus tu și în ce condiții mi i-ai cerut. Asta știu și o știu și eu, și o știe și (.....), o știe și (.....), o știe și C (.....). Și cum făceai pe holurile tribunalului... Asta nu poate nimeni să nege. Și eu știu ce i s-a transmis lui DINEL. Nici nu te știam noi pe tine, n-ai fost tu băgat, a spus că ea rezolvă și ea face, da'...*”, replica imediată a inculpatului fiind „*O.K.*”. În condițiile în care denunțatoarea a continuat: „*Că asta e ce trebuie dat lui (.....), bun. Știi cum făcea? «Nu, nu, nu, că până el nu vede, că nu știu ce, că a tras țeapă DINEL, că a făcut, că...» Deci, țin minte, cred că și noaptea din somn, peste cincizeci de ani, dacă mă trezești! Ai înțeles? Ca după aceea tu să-ți iei mâna: «Nu știu, dom'ne, descurcați-vă cu LUCIAN!».* Păi, noi nu avem treabă cu LUCIAN, tanti!”, inculpatul BĂGIA LUCIAN nu a negat derularea evenimentelor așa cum le-a prezentat interlocutoarea sa, ci doar a deviat subiectul conversației, descriind modul în care cheltuisese suma virată în cont: „*Până la LUCIAN, ce vreau să spun este această chestiune: haide, să facem următoarea recapitulare...*”. În continuare, a explicat că din suma virată în contul său, în cuantum de 434.000 euro, au rămas doar 224.750 euro, după ce a scăzut cheltuielile aferente: TVA în cuantum de 84.000 euro, impozitul pe profit în valoare de 56.000 euro, obligațiile către CASS, de 19.250 euro, precum și sumele de câte 25.000 euro date avocaților (.....) și DASCĂLU ADRIANA.

În fața denunțatoarei (.....), avocatul BĂGIA LUCIAN a justificat în termeni contradictorii temeiul în baza căruia primise suma de 350.000 euro. Astfel, pe de o parte, a susținut că banii reprezintă onorariul convenit pentru serviciile sale avocațiale asumate prin contractul nr. (.....) încheiat la 04.04.2013, în dosarul penal nr. 271/P/2011. Pe de altă parte, atunci când i s-a cerut să își evalueze munca, s-a referit exclusiv la niște servicii anterioare admiterii contestației în anulare a pedepsei de 7 ani închisoare aplicate inculpatului STAICU DINEL (22.02.2012): „*Din această sumă, repet, luând în calcul nu ceea ce am muncit cum se susține... A, și acuma, hai să facem o paranteză la ceea ce am muncit. Acum o dăm iar un pic în urmă, pentru că sunt tot așa elemente pe care le-am aflat atunci când a venit (.....), când nu știu ce bani s-au dat și așa mai departe. Eu când am avut discuția cu domnu'*

STAIUCU, am convenit zece mii de euro. Așa mi-a spus și ADRIANA «LUCIANE, am vorbit deja în principiu cu tine, dacă crezi că zece mii sunt OK, te duci și discuți cu dânsu' și închei contractu' în iulie două mii...»". Nemulțumirile exprimate de avocat, în raport cu cuantumul onorariului stabilit în împrejurări care nu au avut nicio legătură cu contractul nr. (.....) /04.04.2013 au continuat: **„Acum vin eu și te întreb pe tine: ție ți se pare normal ca acela să ia un porcoi de bani iar în hotărâre să apară pasaje întregi, pentru că inclusiv contestația lui conține pasaje sau ideile mele, mă rog, puse într-o altă formă. Asta apropo de ce spunem noi, să-și evalueze BĂGIA munca. Păi, dacă tu îmi spui mie, că pe mine mă plătești cu zece mii de euro, în condițiile în care tu n-ai plătit cum trebuia și după aia îi plătești tu altuia o nu știu ce sumă și tu vii tu mie să-ți fac eu ție evaluarea muncii și așa mai departe. Nu mi se pare tocmai corect”**.

În condițiile în care (.....)a argumentat că referirile comparatorii la onorariile plătite de STAIUCU DINEL altor avocați nu sunt întemeiate, deoarece acei avocați au restituit banii primiți, inculpatul BĂGIA LUCIAN și-a menținut poziția: **„Și? Și așa să fie.”**

După ce învinuita DASCĂLU ADRIANA a sosit la biroul avocatului BĂGIA LUCIAN, acesta a reluat cele discutate până în acel moment cu (.....), explicând modul în care cheltuisese suma de 434.000 euro, neînțelegerile pe care le avusese cu STAIUCU MARIAN, (.....)și POPESCU CARMEN IOANA, precum și faptul că nu reușise să aibă o conversație deschisă cu STAIUCU DINEL, din cauza condițiilor impuse de locul de deținere.

BĂGIA LUCIAN a reiterat ideea că era inutil să mai discute despre restituirea sumei de 350.000 euro: **„... eu zic că aceste chestiuni nu mai sunt de discutat, aicea între noi. Pentru că, în primu' rând, eu oricum nu cred că vom ajunge la un numitor comun pentru că fiecare își va susține versiunea și nu suntem, suntem într-o situație, mă rog, eu o să zic penibilă”**, **„...iar poziția mea nu se va schimba din punctu' ăsta de vedere, sau percepția mea nu se va schimba aflând în plus alte detalii. Și așa m-am păcălit”**, **„Adu-ți aminte că eu**

am spus în permanență, că dacă nu se plătește suma, eu nu intru în dosar. A fost foarte clar când am zis lucrul ăsta...”.

Ulterior, în contradicție cu punctul de vedere exprimat anterior, inculpatul și-a manifestat disponibilitatea de a negocia: *„Raportându-ne la această sumă eu m-am gândit la o singură chestiune și o fac din ce perspectivă? Perspectiva de soluționare este amiabilă, aș vrea să se înțeleagă că din punctu’ meu de vedere nu privește ami... ă, o soluționare amiabilă doar ca să nu se declanșeze un proces penal.”*

În contextul negocierilor, BĂGIA LUCIAN a evidențiat faptul că nu avea nicio garanție a faptului că STAICU DINEL nu va sesiza totuși autoritățile judiciare cu infracțiunea de corupție legată de primirea sumei de 350.000 euro: *„Oricum n-am nicio garanție, pe de altă parte că dacă restitui un leu sau toată suma nu se face plângere penală. Această garanție nu există. Și nici nu poate fi luată pentru că și dacă el, dau un exemplu. Ar da, cum e în civil... ă... La notar declar în mod irevocabil că nu mai am nicio pretenție și că nu mai fac nicio acțiune civilă, în penal nu funcționează asta, chestia. În primul rând, că poate să se ducă oricând să dea, că e penal, în al doilea rând dă o anonimă semnată sau pune pe altul... se dă și...”.*

În final, oferta avocatului s-a concretizat în restituirea, în rate, a sumei de 50.000 euro: *„Eu sunt dispus să restitui doar suma de cincizeci de mii euro, după cum urmează: zece mii, adică jumătate din douăzeci de mii cât mai am, zece mii până la sfârșit’ anului, douăzeci de mii până la sfârșitul anului viitor, douăzeci de mii până în două mii cinspe. Și acum revenim la ce înseamnă evaluarea muncii mele. Repet, nu o pun așa, dar practic ar rămâne cu șapte’s patru de mii șapte sute cincizeci, munca mea”.*

Deși (.....)a precizat, din nou, că suma de 350.000 euro a fost plătită pentru coruperea judecătorilor și nu pentru servicii avocațiale (*„Însă, el a plecat de la altă idee, d-aia mi-a și zis să o iau pe ADRIANA și să rezolve, să se rezolve problema asta. Pentru că el a zis: «Domn’e, dacă mie nu mi-l băga pe gât ADRIANA, eu niciodată nu, nu-l luam, nu-l angajam, adică, eu nu-i dădeam banii aceștia. Eu i-am dat cu un alt scop. Nu i-am dat ca să intre să-mi facă mie*

în dosar ăsta»”), avocatul BĂGIA LUCIAN nu a contestat această realitate, ci doar a încercat să demonstreze punctele slabe ale unei eventuale sesizări a organelor judiciare. Astfel, a demonstrat că demersul pe care STAIKU DINEL afirma că îl va întreprinde era puțin probabil să își atingă scopul scontat: „**Măi, de el, practic, dacă va declanșa o chestiune de genu’ ăsta îi va târî pe toți cei apropiați lui!**”, „**Ș-acuma am stat să mă gândesc, măi, cine-i sunt apropiați! Fratele lui! OK! Care, cu care, probabil ...[neinteligibil]... da’ ce-o să faceți toți, denunț colectiv sau nu știu ce? Ca să fiți apărați de răspundere**”, „**Dacă cu ceilalți se rezolvă, că fac un denunț, dau un exemplu, colectiv sau cum o fi? Păi, cu tine or face și...Faci și tu un denunț colectiv cu ei și iese un mare denunț colectiv, care bate... Pute din avion la oricine! «Uite, domn’e, au venit cinci inși să facă un denunț colectiv, ca să-l închidă pe X sau pe Y, nu mai zic, zic în general.»**”.

În cele din urmă, avocatul BĂGIA LUCIAN a bravat, susținând că este dispus să-și asume riscul oricăror proceduri judiciare, inclusiv aceea de a fi arestat preventiv: „**Dacă vrea să ne judecăm în civil, ne judecăm, dacă vrea să ne judecăm în penal, ne judecăm! Eu, din punctul acesta de vedere, i-am spus ALINEI data trecută... Eu am următoarea chestiune... Cel mai rău lucru care mi se poate întâmpla mie, este să mă rețină, să mă aresteze. Eu n-o să mor acolo! Eu am stat patru ani de zile în Academia de Poliție, unde e o pușcărie mai rea decât ce e aici! Eu nu pun prob... Îți spun sigur lucru’ ăsta! Tu poate nu știi, că n-ai stat acolo!**”. Inculpatul a sugerat că, la rândul lui, în cazul în care ar ajunge să fie anchetat, ar putea dezvălui aspecte compromițătoare: „**Deci, asta mi se poate întâmpla mie cel mai rău! Vorba ALINEI! Nu știm ce se va deschide cu chestia asta... ce capitol se va deschide în viața tuturor. Eu nu-mi doresc... eu nu sunt genul care să spun: «Mă duc acolo și fac denunțuri!» Nu! Chiar îți spun sincer! Nu sunt genul! Dar, acolo, dacă voi fi, îmi voi analiza opțiunile, perspectivele... Fiecare știe ce poate! Deci, asta se... mi se poate întâmpla!**”.

DASCĂLU ADRIANA și (.....)i-au solicitat avocatului BĂGIA LUCIAN ca, în eventualitatea unei întâlniri cu STAIKU DINEL, să nu îi relateze acestuia

din urmă despre faptul că susnumitele ar fi primit fiecare câte o sumă de 25.000 euro. Au stabilit că STAICU DINEL trebuia să afle despre primirea unei sume de 50.000 euro de către DASCĂLU ADRIANA: „*Această sumă eu mi-o asum! Și aș vrea să nu o bag pe (.....)*”, justificată de o înțelegere „*Ideea este doar că... deci, eu ți l-am recomandat... din onorariu tu mi-am dat acești bani, urmând ca eu să te ajut... în dosare...*”.

Ulterior, în cursul aceleiași zile – 05.06.2013, (.....)și DASCĂLU ADRIANA au mai avut o întrevedere, în cadrul căreia au comentat modul în care se derulase întâlnirea cu avocatul BĂGIA LUCIAN. În contextul în care denunțatoarea și-a exprimat părerea că STAICU DINEL nu va fi mulțumit de pretențiile avocatului BĂGIA LUCIAN („*O să iasă cu scânteii, ți-o spun din start!*”), învinuita DASCĂLU ADRIANA a fost de acord și i-a propus să prezinte o situație de ansamblu în care STAICU DINEL să analizeze pierderea sumei de 350.000 euro. Astfel, DASCĂLU ADRIANA a indus ideea unei „compensări” între banii primiți de BĂGIA LUCIAN – 350.000 euro, din care urma să se scadă suma de 50.000 euro, pe care avocatul era dispus să o restituie, și „datoria” pe care învinuita o avea de încasat de la STAICU DINEL, din suma de 1.500.000 euro promisă de către cel ultim menționat, pentru coruperea judecătorilor, în vederea obținerii soluției de admitere a contestației în anulare: „...*însă, eu zic așa să-i spui «Domnule, am fost cu ea și după ce am ieșit de la LUCIAN... și ea mi-a zis în felul următor: Deci, s-o ia ca atare! Mie trebuia să-mi dea o sumă!»*”, „*«Mi-a tras țepă!»*”, „*«Asta e! Legea compensației!»*” ***Mă gândesc! Nu vreau să i-o spui așa!***”.

Caracterul fictiv al contractului de asistență juridică nr. 35056/04.04.2013 a fost pus în evidență și în contextul în care DASCĂLU ADRIANA a adus în discuție eventualitatea prestării unor servicii avocațiale de către BĂGIA LUCIAN în alte procese civile sau penale ale inculpatului STAICU DINEL, decât cel în temeiul căruia fusese plătită suma de 350.000 euro: „*«Ți-ai bătut joc, îi mai dai și nesomn și asta, pentru că o să-ți recuperezi!»*” ***Și ți-am spus: singura chestie pe care eu n-am vorbit-o până acuma și să-i spui că am discutat-o noi două, să vorbim cu tâmpitu' acesta de LUCIAN, să găsească o***

formulă ca banii ăștia să-i transfere către ...[neinteligibil]... și către aia de atunci, știi, către cererea la CEDO sau ceva, adică, să ne legăm cumva ca să poată să...”, „Deci, se renunță, se reziliază acela și se transferă banii aici!”, „*Trebuie găsită o formulă în... legală și corectă din punct de vedere contabil*”, „*Și atunci scăpăm dracului de o... Și e o chestie constructivă*”. În mod evident și în concordanță cu probatoriul administrat în cauză, în dosarul de urmărire penală nr. 271/P/2011, serviciile avocatului BĂGIA LUCIAN erau inutile, plata unui onorariu de 350.000 euro neavând nicio legătură cu dosarul anterior menționat.

În final, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a atras atenția denunțătoarei (.....)că trebuie evitate astfel de neînțelegeri, pentru a nu crea posibilitatea organelor judiciare de a obține probe ale activității lor infracționale: „*Eu tac ca să acopăr oala și tu... dai cu ea în foc! Ca să se audă, să se discute, să se vorbească, să se...*”, „(.....), *tu îți dai seama cât de... protestesc, cât de protestesc ar fi totul, în condițiile în care, la momentul acesta și până acuma... că am fost ...[neinteligibil]... și să picăm pe gura noastră, cu toții? Ar fi cea mai mare tâmpenie! Proștii proștilor!*”, „*Proștii proștilor, de nu ne-ar da cu «Huo!» toți!*”.

Cu prilejul **întâlnirii din data de 07.08.2013**, dintre DASCĂLU ADRIANA și STAIKU DINEL, înregistrată audio-video, conform art. 91¹ și următoarele C.p.p., a fost confirmată derularea evenimentelor, în sensul celor prezentate anterior.

Astfel, inculpatul STAIKU DINEL a acceptat că ideea unei „compensări” între banii primiți de BĂGIA LUCIAN – 350.000 euro și „datoria” pe care o mai avea de plătit, din suma de 1.500.000 euro promisă pentru coruperea judecătorilor, în vederea obținerii soluției de admitere a contestației în anulare: „... *Părerea mea, că ă... ce-a fost cu BĂGIA... Deci, oricum, e o chestie pe care vreau să o uit, da?*”, „... *în viață, în lumea afacerilor, ă... e ca la giranți. Și dacă tu girezi pe cineva, plătești, da?*”, „*Și cred că tu ai avut calitatea de girant acum. Tu ai condus ostilitățile, tu ai...*”.

Deși DASCĂLU ADRIANA a încercat să pună în evidență calitățile profesionale ale avocatului BĂGIA LUCIAN „*Eu nu am condus nimic, eu doar am avut încredere în el*”, „*Că nu poți să spui că bun profesionist nu este. Sau n-ai avut timp să-l cunoști!*”, a fost contrazisă de STAICU DINEL: „*Dacă, dacă era bun profesionist, prima dată când mi-a cerut zece mii de euro, sau cinci, cât dracu' mi-a cerut, ă... avea aceeași valoare ca avocat? Deci, deci nu văd cum i-a crescut cota, nu? Într-un an de zile!*”, „*Cu un an de zile înainte deci, i-am plătit contract, ă... mult mai complex, cu activități mult mai laborioase, cu zece mii de euro, da? Și, și după aia i-a crescut cota...*”.

Când DASCĂLU ADRIANA a insistat: „*Că LUCIAN ți-a luat niște bani și când ai renunțat la el n-a mai vrut să ți-i dea înapoi, asta e altceva!*”, argumentele prezentate de inculpatul STAICU DINEL au pus în lumină semnificația reală a plății sumei de 350.000 euro: „*Tu știi pentru ce erau banii și n-are rost să mai discutăm, da? Nu mă provoca!*”.

*

*

*

În ceea ce privește apărarea inculpatului BĂGIA LUCIAN, reținem că acesta a susținut că, în esență, contractul de asistență juridică nr. (.....) din 04.04.2012 a fost încheiat legal și, ca atare, suma de 1.900.052 lei care a fost virată în contul său ar reprezenta onorariul pe care a fost îndreptățit să îl încaseze din acea relație contractuală. De asemenea, a tăgăduit că, în împrejurările încheierii respectivului contract, a afirmat sau a lăsat să se înțeleagă că are influență asupra judecătorilor de la Tribunalul București, pentru a-i determina să pronunțe, la termenul din 04.04.2012, o soluție favorabilă inculpatului STAICU DINEL în dosarul nr. 19797/300/2010/a4, având ca obiect recursul declarat de același inculpat împotriva încheierii de menținere a măsurii arestării preventive.

Apărarea formulată în acești termeni de către inculpatul BĂGIA LUCIAN este vădit nefondată, în raport cu probatoriul aflat la dosar, astfel cum a fost prezentat în cele care preced.

Contrar susținerilor inculpatului BĂGIA LUCIAN, din probatoriul administrat au rezultat că, în temeiul unei convențe infracționale prestabilite între susnumit și învinuita DASCĂLU ADRIANA, aceasta a pretins suma de 350.000 euro de la STAIKU MARIAN, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorilor de la Tribunalul București – Secția a II-a penală, pentru a-i determina să pronunțe o hotărâre de punere în libertate a inculpatului STAIKU DINEL în dosarul nr. 19797/300/2012/a4. Pe parcursul desfășurării activității infracționale, inculpatul BĂGIA LUCIAN a confirmat cumpărătorului de influență STAIKU MARIAN că afirmațiile învinuitei DASCĂLU ADRIANA ar fi fost reale și, mai mult, a susținut personal faptul că avea posibilitatea să intervină pe lângă judecători, context în care a și impus să-i fie remis, în numai câteva ore, folosul pretins. Pentru disimularea scopului real de remitere a sumei de bani pretinse, inculpatul BĂGIA LUCIAN a încheiat fictiv un contract de asistență juridică cu (.....), atestând, contrar adevărului, că suma de 1.900.052 lei (care, la acea dată, reprezenta echivalentul a aproximativ 420.000 euro) ar fi constituit onorariul de avocat, în timp ce, în realitate, respectiva sumă de bani includea suma de 350.000 euro pretinsă pentru coruperea judecătorului și TVA aferentă.

Pe de altă parte, din perspectiva apărării formulate, inculpatul BĂGIA LUCIAN nu a reușit să prezinte, într-o manieră verosimilă, rațiunile pentru care cocontractantul ar fi achiesat să îi remită această sumă impresionantă de bani, în condițiile în care, în urmă cu numai câteva luni, încheiase cu el un contract de asistență juridică pentru onorariul de „numai” 10.000 euro, iar, în perioada scursă nu a mai interacționat cu respectivul client, pentru a avea posibilitatea să îi releve acestuia că ar fi survenit o creștere substanțială a calităților sale profesionale, de natură să impună o asemenea majorare a pretențiilor sale financiare (cum, de altfel, a afirmat și STAIKU DINEL în contextul convorbirii purtate în mediul ambiental cu DASCĂLU ADRIANA, în data de 07.08.2013). Nu este lipsită de semnificație, în economia unei asemenea analize, nici împrejurarea că BĂGIA LUCIAN a recunoscut în cuprinsul declarației date în calitate de inculpat faptul că, în întreaga sa carieră de consilier juridic și, apoi,

de avocat, nu a încasat vreodată o sumă de bani de natura celei primite ca obiect al infracțiunii de trafic de influență sau cel puțin care să fie comparabilă cu valoarea aceluși folos. Această declarație se coroborează cu documentele depuse de inculpat la dosarul cauzei, conform proceselor-verbale din datele de 27.08.2013 și 02.09.2013 (.....)

De asemenea, la dosarul cauzei au fost atașate, în fotocopie, actele existente în dosarul nr. 19797/300/2010, privitoare la serviciile avocațiale prestate de BĂGIA LUCIAN în beneficiul inculpatului STAIKU DINEL (.....)

Deși excede conținutului constitutiv al infracțiunii de trafic de influență, reținute ca învinuire în sarcina inculpatului BĂGIA LUCIAN, mobilul comiterii acestei fapte poate fi util pentru stabilirea gravității activității sale infracționale și, prin urmare, poate contribui la realizarea unei juste individualizări judiciare a pedepsei. Astfel, din dialogurile ambientale, așa cum au fost prezentate în cele care preced, a reieșit că în perioada în care a pretins suma de 350.000 euro – aprilie 2012 – inculpatul BĂGIA LUCIAN (care a dobândit calitatea de avocat în data de 01.07.2011) a fost profund nemulțumit de cuantumul onorariului primit pentru prestația sa (10.000 euro), în calitate de avocat, în comparație cu alți avocați angajați de STAIKU DINEL, respectiv cu profesorii universitari (.....)și (.....), considerând că munca sa nu a fost cu nimic mai prejos decât a acestora. În contextul în care avea și datorii de ordinul sutelor de mii de euro, BĂGIA LUCIAN a conceput și a pus în practică, împreună cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, un plan pentru a obține suma de bani care i-ar fi rezolvat dificultățile financiare, cunoscând că inculpatul STAIKU DINEL și apropiații acestuia aveau posibilități financiare și își manifestaseră în trecut disponibilitatea de „a cumpăra” o hotărâre judecătorească favorabilă (contestația în anulare). În realizarea rezoluției infracționale, inculpatul a confirmat cumpărătorului de influență STAIKU MARIAN că afirmațiile învinuitei DASCĂLU ADRIANA ar fi fost reale și, mai mult, a susținut personal faptul că avea posibilitatea să intervină pe lângă judecători, context în care a și impus să-i fie remis folosul pretins. În ceea ce privește datoriile inculpatului BĂGIA LUCIAN, au fost atașate la dosar documentele relevante privind obligațiile

fiscale (.....) datoria de 175.000 euro către persoanele fizice (.....) și (.....) (*filele* (.....) precum și cele legate de construcția locuinței sale pentru care plătișe un avans important pe care l-ar fi pierdut dacă nu plătea diferența de preț (.....), care se coroborează cu declarațiile martorilor (.....) și (.....)(.....), precum și ale învinuitei DASCĂLU ADRIANA (.....)

Prin rezoluția emisă în prezentul dosar la 25.09.2013 (.....) s-a dispus, în temeiul art. 112, art. 113 și art. 115 C.p.p., efectuarea de către Direcția Generală de Poliție a Municipiului București (D.G.P.M.B.) – Serviciul Criminalistic a unei **constatări tehnico-științifice constând în testarea la poligraf a inculpatului BĂGIA LUCIAN**. Pentru a dispune în acest sens, s-a avut în vedere consimțământul exprimat de inculpat pentru a fi testat la poligraf, conform procesului verbal încheiat (.....) În data de 25.09.2013 s-a procedat la conducerea inculpatului BĂGIA LUCIAN, aflat în stare de arest preventiv, la sediul unității de poliție anterior menționate, fiind prezentat ofițerului de poliție, (.....), expert autorizat care a fost desemnat să efectueze activitatea judiciară. Cu toate acestea, inculpatul a refuzat să se supună măsurii dispuse, invocând că dorește să efectueze testul la poligraf, însă „*în condițiile legii*” (.....)

Față de incidentul survenit, inculpatul BĂGIA LUCIAN a fost citat ulterior la sediul Direcției Naționale Anticorupție pentru clarificarea împrejurărilor care au determinat refuzul de a se supune testării la poligraf, argumentele prezentate fiind consemnate în cuprinsul procesului verbal încheiat la 26.09.2013, în prezența apărătorului său ales (.....)

Inculpatul BĂGIA LUCIAN a susținut că expertul desemnat a făcut afirmații care, în opinia inculpatului, au reprezentat o încălcare a prezumției sale de nevinovăție. Totodată, a invocat că nu a fost asistat de apărătorul său ales în cadrul procedurii de testare la poligraf, aspect care a constituit o încălcare a dreptului la apărare. De asemenea, inculpatul a învederat că, întrucât nu i s-a pus la dispoziție, pentru lecturare, actul procesual prin care s-a dispus testarea sa la poligraf, consideră că „*au fost încălcate și prevederile art. 112 și urm., precum și art. 118 și urm. din C.p.p.*”.

În raport cu observațiile prezentate anterior, inculpatul BĂGIA LUCIAN a precizat că este de acord să se supună testării la poligraf, „*însă cu respectarea următoarelor condiții legale: să fiu asistat de apărătorul ales pe întreaga durată de efectuare a testării mele la poligraf; să fiu asistat de un expert parte; să mi se dea posibilitatea să formulez observații cu privire la obiectul expertizei sau constatării tehnico-științifice, constând în testarea mea la poligraf; să fiu testat de un alt expert, care să fie nepărtinitor*”.

Prin ordonanța emisă în cauză la 27.09.2013 (.....) care i-a fost adusă la cunoștință inculpatului BĂGIA LUCIAN conform procesului-verbal din (.....) s-au dispus următoarele:

- respingerea, ca neîntemeiat, a capătului de cerere formulat la (.....) de inculpatul BĂGIA LUCIAN privitor la recuzarea (.....), desemnat ca expert pentru efectuarea testării la poligraf a inculpatului, conform rezoluției emise la 25.09.2013 în dosarul nr. 111/P/2013;

- admiterea solicitării inculpatului BĂGIA LUCIAN de a fi asistat de apărătorul ales în cadrul procedurii de testare la poligraf numai la instructajul efectuat de expert subiectului testat la poligraf, însă nu și pe parcursul derulării activității judiciare de testare propriu-zisă;

- respingerea, ca neîntemeiate, a celorlalte solicitări formulate la 26.09.2013 de către inculpatul BĂGIA LUCIAN.

Pentru a dispune în sensul celor enunțate mai sus s-au avut în vedere următoarele considerente:

• Cu privire la cererea inculpatului de a fi testat de un alt expert, care să fie nepărtinitor

Având în vedere aspectele invocate de inculpatul BĂGIA LUCIAN în susținerea acestui capăt de cerere s-a apreciat că acesta are natura juridică a unei cereri de recuzare care privește pe (.....), din cadrul D.G.P.M.B. – Serviciul Criminalistic, desemnat ca expert autorizat pentru efectuarea testării la poligraf dispuse prin rezoluția din 25.09.2013. Ca atare, cererea de recuzare a fost analizată prin prisma dispozițiilor art. 53 rap. la art. 54 alin. 1, art. 49 și art. 48 C.p.p.

Sub acest aspect, inculpatul BĂGIA LUCIAN a invocat faptul că expertul desemnat i s-ar fi adresat cu următoarele fraze: „*spuneți domnule BĂGIA, înțeleg că ați fost polițist, cum vă simțiți când ați schimbat direcția și ați încălcat legea?*” și „*persoanele cu cătușe sunt prezumate că au încălcat legea*”.

S-a reținut, în primul rând, că, potrivit procesului-verbal încheiat la 26.09.2013, inculpatul BĂGIA LUCIAN a precizat că este în imposibilitate de a indica sau de a depune la dosar probe care să susțină afirmațiile sale privitoare la împrejurarea că (.....) recuzat i-ar fi adresat frazele expuse anterior.

Or, în lipsa oricăror elemente probatorii care să fundamenteze susținerile inculpatului BĂGIA LUCIAN, s-a constatat că cererea acestuia de recuzare a (.....), desemnat ca expert pentru efectuarea testării la poligraf, este vădit nefondată.

Pe de altă parte, în urma examinării tuturor datelor aflate la dosarul cauzei, s-a constatat că nu există indicii ~~temeinice~~ privind incidența față de (.....) anterior menționat a vreuneia dintre cauzele de incompatibilitate prevăzute de art. 48 alin. 1 lit. b-i și alin. 2 C.p.p.

În consecință, s-a dispus respingerea ca neîntemeiat a capătului de cerere formulat de inculpatul BĂGIA LUCIAN privitor la recuzarea (.....), desemnat ca expert pentru efectuarea testării la poligraf a inculpatului, conform rezoluției emise la 25.09.2013 în prezenta cauză.

• Cu privire la solicitarea inculpatului de a i se da posibilitatea să formuleze observații referitoare la obiectul expertizei sau constatării tehnico-științifice constând în testarea sa la poligraf, precum și de a fi asistat de un expert parte și de apărătorul ales

În susținerea acestor solicitări, inculpatul BĂGIA LUCIAN, care este de profesie avocat în Baroul Sibiu, a precizat că înțelege să invoce, în drept, dispozițiile art. 120 alin. 2 C.p.p., privitoare la procedura de efectuare a expertizei.

Prin rezoluția din 25.09.2013 s-a dispus, în temeiul art. 112, art. 113 și art. 115 C.p.p., efectuarea unei constatări tehnico-științifice constând în testarea la poligraf a inculpatului BĂGIA LUCIAN.

Ca atare, în cauza s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice și nu a unei expertize, astfel că referirile inculpatului la prevederile art. 120 alin. 2 C.p.p. sunt eronate, nefiind aplicabile.

Spre deosebire de expertize care pot fi dispuse, conform. art. 116 C.p.p, pentru lămurirea unor fapte sau împrejurări ale cauzei, în vederea aflării adevărului, constatarea tehnico-științifică se efectuează în condițiile art. 112 alin. 1 și 2 C.p.p. atunci când există pericolul schimbării unei situații de fapt care reclamă lămuriri urgente și pentru care sunt necesare cunoștințele unui specialist sau tehnician.

Or, în literatura de specialitate, s-a concluzionat că depistarea comportamentului simulat, cu ajutorul poligrafului, poate înregistra erori prin trecerea timpului concomitent cu un proces de raționare excesivă și de pledare până la autoconvingere a nevinovăției, mai ales în contextul unor acuzații penale grave care incumbă subiectului testat temerea predominantă de a fi condamnat, fiind necesară administrarea testului într-o perioadă de timp cât mai mică.

Acest tip de eroare este rezonabil în condițiile în care poligraful înregistrează, sub formă grafică, trei indicatori de bază (tensiunea arterială și pulsul; dereglările respiratorii – 2 trasee; rezistența electrodermică) ai modificărilor fiziologice tipice stărilor de stres psihologic.

Or, așa cum s-a consacrat în literatura de specialitate, pledarea până la autoconvingere (în susținerea nevinovăției) duce în timp la o raționalizare „la rece” a faptelor și la o descărcare afectivă care provoacă diminuarea sentimentului vinovăției.

Față de unicul obiectiv al constatării tehnico-științifice privind testarea la poligraf – detectarea comportamentului simulat – și în raport cu necesitatea de nu crea posibilitatea subiectului testat de a se „obișnui” cu întrebările și, mai ales, cu răspunsurile pe care ar dori să le dea pentru lămurirea unor împrejurări de fapt, procedura aferentă este una necontradictorie. Din aceleași rațiuni, este neadecvată punerea la dispoziția inculpatului a întrebărilor formulate, înainte de începerea procedurii propriu-zise de testare la poligraf.

De asemenea, pentru a se asigura acuratețea testării la poligraf, examinarea trebuie să aibă loc într-un climat liniștit, izolat de zgomote din afară sau de prezența altor persoane care pot induce tulburări sau distrageri ale atenției care să determine denaturarea unor reacții fiziologice.

Pe de altă parte, normele de procedură penală nu prevăd administrarea raportului de constatare tehnico-științifică privind comportamentul simulat ca mijloc de probă (astfel cum probele și mijloacele de probă sunt reglementate limitativ în Titlul III al Codului de procedură penală), concluziile formulate de specialist având exclusiv valoarea unor indicii orientative pentru organele judiciare.

În consecință, testarea la poligraf nu se încadrează în rigorile unei proceduri contradictorii, cum este cazul expertizelor (posibilitatea de a cunoaște și a formula obiecțiuni cu privire obiectivele și concluziile expertizei, prezența unui expert parte sau a apărătorului ales), fiind exclusă chiar participarea organului de urmărire penală.

Potrivit normelor metodologice elaborate de către Institutul Național de Criminalistică, prezența apărătorului ales este permisă doar la instructajul efectuat de expert subiectului testat la poligraf, însă nu și pe parcursul derulării activității judiciare de testare propriu-zisă (când persoana supusă testării se va afla numai împreună cu examinatorul).

Din perspectiva considerentelor expuse, solicitările inculpatului BĂGIA LUCIAN, în contextul cunoștințelor sale de specialitate (absolvent al Academiei de Poliție, ofițer de poliție și, în prezent, avocat), de a fi testat la poligraf în condiții consacrate de specialiști ca fiind generatoare de erori (prezența mai multor persoane, cunoașterea dinainte a întrebărilor care îi vor fi adresate sau propunerea unor întrebări pe care și le-ar dori el însuși, respectarea unei proceduri contradictorii pe o perioadă de timp necesară pronunțării asupra cererilor formulate) pot fi privite doar ca indicii de eludare a posibilităților de detecție comportamentului simulat și, ca atare, au fost respinse, ca neîntemeiate.

Prin prisma aspectelor prezentate în cele care preced, a fost admisă solicitarea inculpatului BĂGIA LUCIAN de a fi asistat de apărătorul ales în

cadrul procedurii de testare la poligraf numai la instructajul efectuat de expert subiectului testat la poligraf, însă nu și pe parcursul derulării activității judiciare de testare propriu-zisă.

În data de 07.10.2013, inculpatul BĂGIA LUCIAN, în prezența apărătorului său ales, a refuzat pentru a doua oară testul poligraf, documentele întocmite cu această ocazie la D.G.P.M.B. – Serviciul criminalistic fiind atașate dosarului cauzei (.....)

*

*

*

3.1. Întrucât (.....)a sesizat, prin denunțul formulat în cauză, infracțiunea de trafic de influență, în legătură cu recursul formulat de inculpatul STAICU DINEL în dosarul nr. 19797/300/2010/a4 (fără ca, la acea dată, organele de urmărire penală să fie încunoștințate, în alt mod, de comiterea acestei infracțiuni), precum și că, ulterior, pe parcursul cercetărilor efectuate în acest dosar, a cooperat cu organele judiciare, în vederea stabilirii adevărului și obținerii de probe, se constată că în sarcina susnumitei nu se poate reține complicitate la infracțiunea de cumpărare a influenței, deoarece există cauza de nepedepsire prev. de art. 6¹ alin. 2 din Legea nr. 78/2000.

În consecință, se va dispune **neînceperea urmăririi penale**, față de (.....), pentru *complicitate* la infracțiunea de *cumpărare a influenței*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

3.2. În lipsa unor probe care să susțină faptul că **STAICU DINEL** a cunoscut demersurile învinuitului STAICU MARIAN, în vederea obținerii unei hotărâri judecătorești favorabile în dosarul nr. 19797/300/2010/a4, anterior consumării activității infracționale, constatăm că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de *cumpărare a influenței*, pe latură obiectivă, motiv pentru care se va dispune față de acesta **neînceperea urmăririi penale**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

3.3. De asemenea, față de (.....)se va dispune neînceperea urmăririi penale, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, în legătură directă cu infracțiunea de *trafic de influență*, prev. de art.

17 lit. c din Legea nr. 78/2000 și la art. 290 C.p., nefiind întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni, în privința laturii subiective.

4. Cu privire la săvârșirea de către învinuita DASCĂLU ADRIANA a infracțiunii de trafic de influență în legătură cu soluționarea favorabilă la Curtea de Apel București – Secția I penală a recursului declarat de inculpatul STAIKU DINEL în dosarul nr. 14165/4/2006

Prin ordonanța din 26.08.2013, ora 10:00, s-a dispus extinderea cercetării penale efectuate în prezenta cauză și începerea urmăririi penale față de, între alții, învinuita DASCĂLU ADRIANA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Pentru formularea acestei acuzații penale, s-a reținut că, în perioada februarie – martie 2011, învinuita DASCĂLU ADRIANA a pretins suma de 500.000 euro de la inculpatul STAIKU DINEL, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorilor de la Curtea de Apel București – Secția I penală care intrau în compunerea completului investit să soluționeze recursul în dosarul nr. 14165/4/2006, pentru a-i determina să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatului.

Așa cum a rezultat din circumstanțele prezentate la punctul 1 al acestui rechizitoriu, dosarul în care STAIKU DINEL a fost cercetat, împreună cu alte persoane, pentru fapte penale care au vizat fraudarea Băncii Internaționale a Religiilor a fost, inițial, înregistrat la Judecătoria Sectorului 4 București, sub nr. 14165/4/2006 (.....) După judecarea fondului și apelului (în urma căruia inculpatului STAIKU DINEL i-a fost aplicată pedeapsa de 12 ani închisoare), cauza a ajuns la Curtea de Apel București – Secția I penală, pentru soluționarea recursului.

Prin decizia penală nr. 741/R din 04.04.2011, instanța de recurs compusă din judecătorii (.....), (.....)și (.....)a dispus, printre altele, admiterea recursului declarat de inculpatul STAIKU DINEL și stabilirea pentru acesta a unei pedepse de 7 ani închisoare (.....)

Din probatoriul administrat a rezultat că, înainte ca instanța de recurs să pronunțe hotărârea în dosarul evidențiat mai sus, învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut față de inculpatul STAICU DINEL că poate interveni pe lângă judecătorii din complet, în schimbul remiterii unui folos. În acest sens, învinuita a invocat că ar fi întreprins acțiuni de intervenție asupra judecătorului (.....), prin intermediul soției sale, (.....), judecător la aceeași instanță, Secția a II-a penală. Folosul pretins inițial a fost de 500.000 euro, însă ulterior, s-a stabilit să reprezinte suma de 350.000 euro.

Pe fondul mai multor întâlniri ce au avut loc, în acea perioadă, între inculpatul STAICU DINEL și învinuita DASCĂLU ADRIANA, aceasta a încercat să îl convingă de faptul că intervenția pe care susținea că o realizase pe lângă magistrați era eficientă din punct de vedere al siguranței în obținerea beneficiului judiciar promis, sens în care a motivat și că amânările succesive de pronunțare ar fi fost consecința actelor sale materiale de intervenție. Cu toate acestea, inculpatul a refuzat să dea curs pretinderii sumei de 350.000 euro.

(.....)

Din **declarațiile** date de **martora denunțatoare** (.....)(.....)) a rezultat că, în cadrul discuției purtate în ziua de 02.07.2013 cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, aceasta a dezvăluit situația unora dintre acțiunile de corupție judiciară deja întreprinse sau care se aflau, în accepțiunea sa, în faza de proiect. Astfel, DASCĂLU ADRIANA s-a referit la „*datoria*” de 300.000 euro pe care inculpatul STAICU DINEL o avea față de ea, în condițiile în care îi promisese suma de 1.500.000 euro, dar i-a remis numai 1.200.000 euro, pentru coruperea judecătorilor de la Curtea de Apel București, în vederea pronunțării soluției de admitere a contestației în anulare formulată în dosarul privind fraudarea Băncii Internaționale a Religiiilor. A mai susținut că, în același scop al coruperii judecătorilor, omul de afaceri (.....) ar fi fost dispus să dea suma de 5.000.000 euro, însă nu reușise să rezolve problema identificării persoanei care să aibă posibilitatea de a rezolva intervenția, sens în care a accentuat că doar ea ar fi avut o asemenea aptitudine. Totodată, învinuita a menționat că ar fi putut folosi o parte din „*datoria*” de 300.000 euro pentru a corupe judecătorii de la instanța

supremă, în vederea obținerii unei hotărâri de punere în libertate a inculpatului STAIKU MARIAN, dar și a unei soluții favorabile în dosarul nr. 388/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție, care urma să fie judecat pe fond de către Curtea de Apel București.

În contextul exprimării acestor preocupări, învinuita DASCĂLU ADRIANA a motivat că refuzul inculpaților STAIKU DINEL și POPESCU CARMEN IOANA de a-i remite acea diferență de 300.000 euro a pus-o în situația riscantă de a-i fi închise „ușile” de către judecătorii pe lângă care intervenea.

Potrivit depozițiilor denunțătoarei (.....), învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat, pe fondul analizării circumstanțelor anterior menționate, că inculpatul STAIKU DINEL ar fi putut să evite condamnarea sa în dosarul privind fraudarea Băncii Internaționale a Religiiilor la pedeapsa de 7 ani închisoare, dacă ar fi acceptat să dea, așa cum „aranjase” ea, suma de 350.000 euro judecătorului (.....). În același moment, învinuita DASCĂLU ADRIANA a scris pe o coală de hârtie textul „350” și, apoi, l-a subliniat cu două linii, același suport fiind utilizat și anterior de către învinuită pentru a consemna anumite mențiuni (din considerente legate de luarea unor măsuri de protecție care presupuneau combinarea exprimării verbale cu șoapte și, adeseori, cu scrierea cuvintelor pe care le aprecia ca fiind de natură vulnerabilă). De asemenea, învinuita a invocat faptul că refuzul inculpatului STAIKU DINEL de a remite acea sumă de bani pentru mituirea respectivului magistrat a produs efecte negative în cascadă, respectiv, arestarea sa preventivă și formularea acuzațiilor penale de corupție față de STAIKU MARIAN și (.....) în dosarul nr. 388/P/2012.

Respectivul **înscris** a fost rupt ulterior de către învinuita DASCĂLU ADRIANA, însă fragmentele de hârtie au fost puse de către denunțătoare la dispoziția procurorilor, astfel că documentul a fost **reconstituit** (*volumul 6, fila 194*).

Pe de altă parte, prin declarația dată la 23.08.2013, martora denunțătoare (.....) a precizat că a aflat și de la inculpatul STAIKU DINEL faptul că, anterior judecării recursului în dosarul nr. 14164/4/2006, învinuita DASCĂLU

ADRIANA i-a pretins suma de 500.000 euro pentru a interveni pe lângă completul instanței de recurs, în scopul facilitării obținerii unei soluții favorabile. Potrivit depoziției, după ce a avut loc extrădarea inculpatului STAICU DINEL din Ungaria și încarcerarea sa în România, inculpatul s-a confesat că regreta decizia de a nu-i fi dat învinuitei DASCĂLU ADRIANA respectiva sumă de bani în acele împrejurări. Cu aceeași ocazie, inculpatul STAICU DINEL i-a mai destăinuit că îi solicitase martorului (.....) să țină legătura, în numele său, cu învinuita DASCĂLU ADRIANA pentru realizarea acțiunilor de intervenție pe care aceasta susținea că le poate face. Martora denunțătoare (.....) a mai declarat că, la o dată anterioară celei în care a formulat denunțul în prezenta cauză, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a relatat în legătură cu folosul pretins inculpatului STAICU DINEL pentru soluționarea favorabilă a recursului că s-a purtat o negociere, prin intermediul martorului anterior menționat, astfel că suma de 500.000 euro pretinsă inițial a fost diminuată la 350.000 euro. În aceleași împrejurări, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a mai spus că intervenția pe lângă judecători nu s-a finalizat, dar nu din cauza sa, ci întrucât STAICU DINEL a refuzat să dea banii și a fugit din țară.

Aspectele relatate de către denunțătoarea (.....) sunt susținute din punct de vedere probant de **înregistrarea convorbirii purtate în mediul ambiental la 02.07.2013** (proces verbal de redare - (.....) , însă numele judecătorului (.....) nu apare consemnat pe înscrisul aflat la dosar și nici menționat în procesul verbal de redare a discuției, întrucât învinuita a pronunțat în șoaptă acea identitate.

Cu toate acestea, întâlnirea din ziua următoare, 03.07.2013, dintre denunțătoarea (.....) și învinuita DASCĂLU ADRIANA a elucidat pe deplin împrejurările de fapt care fac obiectul infracțiunii pe care o analizăm la acest punct al rechizitoriului.

În legătură cu întrevederea din 03.07.2013, denunțătoarea (.....) a declarat că învinuita DASCĂLU ADRIANA a readus în discuție subiectul privitor la demersurile întreprinse de aceasta în scopul facilitării soluționării favorabile

pentru inculpatul STAICU DINEL a recursului declarat în dosarul privitor la fraudarea Băncii Internaționale a Religiilor. Sub acest aspect, DASCĂLU ADRIANA a scris pe o coală de hârtie „500”, după care a tăiat cu pixul această mențiune, precizând astfel denunțătoarei că suma care a fost pretinsă inițial, cu titlu de mită, a fost de 500.000 euro. Învinuita a mai dezvăluit denunțătoarei și faptul că ea ar fi negociat acel folos cu judecătorul (.....), prin intermediul soției sale, care are aceeași calitate, însă la Secția a II-a penală a Curții de Apel București. Pentru a-i aduce aceste aspecte la cunoștință denunțătoarei, învinuita DASCĂLU ADRIANA a consemnat olograf anumite mențiuni pe care le-a completat prin exprimarea verbală. Utilizând același mod de comunicare cu denunțătoarea (.....), învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că, în situația în care inculpatul STAICU DINEL ar fi fost de acord să dea suma de 350.000 euro pentru coruperea judecătorului (.....) și nu ar fi optat să fugă din țară, nu s-ar mai fi ajuns la formarea dosarului nr. 388/P/2012 în care denunțătoarea și STAICU MARIAN, zis „MUGUREL” au fost arestați preventiv. Totodată, (.....)a relatat că, în aceleași împrejurări, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a explicat (folosindu-se, alternativ, de vorbire și scrierea pe aceeași coală de hârtie) că se impunea ca STAICU DINEL să se țină de cuvânt și să remită diferența de 300.000 euro (din cei 1.500.000 euro promiși pentru facilitarea obținerii prin corupție judiciară a hotărârii de admitere a contestației în anulare) pentru exercitarea unor noi acte de corupere a judecătorilor CÎRSTOIU VERONICA, (.....)și (.....), în vederea „dirijării” dosarului nr. 388/P/2012 la un complet potrivit.

Declarațiile date de denunțătoarea (.....)cu privire la circumstanțele reale prezentate anterior sunt confirmate prin scrisul consemnat, în acele împrejurări, de către DASCĂLU ADRIANA (**documentul** în cauză a fost **pus** de către denunțătoare **la dispoziția procurorilor** - (.....) precum și prin **înregistrarea convorbirii purtate în mediul ambiental de susnumite la 03.07.2013** (proces verbal de redare - (.....))

În cuprinsul înscrisului la care ne referim, învinuita DASCĂLU ADRIANA a consemnat olograf pe parcursul conversației ambientale purtate la

03.07.2013 cu denunțatoarea (.....) următoarele mențiuni privitoare la fapta de corupție comisă prin prevalarea de pretinsa influență asupra judecătorului (.....): „500 (n.n. acest grafism cifric prezintă linii suprascrise de tăiere cu instrumentul scriptural folosit a scrierii primare și reprezintă suma de 500.000 euro pretinsă inițial ca obiect al infracțiunii de trafic de influență) 350 (n.n. reprezintă suma de 350.000 euro despre care învinuita a susținut că a fost stabilită în urma negocierii) (.....) *se vorbise cu nevastă-sa care e la a II-a* (n.n. referire la (.....), judecător la Curtea de Apel București – Secția I penală și, respectiv, la soția sa, (.....), judecător la aceeași instanță, Secția a II-a penală). ***Fără pușcărie TU și MUGUREL***”.

Din corelarea declarațiilor denunțatoarei (.....) cu înscrisul anterior menționat și cu convorbirea purtată în mediul ambiental la 03.07.2013 (înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. și redată prin procesul verbal - (.....) între denunțatoare și învinuita DASCĂLU ADRIANA a reieșit că, înainte de a consemna cele două grupuri de cifre evidențiate mai sus, aceasta a afirmat ***”dacă el*** (n.n. STAIKU DINEL) ***mă asculta, pentru că, dacă el m-asculta de prima dată, el nu era nici el în pușcărie, nici voi ...[...]. [îți arată pe înscris denunțatoarei]... mă ...***”. Ulterior, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat ***„i-aștepta ...[...]. Păi, da ... cu două mâini!”***, referindu-se astfel la mențiunile scrise pe hârtie în legătură cu judecătorii(.....).

Totodată, DASCĂLU ADRIANA a menționat faptul că a fost dificil să îi dovedească inculpatului STAIKU DINEL caracterul sigur al acțiunilor de corupere, însă a menționat că acesta a avut suficiente date pentru a se convinge, în raport cu discuțiile pe care ea le-ar fi purtat la acea vreme cu martorul (.....), precum și față de împrejurarea că, la intervenția sa, instanța de recurs a amânat în trei rânduri pronunțarea pentru a-i oferi inculpatului timp să reamintească suma de bani convenită. În acest sens, învinuita DASCĂLU ADRIANA a specificat: ***„nu pot să-i fac dovada! Deci, dacă mă crede, bine! Dacă nu, nu! ...[...]. Dar e (...) care trăiește și mă știe cât de disperată eram! S-a amânat de trei ori și eu i-am spus: <<Mai amână o dată>>”***. De asemenea, învinuita a continuat să reamintească, prin indicarea unor repere factuale de detaliu, cum au avut loc

evenimentele: „**deci, când mi-a spus** (n.n. referire la martorul (.....)) **...[...]**... **că nu e el, că nu se ...** ...[neinteligibil - vorbește în șoaptă]... **e plecat** (n.n. evocarea plecării inculpatului STAICU DINEL în Ungaria, în încercarea de a se sustrage de la executarea pedepsei pe care se aștepta să o primească în respectivul dosar)... **și i-am zis -** ...[neinteligibil - vorbește în șoaptă]...**da' până miercurea viitoare, până luna viitoare** ...[neinteligibil]... **deci, eu i-am spus lui luni, luni că mai amânăm ... Ceea ce s-a întâmplat. I-am transmis, că sunt... s-a întâmplat ceva, că...**[neinteligibil - vorbește în șoaptă]...**se bagă, că nu știu ce, că nu știu cum...**”. Referitor la aceleași demersuri, învinuita DASCĂLU ADRIANA a explicat că martorul (.....)i-ar fi replicat „**fizic nu pot să vorbesc cu el** (n.n. cu inculpatul STAICU DINEL), **că** ...[neinteligibil - vorbește în șoaptă]... **Așa mi-a zis el atunci**”, situație care a fost de neînțeles pentru învinuită, întrucât singurul lucru pe care ar fi trebuit să îl facă inculpatul STAICU DINEL pentru succesul acțiunilor de corupere pe care ea le-ar fi întreprins era să remită suma de bani convenită, cu atât mai mult cu cât știa că avea disponibile resurse financiare „**... am înnebunit! Am înnebunit! Când eu știam că el, el mi-i arătase cu două săptămâni înainte, trei, că vrea să le dea lu' (.....) și lu' ăștia de lu' (.....), un milion de euro ...[...]**... **Eu ce să-i mai fac? Eu nu-i mai fac nici un fel de dovadă! Nu-i fac nicio ... Pentru că, să știi, dacă nu ai, ă..., conjunctura de asta ... Când avem încredere totală ...[...]**... **Nu faci nimic cu nimeni! Poți să te duci, să discuți, să vorbești că ...**”.

Din conținutul pasajului de dialog citat anterior, a reieșit că, deși convorbirea cu denunțătoarea a avut loc după mai bine de doi ani de la data de 04.04.2011, când instanța de recurs a pronunțat decizia penală nr. 741/R în dosarul nr. 14165/4/2006, învinuita DASCĂLU ADRIANA a specificat ziua de luni ca fiind cea în care s-au dispus amânările de pronunțare, aspect care este real, întrucât, atât data de 04.04.2011, cât și 28.03.2011 (când a operat o altă amânare de pronunțare în acea cauză) au fost în zilele de luni.

Din declarația **martorului** (.....) a rezultat că, la începutul anului 2011, în timp ce dosarul în care inculpatul STAICU DINEL era cercetat pentru fraudarea Băncii Internaționale a Religiilor se afla în recurs pe rolul Curții de Apel

București, a dat curs solicitării inculpatului de a o contacta pe învinuita DASCĂLU ADRIANA, pentru prestarea unor servicii avocațiale. Martorul a relatat că s-a întâlnit în mai multe rânduri cu învinuita DASCĂLU ADRIANA pentru a-i înmâna diferite înscrisuri privitoare la acel dosar. Deși s-a referit la abordarea învinuitei DASCĂLU ADRIANA pentru asigurarea unor servicii avocațiale în beneficiul inculpatului STAICU DINEL, martorul (.....) a menționat că nu a discutat vreodată cu învinuita DASCĂLU ADRIANA despre eventuala sa angajare ca apărător al inculpatului, dar a aflat de la acesta că a încheiat cu învinuita un contract de asistență juridică. Conform depoziției martorului, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a făcut cunoscut, pe fondul unei discuții purtate în sediul Curții de Apel București, că **„nu putea pleda, ca apărător, în respectivul dosar, întrucât avea o problemă”**, însă nu a specificat alte detalii. Ulterior, martorul a aflat de la inculpatul STAICU DINEL că învinuita DASCĂLU ADRIANA nu avea posibilitatea să pună concluzii în instanță, deoarece era avocat în Baroul (.....). Mai reținem și precizarea martorului (.....) în sensul că, în aceeași perioadă în care se judeca recursul în dosarul anterior menționat, a avut loc o întâlnire între DASCĂLU ADRIANA și inculpatul STAICU DINEL. De asemenea, martorul a evidențiat că nu are cunoștință despre implicarea învinuitei DASCĂLU ADRIANA în acțiuni de intervenție pe lângă judecători, în vederea obținerii unei hotărâri favorabile inculpatului STAICU DINEL. Apreciem că mai trebuie avut în vedere și faptul că martorul a declarat că este în relații de prietenie și de afaceri cu inculpatul STAICU DINEL, pe care îl cunoaște înainte de anul 1989, precum și împrejurarea că este coinculpat cu acesta în dosarul privind fraudarea TRANSGAZ.

Din **declarațiile inculpatului STAICU DINEL** (.....) a reieșit că, în perioada în care dosarul privind fraudarea Băncii Internaționale a Religiilor trebuia înaintat de către instanța de apel la Curtea de Apel București pentru judecarea recursului, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a pretins suma de 300.000 euro, afirmând că poate să intervină pe lângă magistrații de la instanța anterior menționată, în vederea facilitării obținerii unei soluții de achitare.

În aceleași împrejurări, învinuita i-a atras atenția cu privire la faptul că nu trebuia să mai știe nimeni despre acțiunile de intervenție pe care susținea că le poate face. În cuprinsul unei alte depoziții, STAIKU DINEL a precizat, în legătură cu aceleași circumstanțe, că învinuita DASCĂLU ADRIANA a utilizat pentru formularea pretinderii expresia „*onorariu de succes*” atunci când s-a referit la suma de 300.000 euro, însă a fost vorba doar de o modalitate de disimulare a subiectului abordat în discuție, sensul real fiind cel specificat mai sus. Totodată, inculpatul STAIKU DINEL a declarat că, deși învinuita DASCĂLU ADRIANA a încercat pe parcursul mai multor convorbiri să îl convingă de realitatea susținerilor sale referitoare la posibilitatea de a interveni pe lângă judecători, sens în care i-a și menționat numele anumitor magistrați, a refuzat să dea curs pretinderii avansate de învinuită, întrucât se considera nevinovat. De asemenea, STAIKU DINEL a menționat că a respectat solicitarea învinuitei DASCĂLU ADRIANA de a păstra confidențialitatea aspectelor discutate.

Din **declarațiile** date în prezenta cauză(.....), **învinuita DASCĂLU ADRIANA** a recunoscut, însă nuanțat, împrejurările săvârșirii acestei fapte. Astfel, învinuita a relatat că, în perioada în care dosarul privind cercetarea inculpatului STAIKU DINEL pentru fraudarea Băncii Internaționale a Religiilor, se afla pe rolul Curții de Apel București – Secția I penală, pentru judecarea recursului, inculpatul a întrebat-o dacă are posibilitatea să intervină pe lângă judecătorii din completul de recurs. După ce învinuita a răspuns că va încerca să demareze acțiunile de intervenție solicitate, STAIKU DINEL a menționat că, în acest scop, era dispus să dea cel mult 350.000 euro.

Conform depozițiilor învinuitei DASCĂLU ADRIANA, aceasta a purtat ulterior la biroul său de avocatură o altă discuție cu inculpatul STAIKU DINEL privitoare la același subiect, în condițiile în care inculpatul a venit la întâlnire însoțit de martorul (.....), care nu a asistat la conversație. În acele împrejurări, STAIKU DINEL i-a solicitat învinuitei să continue demersurile de intervenție pe lângă judecători și i-a reiterat că oferea, în schimb, suma de 350.000 euro. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a declarat că inculpatul STAIKU DINEL a

făcut aceste precizări, cu toate că, pe fondul dialogului, a afirmat că îl angajase între timp, ca apărător, pe avocatul (.....) și că primise asigurări de la acesta în sensul că nu trebuia să își facă probleme cu dosarul, deoarece unul dintre magistrații completului instanței de recurs, respectiv, judecătorul(.....) va pronunța o soluție favorabilă, în considerarea faptului că urma să susțină în acea perioadă lucrarea de doctorat cu avocatul anterior menționat. Totodată, DASCĂLU ADRIANA a relatat că, în același context, STAIKU DINEL i-a pus în vedere că se impunea, din considerente legate de necesitatea luării unor măsuri de protecție, să nu se mai întâlnească în mod direct, ci să țină legătură prin intermediul martorului (.....).

Învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat în cuprinsul declarației **„nu am reușit să fac vreun fel de demers pe lângă judecătorii de recurs”**. În aceeași registru privitor la anumite acțiuni de intervenție pe care, totuși, le-a inițiat, învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat că, în perioada în care instanța de recurs a amânat în mai multe rânduri pronunțarea în acel dosar, a purtat o discuție cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, care a afirmat că **„va încerca să vadă dacă poate face ceva pentru a pune o vorbă bună la completul de recurs”**. De asemenea, învinuita DASCĂLU ADRIANA a mai arătat că, ulterior, nu a mai abordat cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA subiectul privitor la respectiva cauză, întrucât nu a mai reușit să ia legătura cu STAIKU DINEL, despre care, în același interval de timp, a aflat de la martorul (.....) că ar fi plecat în S.U.A.

Prin aceleași declarații, DASCĂLU ADRIANA a recunoscut și împrejurarea că, în perioada mai – iulie 2013, a purtat o discuție cu denunțătoarea (.....) în legătură cu promisiunea făcută de ea inculpatului STAIKU DINEL cu privire la realizarea intervenției pe lângă judecătorii instanței de recurs și a precizat că, pe fondul acelei conversații, a consemnat pe o bucată de hârtie anumite aspecte ce au făcut obiectul dialogului.

*

*

*

Prin urmare, din probațiunea administrată cu privire la împrejurările comiterii acestei fapte a rezultat fără echivoc săvârșirea de către DASCĂLU ADRIANA a infracțiunii de trafic de influență, constând în pretinderea sumei de 500.000 euro, diminuată, ulterior, la 350.000 euro, prin prevalarea de influență pe care pretindea că o are asupra judecătorilor de la Curtea de Apel București – Secția I penală care au soluționat în recurs dosarul nr. 14165/4/2006.

De asemenea, a reieșit că inculpatul STAIKU DINEL a respins pretinderea avansată de către învinuită, astfel că se va dispune neînceperea urmăririi penale față de acesta, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de cumpărare a influenței, prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, în privința laturii obiective a acesteia.

Circumstanțele reale în care s-au desfășurat actele materiale exercitate de către învinuita DASCĂLU ADRIANA, precum și refuzul inculpatului STAIKU DINEL de a da curs pretinselor acțiuni ale acesteia de corupere judiciare, trebuie analizate prin prisma neîncrederii manifestate de inculpat, în acel moment de început al relațiilor sale cu învinuita, față de certitudinea asigurării beneficiului judiciar promis în schimbul folosului pretins. Acest impas a fost însă depășit ulterior, așa cum rezultă cu evidență din împrejurările săvârșirii celorlalte fapte de corupție care fac obiectul instrucției penale desfășurate în acest dosar.

4.1. Revenind la infracțiunea examinată la acest punct al rechizitoriului, reținem că cercetările efectuate nu au confirmat susținerile învinuitei DASCĂLU ADRIANA cu privire la implicarea martorului (.....), prin comiterea unor acte de ajutorare a inculpatului STAIKU DINEL. Ca atare, se va dispune neînceperea urmăririi penale față de (.....), pentru complicitate la infracțiunea de cumpărare a influenței, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, întrucât fapta nu există.

4.2. Totodată, din actele de urmărire penală aflate la prezenta cauză nu a reieșit că învinuita DASCĂLU ADRIANA ar fi interacționat în vreun mod, în desfășurarea activității infracționale, cu judecătorii (.....) și (.....), dovedindu-se ca fiind nefondate susținerile sale în sensul că ar fi negociat cu aceștia

cuantumul unei sume de bani pretinse pentru pronunțarea unei soluții favorabile în dosarul nr. 14165/4/2006 și că, în asemenea condiții, ar fi formulat față de inculpatul STAICU DINEL solicitarea de remitere a sumei de 350.000 euro. În consecință, se va dispune neînceperea urmăririi penale față de (.....), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr.78/2000 și față de (.....), pentru complicitate la aceeași infracțiune, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 C.p. și la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

5. Cu privire la săvârșirea de către învinuita DASCĂLU ADRIANA a infracțiunii de trafic de influență, precum și de către inculpatul STAICU DINEL și învinuitul STAICU MARIAN a infracțiunii de cumpărare a influenței, în forma autoratului și, respectiv, a complicității, în legătură cu facilitarea obținerii de la Curtea de Apel București a unei soluții de admitere a contestației în anulare formulate de inculpat împotriva pedepsei definitive aplicate în dosarul nr. 14165/4/2006

Relativ la această faptă de corupție, prin ordonanța din 26.08.2013, ora 10:00, a fost începută urmărirea penală față de DASCĂLU ADRIANA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și față de STAICU MARIAN, pentru infracțiunea de cumpărare a influenței, prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

În fapt, s-a reținut că, în perioada mai – septembrie 2011, DASCĂLU ADRIANA a pretins și primit suma de 500.000 euro de la STAICU MARIAN, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorilor de la Curtea de Apel București, pentru a-i determina să pronunțe o hotărâre favorabilă condamnatului STAICU DINEL, constând în admiterea unei contestații în anulare și înlăturarea pedepsei definitive de 7 ani închisoare aplicate acestuia din urmă în dosarul nr. 14165/4/2006. Ulterior, întrucât nu a fost obținut beneficiul judiciar promis, DASCĂLU ADRIANA a restituit învinuitului STAICU MARIAN întreaga sumă de 500.000 euro.

Ca urmare a actelor de urmărire penală cu care probatoriul a fost completat după formularea învinuirilor anterior menționate, s-a dispus, prin ordonanța din 01.11.2013, ora (.....), extinderea cercetării penale efectuate în prezenta cauză și începerea urmăririi penale față de STAICU DINEL, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de cumpărare a influenței, prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000. Prin același act procesual a fost schimbată încadrarea juridică a faptei reținute ca acuzație penală în sarcina învinuitului STAICU MARIAN, din săvârșirea infracțiunii de cumpărare a influenței, prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, în complicitate la aceeași infracțiune, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Pentru a dispune în acest mod, s-a reținut, în fapt, că, în perioada mai – septembrie 2011, inculpatul STAICU DINEL, aflat la acea dată în stare de arest preventiv la (.....) , a promis învinuitei DASCĂLU ADRIANA să îi remită suma de 500.000 euro, care a fost pretinsă de învinuită, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorilor de la Curtea de Apel București, pentru a-i determina să pronunțe o hotărâre favorabilă condamnatului STAICU DINEL, constând în admiterea unei contestații în anulare și înlăturarea pedepsei definitive de 7 ani închisoare aplicate acestuia din urmă în dosarul nr. 14165/4/2006.

De asemenea, în ceea ce îl privește pe învinuitul STAICU MARIAN, s-a avut în vedere că, după ce a luat cunoștință de faptul că inculpatul STAICU DINEL a promis darea sumei de 500.000 euro învinuitei DASCĂLU ADRIANA, care a lăsat să se creadă că are influență asupra judecătorilor de la Curtea de Apel București, pentru a-i determina să pronunțe o hotărâre favorabilă condamnatului STAICU DINEL, constând în admiterea unei contestații în anulare și înlăturarea pedepsei definitive de 7 ani închisoare aplicate acestuia din urmă în dosarul nr. 14165/4/2006, l-a ajutat pe inculpat să remită folosul pretins, astfel că a dat învinuitei suma de bani anterior menționată. Ulterior, la solicitarea aceluiași inculpat, întrucât nu a fost obținut beneficiul promis prin prevalarea de influență, a făcut demersuri pentru restituirea de către învinuita DASCĂLU ADRIANA a sumei de 500.000 euro.

Din probatoriul administrat a rezultat că inculpatul STAICU DINEL a cunoscut-o pe învinuita DASCĂLU ADRIANA în perioada în care dosarul nr. 14165/4/2006 privind fraudarea Băncii Internaționale a Religiiilor se afla în faza judecării recursului la Curtea de Apel București - Secția I penală, după ce Tribunalul București, ca instanță de apel, aplicase inculpatului pedeapsa de 12 ani închisoare. Înainte ca instanța de recurs să rămână în pronunțare, învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut față de inculpatul STAICU DINEL că poate interveni pe lângă judecătorii din complet, în schimbul remiterii unui folos, care, inițial, a fost particularizat ca reprezentând 500.000 euro, iar, ulterior, diminuat la suma de 350.000 euro. Deși DASCĂLU ADRIANA a invocat, la acea vreme, că ar fi întreprins acțiuni de intervenție asupra unuia dintre judecătorii din completul de recurs, prin intermediul soției sale, magistrat la aceeași instanță, inculpatul STAICU DINEL a refuzat să dea suma de bani pretinsă și, pentru a se sustrage de la executarea pedepsei pe care se aștepta să o primească, a fugit în Ungaria. După ce inculpatul STAICU DINEL a fost condamnat definitiv în respectiva cauză de către Curtea de Apel București la pedeapsa de 7 ani închisoare și ca urmare a extrădării sale în România, inculpatul a reluat relațiile cu învinuita DASCĂLU ADRIANA.

Pe fondul discuțiilor purtate, în perioada august – septembrie 2011, cu inculpatul STAICU DINEL, aflat la acea dată în stare de arest la Penitenciarul Rahova, învinuita DASCĂLU ADRIANA a pretins suma de 500.000 euro, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorilor de la Curtea de Apel București, pentru a-i determina să pronunțe o hotărâre favorabilă condamnatului STAICU DINEL, constând în admiterea unei contestații în anulare și înlăturarea pedepsei definitive de 7 ani închisoare ce îi fusese aplicată în dosarul nr. 14165/4/2006. De altfel, inculpatul STAICU DINEL inițiasese deja un asemenea demers judiciar, însă contestația sa în anulare care a făcut obiectul dosarului nr. 4077/2/2011 al Curții de Apel București – Secția I penală a fost respinsă, ca inadmisibilă, prin decizia penală nr. 1164 din 26.05.2011. Fiind convins, în urma discuțiilor purtate cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, că doar prin utilizarea acestui instrument judiciar, dar suplimentat de prevalarea de influență

pe care învinuita susținea că o are asupra unui anumit complet de judecată de la Curtea de Apel București – Secția I penală, inculpatul STAICU DINEL a formulat o nouă contestație în anulare la 18.08.2011, astfel că la secția penală anterior menționată s-a constituit dosarul nr. 7372/2/2011.

În același timp, STAICU DINEL a decis să cumpere pretinsa influență a învinuitei DASCĂLU ADRIANA și, în consecință, a promis acesteia să îi remită, prin intermediul fratelui său, învinuitul STAICU MARIAN, suma de 500.000 euro pretinsă pentru realizarea intervenției pe lângă judecători. În acest sens, inculpatul STAICU DINEL a comunicat învinuitului STAICU MARIAN natura înțelegerii perfectate cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, inclusiv scopul pentru care trebuia dat respectivul folos și, totodată, i-a solicitat să asigure învinuitei primirea sumei de 500.000 euro promise.

Drept urmare, STAICU MARIAN a remis ulterior suma de 500.000 euro învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în prezența martorului (.....)și a învinuitului (.....), pe fondul unei întâlniri care, inițial, a avut loc în fața Penitenciarului Rahova, dar, apoi, reconfigurată, din considerente legate de asigurarea unor măsuri de protecție, în Piața Rahova, din București.

Cu toate acestea, contestația în anulare care a făcut obiectul dosarului nr. 7372/2/2011 nu a fost repartizată pentru soluționare la judecătorii pe lângă care învinuita DASCĂLU ADRIANA avea posibilitatea să intervină, fiind vorba despre completul din care făcea parte inculpata CÎRSTOIU VERONICA, motiv pentru care STAICU DINEL a solicitat învinuitei să restituie, tot prin medierea fratelui său, folosul primit. De asemenea, STAICU DINEL și-a retras acea contestație în anulare, împrejurare de care instanța a luat act prin decizia penală nr. 2217 din 11.11.2011. Pentru a se asigura că banii îi vor fi înapoiați, STAICU DINEL a cerut martorei denunțătoare (.....) să transmită, atât învinuitului STAICU MARIAN, cât și învinuitei DASCĂLU ADRIANA, solicitarea sa de restituire a folosului. În consecință, suma de 500.000 euro a fost restituită de către DASCĂLU ADRIANA învinuitului STAICU MARIAN, în contextul unei întrevederi desfășurate la Târgoviște și la care au participat și numiții (.....)și (.....).

Demersurile de obținere, prin corupție judiciară, a unei hotărâri de admitere a contestației în anulare au fost reluate, la scurt timp, de către inculpatul STAICU DINEL, în circumstanțele săvârșirii faptei prezentate la punctul 1 al acestui rechizitoriu.

Săvârșirea de către învinuita DASCĂLU ADRIANA a infracțiunii de trafic de influență, precum și de către inculpatul STAICU DINEL și învinuitului STAICU MARIAN a infracțiunii corelative, de cumpărare a influenței, în forma autoratului și, respectiv, a complicității, a rezultat din declarațiile martorei denunțatoare (.....)((.....)care se coroborează cu convorbirea purtată în mediul ambiant la (.....), administrată ca mijloc de probă, conform art. 91¹ C.p.p. (procesul verbal de redare – (.....) cu depozițiile martorului (.....)și ale învinuitului (.....) , precum și cu declarațiile inculpatului STAICU DINEL (.....)învinuitului STAICU MARIAN (.....) și ale învinuitei DASCĂLU ADRIANA (.....)

Din **declarațiile** date de către **martora denunțatoare (.....)** în prezenta cauză (.....) a rezultat că, pe fondul unei discuții pe care a purtat-o, în perioada august – septembrie 2011, la Penitenciarul Rahova, cu inculpatul STAICU DINEL, acesta i-a dezvăluit, prin scriere pe un bilet, că învinuita DASCĂLU ADRIANA trebuia să îi restituie suma de 475.000 euro. Sub acest aspect, denunțatoarea a precizat că a fost pentru prima dată când a luat cunoștință de acele împrejurări, în condițiile în care, până în acel moment, nu știa despre intenția inculpatului STAICU DINEL de a cumpăra influența învinuitei DASCĂLU ADRIANA și nici despre circumstanțele sau scopul în care fusese remisă respectiva sumă de bani. Potrivit depozițiilor martorei denunțatoare, inculpatul STAICU DINEL i-a relatat, în contextul aceleiași discuții purtate la penitenciar, că dăduse suma de 500.000 euro învinuitei DASCĂLU ADRIANA, care susținea că îi putea obține, prin intermediul relațiilor pe care le avea la Curtea de Apel București, admiterea unei contestații în anulare formulate împotriva hotărârii de condamnare definitivă a sa la pedeapsa de 7 ani închisoare aplicate în dosarul privind fraudarea Băncii Internaționale a Religiiilor. Totodată, inculpatul i-a solicitat martorei denunțatoare să transmită fratelui său, învinuitul

STAIKU MARIAN, precum și învinuitei DASCĂLU ADRIANA că aceasta putea să păstreze 25.000 euro pentru „*deranjul*” său și să restituie diferența de 475.000 euro până la concurența sumei de 500.000 euro pe care o primise în scopul anterior menționat. În perioada imediat următoare, martora denunțatoare (.....)a comunicat învinuiților STAIKU MARIAN și DASCĂLU ADRIANA cererea inculpatului STAIKU DINEL, așa cum a fost avansată de către acesta.

Relativ la aceleași împrejurări de fapt, (.....)a menționat că învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a confirmat ulterior că primise suma de 500.000 euro în considerarea influenței pe care susținea că o avea asupra unor judecători de la Curtea de Apel București, pentru a-i determina să pronunțe o hotărâre de admitere a contestației în anulare la care se referise anterior și inculpatul STAIKU DINEL, însă a invocat că se impunea ca acesta să îi acorde timpul necesar și să nu facă presiuni asupra sa, întrucât era necesar să procedeze în așa fel încât contestația în anulare să fie repartizată la completul de judecată pe lângă care ea putea interveni. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a acceptat fără rezervă să restituie banii, însă a precizat că avea nevoie de 2-3 zile pentru a reintra în posesia lor, întrucât nu îi ținea depozitați în București. Tot în cadrul discuțiilor pe care martora denunțatoare le-a purtat cu învinuita DASCĂLU ADRIANA după momentul în care inculpatul STAIKU DINEL a formulat solicitarea de restituire a respectivei sume de 500.000 euro, învinuita i-a destăinuit că ar fi utilizat 25.000 euro din acei bani în cadrul demersurilor pe care le făcuse deja la Curtea de Apel București pentru soluționarea favorabilă a contestației în anulare, sens în care a afirmat că dăduse aproximativ 10.000 euro pentru „*dirijarea*” dosarului constituit, cu ocazia înregistrării acestuia la instanță, la completul de judecată pe lângă care ea putea să intervină. Privitor la aceleași acte materiale de traficare a influenței, martora denunțatoare a arătat că, în perioada care a urmat, învinuita DASCĂLU ADRIANA a specificat în prezența sa, pe fondul unor discuții purtate la penitenciar cu inculpatul STAIKU DINEL, faptul că susținerile sale se fundamentau pe influența pe care o putea exercita asupra judecătorului CÎRSTOIU VERONICA.

În legătură cu folosul care a reprezentat suma de 500.000 euro, martora denunțătoare (.....) a precizat că, ulterior, a aflat, atât de la învinuitul STAIKU MARIAN, cât și de la învinuita DASCĂLU ADRIANA, că aceasta din urmă a restituit învinuitului suma de 475.000 euro, așa cum solicitase inculpatul STAIKU DINEL. Despre circumstanțele înapoierii aceluși folos, învinuitul STAIKU MARIAN a menționat martorei denunțătoare că primise de la învinuita DASCĂLU ADRIANA aceeași bani pe care îi dăduse anterior, referindu-se atât la cupiura bancnotelor, cât și la modul în care acestea erau legate în teancuri. În contextul relatării împrejurărilor în care i s-au restituit banii, învinuitul STAIKU MARIAN i-a mai dezvăluit martorei denunțătoare faptul că îi dăduse învinuitei DASCĂLU ADRIANA suma de 500.000 euro, aflată într-o sacoșă, într-o piață din București, fiind însoțit de învinuitul (.....), precum și că, în momentul remiterii banilor, a fost nevoit să își învingă teama de a fi surprins de organele judiciare.

De asemenea, martora denunțătoare (.....) a declarat că primirea sumei de 500.000 euro de către învinuita DASCĂLU ADRIANA a reprezentat, în fapt, prima încercare a acesteia de a obține anularea pedepsei de 7 ani închisoare aplicată inculpatului STAIKU DINEL în dosarul privind fraudarea Băncii Internaționale a Religiiilor, ocazie cu care învinuita s-a prevalat de influența pe care o avea asupra judecătorilor de la Curtea de Apel București, la fel cum a procedat și ulterior, când, în același scop, a primit suma de 1.200.000 euro, în împrejurările expuse cu prilejul analizării faptei prezentate la punctul 1 al acestui rechizitoriu.

Totodată, mai reținem că martora denunțătoare a învederat că este convinsă de faptul că inculpatul STAIKU DINEL a decis ca respectiva sumă de 500.000 euro să fie remisă învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în scopul anterior menționat, întrucât, de-a lungul anilor în care a lucrat pentru inculpat, a constatat că una dintre regulile fundamentale impuse de acesta presupunea exprimarea acordului său prealabil pentru darea oricărei sume de bani, indiferent cu ce titlu. Același principiu de acțiune a fost respectat, conform precizărilor martorei denunțătoare, și ulterior, când inculpatul STAIKU DINEL a negociat personal

folosul care a fost dat învinuitei DASCĂLU ADRIANA pe fondul realizării cu succes a intervenției pe lângă judecătoarea CÎRSTOIU VERONICA pentru admiterea contestației în anulare, sens în care s-a plecat de la pretinderea de către învinuită a sumei de 2.500.000 euro și, până la urmă, s-a perfectat între ei înțelegerea de remitere a 1.500.000 euro, din care o primă tranșă de 1.200.000 euro, înainte de pronunțarea hotărârii judecătorești „cumpărate” în această modalitate.

Pe de altă parte, împrejurările circumscrise celor două episoade legate de intervenția promisă de către învinuita DASCĂLU ADRIANA în scopul facilitării obținerii soluției la care ne referim au fost sintetizate de susnumită în contextul **convorbirii purtate în mediul ambiental** (înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. și redată prin procesul verbal – (... ..) cu martora denunțatoare (.....), în **data de** (... ..) Cu acel prilej, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a referit la eșecul primelor sale acțiuni de traficare a influenței, urmate de restituirea integrală a sumei de 500.000 euro primită de la inculpatul STAICU DINEL, afirmând „*păi, stai puțin! Da’ acum, o dată ți-am zis că pot! S-a întâmplat, că i-a apucat spaima* (n.n. referire la membrii completului de judecată pe lângă care intervenise) *și nu s-a mai putut! Tratăm pân’ la ultimul leu, cum ne-am înțeles!*”. În ceea ce privește a doua încercare de realizare a intervenției, învinuita și-a exprimat satisfacția de a fi rezolvat cu succes problema înlăturării pedepsei definitive de 7 ani închisoare aplicată inculpatului STAICU DINEL: „*a venit partea a doua! I-am spus: << Vrei să...? Astea sunt! >> I le-am arătat* (n.n. garanțiile care au dovedit realitatea susținerilor sale privitoare la intervenția pe lângă completul din care făcea parte judecătoarea CÎRSTOIU VERONICA)! *A venit momentul, a fost OK* (n.n. obținerea soluției de admitere a contestației în anulare)!”.

Martorul (.....) **a declarat** (... ..) că, aproximativ în vara sau la începutul toamnei anului 2011, fiind angajat ca (... ..) la (... ..) , a condus-o cu autoturismul pe învinuita DASCĂLU ADRIANA la Penitenciarul Rahova, unde aceasta s-a întâlnit cu învinuții STAICU MARIAN și (... ..), care era (... ..) învinuitului prim-menționat. O perioadă de timp, DASCĂLU ADRIANA,

STAIKU MARIAN și (.....)(care a venit la întâlnire cu o altă mașină decât cea folosită de STAIKU MARIAN și (.....)) au discutat separat în parcarea din fața penitenciarului. După câteva minute, la solicitarea învinuitei DASCĂLU ADRIANA, martorul a condus-o pe aceasta cu autoturismul în (.....) , din București, unde s-au reîntâlnit cu învinuiții STAIKU MARIAN și (.....), care au făcut deplasarea separat, cu autoturismul lor. Martorul a mai relatat că, în timp ce s-au aflat în acea piață, STAIKU MARIAN i-a înmânat o sacoșă voluminoasă, din rafie și deosebit de grea, acest din urmă aspect fiind constatat în momentul în care a pus sacoșa în portbagajul autoturismului său. Potrivit depoziției martorului (.....), acesta nu a avut posibilitatea să vadă ce conținea acea sacoșă. Ulterior, la solicitarea învinuitei DASCĂLU ADRIANA, a condus-o pe aceasta cu autoturismul la Târgoviște, unde învinuita ar fi dat sacoșa primită martorei (.....), după care au revenit în București. Referitor la aceleași împrejurări, martorul (.....) a precizat că, pe timpul cât s-a purtat discuția în parcarea penitenciarului, l-a văzut pe învinuitul (.....)ținând un telefon mobil mascat în palmă și a presupus că încerca să înregistreze convorbirea purtată de DASCĂLU ADRIANA cu STAIKU MARIAN și denunțătoarea (.....). Martorul a menționat că i-a adus la cunoștință învinuitei DASCĂLU ADRIANA acest aspect, pe durata deplasării ulterioare către (.....) , însă învinuita s-a limitat să afirme că va discuta despre acel incident cu STAIKU MARIAN.

De asemenea, martorul (.....) a declarat că, după aproximativ 2-3 săptămâni, a condus-o cu autoturismul pe învinuita DASCĂLU ADRIANA, din nou, la Târgoviște, unde aceasta a luat de la locuința martorei (.....) aceeași sacoșă iar, apoi, s-a întâlnit la marginea orașului cu învinuiții STAIKU MARIAN și (.....). La solicitarea învinuitei DASCĂLU ADRIANA, martorul i-a înmânat sacoșa învinuitului STAIKU MARIAN și a constatat că era la fel de grea ca și în momentul în care o primise de la acesta, în (.....). Martorul a mai arătat că, după ce a rămas numai cu DASCĂLU ADRIANA, aceasta a afirmat că „*nu mai vreau să am de-a face cu ăștia*”. Totodată, în condițiile în care martorul (.....) a întrebat ce se afla în acea sacoșă de o făcea atât de grea, învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut că ar fi fost o căprioară, însă,

potrivit precizărilor martorului, acesta nu a avut posibilitatea să afle dacă răspunsul dat de învinuită era adevărat.

Împrejurările remiterii de către STAIKU MARIAN a unei „*sume foarte mari de bani*”, aflată într-o sacoșă de rafie, învinuitei DASCĂLU ADRIANA, precum și restituirea ulterioară de către aceasta din urmă a aceleiași genți, au fost confirmate de **învinuitul** (.....), prin **declarațiile** date în prezentul dosar (.....)

Astfel, învinuitul (.....) a relatat că, în toamna anului 2011, l-a însoțit pe STAIKU MARIAN la (.....) . În acele împrejurări, STAIKU MARIAN avea asupra sa o sacoșă de rafie în care, potrivit afirmațiilor acestuia, se afla o sumă de bani pe care trebuia să o remită învinuitei DASCĂLU ADRIANA. După ce a avut loc întâlnirea la penitenciar, STAIKU MARIAN a luat sacoșa din mașină și a încercat să o dea învinuitei DASCĂLU ADRIANA în acel loc, însă a revenit imediat cu aceeași geantă și i-a solicitat să **meargă** după autoturismul în care se afla învinuita. Învinuitul (.....) a precizat că s-a conformat și a condus mașina în care se afla împreună cu STAIKU MARIAN, urmând la mică distanță autoturismul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, la volanul căruia se afla „*un bărbat mai în vârstă*”, până la (.....) , din București. În acel loc, STAIKU MARIAN a luat, din nou, sacoșa și a dat-o învinuitei DASCĂLU ADRIANA.

După o perioadă de timp, (.....) a dat curs solicitării învinuitului STAIKU MARIAN de a se deplasa, fiecare cu câte un autoturism, la Târgoviște, context în care învinuitul a motivat că se întâlnea cu DASCĂLU ADRIANA pentru a-i restitui banii, întrucât „*nu făcuse nimic*”. Privitor la acele împrejurări, (.....) a menționat că, pe timpul cât s-au aflat în Târgoviște, l-a așteptat aproximativ 30 minute pe învinuitul STAIKU MARIAN, care a revenit având asupra sa aceeași sacoșă de rafie pe care o dăduse anterior învinuitei DASCĂLU ADRIANA în (.....) , din București. Ulterior, învinuiții (.....) și STAIKU MARIAN s-au întors la Craiova, însă pe drum, la solicitarea acestuia din urmă, au făcut schimb de autoturisme, aspect care, în opinia celui prin menționat, a fost determinat de temerea de a nu fi urmăriți.

Împrejurările remiterii sumei de 500.000 euro, ca obiect al infracțiunii de trafic de influență comisă de învinuita DASCĂLU ADRIANA aproximativ în toamna anului 2011, au fost prezentate și de **învinuitul STAICU MARIAN** (*volumul 3, filele 334-349 și 363-365*), **care a recunoscut** darea respectivului folos.

Astfel, învinuitul STAICU MARIAN a relatat, în acord cu probațiunea expusă mai sus la acest punct al rechizitoriului, dar și în consens cu depozițiile inculpatului STAICU DINEL și cele ale învinuitei DASCĂLU ADRIANA, că s-a întâlnit cu aceasta din urmă în fața Penitenciarului Rahova, însă învinuita a invocat că acel loc nu era suficient de sigur pentru a lua banii și a impus să se deplaseze împreună, însă fiecare cu autoturismul său, într-o altă locație. Învinuitul STAICU MARIAN a precizat că, în acele împrejurări, a fost însoțit de învinuitul (.....), iar DASCĂLU ADRIANA era împreună cu șoferul (.....). Potrivit declarațiilor învinuitului STAICU MARIAN, acesta a respectat indicațiile învinuitei DASCĂLU ADRIANA și a urmat cu autoturismul său, condus de (.....), mașina în care se afla susnumita până în zona Pieței Rahova, din București, unde a dat învinuitei suma de 500.000 euro, aflată într-o sacoșă de rafie.

În ceea ce privește scopul remiterii aceluși folos, învinuitul STAICU MARIAN a menționat că DASCĂLU ADRIANA a susținut că va folosi banii pentru a-i da, cu titlu de mită, judecătorilor de la Curtea de Apel București pe lângă care a afirmat că poate interveni. Cu toate acestea, STAICU MARIAN a prezentat oscilant natura beneficiului „cumpărat”, sens în care, inițial, a precizat că învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a prevalat, în momentul pretinderii sumei de 500.000 euro, de influența pe care a invocat că o avea asupra magistraților de la Curtea de Apel București, pentru a-i determina să pronunțe o soluție de achitare a inculpatului STAICU DINEL, cu ocazia judecării recursului în dosarul în care acesta era cercetat pentru fraudarea Băncii Internaționale a Religiiilor. Pe parcursul aceluiași declarații, învinuitul STAICU MARIAN a revenit asupra explicației de mai sus și a menționat că, în mod cert, intervenția privea respectiva cauză, după momentul în care STAICU DINEL a fost extrădat

din Ungaria, însă nu își mai amintește cu exactitate dacă beneficiul promis de învinuita DASCĂLU ADRIANA consta în facilitarea obținerii unei hotărâri judecătorești favorabile în recurs sau dacă viza soluția de admitere a unei contestații în anulare.

De altfel, învinuitul STAICU MARIAN a plasat eronat în timp și faptul că învinuita DASCĂLU ADRIANA a stabilit, după data la care a primit suma de 500.000 euro, o întâlnire la restaurantul Horoscop, unde trebuia să vină, pe lângă martorii denunțatori (.....)și (.....), judecătoarea CÎRSTOIU VERONICA, pentru ca, prin prezența sa în acel loc, să confirme realitatea afirmațiilor anterioare ale învinuitei privitoare la realizarea intervenției pe lângă respectivul magistrat, în scopul soluționării favorabile a dosarului în care era cercetat inculpatul STAICU DINEL. În realitate, așa cum a reieșit din probațiunea prezentată cu ocazia expunerii faptei de la punctul 1 al acestui rechizitoriu, evenimentul la care se referă învinuitul STAICU MARIAN s-a întâmplat la o dată ulterioară comiterii acestei fapte, și anume pe fondul pretinderii de către învinuita DASCĂLU ADRIANA a sumei de 1.500.000 euro, din care a primit 1.200.000 euro.

Aceeași lipsă de concordanță cu realitatea obiectivă, astfel cum aceasta a fost stabilită prin probele aflate la prezentul dosar, a fost manifestată de învinuitul STAICU MARIAN în condițiile în care a susținut că învinuita DASCĂLU ADRIANA ar fi pretins și primit suma de 70.000 euro, anterior datei la care a formulat solicitarea de a remite a celor 500.000 euro. Sub acest aspect, fără să indice probe concludente în susținerea versiunii sale, învinuitul STAICU MARIAN a afirmat că, aproximativ în cursul lunii august 2011, DASCĂLU ADRIANA i-a pretins suma de 70.000 euro, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorilor, pentru a-i determina să pronunțe o soluție de punere în libertate a inculpatului STAICU DINEL în dosarul privind fraudarea TRANSGAZ, aflat la acea vreme pe rolul Judecătoriei Sectorului 2 București. Potrivit respectivei variante factuale, învinuita DASCĂLU ADRIANA ar fi impus să îi fie remis folosul în maximum două ore, motiv pentru care STAICU MARIAN s-a întâlnit, în acel interval de timp, cu învinuita într-o farmacie și i-ar fi dat suma de 70.000 euro. Ulterior, întrucât învinuita DASCĂLU ADRIANA

nu a obținut beneficiul judiciar promis, STAIKU MARIAN i-a solicitat să îi restituie banii, însă învinuita, prin intermediul martorei denunțătoare (.....), i-ar fi comunicat ca alternativă să accepte ca, pe lângă cei 70.000 euro care se aflau deja în posesia ei, să îi mai dea diferența până la concurența sumei de 1.500.000 euro, promițând ca, în schimb, să intervină pe lângă judecătorii de la Curtea de Apel București, pentru a-i determina să pronunțe în favoarea inculpatului STAIKU DINEL o hotărâre de admitere a contestației în anulare formulate împotriva condamnării definitive la pedeapsa de 7 ani închisoare în dosarul privind fraudarea Băncii Internaționale a Religiilor. Conform acestei prezentări faptice a învinuitului STAIKU MARIAN, acesta s-a întâlnit ulterior, în prezența martorei denunțătoare, cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, care i-a reiterat pretinderea folosului ce reprezenta suma de 1.500.000 euro, în scopul anterior menționat și ar fi impus să îi fie dați, în termen de maximum o săptămână, încă 500.000 euro. Drept urmare, STAIKU MARIAN ar fi acceptat ca asupra învinuitei DASCĂLU ADRIANA să rămână cei 70.000 euro remiși inițial și, totodată, după câteva zile de la acea întâlnire, a mai dat susnumitei diferența de 500.000 euro, astfel că, în total, folosul care a ajuns în posesia învinuitei ar fi fost de 570.000 euro. De altfel, STAIKU MARIAN a revenit pe parcursul aceleiași declarații și a precizat că beneficiul promis de învinuita DASCĂLU ADRIANA, în schimbul sumei de 70.000 euro, ar fi constat în facilitarea obținerii, prin intervenții exercitate asupra judecătorilor de la Curtea de Apel București, a soluției de admitere a contestației în anulare formulate de inculpatul STAIKU DINEL în condițiile în care, într-un alt pasaj al depoziției sale, a menționat că, la acel moment, dosarul privind fraudarea Băncii Internaționale a Religiilor se afla în faza judecării recursului și, ca atare, nu era pronunțată o hotărâre definitivă în acea cauză. Susținerile învinuitului STAIKU MARIAN referitoare la remiterea sumei de 70.000 euro au rămas singulare în ansamblul probatoriului aflat la prezentul dosar și vor fi analizate în cele care urmează, cu ocazia prezentării considerentelor privitoare la vinovăția persoanelor în sarcina cărora s-a reținut săvârșirea infracțiunilor de corupție examinate la acest punct al rechizitoriului.

Revenind la cronologia evenimentelor prezentate de învinuitul STAICU MARIAN, mai reținem că aceasta a confirmat și împrejurarea că, întrucât învinuita DASCĂLU ADRIANA nu a obținut soluția favorabilă promisă, i-a solicitat să îi restituie banii, astfel că s-a deplasat împreună cu învinuitul (.....)la Târgoviște, unde s-a întâlnit cu învinuita, care era însoțită de șoferul (.....)și a primit de la ea banii aflați în aceeași sacoșă de rafie pe care i-o dăduse în București. Învinuitul STAICU MARIAN a susținut că DASCĂLU ADRIANA i-ar fi restituit, în acele împrejurări, suma de 570.000 euro.

Pe de altă parte, învinuitul STAICU MARIAN a declarat că fratele său, inculpatul STAICU DINEL, nu ar fi avut cunoștință despre faptul că a dat învinuitei DASCĂLU ADRIANA respectivul folos, însă nu a oferit explicații verosimile în raport cu depozițiile concordante ale martorei denunțatoare (.....)și cele ale învinuitei, precum și declarațiile inculpatului, din care a reieșit o stare de fapt contrară susținerilor sale.

De altfel, cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală (conform procesului verbal (.....) învinuitul STAICU MARIAN a revenit asupra afirmațiilor sale anterioare și a declarat că inculpatul STAICU DINEL a discutat inițial cu învinuita DASCĂLU ADRIANA și s-a înțeles cu aceasta să îi dea suma de 500.000 euro. Totodată, STAICU MARIAN a precizat că, în schimbul acestui folos, învinuita a susținut că va interveni pe lângă judecătorii de la Curtea de Apel București, pentru a-i determina să pronunțe o hotărâre de admitere a contestației în anulare formulate de STAICU DINEL. Privitor la beneficiul promis, STAICU MARIAN a specificat că intervenția de care se prevala învinuita DASCĂLU ADRIANA privea contestația în anulare care a fost soluționată de către instanță la 11.11.2011 (respectiv, dosarul nr. 7372/2/2011 al Curții de Apel București – Secția I penală în care s-a pronunțat decizia penală nr. 2217 din 11.11.2011.

Prin aceeași declarație suplimentară, STAICU MARIAN a menționat că învinuitul STAICU MARIAN i-ar fi transmis, prin intermediul martorei denunțatoare (.....), faptul că se înțelesese cu învinuita DASCĂLU ADRIANA în privința remiterii sumei de 500.000 euro, în scopul anterior menționat, dar a

impus ca banii să fie dați după ce s-ar fi obținut de la instanță soluția favorabilă promisă. Cu toate acestea, potrivit relatării învinuitului STAICU MARIAN, învinuita DASCĂLU ADRIANA și martora denunțătoare (.....) au insistat ca folosul promis de inculpatul STAICU DINEL să fie dat imediat, situație față de care s-a întâlnit cu învinuita și i-a remis suma de 500.000 euro, în împrejurările pe care le-a expus în declarațiile sale anterioare, precizând că menține în întregime și aspectele expuse în legătură cu circumstanțele restituirii integrale a banilor de către susnumită. Referitor la aceste din urmă împrejurări, STAICU MARIAN a adăugat că pe teancurile de bancnote care au compus suma de 500.000 euro erau aplicate (atât în momentul remiterii banilor învinuitei DASCĂLU ADRIANA, cât și atunci când aceasta i-a restituit) niște bucăți de hârtie pe care erau consemnate olograf de către inculpatul STAICU DINEL mențiuni privitoare la cupiura bancnotelor, numărul acestora și suma totală reprezentată de fiecare teanc. De asemenea, învinuitul STAICU MARIAN a declarat că în suma de 1.200.000 euro pe care a dat-o învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în cursul lunii februarie 2012 (fapta prezentată la punctul 1 al acestui rechizitoriu), a inclus și teancurile de bancnote ce reprezentau cei 500.000 euro remiși anterior învinuitei și recuperați de la aceasta, având aplicate bucățile de hârtie anterior menționate, în timp ce pe alte teancuri de bancnote erau puse înscrisuri cu însemnări similare, dar executate de către învinuit. Acesta a mai precizat că, pe fondul studierii materialului de urmărire penală, a recunoscut unele dintre bucățile de hârtie cu mențiuni consemnate de inculpatul STAICU DINEL, precum și altele conținând scrisul său, între înscrisurile care s-au aflat pe teancurile de bancnote ce au compus suma de 400.000 euro pusă de către învinuita DASCĂLU ADRIANA la dispoziția procurorilor pe parcursul desfășurării anchetei în prezentul dosar.

Inculpatul STAICU DINEL a declarat (.....) că, în cursul anului 2011, când se afla deja pe rolul Curții de Apel București o contestație în anulare pe care o formulase împotriva hotărârii prin care fusese condamnat definitiv la pedeapsa de 7 ani închisoare în dosarul privind fraudarea Băncii Internaționale a Religiilor, învinuita DASCĂLU ADRIANA a pretins suma de 500.000 euro,

susținând că poate interveni pe lângă judecătorii din completul la care era repartizat acel dosar, pentru a-i determina să admită contestația sa în anulare. Inculpatul a precizat că a „*căzut de acord*” cu învinuita DASCĂLU ADRIANA să îi dea folosul pretins și că, deși nu este sigur, crede că a stabilit să remită suma de 500.000 euro după ce învinuita ar fi obținut soluția de admitere a contestației în anulare ca urmare a exercitării influenței de care se prevala, întrucât la acea vreme a tratat cu reticență acele susțineri. Atitudinea rezervată a fost determinată, potrivit afirmațiilor inculpatului STAICU DINEL, de faptul că aflase în acea perioadă că DASCĂLU ADRIANA fusese condamnată pentru trafic de influență sau înșelăciune și nu avea încredere în ea. Totodată, STAICU DINEL a menționat că, ulterior, a declarat în fața instanței că își retrage contestația în anulare, realizând acest demers în pofida acordului de a da cei 500.000 euro preținși de învinuita DASCĂLU ADRIANA și fără ca măcar să o înștiințeze pe aceasta de decizia sa. Referitor la împrejurările în care instanța a luat act de retragerea contestației în anulare care făcea obiectul aceluși dosar, inculpatul STAICU DINEL a mai arătat că a urmărit o anumită strategie care, în esență, a presupus să pună la dispoziția unui alt coinalpat din dosarul privind fraudarea Băncii Internaționale a Religiilor un raport de expertiză extrajudiciară pe care îl obținuse personal în vederea susținerii contestației sale în anulare, pentru a testa valoarea probantă a aceluși raport și modul în care era apreciat de instanță, în condițiile în care pe rolul aceluși complet de judecată se aflau, atât cererea de revizuire formulată de acel coinalpat, cât și dosarul său.

La rândul său, **învinuita DASCĂLU ADRIANA a recunoscut prin declarații** date (.....) săvârșirea acestei fapte de corupție.

În acest sens, învinuita a relatat că, în luna august sau în cursul lunii septembrie 2013, pe fondul unor discuții purtate la Penitenciarul Rahova cu inculpatul STAICU DINEL, a pretins de la acesta suma de 500.000 euro, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorilor de la Curtea de Apel București, pentru a-i determina să pronunțe o hotărâre de admitere a contestației în anulare pe care inculpatul intenționa să o formuleze împotriva deciziei penale definitive a aceleiași instanțe de condamnare a sa la pedeapsa de 7 ani închisoare aplicată

în dosarul privind fraudarea Băncii Internaționale a Religiilor. Învinuita a precizat că, deși avea încă din acel moment intenția de a interveni, în scopul anterior menționat, pe lângă judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, nu a dezvoltat acest aspect inculpatului STAICU DINEL, ci a susținut față de acesta că avea posibilitatea să își trafice influența pe lângă judecătorii dintr-un anumit complet, astfel că reușita acțiunii sale era condiționată, în prealabil, de repartizarea contestației în anulare la respectivul complet de judecată. În aceleași împrejurări, inculpatul STAICU DINEL și-a exprimat acordul de a da învinuitei suma de 500.000 euro și i-a făcut cunoscut că folosul urma să îi fie remis prin intermediul fratelui său, învinuitul STAICU MARIAN.

Totodată, învinuita DASCĂLU ADRIANA a declarat că, ulterior, fiind împreună cu martorul (.....), s-a întâlnit la Penitenciarul Rahova cu învinuitul STAICU MARIAN, care era însoțit de șoferul (.....), după care s-au deplasat separat cu autoturismele în zona Pieței Rahova, din București, unde a primit de la învinuit suma de 500.000 euro, aflată într-o sacoșă de rafie. Învinuita a menționat că, după primirea banilor, nu a întreprins niciun demers de intervenție pe lângă judecătorii de la Curtea de Apel București, deoarece inculpatul STAICU DINEL i-ar fi impus să aștepte o anumită perioadă de timp inițierea acțiunilor, pentru a obține niște înscrisuri pe care le solicitase autorităților din Ungaria și întrucât dorea să afle mai întâi soluția pronunțată de instanță în cauza ce avea ca obiect contestația în anulare pe care o formulase POPESCU ION, coinalpat în dosarul privind fraudarea Băncii Internaționale a Religiilor.

De asemenea, învinuita DASCĂLU ADRIANA a evidențiat că nu a discutat la acea vreme cu martora denunțătoare (.....) despre înțelegerea perfectată cu inculpatul STAICU DINEL în legătură cu remiterea celor 500.000 euro, deoarece relațiile dintre ele erau la început, astfel că nu știe dacă denunțătoarea a cunoscut acele împrejurări. Din declarațiile învinuitei DASCĂLU ADRIANA a mai rezultat că, după aproximativ 2-3 săptămâni de la primirea respectivului folos, inculpatul STAICU DINEL i-a cerut să restituie banii, motivând că erau de durată demersurile pe care le făcuse pentru obținerea documentelor din Ungaria și că, în situația în care aceste acțiuni ajungeau la un

rezultat negativ, urma să reia cu învinuita discuțiile privitoare la realizarea intervenției pe lângă judecători. Cu aceeași ocazie, STAICU DINEL a precizat învinuitei, conform declarațiilor acesteia, faptul că putea să păstreze din cei 500.000 euro aproximativ 20.000 euro, cu titlu de plată a onorariului de 75.000 lei stabilit prin contractul de asistență juridică încheiat anterior între ei, astfel că se impunea să îi restituie, prin intermediul învinuitului STAICU MARIAN, numai circa 480.000 euro. Cu toate acestea, STAICU MARIAN i-a pus ulterior în vedere învinuitei DASCĂLU ADRIANA să restituie în întregime folosul pe care îl primise, situație față de care învinuita s-a deplasat cu autoturismul condus de martorul (.....) la Târgoviște, unde s-a întâlnit cu cel prim-menționat și i-a restituit suma de 500.000 euro, în aceeași sacoșă de rafie în care banii s-au aflat și în momentul remiterii lor în București. Privitor la circumstanțele restituirii integrale a folosului, DASCĂLU ADRIANA a precizat că învinuitul STAICU MARIAN a fost însoțit de (.....), însă nu își amintește dacă era (.....) sau altă persoană.

*

*

*

Prin urmare, din probațiunea administrată cu privire la împrejurările comiterii acestei fapte a rezultat dincolo de orice dubiu săvârșirea de către DASCĂLU ADRIANA a infracțiunii de trafic de influență, constând în pretinderea sumei de 500.000 euro, prin prevalarea de influența pe care susținea că o are asupra judecătorilor de la Curtea de Apel București, în scopul facilitării în beneficiul inculpatului STAICU DINEL a obținerii unei soluții de admitere a contestației în anulare împotriva hotărârii definitive de condamnare a acestuia la pedeapsa de 7 ani închisoare în dosarul nr. 14165/4/2006.

În egală măsură, probele aflate la prezentul dosar au evidențiat fără echivoc săvârșirea de către inculpatul STAICU DINEL a infracțiunii de cumpărare a influenței, prin promisiunea, în scopul anterior menționat, a remiterii sumei de 500.000 euro învinuitei DASCĂLU ADRIANA, precum și complicitatea la aceeași infracțiune a învinuitului STAICU MARIAN, actele materiale ale acestuia reprezentând un ajutor dat inculpatului pentru tradițiunea

folosului ca obiect al cumpărării influenței. Afirmațiile învinuitului STAICU MARIAN, conform cărora inculpatul STAICU DINEL nu ar fi avut cunoștință de circumstanțele remiterii sumei de 500.000 euro învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în scopul specificat mai sus, urmează a fi înlăturate ca nesincere și făcute pro causa, în condițiile în care din declarațiile martorei denunțatoare (.....), învinuitei DASCĂLU ADRIANA și inculpatului STAICU DINEL a reieșit, în mod univoc, o situație de fapt contrară și anume aceea că infracțiunea de cumpărare a influenței s-a consumat în forma promisiunii (ca ipostază a elementului material) inculpatului de dare a respectivei sume de bani, acest angajament fiind asumat în cadrul unei interacțiuni directe cu învinuita, care, în aceleași împrejurări, a pretins folosul în cauză. Doar în temeiul realizării acestui acord de voință au survenit actele materiale comise de învinuitul STAICU MARIAN, la solicitarea inculpatului STAICU DINEL, de tradițiune a sumei de 500.000 euro învinuitei DASCĂLU ADRIANA, acțiunile reprezentând un ajutor dat inculpatului la epuizarea infracțiunii de cumpărare a influenței. De altfel, săvârșirea faptei în aceste împrejurări a fost recunoscută finalmente și de către învinuitul STAICU MARIAN prin declarația suplimentară dată în contextul prezentării materialului de urmărire penală.

Întrucât beneficiul promis nu a fost obținut, învinuita DASCĂLU ADRIANA a restituit învinuitului STAICU MARIAN, tot la cererea inculpatului STAICU DINEL, folosul primit. Sub acest aspect, se constată că precizările martorei denunțatoare (.....) în sensul că învinuita ar fi restituit doar 475.000 euro s-au fundamentat exclusiv pe relatările acesteia din urmă și ale învinuitului STAICU MARIAN, însă ambii învinuiți au declarat că folosul a fost înapoiat integral. În consecință, vom reține că suma de 500.000 euro primită de către învinuita DASCĂLU ADRIANA, ca obiect al infracțiunii de trafic de influență, a fost restituită în întregime învinuitului STAICU MARIAN.

Circumstanțele comiterii acestei fapte, structurate prin evidențierea elementelor esențiale ale incriminărilor specifice, au fost aduse la cunoștința organului de urmărire penală de către martora denunțatoare (.....) prin declarația olografă dată la 15.07.2013 (.....) , astfel că față de învinuitul STAICU

MARIAN (care a relatat aceleași împrejurări de fapt, chiar dacă într-o manieră mai amănunțită) nu este aplicabilă cauza de impunitate prevăzută de art. 6¹ alin. 2 din Legea nr. 78/2000.

5.1. Actele materiale comise de (.....), constând în faptul că, la solicitarea inculpatului STAIKU DINEL, a comunicat cererea acestuia de restituire a sumei de 500.000 euro învinuiților STAIKU MARIAN și DASCĂLU ADRIANA excede cadrului judiciar specific incriminării infracțiunilor de cumpărare a influenței și, respectiv, trafic de influență, întrucât aceste infracțiuni erau epuizate în acel moment, care a fost corespunzător datei la care folosul pretins și promis a ajuns în posesia învinuitei.

De asemenea, în raport cu actele de urmărire penală aflate la prezenta cauză, se constată că afirmațiile învinuitului STAIKU MARIAN privind transmiterea de către denunțatoarea (.....) a pretinderii sumei de 1.500.000 euro de către învinuita DASCĂLU ADRIANA, în condițiile în care acesta ar fi primit anterior suma de 70.000 euro, ca obiect al unei infracțiuni distincte de trafic de influență, precum și alegațiile aceluiși învinuit în legătură cu participația penală a denunțatoarei la remiterea sumei de 500.000 euro nu au suport probant. Așa cum a reieșit din expunerea de mai sus a probelor administrate, denunțatoarea (.....) a luat cunoștință despre împrejurările săvârșirii acestei fapte din relatările inculpatului STAIKU DINEL și, apoi, din aspectele care i-au fost povestite de învinuiții STAIKU MARIAN și DASCĂLU ADRIANA, însă după ce folosul ajunsese asupra acesteia din urmă. În același sens, avem în vedere și faptul că învinuita DASCĂLU ADRIANA a declarat că, întrucât relațiile dintre ea și denunțatoarea (.....) erau la început în acea perioadă, nu a fost abordat în discuțiile dintre ele subiectul pretinderii și primirii sumei de 500.000 euro. În consecință, se va dispune neînceperea urmăririi penale față de (.....), pentru complicitate la infracțiunile de trafic de influență și cumpărare a influenței, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 26 C.p. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a C.p., deoarece nu sunt întrunite cerințele acestei forme de participație penală, prin

prisma elementelor constitutive specifice laturii obiective a respectivelor infracțiuni.

5.2. De asemenea, din ansamblul probațiunii aflate la prezentul dosar, se constată că susținerile învinuitului STAICU MARIAN privitoare la pretinderea și primirea de către învinuita DASCĂLU ADRIANA a sumei de 70.000 euro, ca obiect al unei infracțiuni distincte de trafic de influență nu au fost confirmate în vreun mod de actele administrate pe parcursul efectuării instrucției penale și chiar învinuitul s-a aflat în imposibilitate de a indica eventuale mijloace de probă. De altfel, prezentarea eronată de către învinuitul STAICU MARIAN a unor împrejurări de fapt privitoare la comiterea unor fapte de corupție judiciară având ca scop obținerea unor soluții favorabile în dosarele în care era cercetat inculpatul STAICU DINEL trebuie analizată în ansamblul multiplelor acte materiale de acest gen desfășurate de învinuit în perioada 2011 – februarie 2013, dar în circumstanțe diferite din punct de vedere al persoanelor implicate, beneficiului urmărit și al folosului remis (unele dintre fapte fac obiectul prezentei cauze, în timp ce altele au fost cercetate în dosarul nr. 388/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției aflat în prezent pe rolul Curții de Apel București – Secția I penală, pentru judecarea pe fond). Ca atare se va dispune neînceperea urmăririi penale față de DASCĂLU ADRIANA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, întrucât fapta nu există.

5.3. Pe de altă parte, urmărirea penală a evidențiat că, deși învinuitul (.....)și martorul (.....)i-au însoțit pe învinuitul STAICU MARIAN și, respectiv, pe învinuita DASCĂLU ADRIANA, în momentul remiterii sumei de 500.000 euro, nu au avut cunoștință de scopul tradițiunii aceluși folos. În consecință, se va dispune neînceperea urmăririi penale față de (.....), pentru complicitate la infracțiunea de cumpărare a influenței, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și față de (.....), pentru complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000, deoarece nu sunt întrunite cerințele acestei forme de participație

penală, prin prisma elementelor constitutive specifice laturii subiective a respectivelor infracțiuni.

5.4. Totodată, în raport cu declarațiile concordante ale învinuitei DASCĂLU ADRIANA și martorei (.....), se constată că nu sunt fundamentate din punct de vedere probator afirmațiile martorului (.....) în sensul că învinuita ar fi lăsat în custodia martorei anterior menționate suma de 500.000 euro, după ce a primit-o de la STAICU MARIAN, ca obiect al infracțiunii de trafic de influență. Ca atare, se va dispune neînceperea urmăririi penale față de (.....), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de favorizare a infractorului, prev. de art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 264 C.p., întrucât fapta nu există.

6. Cu privire la fapta de trafic de influență săvârșită de DASCĂLU ADRIANA, în legătură cu dosarul nr. 388/P/2012, privind pe inculpații (.....), STAICU MARIAN ș.a.

Potrivit acuzațiilor penale formulate în prezenta cauză s-a stabilit că, la începutul lunii iulie 2013, DASCĂLU ADRIANA a pretins, prin intermediul denunțătoarei (.....), suma de 150.000 euro de la STAICU DINEL, prevalându-se de influența pe care a susținut că o au judecătorii (.....), CÎRSTOIU VERONICA și (.....), de la Curtea de Apel București, pentru fraudarea sistemului informatic ECRIS, în vederea „dirijării” la un complet favorabil a dosarului de urmărire penală nr. 388/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției, în momentul sesizării instanței anterior menționate pentru judecarea fondului respectivei cauze, precum și în scopul facilitării pronunțării unei hotărâri favorabile inculpaților STAICU MARIAN și (.....).

Prin urmare, rezoluția din data de 24.07.2013, ora 11:30, a fost începută urmărirea penală față de învinuita DASCĂLU ADRIANA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Din probatoriul administrat a reieșit următoarea **situație de fapt**:

În contextul în care prezenta cauză penală s-a constituit în data de 10.04.2013, în baza denunțurilor formulate, printre alții, de (.....)și (.....), încă de la primele întâlniri pe care le-a avut cu martorii denunțatori anterior menționați – în zilele de 17.04.2013 și, respectiv, 18.04.2013 – învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut că a întreprins demersuri pentru „dirijarea” dosarului nr. 388/P/2012 la un complet favorabil de la Curtea de Apel București. Învinuita a precizat că a făcut respectivele intervenții atât în mod direct, cât și prin intermediul judecătoarei CÎRSTOIU VERONICA, însă „dirijarea” nu era posibilă în timpul urmăririi penale, ci numai în momentul în care instanța de judecată ar fi fost sesizată cu rechizitoriu.

Aceste promisiuni au fost reiterate de învinuita DASCĂLU ADRIANA pe parcursul mai multor întâlniri pe care le-a avut cu denunțătoarea (.....)(aflată în stare de arest preventiv până la 12.05.2013). Totodată, învinuita a afirmat în mod repetat că inculpatul STAIKU DINEL avea o „datorie” de 300.000 euro, reprezentând diferența dintre suma de 1.500.000 euro promisă, cu titlu de mită, pentru admiterea contestației în anulare, și cei 1.200.000 euro care au fost remiși la începutul lunii februarie 2012.

În data de 02.07.2013, după ce a aflat de la martora denunțătoare că dosarul nr. 388/P/2012 intrase în procedura prezentării materialului de urmărire penală și devenise iminentă întocmirea actului de sesizare a instanței (rechizitoriul a fost emis la 05.07.2013), învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut din nou că poate interveni pe lângă judecătorii de la Curtea de Apel București, însă un asemenea demers nu era posibil decât dacă STAIKU DINEL achita „datoria” de 300.000 euro. A pretins că, prin intermediul judecătorilor CÎRSTOIU VERONICA, (.....)ȘI (.....), putea obține o soluție favorabilă în dosarul nr. 388/P/2012. În aceeași zi - 02.07.2013, (.....)a transmis, mai departe, inculpatului STAIKU DINEL susținerile și pretențiile învinuitei DASCĂLU ADRIANA, inculpatul fiind de acord cu demersurile de intervenție în vederea soluționării favorabile a dosarului nr. 388/P/2012, însă nu a oferit nicio sumă de bani în schimbul intervențiilor respective și nici nu și-a exprimat intenția de plăti „datoria” de 300.000 euro.

La 03.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA și-a concretizat pretențiile, în sensul că deși STAICU DINEL îi „datora” suma de 300.000 euro, era dispusă să primească doar 150.000 euro pe care i-ar fi „direcționat”, în parte, către judecătoria CÎRSTOIU VERONICA (50.000 euro), (.....)(50.000 euro) și (.....) (10.000 euro), urmând ca diferența de 40.000 euro să o împartă, în mod egal, cu denunțatoarea (.....), câte 20.000 euro fiecare. În schimbul sumei de 150.000 euro, învinuita a susținut că poate obține, prin intermediul judecătorilor anterior menționați, „dirijarea” dosarului nr. 388/P/2012 către un complet favorabil de la Curtea de Apel București, în vederea pronunțării unei soluții de condamnare a inculpaților (.....)și STAICU MARIAN la pedepse cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, ori, în cazul inculpatului STAICU MARIAN, la o condamnare cu detenție într-un quantum cât mai apropiat de durata arestării preventive pe care acesta deja o executase („*Una este un an... alta e trei!*”, „*Sau doi sau...*”, „*Aici, gândește-te, că tot avantajos este!*”, „*Măcar scapi cu unu!*”).

Ulterior, inculpatul STAICU DINEL a refuzat categoric să dea curs solicitării învinuitei, motivând că era prea riscant în condițiile în care judecătorul CÎRSTOIU VERONICA era deja în atenția autorităților din cauza pronunțării soluției de admitere a contestației în anulare. Răspunsul inculpatului STAICU DINEL a fost comunicat învinuitei prin intermediul denunțatoarei (.....).

Faptele de corupție în legătură cu dosarul nr. 388/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției, au rezultat din declarațiile inculpatului STAICU DINEL, ale învinuitei DASCĂLU ADRIANA care se coroborează atât între ele, cât și cu declarațiile martorei denunțatoare (.....), cu înscrisurile atașate la dosarul cauzei, precum și cu convorbirile telefonice și purtate în mediul ambiental, interceptate și înregistrate în cauză, în conformitate cu disp. art. 91¹ și urm. C.p.p.

Pe fondul primei discuții, interceptate și înregistrate audio, conform art. 91¹ și urm. C.p.p. (.....) pe care denunțatoarea (.....)a avut-o, în prezentul cadru procesual, în ziua de 17.04.2013, la locul de deținere, cu DASCĂLU ADRIANA, care a vizitat-o la grefă în calitate de apărător, învinuita a susținut

că intervenise deja pe lângă judecătorul CÎRSTOIU VERONICA în vederea soluționării favorabile a dosarului nr. 388/P/2012. Învinuita a oferit explicații pentru faptul că, deși CÎRSTOIU VERONICA fusese judecătorul investit să judece la termenul din 12.04.2013 cererea de liberare provizorie sub control judiciar formulată de (.....)nu a putut pronunța o soluție favorabilă, însă magistratul promisesse că va încerca să îi asigure un asemenea beneficiu mai târziu, cu ocazia unui alt demers judiciar al denunțatoarei. Potrivit declarațiilor martorei (.....)(.....) învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat și în contextul discuției din 17.04.2013 faptul că judecătorul CÎRSTOIU VERONICA avea încă „putere” și că o va ajuta, consemnând aceste aspecte pe o bucată de hârtie. Totodată, DASCĂLU ADRIANA a susținut că a intervenit deja la un complet de la Înalta Curte de Casație și Justiție și că a obținut promisiunea respectivilor judecători de a pronunța o hotărâre de punere în libertate a martorei denunțatoare, însă obținerea unui asemenea beneficiu era condiționată de împrejurarea ca dosarul să fie repartizat la acel complet de judecată, întrucât, potrivit afirmațiilor susnumitei, aceasta nu avea posibilitatea să facă intervenții pentru „dirijarea” dosarului nr. 388/P/2012. În legătură cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, învinuita DASCĂLU ADRIANA a relatat că a fost tensionat și foarte stresat de faptul că a trebuit să judece cererea de liberare provizorie sub control judiciar formulată de (.....), precum și că, din cauza acelei stări, a fost necesar să ia anumite pastile pentru a depăși situația. Sub același aspect, DASCĂLU ADRIANA a menționat că deși o cunoștea de mulți ani pe CÎRSTOIU VERONICA, nu a văzut-o niciodată într-o asemenea stare de tensiune. De altfel, a precizat și că avea stabilită o întâlnire cu respectivul magistrat, în seara aceleiași zile, la locuința învinuitei DASCĂLU ADRIANA.

În data de 18.04.2013, cu ocazia audierii martorului denunțator (.....)(.....) acesta a precizat că s-a întâlnit, în aceeași zi, cu DASCĂLU ADRIANA care i-a sugerat că trebuie să „uite” de suma de 1.200.000 euro, remisă cu titlu de mită pentru anularea pedepsei de 7 ani închisoare, aplicate inculpatului STAIKU DINEL, transmițându-i, totodată, că s-a întâlnit cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA și că acesta știa că este „filată”, motiv

pentru care nu o putea ajuta pe (.....) să fie pusă în libertate. DASCĂLU ADRIANA i-a mai spus martorului denunțator că, împreună cu CÎRSTOIU VERONICA, se vor implica atunci când dosarul va fi în faza de judecată în scopul de a obține o soluție mai blândă pentru (.....), subliniind că deja a aranjat cu o grefieră de la Curtea de Apel București (al cărui nume nu i l-a specificat) ca dosarul să fie „*dirijat*” la un complet favorabil. Aceste aspecte au fost confirmate de înregistrarea convorbirii ambientale din 18.04.2013, când DASCĂLU ADRIANA și-a arătat disponibilitatea de implicare în faza de judecată, în favoarea martorei (.....): „*Deci, până când dosaru' nu va ajunge pe instanță, nu se va întâmpla nimic.*”, „*Mai ales în cazul' ăsta, că e atât de repede și de aproape.*”, „*Și mai ales că ea e vizată! Deci, am stat de vorbă cu șefu' de secție, am stat de vorbă cu colegele, cu toată lumea, nu se pune, plus că a fost avertizată. I-a trimis vorbă!*”. Învinuita a relatat și activitățile pe care, deja, le derulase în același scop: „*Pentru că eu... eu am fost la... am fost la registratură ca să-i aranjez*”, „*Treaba!*”. Atunci când (.....) a cerut lămuriri despre demersurile întreprinse: „*Să cadă la ea?*”, DASCĂLU ADRIANA a confirmat: „*Da!*”, „*La ea sau la încă două-trei!*”, „*La care, tipa de la registratură...*”, „*«Stai liniștită, că te ajut...» Zice: «Oricând! Cel puțin pentru un moment nu mi-e greu să te ajut»*” (proces-verbal de redare a convorbirii purtate în mediu ambiental, interceptată audio-video conform art. 91¹ și urm. (.....))

Cu prilejul întâlnirii pe care a avut-o cu martora denunțătoare (.....), în data de 03.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA a reiterat pretenția de a primi datoria de 300.000 euro (din suma de 1.500.000 euro promisă pentru anularea pedepsei de 7 ani închisoare), susținând că nu putea să „*evite*” decât o parte de datorie, în cuantum de 200.000 euro (a scris „3” când s-a referit la 300.000 euro și, respectiv, cifra „2” pe care a tăiat-o cu un „x” atunci când a afirmat că nu poate evita decât suma de 200.000 euro). În continuare, a precizat că trebuia neapărat să remită suma de 100.000 euro judecătorilor CÎRSTOIU VERONICA (a scris „V”) și (.....)(a scris „M”) de la Curtea de Apel București, respectiv câte 50.000 euro fiecăruia dintre aceștia, pentru „*dirijarea*” dosarului

nr. 388/P/2012, la momentul sesizării instanței de judecată prin rechizitoriu, la un complet favorabil care va pronunța o hotărâre avantajoasă. În aceleași împrejurări, DASCĂLU ADRIANA și-a mărit pretențiile, de la 100.000 euro la 150.000 euro, afirmând că s-ar putea să fie necesară remiterea sumei de 10.000 euro și judecătorului (.....),(.....) Secției a II-a penale a Curții de Apel București (a scris „U” și semnul „?”), care ar fi putut avea un rol important în „dirijarea” aceluiași dosar penal. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a stabilit că diferența de 40.000 euro, din suma de 150.000 euro pretinsă, urma să o împartă cu (.....), câte 20.000 euro fiecare (conversația fiind completată de mențiunile olografe „A+A”, „40”, „20” și „20”). Când (.....)a cerut lămuriri despre mențiunile olografe „*Cine sunt ăștia «A+A»?*”, învinuita i-a reproșat lipsa de perspicacitate: „*Tu, proastă...*”. A susținut că, dacă va remite judecătorilor anterior menționați suma totală de 110.000 euro, dosarul nr. 388/P/2012 (a scris „*dosarul nostru*”) va ajunge la un complet de judecată care, în schimbul unor sume de bani pe care nu le-a precizat sub aspectul cuantumului, ar putea să dea o soluție favorabilă inculpaților (.....)și STAIKU MARIAN, în sensul suspendării condiționate a executării pedepsei (pe hârtie a menționat „*Tu și Mugurel suspendare*”). Când a consemnat „*1.500 E*” s-a referit la suma de 1.500.000 euro, pretinsă cu titlu de mită pentru anularea pedepsei de 7 ani închisoare aplicată inculpatului STAIKU DINEL, diferența de încasat fiind de 300.000 euro (a scris „300”), din care dorea să primească cât mai curând o primă tranșă de 150.000 euro (cifra „*150*” pe care a încercuit-o), pentru „*dirijarea*” dosarului nr. 388/P/2012. Atunci când a scris „*20 ani*”, s-a referit la faptul că o cunoștea de 20 de ani pe CÎRSTOIU VERONICA și numai în temeiul acestei relații putea să facă asemenea intervenții, context în care a subliniat că degeaba ai bani dacă nu ai o „*relație de o viață*”, astfel încât să poți da acei bani unor judecători care pot pronunța sau care pot influența pronunțarea unei soluții favorabile. Învinuita i-a solicitat denunțatoarei să transmită, mai departe, pretențiile sale inculpatului STAIKU DINEL: „*Și știi foarte bine că dacă nu mă bazez eu nu vorbesc și nu spun!*”, „*Așa! Iar pentru el, cred că i-am făcut destule dovezi și e treaba lui dacă nu are încredere și e prost! Dacă el*

mă ascultă, pentru că, dacă el m-asculta de prima dată, el nu era nici el în pușcărie, nici voi!” (proces-verbal de redare a convorbirii purtate în mediu ambiental, interceptată audio-video conform art. 91¹ și urm. C.p.p., (.....) La dosarul cauzei a fost atașat înscrisul cu consemnările olografe ale învinuitei DASCĂLU ADRIANA, executate de către aceasta pentru completarea exprimării orale (.....)

Din **declarațiile martorei** (.....) a reieșit faptul că, pe parcursul întâlnirilor pe care le-a avut în perioada aprilie – iulie 2013, DASCĂLU ADRIANA a afirmat în mod repetat că, prin intermediul relațiilor pe care a pretins că le avea cu judecătorii de la Curtea de Apel București, avea posibilitatea să influențeze, în mod favorabil pentru denunțatoare și pentru inculpatul STAICU MARIAN, soluționarea dosarului nr. 388/P/2012, de către instanța anterior menționată. În schimbul acestor intervenții, învinuita a pretins, în data de 03.07.2013, suma de 150.000 euro, din care a susținut că 110.000 euro îi va remite, mai departe, judecătorilor implicați în acest demers infracțional. În evoluția ulterioară a evenimentelor, inculpatul STAICU DINEL a refuzat să dea curs solicitărilor învinuitei și a sfătuit-o pe martora denunțatoare să fie prudentă în relațiile cu DASCĂLU ADRIANA și CÎRSTOIU VERONICA, exprimându-și temerea că acestea ar putea fi depistate de autorități, cu prilejul implicării lor în alte demersuri infracționale, cu consecința devoalării și a actelor de corupție comise de inculpat împreună cu denunțatoarea.

Fiind audiată, **învinuita DASCĂLU ADRIANA a declarat** (.....) că, după ce (.....)a fost arestată preventiv în dosarul nr. 388/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție, a avut mai multe discuții cu denunțatoarea despre „datoria” de 300.000 euro, reprezentând diferența de bani pe care STAICU DINEL o promisese în vederea obținerii soluției de admitere a contestației în anulare, din suma totală de 1.500.000 euro. În contextul discuțiilor respective, învinuita i-a reproșat că neonorarea datoriei a condus la deteriorarea relațiilor pe care le avea cu judecătorii de la Curtea de Apel București. Astfel, din cauza impactului public creat de admiterea contestației în anulare formulate de STAICU DINEL, judecătorii (.....)și (.....)își depuseseră cereri de pensionare, în

timp ce CÎRSTOIU VERONICA se transferase la Secția contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București. Învinuata a recunoscut faptul că s-a angajat să demareze demersurile necesare astfel încât dosarul nr. 388/P/2012, în momentul sesizării instanței cu rechizitoriu, să ajungă la un complet de judecată care să pronunțe o hotărâre judecătorească favorabilă denunțătoarei, explicându-i acesteia că ar putea să întreprindă asemenea intervenții numai în situația în care STAICU DINEL îi va achita datoria de 300.000 euro. În realitate, învinuata nu avea posibilitatea să asigure „*dirijarea*” dosarului la un complet favorabil și nici nu discutase cu nimeni în vederea efectuării unor astfel de demersuri. Deși o cunoștea pe grefiera „ADRIANA” de la registratura Curții de Apel București care îi promisese că o va înștiința cu privire la momentul în care dosarul nr. 388/P/2012 va fi înregistrat cu rechizitoriu pe rolul instanței anterior menționate, totuși nu i-a cerut niciodată acesteia să fraudeze sistemul de repartizare aleatorie a dosarelor. Învinuata DASCĂLU ADRIANA a relatat că „*în mod ipotetic*” i-a explicat denunțătoarei (.....)că, în situația în care STAICU DINEL i-ar fi achitat măcar suma de 150.000 euro din datoria de 300.000 euro, ar fi putut să obțină repartizarea dosarului nr. 388/P/2012 la un complet care să pronunțe o hotărâre judecătorească favorabilă. A susținut că din suma de 150.000 euro va da 50.000 euro judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, 50.000 euro judecătorului (.....)și 10.000 euro judecătorului (.....). În concret, urma să îi înmâneze suma de 110.000 euro judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, care, la rândul lui, trebuia să remită 50.000 euro judecătorului (.....)și 10.000 euro judecătorului (.....). Învinuata a declarat că, potrivit unei judecăți personale, judecătorului (.....) i se cuvenea suma de 10.000 euro deoarece era(.....) Secției a II-a penale și, în această calitate, avea posibilitatea să fraudeze sistemul informatic de repartizare aleatorie a dosarelor. Într-o perioadă anterioară, în împrejurările în care discutase despre facilitarea pronunțării hotărârii de admitere a contestației în anulare formulate de STAICU DINEL, judecătorul CÎRSTOIU VERONICA i-a menționat învinuitei, la un moment dat, că a vorbit cu (.....) , care la acea vreme era judecătorul (.....), pentru a face în așa fel încât respectiva contestație

în anulare să fie repartizată la completul de judecată din care făcea ea parte. Învinuita nu a aflat, în cele din urmă, dacă judecătorul CÎRSTOIU VERONICA își exercitase, într-adevăr, influența asupra judecătorului (.....), în sensul celor de mai sus.

Cu privire la această acuzație penală, învinuita **DASCĂLU ADRIANA, cu prilejul prezentării materialului de urmărire penală**, a susținut că a fost provocată de martora denunțatoare (.....)și că nu a avut inițiativa sau intenția comiterii vreunui act de corupție. A relatat că a avut discuții aproape zilnice cu denunțatoarea (.....), atât la biroul de avocatură al învinuitei, cât și în cadrul întâlnirilor din zona restaurantului (.....), copiii lor urmând cursurile aceleiași școli. La un moment dat, în cursul lunii iunie 2013, denunțatoarea i-ar fi transmis „*din senin*”, din partea inculpatei POPESCU CARMEN IOANA că aceasta din urmă își exprimase intenția de a plăti „datoria” de 300.000 euro, conform promisiunii făcute în februarie 2012 (data la care a fost judecată contestația în anulare formulată de STAICU DINEL). Învinuita a declarat că a fost surprinsă de această solicitare, fiind însă de acord să se întâlnească cu POPESCU CARMEN IOANA, fără a insista asupra subiectului de discuție inițiat de denunțatoare. Această conversație ar fi fost urmată și de la alte solicitări insistente ale martorei (.....), care i le transmitea ca fiind din partea inculpatului STAICU DINEL, în sensul de a o implica în soluționarea favorabilă a dosarului nr. 388/P/2012. Urmare a acestor insistențe, învinuita a afirmat că, în schimbul sumei de 150.000 euro, va interveni pe lângă judecătorii CÎRSTOIU VERONICA, (.....)și (.....), fără a avea o intenție reală în acest sens. Motivul invocat de învinuită, referitor la pretențiile formulate în schimbul exercitării influenței asupra judecătorilor anterior menționați, a fost acela că dorea „să scape” de (.....)căreia, de altfel, nu i-a cerut niciodată să transmită pretențiile formulate, mai departe, inculpatului STAICU DINEL.

Apărarea formulată în acești termeni de învinuita DASCĂLU ADRIANA apare ca vădit netemeinică, fiind contrazisă de probatoriul administrat în cauză. Astfel, din momentul în care s-a constituit prezentul dosar penal, convorbirile purtate în mediul ambiental de martora denunțatoare (.....)cu persoanele

cercetate sau cu alte persoane, în legătură cu obiectul cauzei, au fost interceptate și înregistrate conform art. 91¹ și urm. C.p.p., rezultând fără nicio îndoială faptul că inițiativa demersurilor de obținere a unei hotărâri judecătorești favorabile în dosarul nr. 388/P/2012 a aparținut învinuitei DASCĂLU ADRIANA (încă din data de 17.04.2013), care a și emis pretenții bănești în schimbul intervențiilor promise. Mai mult, în situația în care martora denunțătoare (.....) i-a transmis refuzul exprimat de inculpatul STAIKU DINEL, în sensul că acesta nu dorea să remită nicio sumă de bani potrivit propunerii avansate de învinuita DASCĂLU ADRIANA, aceasta din urmă i-a avertizat asupra eventualelor consecințe. În concret, din perspectiva hotărârii de condamnare care se prefigura în dosarul TRANSGAZ, care urma să rămână definitivă la Curtea de Apel București și în condițiile în care inculpații STAIKU DINEL și POPESCU CARMEN IOANA refuzau să achite „datoria” de 300.000 euro, învinuita a susținut că exista riscul pronunțării unei condamnări întemeiate exclusiv pe resentimentele generate de asemenea refuz. Observăm că același tip de „strategie” a fost adoptat de învinuită și în cazul intervenției în beneficiul inculpatului (.....) (fapta descrisă la punctul 2 al rechizitoriului), atunci când investigatorul sub acoperire (.....) a sugerat că ar putea reveni asupra hotărârii de a remite suma de bani promisă. În același mod în care a procedat și în legătură cu dosarul nr. 388/P/2012, învinuita a dat de înțeles că judecătorii investiți cu soluționarea recursului ar fi putut să pronunțe o soluție nefavorabilă inculpatului (.....), în relație cauzală directă cu un eventual refuz de a „plăti” hotărârea judecătorească favorabilă.

*

*

*

6.1. În lipsa unor probe care să susțină faptul că judecătorii **CÎRSTOIU VERONICA**, (.....) și (.....) au pretins vreun folos, prin intermediul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în vederea soluționării favorabile a dosarului penal nr. 388/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție, în momentul în care această cauză penală ar fi fost trimisă pentru judecare la Curtea de Apel București, prin influența exercitată asupra magistraților de la instanța anterior menționată,

constatăm că în sarcina acestora nu poate fi reținută existența infracțiunii de *trafic de influență*, urmând a se dispune **neînceperea urmăririi penale** față de aceștia, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000.

6.2. În evoluția evenimentelor prezentate în cele de mai sus, inculpatul STAIKU DINEL a acceptat inițial propunerea învinuitei DASCĂLU ADRIANA de a interveni pe lângă judecătorii Curtea de Apel București, în vederea obținerii unei soluții favorabile inculpaților STAIKU MARIAN și (.....) în dosarul nr. 388/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție, fără a promite, oferi sau remite vreun folos în schimbul beneficiului promis.

În consecință, se va dispune **neînceperea urmăririi penale**, față de **STAIKU DINEL**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *cumpărare a influenței*, prev. de art. 6¹ alin.1 din Legea nr. 78/2000.

6.3. În ceea ce privește contribuția martorei denunțatoare (.....) la săvârșirea infracțiunii de *trafic de influență* de referință, reținem că această activitate infracțională a fost inițiată de către învinuita DASCĂLU ADRIANA, în contextul în care (.....) a sesizat, prin denunțul formulat la 10.03.2013, faptele de dare de mită și luare de mită care au fost prezentate la punctul 1 al rechizitoriului. În desfășurarea evenimentelor, denunțatoarea a cooperat cu organele judiciare, în vederea stabilirii adevărului și obținerii de probe, cu respectarea dispozițiilor art. 68 C.p.p., motiv pentru care în sarcina susnumitei nu se poate reține *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *trafic de influență*, nefiind întrunite elementele constitutive ale acesteia, în privința laturii subiective. Ca atare, față de (.....) se va dispune **neînceperea urmăririi penale**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

7. Cu privire la săvârșirea de către învinuita DASCĂLU ADRIANA a infracțiunii de trafic de influență, în legătură cu soluționarea favorabilă la Înalta Curte de Casație și Justiție a dosarului nr. 4324/2/2013, având ca

obiect cererea de liberare provizorie sub control judiciar formulată de către inculpatul STAICU MARIAN

Potrivit acuzațiilor penale formulate în prezenta cauză s-a stabilit că, la începutul lunii iulie 2013, DASCĂLU ADRIANA a pretins de la STAICU DINEL, prin intermediul denunțătoarei (.....), o sumă de bani care nu a fost particularizată în privința cuantumului, iar, ulterior, a susținut că a dat din banii personali suma de 10.000 euro, lăsând să se creadă că are influență, prin medierea magistratului (.....), asupra judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală, care intrau în compunerea completului învestit să judece recursul în dosarul nr. 4324/2/2013, având ca obiect cererea de liberare provizorie sub control judiciar formulată de inculpatul STAICU MARIAN, pentru a-i determina să pronunțe în beneficiul acestuia o hotărâre favorabilă.

Ca atare, prin rezoluția din 24.07.2013, ora 11:30, s-a dispus începerea urmăririi penale față de DASCĂLU ADRIANA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Faptele de corupție reținute în legătură cu obținerea unei hotărâri judecătorești favorabile în dosarul nr. 19797/300/2010/a4 au rezultat din declarațiile inculpatului STAICU DINEL, ale învinuiților DASCĂLU ADRIANA, ZGĂBEI GIORGEL, ale martorei denunțătoare (.....), ale martorilor(...), (.....), (.....),(.....), (.....), coroborate cu înscrisurile atașate, precum și cu convorbirile telefonice și purtate în mediul ambiantal, interceptate și înregistrate în cauză, în conformitate cu disp. art. 91¹ și urm. C.p.p.

Din probatoriul administrat a rezultat că, pe fondul cercetării în stare de arest preventiv a inculpatului STAICU MARIAN în dosarul nr. 388/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției, susnumitul a formulat o cerere de liberare provizorie sub control judiciar, care a fost înregistrată la Curtea de Apel București sub numărul 4324/2/2013. Întrucât instanța de fond a respins, ca neîntemeiată, respectiva cerere, inculpatul STAICU MARIAN a declarat recurs, astfel că dosarul anterior menționat a

ajuns pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Penală, având prim termen de judecată stabilit pentru data de 03.07.2013. În data anterior menționată, cauza a fost amânată până la termenul din 05.07.2013, când Înalta Curte de Casație și Justiție a respins, ca nefondat, recursul declarat de STAICU MARIAN împotriva încheierii din 20.06.2013, pronunțate de Curtea de Apel București, Secția a II-a penală.

Din declarațiile date la 02.07.2013, 04.07.2013 și 05.07.2013 de către denunțătoarea (.....)((.....) , aceste depoziții fiind concordante cu înregistrările convorbirilor purtate în mediul ambiental în zilele de 03.07.2013, 04.07.2013 și 05.07.2013 (.....) administrate ca mijloace de probă, conform art. 91¹ C.p.p., coroborate și cu procesele-verbale din 05.07.2013 și 08.07.2013, privind ridicarea unor înscrisuri de la denunțătoare (.....) a rezultat că învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut că are influență, prin medierea judecătorului (.....), asupra magistraților de la instanța supremă care intrau în compunerea completului investit să judece recursul în dosarul numărul 4324/2/2013, pentru a-i determina să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatului STAICU MARIAN. În schimbul prevalării de această influență, DASCĂLU ADRIANA a pretins de la STAICU DINEL, prin intermediul denunțătoarei (.....), o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, iar, ulterior, a susținut că a dat din banii personali suma de 10.000 euro, în acest scop.

Astfel, la **03.07.2013**, în contextul în care învinuita DASCĂLU ADRIANA și denunțătoarea (.....) au dezbătut împrejurările legate de traficarea influenței acesteia, în schimbul pretinderii sumei de 150.000 euro, pe lângă judecătorii de la Curtea de Apel București, pentru „*dirijarea*” dosarului nr. 388/P/2012 la un complet favorabil, denunțătoarea i-a spus învinuitei că recursul în dosarul nr. 4324/2/2013 se judeca la instanța supremă la termenul din 05.07.2013. Întrucât respectiva dată era într-o zi de vineri, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că era posibil ca dosarul să fie repartizat la completul din care făcea parte judecătorul (.....): „*Vineri e recursul?*”, „... *Doar dacă e la asta...*”, „*La SOFICA*”. Deși (.....) a menționat că nu era la curent cu componența completului („*La SOFICA, nu știu!*”), învinuita a continuat să-și

exprime optimismul: „**Păi, da! eu cred că da!**”, „**Sunt două complete. Trei complete.**” și a chiar a venit cu ideea să îl contacteze pe STAICU DINEL (care trebuia să sosească în dimineața următoare la București), pentru a-i transmite că putea interveni pe lângă judecătorul (.....) pentru obținerea unei soluții favorabile inculpatului STAICU MARIAN: „**Deși, deși, eu eu cred că ar fi o treabă bună să și vină un pic pregătit. Dar noi nu mai putem lua legătura cu el**”, aceste referiri fiind la remiterea unui folos neparticularizat, în schimbul traficării de către învinuită a pretensei sale influențe asupra judecătorilor de la instanța supremă. (.....)s-a oferit să se deplaseze la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a afla componența completului de judecată în dosarul de referință („**Să mă duc mâine pe la Înalta Curte să văd ce complet...**”), însă învinuita nu a fost de acord, dorind să se implice personal: „**Du-te! Mda! Azi nu poți! Las' că mă duc eu!**”, „**Hai, că încerc eu să mă duc!**”, „**Mă informez...**”, „**Și te sun! Dacă e nevoie să ne vedem în seara asta, ne vedem!**” (proces-verbal de redare a convorbirii purtate în mediu ambiental, interceptată audio-video conform art. 91¹ și urm. C.p.p., filele 211-234, volumul 6).

Din aceste considerente, în data de **04.07.2013**, DASCĂLU ADRIANA i-a pus în vedere denunțătoarei să îi transmită inculpatului STAICU DINEL, fratele inculpatului STAICU MARIAN, faptul că era necesar să solicite instanței amânarea judecării recursului în respectivul dosar, susținând că avea nevoie de un răgaz pentru realizarea intervenției pe lângă judecători: „**... să ceară amânare din nou, că nu e avocatul, că e plecat în provincie și că nu știe când sosește**” (proces-verbal de redare a convorbirii purtate în mediu ambiental, interceptată audio-video conform art. 91¹ și urm. C.p.p., filele 248-262, volumul 6).

Totodată, DASCĂLU ADRIANA i-a arătat denunțătoarei un bilet pe care era consemnat olograf un text și a menționat că îl va trimite judecătorului (.....), printr-un intermediar. În cuprinsul aceluși înscris (pus la dispoziția organului de urmărire penală de către denunțătoarea (.....)și depus la prezentul dosar) era consemnat textul „**1) Dosarul la DNA e finalizat urmează să plece la ...[neinteligibil]... 2) El cu ocazia prezentării materialului a recunoscut tot așa**

*cum s-a întâmplat și cum a declarat (.....) ptr care DNA nu a mai solicitat prelungire de acum 2 luni ...[neinteligibil]... 3) Nu este important pentru DNA ...[neinteligibil]... De când a fost arest. prev. nu a fost ...[neinteligibil]... niciodată și nici băgat în seamă 4) Frate-su a schimbat mai mulți avocați iar acum este Gina Matei care ...[neinteligibil]... 5) ...[neinteligibil]... **Relația de colaborare între părți este SIGUR**” (filele 263-283, volumul 6).*

În contextul aceleiași întâlniri, DASCĂLU ADRIANA a purtat o convorbire telefonică cu o persoană (identificată în persoana martorului (.....)), despre care denunțătoarea (.....) a declarat că a înțeles că era intermediarul care trebuia să ducă acel bilețel judecătorului (.....) („**Îl trimit pe ăsta și ăsta îmi află sigur! Bine că l-am găsit.**”, „**Ce să fac, mă, că eu... nu-mi mai am liniștea de ieri!?**”, „**Că tot, uite, încerc să... îl rezolv, da?**”).

De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a stabilit cu denunțătoarea să țină legătura telefonică pentru a o informa cu privire la stadiul demersurilor de intervenție pe lângă judecători, susnumita impunând utilizarea în acest sens, a unei modalități codificate de comunicare. Astfel, DASCĂLU ADRIANA a precizat că dacă îi va spune la telefon că se vor vedea în ziua următoare, la ea acasă la o cafea, însemna că într-un interval de o oră trebuiau să se întâlnească la o anumită benzinărie (.....) , pentru a-i preciza suma de bani pretinsă de judecătorul (.....) în schimbul facilitării pronunțării unei soluții favorabile inculpatului STAIKU MARIAN. Ulterior, în cursul aceleiași zile de 04.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA a contactat-o telefonic pe denunțătoarea (.....) și utilizând un limbaj voalat, i-a comunicat că a aflat între timp că judecătorul (.....) nu intra în completul care judeca respectivul dosar, însă, din respectivul complet făceau parte o prietenă de-a judecătorului anterior menționat și un alt judecător cu care „**se putea vorbi**”.

Subiectul privitor la actele materiale de intervenție în aceleiași dosar a fost reluat de învinuita DASCĂLU ADRIANA și denunțătoarea (.....), pe fondul discuției pe care au purtat-o în mediul ambiental în ziua de 05.07.2013. În acele împrejurări, DASCĂLU ADRIANA i-a arătat denunțătoarei un bilet (pus la dispoziția organului de urmărire penală de către denunțătoare și atașat la

prezentul dosar) cu mențiuni olografe „*DOSAR 4324/2/2013 Recurs – Cerere elib provizorie sub contr judiciar 1) MOTIVUL AMÂNĂRII?? 2) COMPLETUL DE VINERI – COMPONENTA (.....) ” (.....) Cu privire la acest înscris, DASCĂLU ADRIANA i-a precizat denunțătoarei că textul a fost consemnat de judecătorul (.....), precum și că acesta i-ar fi transmis că poate interveni pe lângă judecătorul (.....). Totodată, DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat denunțătoarei (.....) să îi transmită inculpatului STAICU DINEL ca acesta să ia legătura cu avocatul (.....), întrucât acesta ar fi putut interveni pe lângă judecătorul (.....), în virtutea relațiilor de prietenie pe care le are cu fratele acestui magistrat. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că a dat din banii personali suma de 10.000 euro, ca o primă tranșă, judecătorului (.....), pentru realizarea demersurilor de intervenție în respectivul dosar. Ulterior, (.....) s-a întâlnit cu STAICU DINEL și i-a comunicat acestuia toate aspectele care îi fuseseră menționate anterior de către învinuita DASCĂLU ADRIANA. În acel context, STAICU DINEL a afirmat că nu poate solicita avocatului (.....) să facă intervențiile la care se referise învinuita DASCĂLU ADRIANA, întrucât era convins că respectivul avocat l-ar fi refuzat. După câteva ore, denunțătoarea (.....) i-a comunicat învinuitei DASCĂLU ADRIANA poziția adoptată de inculpatul STAICU DINEL, iar învinuita și-a exprimat dezamăgirea că demersurile de intervenție nu puteau fi continuate. În același context, DASCĂLU ADRIANA i-a relatat denunțătoarei că, în seara precedentă, s-a întâlnit cu judecătorul (.....) în zona (.....) din București, însă numai după ce amândouă și-au luat măsuri ample de asigurare a conspirativității întrevederii lor.*

Fiind audiată, **martora** (.....) a confirmat derularea situației faptice expuse mai sus, relatând (.....) că în împrejurările în care i-a comunicat învinuitei DASCĂLU ADRIANA că se va întâlni a doua zi cu inculpatul STAICU DINEL la cafeneaua (.....), situată în apropierea sediului Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu prilejul deplasării inculpatului la termenul de judecată al fratelui său, STAICU MARIAN, învinuita a remarcat că era vorba despre o zi de vineri și că exista posibilitatea ca dosarul să fie pe lista de ședință a

completului din care făcea parte prietena sa, judecătorul (.....). Potrivit susținerilor învinuitei, aceasta avea posibilitatea să obțină o soluție de punere în libertate a inculpatului STAICU MARIAN, cu prilejul judecării recursului privind cererea de liberare provizorie sub control judiciar formulată de inculpat. Totodată, pentru a avea timp să facă intervențiile necesare pe lângă judecătorul anterior menționat, i-a cerut denunțatoarei să-i transmită inculpatului STAICU DINEL să solicite amânarea cauzei. În prezența denunțatoarei a scris un bilet despre care a susținut că îl va trimite judecătorului (.....), cu privire la situația juridică a inculpatului STAICU MARIAN, sens în care a și contactat o persoană care părea un intermediar între învinuită și magistratul pe lângă care susținea că face respectivele intervenții. În dimineața zilei de 05.04.2013, martora s-a întâlnit cu învinuita în fața sediului Înaltei Curți de Casație și Justiție, ocazie cu care a primit de la aceasta un alt bilet în care era menționată componența completului de judecată. Învinuita susținea că poate să intervină la unul dintre judecătorii din complet, prin intermediul magistratului (.....) iar inculpatului STAICU DINEL i-ar fi revenit sarcina să încerce să-l influențeze pe un alt membru al completului, prin intermediul unui fost judecător de la Înalta Curte de Casație și Justiție, avocatul (.....). Mai mult, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că remisese deja o primă tranșă de bani, în cuantum de 10.000 euro, judecătorului (.....), din banii personali, pentru ca acesta să intervină pe lângă unul dintre judecătorii din completul care judeca recursul inculpatului STAICU MARIAN. De asemenea, a pretins că a avut succes și în intervențiile de la Curtea de Apel București, în legătură cu dosarul nr. 388/P/2012, solicitându-i încă o dată să îi transmită inculpatului STAICU DINEL că trebuia să dea suma de 150.000 euro. În scurt timp, (.....) s-a întâlnit la cafeneaua (.....) cu STAICU DINEL, ocazie cu care i-a transmis ceea ce îi ceruse învinuita DASCĂLU ADRIANA. STAICU DINEL a refuzat să dea curs solicitărilor învinuitei, exprimându-și temerea că (.....) ar refuza să intervină pe lângă judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție. Ulterior discuției cu STAICU DINEL, martora s-a deplasat la biroul învinuitei DASCĂLU ADRIANA pentru a-i aduce la cunoștință care a fost răspunsul la propunerea

avansată de aceasta, situație în care învinuita a fost dezamăgită de zădărnicia eforturilor sale. În acest context, i-a mărturisit denunțătoarei că, în seara precedentă, avusese o întâlnire conspirată cu judecătorul (.....), în zona (.....) București.

Din **declarația martorului (.....)((.....)** a reieșit că, la începutul lunii iulie 2013, a dat curs solicitării învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în sensul că a fost de acord să îi obțină informații cu privire la componența completului de judecată pe lista căruia se afla un dosar penal înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție. Astfel, martorul a fost chemat inițial la biroul de avocatură al învinuitei, unde a primit de la aceasta un bilețel cu datele de identificare ale dosarului penal cu privire la care exista interesul de a se cunoaște componența completului de judecată, după care, cu autoturismul condus de șoferul (.....), pus la dispoziție de învinuita DASCĂLU ADRIANA, s-a deplasat la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție. În contextul în care (.....) a fost jandarm cu obiectiv de pază la Înalta Curte de Casație și Justiție până în anul 2010 (când s-a pensionat), a apelat la relațiile de prietenie pe care le avea cu grefierul (.....) pentru a afla numele judecătorilor care se aflau în componența dosarului penal de referință, sens în care i-a și înmănat bilețul primit de la învinuită. În scurt timp, grefierul anterior menționat s-a întors cu înscrisul primit pe care era consemnat numele a trei judecători, cu instrument scriptural diferit de cel cu care era efectuate mențiunile inițiale cu privire la datele de identificare a dosarului penal. În continuare, martorul a revenit la biroul învinuitei DASCĂLU ADRIANA și i-a remis înscrisul pe care îl primise inițial de la aceasta, având însă mențiuni olografe noi cu privire la informațiile de care învinuita a susținut că avea nevoie în calitate de avocat.

Declarația martorului (.....) se coroborează cu **convorbirile telefonice** pe care acesta le-a avut cu învinuita DASCĂLU ADRIANA în ziua de 04.07.2013, interceptate și înregistrate în cauză, conform art. 91¹ și urm. C.p.p. ((.....) Astfel, la ora 11:08:53, martorul (.....) a fost contactat telefonic de învinuita DASCĂLU ADRIANA care i-a solicitat o întâlnire în cursul aceleiași zile („*Putem să ne vedem, așa, cât de urgent, pe la Înalta Curte?*”), stabilind ca

martorul să vină la biroul acesteia („*Haideți, veniți la mine la birou!*”), în jurul orei 12:00 („*Și atunci în jur de doisprezece jumate sunt la dumneavoastră la birou*”). Ulterior, de la telefonul mobil al (.....) (.....), martorul (.....) a discutat din nou cu învinuita DASCĂLU ADRIANA cu privire la situația dosarului penal al inculpatului STAIKU MARIAN. În condițiile în care DASCĂLU ADRIANA verificase pe internet situația dosarului anterior menționat („*M-am uitat acum pe site*”, „*Deci este vorba de completul special*”), învinuita și-a reiterat interesul de a afla componența completului de judecată („*În orice caz, pe mine mă interesează lista cu ăsta*”, „*Poate nu stați mult*”) iar martorul a confirmat că făcuse demersurile necesare: „*Da, componența la ăsta*”, „... *acum asta e problema că să vedem când... ei, de obicei, mai după amiază le afișează... ă... asta... componența completelor*”.

La rândul său, **martorul** (.....) a declarat (.....) că, în cursul lunii iulie 2011, în zona de intrare în sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție, s-a întâlnit cu un prieten din copilărie și fost jandarm la instanța de judecată anterior menționată, în persoana martorului (.....). Acesta l-a rugat să obțină informații cu privire la componența completului de judecată într-un dosar penal, sens în care i-a înmănat un bilet pe care erau menționate datele de identificare ale cauzei respective. Martorul s-a deplasat la arhiva Secției penale a instanței supreme și a vorbit cu una dintre colegile grefier din cadrul aceluși compartiment, ocazie cu care a aflat numele judecătorilor din componența completului de judecată care urma să judece dosarul penal de referință. Potrivit susținerilor martorului, acesta a consemnat personal numele judecătorilor pe biletul primit de la (.....), după care i l-a restituit acestuia. (.....) a precizat faptul că este grefier la Înalta Curte de Casație și Justiție din anul 1990 și că, în perioada desfășurării evenimentelor care fac obiectul cauzei, sarcinile sale de serviciu se limitau la activitatea Secției de contencios administrativ și fiscal din cadrul instanței supreme.

Martorii (.....) și (.....) au relatat, în cuprinsul declarațiilor date în cauză (.....) un episod care a avut loc în locuința lor, în perioada lunii iulie 2013, când învinuitul ZGĂBEI GIORGEL s-a interesat, cu prilejul unei vizite, despre numele judecătorilor care intrau în componența completului de judecată în ziua

următoare la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală. Cu acel prilej, ZGĂBEI GIORGEL le-a dezvăluit motivul concret pentru care dorea să cunoască respectiva informație și anume era interesat dacă judecătorul (.....) urma să judece dosarul inculpatului STAICU MARIAN, fratele lui STAICU DINEL. Martorii i-au adus la cunoștință învinuitului că magistratul anterior menționat nu putea fi planificat în ședința de judecată din ziua următoare, fiind în concediu de odihnă. Potrivit susținerilor martorilor, aceștia au realizat ulterior că, în realitate, învinuitul era interesat de o eventuală intervenție pe lângă judecătorul (.....), în vederea soluționării favorabile a cauzei penale care îl privea pe inculpatul STAICU MARIAN.

Fiind audiat, **în calitate de martor**, (.....) a declarat (.....) că se află în relații de prietenie de mai mulți ani cu avocații (.....) și (.....) însă nu au existat interferențe ale acestora în activitatea sa profesională.

Declarațiile **învinuitei DASCĂLU ADRIANA** (.....) au confirmat datele factuale ale învinuirii prezentate în cele care preced, în ceea ce privește demersurile de a interveni efectiv pe lângă judecătorul (.....), prin intermediul învinuitului ZGĂBEI GIORGEL și, respectiv, al martorilor (.....) și (.....). Pe de altă parte, a recunoscut că a apelat la serviciile martorului (.....) pentru a afla componența completului de judecată în dosarul în care urma să fie judecat recursul declarat de STAICU MARIAN, privind o cerere de liberare provizorie sub control judiciar. Învinuita și-a amintit faptul că a consemnat olograf un înscris privitor la situația inculpatului STAICU MARIAN în dosarul penal în care era cercetat, menționând și faptul că relația de colaborare cu persoanele implicat era „sigură”, cu intenția de a-l înmâna învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, în vederea realizării intervenției pe lângă judecătorul (.....), prin intermediul avocaților (.....) și (.....). În continuare, învinuita a mărturisit caracterul mincinos al afirmațiilor pe care le-a făcut față de martora denunțătoare (.....), referitoare la remiterea sumei de 10.000 euro judecătorului (.....), precum și faptul că i-a solicitat denunțătoarei să transmită aceste pretinse demersuri inculpatului STAICU DINEL. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a confirmat că a susținut în fața denunțătoarei și faptul că putea interveni pe

lângă unul dintre membrii completului de judecată și că era necesar ca STAICU DINEL să apeleze la avocatul (.....) pentru a influența decizia celui de-al doilea membru al completului care urma să judece recursul inculpatului STAICU MARIAN. Toate aceste susțineri au avut un caracter pur speculativ, interesul învinuitei fiind orientat către convingerea inculpatului STAICU DINEL cu privire la realitatea influenței de care aceasta s-a prevalat.

În privința acestei acuzații penale, învinuita **DASCĂLU ADRIANA, cu prilejul prezentării materialului de urmărire penală**, a susținut că a fost provocată de martora denunțatoare (.....) și că nu a avut inițiativa sau intenția comiterii vreunui act de corupție. A relatat că a afirmat că a dat suma de 10.000 euro, cu titlu de mită, judecătorului (.....), pentru facilitarea unei hotărâri de punere în libertate a inculpatului STAICU MARIAN, deoarece anterior denunțatoarea afirmase că STAICU DINEL îi impunea să facă tot ce era posibil pentru a obține o soluție de eliberare din arest a fratelui său care era pe punctul de a claca și de a da declarații cu privire la toate activitățile infracționale în care fusese implicat.

Apărarea formulată în acești termeni de învinuita DASCĂLU ADRIANA este contrazisă în totalitate de conținutul convorbirilor purtate în mediul ambiental, interceptate și înregistrate în cauză conform art. 91¹ și urm. C.p.p. Astfel, din momentul în care s-a constituit prezentul dosar penal, convorbirile purtate în mediul ambiental de martora denunțatoare (.....) cu persoanele cercetate sau cu alte persoane, în legătură cu obiectul cauzei, au fost interceptate și înregistrate conform art. 91¹ și urm. C.p.p., rezultând fără nicio îndoială faptul că inițiativa de a interveni în vederea obținerii unei soluții favorabile inculpatului STAICU MARIAN, cu prilejul judecării recursului privind cererea de liberare provizorie sub control judiciar, a aparținut exclusiv învinuitei DASCĂLU ADRIANA. Mai mult, din modul de derulare a evenimentelor a reieșit că învinuita a manifestat în mod spontan un entuziasm lipsit de corespondență în realitatea intențională a posibilului cumpărător de influență, astfel încât propunerea avansată nu numai că nu a venit în întâmpinarea vreunei

solicitări din partea martorei denunțatoare (.....)dar, spre dezamăgirea învinuitei, a și fost respinsă de inculpatul STAIKU DINEL.

*

*

*

7.1. În evoluția evenimentelor prezentate în cele de mai sus, inculpatul **STAIKU DINEL**, deși nu a respins propunerea învinuitei **DASCĂLU ADRIANA** de a interveni pe lângă judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea obținerii unei soluții favorabile inculpatului **STAIKU MARIAN** în dosarul nr. 4324/2/2013, a refuzat să promită, să dea sau să ofere vreun folos în schimbul beneficiului promis.

În consecință, se va dispune **neînceperea urmăririi penale**, față de **STAIKU DINEL**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *cumpărare a influenței*, prev. de art. 6¹ alin.1 din Legea nr. 78/2000.

7.2. În ceea ce privește contribuția martorei denunțatoare (.....)la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență de referință, reținem că această activitate infracțională a fost inițiată de către învinuita **DASCĂLU ADRIANA**, în contextul în care (.....)a sesizat, prin denunțul formulat la 10.03.2013, faptele de dare de mită și luare de mită care au fost prezentate la punctul 1 al rechizitoriului. În desfășurarea factuală a activității infracționale, denunțatoarea a cooperat cu organele judiciare, în vederea stabilirii adevărului și obținerii de probe, cu respectarea dispozițiilor art. 68 C.p.p., motiv pentru care în sarcina susnumitei nu se poate reține *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *trafic de influență*, nefiind întrunite elementele constitutive ale acesteia, în privința laturii subiective. Ca atare, față de (.....)se va dispune **neînceperea urmăririi penale**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

7.3. În privința învinuitului **ZGĂBEI GIORGEL**, observăm că demersurile efective de obținere a unei hotărâri judecătorești favorabile inculpatului **STAIKU MARIAN** în dosarul nr. 4324/2/2013, respectiv de identificare a unui magistrat căruia să-i ofere bani, cu titlul de mită, în schimbul

soluției de eliberare din arest preventiv a inculpatului, nu conturează elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită. Încercările învinuitului ZGĂBEI GIORGEL de a identifica o persoană căreia să îi ofere mită reprezintă acte preparatorii care au relevanță juridică numai în măsura în care sunt reținute ca circumstanțe personale de natură a contura pericolozitatea învinuitului pentru ordinea publică.

În consecință, se va dispune **neînceperea urmăririi penale**, față de ZGĂBEI GIORGEL, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *dare de mită*, prev. de art. 255 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 2 C.p.

8. Cu privire la săvârșirea de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA a instigării la infracțiunea de spălare a banilor, în legătură cu infracțiunea de luare de mită

Potrivit acuzațiilor penale formulate în prezenta cauză s-a stabilit că, în condițiile primirii, cu titlu de mită, în cursul lunii februarie 2012, a sumei de aproximativ 630.000 euro de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA, aceasta a determinat-o pe sora sa, învinuita (.....), să schimbe o parte din folosul anterior menționat, cunoscând că provine din săvârșirea infracțiunii de luare de mită, în scopul disimulării originii ilicite a respectivelor bunuri.

Astfel, în desfășurarea activității infracționale, învinuita (.....) a încheiat, în calitate de cumpărătoare, contractul de vânzare-cumpărare (autenticat sub nr. (.....) /12.09.2012 la Biroul Notarial „(.....) ”) cu (.....) Municipiului București, reprezentată prin președinte (.....), în calitate de vânzătoare, privind imobilul situat în București, (.....). Prețul tranzacției a fost de 636.642,8 lei, din care suma de 627.654,8 lei s-a achitat la data autentificării contractului, în timp ce diferența de 8.988 lei s-a încasat anterior de la vânzătoarea (.....).

Prin cercetările efectuate s-a probat că suma de aproximativ 140.000 euro (636.642 lei) utilizată de învinuita (.....) pentru cumpărarea imobilului evidențiat mai sus provine de la inculpata CÎRSTOIU VERONICA, care, la rândul său, a obținut-o ca obiect al infracțiunii de luare de mită.

Ca atare, prin actele rezolutive din data de 09.09.2013, ora 11:30 și 09.09.2013, ora 15:00, s-a dispus începerea urmăririi penale față de (.....), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, comisă în legătură cu infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 17 lit. e din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 republicată, precum și față de CÎRSTOIU VERONICA, pentru instigarea la infracțiunea de spălare a banilor, comisă în legătură cu infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 17 lit. e din Legea nr. 78/2000 și la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 republicată.

Din probatoriul administrat a reieșit următoarea **situație de fapt**:

Potrivit situației premisă descrise la punctul 1 al rechizitoriului, la începutul lunii februarie 2012, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a primit, cu titlu de mită, suma de aproximativ 630.000 euro, prin intermediul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în vederea pronunțării unei soluții de admitere a contestației în anulare formulate de inculpatul STAICU DINEL în dosarul 9972/2/2011. În luna septembrie 2012, o parte din folosul primit ca obiect al infracțiunii de mită, respectiv suma de 142.000 euro, a fost schimbat într-o proprietate imobiliară achiziționată pe numele învinuitei (.....), sora inculpatei CÎRSTOIU VERONICA. Bunul cumpărat – un apartament de 3 camere și garajul aferent într-un bloc nou, situat în București, (.....) – a fost folosit în mod exclusiv de inculpatul CERGAN FLORIN și soția acestuia, (.....).

Inculpata CÎRSTOIU VERONICA s-a folosit de un contract de vânzare-cumpărare, încheiat printr-o persoană interpusă, pentru a transfera banii dobândiți din săvârșirea infracțiunii de luare de mită, în patrimoniul unei persoane apropiate – învinuita (.....)– prin achiziționarea unui bun imobil folosit exclusiv de fiul inculpatei, CERGAN FLORIN. În această modalitate, inculpata a realizat un flux financiar de investiție imobiliară în care a angrenat suma de bani deținută în numerar, prin intermediul unei persoane interpuse, pentru ca, în final, să beneficieze de banii proveniți din infracțiunea premisă, situație din care se deduce intenția de instigare la infracțiunea de spălare de bani, în conformitate cu prevederile art. 29 alin. 4 din Legea nr. 656/2002. Bunul imobil cumpărat

reprezintă obiectul material al infracțiunii de spălare a banilor, săvârșită cu sau fără vinovăție de persoana interpusă.

Operațiunea de a transfera, în parte, folosul obținut prin săvârșirea infracțiunii de luare de mită într-un bun imobil aflat în patrimoniul învinuitei (.....), sora inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, este o formă rudimentară de ascundere a averii dobândite în mod ilicit. Pe de altă parte, reținem că inculpata nu a optat pentru alegerea persoanei interpuse în favoarea fiului său, CERGAN FLORIN, întrucât acesta nu era interesat să achiziționeze bunuri în nume propriu, pentru a evita consecințele unei eventuale obligări la despăgubiri civile în dosarul penal în care acesta este cercetat pentru uciderea din culpă a trei persoane, în cadrul unui accident rutier care a avut loc în data de 08.03.2011.

Conform celor prezentate în capitolul III al rechizitoriului, în ceea ce o privește pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA, există o antecedentă factuală a „depozitării” produselor infracționale pe numele persoanelor apropiate, în special prin intermediul fiului și nurorii sale, soții CERGAN FLORIN și (.....). Totodată, s-a demonstrat un *modus operandi* al inculpatei, potrivit căruia inculpatul CERGAN FLORIN asigura tradițiunea bunurilor provenite din activitățile ilicite, atât în ceea ce privește sumele de bani, cât și în privința circuitului bunurilor achiziționate de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA.

Astfel, probatoriul administrat a evidențiat că beneficiarul real al investiției imobiliare de referință a fost inculpatul CERGAN FLORIN, fiul inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, concluzie care se desprinde din faptul că în fața vânzătorului a avut comportamentul unui potențial cumpărător, a negociat prețul, a achitat avansul și a supravegheat din postura factorului decizional semnarea actelor pe numele persoanei interpuse. Ulterior, inculpatul a locuit efectiv în apartamentul cumpărat, împreună cu familia sa, folosința bunului fiind una cu titlu gratuit. Înscrierile prezentate pentru a justifica proprietarul în acte în persoana învinuitei (.....) apar ca fiind dovezi nesincere și întocmite *pro causa*.

De altfel, caracterul rudimentar al încercării de a justifica imobilul dobândit, în fapt, de inculpata CÎRSTOIU VERONICA, printr-o achiziție

imobiliară pe numele învinuitei (.....), rezultă și din investigația financiară care a dovedit că persoana interpusă nu a avut resursele financiare necesare cumpărării bunului imobil care figurează în patrimoniul său, a cărui valoare este vădit disproporționată în raport cu nivelul veniturilor realizate atât de învinuită, cât și de familia acesteia.

Fapta de instigare la infracțiunea de spălare a banilor, comisă în legătură cu infracțiunea de luare de mită, reținută în sarcina inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, a rezultat din declarațiile învinuitelor (.....)și DASCĂLU ADRIANA, ale martorilor (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), coroborate cu înscrisurile de la dosar, cu relațiile comunicate de către autoritățile spaniole, cu datele puse la dispoziție de organele fiscale ale județului Dâmbovița și de instituțiile bancare din România, precum și cu documentele ridicate cu ocazia perchezițiilor domiciliare din data de 01.10.2013.

În desfășurarea evenimentelor care fac obiectul prezentei învinuiri, reținem că, la începutul lunii septembrie 2012, inculpatul CERGAN FLORIN, însoțit de martorul (.....) (.....), s-a prezentat la sediul Fundației pentru Tineret a Municipiului București (F.T.M.B.), în vederea achiziționării apartamentului nr. (.....), situat în București, (.....),

Împrejurările în care s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare (autenticat sub nr. (.....), /12.09.2012 la Biroul Notarial „(.....)”,) cu (.....), au reieșit din **declarațiile martorilor (.....), (.....)(.....), (.....), (.....) și (.....), precum și ale învinuitei (.....).**

Inițial, CERGAN FLORIN și (.....) au discutat cu (.....), membru în Consiliul de conducere al (.....), precum și președintele comisiei de programe a acestui consiliu de conducere. Convingerea martorului (.....), potrivit propriei declarații(.....), , a fost că persoana interesată să cumpere apartamentul și locul de parcare era inculpatul CERGAN FLORIN, care s-a comportat ca un partener activ de discuții, în timp ce (.....) doar confirma afirmațiile inculpatului.

După ce inculpatul CERGAN FLORIN a discutat circa 3-4 minute cu martorul (.....), s-a deplasat împreună cu (.....), pentru a vedea apartamentul în

cauză, fiind conduși de martorul (.....),(.....)). Martorul ultim menționat a declarat (.....), că unul dintre cei doi potențiali cumpărători – nu și-a amintit care dintre aceștia – a afirmat că dorea să cumpere acel apartament pentru o mătușă de lângă Târgoviște, fiind exclus ca referirea folosită cu privire la beneficiarul achiziției să fi avut o altă calitate, cum ar fi soacră sau verișoară. După vizionarea imobilului, inculpatul CERGAN FLORIN și martorul (.....) au revenit la sediul (.....), ., pentru a discuta cu reprezentanții fundației despre achiziționarea apartamentului și pentru a negocia prețul. Inculpatul a fost acela care i-a comunicat martorului (.....)intenția de a cumpăra și tot el a negociat prețul, afirmând că i-a plăcut imobilul dar că nu poate oferi un preț mai mare de 143.000 euro. Întrucât martorul i-a învederat faptul că prețul apartamentului fusese stabilit la suma de 145.000 euro, inculpatul CERGAN FLORIN a solicitat să negocieze diminuarea prețului cu persoana din conducerea F.T.M.B. care avea respectivul prerogativ. Astfel, martorul (.....)i-a condus pe cei doi potențiali cumpărători în biroul președintelui (.....),, martorul (.....). Inculpatul CERGAN FLORIN a negociat cu președintele F.T.M.B., în prezența martorului (.....).....) , diminuarea prețului la suma de 142.000 euro fiind condiționată de încheierea unui antecontract de vânzare-cumpărare în aceeași zi, concomitent cu achitarea unui avans de 2.000 euro. Din declarația martorului a reieșit că acesta a negociat în mod exclusiv cu inculpatul CERGAN FLORIN, care s-a comportat ca un consilier al potențialului cumpărător (.....). După ce s-a realizat acordul de voință în privința condițiilor contractuale, inculpatul CERGAN FLORIN și-a exprimat intenția de a achita pe loc avansul de 2.000 euro, în valuta de referință. Întrucât i s-a explicat că nu putea achita avansul decât în moneda națională, inculpatul CERGAN FLORIN și martorul (.....) s-au deplasat la o casă de schimb valutar din apropiere și, la întoarcere, promitentul cumpărător a achitat suma de 8.988 lei, în baza unor documente (factură și chitanță) pe care contabilă (.....) le-a completat personal, conform declarației de

La dosarul cauzei a fost atașată, în original, promisiunea bilaterală de vânzare-cumpărare nr. (.....)/05.09.2012 din 05.09.2013, încheiată între (.....) .,

prin reprezentant (.....), în calitate de promitent vânzător, și promitentul cumpărător (.....), prețul vânzării fiind stabilit la 142.000 euro, respectiv echivalentul în monedă RON la cursul de referință al B.N.R. din ziua plății (.....) . Potrivit clauzelor contractuale, suma de 2.000 euro trebuia achitată la 05.09.2013, cu titlu de arvună, iar diferența până la 142.000 euro, în data de 12.09.2012, când urma să fie autentificat contractul de vânzare-cumpărare. De asemenea, la (.....) din dosar se regăsesc factura fiscală nr. (.....)/05.09.2012 și chitanța nr. (.....) /05.09.2012, întocmite de F.T.M.B., privind achitarea sumei de 8.988 lei de către martorul (.....).

În dimineața zilei de 12.09.2012, când era stabilit termenul de încheiere a contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului în cauză, inculpatul CERGAN FLORIN s-a prezentat la sediul (.....), împreună cu soția sa, (.....), și învinuita (.....). Președintele (.....), (.....), în prezența martorului (.....), a aflat de la inculpat că promitentul cumpărător (.....) dorea ca actul de vânzare-cumpărare să fie încheiat pe numele soacrei sale, (.....), motivând că decizia era rezultatul unor discuții care avuseseră loc în familia lor, fără a oferi și alte detalii. Totodată, inculpatul CERGAN FLORIN a susținut că promitentul cumpărător nu a putut învedera personal această schimbare contractuală din cauza programului de la locul de muncă. În acele împrejurări, martorul (.....) a explicat faptul că o eventuală încetare a efectelor antecontractului de vânzare-cumpărare impunea prezența promitentului cumpărător, situație în care CERGAN FLORIN, (.....) și (.....) au părăsit sediul (.....) ., pentru a reveni împreună cu martorul (.....), ceea ce s-a și întâmplat, la un interval de circa două ore.

Cu prilejul încheierii actului adițional nr. (.....) , la promisiunea bilaterală de vânzare-cumpărare nr. (.....) /05.09.2012, încheiat între (.....) ., prin reprezentant (.....), și (.....) s-a reziliat actul inițial, cu consecința returnării sumei de 8.988 lei, achitată cu titlu de arvună, menționându-se că *„promitentul cumpărător și-a exprimat intenția ca, contractul de vânzare-cumpărare ce se va încheia în formă autentică pentru imobilele (apartament nr. (.....) și loc de parcare) ce fac obiectul promisiunii de vânzare-cumpărare încheiate în data de*

05.09.2012, să se încheie pe numele d-nei (.....)(mama soției sale)”. La dosarul cauzei au fost atașate și factura de stornare nr. (.....)/12.09.2012 ((.....), precum și dispoziția de plată către casierie, privind restituirea promitentului cumpărător (.....) a sumei de 8.988 lei (.....)

În împrejurările semnării actului adițional, (.....) a afirmat în fața martorului (.....)că bunul cumpărat urma să fie folosit, în fapt, de promitentul cumpărător inițial, împreună cu soția sa, însă (.....)era aceea care plătea prețul apartamentului. În concordanță cu susținerile martorului (.....), învinuita (.....)și-a exprimat intenția de a achita pe loc, în numerar, suma de 142.000 euro, însă a fost oprită de președintele (.....) ., (.....), care i-a explicat cumpărătoarei că plata nu putea fi efectuată decât prin virament bancar, sens în care a îndrumat-o să se adreseze unei bănci pentru deschiderea unui cont bancar și, ulterior, pentru transferul sumei de bani. Drept urmare, CERGAN FLORIN, (.....), (.....) și (.....)au părăsit sediul (.....) urmând să revină după ce îndeplineau formalitățile bancare aferente achiziției imobiliare dorite. După aproximativ două ore, susnumiții au revenit și au prezentat documentele întocmite la Banca Românească S.A., respectiv actele de deschidere a unui cont bancar în care fusese depusă, în numerar, suma de bani corespunzătoare prețului de achiziție al apartamentului, precum și un ordin de plată privind transferul banilor din contul învinuitei (.....), în contul (.....) După îndreptarea unei erori materiale strecurate în cuprinsul documentelor bancare (numele titularului de cont fusese menționat în mod greșit (.....) , în loc de (.....)), la sediul fundației a fost chemat notarul (.....) care a autentificat sub nr. (.....) /12.09.2012 contractul de vânzare-cumpărare încheiat între (.....), prin reprezentant (.....), și cumpărătoarea (.....)((.....) . Martorul (.....)a relatat că, înainte de semnarea contractului, învinuita (.....)nu și-a exprimat dorința de dea viziona apartamentul pe care l-a cumpărat. În același context, inculpatul CERGAN FLORIN s-a comportat în permanență ca un consilier al cumpărătoarei, pe fondul discuțiilor purtate cu martorul și cu ceilalți reprezentanți ai (.....) având o atitudine similară celei pe care o adoptase anterior și cu promitentul cumpărător (.....). Astfel, martorul a observat că, atât la încheierea antecontractului de

vânzare-cumpărare cu (.....), cât și la încheierea contractului de vânzare-cumpărare cu (.....), inculpatul CERGAN FLORIN a citit cu atenție actele întocmite care au fost semnate de susnumiți numai după ce acesta a precizat că totul era în regulă.

Învinuita (.....) a achitat prețul apartamentului în data de 12.09.2012, după cum urmează: 8.988 lei (echivalentul a 2.000 euro), în numerar, la sediul (.....) în baza facturii fiscale nr. (.....) /12.09.2012 și a chitanței nr. (.....) /12.09.2012 (.....) precum și suma de 627.654,8 lei, prin virament bancar, conform ordinului de plată nr. (.....) /12.09.2012 (.....)

Conform chitanțelor și documentelor bancare de la (.....) , în ziua de 12.09.2012, ora (.....) și, respectiv ora (.....) , învinuita (.....) a depus la Banca Românească S.A., în numerar, suma de 467.000 lei (11 bancnote în cupiură de 500 lei, 334 bancnote în cupiură de 200 lei, 3239 bancnote în cupiură de 100 lei, 881 bancnote în cupiură de 50 lei, 2582 bancnote în cupiură de 10 lei), în contul personal (.....) , precum și suma de 36.200 euro (50 bancnote în cupiură de 500 euro și 112 bancnote în cupiură de 100 euro), în contul personal (.....) , sursa declarată a banilor fiind „*economii muncă Spania*”.

În aceeași zi – 12.09.2012 – martorul (.....) s-a deplasat împreună cu CERGAN FLORIN, (.....) și (.....) la apartamentul în cauză, ocazie cu care a fost întocmit și proces-verbal de predare-primire de la (.....) Din declarația dată de (.....), în calitate de martor, a reieșit că în cursul lunilor octombrie și noiembrie 2012 s-a deplasat la apartamentul cumpărat de învinuita (.....), pentru a înmâna facturile de plată a energiei electrice, ocazie cu care a constatat că în respectiva locuință se aflau soția și copilul inculpatului CERGAN FLORIN.

Datele factuale prezentate de martorii (.....), (.....), (.....) și (.....), coroborate cu înscrisurile atașate la dosarul cauzei, conduc la concluzia că **proprietarul real al imobilului situat București, (.....) , a fost inculpatul CERGAN FLORIN**, rolul învinuitei (.....) fiind de persoană interpusă, după ce s-a abandonat planul inițial în care (.....) trebuia să figureze în calitate de cumpărător.

În cauză, au fost efectuate verificări specifice unei **investigații financiare, privind pe învinuita (.....)**, rezultatul acestora fiind de natură să excludă cu desăvârșire posibilitatea ca suma de 142.000 euro, reprezentând prețul apartamentului cumpărat de învinuită, să fi provenit din veniturile realizate de aceasta, împreună cu familia sa.

Astfel, prin decizia nr. 201.407/28.05.1998 (.....) învinuita (.....) a beneficiat de acordarea unei pensii în cuantum de 379.683 ROL, pentru pierderea capacității de muncă, cu invalidate de gradul II.

Pe de altă parte, din relațiile comunicate de către A.N.A.F. – Administrația județeană a finanțelor publice Dâmbovița, la 27.08.2012, învinuita (.....) și soțul său, (.....), figurează în evidențele fiscale corespunzătoare perioadei 2008 – 2013 cu venituri impozabile obținute numai în cursul anului 2008, respectiv, cu suma de 49.115 lei realizată din transferul de proprietăți imobiliare (contractul de vânzare-cumpărare din 31.03.2008, (.....) Aceeași instituție publică a comunicat, prin adresa nr. 78384/03.09.2013, că (.....) nu figurează în evidențele fiscale cu declarații privind venituri realizate în străinătate, în perioada 2008 și până în prezent (.....)

De asemenea, din relațiile obținute de la autoritățile spaniole, conform adresei nr. (.....) -13/05.09.2013 ((.....)), a reieșit că (.....) a solicitat, la 08.05.2008, permis de rezidență și muncă, ca angajată, în Spania, însă, permisul nu a fost acordat, astfel că susnumita nu a realizat, în mod licit, venituri în străinătate. Din aceleași relații a rezultat că (.....), soțul învinuitei (.....), deține, începând cu data de 19.02.2003, permis de rezidență și muncă în Spania, fiind angajat ca muncitor necalificat la firma (.....) S.R.L., cu obiect de activitate în domeniul construcțiilor. Susnumitul figurează ca proprietar a două autoturisme, marca (.....) , înmatriculat cu nr. (.....) 26.05.2004 și, respectiv, marca (.....) , înmatriculat cu nr. (.....) la 02.02.1988. (.....) a fost audiat pentru fraudă cu carduri, faptă care a avut loc în data de 01.11.2010 în localitatea (.....) , conform procesului-verbal nr. (.....) , întocmit de Postul Principal al Gărzii Civile din (.....) . Învinuita (.....) figurează în baza de date pentru cetățeni străini din

Spania cu adresa declarată în (.....) , împreună cu (.....) (născut la (.....)), (.....) (născută la (.....)), (.....)(născut la (.....)), (.....)(născută la (.....)).

De asemenea, din adresa nr. (.....) /03.09.2013 a A.N.A.F. – Direcția Generală de Reglementare a Colectării Creanțelor Bugetare (.....)) a reieșit că învinuita (.....)figurează cu un singur cont deschis la (.....) respectiv cel utilizat exclusiv pentru a efectua plata prețului imobilului situat în București, (.....) **Învinuita DASCĂLU ADRIANA** a declarat ((.....)) că, la începutul anului 2013, a aflat de la inculpata CÎRSTOIU VERONICA că fiul acesteia, CERGAN FLORIN, nu mai locuia în apartamentul unde inculpata primise suma de aproximativ 630.000 euro și se mutase într-un alt apartament situat în București, învinuita bănuind că o parte din banii pe care dați, cu titlu de mită, pentru admiterea contestației în anulare formulate de STAICU DINEL fuseseră folosiți pentru achiziționarea aceluși nou apartament.

Fiind audiată, **învinuita (.....) a declarat** (.....) că, în perioada 2000 – 2013, a prestat servicii de menajeră în beneficiul unor persoane fizice din Spania, fără a fi angajată cu forme legale, realizând venituri lunare, în medie, de aproximativ 1.300 euro, pe care nu le-a declarat în fața autorităților fiscale. În ceea ce îl privește pe (.....),(.....) , acesta a dobândit permis legal de muncă în Spania unde, în perioada 1999 – 2009, a lucrat ca muncitor necalificat în construcții, fiind în șomaj de aproximativ 2 ani, cu un ajutor social de 426 euro/lună. În anul 2007, în baza unei împuterniciri date fratelui său, (.....) , învinuita a vândut un bun imobil situat în Târgoviște, (.....) , cu prețul de 27.500 euro. Întreaga sumă de bani primită ca preț al imobilului înstrăinat a fost încredințată de către învinuită, pentru păstrare, părinților săi, (.....)și (.....), la locuința acestora din (.....) , jud. Dâmbovița. Învinuita a susținut că sumele de bani economisite din veniturile realizate în Spania a reușit să le aducă la locuința părinților, fără a le declara la trecerea frontierei de stat, astfel încât, în anul 2012, deținea în numerar suma de 100.000 euro. În perioada ultimilor 10 ani a venit în România de circa 7-8 ori, în majoritatea cazurilor cu autocarul, pentru că era mai ieftin, prilej cu care a adus în țară sumele de bani economisite în Spania, fără a le declara autorităților de frontieră. Anterior anului 2012, soții

(.....)și (.....) au luat hotărârea să achiziționeze un apartament în București, sens în care au solicitat ajutorul nepotului lor, inculpatul CERGAN FLORIN. Cu prilejul unei vizite pe care a făcut-o în România, în luna august 2012, (.....)a aflat de la CERGAN FLORIN că acesta nu identificase încă un apartament care să corespundă exigențelor învinuitei. La începutul lunii septembrie 2012, în timp ce se afla în Spania, a fost contactată telefonic de CERGAN FLORIN care i-a comunicat faptul că a găsit un apartament de vânzare în București, la prețul de 140.000 euro, fiind însă necesară prezența învinuitei, de urgență, pentru a perfecta încheierea actului de vânzare-cumpărare. În acele împrejurări, pe teritoriul Spaniei, învinuita a împrumutat suma de 40.000 euro de la verișoara sa, (.....), în baza unei chitanțe de mână. Împrumutul a fost acordat pe o durată nelimitată, fiind garantat cu promisiunea că, în cazul în care împrumutul nu va fi restituit (deși nu a fost stabilit termen de restituire), părțile vor putea considera că suma de 40.000 euro reprezenta prețul de vânzare al unui apartament situat în Târgoviște (contract de împrumut cu clauză penală interzisă de normele civile sub sancțiunea nulității absolute). Nici termenul în care urma să se încheie acel contract de vânzare-cumpărare nu a fost stipulat, urmând ca vânzarea să fie perfectată la data când posesoarea apartamentului va înceta din viață, respectiv numita(...), soacra învinuitei. (.....)a oferit explicații în legătură cu situația juridică a apartamentului menționat în chitanța de mână, precizând că, în cursul anului 1998, între ea și soțul său, pe de o parte, și..., pe de altă parte, a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare, cu clauză de uzufruct viager, a unui bun imobil situat în (.....), jud. Dâmbovița. În continuare, învinuita a relatat că după ce a primit cei 40.000 euro de la (.....)a plecat cu avionul în România, fără a declara autorităților de frontieră, conform prevederilor legale, faptul că la intrarea în țară deținea o sumă mai mare de 10.000 euro asupra sa. La aeroportul Otopeni a fost așteptată de către nepotul său, CERGAN FLORIN, care era împreună cu fiica învinuitei, (.....), după care s-au deplasat la locuința părinților săi din localitatea (.....)jud. Dâmbovița, de unde a luat suma de 100.000 euro. Împreună cu inculpatul CERGAN FLORIN s-a deplasat în București unde, inițial, a vizionat apartamentul pe care urma să îl

cumpere, fiindu-i prezentat de vânzător care era un bărbat al cărui nume nu l-a reținut. În aceeași zi, după ce a vizionat apartamentul, fiind însoțită de CERGAN FLORIN și sub îndrumarea acestuia, învinuita și-a deschis cont la o bancă unde a depus, în numerar, suma de aproximativ 132.000 euro, reprezentând prețul apartamentului, banii fiind virăți în contul vânzătorului. Acesta a fost singurul cont bancar la care a fost titulară pe teritoriul României și alte operațiuni bancare nu a efectuat, cu excepția plății prețului apartamentului. Ulterior, CERGAN FLORIN a condus-o la un notariat ales de vânzător unde a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare. În aceeași zi, învinuita i-a înmănat inculpatului CERGAN FLORIN suma de 8.000 euro, reprezentând avansul la prețul apartamentului, pe care inculpatul îl plătiase înainte de sosirea sa în țară. În ziua următoare celei în care a semnat contractul de vânzare-cumpărare, (.....)a plecat în Spania, stabilind însă, în prealabil, ca apartamentul cumpărat să rămână în folosința gratuită a soților CERGAN FLORIN și (.....). Învinuita a revenit în România în data de 08.09.2013, cu prilejul citării în prezenta cauză penală. A precizat și faptul că în Spania locuiește împreună cu soțul său, (.....), într-o singură cameră, pentru care plătesc chirie și întreținere lunară de 150 euro. A declarat că alte venituri nu a realizat, în afara celor menționate anterior.

Învinuita (.....)a **refuzat testarea la poligraf**, în ceea ce privește sinceritatea declarațiilor sale (.....)

Din **declarația martorului STĂNONIU MIHAI MARIUS** (.....) a reieșit că, aproximativ în cursul anului 2011, soacra sa, învinuita (.....), și-a exprimat intenția de a cumpăra un apartament în București, sens în care să l-a rugat atât pe martor, cât și pe inculpatul CERGAN FLORIN, să caute oferte de vânzare. La începutul lunii septembrie 2012, în urma unui anunț postat pe internet, martorul a identificat oferta de vânzare a apartamentului situat în București, (.....) s-a interesat telefonic cu privire la prețul apartamentului, după care a contactat-o pe (.....)care a afirmat că deține suma de bani necesară achitării prețului și i-a solicitat să facă demersurile de perfectare a actului de vânzare-cumpărare. Întrucât inculpatul CERGAN FLORIN cunoștea mai bine

municipiul București și era mai priceput la întocmirea actelor de vânzare-cumpărare, martorul l-a rugat să-l însoțească la sediul (.....) , unde a discutat cu președintele fundației, (.....). În aceeași zi, o secretară de la (.....) i-a condus la apartament pentru vizionare, după care a reluat discuțiile cu (.....), convenind să cumpere apartamentul la prețul de 142.000 euro, din care 8.000 euro cu titlu de avans. Martorul (.....) a susținut că a purtat singur discuțiile cu reprezentanții (.....) și că inculpatul CERGAN FLORIN nu intervenit în nici un moment, ci doar a asistat la negocieri. Avansul de 8.000 euro pe care l-a achitat cu prilejul încheierii promisiunii bilaterale de vânzare-cumpărare din 05.09.2012, l-a primit de la CERGAN FLORIN, urmând ca acesta să-și recupereze banii de la (.....). A susținut că învinuita (.....) i-a cerut să încheie promisiunea de vânzare-cumpărare în nume propriu întrucât ea nu putea pleca de la locul de muncă din Spania. A apelat la martor, în calitate de ginere, fiindu-i mai apropiat decât CERGAN FLORIN, care îi era doar nepot. În data de 12.09.2012, împreună cu învinuita (.....) și cu inculpatul CERGAN FLORIN, a revenit la sediul (.....) unde a reziliat promisiunea bilaterală de vânzare-cumpărare încheiată cu (.....), urmând ca actul de vânzare-cumpărare să fie întocmit pe numele învinuitei. După semnarea actului adițional prin care s-a reziliat promisiunea inițială, martorul a plecat de la sediul fundației, astfel că nu a cunoscut în ce modalitate a plătit (.....) prețul apartamentului. După data de 12.09.2012, s-a mai deplasat de câteva ori la apartamentul cumpărat de (.....), ocazie cu care a constatat că acesta era locuit de soții CERGAN FLORIN și (.....), însă nu a cunoscut dacă aceștia au locuit în mod permanent sau dacă au achitat vreo sumă de bani cu titlu de chirie. În ceea ce privește nivelul veniturilor realizate de soții (.....) și (.....), a relatat că nu cunoaște cuantumul acestora, deși martorul a locuit în Spania împreună cu aceștia și cu fiica susnumiților (...). De asemenea, deși este găzduit de aproximativ trei ani în casa soților (.....) și (.....), părinții învinuitei (.....), nu a cunoscut că în respectiva locuință a fost depozitată suma de 100.000 euro.

La rândul său, **martora** (.....) a relatat (.....) că se află în Spania din anul 1999, timp în care a economisit, fără sprijinul vreunui membru al familiei, suma

de 40.000 euro, pe care a depozitat-o la locuința sa. Veniturile lunare pe care le-a realizat din ajutor social, din serviciul de menajeră sau de sortatoare de portocale au fost diferite, oscilând între 400 euro și 1.800 euro, aspecte care se coroborează cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei ((.....) . În luna septembrie 2012, la solicitarea soților (.....)și (.....), le-a împrumutat acestora întreaga sumă de bani economisită într-o perioadă de aproximativ 10 ani și pe care o deținea în locuință. Au încheiat o chitanță de mână, în data de 07.09.2012, act care a fost consemnat de martoră și semnat în locuința soților M(.....) , înscrisul fiind predat, în original, la dosarul cauzei (.....) Totodată, prin actul încheiat, s-a stabilit că, în cazul în care împrumutul nu va fi restituit, se va încheia un contract de vânzare-cumpărare a unui (.....) camere situat în Târgoviște, în care locuiește (.....) (.....). Suma de 40.000 euro urma să fie considerată ca preț achitat pentru acel apartament, iar contractul de vânzare-cumpărare trebuia să fie încheiat după ce posesoarea locuinței va înceta din viață. Martora a declarat că nu există nicio persoană care să poată confirma faptul că a deținut în locuința sa suma de 40.000 euro, pe care a descris-o ca fiind compusă din bancnote euro, printre care 100 bancnote de câte 200 euro. Totodată, **martora a refuzat testarea la poligraf**, în ceea ce privește sinceritatea declarațiilor sale.

În ansamblul probatoriului administrat în cauză, situația de fapt pornește de la **preexistența unei sume de bani (în cuantum de peste 142.000 euro), deținută în numerar de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA**, provenită din suma de aproximativ 630.000 euro primită cu titlu de mită, conform învinuirilor formulate în cauză. În consecință, afirmația învinuitei (.....)referitoare la faptul că, în data de 12.09.2012, s-a deplasat de la aeroportul Otopeni la locuința părinților săi din localitatea (.....) jud. Dâmbovița, pentru a lua suma de 100.000 euro cu care a achitat prețul apartamentului, ar putea fi reală deoarece există o antecedentă factuală a „depozitării” produselor infracționale în respectiva locație de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA. Înscrisurile întocmite ulterior pentru a justifica proprietarul în acte în persoana învinuitei (.....), precum și declarațiile date în acest sens de martorii (.....) și

(.....) apar ca fiind dovezi nesincere și întocmite *pro causa*, conform argumentelor care vor fi prezentate în continuarea celor expuse anterior.

Reținem că **înscrisul sub semnătură privată intitulat „chitanță” și datat „07.09.2012”** (.....) prezentat ca dovadă a procurării sumei de 40.000 euro, este lipsit în totalitate de relevanță juridică, fiind incapabil să producă acele consecințe juridice enunțate în conținutul său („*Subsemnata (.....), având nr. de CNP (.....), cu domiciliu în Spania, (.....) declar următoarele: Azi, 7 septembrie 2012, dau sub forma de împrumut, având și clauză dacă nu au să-mi restituie suma, atunci îmi vor da apartamentul mamei (.....), soacra lui (.....), situat în (.....) , când v-a deceda, ei doi avînd acte de moștenitori ai doamnei (.....), suma de 40.000 E (patruzeci mii euro) lui (.....), născut în (.....) , (.....), născut (.....) născută la (.....) , (.....) . Acest act are valoare în fața oricărei instanțe. În consecință fiind de acord cu ce este scris mai sus semnăm*”).

Contractul de împrumut nu poate fi încheiat în mod valabil, în lipsa unor condiții care sunt prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, în speță nefiind scris și datat de mîna împrumutatului, care nici măcar nu a menționat olograf „*bun și aprobat pentru...*” ori o formulă similară, conform dispozițiilor art. 1180 C.civ. (vechi), preluat de art. 275 din noul C.pr.civ. Or, potrivit art. 2160 din noul C.civ., numai prin încheierea valabilă a contractului, împrumutatul devine proprietarul bunului (sumei de bani), cu obligația de restituire, în condițiile legii.

Declarațiile martorei (.....) urmează a fi înlăturate ca nesincere și *pro causa* și din alte motive decât cele ale întocmirii unui înscris care nu poate produce consecințe juridice. Astfel, pretinsa economisire a sumei de 40.000 euro dintr-un venit lunar modest (400 euro – 1.800 euro), pe parcursul a circa 10 ani de muncă, apare ca fiind un efort considerabil care intră în contradicție cu neglijența de a păstra banii în locuința sa (martora a susținut că, de obicei, locuia în casele persoanelor la care făcea menajul) dar, mai ales, cu încredințarea banilor, cu titlu gratuit, soților (.....)și (.....), în temeiul unui înscris nevalabil, fără a stipula vreun termen de restituire, ci doar o garanție incertă (un apartament neidentificat) care va fi dobândit „*când va deceda*” soacra învinuitei. Pe de altă parte, susținerea martorei în sensul că suma de bani împrumutată ar fi

avut în componența sa 100 bancnote de câte 200 euro nu se coroborează cu evoluția ulterioară a evenimentelor, așa cum reiese din declarația învinuitei (.....), ale martorului (.....) și din documentele bancare. În concret, învinuita a susținut că, în data de 12.09.2012, a sosit din Spania pe aeroportul Otopeni, după care s-a deplasat la locuința părinților săi din localitatea (.....), pentru a lua suma de 100.000 euro și, apoi, s-a prezentat la sediul (.....) București, pentru a încheia contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului. La rândul său, martorul (.....) a declarat că învinuita și-a exprimat intenția de a achita în numerar prețul apartamentului, având asupra sa o sacoșă cu bani. Fiind îndrumată la sediul unei bănci, pentru a-și deschide un cont bancar prin care să efectueze viramentul sumei de 134.000 euro (8.000 euro fiind achitați cu titlu de avans), învinuita a depus suma de 36.200 euro (50 bancnote în cupiură de 500 euro și 112 bancnote în cupiură de 100 euro) și 467.000 lei. Reținem și faptul că suma de 1.200.000 euro din care a provenit suma de 630.000 euro, primită de CÎRSTOIU VERONICA, cu titlu de mită, a fost compusă din bancnote euro de diferite cupiuri, inclusiv de 500 euro și 100 euro. Din coroborarea acestor elemente probatorii rezultă încă un argument în favoarea concluziei că proveniența banilor cu care a fost achitat apartamentul este dată de suma de bani obținută din infracțiunea de luare de mită și nu un împrumut cu caracter iluzoriu nesusținut de nicio dovadă și chiar infirmat de datele anchetei.

În cauză au fost adresate **două cereri de asistență juridică internațională în materie penală** (.....) , pentru a se verifica de către autoritățile judiciare spaniole, prin comisie rogatorie internațională, aspectele financiare învederate de către învinuita (.....), precum și realitatea localizării martorei (.....) în locuința soților (.....) , la data încheierii „chitanței” de împrumut din 07.09.2012. Având în vedere durata derulării procedurilor anterior menționate, precum și pentru stabilirea împrejurărilor în care a acționat învinuita (.....) pentru a disimula folosul infracțiunii de luare de mită, în cauză s-a dispus disjungerea cercetărilor prin rezoluția din 12.10.2013 (.....) În cauză au fost efectuate **percheziții domiciliare** la locuința deținută de CÎRSTOIU VERONICA în localitatea (.....) , la casa părinților săi din vecinătatea

proprietății anterior menționate, precum la apartamentul dobândit pe numele învinuitei (.....), situat în București, (.....) , fiind ridicate documente relevante în prezenta cauză (.....) , o parte dintre acestea fiind traduse prin interpret autorizat din limba spaniolă în limba română (.....)

Astfel, la locuințele situate în satul (.....) județul Dâmbovița, proprietatea soților (.....)și (.....) , au fost găsite facturi fiscale, chitanțe, acte de achiziție a unor materiale de construcție sau privind plata unor utilități (.....) întocmite pe numele învinuitei (.....), situație din care transpare o obișnuință a inculpaților CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN de a-și disimula proprietățile cu ajutorul rudei lor aflate în Spania, ale cărei venituri realizate în străinătate erau dificil de controlat.

Conform documentelor în limba spaniolă, traduse prin interpret autorizat, au reieșit mai multe date relevante în legătură cu situația financiară a soților (.....) și (.....), după cum urmează:

- învinuita (.....)nu a obținut permis de muncă în Spania, astfel încât nu a putut realiza venituri în mod licit din anul 2000 și până în prezent ((.....)

- veniturile realizate în Spania din salarii și ajutoare sociale de către (.....), (.....) și (.....)au fost modeste (.....)

- (.....), (.....), (.....),(.....) (.....) au încheiat un contract de închiriere a unei locuințe din Spania, cu suprafața totală de 64 mp, pentru suma de 330 euro/lună (.....)

- (.....) a obținut un contract de împrumut de la o bancă din Spania, privind suma de 6.300 euro, cu obligația de a restitui suma împrumutată în 35 de rate lunare (.....)

- din livretele de economii ale învinuitei (.....)a reieșit că sumele de bani rulate de către aceasta erau modeste și reflectă cheltuielile unei persoane obișnuite (.....)

- conform transferurilor efectuate de învinuita (.....)din Spania în România, prin serviciul (.....) , sumele de bani economisite de învinuită au fost de ordinul a 100 – 400 euro/lună, fiind expediați rudelor din țară, respectiv

fiicelor sale, (.....) , ginerelui său, (.....), fratelui său, (.....) , precum și soacrei sale, (.....)

În concluzie, reținem că în contextul în care inculpata CÎRSTOIU VERONICA obișnuia, prin intermediul fiului său, inculpatul CERGAN FLORIN, să își disimuleze veniturile ilicite pe numele unor persoane apropiate, conform situației prezentate în capitolul III al rechizitoriului, în luna septembrie 2012, a realizat achiziția unui alt bun imobil, situat în București, (.....) Deși apartamentul a fost cumpărat pe numele învinuitei (.....), după ce s-a renunțat la demersul inițial de a fi cumpărat pe numele martorului (.....), inculpatul CERGAN FLORIN s-a implicat în toate etapele cumpărării acestui imobil, din postura factorului decizional, comportându-se ca un proprietar real al bunului achiziționat, inclusiv după semnarea contractului de vânzare-cumpărare.

Din cercetările efectuate în cauză a reieșit că disimularea bunurilor dobândite de inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN pe numele învinuitei (.....) era statomnică dintr-o perioadă anterioară anului 2012, rațiunea unui astfel de demers fiind aceea că o investigație obișnuită nu ar fi putut devoala cuantumul veniturilor realizate de o rudă plecată la muncă în Spania în urmă cu mai mult de 10 ani.

Cu toate acestea, investigația efectuată în cauză a relevat faptul că învinuita (.....), chiar împreună cu familia sa extinsă, nu a putut justifica venituri de 142.000 euro, o asemenea posibilitate fiind exclusă de nivelul modest al veniturilor și al condițiilor de trai, atât în Spania, cât și în România. Încercarea inculpaților de a deplasa sursa veniturilor ilicite către rudele lor apropiate este zădărnice, în final, de cercul vicios care plasează aceste rude într-un raport de dependență financiară față de inculpați. Astfel, atât învinuita (.....), cât și martorii (.....) și (.....) sunt găzduiți de (.....) și (.....) , beneficiind de resursele părinților inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, aceștia fiind, la rândul lor, „finanțați” din veniturile ilicite realizate de inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN. Actele de proprietate disimulate de inculpați pe numele persoanelor interpușe apar ca fiind întocmite *pro causa*, în vederea justificării

averilor realizate din activitățile infracționale care fac obiectul prezentei cauze penale.

*

*

*

Prin rezoluția din 12.10.2013 s-a dispus disjungerea cauzei și constituirea unui dosar separat la nivelul Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției, în vederea continuării cercetărilor față de învinuita (.....), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, comisă în legătură cu infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 17 lit. e din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 republicată; în cauza disjunsă cercetările vor fi continuate și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 290 C.p., de către martora (.....), (.....) și (.....).

9. Cu privire la săvârșirea de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA a infracțiunii de înșelăciune, în formă continuată și a trei infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată, dintre care una în formă continuată, precum și participația penală a învinuitelor (.....) și CUCIANU MARILENA, în forma complicității și, respectiv, a coautoratului, la comiterea aceluiași infracțiuni

Relativ la aceste fapte, prin rezoluția din 17.09.2013, ora 15:00, a fost începută urmărirea penală față de CÎRSTOIU VERONICA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune, în formă continuată (65 acte materiale, corespunzătoare perioadei ianuarie 2008 – iunie 2013, cu excepția lunii iunie 2010), a două infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată (reprezentând actele adiționale nr. (.....) 17.05.2012 și nr.(.....) 01.06.2012 la contractul de închiriere nr. (.....) /06.03.2009) și a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată (65 acte materiale, constând în falsificarea și folosirea a 15 înscrisuri intitulate „declarație” și a 50 înscrisuri denumite

„chitanță de plată a contravalorii chiriei”), prev. de art. 215 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 33 lit. a C.p. și art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

Prin același act procesual s-a dispus începerea urmăririi penale față de (.....) pentru complicitate la infracțiunea de înșelăciune, în formă continuată (15 acte materiale, corespunzătoare perioadei ianuarie 2008 – martie 2009) și infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (15 acte materiale, constând în falsificarea și încredințarea spre folosire inculpatei CÎRSTOIU VERONICA a 15 înscrisuri intitulate „declarație”), prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. și art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

Totodată, a fost începută urmărirea penală față de CUCIANU MARILENA, pentru complicitate la infracțiunea de înșelăciune, în formă continuată (50 acte materiale, corespunzătoare perioadei aprilie 2009 – iunie 2013, cu excepția lunii iunie 2010) și sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată (reprezentând actele adiționale nr. (.....)/17.05.2012 și nr. (.....) /01.06.2012 la contractul de închiriere nr. (.....) /06.03.2009), precum și a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (50 acte materiale, constând în falsificarea și încredințarea spre folosire inculpatei CÎRSTOIU VERONICA a 50 înscrisuri denumite „chitanță de plată a contravalorii chiriei”), prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 33 lit. a C.p. și art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

Pentru formularea acestor acuzații penale, s-a reținut că, în perioada ianuarie 2008 – iunie 2013, CÎRSTOIU VERONICA, având funcția de judecător la Curtea de Apel București, a indus în eroare funcționarii din cadrul Departamentului economic al aceleiași instanțe, prin prezentarea nereală a calității sale de chiriaș, solicitând lunar, în conformitate cu prevederile art. 23 din O.U.G. nr. 27/2006, compensarea diferenței dintre chiria stabilită pentru o locuință de serviciu, potrivit legii, și chiria invocată ca fiind plătită în baza unor

raporturi juridice fictive izvorâte din două contracte de închiriere încheiate, succesiv, cu învinuita (.....) și, respectiv, cu învinuita CUCIANU (fostă FIRICĂ) MARILENA.

Activitatea infracțională a fost desfășurată de inculpata CÎRSTOIU VERONICA în scopul obținerii, în mod repetat, pentru sine și pentru altul, a unor foloase materiale injuste, cauzând Curții de Apel București o pagubă în sumă totală de 140.064 lei.

Astfel, la 01.01.2008, CÎRSTOIU VERONICA, în calitate de chiriaș, a încheiat cu (.....), în calitate de proprietar, contractul de închiriere înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Sector 3 sub nr. (.....) /11.01.2008, având ca obiect imobilul situat în București, (.....) Perioada de valabilitate a contractului a fost de 15 luni, de la 01.01.2008, până la 31.03.2009, iar chiria a fost stabilită la 380 euro pe lună. În condițiile în care CÎRSTOIU VERONICA nu a locuit efectiv în imobilul anterior menționat, aceasta a solicitat la Curtea de Apel București compensarea lunară a chiriei, în perioada ianuarie 2008 – martie 2009, sens în care a depus la respectiva instanță 15 cereri prin care a susținut, în mod necorespunzător adevărului, împrejurarea că ar utiliza spațiul locativ închiriat în temeiul contractului mai sus arătat și, totodată, a atașat 15 înscrisuri intitulate „*declarație*” prin care a justificat, contrar realității, plata lunară a chiriei către proprietarul apartamentului. Prin inducerea în eroare, în acest mod, a funcționarilor din cadrul Departamentului economic al Curții de Apel București, CÎRSTOIU VERONICA a obținut, ca folos material injust pentru sine și pentru (.....), suma totală de 20.480 lei.

De asemenea, la 06.03.2009, CÎRSTOIU VERONICA, în calitate de chiriaș, a încheiat cu învinuita CUCIANU (fostă FIRICĂ) MARILENA, în calitate de proprietar, contractul de închiriere înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Sector 3 sub nr. (.....) /06.03.2009, având ca obiect imobilul situat în București, (.....). Perioada de valabilitate a contractului a fost, inițial, de 2 ani, de la 01.04.2009, până la 01.04.2011, iar, ulterior, prin actul adițional nr. 1 din 17.05.2012, contractul a fost prelungit până la data de 01.04.2019. Chiria a fost stabilită la suma de 680 euro, iar, prin actul adițional nr. 2 din 01.06.2012,

s-a convenit diminuarea ei la 580 euro. În condițiile în care CÎRSTOIU VERONICA nu a locuit efectiv în imobilul anterior menționat, aceasta a solicitat la Curtea de Apel București compensarea lunară a chiriei, în perioada aprilie 2009 – iunie 2013, sens în care a depus la respectiva instanță 50 cereri prin care a susținut, în mod necorespunzător adevărului, împrejurarea că ar utiliza spațiul locativ închiriat în temeiul contractului mai sus arătat și, totodată, a atașat 50 înscrisuri intitulate „chitanță de plată a contravalorii chiriei”, prin care a justificat plata lunară a chiriei către proprietarul apartamentului, însă o asemenea obligație s-a fundamentat pe un raport juridic fictiv. Prin inducerea în eroare, în acest mod, a funcționarilor din cadrul Departamentului economic al Curții de Apel București, CÎRSTOIU VERONICA a obținut, ca folos material injust pentru sine și pentru CUCIANU (fostă FIRICĂ) MARILENA, suma totală de 119.584 lei. Contrar situației de fapt prezentate de către magistratul CÎRSTOIU VERONICA pentru a beneficia de compensarea, fără drept, a chiriei, cercetările efectuate au relevat că imobilul care a făcut obiectul contractului de închiriere nr. (.....)/06.03.2009 a fost utilizat în fapt, în perioada decembrie 2009 – iunie 2013, dar și până în prezent, de martora (.....), în calitate de chiriaș.

Din probațiunea administrată a mai reieșit faptul că, în perioada iunie 2008 – 09.08.2013, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a locuit efectiv în imobilul situat în București, (.....) deținut în proprietate de martorul (.....).

Cadrul normativ care reglementează, între alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, beneficiul la compensarea diferenței dintre chiria ce s-ar stabili pentru o locuință de serviciu, potrivit legii, și **chiria plătită pe baza unui contract de închiriere încheiat în condițiile legii**, este stabilit prin prevederile art. 23 din O.U.G. nr. 27/2006. Potrivit acestor dispoziții, coroborate cu cele din art. 22 din aceeași ordonanță, acest drept este aplicabil numai în măsura în care judecătorii, procurorii, personalul asimilat acestora și magistrații – asistenți solicitanți nu pot beneficia de acordarea unei locuințe de serviciu de către ordonatorii principali de credite. Totodată, acest drept nu are caracter salarial și nu se impozitează.

De asemenea, mai reținem că procedura de valorificare a dreptului la care ne referim impune depunerea de către solicitant a unor declarații pe proprie răspundere, precum și că plafonul în limita căruia se poate deconta chiria se stabilește anual, pe localități, potrivit limitei bugetului alocat în acest scop în legea bugetului de stat, prin ordin comun al ministrului justiției, al președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, al președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție (Ordinul nr. 866/C/2008, abrogat prin Ordinul nr. 1.398/C/15.867/99/919/C/914/C/2009 și Ordinul nr. 1.397/C/15.869/98/933/C/926/C/2009, ambele abrogate prin Ordinul nr. 545/C/1/4.794/1.154/259/300/C/379/C/2012).

Pe parcursul urmăririi penale desfășurate în prezenta cauză, au fost audiate, în calitate de **martori**, (.....), (.....) la Curtea de Apel București (.....) și (.....), economist la aceeași instanță (.....)

Din declarațiile celor două martore a reieșit că, în esență, pentru decontarea chiriei, potrivit dispozițiilor anterior menționate, solicitantul trebuie să depună următoarele documente: cerere de solicitare a decontării chiriei; copie de pe contractul de închiriere, înregistrat potrivit legii la organul fiscal teritorial competent; schița imobilului închiriat, cu indicarea suprafețelor fiecărei încăperi; declarație pe proprie răspundere că titularul, soțul/soția acestuia sau copiii aflați în întreținerea acestora nu dețin o locuință în proprietate în localitatea în care își desfășoară activitatea ori nu li s-a atribuit o locuință de către autoritățile administrației publice locale în această localitate după data numirii în funcție în localitatea în care își desfășoară activitatea; declarație pe proprie răspundere că titularul nu este rudă de gradul I sau II cu proprietarul locuinței închiriate; declarație pe proprie răspundere că soțul/soția nu beneficiază de compensarea/decontarea chiriei în localitatea în care își desfășoară activitatea; **în fiecare lună, cerere de decontare a chiriei, însoțită de un document justificativ din care să rezulte plata chiriei către proprietarul imobilului, conform contractului de închiriere.**

Potrivit declarațiilor anterior menționate, concordante și cu înscrisurile transmise la prezentul dosar de către Curtea de Apel București cu privire la exercitarea de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA, în calitate de judecător, a dreptului de decontare a chiriei (.....) a rezultat că, în perioada ianuarie 2008 – martie 2009, inculpata a beneficiat, cu acest titlu, de suma totală de 20.480 lei, în temeiul contractului de închiriere nr. (.....) /11.01.2008 încheiat cu învinuita (.....) și a documentelor justificative intitulate „*declarație*” pe care le-a depus lunar în susținerea cererii sale. Totodată, în intervalul aprilie 2009 – iunie 2013, inculpata a primit suma totală de 119.584 lei, în baza contractului de închiriere nr. (.....) 06.03.2009 (prelungit printr-un act adițional) încheiat cu învinuita CUCIANU MARILENA și a înscrisurilor intitulate „*chitanță de plată a contravalorii chiriei*”, prin care a dovedit plata chiriei către proprietar. Martorele (.....)și (.....)au mai precizat că decontarea lunară a chiriei în beneficiul inculpatei CÎRSTOIU VERONICA s-a realizat, în esență, în temeiul aparenței de legalitate a înscrisurilor depuse de către aceasta la Departamentul economic al Curții de Apel București.

Prin adresa nr. (.....) din 03.09.2013, Curtea de Apel București a comunicat că **se constituie parte civilă** în prezenta cauză **cu suma de 156.351 lei**, din care 140.064 lei reprezintă suma totală primită de inculpata CÎRSTOIU VERONICA cu titlu de decontare a chiriei, în perioada ianuarie 2008 – iunie 2013, iar diferența de 16.287 lei, constituie dobânda legală calculată în raport cu prejudiciul suferit.

Săvârșirea de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA și învinuitele (.....), CUCIANU MARILENA a infracțiunilor de înșelăciune, în forma autoratului și, respectiv, a complicității, precum și a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, astfel cum au fost reținute prin actul de punere a acestora sub acuzație penală, a rezultat din înscrisurile comunicate de către Curtea de Apel București cu privire la decontarea chiriei în beneficiul inculpatei, în perioada ianuarie 2008 – iunie 2013 (.....) care se coroborează cu declarațiile martorilor (.....) și cu probațiunea

testimonială care va fi prezentată în cele care urmează, precum și cu declarațiile învinuitelor (.....)(.....) și CUCIANU MARILENA (.....)

Cu privire la împrejurările comiterii de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA a faptei de înșelăciune analizate la acest punct al rechizitoriului a fost administrată o amplă probațiune testimonială, structurată pe trei paliere factuale: existența unor raporturi juridice fictive izvorâte din contractul de închiriere nr. (.....) /11.01.2008 încheiat cu (.....) și, respectiv, din contractul de închiriere nr. (.....) /06.03.2009 (prelungit ulterior, prin act adițional, până la data de 01.04.2019) încheiat cu învinuita CUCIANU MARILENA; prin dovedirea faptului că inculpata nu a locuit efectiv, nici măcar o zi, în imobilele care au făcut obiectul celor două contracte; conform celui de-al treilea nivel de probațiune, inculpata a locuit, în perioada de referință, în imobilul situat în București, (.....) , deținut în proprietate de martorul (.....).

Contractul de închiriere nr. (.....) /11.01.2008 (.....) , încheiat între învinuita (.....), în calitate de proprietar și inculpata CÎRSTOIU VERONICA, în calitate de chiriaș, având ca obiect imobilul situat în București, (.....) s-a perfectat pentru o perioadă de 15 luni, de la 01.01.2008, până la data de 31.03.2009. Prin 15 înscrisuri, intitulate „*declarație*”, datate 20.01.2008, 12.02.2008, 12.03.2008, 10.04.2008, 08.05.2008, 07.06.2008, 14.07.2008, 10.08.2008, 11.09.2008, 13.10.2008, 10.11.2008, 12.12.2008, 11.01.2009, 12.02.2009, 12.03.2009, semnate atât de proprietar, cât și de către chiriaș, s-a atestat că lunar, în perioada ianuarie 2008 – martie 2009, învinuita (.....) ar fi primit câte 380 euro de la inculpata CÎRSTOIU VERONICA, cu titlu de chirie (*volumul 24, filele 371-400*), ceea ce este de natură a prefigura că relațiile contractuale dintre acesta s-ar fi desfășurat până la data de 31.03.2009. În mod implicit, prestarea periodică de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA a obligației contractuale de plată a chiriei nu putea avea altă rațiune decât folosirea garsonierei închiriate.

Contrar unei asemenea stări de fapt, din **declarațiile martorilor (.....)** a rezultat că inculpata CÎRSTOIU VERONICA nu a locuit, în perioada de referință, în garsoniera deținută în proprietate de învinuita (.....).

Martora (.....), care locuiește într-un apartament situat la același etaj cu cel al învinuitei (.....), a declarat că o cunoaște pe aceasta din momentul în care a devenit proprietara respectivei garsoniere și că învinuita a locuit singură în acel spațiu locativ. Martora a precizat că, aproximativ în cursul anului 2008, când (.....) a fost plecată la studii în Spania, în garsoniera sa au locuit, pentru câteva luni, doi tineri căsătoriți, absolvenți ai Facultății de Matematică – Secția Informatică. Cu excepția acelei perioade, învinuita (.....) a locuit singură în garsoniera sa, iar la cheltuielile de întreținere a fost menționată în permanență o singură persoană. Totodată, martora a relatat că este în relații apropiate cu învinuita (.....) și că îi cunoaște prietenii care o vizitează uneori, însă nu a văzut-o vreodată pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA. Potrivit aceleiași depoziții, martora (.....) nu are cunoștință ca învinuita (.....) să fi încheiat vreun contract de închiriere a garsonierei sale și a specificat că este convinsă de faptul că inculpata CÎRSTOIU VERONICA nu a locuit vreodată în respectivul imobil, deoarece ar fi constat un asemenea aspect.

Martorul (.....) a declarat că o cunoaște pe învinuita (.....) de aproximativ 15 ani, în condițiile în care locuiește în același bloc, dar pe o scară alăturată. Martorul a relatat că, până în anul 2012, timp de 20 ani a (.....) blocului și știe că învinuita a locuit permanent singură în garsoniera sa. Totodată, martorul (.....) a precizat că nu are cunoștință ca învinuita (.....) să fi încheiat un contract de închiriere a imobilului său și a adăugat că, în raport cu personalitatea învinuitei, este convins că aceasta nu ar fi acceptat să închirieze garsoniera sau să locuiască împreună cu un chiriaș. Mai reținem și că martorul a arătat că nu o cunoaște pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA și nu a văzut-o vreodată pe aceasta în zona respectivului bloc.

Pe de altă parte, contractul de închiriere nr. (.....) /06.03.2009 (.....), încheiat între CUCIANU (fostă FIRICĂ) MARILENA, în calitate de proprietar și inculpata CÎRSTOIU VERONICA, în calitate de chiriaș, a avut ca obiect imobilul situat în București, (.....) Inițial, perioada de valabilitate a contractului a fost de 2 ani, respectiv, până la 01.04.2011, iar, ulterior, printr-un act adițional (.....), s-a prelungit până la data de 01.04.2019. De asemenea, până în luna mai

2012, chiria prevăzută în același contract de închiriere a reprezentat suma de 680 euro pe lună, după care, printr-un alt act adițional ((.....) s-a stabilit că, începând cu data de 01.06.2012, chiriașul să plătească lunar suma de 580 euro. Prin înscrisurile aflate la prezentul dosar (.....) , intitulate „*chitanță de plată a contravalorii chiriei*” și semnate atât de proprietar, cât și de chiriaș, s-a atestat că lunar (cu excepția lunii iunie 2010), în perioada aprilie 2009 – iunie 2013, învinuita CUCIANU MARILENA a primit de la inculpata CÎRSTOIU VERONICA suma de 680 euro (până în luna mai 2012, inclusiv), iar, în perioada următoare, suma de 580 euro, cu titlu de chirie. Documentele justificative anterior menționate, în număr de 50, au fost datate 15.04.2009, 25.05.2009, 14.06.2009, 19.08.2009, 23.09.2009, 23.10.2009, 21.11.2009, 01.02.2010, 05.03.2010, 15.03.2010, 26.04.2010, 30.05.2010, 19.07.2010, 26.08.2010, 21.09.2010, 08.10.2010, 15.11.2010, 12.12.2010, 02.02.2011, 16.02.2011, 24.03.2011, 28.05.2011, 01.06.2011, 01.07.2011, 11.07.2011, 15.08.2011, 11.09.2011, 02.11.2011, 30.11.2011, 12.12.2011, 20.01.2012, 14.02.2012, 15.04.2012, 12.05.2012, 18.05.2012, 03.08.2012, 26.06.2012, 25.08.2012, 20.09.2012, 16.10.2012, 11.11.2012, 17.01.2013, 16.02.2013, 25.03.2013, 08.04.2013 și 15.06.2013, iar înscrisurile de aceeași natură corespunzătoare lunilor iulie 2009, decembrie 2009, decembrie 2012 și mai 2013 sunt nedatate.

Ca atare, înscrisurile evidențiate mai sus sunt de natură a prefigura că relațiile contractuale dintre CUCIANU MARILENA și inculpata CÎRSTOIU VERONICA s-ar fi desfășurat până la sfârșitul lunii iunie 2013, aspect care presupunea, implicit, că inculpata a folosit în interes personal imobilul închiriat, atâta timp cât a înțeles să își îndeplinească succesiv obligația contractuală de plată a chiriei.

Din **declarațiile martorei** (.....) , a reieșit că, începând cu luna decembrie 2009 și până la data audierii sale în prezenta cauză, martora a locuit singură și neîntrerupt în garsoniera deținută în proprietate de către învinuita CUCIANU MARILENA, situată în București, str. (.....) Martora a relatat că a cunoscut-o pe învinuita CUCIANU MARILENA, prin intermediul prietenului său, martorul

(.....)și că a convenit cu învinuita să se mute în acea garsonieră, iar, în schimb, să achite lunar cheltuielile de întreținere, precum și să plătească o anumită sumă de bani, cu titlu de chirie. În acest sens, (.....)a precizat că, pe parcursul întregii perioade în care a locuit în garsonieră, s-a preocupat de plata lunară a cheltuielilor de întreținere, iar martorul (.....)a achitat învinuitei CUCIANU MARILENA anumite sume de bani, cu titlu de chirie. Martora a menționat că nu are cunoștință de quantumul sumelor de bani care au fost date pentru folosirea de către ea a respectivului imobil, deoarece acest aspect a fost perfectat separat, de martorul (.....)și învinuita CUCIANU MARILENA.

Totodată, martora (.....)a declarat că, pe fondul primei discuții pe care a avut-o în cursul lunii decembrie 2009, cu învinuita CUCIANU MARILENA, în prezența martorului (.....), învinuita a afirmat că se afla în imposibilitate de a încheia cu martora un contract de închiriere a garsonierei, întrucât era în derulare un alt contract similar cu o altă persoană, a cărei identitate nu a specificat-o. În aceleași împrejurări, învinuita a menționat că martora nu trebuia să își facă probleme din cauza acelui contract de închiriere care era încă valabil, deoarece nu exista riscul ca respectivul chiriaș să vină vreodată în garsonieră. De asemenea, învinuita CUCIANU MARILENA le-a spus, cu aceeași ocazie, faptul că era posibil să primească pe adresa garsonierei corespondență și le-a solicitat să o redirecționeze ei, prin intermediul portarului de la bloc.

Conform depozițiilor martorei (.....), în momentul în care s-a mutat în garsonieră, în cursul lunii decembrie 2009, nu a găsit acolo obiecte de îmbrăcăminte sau de uz personal, iar asigurările primite de la învinuita CUCIANU MARILENA s-au dovedit fundamentate, în condițiile în care a locuit neîntrerupt în acea locație fără să fie deranjată vreodată de chiriașul cu care învinuita avea încheiat contract de închiriere. În cadrul procedurii de audiere a martorei (.....)i-a fost prezentată fotografia inculpatei CÎRSTOIU VERONICA din baza de date a evidenței persoanei, context în care martora a declarat că nu o cunoaște pe inculpată și că aceasta nu a venit vreodată la garsoniera învinuitei CUCIANU MARILENA.

Martora (.....)a mai evidențiat că, la data la care a fost citată pentru audiere în prezentul dosar, a comunicat acest aspect martorului (.....), care, la rândul său, l-a transmis învinuitei CUCIANU MARILENA. Aceasta din urmă a luat imediat legătura telefonică cu martora (.....), afirmând că îi va aduce contractul de închiriere, iar, după câteva ore, a căutat-o pe martoră la serviciu. În acele împrejurări, CUCIANU MARILENA a avut o atitudine confuză, întrucât i-a spus martorei că nu îi adusese contractul de închiriere, așa cum susținuse mai devreme în discuția telefonică. Ulterior, (.....)a aflat de la martorul (.....)că învinuita CUCIANU MARILENA i-a destăinuit faptul că avea încheiat pentru garsoniera în cauză un contract de închiriere cu o „*judecătore*” și că aceasta și-a decontat fără drept de la instanța la care lucra chiria pentru respectivul imobil, pe care, în realitate, nu îl folosea, fiind, în fapt, locuit de către martoră.

La rândul său, prin declarațiile date în acest dosar **martorul** (.....) a confirmat în întregime circumstanțele relatate de martora (.....)privitoare la împrejurările în care a intervenit acordul exprimat de învinuita CUCIANU MARILENA pentru utilizarea ca locuință a garsonierei sale de către martoră. În esență, (.....)a precizat că, începând cu luna decembrie 2009 și până la data audierii sale în prezenta cauză, garsoniera deținută în proprietate de învinuita CUCIANU MARILENA a fost locuită neîntrerupt și în mod exclusiv de către martora (.....). În momentul perfectării acelei înțelegeri cu învinuita, acesta a precizat faptul că avea deja încheiat un contract de închiriere a garsonierei cu o altă persoană și că primea o anumită sumă de bani, cu titlu de chirie, în temeiul aceluși contract, însă a afirmat că nu exista riscul ca respectivul chiriaș să vină vreodată acolo. Din declarațiile martorului (.....)a mai reieșit că între învinuita CUCIANU MARILENA și martora (.....)a existat, în fapt, o relație contractuală de închiriere a garsonierei, începând cu luna decembrie 2009, sens în care martora a achitat lunar cheltuielile de întreținere a imobilului și, totodată, martorul a plătit periodic învinuitei, prin virament bancar, suma totală de aproximativ 20.000 lei, din care circa 10.000 lei, ca preț al unor dispozitive fotografice cumpărate de la aceasta, iar diferența, cu titlu de chirie.

Totodată, martorul (.....)a relatat că, înainte de a se prezenta la Direcția Națională Anticorupție pentru a fi audiat în prezenta cauză, s-a întâlnit cu învinuita CUCIANU MARILENA, iar aceasta i-a precizat că a avut încheiat un contract de închiriere pentru garsonieră cu o „*judecătoare care a făcut prostii*” și i-a solicitat martorului să nu declare organului de urmărire penală că i-a dat anumite sume de bani, cu titlu de chirie, pentru folosirea aceluși imobil de către martora (.....).

Prin **declarația** dată în prezenta (.....) **martorul** (.....)a precizat că, din anul 1996 și până în prezent, deține calitatea de (.....) și până în prezent, este și administrator (.....) din București, (.....) Cu privire la garsoniera având nr. (.....) de la adresa ultim menționată, martorul a declarat că este proprietatea învinuitei CUCIANU (fostă FIRICĂ) MARILENA, însă, de la sfârșitul anului 2008 sau începutul anului 2009 a fost locuită permanent de către martora (.....), care a și achitat lunar cheltuielile de întreținere pentru respectivul imobil, până la data audierii sale în acest dosar. Martorul (.....)a menționat că nu are cunoștință dacă a fost încheiat un contract de închiriere între CUCIANU MARILENA și (.....).

Deosebit de acest aspect, martorul (.....)a declarat că inculpata CÎRSTOIU VERONICA a locuit neîntrerupt (cu excepția unor intermitențe de ordinul a maxim o lună), aproximativ de la jumătatea anului 2009 și până în cursul lunii august 2013, când a fost arestată preventiv, în imobilul din București, (.....) apartamentul în cauză fiind proprietatea martorului (.....). Conform depoziției martorului (.....), acesta a cunoscut-o pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA în cursul lunii decembrie 2008, când a venit de mai multe ori la acea adresă, pentru a viziona respectivul apartament. Din relatările inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, martorul (.....)a înțeles că ar fi convenit, la acea vreme, cu proprietarul (.....)ca acesta să vândă apartamentul fiului susnumitei, inculpatul CERGAN FLORIN, context în care ar fi achitat un avans de 100.000 euro din prețul stabilit. Ulterior, între (.....)și CERGAN FLORIN a apărut un litigiu privitor la vânzarea-cumpărarea aceluși apartament, fiind formulate diverse acțiuni în instanță. Martorul (.....)a relatat că inculpata CÎRSTOIU VERONICA nu a locuit vreodată în imobilul din București, (.....) ,

ci în apartamentul proprietatea martorului (.....), aproximativ din anul 2009 și până în cursul lunii august 2013, când a fost arestată preventiv în prezentul dosar.

Martorii (.....)((.....)(.....) care au domiciliul pe aceeași scară a blocului în care se află garsoniera învinuitei CUCIANU MARILENA, au declarat că, în esență, începând cu anul 2010, respectivul spațiu locativ a fost locuit de către martora (.....)și au precizat că nu o cunosc pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA.

Aceeași împrejurare de fapt, constând în utilizarea de către martora (.....)a apartamentului (.....) a reieșit și din **declarațiile martorilor** (.....)), angajați ca paznici de către asociația de proprietari a blocului anterior menționat. Din depozițiile celor doi martori a mai rezultat că inculpata CÎRSTOIU VERONICA nu a locuit vreodată la acea adresă.

Faptul că inculpata CÎRSTOIU VERONICA a locuit, începând cu luna iunie 2008 și până la data arestării sale preventive în prezenta cauză, în imobilul situat în București, (.....) , a fost evidențiat și prin declarațiile **martorilor** (.....)((.....) , aceștia din urmă fiind fiica și, respectiv, (.....) martorului prim-menționat. Din depozițiile celor trei martori a reieșit în esență, că, în cursul lunii iulie 2008, (.....)a convenit cu inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN să le vândă apartamentul de la adresa arătată mai sus, la prețul de 325.000 euro și în condițiile achitării unui avans de 95.000 euro. Despre imobilul în cauză martorii au precizat că este un apartament de lux, situat în zona centrală a municipiului București, reamenajat complet, mobilat și utilat cu aparate electrocasnice la standarde ridicate. În momentul realizării acordului de voință privitor la înstrăinarea imobilului, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a afirmat că ea este cumpărătorul real, însă era necesar să fie încheiate actele de vânzare-cumpărare pe numele fiului său, inculpatul CERGAN FLORIN, deoarece avea calitatea de judecător și, fiind bugetar, *nu dădea bine să cumpere un apartament așa de scump*".

În cursul lunii iunie 2008, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a plătit, în numerar, avansul de 95.000 euro și a fost încheiat între martorul (.....)și

inculpatul CERGAN FLORIN un antecontract de vânzare-cumpărare, prin care s-a stabilit ca actul final de transfer al dreptului de proprietate să fie perfectat până la data de 03.11.2008. După ce a primit avansul, (.....) i-a dat inculpatei CÎRSTOIU VERONICA cheile apartamentului, iar aceasta s-a mutat imediat și a locuit în respectivul imobil până la data la care a fost arestată preventiv în acest dosar.

Contrar clauzelor stipulate în antecontract, inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN au refuzat ulterior să încheie contractul de vânzare-cumpărare, iar inculpata a propus martorului (.....) să îi absolve de penalitatea, conform căreia promitentul cumpărător pierdea suma de 95.000 euro dată ca avans. Întrucât martorul (.....) a respins această ofertă, inculpata CÎRSTOIU VERONICA l-a atenționat că ea este judecător la Curtea de Apel București și că are prieteni printre magistrații din zona localității Târgoviște, astfel încât nu era indicat ca martorul să se „pună cu ea”, deoarece nu avea nicio șansă să câștige în justiție un eventual litigiu în legătură cu acel apartament. Martorul (.....) a precizat că, în acele împrejurări, nu a luat în serios atenționările inculpatei, întrucât era convins de legalitatea antecontractului de vânzare-cumpărare încheiat și de recunoașterea validității sale în cazul unei acțiuni în instanță. Cu toate acestea, inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN au formulat, după o perioadă de timp, mai multe acțiuni civile la diferite instanțe, precum și o plângere penală împotriva martorului la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște, litigiul civil nefiind nici în prezent soluționat definitiv.

Prin urmare, reținem că din declarațiile martorilor (.....), (.....) și (.....) a reieșit că inculpata CÎRSTOIU VERONICA a locuit neîntrerupt, în intervalul iunie 2008 – august 2013, în apartamentul proprietatea martorului prim-menționat. Totodată, același martor a relatat că, în perioada efectuării cercetărilor de către Poliția Municipiului Târgoviște în temeiul plângerii penale formulate de inculpatul CERGAN FLORIN împotriva sa, a fost contactat telefonic de către o persoană de sex masculin care a refuzat să își dezvăluie identitatea și care i-a dezvăluit că inculpata CÎRSTOIU VERONICA beneficia

de suma de 500 euro sau 600 euro, cu titlu de chirie, în baza unui contract fictiv, în condițiile în care locuia, în fapt, în apartamentul martorului.

Prin **declarația** aflată la prezentul dosar (*volumul 11, filele 159-166*), **martora** (.....)(care se află în relații de prietenie cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA) a relatat că a însoțit-o pe aceasta cu ocazia primelor demersuri efectuate în vederea achiziționării apartamentului aflat în proprietatea martorului (.....)și a menționat că, imediat după momentul achitării avansului stabilit prin antecontractul de vânzare-cumpărare, inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN s-au mutat în respectivul imobil.

Martora (.....)a precizat că, în perioada următoare, a vizitat-o de mai multe ori pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA la apartamentul contractat și că aceasta a locuit acolo până la data arestării sale preventive în această cauză.

Împrejurarea că inculpata CÎRSTOIU VERONICA a locuit în apartamentul situat în București, b-dul Unirii nr. 65, bl. G1, sc. 2, et. 5, ap. 64, sector 3, a reieșit și din **declarațiile martorilor** (.....)(*volumul 11, filele 186-188*), (.....) (.....) și **învinuitei** (.....) (*volumul 3, filele 311-325*), toate aceste persoane fiind în relații de prietenie cu inculpata.

Martorul (.....)a declarat că, aproximativ în cursul lunii august 2013, inculpata CÎRSTOIU VERONICA l-a condus la apartamentul în care locuia, în București, fiind vorba despre un imobil situat la etajul (.....) , într-un bloc de pe (.....) .

Potrivit declarației martorei (.....) , aceasta a vizitat-o, în 2-3 rânduri, pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA, în perioada iunie – iulie 2013, la locuința pe care o deținea în București, (.....) i, vis-a-vis de (.....) , la etajul (.....) unui bloc.

Totodată, martora (.....)a declarat că a fost angajată ca apărător de către CÎRSTOIU VERONICA într-un proces civil având ca obiect litigiul pe care îl avea cu (.....). Martora a precizat că din relatările inculpaților CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN a aflat că aceștia au locuit în apartamentul aflat în litigiu, însă nu știe în ce perioadă de timp sau cu ce ritmicitate. Aceeași martoră a menționat că i-a sfătuit pe inculpați să nu lase acel apartament

nelocuit, pentru a împiedica o pătrundere forțată a proprietarului în respectivul imobil, pe durata judecării la instanță a acțiunii civile intentate.

De asemenea, martora (.....) a confirmat că, în perioada verii anului 2013, inculpata CÎRSTOIU VERONICA locuia în apartamentul la care ne referim, situat în București, b-dul Unirii, aspect de care a luat cunoștință în condițiile în care a condus-o pe inculpată în acel loc, la întoarcerea dintr-o excursie din străinătate.

Din declarația martorei (.....) a rezultat că, pe fondul relațiilor de prietenie existente între ea și inculpata CÎRSTOIU VERONICA, a aflat de la aceasta faptul că, în cursul anului 2008, a achiziționat, pe numele fiului său, inculpatul CERGAN FLORIN, un apartament în București, (.....), sens în care a fost încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare cu vânzătorul pe care martora l-a precizat ca având numele de familie (.....). Potrivit relatărilor inculpatei, în temeiul aceluia antecontract, a fost plătit un avans de 95.000 euro din prețul de vânzare-cumpărare care era stabilit la suma de 325.000 euro. Martora (.....) a declarat că, aproximativ la începutul anului 2009, inculpata CÎRSTOIU VERONICA s-a mutat în respectivul apartament și a locuit acolo până în anul 2011, când martora a vizitat-o ultima dată la locuința în cauză, însă este posibil să fi continuat să folosească acel imobil și ulterior. Totodată, martora a menționat că, din ansamblul discuțiilor pe care le-a purtat cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA în perioada când a fost încheiat antecontractul de vânzare-cumpărare, a înțeles, cu titlu de certitudine, că inculpata se decisese să suporte cel puțin o parte din diferența care mai trebuia plătită din prețul apartamentului, întrucât afirma, la acea vreme, că va contracta un împrumut de la bancă și că intenționa să vândă un apartament, proprietatea sa, din Târgoviște. Ulterior, inculpata s-a răzgândit și nu a mai dorit să perfecteze actele de vânzare-cumpărare a apartamentului de la proprietarul HOREBOIU, astfel că a fost formulată în instanță o acțiune civilă care nu s-a soluționat definitiv nici până în prezent, precum și depusă o plângere penală împotriva proprietarului, pentru înșelăciune.

Conform declarației martorului (.....), acesta a cunoscut-o pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA aproximativ în primăvara anului 2013, iar, ulterior, în contextul relațiilor de prietenie dintre ei, s-au întâlnit în 2-3 rânduri, în București. Din discuțiile purtate a înțeles că inculpata locuia într-un imobil situat pe b-dul (.....)

Învinuita (.....) a relatat că, atât în cursul anului 2012, cât și în prima jumătate a anului 2013, a vizitat-o de 2-3 ori pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA, care locuia într-un apartament amplasat la etajul(.....) al unui bloc, situat în București, zona (.....) . În acele împrejurări, a aflat de la inculpata CÎRSTOIU VERONICA că acel imobil era în litigiu, astfel că învinuita a dedus că inculpata sau altcineva din familia sa dorea să îl cumpere.

Pe de altă parte, **martorul (.....)**(care domiciliază într-un apartament situat la același etaj cu cel deținut în proprietate de (.....)) **a declarat (.....)** că inculpata CÎRSTOIU VERONICA s-a mutat la adresa din București, (.....) , la sfârșitul anului 2009 sau 2010 și că a locuit în acel apartament aproximativ doi ani. Martorul a precizat că a văzut-o pe inculpată folosind respectivul imobil în perioada 2012 – 2013, însă este posibil să fi locuit în aceeași locație și anterior.

Martorul (.....)(având domiciliul într-un apartament amplasat la același etaj ca și martorul anterior menționat) a confirmat, la rândul său (declarație - *volumul 11, filele 13-15*), că inculpata CÎRSTOIU VERONICA locuia, în primăvara anului 2011, în imobilul de la adresa specificată mai sus. Ulterior, în cursul lunii mai sau iunie 2013, martorul a aflat din relatările persoanelor care asigură paza la intrarea în bloc faptul că inculpata deținea în continuare acel apartament.

Aspectul privitor la folosirea ca locuință de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA a apartamentului deținut în proprietate de (.....)a fost elucidat și prin **declarațiile martorilor (.....)** , angajați ca (.....) la blocul (.....) din (.....)

Potrivit declarației martorului (.....) , în cursul lunii noiembrie 2012, când a început serviciul de pază la (.....) , inculpata CÎRSTOIU VERONICA locuia deja acolo și a continuat să locuiască până în vara anului 2013.

Martorul (.....)a relatat că a constatat că inculpata CÎRSTOIU VERONICA utiliza ca locuință apartamentul aflat în proprietatea martorului (.....), în cursul lunii septembrie 2011, când a fost angajat ca (.....) la respectivul bloc și a precizat că inculpata a folosit același imobil până în luna august 2013.

În mod concordant cu depozițiile prezentate anterior, martorul (.....)a declarat că, în ianuarie 2012, când a devenit (.....) la blocul particularizat mai sus, inculpata CÎRSTOIU VERONICA locuia în apartamentul nr(.....) și a utilizat același spațiu locativ până în vara anului 2013.

Din **declarațiile** date de **învinuita** (.....)(.....) , a rezultat că între aceasta și inculpata CÎRSTOIU VERONICA există relații de prietenie statornicite încă din perioada în care amândouă au fost colege de liceu. În anul 2005 sau 2006, când inculpata CÎRSTOIU VERONICA, având calitatea de judecător, s-a mutat cu serviciul la o instanță din București, inculpata și-a exprimat intenția de a locui în garsoniera deținută în proprietate de către învinuita (.....), însă aceasta a refuzat-o. La începutul anului 2008, CÎRSTOIU VERONICA a reiterat aceeași solicitare și a insistat ca învinuita să accepte încheierea unui contract de închiriere a imobilului său.

Învinuita (.....) a relatat că, de această dată, a dat curs cererii învinuitei CÎRSTOIU VERONICA, astfel că s-au deplasat împreună la Administrația Finanțelor Publice Sector (.....) București, unde au semnat contractul de închiriere înregistrat sub nr. (.....) 11.01.2008, având ca obiect garsoniera din București, (.....) pe o perioadă de 15 luni, de la 01.01.2008, până la data de 31.03.2009. În ceea ce privește împrejurarea că, în cuprinsul contractului de închiriere, la rubrica „*clauze speciale*”, s-a inserat mențiunea „*accesul proprietarului în week-end*”, învinuita (.....) a precizat că nu este sigură, dar crede că inculpata CÎRSTOIU VERONICA a solicitat introducerea acestei prevederi în contract, deși învinuita se afla în imposibilitate de a respecta respectiva clauză, în condițiile în care lucra la acea vreme, ca și în prezent, ca profesor în București și nu deținea un alt imobil în care să locuiască.

De asemenea, (.....) a afirmat că nu a primit, în fapt, de la inculpata CÎRSTOIU VERONICA suma de 380 euro, în avans, la data încheierii

contractului de închiriere, așa cum s-a atestat în cuprinsul acestuia, ci, potrivit înțelegerii cu inculpata, aceasta a achitat la administrația financiară impozitul corespunzător pentru anul 2008, reprezentând suma de aproximativ 1.900 – 2.000 lei. Ulterior, pe fondul contractării de către învinuita (.....) a unui împrumut de bani de la inculpata CÎRSTOIU VERONICA, a convenit cu aceasta să nu îi mai restituie din împrumut circa 400-500 lei, pe care i-a utilizat pentru plata impozitului datorat în virtutea contractului de închiriere pentru cele trei luni de valabilitate a acestuia în anul 2009.

Conform declarațiilor învinuitei (.....), în pofida încheierii contractului de închiriere cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, la insistențele acesteia, inculpata nu s-a mutat în garsoniera învinuitei și nu a locuit vreo zi în respectivul imobil, motivând că se implicase într-o relație sentimentală și locuia împreună cu prietenul său.

Totodată, învinuita (.....) a recunoscut că, deși inculpata CÎRSTOIU VERONICA nu a folosit vreodată garsoniera care făcea obiectul contractului de închiriere, a semnat 15 înscrisuri, intitulate „*declarație*” și datate 20.01.2008, 12.02.2008, 12.03.2008, 10.04.2008, 08.05.2008, 07.06.2008, 14.07.2008, 10.08.2008, 11.09.2008, 13.10.2008, 10.11.2008, 12.12.2008, 11.01.2009, 12.02.2009, 12.03.2009, prin care, în calitate de proprietar al imobilului închiriat, a atestat, în mod necorespunzător adevărului, faptul că ar fi primit lunar de la inculpată suma de 380 euro, cu titlu de chirie, în perioada ianuarie 2008 – martie 2009. Sub acest aspect, (.....) a relatat că, în cursul lunii ianuarie 2008 sau primele 2-3 luni ale aceluiași an, inculpata CÎRSTOIU VERONICA i-a solicitat să semneze înscrisurile anterior menționate și a realizat că inculpata avea nevoie de documentele în cauză pentru decontarea la serviciu a chiriei.

În acele împrejurări, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a avut asupra sa acele înscrisuri, conținând un text, tehnoredactat la calculator și listat la imprimantă, prin care se atesta că învinuita (.....), în calitate de proprietar, ar fi primit de la inculpată suma de 380 euro, cu titlu de chirie, în temeiul contractului de închiriere nr. (.....) /11.01.2008, însă fără a fi completate spațiile corespunzătoare lunii în care a încasat chiria și a datei la care s-ar fi întocmit

documentul. Învinuita (.....) a precizat că a urmat indicațiile inculpatei CÎRSTOIU VERONICA și a consemnat pe fiecare dintre cele 15 înscrisuri o anumită dată nereală la care ar fi fost perfectat, după care le-a semnat, aceste operațiuni fiind efectuate pe fondul unei singure întâlniri pe care a avut-o cu inculpata, cel mai probabil, în cursul lunii ianuarie 2008. Prin urmare, (.....) a recunoscut că a antedatat înscrisurile aflate în discuție (respectiv, le-a semnat, în calitate de proprietar, anterior datelor menționate în cuprinsul lor) și că a atestat, în mod neadevărat, prin aceleași documente faptul că ar fi încasat pe parcursul a 15 zile câte 380 euro de la inculpata CÎRSTOIU VERONICA, cu titlu de chirie, în condițiile în care, în realitate, învinuita a primit de la inculpată numai sumele de bani utilizate pentru plata impozitului la administrația financiară. De asemenea, (.....) a susținut că a considerat ca fiind doar o formalitate să semneze acele înscrisuri și că nu și-a dat seama că ar reprezenta ceva ilegal.

Învinuita CUCIANU MARILENA a dat în prezenta cauză o **declarație olografă** (.....) în calitate de făptuitoare, iar, ulterior, după a fost pusă sub învinuire, și-a exercitat dreptul de a nu da declarații, însă a menționat că își menține depoziția anterioară (proces verbal – (.....))

Învinuita CUCIANU MARILENA a relatat că, la sfârșitul anului 2008, inculpata CÎRSTOIU VERONICA și-a exprimat intenția de a închiria garsoniera deținută în proprietate de către învinuită în București(.....) Drept urmare, învinuita a încheiat cu inculpata, în cursul lunii martie 2009, contractul de închiriere înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Sector 3 sub nr. (.....) /06.03.2009, pe o durată de 2 ani, de la 01.04.2009, până la data de 01.04.2011, iar chiria lunară a fost stabilită la 680 euro. Totodată, învinuita CUCIANU MARILENA a confirmat că a semnat împreună cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA un act adițional la contractul de închiriere anterior menționat prin care s-a prelungit valabilitatea acestuia până la data de 01.04.2019, precum și un al doilea act adițional în temeiul căruia s-a convenit diminuarea chiriei lunare la suma de 580 euro, începând cu 01.06.2012. În legătură cu împrejurările în care a decis să accepte micșorarea chiriei, învinuita CUCIANU MARILENA a precizat că inculpata CÎRSTOIU VERONICA a solicitat acest beneficiu, motivând că,

fiind judecător, era obligată să aibă domiciliul în București, dar nu avea posibilități financiare care să îi permită să plătească, cu titlu de chirie, suma de bani stabilită inițial în contract.

De asemenea, învinuita CUCIANU MARILENA a declarat că, în perioada imediat următoare datei la care a fost încheiat contractul de închiriere, a înmânat inculpatei CÎRSTOIU VERONICA cheile garsonierei și, pe fondul unei vizite făcute la acea vreme, a constatat că inculpata se mutase în respectivul imobil. Cu toate acestea, învinuita CUCIANU MARILENA a susținut că, ulterior datei la care a făcut acea vizită, nu a mai trecut pe la garsonieră, astfel că nu știe dacă inculpata a continuat să locuiască efectiv în acea locație. Învinuita CUCIANU MARILENA a menționat că inculpata CÎRSTOIU VERONICA i-a spus, la un moment dat, că nu va locui permanent în imobilul închiriat.

Din depoziția învinuitei CUCIANU MARILENA a mai rezultat că, în temeiul contractului de închiriere, a primit periodic de la inculpata CÎRSTOIU VERONICA suma de bani convenită cu titlu de chirie, existând și situații în care inculpata a făcut plata în avans, pentru mai multe luni. De fiecare dată când a încasat sume de bani de la inculpată, învinuita i-a înmânat un document justificativ. Despre respectivele înscrisuri, învinuita CUCIANU MARILENA a afirmat că le-a eliberat inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, la solicitarea acesteia, însă nu a motivat de ce avea nevoie de ele. Sub acest aspect, CUCIANU MARILENA a mai susținut că nu a cunoscut dacă inculpata CÎRSTOIU VERONICA își deconta chiria la serviciu.

Pe de altă parte, învinuita CUCIANU MARILENA a recunoscut că, aproximativ la începutul anului 2010, a acceptat cererea martorului (.....) de utilizare a aceleiași garsoniere de către prietena sa, martora (.....). Învinuita a precizat că l-a atenționat pe martor cu privire la faptul că avea deja încheiat un contract de închiriere a respectivului imobil, însă beneficiarul contractului folosea doar periodic locuința închiriată. Întrucât martorul (.....) nu a fost deranjat de acea situație, martora (.....) s-a mutat în perioada imediat următoare în garsoniera învinuitei, fiind vorba despre același imobil care a făcut obiectul contractului de închiriere încheiat între CUCIANU MARILENA și CÎRSTOIU

VERONICA, actul în cauză fiind valabil și în prezent. În legătură cu aceste circumstanțe, învinuita CUCIANU MARILENA a afirmat că, din momentul în care (.....)a început să utilizeze ca locuință (.....) sa, cheltuielile de întreținere a acesteia au fost achitate lunar de către cei doi martori anterior menționați. Totodată, învinuita CUCIANU MARILENA a susținut că nu a primit vreo sumă de bani, cu titlu de chirie, de la martorii la care ne referim și că nu știe dacă, ulterior datei la care (.....)s-a mutat în (.....) , a mai locuit acolo și inculpata CÎRSTOIU VERONICA.

Inculpata CÎRSTOIU VERONICA și-a exercitat dreptul de a nu da declarații, conform procesului verbal întocmit în acest sens (.....)

*

*

*

Din examinarea textelor conținute de art. 22 și art. 23 din O.U.G. nr. 27/2006, se constată că rațiunea constituirii în beneficiul magistraților și a altor categorii de personal din sistemul justiției a dreptului la compensarea chiriei (potrivit unui algoritm de calcul reglementat prin ordinele comune anterior menționate), este subsumată dreptului la atribuirea unei locuințe de serviciu și rezidă în necesitatea asigurării unui spațiu locativ, în condițiile acordării de facilități financiare, care nu au caracter salarial și nu se impozitează.

Ca atare, vocația exercitării dreptului la decontarea chiriei impune ca situație premisă, alături de celelalte cerințe prevăzute de lege, astfel cum acestea au fost prezentate în cele care preced, utilizarea efectivă de către solicitant a spațiului locativ deținut în temeiul unui contract de închiriere.

Întrucât compensarea chiriei se realizează lunar, în baza cererii titularului dreptului, la care este necesară atașarea de către acesta a unui document justificativ din care să rezulte că a plătit proprietarului imobilului suma de bani stabilită prin contractul de închiriere, starea de fapt constând în utilizarea efectivă a spațiului locativ trebuie să aibă caracter de continuitate și să fie transpusă, prin respectivul înscris doveditor, într-o confirmare periodică a validității contractului. În acest sens, reținem că Ordinele comune nr. 1.398/C/15.867/99/919/C/914/C/2009, nr.1.397/C/15.869/98/933/C/926/C/2009

și nr. 545/C/1/4.794/1.154/259/300/C/379/C/2012 (acesta din urmă fiind, în prezent, în vigoare) au prevăzut, în mod constant, condiția ca orice modificare a situației de fapt care apare pe durata contractului de închiriere să fie comunicată de beneficiar departamentului economic al instituției în care își desfășoară activitatea, în termen de 15 zile de la data intervenirii ei.

Din această perspectivă, exercitarea legală a dreptului la compensarea chiriei presupune nu doar depunerea la departamentul economic al instanței a unui contract de închiriere încheiat în condițiile legii, ci și atestarea lunară printr-un document justificativ, în condiții conforme cu realitatea obiectivă, a validității contractului, respectiv, certificarea autenticității stării de fapt conform căreia solicitantul folosește continuu și efectiv imobilul închiriat. Orice împrejurări contrare acestei cerințe sunt natură să conducă la încetarea dreptului la compensarea lunară a chiriei, iar executarea dreptului prin ascunderea unor asemenea neregularități reprezintă un dol, specific faptei de înșelăciune.

Prin prisma acestor considerente și a probatoriului expus mai sus, reținem că, din declarațiile de recunoaștere a faptei date de învinuita (.....), coroborate cu depozițiile martorilor (.....)și (...), a reieșit, cu titlu de convicțiune, faptul că, în pofida contractului de închiriere nr. 172273/11.01.2008, inculpata CÎRSTOIU VERONICA nu a locuit nici măcar o zi în imobilul situat în București, (.....) Cu toate acestea, începând cu data de 20.01.2008 și până la 12.03.2009, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a folosit lunar 15 înscrisuri intitulate „*declarație*” (evidențiate cu ocazia prezentării situației de fapt), prin care s-a atestat, contrar adevărului, împrejurarea că raporturile juridice izvorâte din respectivul contract ar fi fost veridice și de actualitate, deși, în realitate, operase în fapt rezilierea contractului, prin refuzul explicit al inculpatei de folosire a imobilului închiriat. Totodată, aceleași înscrisuri sunt neconforme adevărului, întrucât au atestat că inculpata CÎRSTOIU VERONICA ar fi plătit pe parcursul a 15 luni suma de 380 euro, cu titlu de chirie, proprietarului (.....), aspect care, așa cum a rezultat din probatoriul administrat, este neautentic. Mai mult, prin declarațiile concordante ale martorilor (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....)și (.....) s-a stabilit că inculpata CÎRSTOIU VERONICA a locuit,

începând cu luna iunie 2008 și până la începutul lunii august 2013, în apartamentul situat în București, (.....)

De asemenea, avem în vedere că, în perioada ianuarie 2008 – martie 2009, inculpata CÎRSTOIU VERONICA, prin folosirea succesivă a celor 15 documente justificative false, care atestau în mod nereal faptul că ar fi utilizat spațiul locativ închiriat de la învinuita (.....), a beneficiat lunar de compensarea chiriei în sumă de 380 euro, prin inducerea în eroare a funcționarilor din cadrul Departamentului economic al Curții de Apel București, în scopul obținerii pentru sine a unui folos material injust și cauzând, astfel, instanței anterior menționate o pagubă ce reprezintă suma totală de 20.480 lei.

Pe de altă parte, din declarațiile martorilor (.....), (.....), (.....), (.....) și (.....), coroborate cu depozițiile martorilor (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....) și (.....), a reieșit fără echivoc împrejurarea că, în pofida contractului de închiriere nr. (.....)/06.03.2009, inculpata CÎRSTOIU VERONICA nu locuit vreodată în imobilul situat în București, (.....). Aceleași mijloace de probă au dovedit că garsoniera în cauză, deținută în proprietate de către învinuita CUCIANU MARILENA, a fost locuită neîntrerupt, în perioada decembrie 2009 și până în prezent, de martora (.....), în timp ce inculpata CÎRSTOIU VERONICA a utilizat ca locuință imobilul din București, (.....)

Cu toate acestea, începând cu data de 15.04.2009 și până la 15.06.2013, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a folosit lunar (cu excepția lunii iunie 2010) 50 înscrisuri intitulate „*chitanță de plată a contravalorii chiriei*” (evidențiate cu ocazia prezentării situației de fapt), prin care s-a atestat, contrar adevărului, potrivit considerentelor expuse anterior, atât faptul că respectivul contract de închiriere ar fi avut efecte juridice veridice și de actualitate în fiecare dintre cele 50 luni în care a solicitat decontarea chiriei, cât și împrejurarea că ar fi utilizat imobilul închiriat, în perioada mai 2009 – iunie 2013.

Prin urmare, reținem că, în intervalul anterior menționat, inculpata CÎRSTOIU VERONICA, prin folosirea succesivă a celor 50 documente justificative false, care atestau în mod nereal faptul că ar fi utilizat spațiul locativ

închiriat de la învinuita CUCIANU MARILENA, a beneficiat de compensarea chiriei în sumă de 680 euro (până în luna mai 2012, inclusiv), iar, ulterior, de 580 euro, prin inducerea în eroare a funcționarilor din cadrul Departamentului economic al Curții de Apel București, în scopul obținerii pentru sine și pentru învinuită a unui folos material injust și cauzând, astfel, aceleiași instanțe o pagubă ce reprezintă suma totală de 119.584 lei.

În practica judiciară s-a consacrat (decizia de îndrumare nr. 5/1972 a Plenului Tribunalului Suprem) că există infracțiunea de înșelăciune, în formă continuată, în cazul în care, deși nu a mai avut loc pe parcursul desfășurării activității infracționale o repetare a acțiunii de prezentare a actelor false ori de declarare a unui neadevăr, *„fiecare încasare a sumei necuvenite constituie continuarea activității inițiale de inducere în eroare a celui care face plata, întrucât de fiecare dată autorul, prin pretinderea plății și reticența sa în a declara că sumele aferente acelor plăți nu i se cuvin, săvârșește o faptă care întrunește elementele infracțiunii de înșelăciune în paguba avutului obștesc”*.

În speța de față, inculpata CÎRSTOIU VERONICA, pentru a beneficia ilegal de decontarea chiriei, a utilizat în fiecare dintre lunile aflate în perioada de referință documente justificative false, prin care a denaturat realitatea, îndeosebi prin crearea aparenței că ar fi deținut calitatea de chiriaș, respectivele înscrisuri fiind de natură să inducă în eroare pe funcționarii competenți din cadrul departamentului economic cu privire la îndeplinirea condițiilor legale impuse de procedura de compensare a chiriei. Ca atare, fiecare dintre actele materiale lunare ale inculpatei CÎRSTOIU VERONICA de solicitare și de obținere a decontării chiriei, în temeiul documentelor false pe care le avem în vedere, a reprezentat o acțiune de inducere în eroare, care întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune. Cum fiecare dintre actele materiale a presupus folosirea unor înscrisuri false, fapta de înșelăciune a fost comisă prin utilizarea unui mijloc fraudulos, situație în raport cu care există o pluralitate de acțiuni, iar fiecare dintre acestea prezintă conținutul formei calificate a infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 215 alin. 1 și 2 C.p.

Particularitățile comiterii faptei de înșelăciune, evidențiate îndeosebi prin săvârșirea acțiunilor în dauna aceleiași părți vătămate, similitudinea, în concret, a acțiunilor, folosirea acelorași metode și mijloace frauduloase, precum și unitatea de scop, sunt de natură să fundamenteze aprecierea în sensul că inculpata CÎRSTOIU VERONICA a acționat în baza unei rezoluții infraționale unice, chiar dacă, în perioada de referință, a beneficiat de ajutorul a doi complici, aflați în ansambluri faptice distincte și cu care a încheiat succesiv contracte de închiriere. În același sens, avem în vedere că probațiunea administrată a dovedit că inculpata CÎRSTOIU VERONICA a desfășurat, în perioada ianuarie 2008 – iunie 2013, acțiuni succesive, în temeiul unei singure hotărâri delictuale prin care a urmărit producerea unei pagube în patrimoniul Curții de Apel București pe o perioadă cât mai lungă de timp, această împrejurare constituind o unitate infrațională circumscrisă infrațiunii continuate.

În consecință, în sarcina inculpatei CÎRSTOIU VERONICA s-a reținut săvârșirea infrațiunii de înșelăciune calificată, conform art. 215 alin. 1 și 2 C.p. și în formă continuată, fapta fiind compusă din 65 acte materiale (dintre care 15, în perioada ianuarie 2008 – martie 2009, cu complicitatea învinuitei (.....) și 50 acte materiale comise în perioada aprilie 2009 - iunie 2013, cu excepția lunii iunie 2010, cu complicitatea învinuitei CUCIANU MARILENA). În raport cu mijlocul fraudulos utilizat la săvârșirea infrațiunii de înșelăciune calificată, față de aceeași inculpată a fost formulată învinuirea constând în săvârșirea infrațiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată, alcătuită tot din 65 acte materiale (constând în falsificarea, în coautorat cu învinuita (.....) și folosirea a 15 înscrisuri intitulate „*declarație*” și în falsificarea, în coautorat cu învinuita CUCIANU MARILENA și folosirea a 50 înscrisuri intitulate „*chitanță de plată a contravalorii chiriei*”).

Totodată, în privința inculpatei CÎRSTOIU VERONICA s-a reținut săvârșirea a două infrațiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în legătură cu actele adiționale nr. (.....)/17.05.2012 și nr. (.....)/01.06.2012 la contractul de închiriere nr. (.....)/06.03.2009. Prin aceste două acte adiționale,

care au fost semnate de către învinuita CUCIANU MARILENA, în calitate de proprietar și de CÎRSTOIU VERONICA, în calitate de chiriaș, a fost prelungită durata de valabilitate a contractului de închiriere și, respectiv, a fost modificată chiria, de la suma de 680 euro, la 580 euro. Falsificarea de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA și învinuita CUCIANU MARILENA a acestor două înscrisuri rezidă în atestarea denaturată a calității de chiriaș a inculpatei, în condițiile în care, la data întocmirii lor, raporturile juridice izvorâte din contractul de închiriere erau stinse, atât ca urmare a nefolosirii de către cea prim menționată a imobilului închiriat, dar mai ales din cauza faptului că acel spațiu locativ a fost utilizat, începând cu luna decembrie 2009, de către martora (.....), care deținea, în fapt, calitatea de chiriaș.

Așa cum rezultă din cele prezentate anterior, învinuita CUCIANU MARILENA a susținut în cuprinsul declarației sale că, după semnarea contractului de închiriere, inculpata CÎRSTOIU VERONICA s-ar fi mutat în imobilul închiriat, însă a invocat că nu știe dacă a continuat să locuiască în acea locație, întrucât nu a mai fost vreodată în vizită la garsoniera sa. Totodată, CUCIANU MARILENA a recunoscut că, aproximativ de la începutul anului 2010, a încredințat același imobil spre folosire martorei (.....), care și la data finalizării urmăririi penale în acest dosar continua să fie chiriaș de fapt, în timp ce, în aceeași perioadă de timp, era valabil contractul de închiriere încheiat cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA. Din perspectiva unei asemenea versiuni, conform căreia inculpata ar fi locuit împreună cu martora într-o garsonieră cu suprafața locuibilă de 38 m.p. și fără ca măcar să se fi cunoscut în prealabil, învinuita CUCIANU MARILENA a evitat să dea explicații care să confere elemente rezonabile minime de credibilitate. Cu privire la cele 50 înscrisuri intitulate „*chitanță de plată a contravalorii chiriei*”, învinuita CUCIANU MARILENA a recunoscut că le-a semnat și că le-a încredințat inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, la solicitarea acesteia, dar a susținut că nu ar fi avut cunoștință de faptul că inculpata le-a folosit la locul de muncă pentru decontarea chiriei.

Potrivit considerentelor expuse, acele înscrisuri sunt false, deoarece atestă, în mod necorespunzător adevărului, calitatea de chiriaș a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, în pofida faptului că aceasta nu a locuit vreodată în respectivul imobil (astfel cum a relevat probatoriul administrat). Mai mult, învinuita a semnat același gen de înscrisuri chiar și după luna decembrie 2009, când martora (.....) a devenit chiriașul de fapt al garsonierei în cauză. Întrucât înscrisurile la care ne referim au fost încredințate inculpatei CÎRSTOIU VERONICA spre folosire, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (*50 acte materiale*).

În ceea ce privește aserțiunea învinuitei CUCIANU MARILENA, conform căreia, deși a semnat cele 50 documente justificative și le-a încredințat spre folosire inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, la solicitarea acesteia, nu ar fi avut cunoștință de faptul că inculpata le-a utilizat la locul de muncă pentru decontarea chiriei, se constată, în raport cu probațiunea aflată la dosar, că este vădit nefondată. Sub acest aspect, avem în vedere că acceptarea derulării pe parcursul a mai bine de 4 ani a contractului de închiriere încheiat cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, în condițiile în care aceasta nu folosea acel spațiu locativ, cunoașterea acestei împrejurări fundamentate prin aceea că a încredințat imobilul spre folosire unui alt chiriaș, denaturarea unor înscrisuri justificative prin atestarea calității de chiriaș a inculpatei, la solicitarea acesteia și încredințarea lor spre folosire, reprezintă circumstanțe reale elocvente din punct de vedere al probării participației sale penale, în forma complicității, la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, în formă continuată (*50 acte materiale*) comisă de autorul CÎRSTOIU VERONICA.

De altfel, o altă dovadă a faptului că învinuita CUCIANU MARILENA a conștientizat în permanență și a acționat în scopul ajutorării inculpatei CÎRSTOIU VERONICA la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune a fost relevat de martorii (.....) și (.....), care au declarat că, imediat ce au fost citați în prezenta cauză (respectiv, la 06.09.2013, anterior datei de 17.09.2013, când au fost formulate învinuirile privitoare la această faptă și, prin urmare, înainte ca

acuzățiile penale să fie aduse la cunoștință persoanelor cercetate) și au înștiințat-o de acest aspect pe învinuita CUCIANU MARILENA, aceasta le-a destăinuit că motivul chemării lor la parchet era determinat de împrejurarea că avea încheiat pentru garsoniera care era locuită, în fapt, de martoră un contract de închiriere cu o „*judecătore*” care și-a decontat fără drept chiria la instanța la care lucra.

Din considerentele prezentate cu ocazia analizării vinovăției inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, a fost reținută în sarcina învinuitei CUCIANU MARILENA și săvârșirea a două infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată, reprezentând actele adiționale nr. (.....)/17.05.2012 și nr. (.....)/01.06.2012 la contractul de închiriere nr. (.....)/06.03.2009.

În contrast cu poziția procesuală tratată mai sus, învinuita (.....) a recunoscut falsificarea, împreună cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA și la solicitarea acesteia, a celor 15 documente justificative intitulate „*declarație*”, prin antedatarea lor și atestarea în mod nereal a calității de chiriaș a inculpatei, precum și cu privire la împrejurarea că ar fi primit anumite sume de bani, cu titlu de chirie, evidențiind, totodată, și că a cunoscut faptul că acele înscrisuri false vor fi folosite pentru decontarea chiriei.

Având în vedere circumstanțele comiterii faptei, atitudinea sinceră manifestată pe parcursul urmăririi penale, contribuția adusă la clarificarea deplină a împrejurărilor cauzei și persoana învinuitei (.....) (potrivit înscrisurilor depuse de către aceasta în circumstanțiere), apreciem că, prin atingerea minimă adusă valorilor apărute de lege și prin conținutul ei concret, fapta nu prezintă gradul de pericol social al infracțiunilor reținute ca învinuire.

În consecință, se va dispune scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei (.....), pentru complicitate la infracțiunea de înșelăciune, în formă continuată (*15 acte materiale*) și infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (*15 acte materiale*), prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. și art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p. și aplicarea sancțiunii cu caracter administrativ constând în amendă de 1.000 lei.

LATURA CIVILĂ

Pe parcursul urmăririi penale, Curtea de Apel București s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 156.351 lei, din care 140.064 lei reprezintă suma totală obținută de inculpata CÎRSTOIU VERONICA, cu titlu de decontare a chiriei, prin săvârșirea infracțiunii de înșelăciune calificată, în formă continuată, iar diferența de 16.287 lei, constituie dobânda legală (.....)

Pentru soluționarea laturii civile în conformitate cu prevederile art. 14 C.p.p., instanța va avea în vedere că este angajată răspunderea civilă individuală a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA pentru partea de pagubă reprezentând suma de 20.480 lei (cauzată prin actele materiale de înșelăciune care au presupus folosirea a 15 înscrisuri falsificate derivate din contractul de închiriere încheiat cu învinuita (.....)), precum și răspunderea civilă solidară a inculpatei și a învinuitei CUCIANU MARILENA, prin raportare la dispozițiile art. 1.369 și art. 1.382 din Codul civil, în ceea ce privește diferența prejudiciului de 119.584 lei (produsă prin actele materiale de înșelăciune care au presupus folosirea a 50 înscrisuri falsificate derivate din contractul de închiriere încheiat cu învinuita).

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 348 C.p.p., instanța se va pronunța cu privire la desființarea totală a celor 15 înscrisuri falsificate intitulate „*declarație*” și a celor 50 înscrisuri falsificate intitulate „*chitanță de plată a contravalorii chiriei*” folosite de inculpata CÎRSTOIU VERONICA la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune calificată, în formă continuată.

9.1. Pe de altă parte, reținem că din probatoriul administrat a rezultat că învinuita CUCIANU MARILENA a încasat diferite sume de bani, în perioada decembrie 2009 – august 2013, de la martorul (.....), cu titlu de chirie, pentru folosirea de către martorul (.....) a apartamentului situat în București, (.....). Aceste venituri au fost realizate de către învinuită, în condițiile în care, în același interval de timp, a primit lunar, conform susținerilor sale, suma de 680 euro (până în luna mai 2012, inclusiv), iar, ulterior, 580 euro de la inculpata CÎRSTOIU VERONICA, în temeiul contractului de închiriere nr. (.....)/06.03.2009.

Având în vedere că veniturile pe care învinuita CUCIANU MARILENA le-a obținut de la martorul (.....) nu s-au fundamentat pe încheierea unui contract de închiriere, consecința a constat în ascunderea sursei impozabile, astfel că se impune efectuarea cercetărilor penale față de susnumită, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 9 lit. a din Legea nr. 241/2005.

În consecință, se va dispune disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare a acesteia în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul București, pentru efectuarea cercetărilor care se impun față de CUCIANU MARILENA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 9 lit. a din Legea nr. 241/2005.

De asemenea, se va dispune disjungerea cauzei și sub aspectul săvârșirii faptelor sesizate de numitul (.....) (plângerea acestuia a făcut obiectul dosarului nr. 316/P/2012, care a fost conexasă la prezenta cauză), cu privire la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 de către judecătorul CÎRSTOIU VERONICA și a infracțiunii de mărturie mincinoasă, prev. de art. 260 alin. 1 C.p. de către expertul tehnic (.....).

10. Cu privire la săvârșirea de către învinuții DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL a infracțiunii de trafic de influență, precum și de către învinuita (.....) a infracțiunii de cumpărare a influenței în legătură cu soluționarea favorabilă a dosarului nr. 13267/302/2013 al Judecătoriei Sectorului 5 București având ca obiect cererea de liberare condiționată formulată de (.....). Comiterea de către învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, aflată în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență

Referitor la aceste fapte au fost formulate acuzații penale prin rezoluția din 24.07.2013, ora 11:30 și ordonanța din 26.08.2013, ora 10:00, față de DASCĂLU ADRIANA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, față de ZGĂBEI GIORGEL, pentru infracțiunile de trafic de influență și fals în

înscrisuri sub semnătură privată, comisă în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p. și față de (.....), pentru infracțiunea de cumpărare a influenței, prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

În fapt, s-a reținut că, în perioada mai – iulie 2013, învinuiții DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL au pretins învinuitei (.....), prin medierea altor persoane, o sumă de bani care, inițial, nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, susținând că îi pot facilita condamnatului (.....) obținerea unei soluții de admitere a cererii de liberare condiționată, prin prevalarea de influență pe care au lăsat să se creadă că o au asupra funcționarilor din compunerea comisiei de liberări condiționate a Administrației Naționale a Penitenciarelor, precum și asupra procurorilor care aveau competența de a pune concluzii în instanță și de a exercita căile de atac în respectivul cadru procesual.

Ulterior, la 23.07.2013, DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL au individualizat folosul pretins ca reprezentând suma de 3.000 euro, pe care au primit-o, în aceeași zi, de la învinuita (.....), afirmând că și-ar fi traficat influența asupra procurorului de ședință care a pus concluzii, la data anterior menționată, în dosarul nr. (.....) /302/2013 al Judecătoriei Sectorului 5 București având ca obiect cererea de liberare condiționată formulată de (.....).

De asemenea, s-a avut în vedere că învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, în scopul de a ascunde comiterea acestei fapte, a falsificat chitanța nr. 37 din 23.07.2013, eliberată de Cabinet de avocat ZGĂBEI GIORGEL învinuitei (.....), atestând, în cuprinsul respectivului înscris, în mod necorespunzător adevărului, faptul că ar fi primit suma de 3.000 euro cu titlu de „*onorariu avocațial*”.

Având în vedere că, pe de o parte, urmărirea penală efectuată cu privire la faptele prezentate la acest punct al rechizitoriului nu a condus la lămurirea pe deplin a tuturor circumstanțelor reale în care au fost săvârșite infracțiunile care fac obiectul învinuirilor formulate, iar, pe de altă parte, ținând cont de împrejurarea că, în raport cu starea de arest preventiv în care se află patru dintre persoanele puse sub acuzare în prezentul dosar, se impune asigurarea celerității

procesului penal în faza instrucției penale, se va dispune disjungerea cauzei și constituirea unui dosar distinct pe rolul Secției de combatere a corupției, în vederea continuării cercetării penale.

III. Confiscarea extinsă

Cu privire la incidența față de inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN a dispozițiilor art. 112 lit. h și art. 118² C.p., privitoare la confiscarea extinsă

În vederea confiscării speciale a sumelor de 630.000 euro (care a făcut obiectul infracțiunii de luare de mită) și de 156.351 lei (cu care s-a constituit parte civilă Curtea de Apel București, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune) de la inculpata CÎRSTOIU VERONICA, cât și pentru confiscarea extinsă a bunurilor acesteia (în perioada 2007 și până în prezent) și a inculpatului CERGAN FLORIN (din anul 2008 și până în prezent), în temeiul art. 118² alin. 1 lit. p, alin. 2 și alin. 3 C.p., art. 19 și art. 20 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 163 - 165 C.p.p., interpretate potrivit deciziei - cadru 2005/212/JAI a Consiliului Uniunii Europene, în conformitate și cu art. 732 alin. 2 din Codul de procedură civilă, prin **ordonanțele din 22.08.2013, 26.08.2013, 30.08.2013, 23.09.2013 și 25.09.2013 s-au dispus următoarele:**

- luarea măsurii asiguratorii constând în indisponibilizarea, prin instituirea sechestrului, asupra sumei de **10.361,22 lei**, din contul nr. (.....) , deschis la BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ, sucursala BPL, în RON ((.....)), pe numele inculpatei **CÎRSTOIU VERONICA** – (.....) suma indisponibilizată rămânând blocată la această unitate bancară și la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție;
- luarea măsurii asiguratorii constând în indisponibilizarea, prin instituirea sechestrului, asupra sumei de **2.922,87 lei**, din contul nr. (.....)), deschis pe numele inculpatei **CÎRSTOIU VERONICA** – (.....), Sucursala Direcția carduri, suma indisponibilizată rămânând

blocată la această unitate bancară și la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție;

- aplicarea sechestrului asigurator asupra bunurilor imobile, proprietatea inculpatei **CÎRSTOIU VERONICA**, după cum urmează:

- a. **apartament în suprafață de 64,10 mp, situat în (.....)** , înscris în cartea funciară nr. (.....) a localității (.....), jud. Dâmbovița, cu număr cadastral provizoriu (.....) și număr cadastral provizoriu al blocului, (.....) , achiziționat în anul 2004 cu suma de 330.000.000 ROL;
- b. **apartament în suprafață de 71,53 mp, dobândit în anul 2006, situat în Târgoviște, (.....)** , înscris în cartea funciară nr. (.....) a localității (.....), jud. Dâmbovița, cu nr. cadastral provizoriu (.....) și număr cadastral provizoriu al blocului, (.....) , achiziționat în anul 2006, cu suma de 75.000 lei;
- c. **apartament în suprafață de 54,61 mp, dobândit în anul 1991, situat în Târgoviște, (.....) teren intravilan arabil, în suprafață de 1.133 mp, situat în (.....), tarlăua (.....) parcela (.....)** număr cadastral provizoriu (.....) , achiziționat în anul 2004, cu suma de 15.000.000 ROL;
- d. **teren intravilan arabil, în suprafață de 2.025 mp, situat în Târgoviște, (.....)** , tarlăua (.....) , parcela (.....) , înscris în cartea funciară nr. (.....) a localității (.....), având numărul cadastral provizoriu (.....) , achiziționat în 2007, cu suma de 30.000 lei;
- e. **teren extravilan arabil, în suprafață de 1.800 mp** (format din 3 loturi de câte 600 mp fiecare, lotul (.....) din tarlăua (.....) , parcela (.....) nr. cadastral provizoriu (.....) , înscris în cartea funciară nr. (.....) a localității (.....), lotul (.....) din tarlăua (.....) , parcela (.....) , nr. cadastral provizoriu (.....) , înscris în cartea funciară nr. (.....) a localității (.....), lotul (.....) din tarlăua (.....) , parcela (.....) , nr. cadastral provizoriu (.....) , înscris în cartea funciară nr. (.....) a localității (.....)e), **situat extravilanul municipiului (.....)**,

cartier (.....) județul Dâmbovița, și teren neproductiv, în suprafață de 233,49 mp (format din 3 loturi de câte 77,83 mp fiecare, lotul (.....) – drum de acces, cu nr. cadastral provizoriu (.....) înscris în cartea funciară nr. (.....) a localității (.....)), **situat în tarlăua (.....) din extravilanul municipiului (.....)**; cele trei loturi de câte 600 m.p. au fost achiziționate de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA, prin mandatar CERGAN FLORIN, în cursul lunii mai 2008, conform contractelor de vânzare-cumpărare autentificate la B.N.P. (.....) , sub nr. (.....) /05.05.2008, nr. (.....) /05.05.2008 și, respectiv, nr. (.....) /12.05.2008, la prețul total de 45.000 lei.

f. **teren extravilan, în suprafață de 20.000 mp**, categoria de folosință: pădure, situat în **com. (.....)** , Tarlăua (.....) , Parcela (.....) , număr cadastral provizoriu (.....) (rezultat din dezmembrarea suprafeței de 70.000 mp, înscris în cartea funciară nr. (.....) a comunei (.....)), achiziționat în 2010 cu suma de 10.000 lei;

g. **teren de 1.000 mp situat în intravilanul comunei (.....) , jud. (.....)**, având număr cadastral (.....) , achiziționat de CÎRSTOIU VERONICA cu suma de 15.000 lei, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (.....) /09.11.2007;

- indisponibilizarea, prin instituirea sechestrului, asupra **sumei de 102.473 lei** la (.....) , Sucursala (.....), deținută, ca depozit la termen, de (.....)– CNP (.....) , suma indisponibilizată rămânând blocată la această unitate bancară și la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție;

- aplicarea sechestrului asigurător (în vederea confiscării extinse a bunurilor) asupra **apartamentului nr. (.....) situat în București, (.....)** compus dintr-o cameră și dependințe, având număr cadastral (.....)/(.....), conform încheierii nr. (.....)/14.11.2011 eliberată de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară București, (.....),

dobândit cu suma de 20.100 euro de către (.....) , conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (.....) /29.11.2011, la B.N.P. (.....) ;

- aplicarea sechestrului asigurător (în vederea confiscării extinse a bunurilor) asupra **construcției situate pe terenul de 594 mp din com. (.....) , nr. cadastral (.....) ,** înscris în cartea funciară 7(.....) (provenită din conversia de pe hârtie a (.....) nr. (.....) /17.08.2004), edificate în baza autorizației de construcție nr. (.....) /30.04.2010, **titular (.....)–(.....) ,** cu suprafață desfășurată de 283,90 mp (parter și etaj) și valoare de 112.184 lei (conform autorizației de construcție);

- **autoturismul marca Opel (.....),** având numărul de identificare (.....) și numărul de înmatriculare (.....) , **proprietatea inculpatului CERGAN FLORIN – (.....) ,** dobândit conform contractului de vânzare-cumpărare din data de 07.12.2012.

Pentru a se dispune aceste măsuri asigurătorii, în vederea confiscării speciale și extinse, au fost avute în vedere următoarele considerente:

În temeiul art. 19 din Legea nr. 78/2000, suma de 1.200.000 euro, care face obiectul infracțiunii de luare de mită comise de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA, cu ajutorul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, urmează a fi supusă confiscării speciale. În ceea ce privește persoana inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, s-a avut în vedere că, din folosul anterior menționat, inculpata a primit, conform probatoriului administrat, suma de **630.000 euro**, iar diferența de 570.000 euro a revenit învinuitei DASCĂLU ADRIANA (510.000 euro) și denunțătoarei (.....)(60.000 euro).

Faptele specifice care fac obiectul învinuirilor formulate în cauză au aptitudinea de a forma convingerea că bunurile dobândite de inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN sunt rezultatul unor activități infracționale similare desfășurate de aceștia în cursul unei perioade de cel puțin 5 ani înainte de debutul infracțiunilor reținute prin actele de punere sub învinuire. O asemenea presupunere este rezonabilă în raport cu dinamica

desfășurării activităților infracționale care fac obiectul cauzei, mecanismul de „obținere” a unei soluții favorabile într-un dosar penal presupunând o perioadă de circa 2 - 6 luni (mai multe termene de judecată), la „prețuri” de ordinul zecilor și sutelor de mii de euro.

În raport cu declarațiile martorilor audiați în cauză, coroborate cu relatările celorlalți inculpați și învinuiți, privitoare la modul de operare utilizat, precum și cu convorbirile purtate în mediul ambiant, administrate ca mijloace de probă și redată conform proceselor – verbale aflate la dosar, s-a reținut ca fiind justificată aprecierea în sensul că inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN au realizat într-o perioadă anterioară anului 2012 (când a fost comisă infracțiunea de luare de mită reținută în sarcina inculpatei CÎRSTOIU VERONICA), beneficii materiale rezultate din infracțiuni similare celor pentru care au fost puși sub învinuire. Din această perspectivă, s-a considerat ca fiind rezonabilă reținerea unei perioade de 5 ani premergătoare anului 2012 (intervalul 2007 – 2011) și respectiv, anului 2013 (intervalul 2008-2012), în care inculpata CÎRSTOIU VERONICA și, respectiv, inculpatul CERGAN FLORIN au obținut asemenea beneficii materiale, astfel încât, cu privire la respectivele foloase dobândite, sunt incidente dispozițiile referitoare la confiscarea extinsă.

În cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 118² alin. 1 lit. p și alin. 2 C.p. pentru a dispune confiscarea extinsă deoarece inculpata CÎRSTOIU VERONICA este acuzată de trei infracțiuni de corupție, comise prin folosirea unui mod de operare asemănător, iar fiul său, inculpatul CERGAN FLORIN, a participat, în forma complicității, la săvârșirea uneia dintre aceste infracțiuni de corupție (trafic de influență) din care a beneficiat de 50.000 euro, prilej cu care a evocat, potrivit conversației purtate în mediul ambiant, că era la curent cu întreaga activitate infracțională desfășurată anterior de către mama sa, inclusiv cu împrejurările comiterii infracțiunii de luare de mită, pe fondul căreia a beneficiat de suma de 630.000 euro provenită de la inculpatul STAICU DINEL. În raport cu aceste acuzații este incidentă instituția confiscării extinse, fiind demonstrată proveniența bunurilor din activități cu caracter infracțional, de

aceeași natură, desfășurate de inculpați, în mod constant, anterior săvârșirii infracțiunilor care fac obiectul acuzațiilor penale formulate în prezenta cauză.

Această concluzie se desprinde și din modalitatea de săvârșire a infracțiunilor, din depozițiile învinuitelor DASCĂLU ADRIANA, (.....), ale martorilor denunțatori (.....)și (.....), precum și ale martorilor (.....), (.....), (.....)(.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....)și (.....). Din mijloacele de probă anterior menționate coroborate cu procesele-verbale de redare a convorbirilor purtate în mediul ambiental care evidențiază că săvârșirea acestor infracțiuni nu reprezintă incidente izolate, inculpata CÎRSTOIU VERONICA dezvoltându-și o practică din traficarea funcției de judecător, cu ajutorul fiului său, CERGAN FLORIN și al învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în vederea obținerii de venituri ilicite. De asemenea, inculpata a demonstrat că are un mod de operare specific, bazat pe relații cu persoane de încredere care intermediează primirea unor sume de bani, în schimbul obținerii unor hotărâri favorabile în dosare penale.

Astfel, s-a evidențiat faptul că inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN au fost implicați în mod direct în achiziția și construcția unor imobile (trei apartamente în (.....) și o vilă în com. (.....), cu suprafața desfășurată de 283,90 mp, construită, finisată și mobilată în 2010-2011), beneficiind în totalitate de aceste bunuri față de care s-au comportat ca adevărați proprietari. Inculpata CÎRSTOIU VERONICA a afirmat, cu prilejul negocierii condițiilor de cumpărare a apartamentului pentru care a dat un avans de 95.000 euro că nu dorește să încheie contractul pe numele său, întrucât este bugetară și „nu dă bine” și a solicitat ca actele să fie încheiate pe numele fiului său, CERGAN FLORIN. Ulterior, în luna martie 2011, inculpatul CERGAN FLORIN a fost acuzat penal pentru uciderea din culpă a trei persoane, în cadrul unui accident rutier, astfel că, fiind în pericol să fie executat silit în raport cu eventualele despăgubiri civile la care ar fi putut fi obligat, a achiziționat în luna noiembrie 2011, apartamentul (.....) din București, (.....) pe numele viitoarei sale soții, (.....), deși, potrivit clauzelor contractuale, prețul integral al

apartamentului provenea din împrumutul acordat cumpărătoarei de către inculpat, datorie pentru care i s-a constituit un drept de ipotecă.

Totodată, din probatoriul administrat a reieșit continuitatea interesului manifestat de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA de a se implica și în viitor în obținerea unor soluții favorabile în diverse dosare penale, în convență infracțională cu învinuita DASCĂLU ADRIANA. Astfel, la data de 24.07.2013, cu prilejul întâlnirii la coaforul „(.....) (.....) ”, când inculpata CÎRSTOIU VERONICA i-a transmis „*semnul*” investigatorului sub acoperire (.....), pentru a plăti suma de 100.000 euro, ca obiect al infracțiunii de trafic de influență în beneficiul inculpatului (.....), învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a înmănat și un bilețel pe care erau scrise datele unui alt dosar penal, privind pe inculpatul (.....), cu termen de judecată la 06.08.2013, cauza urmând să fie judecată de inculpată.

La data de 31.07.2013, când inculpatul CERGAN FLORIN a fost depistat în flagrant după primirea sumei de 50.000 euro, ca obiect al infracțiunii de trafic de influență, inculpatul a făcut referiri, potrivit dialogului ambiantal, înregistrat conform art. 91¹ și urm. C.p.p., la activitățile infracționale desfășurate în trecut și care ar fi trebuit să se oprească din cauza „riscurilor” la care CÎRSTOIU VERONICA se expunea, adică descoperirea acestor fapte de către organele de urmărire penală.

În raport cu aceste considerente, se constată ca fiind justificată aplicarea sancțiunii penale a confiscării extinse, observând și faptul că, deși reglementată recent în România, această măsură se regăsește în majoritatea sistemelor de drept occidentale, fiind impusă și de normele comunitare la care statul român a aderat. Aplicarea acestei materii rezultă din necesitatea practică de recuperare în favoarea statului a bunurilor dobândite pe cale ilicită.

Ca atare, confiscarea extinsă în prezenta cauză corespunde exigențelor textului art. 118² alin. 1 lit. p și alin. 2 C.p. care este în concordanță cu actul normativ european pe care îl implementează, respectiv art. 3 din decizia-cadru 2005/212/JAI, privind confiscarea produselor, instrumentelor și altor bunuri aflate în legătură cu criminalitatea (decizie obligatorie pentru statele membre) și cu art. 1 din Protocolul 1 adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor

Omului și Libertăților Fundamentale, privitor la „Protecția proprietății”, precum și cu exigențele art. 44 alin. 8 din legea fundamentală a României.

Un aspect de particularitate în cauză îl constituie faptul că inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN au dobândit bunuri mobile și imobile pe numele unor membri de familie, prin depozitarea unor sume de bani în bancă ori prin edificarea unor construcții sau încheierea unor contracte simulate de vânzare-cumpărare, prin interpunere de persoane, cărora le-au atribuit fictiv calitatea de proprietari.

Deși dispozițiile art. 118² C.p. nu fac trimitere, în mod direct, la bunurile dobândite de inculpați pe numele unor terți, confiscarea extinsă a bunurilor pe care CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN le-au dobândit prin intermediul unor membri de familie este justificată, în primul rând, de aplicarea principiului constituțional de egalitate în fața legii a cetățenilor. Într-o interpretare *per a contrario* s-ar ajunge la situația în care ar putea fi confiscate numai bunurile achiziționate de inculpați în nume propriu, iar cei care au avut „*inspirația*” să folosească produsele infracțiunii pentru achiziționarea unor bunuri pe numele unor terți să eludeze prevederile confiscării extinse, în pofida faptului că ar fi făcută dovada că bunurile aparțin, în fapt, inculpaților.

Un argument în favoarea confiscării extinse a bunurilor dobândite de inculpați pe numele unor terți îl constituie mențiunea din cuprinsul Legii nr. 63/2012, potrivit căreia „*prezenta lege transpune în legislația națională art. 3 din Decizia-cadru 2005/212/JAI a Consiliului din 24 februarie 2005, privind confiscarea produselor, a instrumentelor și a bunurilor având legătură cu infracțiunea, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 68 din 15 martie 2005*”.

În considerarea intenției legiuitorului de a transpune, fără rezerve, decizia-cadru 2005/212/JAI (care reglementează confiscarea bunurilor provenite din activități infracționale, indiferent de titularul acestora) în legislația națională, apreciem că în materia confiscării extinse nu ar trebui să existe niciun impediment legal pentru a opera și față de bunurile terților, în măsura în care se

face dovada că acestea provin din activități infracționale similare celor pentru care au fost formulate învinuiri.

Deosebit de intenția legiuitorului român, constatăm că în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene s-a stabilit că principiul interpretării conforme este obligatoriu pentru organele judiciare, în ceea ce privește deciziile-cadru adoptate în temeiul Titlului VI din Tratatul privind Uniunea Europeană. S-a stabilit că deciziile-cadru adoptate în domeniul cooperării polițienești și judiciare în materie penală (JAI) intră în sfera acestei interpretări, instanțele naționale fiind obligate să ia în considerare toate normele de drept național și să le interpreteze în lumina textului și finalității acestor decizii-cadru (*Hotărârea C.J.U.E., Marea Cameră, în cauza C-105/03, Procedură penală împotriva Mariei Pupino*).

Un alt argument în favoarea interpretării potrivit căreia instituția confiscării extinse operează și asupra bunurilor dobândite de inculpați pe numele unor terți este acela că în materia executării obligațiilor civile, a confiscării bunurilor sau altor obligații rezultate din procesul penal (amenzi administrative, penale, judiciare, cheltuieli judiciare) procedura penală constituie drept special care se completează cu dispozițiile procedurii civile, ca drept comun (art. 631 alin. 2 din Codul de procedură civilă prevede că dispozițiile art. 622-913 din același cod constituie dreptul comun în materie de executare silită, indiferent de izvorul sau de natura obligațiilor cuprinse în titlul executoriu ori de calitatea juridică a părților).

În materia confiscării extinse, prevăzute de art. 118² C.p., bunurile urmărite sunt cele obținute de inculpați într-o perioadă de 5 ani anterioară săvârșirii infracțiunilor pentru care au fost formulate învinuiri. În consecință, debitorul acestei obligații este deținătorul bunurilor anterior menționate, indiferent de calitatea sa procesuală în dosarul penal.

Mai mult, în raport cu prevederile art. 732 alin. 2 din Codul de procedură civilă, în materia executării silite mobiliare, pot fi urmărite și se poate dispune aplicarea sechestrului și asupra unor bunuri care sunt deținute de terți, când se

face dovada că acestea aparțin debitorului, în pofida faptului că terțul deținător nu recunoaște că bunurile aparțin debitorului.

Prin probatoriul administrat în cauză s-a stabilit fără echivoc faptul că, urmare a săvârșirii infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență, CÎRSTOIU VERONICA, cu ajutorului fiului său, inculpatul CERGAN FLORIN, a obținut diferite foloase materiale, atât ulterior anului 2012, când s-a reținut că a fost primită, cu titlu de mită, suma de 630.000 euro, dar și anterior respectivei date. Sub acest din urmă aspect, avem în vedere că probele aflate la dosar au evidențiat că inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN au dobândit, în perioada 2007 – 2011 și, respectiv, 2008 – 2012, bunuri a căror valoare depășește în mod vădit veniturile obținute de către aceștia, proveniența bunurilor în cauză fiind din activitățile infracționale circumscrise învinuirilor anterior menționate. Ca atare, în scopul aplicării dispozițiilor art. 112 lit. h C.p. și art. 118² C.p., privitoare la confiscarea extinsă, s-au dispus măsuri asigurătorii asupra bunurilor mobile și imobile aflate în proprietatea inculpaților CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN, urmând ca până la finalizarea urmăririi penale să se clarifice pe deplin, pe de o parte, natura bunurilor obținute de către aceștia, ca obiect al infracțiunilor de corupție comise, iar, pe de altă parte, să se stabilească diferența dintre veniturile realizate și valoarea bunurilor dobândite de inculpați în perioada de referință.

În vederea aprecierii temeiniciei măsurii de confiscare extinsă s-au administrat următoarele probe:

- înscrisuri privind veniturile nete realizate de inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN, precum și de numiții (.....)și (.....)(părinții și, respectiv, bunicii inculpaților CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN), începând cu anul 2008 (.....) declarațiile de avere ale inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, publicate pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii;
- informații referitoare la bunurile mobile și imobile deținute de inculpata CÎRSTOIU VERONICA și, respectiv, de inculpatul CERGAN FLORIN, împreună cu soția sa, (.....), precum și de

(.....)și (.....), în perioada 2008-2013, de la direcțiile fiscale ale localităților în care aceștia dețin bunuri imobile, fiind atașate fotocopiile actelor de proprietate (.....) investigații prin intermediul A.N.A.F. pentru verificarea conturilor bancare ale inculpaților și ale martorilor (.....), (.....) relații comunicate de unitățile bancare, privitoare la situația fondurilor bănești deținute în conturile bancare de inculpați și de martorii (.....), și (.....)(.....)

- efectuarea la 01.10.2013 a unor percheziții domiciliare (.....) audierea martorilor (.....)(.....), CERGAN DANIEL (.....) audierea învinuitelor DASCĂLU ADRIANA (.....) Astfel, s-a constatat că numitul (.....)este pensionar din anul 1984 și beneficiază de o pensie de 1.400 lei/lună, în timp ce soția sa, (.....)nu este înregistrată legal cu vreun fel de venit.

Cu toate acestea, (.....)a figurat până la 12.09.2013 ca titular al unui **depozit la termen de 102.473 lei la (.....)**

În afara locuinței de domiciliu, compusă din casă cu etaj și teren, construită în anul 1990, în com. Tătărani, (...), (.....) jud. Dâmbovița, (.....)și (.....), părinții inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, au desființat în cursul anului 2010, în baza unei autorizații de demolare, **construcția situată pe terenul de 594 mp din (.....), nr. cadastral (.....), înscris în cartea funciară (.....)** (provenită din conversia de pe hârtie a (.....) nr. (.....) /17.08.2004) și au edificat o construcție cu suprafața desfășurată de 283,90 mp (parter și etaj), **în baza autorizației de construcție nr. (.....)**, însă, așa cum a rezultat din probațiunea care va fi prezentată în continuare, proprietarii reali ai imobilului construit sunt inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN.

Martorul (.....), de profesie (.....), a declarat (.....) că, în primăvara anului 2010, la solicitarea inculpatului CERGAN FLORIN, a întocmit în cadrul (.....) . proiectul de demolare a unei construcții care se afla pe un teren situat în satul (.....), precum și proiectul de construire a unei case pe același teren, care figura în acte ca fiind proprietatea martorului (.....). Pe fondul primelor discuții, inculpatul CERGAN FLORIN a precizat martorului (.....) că proprietarul

(.....)este bunicul său și că intenționa ca, în perioada imediat următoare, să cumpere terenul de la acesta. Ca atare, s-a convenit ca (.....) să întocmească, mai întâi, proiectul pentru demolarea construcției și să elaboreze documentația care privea edificarea noului imobil după ce se realiza transferul dreptului de proprietate asupra terenului pe numele inculpatului CERGAN FLORIN. Totodată, martorul (.....) a precizat că, din ansamblul discuțiilor pe care le-a purtat exclusiv cu inculpatul CERGAN FLORIN, și-a dat seama că acesta era, în fapt, proprietarul casei pe care dorea să o edifice, întrucât a furnizat toate detaliile privitoare la modul în care dorea să arate construcția. Cu toate acestea, inculpatul CERGAN FLORIN a solicitat, după numai câteva zile, ca martorul (.....) să elibereze, atât proiectul de demolare, cât și cel de construire, pe numele beneficiarului (.....), motivând că se grăbea să înceapă edificarea construcției și că nu mai avea timp pentru întocmirea actelor de cumpărare a terenului de la bunicul său. Drept urmare, (.....) a înmănat inculpatului CERGAN FLORIN documentațiile solicitate și a primit de la acesta suma de aproximativ 1.000 lei, cu titlu de plată a serviciilor prestate.

Mai reținem din declarația aceluiși martor, faptul că devizul estimativ a valorii construcției a reprezentat suma totală de 201.115,20 lei, conform înscrisurilor depuse la prezentul dosar (.....) . De asemenea, martorul (.....) a menționat că, de obicei, în urma edificării construcției, cheltuielile sunt mai mari sau egale cu devizul estimativ, însă în niciun caz mai mici decât acea valoare.

Cu privire la împrejurările construirii aceleiași case a fost audiat și **martorul (.....)** având funcția de tehnician cu urbanismul la Primăria (.....). Martorul a precizat că locuiește de când s-a născut în satul (.....) casa sa aflându-se la circa 100 metri de locuința familiei (.....)și (.....), părinții inculpatei CÎRSTOIU VERONICA. Potrivit depoziției martorului, în cursul lunii aprilie 2010, (.....)și CERGAN FLORIN au depus la primărie documentele pentru obținerea autorizației de demolare a unei case bătrânești de mici dimensiuni și, respectiv, a autorizației de construire a unui imobil pe terenul întabulat în cartea funciară nr. (.....) și cu numărul cadastral (.....), care era deținut în proprietate de către cel prim menționat. După ce primăria a eliberat autorizațiile solicitate,

martorul a constatat că au fost începute imediat lucrările de demolare și, apoi, de construire în regie proprie pe respectivul teren a unei case compuse din parter și etaj, muncitorii angajați fiind supravegheați de (.....)și inculpatul CERGAN FLORIN.

Martorul (.....)a relatat că edificarea casei s-a finalizat în primăvara anului 2011 și i s-a atribuit de către primărie numărul stradal nr. (.....) Cu toate acestea, nu a fost încheiat până în prezent procesul verbal de recepție finală a construcției între primărie și proprietar, astfel că nu s-a stabilit valoarea imobilului construit. Martorul a menționat că valoarea de impozitare a casei este de aproximativ 20.000 euro și că, în opinia sa, costurile de realizare a construcției au fost de cel puțin 100.000 euro. Totodată, martorul a declarat că nu are cunoștință cine a suportat cheltuielile de edificare a casei, însă a aflat, din zvon public, faptul că banii necesari ar fi provenit de la inculpata CÎRSTOIU VERONICA. Martorul (.....)a mai arătat că, după finalizarea construcției, casa a fost locuită de CERGAN FLORIN, soția și copiii acestuia, precum și, ocazional, de inculpata CÎRSTOIU VERONICA, îndeosebi, în zilele de sfârșit de săptămână.

Aspectele relatate de martorul (.....)în legătură cu implicarea inculpatului CERGAN FLORIN în realizarea lucrărilor de construcție a casei la care ne referim, precum și la faptul că acesta este, în fapt, beneficiarul aceluia imobil, au rezultat și din declarațiile **martorilor** (.....) . De asemenea, martorii (.....), (.....)și (.....), care sunt vecini cu inculpatul (.....), au declarat că nu au cunoștință ca acesta să fi desfășurat activități de comercializare a băuturilor alcoolice, animalelor sau a produselor agricole și nici să fi obținut venituri din alte acte de comerț.

Martora (.....)a declarat (.....) că, în contextul discuțiilor purtate cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, a aflat că aceasta deține o casă în satul (.....), construită în urmă cu 2-3 ani. Martora a precizat că nu își mai amintește cu exactitate dacă inculpata a afirmat că acea casă este proprietatea sa sau a menționat că l-a ajutat cu bani pe fiul său, inculpatul CERGAN FLORIN, să o construiască.

Împrejurarea că respectiva casă este, în fapt, proprietatea inculpaților CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN, a reieșit și din **declarațiile învinuitelor DASCĂLU ADRIANA ((.....)), (.....)(.....)** și depoziția **martorei (.....)**

Același aspect a rezultat și din declarația **martorei (.....)(.....)(.....)** căsătorită cu (.....) tatăl inculpatului CERGAN FLORIN. Martora a declarat că, pe fondul beneficiii de către fiul său, (.....), în temeiul unui contract de vânzare-cumpărare încheiat în anul 1994 sau 1995, de casa soacrei sale, (.....), a decis împreună cu (.....) să dea fiului natural al acestuia, inculpatul CERGAN FLORIN, anumite sume de bani, în compensație, având în vedere vocația sa succesorală la averea bunicii sale. Potrivit declarației **martorei (.....)**, în perioada 2010 – 2012, inculpatul CERGAN FLORIN a primit de la ea și (.....) suma totală de 180.000 lei (în trei tranșe, de 50.000 lei și 20.000 lei, în cursul anului 2010, precum și de 110.000 lei, la sfârșitul anului 2012), în acest sens fiind încheiat contractul de donație autentificat la B.N.P. (.....), sub nr. 1 (.....) din 23.11.2012 (.....) Martora (.....) a relatat că, în momentul primirii primei tranșe de 50.000 lei, inculpatul CERGAN FLORIN a motivat că avea nevoie de acei bani deoarece își construia o casă în satul (.....) județul (.....), iar, cu privire la suma de 20.000 lei care i-a fost dată ulterior, a justificat că o va folosi la achiziționarea de mobilă pentru aceeași casă, a cărei edificare fusese finalizată între timp. În ceea ce privește ultima tranșă de 110.000 lei remisă inculpatului CERGAN FLORIN, martora a menționat că acesta nu a dezvăluit ce destinație intenționa să dea banilor. Totodată, martora (.....) a precizat că, în toamna anului 2011, când a avut loc nunta inculpatului CERGAN FLORIN, a vizitat, la invitația acestuia, respectiva casă din localitatea (.....), împrejurare în care inculpatul a afirmat că imobilul construit era al său. Mai reținem din depoziția pe care o analizăm faptul că, privitor la proveniența sumei de 180.000 lei dată inculpatului CERGAN FLORIN, martora (.....) a susținut că aproximativ 20.000 lei au reprezentat drepturile sale salariale compensatorii obținute în anul 2012, cu ocazia pensionării (bani fiind depozitați la trezorerie până în cursul anului 2010, când au fost retrași și înmânați inculpatului), circa 30.000 lei au fost

obținuți din economii și în urma vânzării de cereale și animale, 10.000 lei au provenit dintr-un împrumut luat de la (.....)(.....) cu CERGAN ION) și restituit în anul 2012, iar 110.000 lei au constituit daruri primite de către fiul său, CERGAN DANIEL, la nunta organizată în data de 09.09.2012. Martora a mai arătat că a încheiat contractul de donație cu inculpatul CERGAN FLORIN, deoarece i-a fost teamă de situația în care acesta ar fi avansat ulterior alte pretenții materiale, astfel că a dorit să aibă un înscris preconstituit. În raport cu modalitatea în care s-au derulat evenimentele, se constată că martora (.....) nu a manifestat aceeași atitudine de prezervare și cu ocazia remiterii către inculpatul CERGAN FLORIN a primelor două tranșe de bani (reprezentând suma de 50.000 lei și, respectiv, 20.000 lei). Mai mult în cuprinsul contractului de donație s-a atestat faptul că inculpatul CERGAN FLORIN ar fi primit întreaga sumă de 180.000 lei în data de 23.11.2012, când a fost autentificat actul în cauză, împrejurare care, în raport cu aspectele prezentate de martora (.....), este contrară adevărului.

Având în vedere aceste considerente, precum și caracterul neverosimil al explicațiilor date de (.....) în legătură cu proveniența sumei de 180.000 lei pe care a susținut că a dat-o inculpatului CERGAN FLORIN, se impune efectuarea cercetărilor pentru stabilirea realității liberalității materializate prin contractul de donație autentificat la B.N.P. (.....), sub nr. (.....)/23.11.2012. În consecință, se va dispune disjungerea cauzei și declinarea competenței materiale de soluționare a acesteia la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște, pentru efectuarea cercetărilor față de (.....), (.....)și CERGAN FLORIN, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual, în forma participației impropriei, prev. de art. 31 C.p. rap. la art. 289 C.p.

Pe de altă parte, conform declarației **martorului** (.....),(.....) inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, cheltuielile de edificare a casei în discuție au fost suportate de către părinții săi, (.....)și (.....). Martorul a menționat că și inculpatul CERGAN FLORIN a contribuit la suportarea cheltuielilor cu anumite sume de bani, însă nu a putut specifica date concrete în această privință, afirmând că este vorba doar de o presupunere de-a sa, fundamentată pe

împrejurarea că inculpatul și familia sa au beneficiat de folosința aceluși imobil. De asemenea, martorul a declarat că nu a sprijinit financiar, în niciun mod, construirea casei.

Fiind audiați, **martorii (.....)și (.....)(.....)** nu au putut justifica proveniența sumelor de bani necesare construirii casei situate în satul (.....), comuna (.....), cu număr cadastral (.....) și au prezentat versiuni divergente, atât între ei, cât și în raport cu probatoriul administrat. Din declarațiile celor doi martori a rezultat că, de aproximativ 30 ani, singura lor sursă legală de venituri este pensia de 1.400 lei, de care beneficiază martorul (.....). Ambii martori au susținut că ar fi obținut venituri suplimentare din vânzarea unor produse din gospodăria proprie (țuică, păsări, animale), însă s-au aflat în imposibilitate de a proba aceste alegații. Martora (.....)a precizat că, înainte de a demara lucrările de construire a casei, avea agonisită o anumită sumă de bani, de ordinul a câteva mii de euro, dar a invocat că nu poate aproxima în vreun fel suma totală de bani pe care a cheltuit-o pentru edificarea aceluși imobil. La rândul său, martorul (.....)a indicat suma de circa 20.000 lei ca reprezentând costul total al casei construite și a menționat că aceste resurse financiare au provenit din economiile sale și ale soției sale. Totodată, pe parcursul audierii martorul a declarat că, pentru acoperirea cheltuielilor cu casa, a primit, totuși, aproximativ, 10.000 lei de la (.....)(care, așa cum a reieșit din depoziția sa, a infirmat un asemenea aspect) și (.....), precum și circa 6.000 – 7.000 lei de la inculpatul CERGAN FLORIN, sub formă de împrumut, însă, ulterior, aceștia nu au mai vrut să le fie restituiți banii. În timp ce (.....)a tăgăduit că inculpata CÎRSTOIU VERONICA ar fi contribuit financiar la construcția imobilului, martora (.....) a afirmat că, nu știe sigur, dar crede că inculpata a **„pus niște bani pentru construirea acelei vile, însă nu știu cât anume”**.

Și în privința provenienței resurselor financiare alocate achiziționării imobilului și a utilizării casei martorii au avut poziții neunitare, în condițiile în care (.....)a specificat că acele cheltuieli au fost suportate, deopotrivă, de ea, soțul său și de inculpatul CERGAN FLORIN, iar (.....)l-a indicat pe inculpat ca

fiind, în mod exclusiv, furnizorul sumelor de bani utilizate cu destinația anterior menționată, întrucât tot el a beneficiat de spațiul locativ construit.

De asemenea, mai reținem că alegațiile martorilor (.....)și (.....)în sensul că edificarea acestei case a costat circa 20.000 lei sau, respectiv, câteva mii de euro, s-au dovedit a fi iluzorii, pe fondul constatării directe pe care organul de urmărire penală a avut posibilitatea să o facă în teren, cu ocazia percheziției domiciliare efectuate în data de 01.10.2013 (activitatea judiciară fiind înregistrată audio-video și imprimată pe suporturile digitale aflat la dosar), astfel că pare mai realistă aprecierea martorului (.....), conform căruia imobilul în cauză a costat cel puțin 100.0000 euro, excluzând mobilierul și celelalte cheltuieli de amenajare interioară. În lipsa unei evaluări printr-un proces verbal de recepție (care nu a fost încheiat cu primăria nici până în prezent, deși casa este locuită din anul 2011) sau printr-o expertiză tehnică, vom accepta ca valoare a construcției suma de 201.115,20 lei menționată de martorul (.....) ca deviz estimativ în documentația întocmită pentru obținerea autorizației de construire.

Susținerile martorilor (.....)și (.....)sunt vădit neverosimile și în raport cu faptul că, deosebit de imposibilitatea de a prezenta înscrisuri din care să rezulte obținerea unor venituri legale în plus față de pensia de 1.400 lei/lună, susnumiții au efectuat, începând cu anul 2001, lucrări de construcție și la casa în care locuiesc, fiind edificat un corp nou, compus din parter și etaj, iar terenul pe care se află imobilul cu numărul stradal 21 a fost achiziționat pe numele martorului (.....)în anul 2004, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat la B.N.P. (.....), sub nr. (.....) /03.08.2004 (.....)

În urma cercetărilor, s-a stabilit că, printre alte bunuri, inculpatul CERGAN FLORIN deține, pe numele actualei sale soții, (.....), **apartamentul nr. (.....), situat în București, (.....)** , compus dintr-o cameră și dependințe, având număr cadastral (.....) / (.....), conform încheierii nr. (.....) /14.11.2011 eliberată de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară al (.....) București. Apartamentul a fost dobândit de susnumită (înaintea căsătoriei cu CERGAN FLORIN), conform contractului de vânzare-cumpărare încheiat cu (.....)și

(.....)autentificat sub nr. (.....) /29.11.2011, la B.N.P. (.....). Potrivit clauzelor contractuale, suma de **20.100 euro**, reprezentând prețul integral al vânzării, a provenit din împrumutul pe care CERGAN FLORIN i l-a acordat cumpărătoarei (.....), conform contractului de împrumut autentificat sub nr. (.....) /29.11.2011 la B.N.P. (.....).

Martorii (.....)și (.....)au declarat (.....) că respectivul contract de vânzare-cumpărare a fost semnat formal de (.....), în calitate de cumpărător, întrucât, în fapt, au negociat clauzele contractuale, inclusiv cele privitoare la preț, cu inculpatul CERGAN FLORIN și tot de la acesta au primit banii conveniți pentru înstrăinarea aceluși imobil. Totodată, din declarațiile martorului (.....)(.....) a reieșit că apartamentul anterior menționat a fost locuit de către susnumit, în perioada mai 2012 – iunie 2013, în temeiul unui contract de închiriere încheiat cu (.....), soția inculpatului CERGAN FLORIN. Mai reținem că același martor este în relații de prietenie cu inculpatul și că asupra sa a fost găsit și autoturismul marca Opel (.....), cu numărul de înmatriculare B (.....) , asupra căruia s-a dispus instituirea sechestrului asigurator.

Din cercetările efectuate a rezultat că **inculpata CÎRSTOIU VERONICA** mai deține un **teren de 1.000 mp** situat în intravilanul comunei (.....), jud. (.....), având număr cadastral (.....), achiziționat cu suma de 15.000 lei, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (.....) /09.11.2007.

Totodată, pe parcursul urmăririi penale s-a stabilit că **inculpatul CERGAN FLORIN** a cumpărat, în data de 07.12.2012, de la martorul (.....)**autoturismul marca Opel** (.....), având numărul de identificare (.....), seria motor (.....) și numărul de înmatriculare B (.....), conform contractului de vânzare-cumpărare atașat, în original (exemplarul verde), la dosarul cauzei.

Atât CÎRSTOIU VERONICA, cât și inculpatul CERGAN FLORIN, și-au exercitat dreptul de a nu da declarații în prezenta cauză, conform art. 70 alin. 2 C.p.p.

De asemenea, (.....), soția inculpatului CERGAN FLORIN, și-a exercitat, la rândul său, dreptul de a nu da declarații, conform dispozițiilor art. 80 C.p.p.

*

*

*

Pe parcursul demersurilor de identificare a bunurilor asupra cărora au fost dispuse măsuri asigurătorii și în procesul de punere în executare a acestora au rezultat elemente probatorii în sensul că inculpații **CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN și-au disimulat proprietățile pe numele unor membri de familie, precum și cu privire la faptul că aceștia, prin intermediul altor persoane, au continuat și pe parcursul desfășurării urmăririi penale acțiunile întreprinse în scopul ascunderii produselor infracțiunilor, urmărind eludarea măsurilor de confiscare specială și de confiscare extinsă.**

Astfel, la data de 12.09.2013, în intervalul orar (.....), (.....), tatăl inculpatei CÎRSTOIU VERONICA și, respectiv, bunicul inculpatului CERGAN FLORIN, a fost audiat la sediul Direcției Naționale Anticorupție în legătură cu proprietățile care au fost disimulate pe numele său, fiind întrebat, îndeosebi, despre proveniența resurselor financiare utilizate, în perioada 2010 – 2011, pentru edificarea vilei cu suprafața desfășurată de aproximativ 290 mp, situate pe un teren aflat în apropierea locuinței sale de domiciliu. După numai două ore de la momentul în care a părăsit sediul parchetului, respectiv, la ora (.....), susnumitul a efectuat la Banca (.....) Târgoviște, **operațiunea de retragere, în numerar, a sumei de 102.024,80 lei**, pe care o deținea cu titlu de depozit la termen. Din datele comunicate de unitatea bancară anterior menționată, a reieșit că la data de 28.12.2011 inculpatul CERGAN FLORIN, în calitate de împuternicit al titularului depozitului la termen, (.....), a depus, în numerar, suma de 100.000 lei, diferența de 2.024,80 lei reprezentând dobânzi.

Ulterior, conform procesului-verbal încheiat la data de 25.09.2013, martorului (.....) i s-a pus în vedere să predea până la termenul din 26.09.2013, ora (.....), suma de 102.024,80 lei, în vederea punerii în executare a măsurii asigurătorii dispuse prin ordonanța din 23.09.2013, constând, între altele, în indisponibilizarea, prin instituirea sechestrului, a sumei de bani anterior menționate.

La data de 26.09.2013, ora (.....), potrivit procesului-verbal încheiat în acest sens, s-a constatat că martorul (.....) nu și-a îndeplinit obligația de a preda

suma de 102.024,80 lei la termenul stabilit și nici nu a comunicat că ar exista împrejurări care să îl pună în imposibilitate de a da curs solicitării procurorilor.

Drept urmare, în ziua de 01.10.2013 s-a procedat la efectuarea percheziției domiciliare la locuința martorului (.....), din (.....), comuna (.....) județul Dâmbovița, ocazie cu care, înainte de începerea activității judiciare autorizate, susnumitului i s-a pus în vedere să predea suma de 102.000 lei pe care o ridicase în numerar de la Banca (.....) Târgoviște, în data de 12.09.2013. Întrucât (.....) a tăgăduit că deține în locuința sa respectiva sumă de bani, s-a trecut la efectuarea percheziției domiciliare, context în care a fost găsită ascunsă, într-o anexă cu destinație magazie, suma de 36.100 lei într-o geantă în care se aflau și documentele bancare de retragere a banilor de la banca anterior menționată.

Pe de altă parte, din informațiile obținute pe parcursul cercetărilor penale în cauză s-a constatat că inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN dețin și alte bunuri în afara celor existente în declarațiile de avere și, respectiv, cele declarate la organele fiscale, în vederea impozitării, astfel încât aceste proprietăți nu au putut fi identificate și nu au făcut obiectul măsurilor asigurătorii dispuse inițial în cauză.

Sub acest aspect, reținem că, deși asupra bunurilor inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, în vederea confiscării speciale a sumelor de 630.000 euro și 156.351 lei, au fost dispuse măsuri asigurătorii la datele de 22.08.2013 și 26.08.2013, asupra **terenului de 1.000 mp situat în intravilanul (.....), județul Dâmbovița, având număr cadastral (.....)**, care nu figurează în declarațiile de avere ale magistratului anterior menționat și nici în evidențele fiscale ale localității de domiciliu, nu au putut fi luate măsuri asigurătorii decât la data de 23.09.2013. Identificarea acestei proprietăți a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA a fost posibilă numai în condițiile audierii martorului (.....), funcționar în cadrul (.....), informația furnizată de martor fiind ulterior confirmată pe baza relațiilor comunicate de Serviciul de impozite și taxe locale al aceleiași localități ((.....)).

Din declarațiile **martorilor** (.....), tehnician cu urbanismul la (.....) și (.....), consilier agricol în cadrul aceleiași (.....) a reieșit că inculpata

CÎRSTOIU VERONICA a achiziționat, în cursul anului 2007, un teren cu suprafața de aproximativ 1.000 m.p. în (.....) anterior menționată, în baza contractului de vânzare-cumpărare (autenticat sub nr. (.....) /09.11.2007 la B.N.P. (.....) încheiat cu (.....), (.....)și (.....), însă inculpata a efectuat formalitățile de declarare la primărie a proprietății abia în cursul lunii septembrie 2013.

Martorul (.....)a mai relatat că, în cursul verii anului 2013, inculpatul CERGAN FLORIN a justificat efectuarea unor lucrări de construcție a unui gard împrejmuitoare al unui alt teren, aparținând, la acea vreme, numitului (.....), prin faptul că urma să devină, în câteva zile, proprietar al respectivului teren și că intenționa ca ulterior să deruleze, în numele său, formalitățile necesare pentru obținerea autorizației de construire, însă cercetările efectuate în prezenta cauză nu au confirmat deținerea în proprietate de către inculpat a aceluia teren.

De asemenea, doar în urma administrării probei cu martori și a ridicării de înscrisuri a fost posibilă identificarea unui autoturism aflat în proprietatea inculpatului CERGAN FLORIN și folosit de către mama acestuia, inculpata CÎRSTOIU VERONICA, fără ca bunul în cauză să fie declarat de către aceștia, pentru luarea în evidență, pe numele vreunuia dintre ei, de către organele fiscale sau cele cu competență în materia înmatriculării autovehiculelor.

Astfel, din declarațiile **martorului** (.....)(.....) și înscrisurile depuse de către acesta (.....) a rezultat că, la data de 07.12.2012, martorul a încheiat cu CERGAN FLORIN un contract de vânzare-cumpărare a autoturismului marca Opel (.....), cu nr. de înmatriculare B (.....), primind ca preț suma de 9.500 euro. În aceleași circumstanțe, CERGAN FLORIN i-a menționat martorului că achiziționează autoturismul pentru mama sa. Împrejurarea utilizării de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA a respectivului autoturism a reieșit și din procesele-verbale de supraveghere operativă aflate la dosar, coroborate cu declarațiile **martorilor** (.....)((.....) și (.....) De asemenea, martorul (.....)a declarat că ulterior nu l-a mai putut contacta pe CERGAN FLORIN pentru perfectarea actelor de luare în evidență fiscală pe numele acestuia din urmă a autoturismului, însă, în data de 25.09.2013, a fost contactat de o persoană care

s-a recomandat a fi cumnatul inculpatului CERGAN FLORIN și care i-a solicitat să remită înscrisurile necesare finalizării procedurii de transfer al dreptului de proprietate asupra respectivului autoturism. În urma cercetărilor efectuate s-a stabilit că persoana care a luat legătura telefonică cu martorul este (.....)și că autoturismul în cauză se afla în posesia sa, ca urmare a solicitării care i-a fost adresată în acest sens de către (.....), soția inculpatului CERGAN FLORIN.

Din declarațiile martorului (.....) a rezultat că autoturismul în cauză a fost folosit, atât de către CERGAN FLORIN, cât și de inculpata CÎRSTOIU VERONICA, care utiliza respectiva mașină inclusiv în momentul în care a fost citată cu mandat de aducere în prezentul dosar. La solicitarea organului de urmărire penală, martorul (.....)a predat autoturismul anterior menționat, care a fost indisponibilizat (conform procesului verbal (.....))

În raport cu cele expuse, s-a procedat la identificarea veniturilor licite și a valorii bunurilor dobândite de inculpata CÎRSTOIU VERONICA, în perioada 2007 și până în prezent, precum și de inculpatul CERGAN FLORIN, în intervalul 2008 și până în prezent, rezultând situația care va fi prezentată mai jos:

1.1. În ceea ce privește nivelul **veniturilor licite**, potrivit declarațiilor de avere și adevărințelor transmise de Curtea de Apel București, **inculpata CÎRSTOIU VERONICA** a încasat din salarii și drepturi restante, în perioada 2007 și până în prezent, următoarele sume de bani: în anul 2007 – 137.037 lei, în anul 2008 – 103.387 lei, în anul 2009 – 89.408 lei, în anul 2010 – 122.788 lei, în anul 2011 – 93.264 lei, în anul 2012 – 106.664 lei și în anul 2013 – 64.805 lei, rezultând veniturile totale încasate în perioada de referință de **717.353 lei**.

1.2. Din adresa nr. (.....) 27.08.2013 a Administrației Județene a Finanțelor Publice Dâmbovița a reieșit că inculpatul CERGAN FLORIN figurează cu venituri impozabile realizate astfel: în anul 2008 – 4.704 lei, în anul 2009 – 15.079 lei, în anul 2010 – 13.151 lei (reprezentând venituri din dobânzi – 5 lei și venituri din salarii – 13.146 lei), în anul 2011 – 1.345 lei (reprezentând venituri din dobânzi – 126 lei și venituri din salarii – 1.219 lei), în anul 2012 –

4.477 lei (reprezentând venituri din dobânzi – 15 lei și venituri din cedarea folosinței bunurilor – 4.462 lei), iar în anul 2013 – 14.723 lei (reprezentând venituri din cedarea folosinței bunurilor – 10.723 lei și venituri din profesii libere și comerciale – 4.000 lei). De asemenea, din adresa nr. 471/30.09.2013 a Protoieriei (.....) a reieșit că inculpatul CERGAN FLORIN a obținut următoarele venituri nete: în anul 2008 – 10.248 lei, în anul 2009 – 15.904 lei, în anul 2010 – 14.700 lei și în anul 2011 – 2.757 lei. Ca atare, rezultă că, în perioada de referință, **inculpatul CERGAN FLORIN a avut venituri totale încasate de 97.088 lei.**

2. În perioada 2007 și până în prezent, inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN au dobândit bunuri mobile și imobile, au constituit depozite în bancă privind diferite sume de bani ori au edificat construcții, pe numele lor sau ale unor membri de familie.

2.1. Astfel, la data de 09.11.2007, **inculpata CÎRSTOIU VERONICA** a achiziționat, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (.....) /09.11.2007, un teren de 1.000 mp situat în intravilanul (.....) (având nr. cadastral (.....)) pentru care a plătit suma de **15.000 lei.**

2.2. Tot în anul 2007, **inculpata CÎRSTOIU VERONICA** a cumpărat și un teren intravilan arabil, în suprafață de 2.025 mp, (.....) , parcela (înscris în cartea funciară nr. (.....) a localității Târgoviște, având numărul cadastral provizoriu (.....)), la prețul de **30.000 lei.**

2.3. În cursul lunii mai 2008, **inculpata CÎRSTOIU VERONICA**, prin mandatar CERGAN FLORIN, a achiziționat trei loturi de teren, în suprafață totală de 1.800 mp, conform contractelor de vânzare-cumpărare autentificate la B.N.P. (.....) , sub nr. (.....) /05.05.2008, nr (.....) 05.05.2008 și, respectiv, nr. (.....) /12.05.2008, la prețul de **45.000 lei.**

2.4. Potrivit contractului de vânzare-cumpărare autentificat la B.N.P. (.....), sub nr. (.....) /31.05.2010, **inculpata CÎRSTOIU VERONICA** a achiziționat în anul 2010 un teren extravilan, reprezentând pădure, în suprafață de 20.000 mp, situat în com. (.....), la prețul de **10.000 lei.**

2.5. La 16.06.2008, pe numele inculpatului CERGAN FLORIN, în calitate de promitent cumpărător, a fost încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare (autentificat sub nr. (.....) /16.06.2008 la B.N.P. (.....)) cu martorul (.....), având ca obiect apartamentul nr (.....) din București, (.....) , pentru care s-a achitat un avans de **95.000 euro** (reprezentând, la cursul B.N.R. de 3,7 lei/ 1 euro, valabil la acea dată, suma de **351.500 lei**), în numerar. Din actele de urmărire penală efectuate în cauză a reieșit că, în fapt, această relație contractuală a fost angajată de **inculpata CÎRSTOIU VERONICA**, precum și că avansul anterior menționat a provenit din resursele financiare proprii ale acesteia (relevante, în acest sens, fiind declarațiile martorilor (.....),(.....) , (.....)și (.....)).

2.6. În cursul anului 2010, în baza autorizațiilor emise de Primăria (.....) pe numele titularilor (.....)și (.....), părinții inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, a fost desființată construcția situată pe terenul de 594 mp din (.....) (nr. cadastral (.....), înscris în cartea funciară (.....) , provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. (.....) /17.08.2004) și edificată o construcție cu suprafața desfășurată de 283,90 mp (parter și etaj), valoarea acesteia fiind, potrivit devizului estimativ din documentația depusă în vederea obținerii autorizației de construire, de **201.115,20 lei**. În cadrul cercetărilor efectuate în prezenta cauză, (.....)și (.....)nu au reușit să justifice într-o manieră rezonabilă natura licită a resurselor financiare utilizate pentru demolarea și, respectiv, edificarea respectivei construcții, rezultând că respectivul imobil este, în fapt, proprietate comună a **inculpaților CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN**.

2.7. La data de 01.02.2010, **inculpata CÎRSTOIU VERONICA** a donat (conform contractului autentificat la B.N.P. (.....), sub nr. (.....) /01.02.2010) suma de **20.830 euro**, echivalentul a **85.862 lei**, martorei (.....) (fiica învinuitei (.....), care este sora inculpatei.

2.8. Conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (.....) /29.11.2011 la B.N.P. (.....), martora (.....), soția inculpatului CERGAN FLORIN, a achiziționat apartamentul (.....), situat în București, (.....) , compus dintr-o cameră și dependințe (nr. cadastral (.....) /66, conform încheierii nr.

(.....) /14.11.2011 eliberată de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară București, sectorul (.....), cu suma de **20.100 euro**. Din conținutul aceluiași contract rezultă că suma de 20.100 euro achitată de cumpărătoarea (.....) ca preț pentru achiziționarea respectivului imobil a provenit din **împrumutul acordat de inculpatul CERGAN FLORIN** (în temeiul contractului autentificat sub nr. (.....) /29.11.2011 la B.N.P. (.....), fiind constituită în favoarea inculpatului ipotecă legală asupra apartamentului, până la restituirea împrumutului.

2.9. La data de 28.12.2011, **inculpatul CERGAN FLORIN** a depus **suma de 100.000 lei** la Banca (.....) Târgoviște, ca depozit la termen, pe numele martorului (.....), invocând, potrivit documentelor bancare, că banii ar reprezenta „pensie” și „venituri din vânzări de produse agricole”. Pe parcursul urmăririi penale desfășurate în acest dosar, (.....) nu a reușit să justifice într-o manieră rezonabilă natura licită a respectivei sume de bani.

2.10. În ziua de 06.04.2012, **inculpata CÎRSTOIU VERONICA** a înstrăinat (conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (.....) /06.04.2012 la B.N.P. (.....)) apartamentul nr (.....), situat în municipiul Târgoviște, (.....) jud. Dâmbovița, compus din două camere, **la prețul de 47.500 euro**, echivalentul a 207.718 lei, martorei (.....), nora inculpatei. Reținem că această tranzacție a avut loc cu numai 12 zile înainte de data de 18.04.2012, când inculpatul CERGAN FLORIN s-a căsătorit cu (.....), împrejurare care lasă să transpară o acțiune exercitată de inculpata CÎRSTOIU VERONICA în scopul denaturării averii sale, prin crearea aparenței de bun propriu dobândit de nora sa înaintea căsătoriei, însă, pe parcursul urmăririi penale, nu s-a reușit probarea acestui dol.

2.11. La 12.09.2012, pe numele învinuitei (.....), în calitate de cumpărătoare, a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare (autentificat sub nr. (.....) /12.09.2012 la B.N.P. (.....)) cu martorul (.....), reprezentant al Fundației (.....) București, pentru apartamentul (.....), din București, (.....), pentru care s-a achitat ca preț suma de **636.642,8 lei**, din care 627.654,8 lei prin transfer bancar. Din actele de urmărire penală efectuate în cauză a reieșit că, în fapt, această relație contractuală a fost angajată de **inculpata CÎRSTOIU**

VERONICA, precum și că suma de bani plătită pentru achiziționarea respectivului imobil a provenit din suma de aproximativ 630.000 euro primită de inculpată, în cursul lunii februarie 2012, ca obiect al infracțiunii de luare de mită.

2.12. La data de 23.11.2012, conform contractului autentificat la B.N.P. (.....), sub nr. (.....) /23.11.2012, **inculpatul CERGAN FLORIN** ar fi primit, cu titlu de donație, suma de **180.000 lei** de la martorii (.....)(tatăl inculpatului) și (.....). Pe parcursul urmăririi penale au survenit date (astfel cum au fost prezentate anterior) care sunt de natură să pună sub semnul incertitudinii realitatea acestei liberalități, astfel că se va dispune prin acest rechizitoriu disjungerea cauzei și declinarea competenței materiale de soluționare a acesteia la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște, în vederea efectuării cercetărilor penale față de (.....), (.....)și **CERGAN FLORIN**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual, în forma participăției impropriei, prev. de art. 31 C.p. rap. la art. 289 C.p.

2.13. În data de 07.12.2012, **inculpatul CERGAN FLORIN** a cumpărat pentru mama sa, inculpata **CÎRSTOIU VERONICA**, autoturismul marca Opel (.....), cu numărul de înmatriculare B (.....) (număr de identificare (.....) și serie motor (.....)), de la martorul (.....), la prețul de **9.500 euro** (reprezentând, la cursul B.N.R. de 4,48 lei/ 1 euro, valabil la acea dată), suma de **42.560 lei**.

2.14. Inculpata CÎRSTOIU VERONICA deține în contul (IBAN (.....)) deschis la Banca (.....), Sucursala B.P.L., suma de **10.361,22 lei**, indisponibilizată pe parcursul urmăririi penale prin instituirea măsurii asigurătorii în prezenta cauză.

2.15. Inculpata CÎRSTOIU VERONICA a deținut în contul (IBAN (.....)) deschis la Banca (.....), suma de **5.845,74 lei**, din care suma de 2.922,87 lei a fost indisponibilizată pe parcursul urmăririi penale prin instituirea măsurii asigurătorii în prezenta cauză.

2.16. Pe parcursul cercetărilor efectuate în dosarul nr. 51/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției, s-a stabilit că

inculpata CÎRSTOIU VERONICA deținea în conturi (.....) , în cursul lunii iulie 2012, sumele de **54.437,52 euro** și **29.123,38 lei**, după cum urmează:

- **4.688,53 lei** în contul curent numărul (.....).ROL.1 (IBAN (.....)), deschis la BANCA (.....) ;

- **1.041,51 euro** în contul curent (.....) , deschis la BANCA (.....);

-**28.131,81 euro** în contul curent numărul (.....).EUR.3, deschis la BANCA (.....);

- **6.800 euro** în contul curent numărul (.....) EUR.1, deschis la BANCA (.....);

- **24.434,85 lei** în contul numărul (.....) ROL.1, deschis la BANCA (.....);

- **11.664,21 euro** în contul numărul (.....).EUR.3, deschis la BANCA (.....);

- **16.467,60 euro** în contul nr. (.....).EUR.4, deschis la BANCA (.....);

- **6.800 euro** în contul numărul (.....).EUR.2, deschis la BANCA (.....).

Din analiza tuturor informațiilor obținute în prezenta cauză privitoare la bunurile deținute în proprietate de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA, a rezultat că, în perioada iulie 2012 și până în prezent, inculpata nu a dobândit vreun bun, deși a retras din conturi sumele de bani anterior menționate. Ca atare, la calculul averii deținute de inculpată se impune adăugarea sumelor de 54.437,52 euro și 29.123,38 lei, ca reprezentând economii realizate.

În consecință, s-a constatat că, din cercetările efectuate în acest dosar, a rezultat fără echivoc faptul că **între veniturile licite și valoarea bunurilor dobândite în perioada de referință de către inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN există diferențe evidente** (fără a fi luate în considerare cheltuielile aferente coșului zilnic și nici cele privitoare la deplasările în străinătate, în condițiile în care, potrivit probelor de la dosar, inculpata a efectuat în medie cel puțin două asemenea excursii pe an), care sunt de natură a impune aplicarea dispozițiilor art. 112 lit. h și 118² C.p., privitoare la **confiscarea extinsă, având ca obiect:**

- **suma de 641.968,08 lei** (reprezentând, la cursul B.N.R. de 4,45 lei/1 euro, valabil în prezent, suma de **144.262,4 euro**) pentru **inculpata CÎRSTOIU VERONICA**;

- **suma de 53.639,6 lei** (reprezentând, la cursul B.N.R. de 4,45 lei/1 euro, valabil în prezent, suma de **12.053,84 euro**) pentru **inculpatul CERGAN FLORIN**.

În acest sens, s-a avut în vedere că, așa cum rezultă din datele prezentate anterior, veniturile totale realizate de **inculpata CÎRSTOIU VERONICA**, în perioada 2007 – 2013, au fost în sumă de 925.071 lei, reprezentând 717.353 lei – venituri salariale și 207.718 lei (echivalentul a 47.500 euro), din vânzarea imobilului prezentat la punctul 2.10.

De asemenea, valoarea bunurilor dobândite de inculpata CÎRSTOIU VERONICA, în aceeași perioadă de timp, a totalizat suma de 1.567.039,08 lei, compusă, după cum urmează: 15.000 lei, reprezentând bunul de la punctul 2.1.; 30.000 lei, reprezentând bunul de la punctul 2.2.; 45.000 lei, reprezentând bunul de la punctul 2.3.; 10.000 lei, reprezentând bunul de la punctul 2.4.; 351.500 lei (echivalentul sumei de 95.000 euro, la cursul B.N.R. de 3,7 lei/1 euro, valabil în iunie 2008), reprezentând bunul de la punctul 2.3.; 100.557,6 lei, reprezentând jumătate din suma de 201.115,20 lei pentru bunul de la punctul 2.6. (diferența fiind reținută ca bun dobândit de către inculpatul CERGAN FLORIN); 85.862 lei (echivalentul sumei de 20.830 euro, la cursul B.N.R. valabil la 01.02.2010), reprezentând donația de la punctul 2.7.; 636.642,8 lei, reprezentând bunul de la punctul 2.11.; 5.845,74 lei, reprezentând economiile prezentate la punctul 2.15.; sumele de 54.437,52 euro și 29.123,38 lei, reprezentând economiile prezentate la punctul 2.16.

Din compararea veniturilor licite obținute și a averii dobândite de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA, în perioada de referință, reiese o diferență de 641.968,08 lei (reprezentând, la cursul B.N.R. de 4,45 lei/ 1 euro, valabil în prezent, suma de 144.262,4 euro).

În ceea ce îl privește pe **inculpatul CERGAN FLORIN**, s-a reținut că, așa cum rezultă din datele prezentate anterior, veniturile totale realizate de către

acesta, în perioada 2008 – 2013, au fost în sumă de 277.088 lei, reprezentând 97.088 lei – venituri salariale și 180.000 lei, din donația prezentată la punctul 2.12.

De asemenea, valoarea bunurilor dobândite de inculpatul CERGAN FLORIN, în aceeași perioadă de timp, a totalizat suma de 330.727,6 lei, compusă, după cum urmează: 100.557,6 lei, reprezentând jumătate din suma de 201.115,20 lei pentru bunul de la punctul 2.6. (diferența fiind reținută ca bun dobândit de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA); 87.610 lei (echivalentul sumei de 20.100 euro, la cursul B.N.R. valabil la 29.11.2011), reprezentând împrumutul de la punctul 2.8.; 100.000 lei, reprezentând economiile prezentate la punctul 2.9.; 42.560 lei (echivalentul sumei de 9.500 euro, la cursul B.N.R., valabil la 07.12.2012), reprezentând bunul de la punctul 2.13.

Din compararea veniturilor licite obținute și a averii dobândite de către inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, în perioada de referință, reiese o diferență de 53.639,6 lei (reprezentând, la cursul B.N.R. de 4,45 lei/1 euro, valabil în prezent, suma de 12.053,84 euro).

IV. În drept:

1. Cu privire la inculpata CÎRSTOIU VERONICA

1.1. Fapta inculpatei CÎRSTOIU VERONICA (prezentată în situația de fapt, la pct. 1 al rechizitoriului) constând în aceea că:

în cursul lunii februarie 2012, în calitate de judecător la Curtea de Apel București – Secția I penală, a primit, prin intermediul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, suma de aproximativ 630.000 euro (în condițiile în care, la rândul său, învinuita a pretins, în perioada septembrie 2011 - februarie 2012, suma de 2.500.000 euro, diminuată ulterior, succesiv, la 2.000.000 euro și, respectiv, la 1.500.000 euro, din care a primit 1.200.000 euro) de la inculpatul STAICU DINEL, prin medierea învinuitului STAICU MARIAN și a inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, pentru a pronunța, împreună cu ceilalți doi membri ai completului de judecată investit să soluționeze dosarul nr.

9972/2/2011, o soluție de admitere a contestației în anulare formulate de inculpat,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită**, prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

1.2. Fapta inculpatei CÎRSTOIU VERONICA (prezentată în situația de fapt, la pct.2 al rechizitoriului) constând în aceea că:

în cursul lunii iulie 2013, a acceptat promisiunea învinuitei DASCĂLU ADRIANA privitoare la darea sumei de 50.000 euro, iar, ulterior, în ziua de 08.08.2013, a primit acel folos prin intermediul fiului său, inculpatul CERGAN FLORIN, lăsând să se creadă că are influență asupra martorei (.....), judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, pentru a o determina să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatului (.....) în dosarul nr. 1754/63/2012, aflat în recurs,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **trafic de influență**, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000.

1.3. Fapta inculpatei CÎRSTOIU VERONICA (.....) constând în aceea că:

în cursul lunii iulie 2013, a ajutat-o pe învinuita DASCĂLU ADRIANA, în condițiile în care aceasta pretinsese anterior suma de 100.000 euro de la investigatorul sub acoperire (.....), să primească respectivul folos, lăsând să se creadă că are influență asupra martorei (.....), judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, pentru a o determina să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatului (.....) în dosarul nr. 1754/63/2012, aflat în recurs,

constituie **complicitate** la infracțiunea de **trafic de influență**, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000.

1.4. Fapta inculpatei CÎRSTOIU VERONICA (prezentată în situația de fapt, la pct. 8 al rechizitoriului) constând în aceea că:

în condițiile primirii, cu titlu de mită, în cursul lunii februarie 2012, a sumei de aproximativ 630.000 euro, a determinat-o pe sora sa, învinuita (.....), să schimbe o parte din folosul anterior menționat (prin cumpărarea pe numele învinuitei, în data de 12.09.2012, a unui apartament în București, la

prețul de 636.642,8 lei), cunoscând că banii proveneau din săvârșirea infracțiunii de luare de mită și în scopul disimulării originii ilicite a respectivelor bunuri,

constituie *instigare* la infracțiunea de *spălare a banilor*, comisă în legătură directă cu infracțiunea de *luare de mită*, prev. de **art. 25 C.p. rap. la art. 17 lit. e din Legea nr. 78/2000 și la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, republicată.**

1.5. Fapta inculpatei CÎRSTOIU VERONICA (*prezentată în situația de fapt, la pct. 9 al rechizitoriului*) constând în aceea că:

în perioada ianuarie 2008 – iunie 2013, având funcția de judecător la Curtea de Apel București, a indus în eroare, cu ajutorul învinuitelor CUCIANU MARILENA și (.....), pe funcționarii din cadrul Departamentului economic al aceleiași instanțe, prin folosirea lunară (cu excepția lunii iunie 2010) a 65 înscrisuri falsificate privitoare la deținerea calității de chirieș în temeiul a două contracte de închiriere încheiate succesiv cu aceleași două complice, în scopul obținerii pentru sine și pentru învinuita CUCIANU MARILENA a unui folos material injust prin compensarea ilegală a chiriei, fapta având ca urmare cauzarea unei pagube reprezentând suma totală de 140.064 lei în dauna Curții de Apel București,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *înșelăciune calificată, în formă continuată (65 acte materiale)*, prev. de **art. 215 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.**

1.6. Fapta inculpatei CÎRSTOIU VERONICA (*prezentată în situația de fapt, la pct. 9 al rechizitoriului*) constând în aceea că:

în data de 17.05.2012, a falsificat, în coautorat cu învinuita CUCIANU MARILENA, actul adițional nr. 1/17.05.2012 la contractul de închiriere nr. 1110633/06.03.2009, prin atestarea denaturată a calității de chirieș a inculpatei, înscrisul falsificat fiind folosit, ulterior, de către aceasta la Curtea de Apel București pentru compensarea ilegală a chiriei,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prev. de **art. 290 alin. 1 C.p.**

1.7. Fapta inculpatei CÎRSTOIU VERONICA (prezentată în situația de fapt, la pct. 9 al rechizitoriului) constând în aceea că:

în data de 01.06.2012, a falsificat, în coautorat cu învinuita CUCIANU MARILENA, actul adițional nr. (.....) /01.06.2012 la contractul de închiriere nr. (.....) /06.03.2009, prin atestarea denaturată a calității de chiriaș a inculpatei, înscrisul falsificat fiind folosit, ulterior, de către aceasta la Curtea de Apel București pentru compensarea ilegală a chiriei,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, prev. de **art. 290 alin. 1 C.p.**

1.8. Fapta inculpatei CÎRSTOIU VERONICA (prezentată în situația de fapt, la pct. 9 al rechizitoriului) constând în aceea că:

în perioada ianuarie 2008 – iunie 2013, a falsificat, în coautorat cu învinuitele (.....) și CUCIANU MARILENA, 15 înscrisuri intitulate „declarație” și, respectiv, 50 înscrisuri intitulate „chitanță de plată a contravalorii chiriei”, prin atestarea denaturată a calității de chiriaș a inculpatei, înscrisurile falsificate fiind folosite, ulterior, de către aceasta la Curtea de Apel București pentru compensarea ilegală a chiriei,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (65 acte materiale)**, prev. de **art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.**

Pentru infracțiunile prezentate la pct. 1.2. și 1.4. – 1.8., se va dispune prin acest rechizitoriu punerea în mișcare a acțiunii penale.

De asemenea, cu privire la infracțiunile prezentate la pct. 1.1. – 1.8., săvârșite de inculpata CÎRSTOIU VERONICA, sunt aplicabile dispozițiile referitoare **la concursul real de infracțiuni**, prev. de **art. 33 lit. a C.p.**

2. Cu privire la inculpatul CERGAN FLORIN

Fapta inculpatului CERGAN FLORIN (prezentată în situația de fapt, la pct. 2 al rechizitoriului) constând în aceea că, **având cunoștință de conivența infracțională existentă între învinuita DASCĂLU ADRIANA și inculpata CÎRSTOIU VERONICA privitoare la acceptarea de către aceasta din urmă a**

sumei de 50.000 euro, în schimbul influenței pe care a lăsat să se creadă că o are asupra martorei (.....), judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, pentru a o determina să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatului (.....) în dosarul nr. 1754/63/2012, aflat în recurs, a ajutat-o pe inculpată în desfășurarea ulterioară a activității infracționale, sens în care, în ziua de 08.08.2013, a primit respectivul folos de la învinuită, în scopul anterior menționat, ocazie cu care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante,

constituie complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000.

3. Cu privire la inculpatul STAICU DINEL

3.1. Fapta inculpatului STAICU DINEL (prezentată în situația de fapt, la pct. 1 al rechizitoriului) constând în aceea că:

în perioada septembrie 2011 – februarie 2012, atât în mod direct, cât și cu ajutorul învinuitului STAICU MARIAN, a inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, a martorei denunțatoare (.....)și a învinuitei DASCĂLU ADRIANA, a promis suma de 1.500.000 euro (ca urmare a negocierii succesive a folosului, de la 2.500.000 euro, la 2.000.000 euro și, în final, la 1.500.000 euro), iar, ulterior, prin medierea persoanelor anterior menționate, a dat suma de 1.200.000 euro, din care aproximativ 630.000 euro au ajuns în posesia inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, pentru ca aceasta, în calitate de judecător la Curtea de Apel București – Secția I penală, să pronunțe, împreună cu ceilalți doi membri ai completului de judecată investit să soluționeze dosarul nr. 9972/2/2011, o soluție de admitere a contestației în anulare formulate de inculpatul STAICU DINEL.

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 255 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000.

3.2. Fapta inculpatului STAICU DINEL (prezentată în situația de fapt, la pct. 5 al rechizitoriului) constând în aceea că:

în perioada august – septembrie 2011, a promis învinuitei DASCĂLU ADRIANA darea sumei de 500.000 euro care a fost pretinsă de învinuită,

lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorilor de la Curtea de Apel București, pentru a-i determina să pronunțe în beneficiul său o hotărâre favorabilă, constând în admiterea unei contestații în anulare (care a făcut obiectul dosarului nr. 7372/2/2011 al instanței anterior menționate, Secția I penală) și înlăturarea pedepsei definitive de 7 ani închisoare aplicate în dosarul nr. 14165/4/2006, reținând și că, în același interval de timp cu ajutorul învinuitului STAICU MARIAN, a dat învinuitei DASCĂLU ADRIANA respectivul folos, în scopul specificat mai sus, precum și că, ulterior, întrucât beneficiul promis nu a fost obținut, suma de 500.000 euro a fost restituită învinuitului,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *cumpărare a influenței*, prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Pentru infracțiunea prezentată la pct. 3.2., se va dispune prin acest rechizitoriu punerea în mișcare a acțiunii penale.

De asemenea, cu privire la infracțiunile prezentate la pct. 3.1. – 3.2., săvârșite de inculpatul STAICU DINEL, sunt aplicabile dispozițiile referitoare la *concurusul real de infracțiuni*, prev. de art. 33 lit. a C.p.

4. Cu privire la inculpatul BĂGIA LUCIAN

4.1. Fapta inculpatului BĂGIA LUCIAN (prezentată în situația de fapt, la pct. 3 al rechizitoriului) constând în aceea că:

în cursul lunii aprilie 2012, acționând în coautorat cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, a pretins suma de 350.000 euro de la învinuitul STAICU MARIAN, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorilor de la Tribunalul București – Secția a II-a penală, care intrau în compunerea completului investit să soluționeze dosarul nr. 19797/300/2010/a4, având ca obiect recursul declarat de inculpatul STAICU (fost NUȚU) DINEL împotriva încheierii de menținere a măsurii arestării preventive, în scopul pronunțării unei hotărâri de punere în libertate a acestuia, iar, ulterior, a primit, în scopul anterior menționat, suma de 1.900.052 lei (reprezentând, la acea dată, echivalentul a aproximativ 420.000 euro, ce includea cei 350.000 euro preținși

pentru coruperea judecătorilor și TVA aferentă), în temeiul unui contract fictiv de asistență juridică,

înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *trafic de influență*, prev. de **art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.**

4.2. Fapta inculpatului BĂGIA LUCIAN (*prezentată în situația de fapt, la pct. 3 al rechizitoriului*) constând în aceea că:

în cursul lunii aprilie 2012, pe fondul pretinderii, împreună cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, a sumei de 350.000 euro, ca obiect al infracțiunii de trafic de influență, a falsificat, cu ajutorul aceleiași învinuite și cu participația penală a învinuitului STAICU MARIAN și a inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, contractul de asistență juridică nr. 35056 din 04.04.2012, prin care s-a atestat, în mod necorespunzător adevărului, împrejurarea că suma de 1.900.052 lei (reprezentând, la acea dată, echivalentul a aproximativ 420.000 euro), ce includea, în realitate, suma de 350.000 euro pretinsă pentru coruperea judecătorilor și TVA aferentă, ar fi constituit un onorariu de avocat, fapta fiind săvârșită, atât în scopul comiterii infracțiunii de trafic de influență, cât și în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune,

înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, comisă în legătură directă cu infracțiunea de *trafic de influență*, prev. de **art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 C.p.**

Cu privire la infracțiunile prezentate la pct. 4.1. – 4.2., săvârșite de inculpatul BĂGIA LUCIAN, sunt aplicabile dispozițiile referitoare *la concursul real de infracțiuni*, prev. de **art. 33 lit. a C.p.**

5. Cu privire la inculpata POPESCU CARMEN IOANA

5.1. Fapta inculpatei POPESCU CARMEN IOANA (*prezentată în situația de fapt, la pct. 1 al rechizitoriului*) constând în aceea că:

în perioada septembrie 2011 – februarie 2012, l-a ajutat, împreună cu învinuitul STAICU MARIAN, pe inculpatul STAICU DINEL să promită suma de 1.500.000 euro învinuitei DASCĂLU ADRIANA și, ulterior, să dea acesteia suma de 1.200.000 euro, din care aproximativ 630.000 euro au ajuns

în posesia inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, pentru ca aceasta, în calitate de judecător la Curtea de Apel București – Secția I penală, să pronunțe, împreună cu ceilalți doi membri ai completului de judecată investit să soluționeze dosarul nr. 9972/2/2011, o soluție de admitere a contestației în anulare formulate de inculpatul STAICU DINEL.

constituie *complicitate* la infracțiunea de *dare de mită*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000.

5.2 Fapta inculpatei POPESCU CARMEN IOANA (prezentată în situația de fapt, la pct. 3 al rechizitoriului) constând în aceea că:

în cursul lunii aprilie 2012, ca urmare a pretinderii sumei de 350.000 euro de către inculpatul BĂGIA LUCIAN, care, acționând în coautorat cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, a lăsat să se creadă că are influență asupra judecătorilor de la Tribunalul București – Secția a II-a penală, care intrau în compunerea completului investit să soluționeze dosarul nr. 19797/300/2010/a4, având ca obiect recursul declarat de inculpatul STAICU (fost NUȚU) DINEL împotriva încheierii de menținere a măsurii arestării preventive, în scopul pronunțării unei hotărâri de punere în libertate a acestuia, l-a ajutat pe învinuitul STAICU MARIAN să dea inculpatului BĂGIA LUCIAN, în scopul anterior menționat, suma de 1.900.052 lei (reprezentând, la acea dată, echivalentul a aproximativ 420.000 euro, ce includea cei 350.000 euro preținși pentru coruperea judecătorilor și TVA aferentă), în temeiul unui contract fictiv de asistență juridică,

constituie *complicitate* la infracțiunea de *cumpărare a influenței*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

5.3. Fapta inculpatei POPESCU CARMEN IOANA (prezentată în situația de fapt, la pct. 3 al rechizitoriului) constând în aceea că:

în cursul lunii aprilie 2012, pe fondul pretinderii de către inculpatul BĂGIA LUCIAN, împreună cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, a sumei de 350.000 euro, ca obiect al infracțiunii de trafic de influență, l-a determinat, la solicitarea învinuitului STAICU MARIAN, pe reprezentantul legal al (.....). (care a comis fapta fără vinovăție) să încheie cu inculpatul BĂGIA LUCIAN

contractul de asistență juridică nr. 35056 din 04.04.2012, prin care s-a atestat, în mod necorespunzător adevărului, împrejurarea că suma de 1.900.052 lei (reprezentând, la acea dată, echivalentul a aproximativ 420.000 euro), ce includea, în realitate, suma de 350.000 euro pretinsă pentru coruperea judecătorilor și TVA aferentă, ar fi constituit un onorariu de avocat, fapta fiind săvârșită, atât în scopul comiterii infracțiunii de trafic de influență, cât și în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune,

constituie *participație improprie* la infracțiunea de *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, comisă în legătură directă cu infracțiunea de *trafic de influență*, prev. de art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 și la art. 290 C.p.

Pentru infracțiunile prezentate la pct. 5.2. și 5.3., se va dispune prin acest rechizitoriu punerea în mișcare a acțiunii penale.

De asemenea, cu privire la infracțiunile prezentate la pct. 5.1. – 5.3., săvârșite de inculpata POPESCU CARMEN IOANA, sunt aplicabile dispozițiile referitoare *la concursul real de infracțiuni*, prev. de art. 33 lit. a C.p.

6. Cu privire la învinuitul STAICU MARIAN

6.1. Fapta învinuitului STAICU MARIAN (prezentată în situația de fapt, la pct. 3 al rechizitoriului) constând în aceea că:

în cursul lunii aprilie 2012, ca urmare a pretinderii sumei de 350.000 euro de către inculpatul BĂGIA LUCIAN, care, acționând în coautorat cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, a lăsat să se creadă că are influență asupra judecătorilor de la Tribunalul București – Secția a II-a penală, care intrau în compunerea completului investit să soluționeze dosarul nr. 19797/300/2010/a4, având ca obiect recursul declarat de inculpatul STAICU (fost NUȚU) DINEL împotriva încheierii de menținere a măsurii arestării preventive, în scopul pronunțării unei hotărâri de punere în libertate a acestuia, a dat inculpatului BĂGIA LUCIAN, cu ajutorul inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, în scopul anterior menționat, suma de 1.900.052 lei (reprezentând, la acea dată, echivalentul a aproximativ 420.000

euro, ce includea cei 350.000 euro pretinși pentru coruperea judecătorilor și TVA aferentă), în temeiul unui contract fictiv de asistență juridică,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de cumpărare a influenței, prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

6.2. Fapta învinuitului STAICU MARIAN (prezentată în situația de fapt, la pct. 5 al rechizitoriului) constând în aceea că:

în perioada august – septembrie 2011, ca urmare a promisiunii inculpatului STAICU DINEL de remitere a sumei de 500.000 euro învinuitei DASCĂLU ADRIANA, care a lăsat să se creadă că are influență asupra judecătorilor de la Curtea de Apel București, pentru a-i determina să pronunțe în beneficiul celui ultim menționat o hotărâre favorabilă, constând în admiterea unei contestații în anulare (care a făcut obiectul dosarului nr. 7372/2/2011 al aceleiași instanțe, Secția I penală) și înlăturarea pedepsei definitive de 7 ani închisoare aplicate în dosarul nr. 14165/4/2006, l-a ajutat pe inculpat să dea învinuitei respectivul folos, în scopul specificat mai sus, reținând și că, ulterior, întrucât beneficiul promis nu a fost obținut, suma de 500.000 euro a fost restituită învinuitului,

constituie complicitate la infracțiunea de cumpărare a influenței, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

6.3. Fapta învinuitului STAICU MARIAN (prezentată în situația de fapt, la pct. 3 al rechizitoriului) constând în aceea că:

în cursul lunii aprilie 2012, pe fondul pretinderii de către inculpatul BĂGIA LUCIAN, împreună cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, a sumei de 350.000 euro, ca obiect al infracțiunii de trafic de influență, a îndemnat-o pe inculpata POPESCU CARMEN IOANA să îl determine pe reprezentantul legal al (.....). (care a comis fapta fără vinovăție) să încheie cu inculpatul BĂGIA LUCIAN contractul de asistență juridică nr. 35056 din 04.04.2012, prin care s-a atestat, în mod necorespunzător adevărului, împrejurarea că suma de 1.900.052 lei (reprezentând, la acea dată, echivalentul a aproximativ 420.000 euro), ce includea, în realitate, suma de 350.000 euro pretinsă pentru coruperea judecătorilor și TVA aferentă, ar fi constituit un onorariu de

avocat, fapta fiind săvârșită, atât în scopul comiterii infracțiunii de trafic de influență, cât și în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune, constituie instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, comisă în forma participăției improprii și în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 25 C.p. cu referire la art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 și la art. 290 C.p.

6.4. Fapta învinuitului STAICU MARIAN (prezentată în situația de fapt, la pct. 1 al rechizitoriului) constând în aceea că:

în perioada septembrie 2011 – februarie 2012, l-a ajutat, împreună cu inculpata POPESCU CARMEN IOANA, pe inculpatul STAICU DINEL să promită suma de 1.500.000 euro învinuitei DASCĂLU ADRIANA și, ulterior, să dea acesteia suma de 1.200.000 euro, din care aproximativ 630.000 euro au ajuns în posesia inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, pentru ca aceasta, în calitate de judecător la Curtea de Apel București – Secția I penală, să pronunțe, împreună cu ceilalți doi membri ai completului de judecată investit să soluționeze dosarul nr. 9972/2/2011, o soluție de admitere a contestației în anulare formulate de inculpatul STAICU DINEL.

constituie *complicitate* la infracțiunea de *dare de mită*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000.

Pentru infracțiunile prezentate la pct. 6.1.– 6.4., se va dispune prin acest rechizitoriu punerea în mișcare a acțiunii penale.

De asemenea, cu privire la infracțiunile prezentate la pct. 6.1. – 6.4., săvârșite de învinuitul STAICU MARIAN, sunt aplicabile dispozițiile referitoare la *concursul real de infracțiuni*, prev. de art. 33 lit. a C.p.

7. Cu privire la învinuita DASCĂLU ADRIANA

7.1. Fapta învinuitei DASCĂLU ADRIANA (prezentată în situația de fapt, la pct. 2 al rechizitoriului) constând în aceea că:

în perioada 30.05.2013 – 08.07.2013, a pretins de la investigatorul sub acoperire (.....), initial, suma de 60.000 euro, iar, ulterior, după ce a primit o primă tranșă de 10.000 euro, a majorat folosul pretins și a solicitat diferența

până la 100.000 euro, precum și o altă sumă de bani despre care a precizat că o va particulariza sub aspectul cuantumului după ce i se remitea suma ultim menționată, lăsând să se creadă, cu ajutorul învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, că are influență asupra martorei (.....), judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, pentru a o determina să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatului (.....) în dosarul nr. 1754/63/2012, aflat în recurs, având în vedere și că, în desfășurarea activității infracționale, a primit, cu ajutorul aceluiași învinuit și a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, suma de 100.000 euro în ziua de 24.07.2013, ocazie cu care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante,

*întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **trafic de influență**, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.*

7.2. Fapta învinuitei DASCĂLU ADRIANA (prezentată în situația de fapt, la pct. 6 al rechizitoriului) constând în aceea că:

în cursul lunii iulie 2013, a pretins, prin intermediul martorei denunțătoare (.....), suma de 150.000 euro de la inculpatul STAICU DINEL, prevalându-se de influența pe care a susținut că o are asupra judecătorilor (.....), CÎRSTOIU VERONICA și (.....), de la Curtea de Apel București, pentru fraudarea sistemului informatic ECRIS, în vederea „dirijării” la un complet favorabil a dosarului de urmărire penală nr. 388/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, în momentul sesizării instanței anterior menționate pentru judecarea fondului respectivei cauze, precum și în scopul facilitării pronunțării unei hotărâri favorabile inculpaților STAICU MARIAN și (.....),

*întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **trafic de influență**, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.*

7.3. Fapta învinuitei DASCĂLU ADRIANA (prezentată în situația de fapt, la pct. 7 al rechizitoriului) constând în aceea că:

în cursul lunii iulie 2013, a pretins de la inculpatul STAICU DINEL, prin intermediul martorei denunțătoare (.....), o sumă de bani care nu a fost particularizată în privința cuantumului, iar, ulterior, a susținut că a dat din

banii personali suma de 10.000 euro, lăsând să se creadă că are influență, prin medierea magistratului (.....), asupra judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, care intrau în compunerea completului investit să judece recursul în dosarul nr. 4324/2/2012, având ca obiect cererea de liberare provizorie sub control judiciar formulată de inculpatul STAICU MARIAN, pentru a-i determina să pronunțe în beneficiul acestuia o hotărâre favorabilă,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *trafic de influență*, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

7.4. Fapta învinuitei DASCĂLU ADRIANA (prezentată în situația de fapt, la pct. 3 al rechizitoriului) constând în aceea că:

în cursul lunii aprilie 2012, acționând în coautorat cu inculpatul BĂGIA LUCIAN, a pretins suma de 350.000 euro de la învinuitul STAICU MARIAN, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorilor de la Tribunalul București – Secția a II-a penală, care intrau în compunerea completului investit să soluționeze dosarul nr. 19797/300/2010/a4, având ca obiect recursul declarat de inculpatul STAICU (fost NUȚU) DINEL împotriva încheierii de menținere a măsurii arestării preventive, în scopul pronunțării unei hotărâri de punere în libertate a acestuia, iar, ulterior, inculpatul BĂGIA LUCIAN a primit, în scopul anterior menționat, suma de 1.900.052 lei (reprezentând, la acea dată, echivalentul a aproximativ 420.000 euro, ce includea cei 350.000 euro pretinși pentru coruperea judecătorilor și TVA aferentă), în temeiul unui contract fictiv de asistență juridică,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *trafic de influență*, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

7.5. Fapta învinuitei DASCĂLU ADRIANA (prezentată în situația de fapt, la pct. 4 al rechizitoriului) constând în aceea că:

în perioada februarie – martie 2011, a pretins suma de 500.000 euro de la inculpatul STAICU DINEL, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorilor de la Curtea de Apel București – Secția I penală care intrau în compunerea completului investit să soluționeze recursul în dosarul nr.

14165/4/2006, pentru a-i determina să pronunțe o hotărâre favorabilă aceluiași inculpat,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **trafic de influență**, prev. de art. **257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.**

7.6. Fapta învinuitei DASCĂLU ADRIANA (prezentată în situația de fapt, la pct. 5 al rechizitoriului) constând în aceea că:

în perioada august – septembrie 2011, a pretins de la inculpatul STAICU DINEL suma de 500.000 euro, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorilor de la Curtea de Apel București, pentru a-i determina să pronunțe în beneficiul acestuia din urmă o hotărâre favorabilă, constând în admiterea unei contestații în anulare (care a făcut obiectul dosarului nr. 7372/2/2011 al instanței anterior menționate, Secția I penală) și înlăturarea pedepsei definitive de 7 ani închisoare aplicate în dosarul nr. 14165/4/2006, reținând și că, în condițiile în care inculpatul a promis remiterea respectivul folos, a primit de la acesta, prin intermediul învinuitului STAICU MARIAN, suma de 500.000 euro, în scopul specificat mai sus, precum și că, întrucât beneficiul promis nu a fost obținut, banii au fost restituiți în întregime,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **trafic de influență**, prev. de art. **257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.**

7.7. Fapta învinuitei DASCĂLU ADRIANA (prezentată în situația de fapt, la pct. 1 al rechizitoriului) constând în aceea că:

în cursul lunii februarie 2012, a ajutat-o pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA, în calitate de judecător la Curtea de Apel București – Secția I penală, să primească aproximativ 630.000 euro (în condițiile în care, la rândul său, învinuita a pretins, în perioada septembrie 2011 - februarie 2012, suma de 2.500.000 euro, diminuată ulterior, succesiv, la 2.000.000 euro și, respectiv, la 1.500.000 euro, din care a primit 1.200.000 euro) de la inculpatul STAICU DINEL, prin medierea învinuitului STAICU MARIAN și a inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, în scopul pronunțării de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA, împreună cu ceilalți doi membri ai completului de

judecată investit să soluționeze dosarul nr. 9972/2/2011, a unei soluții de admitere a contestației în anulare formulate de inculpat,

constituie *complicitate* la infracțiunea de *luare de mită*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

7.8. Fapta învinuitei DASCĂLU ADRIANA (prezentată în situația de fapt, la pct. 2 al rechizitoriului) constând în aceea că:

în ziua de 05.06.2013, pe fondul primirii de la investigatorul sub acoperire (.....) a sumei de 10.000 euro, ca obiect al infracțiunii de trafic de influență, a falsificat contractul de asistență juridică nr. (.....) și chitanța seria (.....) (alterarea conținutului acestor două înscrisuri realizându-se prin atestarea unor împrejurări necorespunzătoare adevărului în privința obiectului contractului, a scopului primirii sumei de 10.000 euro, a cuantumului sumei de bani primite în realitate și a numărului atribuit respectivului contract, precum și a datei încheierii acestuia), fapta fiind săvârșită, atât în scopul comiterii infracțiunii de trafic de influență, cât și pentru realizarea scopului urmărit prin săvârșirea acestei infracțiuni,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (2 acte materiale)*, comisă în legătură directă cu infracțiunea de *trafic de influență*, prev. de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

7.9. Fapta învinuitei DASCĂLU ADRIANA (prezentată în situația de fapt, la pct. 3 al rechizitoriului) constând în aceea că:

în cursul lunii aprilie 2012, pe fondul pretinderii, împreună cu inculpatul BĂGIA LUCIAN, a sumei de 350.000 euro, ca obiect al infracțiunii de trafic de influență, l-a ajutat pe inculpat să falsifice, cu participația penală, a învinuitului STAICU MARIAN și a inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, contractul de asistență juridică nr. (.....) din 04.04.2012, prin care s-a atestat, în mod necorespunzător adevărului, împrejurarea că suma de 1.900.052 lei (reprezentând, la acea dată, echivalentul a aproximativ 420.000 euro), ce includea, în realitate, suma de 350.000 euro pretinsă pentru coruperea judecătorilor și TVA aferentă, ar fi constituit un onorariu de

avocat, fapta fiind săvârșită, atât în scopul comiterii infracțiunii de trafic de influență, cât și în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune,

constituie complicitate la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, comisă în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 și la art. 290 C.p.

Pentru infracțiunile prezentate la pct. 7.1. – 7.9., se va dispune prin acest rechizitoriu punerea în mișcare a acțiunii penale.

De asemenea, cu privire la infracțiunile prezentate la pct. 7.1. – 7.9., săvârșite de învinuita DASCĂLU ADRIANA, sunt aplicabile dispozițiile referitoare *la concursul real de infracțiuni*, prev. de art. 33 lit. a C.p.

8. Cu privire la învinuitul ZGĂBEI GIORGEL

Fapta învinuitului ZGĂBEI GIORGEL (*prezentată în situația de fapt, la pct. 2 al rechizitoriului*) constând în aceea că:

în perioada 30.05.2013 – 08.07.2013, pe fondul pretinderii de către învinuita DASCĂLU ADRIANA de la investigatorul sub acoperire (.....), initial, a sumei de 60.000 euro, iar, ulterior, după primirea unei prime tranșe de 10.000 euro, a diferenței până la 100.000 euro, precum și a unei alte sume de bani despre care a precizat că o va particulariza sub aspectul cuantumului după ce i se remitea suma ultim menționată, a ajutat-o pe învinuită să lase să se creadă că are influență asupra martorei (.....), judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, pentru a o determina să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatului (.....) în dosarul nr. 1754/63/2012, aflat în recurs, având în vedere și că, în desfășurarea activității infracționale, a ajutat-o pe aceeași învinuită să primească suma de 100.000 euro în ziua de 24.07.2013,

constituie complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Pentru această faptă se va dispune prin acest rechizitoriu punerea în mișcare a acțiunii penale.

9. Cu privire la învinuita CUCIANU MARILENA

9.1. Fapta învinuitei CUCIANU MARILENA (*prezentată în situația de fapt, la pct. 9 al rechizitoriului*) constând în aceea că:

în perioada aprilie 2009 - iunie 2013, a ajutat-o pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA, având funcția de judecător la Curtea de Apel București, să inducă în eroare funcționarii din cadrul Departamentului economic al aceleiași instanțe, prin folosirea lunară (cu excepția lunii iunie 2010) a 50 înscrisuri falsificate privitoare la deținerea calității de chiriaș în temeiul unui contract de închiriere încheiat între învinuită și inculpată, în scopul obținerii pentru aceasta și pentru învinuita CUCIANU MARILENA a unui folos material injust prin compensarea ilegală a chiriei, fapta având ca urmare cauzarea unei pagube reprezentând suma totală de 119.584 lei în dauna Curții de Apel București,

constituie *complicitate* la infracțiunea de *înșelăciune calificată, în formă continuată (50 acte materiale)*, prev. de **art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.**

9.2. Fapta învinuitei CUCIANU MARILENA (.....) constând în aceea că: *în data de (.....), a falsificat, în coautorat cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, actul adițional nr. (.....) la contractul de închiriere nr. (.....), prin atestarea denaturată a calității de chiriaș a inculpatei, înscrisul falsificat fiind folosit, ulterior, de către aceasta la Curtea de Apel București pentru compensarea ilegală a chiriei,*

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prev. de **art. 290 alin. 1 C.p.**

9.3. Fapta învinuitei CUCIANU MARILENA (*prezentată în situația de fapt, la pct. 9 al rechizitoriului*) constând în aceea că:

în data de 01.06.2012, a falsificat, în coautorat cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, actul adițional nr. (.....) la contractul de închiriere nr. (.....), prin atestarea denaturată a calității de chiriaș a inculpatei, înscrisul falsificat fiind folosit, ulterior, de către aceasta la Curtea de Apel București pentru compensarea ilegală a chiriei,

înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, prev. de **art. 290 alin. 1 C.p.**

9.4. Fapta învinuitei CUCIANU MARILENA (.....) constând în aceea că:

în perioada aprilie 2009 – iunie 2013, a falsificat, în coautorat cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, 50 înscrisuri intitulate „chitanță de plată a contravalorii chiriei”, prin atestarea denaturată a calității de chiriaș a inculpatei, înscrisurile falsificate fiind, ulterior, folosite de către aceasta la Curtea de Apel București pentru compensarea ilegală a chiriei,

înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (50 acte materiale)**, prev. de **art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.**

Pentru infracțiunile prezentate la pct. 9.1. - 9.4., se va dispune prin acest rechizitoriu punerea în mișcare a acțiunii penale.

De asemenea, cu privire la infracțiunile prezentate la pct. 9.1. – 9.4., săvârșite de învinuita CUCIANU MARILENA, sunt aplicabile dispozițiile referitoare la **concurusul real de infracțiuni**, prev. de **art. 33 lit. a C.p.**

*

*

*

Curtea de la Strasbourg, în jurisprudența sa, pe tărâmul aplicării art. 5 din Convenție, a conturat 4 motive care justifică menținerea sau prelungirea măsurii arestării preventive:

- pericolul de sustragere din partea acuzatului (Stogmuller c. Autriche);
- riscul ca acuzatul, odată pus în libertate să împiedice buna administrare a justiției (Wemhoff c. Allmagne);
- ori să comită noi infracțiuni (Matzenetter c. Autriche);
- existența unui pericol pentru ordinea publică (Lettelier c. France).

De asemenea, Curtea a mai constatat că anumite infracțiuni, prin gravitatea lor particulară și prin reacția publicului, pot determina o stare de pericol pentru comunitate, justificând astfel luarea măsurii arestării preventive, cel puțin pentru a anumită durată de timp.

În prezenta cauză se mențin temeiurile avute în vedere la luarea măsurii preventive față de inculpații CÎRSTOIU VERONICA, CERGAN FLORIN, STAIKU DINEL, POPESCU CARMEN IOANA și BĂGIA LUCIAN, pericolul pentru ordinea publică rezultând din pluralitatea infracțională și de făptuitori, modul de operare, cuantumul sumelor vizate, perseverența infracțională dedusă din durata activității ilicit penale.

Noțiunea de pericol pentru ordinea publică nu trebuie înțeleasă doar ca o primejdie concretă și imediată, constând în posibilitatea comiterii unor noi fapte penale grave sau similare, ci ca o stare de neliniște, un sentiment de insecuritate în rândul societății civile, generate de rezonanța socială negativă, actuală și persistentă a infracțiunilor de corupție și a celor săvârșite în conexitate cu acestea.

Este incontestabil că fenomenul corupției reprezintă o amenințare pentru democrație și drepturile omului, care erodează principiul echității și al justiției sociale, punând în pericol însăși stabilitatea instituțiilor democratice și a fundamentelor morale ale societății. Totodată, Justiția este în egală măsură un serviciu public dar și autoritatea statului responsabilă să aplice legea și să stabilească adevărul într-o cauză, exclusiv pe baza actelor aflate la dosar. Dezideratele constituționale impun ca Justiția să fie unică, imparțială și egală pentru toți cetățenii. Ca atare, reținem că onestitatea magistraților este o condiție esențială nu doar pentru înfăptuirea actului de justiție, ci și din perspectiva conservării nealterate a mijloacelor de „*ultimă instanță*” pe care statul trebuie să le aibă pentru contracararea fenomenului corupției sau cel puțin limitarea efectelor acestuia. De asemenea, este de neacceptat că ar fi posibil ca cetățenii acestei țări să aibă percepția că soluția într-o cauză penală ar putea fi cumpărată și că supremația legii ar putea fi înfrântă prin coruperea magistraților, astfel încât și prevalarea de pretinsa influență asupra unor judecători este de natură să aducă o atingere gravă prestigiului justiției.

Or, în prezenta cauză, urmărirea penală efectuată ne obligă să analizăm particularitățile și consecințele unor fapte de corupție săvârșite de către un judecător și complicele acestuia, împreună cu avocați, justițiabili și intermediari

ai acestora. Distinct de semnificația cu caracter general a corupției judiciare, trebuie avute în vedere aspectele concrete rezultate din comiterea faptelor pentru care au fost formulate acuzații penale față de inculpații pentru care apreciem că se impune menținerea măsurii arestării preventive, respectiv: perseverența infracțională pusă în evidență de săvârșirea mai multor infracțiuni de corupție; săvârșirea faptei împreună cu alte persoane, în forma participației penale; existența unor date evidente în sensul că înțelegerea infracțională statornicită între acest judecător și complicii săi, cu privire la săvârșirea unor fapte de corupție de genul pentru care s-a reușit administrarea probatoriului necesar pentru formularea unor învinuiri, este cu mult anterioară momentului în care a fost demarată ancheta în acest dosar; întărirea convingerii mituitorilor sau a cumpărătorilor de influență cercetați pentru săvârșirea unor infracțiuni grave, cum ar fi fraudarea Băncii Internaționale a Religiilor și TRANSGAZ, ori evaziunea fiscală cu prejudicii mari aduse bugetului de stat, că ar fi putut obține beneficiul unor hotărâri judecătorești favorabile, prin coruperea magistraților investiți să îi judece; alterarea, atât a prestigiului Curții de Apel București, unde inculpata CÎRSTOIU VERONICA era judecător dar și a prestigiului Înaltei Curți de Casație și Justiție – sub acest aspect, avem în vedere că inculpata CÎRSTOIU VERONICA a exercitat acte de luare de mită și, respectiv, de trafic de influență în legătură cu facilitarea obținerii unor hotărâri judecătorești de la instanța de recurs, tocmai pentru a oferi beneficiarilor soluțiilor încrederea că actul dorit nu mai putea fi supus ulterior controlului judiciar, dar și cu consecința sporirii gradului de vulnerabilitate a sistemului judiciar; caracterul repetitiv al actelor materiale de corupție, dar și conlucrarea, în acest scop, cu persoane dispuse în diverse „*filiere*”, unele dintre acestea având calitatea de avocați, sunt de natură să potențeze efectele negative produse, prin creșterea riscului de popularizare în masă a ideii că dreptatea s-ar putea „*cumpăra*” și că doar cei „*neîndemânatici*” mai cred în justiție.

La toate aceste particularități, mai trebuie adăugat că inculpata CÎRSTOIU VERONICA și-a utilizat experiența profesională de judecător în domeniul dreptului penal, dar nu pentru înfăptuirea actului de justiție, ci pentru a

spori conspirativitatea acțiunilor infracționale desfășurate și pentru înlăturarea posibilităților de conservare sau administrare a unor eventuale mijloace de probă, utilizând diferite metode de protecție, cum ar fi: evitarea folosirii telefonului pentru stabilirea prealabilă a unei întâlniri și chiar respectarea regulii (impusă și complicilor) de a nu avea telefonul asupra lor în momentul realizării întâlnirii; purtarea discuțiilor în șoaptă și doar în spații private; contracararea unor eventuale activități judiciare de supraveghere operativă, etc.

Un grad ridicat de periculozitate a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA se desprinde din **modul de operare utilizat** în comiterea celor două infracțiuni de corupție pentru care a fost pusă sub învinuire. Elementele de similaritate relevate de activitățile infracționale în care inculpata s-a implicat în mod conștient prezintă coerența și constanța unui adevărat *modus operandi* în materie de corupție judiciară.

Astfel, reținem că, atât în cazul inculpatului STAICU DINEL, cât și al inculpatului (.....), inculpata CÎRSTOIU VERONICA a „**racolat**” clienții dornici de obținere a unor hotărâri judecătorești favorabile prin intermediul învinuitei DASCĂLU ADRIANA. Mituitorii și cumpărătorii de influență au fost selectați, conform expresiilor utilizate chiar de persoanele învinuite în cauză, din rândul „**gulerelor albe**”, fiind vizate soluțiile instanțelor de recurs, beneficiul real urmărit fiind nu doar obținerea unor soluții favorabile, ci, în speciale, a unor hotărâri judecătorești definitive. În ambele cauze penale, **sumele de bani pretinse** (2.000.000 euro și, respectiv, 100.000 euro) **au fost calculate în raport cu prejudiciul cauzat** (în cazul inculpatului STAICU DINEL, partea vătămată avea pretenții civile de circa 4.000.000 euro, iar, în ceea ce îl privește pe (.....), acesta prejudiciase bugetul de stat cu circa 200.000 euro). De fiecare dată, învinuita DASCĂLU ADRIANA, în calitate de emițător al pretențiilor formulate de judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, a transmis faptul că norma de prudență era ca **sumele de bani pretinse să fie remise cu circa o lună înainte de termenul la care se judeca respectiva cauză penală**, explicația oferită mituitorilor și cumpărătorilor de influență fiind aceea că în preajma pronunțării soluției trebuia evitată orice legătură între aceștia și magistratul

corupt, pentru a preveni eventuale legături relaționale pe care organele judiciare ar fi putut să le facă între persoanele implicate în acele acte de corupție. De asemenea, judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, pentru a oferi credibilitate „ofertelor” de furnizare a unor hotărâri judecătorești favorabile, a dat de fiecare dată posibilitatea **transmiterii unui „semn” beneficiarilor intervențiilor**, fie în locuri publice (restaurantul „(.....)”, în dosarul inculpatului STAICU DINEL, sau în salonul de înfrumusețare „(.....)”, în cauza penală a inculpatului (.....)), fie în sala de judecată. Aceste „semne” erau transmise din timp beneficiarilor „intervenției”, prin intermediul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, și constau în „parole” (cuvinte sau expresii verbale care urmau să fie rostite de către judecător), o succesiune de gesturi (zâmbet urmat de aranjarea coafurii într-un anumit mod), un anumit tip de coafură (coadă împletită pe partea stângă a capului), posesia unor anumite obiecte de către membrii completului (pixuri de aceeași culoare) sau chiar transmiterea întrebărilor care urmau să fie adresate de judecător inculpatului. Toate aceste „semne” erau comunicate din timp mituitorilor și cumpărătorilor de influență și aveau un anumit grad de specificitate menit să confere un grad de seriozitate lipsit de echivoc „ofertelor” de furnizare a hotărârii judecătorești favorabile. În final, sumele de bani pretinse erau remise magistratului corupt prin **două rânduri de intermediari**, primul filtru de „garanție” a securității operațiunii fiind constituit de către învinuita DASCĂLU ADRIANA, în timp ce fiul judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, învinuitul CERGAN FLORIN, constituia un al doilea element de siguranță în circuitul banilor.

În ceea ce îi privește pe inculpații STAICU DINEL și POPESCU CARMEN IOANA, reținem că acțiunile întreprinse de către aceștia au fost posibile datorită preexistenței unei stări de fapt care presupunea interacțiunea dintre învinuita DASCĂLU ADRIANA și judecătorul CÎRSTOIU VERONICA. Într-o asemenea conjunctură, STAICU DINEL, atât în mod direct, cât și prin complicității săi, POPESCU CARMEN IOANA și STAICU MARIAN, a identificat oportunitatea de a „cumpăra” soluția favorabilă pe care o dorea, fără să fie afectat în vreun fel că faptele grave pentru care era condamnat sau împrejurarea

că a fugit în străinătate pentru a se sustrage de la judecată ar fi trebuit să constituie argumente absolut convingătoare pentru a se supune, în sfârșit, cursului firesc al înfăptuirii justiției.

Mai mult, din postura persoanei care era dispusă și avea disponibilitatea financiară de a plăti oricât pentru „dreptatea” pe care dorea să o obțină, cu orice preț, inculpatul STAIKU DINEL a dovedit perseverență infracțională (actele materiale s-au derulat în perioada august 2011 – februarie 2012), dar și dispreț față de principiile care guvernează ordinea de drept, fiind ajutat, în acest sens, de inculpata POPESCU CARMEN IOANA, împreună cu învinuitul STAIKU MARIAN. Nu este lipsit de semnificație faptul că beneficiul urmărit de inculpatul STAIKU DINEL, prin acțiunile de corupere a judecătorilor, a vizat desființarea unei hotărâri definitive de condamnare a sa la pedeapsa de 7 ani închisoare, dar și înlăturarea, implicită, a obligațiilor civile în cuantum de aproximativ 4.000.000 euro, în condițiile în care finalizarea aceluia proces a presupus parcurgerea a trei grade de jurisdicție. Luând cunoștință de dificultățile pe care judecătorii susceptibili de a fi corupți le întâmpinau pentru înlăturarea condamnării definitive din acel dosar, inculpatul STAIKU DINEL s-a folosit de experiența dobândită ca om de afaceri și a înțeles să trateze ca pe o „marfă” soluția dorită, astfel că a promis și, apoi, a remis magistraților, cu titlu de mită, o sumă foarte mare de bani, de peste 1.000.000 euro, pe care a considerat-o ca fiind imposibil de refuzat. Mai mult, probațiunea administrată a relevat că, atât STAIKU DINEL, cât și POPESCU CARMEN IOANA, au întreprins demersuri pentru preconstituirea unei apărări, urmărind înlăturarea posibilităților clasice de obținere a probelor și de tragere a lor la răspundere penală.

În ceea ce îl privește pe inculpatul BĂGIA LUCIAN, constatăm că acesta s-a folosit, în împrejurările comiterii faptelor pentru care a fost pus sub învinuire, de calitatea de avocat, însă, prin încălcarea principiilor fundamentale care guvernează exercitarea acestei profesii și cu ignorarea flagrantă a rațiunilor care îi conferă avocatului rolul de a contribui în proces la stabilirea adevărului și consolidarea supremației legii în înfăptuirea justiției.

Fără a fi interesat de obligația impusă unui avocat de a milita pentru creșterea încrederii cetățenilor în înfăptuirea justiției, exclusiv în temeiul argumentării demersurilor judiciare și a interpretării normelor de drept aplicabile, inculpatul BĂGIA LUCIAN s-a folosit de posibilitățile aparente de a intra în contact cu judecătorii, dar a denaturat și exacerbat această facultate dincolo de cadrul judiciar specific sălii de ședințe, postulând existența unor relații personale pe care le-ar fi avut cu anumiți magistrați de la Tribunalul București și care i-ar fi permis să-și trafice pretinsa influență asupra acestora. Din această perspectivă, inculpatul nu a ezitat să exercite acțiuni prin care a afectat grav prestigiul unor instanțe și reputația unor judecători, urmărind satisfacerea interesului său meschin de obținere a unor avantaje materiale.

În egală măsură, inculpatul BĂGIA LUCIAN a utilizat cunoștințele sale juridice și atribuțiile conferite de profesia de avocat în încheierea unor contracte de asistență juridică, însă doar pentru a crea aparența unei relații contractuale licite, prin disimularea acțiunilor sale de pretindere și primire a unor foloase ca obiect al infracțiunii de trafic de influență, cu consecința diminuării posibilităților de conservare și administrare a unor mijloace de probă.

Pe de altă parte, gradul de pericol concret pentru ordinea publică al lăsării în libertate a inculpatului BĂGIA LUCIAN trebuie analizat în raport cu ansamblul activității infracționale desfășurate de către celelalte persoane puse sub acuzare în prezenta cauză, dar și față de circumstanțele concrete în care au fost comise faptele de către susnumitul, efectele produse sau consecințele care s-ar fi putut produce.

Astfel, acțiunile întreprinse de către inculpatul BĂGIA LUCIAN au fost posibile datorită preexistenței unei stări de fapt care presupunea interacțiunea dintre învinuții DASCĂLU ADRIANA și STAIKU MARIAN, prin intermediul denunțătoarei (.....). Într-o asemenea conjunctură, STAIKU MARIAN, atât în mod direct, cât și prin complicea sa, POPESCU CARMEN IOANA, a identificat oportunitatea de a „cumpăra” soluția favorabilă pe care o dorea, în condițiile prezentate de avocatul BĂGIA LUCIAN și de învinuita DASCĂLU ADRIANA.

În desfășurarea activităților infracționale, inculpatul BĂGIA LUCIAN a dovedit atât perseverență, cât și ingeniozitatea de a prezenta o versiune credibilă a modalității în care pretindea că intervine pe lângă judecători, fiind ajutat în acest sens de învinuita DASCĂLU ADRIANA.

Nu este lipsit de semnificație faptul că beneficiul promis de inculpatul BĂGIA LUCIAN, prin pretinsele acțiuni de corupere a judecătorilor, a vizat o soluție definitivă de punere în libertate din stare de arest preventiv a inculpatului STAIKU DINEL, cu prilejul judecării recursului la Tribunalul București.

Prin urmare, faptele comise de inculpații CÎRSTOIU VERONICA, CERGAN FLORIN, STAIKU DINEL, POPESCU CARMEN IOANA și BĂGIA LUCIAN, în circumstanțele reținute prin actele de punere sub învinuire formulate în acest dosar denotă atât perseverență infracțională, cât și atitudinea acestora de sfidare a conceptelor de îndeplinire a justiției, astfel încât, în opinia noastră, sunt întrunite pe deplin cerințele art. 300¹ alin. 3 C.p.p. pentru menținerea stării de arest preventiv.

Este de neacceptat că ar fi posibil ca cetățenii acestei țări să aibă percepția că soluția într-o cauză penală ar putea fi cumpărată și că supremația legii ar putea fi înfrântă prin coruperea magistraților, astfel încât, privitor la inculpații CÎRSTOIU VERONICA, CERGAN FLORIN, STAIKU DINEL, POPESCU CARMEN IOANA și BĂGIA LUCIAN, sunt întrunite pe deplin toate cerințele care alcătuiesc conceptul de pericol concret pentru ordinea publică, prin lăsarea lor în libertate.

Gradul de participare al inculpaților, lipsa antecedentelor penale, situația familială sau conduita în societate, anterioară săvârșirii faptelor, nu pot conduce la o altă concluzie în acest moment procesual.

V. Mijloace de probă:

Probațiunea administrată în cauză se compune din:

(.....)

VI. Circumstanțele personale:

Inculpata **CÎRSTOIU VERONICA** nu este cunoscută cu antecedente penale (.....) pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză și-a exercitat dreptul de a nu da declarații, nu a propus administrarea niciunei probe și nu a oferit nicio variantă de apărare care să poată fi verificată în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul **CERGAN FLORIN** (.....) (.....) care nu atrag starea de recidivă (infrațiuni comise în concurs), fiind reținut 24 ore pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere de culpă, prev. de art. 178 alin. 2 și 5 C.p., în dosarul nr. 1348/P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște; pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză și-a exercitat dreptul de a nu da declarații, nu a propus administrarea niciunei probe și nu a oferit nicio variantă de apărare care să poată fi verificată în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul CERGAN FLORIN nu are ocupație, este căsătorit și are trei copii minori.

Inculpatul **STAIKU DINEL** este (.....) (.....) care nu atrag starea de recidivă. Reținem că susnumitul a fost condamnat definitiv pentru fraudarea Băncii Internaționale a Religiiilor la pedeapsa închisorii de 7 ani în dosarul penal nr. 14165/4/2006 al Judecătoriei Sectorului 4 București, condamnarea fiind anulată prin decizia penală nr. 381/22.02.2012, în urma acțiunilor de corupere a judecătorilor conform faptei prezentate la punctul 1 al prezentului rechizitoriu. Totodată, inculpatul este judecat în dosarul penal nr. 19797/300/2010 al Judecătoriei Sectorului 2 București, pentru fraudarea S.N.T.G.N. TRANSGAZ S.A. Mediaș. Încercările repetate de obținere a unor soluții favorabile inculpatului STAIKU DINEL în dosarele nr. 14165/4/2006 și nr. 19797/300/2010, prin coruperea judecătorilor, au făcut obiectul prezentului dosar de urmărire penală, precum și al dosarul nr. 388/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției, activitățile infracționale desfășurându-se în perioada 2011-2013, în condițiile în care sumele de bani care au făcut obiectul infracțiunilor de corupție au fost de ordinul sutelor de mii de euro și chiar al milioanele de euro, situație care evidențiază atât persistența infracțională, cât și pericolozitatea inculpatului.

Pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză, inițial, a negat faptele reținute, ca învinuire, în sarcina sa, prezentând o situație de fapt care nu se coroborează cu celelalte mijloace de probă. Ulterior, pe parcursul urmăririi penale, și-a schimbat atitudinea procesuală, astfel încât declarațiile acestuia au fost de natură a contribui la aflarea adevărului, fără a depăși însă limitele unei simple recunoașteri a propriei vinovății.

Inculpatul STAIKU DINEL este consultant financiar (persoană fizică autorizată), nu este căsătorit și are un copil minor în întreținere.

Inculpata **POPESCU CARMEN IOANA** (.....) (.....)care nu atrag starea de recidivă, fiind judecată în dosarul penal nr. 19797/300/2010 al Judecătoriei Sectorului 2 București, pentru fraudarea S.N.T.G.N. TRANSGAZ S.A. Mediaș.

Pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză, inițial, a negat faptele reținute, ca învinuire, în sarcina sa, prezentând o situație de fapt care nu se coroborează cu celelalte mijloace de probă. Ulterior, pe parcursul urmăririi penale, și-a schimbat atitudinea procesuală, astfel încât declarațiile acesteia au depășit limitele unei simple recunoașteri a propriei vinovății, fiind de natură a contribui la aflarea adevărului și la lămurirea cauzei sub toate aspectele.

Inculpata POPESCU CARMEN IOANA este economist la (.....) Craiova, (.....)

Inculpatul **BĂGIA LUCIAN** nu este cunoscut cu antecedente penale (.....), pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză a negat constant faptele reținute, ca învinuire, în sarcina sa, prezentând o situație de fapt aflată în contradicție evidentă cu ansamblul probatoriului administrat. Circumstanțele personale ale inculpatului au caracter agravant în contextul faptelor pentru care a fost pus sub acuzare și al poziției procesuale prin care a îngreunat urmărirea penală.

Inculpatul BĂGIA LUCIAN este avocat în Baroul Sibiu, (.....) Învinuita **DASCĂLU ADRIANA** este (.....) (.....)care nu atrag starea de recidivă, conform art. 38 alin. 2 C.p. (a intervenit reabilitarea de drept).

Pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză a avut un comportament relativ sincer și cooperant.

Declarațiile acestei învinuite, date încă de la aducerea la cunoștință a învinuirilor, au depășit limitele unei simple recunoașteri a propriei vinovății, fiind de natură a contribui la aflarea adevărului și la lămurirea cauzei sub toate aspectele.

Atitudinea sinceră și cooperantă a fost confirmată, în totalitate, de constatarea tehnico-științifică, dispusă în cauză, privind detectarea comportamentului simulat.

Mai mult, pe parcursul urmăririi penale învinuita DASCĂLU ADRIANA a (.....) și a facilitat identificarea și tragerea la răspundere penală a inculpatului CERGAN FLORIN (faptele prezentate la punctul 2 al rechizitoriului) și, totodată, a sesizat fapta de trafic de influență comisă de inculpata CÎRSTOIU VERONICA, contribuind la administrarea probelor necesare pentru stabilirea vinovăției inculpatei.

Ca atare, în baza art. 19 din O.U.G. nr. 43/2002, solicităm instanței de judecată reducerea la jumătate a limitelor pedepselor prevăzute de lege, în raport cu infracțiunile reținute ca învinuire în sarcina învinuitei DASCĂLU ADRIANA.

Învinuita DASCĂLU ADRIANA (.....) Învinuitul ZGĂBEI GIORGEL (.....) (.....), pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză a avut un comportament sincer și cooperant.

Declarațiile acestui învinuit, date încă de la aducerea la cunoștință a învinuirilor, au depășit limitele unei simple recunoașteri a propriei vinovății, fiind de natură a contribui la aflarea adevărului și la lămurirea cauzei sub toate aspectele.

Învinuitul ZGĂBEI GIORGEL este avocat în Baroul București, (.....)

Învinuitul STAIKU MARIAN (.....) și este arestat preventiv în altă cauză penală (.....)

Pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză a dat declarații încă de la aducerea la cunoștință a învinuirilor și a acceptat să participe la confruntări

cu învinuita POPESCU CARMEN IOANA și cu inculpatul BĂGIA LUCIAN. Declarațiile acestui învinuit au depășit limitele unei simple recunoașteri a propriei vinovății, fiind de natură a contribui la aflarea adevărului și la lămurirea cauzei sub toate aspectele.

Pe de altă parte, reținem raportul său de subordonare față de inculpatul STAIKU DINEL, acțiunile sale fiind în strânsă dependență de acesta. În circumstanțierea inculpatului mai reținem și că este consultant în investiții financiare la S.C. (.....) Craiova, (.....)

Învinuita **CUCIANU MARILENA** nu este cunoscută cu antecedente penale (.....) pe parcursul cercetărilor a avut o atitudine nesinceră și necooperantă. Astfel, inițial, a prezentat o situație de fapt aflată în contradicție evidentă cu ansamblul probatoriului administrat, după care și-a exercitat dreptul de a nu da declarații. Circumstanțele personale ale învinuitei au caracter agravant în contextul faptelor pentru care a fost pusă sub acuzare și al poziției procesuale prin care a îngreunat urmărirea penală.

Învinuita CUCIANU MARILENA este administrator al S.C. (.....) (.....)

VII. Date privind urmărirea penală:

Procese-verbale de sesizare din oficiu:

- **procesul-verbal de sesizare din oficiu al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, din data de 18.04.2013**, având ca obiect efectuarea cercetărilor penale față de POPESCU CARMEN, (.....)și (.....), zis „(.....)”, pentru *complicitate* la infracțiunea de *dare de mită*, prev. de art. 26 rap. la art. 255 C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 (.....)

- **procesul-verbal de sesizare din oficiu al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, din data de 24.05.2013**, având ca obiect efectuarea cercetărilor penale față de DASCĂLU ADRIANA sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, în formă continuată, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., precum și față de ZGĂBEI GIORGEL pentru complicitate la aceeași

infracțiune, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. (.....)

- **procesul-verbal de sesizare din oficiu al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, din data de 25.07.2013**, având ca obiect efectuarea cercetărilor penale față de CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN, pentru *complicitate* la infracțiunea de *trafic de influență*, prev. de art. 26 rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, și, respectiv, art. 26 rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (.....)

- **procesul-verbal de sesizare din oficiu al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, din data de 02.09.2013**, având ca obiect efectuarea cercetărilor penale față de CÎRSTOIU VERONICA, sub aspectul instigării la infracțiunea de spălare a banilor, prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002, republicată și față de (.....), pentru infracțiunea de spălare a banilor, prev. de art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002 (.....)

- **procesul-verbal de sesizare din oficiu al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, din data de 09.09.2013**, având ca obiect efectuarea cercetărilor penale față de CÎRSTOIU VERONICA, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de înșelăciune și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 215 C.p. și art. 290 C.p.(.....)

Denunțuri

La data de (.....), (.....)și (.....)au formulat denunțuri prin care au sesizat faptul că, în cursul anului 2012, NUȚU (fost Staicu) DINEL a dat cu titlu de mită suma de 1.200.000 euro judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, prin intermediul numitei DASCĂLU ADRIANA, folosul fiind remis de către STAICU MARIAN în schimbul anulării unei hotărâri definitive de condamnare la pedeapsa de 7 ani închisoare (.....)

La data de (.....), martorul cu identitate protejată (.....)a formulat un denunț, prin care a sesizat faptul că, în luna ianuarie 2013, a aflat de la denunțătoarea (.....), că în anul 2011, cu ajutorul numitei DASCĂLU ADRIANA, a dat cu titlu de mită suma de 1.200.000 euro unor judecători de la

Curtea de Apel București, pentru anularea pedepsei de 7 ani închisoare aplicate inculpatului NUȚU (fost Staicu) DINEL (.....)

La data de (.....), martorul cu identitate protejată (.....) a formulat un denunț, prin care a sesizat faptul că, în toamna anului 2012, a aflat de la (.....), (.....) și STAIKU MARIAN despre împrejurarea că, în cursul anului 2011, aceștia au dat cu titlu de mită suma de 1.200.000 euro unor judecători de la Curtea de Apel București, în schimbul anulării pedepsei de 7 ani închisoare inculpatului NUȚU (fost Staicu) DINEL (.....)

Cu privire la efectuarea actelor premergătoare au fost întocmite procesele – verbale din 15.07.2013, 09.09.2013 și 17.09.2013 (.....), urmând a fi valorificate ca probe în cursul procesului penal, în conformitate cu dispozițiile art. 224 din Codul de procedură penală.

Rezoluții de începere a urmăririi penale și ordonanțe de extindere a cercetării penale, precum și de schimbare a încadrării juridice a faptei:

Prin rezoluția nr. 111/P/2013, din 16.07.2013, ora 08:30, s-a dispus începerea urmăririi penale față de **DASCĂLU ADRIANA** sub aspectul săvârșirii a *patru infracțiuni de trafic de influență* și a *infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată* (2 acte materiale), *aflată în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență*, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a C.p. și art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p. (.....)

Prin rezoluția nr. 511/II-1/2013, din 23.07.2013 s-a dispus infirmarea actului rezolutiv de începere a urmăririi penale din data de 16.07.2013, ora 08:30, în dosarul nr. 111/P/2013 al Secției de combatere a corupției (.....)

Prin rezoluția nr. 111/P/2013, din 24.07.2013, ora 11:30, s-a dispus începerea urmăririi penale față de **DASCĂLU ADRIANA** sub aspectul săvârșirii a *cinci infracțiuni de trafic de influență* și a *infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată* (2 acte materiale), *aflată în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență*, prev. de art. 257 C.p.

rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a C.p. și art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p., și față de ZGĂBEI GIORGEL, pentru *complicitate* la *infracțiunea de trafic de influență* și sub aspectul săvârșirii *infracțiunii de trafic de influență*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p. (.....)

Prin ordonanța nr. 111/P/2013, din 24.07.2013, ora 21:00, s-a dispus extinderea cercetării penale efectuate în prezenta cauză și începerea urmăririi penale față de DASCĂLU ADRIANA, sub aspectul săvârșirii *infracțiunii de trafic de influență*, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, constatându-se, totodată, că actul material constând în primirea sumei de 100.000 euro intră în conținutul constitutiv al *infracțiunii de trafic de influență* pentru care susnumita a fost pusă sub acuzație penală, prin rezoluția din 24.07.2013, ora 11:30 (.....)

Prin ordonanța nr. 111/P/2013 din data de 08.08.2013, ora 15:30, s-a dispus extinderea cercetării penale efectuate în prezenta cauză cu privire la complicitatea numiților CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN la *infracțiunea de trafic de influență* comisă de autorul DASCĂLU ADRIANA și începerea urmăririi penale față de CÎRSTOIU VERONICA pentru *complicitate* la *infracțiunea de trafic de influență*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 și față de CERGAN FLORIN pentru *complicitate* la *infracțiunea de trafic de influență*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (.....)

Prin ordonanța nr. 111/P/2013 din data de 08.08.2013, ora 22:15, s-a dispus extinderea cercetării penale în prezenta cauză cu privire la săvârșirea de către învinuiții CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN a unui nou act material, circumscris complicității la *infracțiunea de trafic de influență* comisă de autorul DASCĂLU ADRIANA și începerea urmăririi penale față de CÎRSTOIU VERONICA pentru *complicitate* la *infracțiunea de trafic de influență*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din

Legea nr. 78/2000, constatându-se, totodată, că actul material constând în primirea sumei de 50.000 euro intră în conținutul constitutiv al aceleiași infracțiuni de trafic de influență, comisă în forma complicității, pentru care aceeași învinuită a fost pusă sub acuzație penală, prin ordonanța din 08.08.2013, ora 15:30. De asemenea, a fost începută urmărirea penală față de **CERGAN FLORIN** pentru *complicitate* la infracțiunea de *trafic de influență*, prev. de **art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000**, constatându-se, totodată, că actul material constând în primirea sumei de 50.000 euro intră în conținutul constitutiv al aceleiași infracțiuni de trafic de influență, comisă în forma complicității, pentru care același învinuit a fost pus sub acuzație penală, prin ordonanța din 08.08.2013, ora 15:30 (.....)

Prin ordonanța nr. 111/P/2013 din data de 09.08.2013, ora 12:30 s-a dispus extinderea cercetării penale în prezenta cauză cu privire la săvârșirea de către învinuita **CÎRSTOIU VERONICA** a infracțiunii de luare de mită și începerea urmării penale față de aceasta, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *luare de mită*, prev. de **art. 254 alin.1 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr.78/2000**, precum și schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina învinuitei **DASCĂLU ADRIANA** prin rezoluția din 24.07.2013, ora 11:30, din infracțiunea de *trafic de influență*, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, *în complicitate* la infracțiunea de *luare de mită*, prev. de **art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin.1 C.p. și la art. 7 alin.1 din Legea nr. 78/2000** (.....)

Prin rezoluția nr. 111/P/2013 din data de 12.08.2013, ora 17:00, s-a dispus începerea urmării penale față de: **STAIKU (fost NUȚU) DINEL**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *dare de mită*, prev. de **art. 255 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000**; **STAIKU MARIAN** pentru complicitate la infracțiunea de *dare de mită*, prev. de **art. 26 C.p. rap. la art. 255 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000**; **POPESCU CARMEN IOANA** pentru complicitate la infracțiunea de *dare de mită*, prev. de **art. 26 C.p. rap. la art. 255 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000**; (.....) pentru complicitate la infracțiunea de *dare de mită*, prev. de **art.**

26 C.p. rap. la art. 255 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 și (.....)pentru complicitate la infracțiunea de *dare de mită*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 (.....)

Prin ordonanța nr. 111/P/2013 din data de 26.08.2013, ora 10:00, s-a dispus extinderea cercetării penale în prezenta cauză cu privire la săvârșirea de către inculpata **POPESCU CARMEN IOANA**, învinuții **DASCĂLU ADRIANA**, **ZGĂBEI GIORGEL**, **STAIKU MARIAN** și alte persoane a unor noi infracțiuni de corupție și începerea urmăririi penale, după cum urmează: față de **DASCĂLU ADRIANA**, sub aspectul săvârșirii a *trei* infracțiuni de *trafic de influență* și pentru *complicitate* la infracțiunea de *fals în înscrisuri sub semnătură privată, comisă în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență*, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a C.p. și art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.; față de **BĂGIA LUCIAN**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *trafic de influență* și *fals în înscrisuri sub semnătură privată, comisă în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență*, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.; față de **STAIKU MARIAN**, sub aspectul săvârșirii a *două* infracțiuni de *cumpărare a influenței* și pentru *instigare* la comiterea infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată, săvârșită în forma participației improprii și în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență*, prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a C.p. și art. 25 C.p. cu referire la art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 și la art. 290 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.; față de **POPESCU CARMEN – IOANA**, pentru *complicitate* la infracțiunea de *cumpărare a influenței* și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată, comisă în forma participației improprii și în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 și la art. 290 C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.; față de **ZGĂBEI GIORGEL**, sub

aspectul săvârșirii infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată, comisă în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență*, prev. de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 C.p. și față de (.....), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *cumpărare a influenței*, prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 (.....)

Prin rezoluția nr. 257/P/2013, din 09.09.2013, ora 11:30, s-a dispus începerea urmăririi penale față de CÎRSTOIU VERONICA pentru *instigare* la infracțiunea de *spălare a banilor*, prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 și față de (.....), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *spălare a banilor*, prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 (.....)

Prin ordonanța nr. 257/P/2013, din 09.09.2013, ora 15:00, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei învinuitei CÎRSTOIU VERONICA, din *instigare* la infracțiunea de *spălare a banilor*, prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, republicată, în *instigare* la infracțiunea de *spălare a banilor*, comisă în legătură cu infracțiunea de *luare de mită*, prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 17 lit. e din Legea nr. 78/2000 și la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, republicată, precum și a faptei reținute în sarcina învinuitei (.....), din infracțiunea de *spălare a banilor*, prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 republicată, în infracțiunea de *spălare a banilor*, comisă în legătură cu infracțiunea de *luare de mită*, prev. de art. 17 lit. e din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 republicată (.....)

Prin rezoluția nr. 111/P/2013, din 17.09.2013, ora 15:00, s-a dispus începerea urmăririi penale, după cum urmează: față de CÎRSTOIU VERONICA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *înșelăciune, în formă continuată* (65 acte materiale), a două infracțiuni de *fals în înscrisuri sub semnătură privată* și a infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată* (65 acte materiale), prev. de art. 215 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 33 lit. a C.p. și art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.; față de (.....), pentru *complicitate* la infracțiunea de *înșelăciune, în formă*

continuată (15 acte materiale) și infracțiunea de *fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată* (15 acte materiale), prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. și art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.; față de CUCIANU (fostă FIRICĂ) MARILENA, pentru *complicitate* la infracțiunea de *înșelăciune, în formă continuată* (50 acte materiale) și sub aspectul săvârșirii a *două* infracțiuni de *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, precum și a infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată* (50 acte materiale), prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 33 lit. a C.p. și art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p. (.....)

Prin ordonanța nr. 111/P/2013, din 07.10.2013, ora 16:00, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei *învinuitei* DASCĂLU ADRIANA, din *complicitate* la infracțiunea de *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, comisă în legătură directă cu infracțiunea de *trafic de influență*, prev. de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 C.p., *în complicitate* la infracțiunea de *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, comisă în legătură directă cu infracțiunea de *trafic de influență*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 și la art. 290 C.p. (.....)

Prin ordonanța nr. 111/P/2013, din 23.10.2013, ora 08:00, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, din *complicitate* la infracțiunea de *trafic de influență*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, *în săvârșirea infracțiunii de trafic de influență și complicitate* la infracțiunea de *trafic de influență*, aflate în concurs real, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 și art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p., precum și schimbarea încadrării juridice a faptei inculpatului CERGAN FLORIN, din *complicitate* la infracțiunea de *trafic de influență*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000, *în complicitate* la infracțiunea de *trafic de*

influență, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 (.....)

Prin ordonanța nr. 111/P/2013 din data de 01.11.2013, ora 08:30, s-a dispus extinderea cercetării penale în prezenta cauză cu privire la săvârșirea de către inculpatul **STAICU DINEL a unei noi infracțiuni de corupție, începerea urmăririi penale față de **STAICU (fost NUȚU) DINEL**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **cumpărare a influenței**, prev. de **art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000** și **schimbarea încadrării juridice** a faptei reținute ca învinuire în sarcina **învinuitului STAICU MARIAN**, din săvârșirea infracțiunii de cumpărare a influenței, prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, în **complicitate la infracțiunea de cumpărare a influenței, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 (.....)****

Rezoluții de conexare și disjungere

Prin rezoluția nr. 111/P/2013, din 17.09.2013, s-a dispus conexarea dosarelor nr. 257/P/2013 și nr. 316/P/2012 la cel cu nr. 111/P/2013 (.....)

Prin rezoluția nr. 111/P/2013, din data de 12.10.2013, s-a dispus disjungerea cauzei și constituirea unui dosar separat la nivelul Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției, în vederea continuării cercetărilor față de învinuita (.....), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, comisă în legătură cu infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 17 lit. e din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, republicată. Acest nou dosar a fost înregistrat sub numărul 300/P/2013 (.....)Măsuri preventive:

- prin ordonanța nr. 31, din data de 09.08.2013 (.....), s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de inculpatul **CERGAN FLORIN, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 09.08.2013, ora 02:15, până la data de 10.08.2013, ora 02:15, iar, prin ordonanța din 09.08.2013, a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva aceluiași inculpat, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care a fost pus sub acuzare prin actul procesual din data de 08.08.2013, ora 15:30 (.....)**

- prin **ordonanța nr. 32, din data de 09.08.2013** (.....) s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de inculpata **CÎRSTOIU VERONICA**, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 09.08.2013, ora 18:15, până la data de 10.08.2013, ora 18:15, iar, prin ordonanța din 09.08.2013, a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva aceleiași inculpate, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care a fost pusă sub acuzare prin actele procesuale din datele de 08.08.2013, orele 15:30 și 22:15, precum și din 09.08.2013, ora 12:30 (.....)

- prin **ordonanța nr. 33, din data de 13.08.2013** (.....), s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de inculpatul **STAIKU DINEL** pe o durată de 24 ore, începând de la data de 13.08.2013, ora 17:30, până la data de 14.08.2013, ora 17:30, iar, prin ordonanța din 13.08.2013, a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva aceluiși inculpat, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care a fost pus sub acuzare prin actul procesual din data de 12.08.2013, ora 17:00 (.....)

- prin **ordonanța nr. 34, din data de 13.08.2013** (.....), s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de inculpata **POPESCU CARMEN IOANA** pe o durată de 24 ore, începând de la data de 13.08.2013, ora 17:45, până la data de 14.08.2013, ora 17:45, iar, prin ordonanța din 13.08.2013, a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva aceleiași inculpate, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care a fost pusă sub acuzare prin actul procesual din data de 12.08.2013, ora 17:00 (.....)

- prin **ordonanța nr. 35, din data de 27.08.2013** (.....) s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de inculpatul **BĂGIA LUCIAN** pe o durată de 24 ore, începând de la data de 27.08.2013, ora 22:50, până la data de 28.08.2013, ora 22:50, iar, prin ordonanța din 27.08.2013, a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva aceluiși inculpat, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care a fost pus sub acuzare prin actul procesual din data de 26.08.2013, ora 10:00 (.....)

Prin încheierea de ședință din data de 09 august 2013, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a II-a penală (.....) în dosarul nr.

5588/2/2013, s-a dispus arestarea preventivă a inculpaților **CERGAN FLORIN și CÎRSTOIU VERONICA**, pentru o perioadă de **29 de zile**, de la data de **10.08.2013** până la data de **07.09.2013**, fiind emise **mandatele de arestare preventivă nr. 25/UP/2013** și, respectiv, nr. **26/UP/2013**.

Prin încheierea de ședință din data de **14 august 2013**, pronunțată de **Curtea de Apel București, Secția a II-a penală** (.....) în dosarul nr. **5658/2/2013**, s-a dispus arestarea preventivă a inculpaților **STAICU DINEL și POPESCU CARMEN IOANA**, pentru o perioadă de **29 de zile**, de la data de **14.08.2013** până la data de **11.09.2013**, fiind emise **mandatele de arestare preventivă nr. 27/UP/2013** și, respectiv, nr. **28/UP/2013**.

Prin încheierea de ședință din data de **28 august 2013**, pronunțată de **Curtea de Apel București, Secția a II-a penală**, în dosarul nr. **5890/2/2013**, s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului **BĂGIA LUCIAN**, pentru o perioadă de **29 de zile**, de la data de **28.08.2013** până la data de **25.09.2013**, fiind emis **mandatul de arestare preventivă nr. 29/UP/2013** (.....)

Prin încheierea de ședință din data de **30.08.2013**, pronunțată de **Curtea de Apel București, Secția a II-a penală**, în dosarul nr. **5939/2/2013**, s-a dispus prelungirea măsurii arestării preventive pe o durată de 30 de zile a inculpaților **CERGAN FLORIN și CÎRSTOIU VERONICA**, de la **08.09.2013** până la **07.10.2013**, inclusiv, iar pentru inculpații **STAICU DINEL și POPESCU CARMEN IOANA**, de la **12.09.2013** până la **11.10.2013**, inclusiv (.....)

Prin încheierea de ședință din data de **20.09.2013**, pronunțată de **Curtea de Apel București, Secția a II-a penală**, în dosarul nr. **6324/2/2013**, s-a dispus prelungirea măsurii arestării preventive pe o durată de 30 de zile a inculpatului **BĂGIA LUCIAN**, de la **26.09.2013** până la **25.10.2013** inclusiv (.....)

Prin încheierea de ședință din data de **02.10.2013**, pronunțată de **Curtea de Apel București, Secția a II-a penală**, în dosarul nr. **6504/2/2013**, s-a dispus prelungirea măsurii arestării preventive pe o durată de 30 de zile a inculpaților **CERGAN FLORIN și CÎRSTOIU VERONICA**, de la **08.10.2013**

până la 06.11.2013, inclusiv; a inculpaților **STAICU DINEL și POPESCU CARMEN IOANA**, de la 12.10.2013 până la 10.11.2013, inclusiv; a inculpatului **BĂGIA LUCIAN**, de la 26.10.2013 până la 24.11.2013, inclusiv; (.....)

Prin încheierea de ședință din data de 30.10.2013, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a II-a penală, în dosarul nr. 7104/2/2013, s-a dispus prelungirea măsurii arestării preventive pe o durată de 30 de zile a inculpaților **CERGAN FLORIN și CÎRSTOIU VERONICA**, de la 07.11.2013 până la 06.12.2013, inclusiv; a inculpaților **STAICU DINEL și POPESCU CARMEN IOANA**, de la 11.11.2013 până la 10.12.2013, inclusiv; a inculpatului **BĂGIA LUCIAN**, de la 25.11.2013 până la 24.12.2013, inclusiv; (.....)

Prin **ordonanța** emisă la data de 09.08.2013 (.....) în dosarul nr. 111/P/2013, a fost luată față de învinuita **DASCĂLU ADRIANA** **măsura obligării de a nu părăsi țara**, pe o durată de 30 zile, de la 09.08.2013 până la 07.09.2013; măsura a fost prelungită, succesiv, pe durate de câte 30 de zile, de la 08.09.2013 până la 07.10.2013, de la 08.10.2013 până la 06.11.2013 și de la 07.11.2013 până la 06.12.2013, prin ordonanțele din 05.09.2013, 02.10.2013 și din 04.11.2013 (.....)

Prin **ordonanța** emisă la data de 09.08.2013 (*volumul 3, filele 184-187*), în dosarul nr. 111/P/2013, s-a dispus față de învinuitul **ZGĂBEI GIORGEL** **măsura obligării de a nu părăsi țara**, pe o durată de 30 zile, de la 09.08.2013 până la 07.09.2013; măsura a fost prelungită, succesiv, pe durate de câte 30 de zile, 08.09.2013 până la 07.10.2013, de la 08.10.2013 până la 06.11.2013 și de la 07.11.2013 până la 06.12.2013, prin ordonanțele din 05.09.2013, 02.10.2013 și din 04.11.2013 (.....)

Prin **ordonanța** emisă la data de 13.08.2013 (.....) în dosarul nr. 111/P/2013, a fost luată față de învinuitul (.....) **măsura obligării de a nu părăsi țara**, pe o durată de 30 zile, de la 13.08.2013 până la 11.09.2013; măsura a fost prelungită, pe o durată de 30 de zile, de la 12.09.2013 până la 11.10.2013, prin ordonanța din 09.09.2013 (.....)

Prin **ordonanța** emisă la data de 19.08.2013 (.....) în dosarul nr. 111/P/2013, s-a dispus față de învinuitul (.....) **măsura obligării de a nu părăsi țara**, pe o durată de 30 zile, de 19.08.2013 până la 17.09.2013; măsura a fost prelungită, pe o durată de 30 de zile, de la 18.09.2013 până la 17.10.2013, prin ordonanța din 11.09.2013 (.....)

Prin ordonanța emisă la data de 09.09.2013 (.....), în dosarul nr. 257/P/2013, a fost luată față de învinuita (.....) **măsura obligării de a nu părăsi țara**, pe o durată de 30 zile, de la 09.09.2013 până la 08.10.2013; măsura a fost prelungită, pe o durată de 30 de zile, de la 09.10.2013 până la 07.11.2013, prin ordonanța din 02.10.2013 (.....)

În baza **art. 88 din Codul penal**, instanța de judecată va dispune **computarea duratei reținerii și a arestării preventive** pentru inculpații **CÎRSTOIU VERONICA** și **CERGAN FLORIN**, de la 09.08.2013 până la zi, pentru inculpații **STAIKU DINEL** și **POPESCU CARMEN IOANA**, de la 13.08.2013 până la zi, iar pentru inculpatul **BĂGIA LUCIAN**, de la 27.08.2013 până la zi.

Autorizații emise în cauză:

Prin **încheierea nr.** (.....)2013, Curtea de Apel București, în dosarul nr. 2731/2/2013, a dispus, în baza art. 91¹ și urm. din Codul de procedură penală, interceptarea unor convorbiri telefonice și purtate în mediul ambiantal, pe o perioadă de(.....)de zile, de la (.....)până la (.....), după cum urmează:

1. a **convorbirilor purtate în mediul ambiantal** între denunțatorii (.....)și (.....), precum și între martorii cu identitate protejată „(.....)” și „(.....)”, cu făptuitorii **STAIKU DINEL**, **STAIKU MARIAN**, **DASCĂLU ADRIANA** și **CÎRSTOIU VERONICA**, sau între aceștia și alte persoane, în legătură cu faptele care fac obiectul acestei cauze;

2. **luarea de imagini** privind întâlnirile dintre denunțatorii (.....)și (.....), precum și dintre martorii cu identitate protejată „(.....)” și „(.....)”, cu făptuitorii **STAIKU DINEL**, **STAIKU MARIAN**, **DASCĂLU ADRIANA** și **CÎRSTOIU**

VERONICA, sau dintre aceștia și alte persoane, în legătură cu faptele care fac obiectul acestei cauze;

3. a **convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de făptuitorul STAICU DINEL, de la postul telefonic utilizat de acesta, cu nr. (.....);

4. a **convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de făptuitoarea DASCĂLU ADRIANA, de la posturile telefonice utilizate de aceasta, cu nr. (.....), nr. (.....) și nr. (.....);

5. a **convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de făptuitoarea CÎRSTOIU VERONICA, de la postul telefonic utilizat de aceasta, cu nr. (.....);

6. a **convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de denunțatorul (.....), de la postul telefonic utilizat de acesta, cu nr. (.....);

7. **localizarea sau urmărirea prin GPS ori prin alte mijloace electronice de supraveghere** a făptuitorilor STAICU DINEL, STAICU MARIAN, DASCĂLU ADRIANA și CÎRSTOIU VERONICA, în legătură cu faptele care fac obiectul acestei cauze (.....)

Prin **încheierea nr. (.....)2013**, Curtea de Apel București, în dosarul nr. 2911/2/2013, a dispus, în baza art. 91¹ și urm. din Codul de procedură penală, interceptarea unor convorbiri telefonice și purtate în mediul ambiant, pe o durată de(.....)zile, de la (.....)până la data de (.....), inclusiv, după cum urmează:

1. a **convorbirilor purtate în mediul ambiant** între făptuitorii POPESCU CARMEN, (.....) și (.....), sau între aceștia și alte persoane, în legătură cu faptele care fac obiectul acestei cauze;

2. **luarea de imagini** privind întâlnirile dintre făptuitorii POPESCU CARMEN, (.....) și (.....), sau dintre aceștia și alte persoane, în legătură cu faptele care fac obiectul acestei cauze;

3. a **convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de făptuitoarea POPESCU CARMEN, de la postul telefonic utilizat de aceasta, cu nr. (.....)

4. a **convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de făptuitorul (.....), de la postul telefonic utilizat de acesta, cu nr. (.....);

5. a **convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de făptuitorul (.....) zis „(.....)”, de la postul telefonic utilizat de acesta, cu nr. (.....);

6. a **convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de făptuitoarea DASCĂLU ADRIANA, de la postul telefonic utilizat de aceasta, cu nr. (.....)(.....)

Prin **încheierea nr. (.....)2013**, Curtea de Apel București, în dosarul nr. 3012/2/2013, a dispus, în baza art. 91¹ și urm. din Codul de procedură penală, interceptarea unor convorbiri telefonice și purtate în mediul ambiant, pe o durată de (.....) zile, de la (.....) până la data de (.....), inclusiv, după cum urmează:

1. a **convorbirilor purtate în mediul ambiant** între martorul (.....) și făptuitorii STAICU DINEL, DASCĂLU ADRIANA, POPESCU CARMEN, și (.....), sau cu alte persoane, în legătură cu faptele care fac obiectul acestei cauze;

2. **luarea de imagini** privind întâlnirile dintre martorul (.....) și făptuitorii STAICU DINEL, POPESCU CARMEN, DASCĂLU ADRIANA și (.....), sau dintre martor și alte persoane, în legătură cu faptele care fac obiectul acestei cauze;

3. a **convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de martorul (.....), de la postul telefonic cu nr. (.....) Prin **încheierea nr. 157 din data de 09 mai 2013**, Curtea de Apel București în dosarul nr. 3374/2/2013, a emis **autorizația cu nr. (.....)**, dispunându-se, în baza art. 91¹ și urm. din Codul de procedură penală, **prelungirea autorizațiilor nr. (.....) și nr. (.....)**, pe o durată (.....)(.....) zile, de la (.....) până la data de (.....) Prin **încheierea nr. 161 din data de 16 mai 2013**, Curtea de Apel București, în dosarul nr. 3620/2/2013, a emis **autorizația cu nr. (.....)**, dispunându-se, în baza

art. 91¹ și urm. din Codul de procedură penală, **prelungirea autorizației nr.** (.....)pe o durată de (.....) zile, de la (.....)până la data de (.....), precum și autorizarea interceptării unor convorbiri telefonice precum și a convorbirilor tip SMS și MMS purtate făptuitoarele CÎRSTOIU VERONICA și POPESCU CARMEN pe o durată de (.....) zile, de la (.....)până la data de (.....)

Prin **încheierea nr.** (.....), Curtea de Apel București, în dosarul nr. 3809/2/2013, a emis **autorizația cu nr.** (.....), dispunându-se, în baza art. 91¹ și urm. din Codul de procedură penală, interceptarea unor convorbiri telefonice și purtate în mediul ambiental, pe o durată de 30 zile, de (.....), inclusiv, după cum urmează: a **convorbirilor purtate în mediul ambiental** de investigatorul sub acoperire, având numele de cod (.....), cu făptuitorii DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL sau cu denunțătoarea (.....)ori cu alte persoane, în legătură cu faptele care fac obiectul acestei cauze, precum și de făptuitorul ZGĂBEI GIORGEL cu alte persoane, în legătură cu faptele care fac obiectul acestei cauze; **luarea de imagini** privind întâlnirile dintre investigatorul sub acoperire, având numele de cod (.....), cu făptuitorii DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL sau cu denunțătoarea (.....)ori cu alte persoane, în legătură cu faptele care fac obiectul acestei cauze; a **convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de investigatorul sub acoperire, având numele de cod (.....), de la posturile telefonice utilizate de acesta, cu nr. (.....)și nr. (.....) și purtate de făptuitorul ZGĂBEI GIORGEL, de la postul telefonic utilizat de acesta, cu nr. (.....)(.....)

Prin **încheierea nr.** (.....), Curtea de Apel București, în dosarul nr. 4008/2/2013, a emis **autorizația cu nr.** (.....), dispunându-se, în baza art. 91¹ și urm. din Codul de procedură penală, interceptarea unor convorbiri telefonice și purtate în mediul ambiental, pe o durată de 30 zile, de la (.....)până la data de (.....), inclusiv, după cum urmează:

1. a **convorbirilor purtate în mediul ambiental** între denunțătorii (.....)și (.....), precum și între martorii cu identitate protejată „(.....)” și „(.....)”, cu făptuitorii STAICU DINEL, STAICU MARIAN, DASCĂLU ADRIANA,

CÎRSTOIU VERONICA, POPESCU CARMEN, (.....) și (.....)sau între aceștia și alte persoane, în legătură cu faptele care fac obiectul cauzei;

2. **luarea de imagini** privind întâlnirile dintre denunțatorii (.....)și (.....), precum și dintre martorii cu identitate protejată „(.....)” și „(.....)”, cu făptuitorii STAIKU DINEL, STAIKU MARIAN, DASCĂLU ADRIANA, CÎRSTOIU VERONICA, POPESCU CARMEN, (.....) și (.....)sau dintre aceștia și alte persoane, în legătură cu faptele care fac obiectul acestei cauze;

3. a **convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de făptuitorul STAIKU DINEL, de la postul telefonic utilizat de acesta, cu nr. (.....);

4. a **convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de făptuitoarea DASCĂLU ADRIANA, de la posturile telefonice utilizate de aceasta, cu nr. (.....), nr. (.....), (.....)și nr. (.....);

5. a **convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de făptuitoarea CÎRSTOIU VERONICA, de la posturile telefonice utilizate de aceasta, cu nr. (.....)și nr. (.....);

6. a **convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de denunțatorul (.....), de la postul telefonic utilizat de acesta, cu nr. (.....);

7. a **convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de făptuitoarea POPESCU CARMEN, de la posturile telefonice utilizate de aceasta, cu nr. (.....)și (.....);

8. a **convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de făptuitorul (.....), de la postul telefonic utilizat de acesta, cu nr. (.....);

9. a **convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de făptuitorul (.....) zis „(.....)”, de la postul telefonic utilizat de acesta, cu nr. (.....);

10. a **convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de denunțătoarea (.....), de la postul telefonic utilizat de acesta, cu nr. (.....);

11. **localizarea sau urmărirea prin GPS ori prin alte mijloace electronice de supraveghere** a făptuitorilor STAICU DINEL, STAICU MARIAN, DASCĂLU ADRIANA, CÎRSTOIU VERONICA precum și a martorei denunțatoare (.....), în legătură cu faptele care fac obiectul cauzei (.....)

Prin **încheierea nr.** (.....) **din data de** (.....), Curtea de Apel București, în dosarul nr. 4277/2/2013, a emis **autorizația cu nr.** (.....), dispunându-se, în baza art. 91¹ și urm. din Codul de procedură penală:

- I. prelungirea autorizației nr. (.....)**din** (.....)**pe o durată de 30 de zile, începând cu** (.....)**și până la data de** (.....), **pentru interceptarea și înregistrarea audio-video, după cum urmează:**

1. a **convorbirilor purtate în mediul ambiantal** de investigatorul sub acoperire, având numele de cod (.....), cu făptuitorii DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL sau cu denunțatoarea (.....)ori cu alte persoane, în legătură cu faptele care fac obiectul acestei cauze;

2. a **convorbirilor purtate în mediul ambiantal** de făptuitorul ZGĂBEI GIORGEL cu alte persoane, în legătură cu faptele care fac obiectul acestei cauze;

3. a **convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de investigatorul sub acoperire, (.....), de la posturile telefonice utilizate de acesta, cu nr. (.....)și nr. (.....);

4. a **convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de făptuitorul ZGĂBEI GIORGEL, de la postul telefonic utilizat de acesta, cu nr. (.....);

5. luarea de imagini privind întâlnirile dintre investigatorul sub acoperire, (.....), cu făptuitorii DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL sau cu denunțatoarea (.....)ori cu alte persoane, în legătură cu faptele care fac obiectul acestei cauze;

6. **localizarea sau urmărirea prin GPS ori prin alte mijloace electronice de supraveghere** a făptuitorului ZGĂBEI GIORGEL, în legătură cu faptele care fac obiectul acestei cauze.

- **II. prelungirea, în parte, a autorizației nr. (.....) din (.....), pe o durată de 30 de zile, începând cu (.....) și până la data de (.....), inclusiv, pentru interceptarea și înregistrarea audio-video, după cum urmează:**

1. a **convorbirilor purtate în mediul ambiantal** între martorul (.....)și făptuitorii STAIKU DINEL, DASCĂLU ADRIANA, POPESCU CARMEN, și (.....), sau cu alte persoane, în legătură cu faptele care fac obiectul acestei cauze;

2. **luarea de imagini** privind întâlnirile dintre martorul (.....)și făptuitorii STAIKU DINEL, POPESCU CARMEN, DASCĂLU ADRIANA și (.....), sau dintre martor și alte persoane, în legătură cu faptele care fac obiectul acestei cauze;

3. a **convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de martorul (.....), de la postul telefonic cu nr. (.....)

Prin **încheierea nr. (.....)**, Curtea de Apel București, în dosarul nr. 4808/2/2013, a emis **autorizația cu nr. (.....)**, dispunându-se, în baza art. 91¹ și urm. din Codul de procedură penală, **prelungirea autorizației nr. (.....) din (.....) pe o durată de 30 de zile, începând cu (.....) și până la data de (.....), pentru interceptarea și înregistrarea audio-video, după cum urmează:**

1. a **convorbirilor purtate în mediul ambiantal** între denunțatorii (.....)și (.....), precum și între martorii cu identitate protejată „ (.....) cu făptuitorii STAIKU DINEL, STAIKU MARIAN, DASCĂLU ADRIANA, CÎRSTOIU VERONICA, POPESCU CARMEN, (.....) și (.....)sau între aceștia și alte persoane, în legătură cu faptele care fac obiectul cauzei;

2. **luarea de imagini** privind întâlnirile dintre denunțatorii (.....)și (.....), precum și dintre martorii cu identitate protejată „(.....)” și „(.....)”, cu făptuitorii STAIKU DINEL, STAIKU MARIAN, DASCĂLU ADRIANA, CÎRSTOIU VERONICA, POPESCU CARMEN, (.....) și (.....)sau dintre aceștia și alte persoane, în legătură cu faptele care fac obiectul acestei cauze;

3. a **convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de făptuitorul STAIKU DINEL, de la postul telefonic utilizat de acesta, cu nr. (.....);

4. a **convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de făptuitoarea DASCĂLU ADRIANA, de la posturile telefonice utilizate de aceasta, cu nr. (.....), nr. (.....), (.....)și nr. (.....);

5. a **convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de făptuitoarea CÎRSTOIU VERONICA, de la posturile telefonice utilizate de aceasta, cu nr. (.....)și nr. (.....);

6. a **convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de denunțatorul (.....), de la postul telefonic utilizat de acesta, cu nr. (.....);

7. a **convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de făptuitoarea (.....), de la posturile telefonice utilizate de aceasta, cu nr. (.....);

8. a **convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de făptuitorul (.....), de la postul telefonic utilizat de acesta, cu nr. (.....)

9. a **convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de făptuitorul (.....) zis „ (.....) ”, de la postul telefonic utilizat de acesta, (.....);

10. a **convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de denunțătoarea (.....), de la postul telefonic utilizat de acesta, (.....)

11. **localizarea sau urmărirea prin GPS ori prin alte mijloace electronice de supraveghere** a făptuitorilor STAICU DINEL, STAICU MARIAN, DASCĂLU ADRIANA, CÎRSTOIU VERONICA precum și a martorei denunțătoare (.....), în legătură cu faptele care fac obiectul cauzei (.....)

Prin **încheierea nr. (.....) din data de (.....)**, Curtea de Apel București, în dosarul nr. 5255/2/2013, a emis **autorizația cu (.....)**, dispunându-se, în baza art. 91¹ și urm. din Codul de procedură penală:

1. Prelungirea măsurilor încuviințate prin încheierea nr. (.....), pronunțată de Curtea de Apel București, în baza căreia a fost emisă **autorizația nr. (.....)**, privind interceptarea și

înregistrarea audio-video pe o durată (.....) **de zile, de la data de (.....) până la data de (.....)**, după cum urmează:

- a **convorbirilor purtate în mediul ambiental** de investigatorul sub acoperire, având (.....), cu învinuții DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL sau cu denunțătoarea (.....)ori cu alte persoane, în legătură cu faptele care fac obiectul acestei cauze;

- a **convorbirilor purtate în mediul ambiental** de învinuitul ZGĂBEI GIORGEL cu alte persoane, în legătură cu faptele care fac obiectul acestei cauze;

- a **convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de investigatorul sub acoperire, având numele de cod (.....), de la posturile telefonice utilizate de acesta, cu nr. (.....)și nr. (.....);

- a **convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, de la postul telefonic utilizat de acesta, cu nr. (.....);

- luarea de imagini privind întâlnirile dintre investigatorul sub acoperire, având numele de cod (.....), cu învinuții DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL sau cu denunțătoarea (.....)ori cu alte persoane, în legătură cu faptele care fac obiectul acestei cauze;

- localizarea sau urmărirea prin GPS ori prin alte mijloace electronice de supraveghere a învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, în legătură cu faptele care fac obiectul cauzei.

2. Autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS, purtate de învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, de la postul telefonic utilizat de acesta, cu nr. (.....), pe o perioadă de (.....)zile, începând cu (.....)și până la data de (.....);

3. Autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice,

4. precum și a convorbirilor tip SMS și MMS, purtate de martora denunțătoare (.....), de la postul telefonic utilizat de acesta, cu nr. (.....), pe o perioadă de (.....) zile, începând cu (.....) și până la data de (.....);

5. **Autorizarea** interceptării și înregistrării **convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de martorul denunțator (.....), de la postul telefonic utilizat de acesta, cu nr. (.....), pe o perioadă de (.....) **de zile, începând cu (.....) și până la data de (.....);**
6. **Autorizarea** interceptării și înregistrării **convorbirilor purtate în mediul ambiantal** de făptuitorul CERGAN FLORIN cu alte persoane, în legătură cu faptele care fac obiectul acestei cauze, pe o perioadă de (.....) **zile, începând (.....) și până la data de (.....) inclusiv;**
7. **Autorizarea** interceptării și înregistrării **convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de făptuitorul CERGAN FLORIN, de la postul telefonic utilizat de acesta, cu (.....), pe o perioadă de (.....) **de zile, începând cu (.....) și până la data de (.....) inclusiv;**
8. **Autorizarea**, pe o perioadă de (.....) **zile, începând cu (.....) și până la data de (.....), a luării de imagini** privind întâlnirile dintre făptuitorul CERGAN FLORIN și alte persoane, în legătură cu faptele care fac obiectul cauzei;
9. **Autorizarea**, pe o perioadă de **30 de zile, începând cu (.....) și până la data de (.....), a localizării sau urmării prin GPS ori prin alte mijloace electronice de supraveghere** a făptuitorului CERGAN FLORIN, în legătură cu faptele care fac obiectul cauzei .

Prin **încheierea nr. (.....) din data de (.....)**, Curtea de Apel București, în dosarul nr. 5421/2/2013, a emis **autorizația cu nr. (.....)**, dispunându-se, în baza art. 91¹ și urm. din Codul de procedură penală, **autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice, precum și a convorbirilor tip SMS și MMS**, purtate de făptuitorul CERGAN FLORIN, de la postul telefonic utilizat de acesta, cu nr. (.....), pe o perioadă de (.....) **de zile, începând cu (.....) și până la data de (.....) inclusiv (.....)**

Prin ordonanța nr. 111/P/2013, emisă la data de (.....), s-a dispus autorizarea folosirii în cauză a investigatorului sub acoperire, având (.....), pe o durată de 30 zile, (.....), până la (.....) (.....)

Prin ordonanța nr. 111/P/2013, emisă (.....), s-a dispus prelungirea măsurii luate prin ordonanța din (.....), privind autorizarea folosirii în cauză a investigatorului sub acoperire, având (.....), pe o perioadă de 30 zile, de la (.....), inclusiv (.....)

Prin ordonanța nr. 111/P/2013, emisă (.....), s-a dispus prelungirea măsurii luate prin ordonanța din (.....), privind autorizarea folosirii în cauză a investigatorului sub acoperire, având numele de (.....), pe o perioadă de 30 zile, (.....), inclusiv (.....)

La data de (.....), ora (.....), Curtea de Apel București a emis **autorizația nr. 41/P,** în dosarul nr. 5732/2/2013, privind efectuarea unei **percheziții informatice** pe medii de stocare și efectuarea de copii, după cum urmează:

1. Suporturi de stocare ridicate de la inculpatul CERGAN FLORIN:

- telefon mobil marca (.....), model (.....), având seriile (.....) și (.....), cu seria constructivă (.....);

- două cartele telefonice, una dintre acestea fiind în rețeaua de telefonie mobilă COSMOTE, cu (.....), iar cealaltă în rețeaua de telefonie mobilă VODAFONE, cu (.....).

2. Suporturi de stocare ridicate de la învinuitul ZGĂBEI GIORGEL:

- telefon mobil marca (.....), model (.....), de culoare neagră, având seria (.....);

- card de memorie micro SD 8 GIGA, cu seria constructivă (.....);

- cartela SIM Vodafone cu seria (.....);

- telefon marca (.....) model (.....), de culoare gri, cu seria (.....);

- card de memorie SD de 2 GIGA cu seria constructivă (.....)

3. Suport de stocare ridicat de la învinuita DASCĂLU ADRIANA:

- suportul optic tip CD-R marca Verbatim cu seria constructivă (.....)

La **data de 30.09.2013**, ora 16:30, Curtea de Apel București a emis, în dosarul nr. 6498/2/2013, următoarele **autorizații de percheziție domiciliară**:

- nr. 74/P, privind efectuarea percheziției domiciliare la locuința, în fapt, a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, din mun. București, (.....);

- nr. 75/P, privind efectuarea percheziției domiciliare la locuința inculpatului CERGAN FLORIN, din București, (.....);

- nr. 76/P, privind efectuarea percheziției domiciliare la imobilul martorului (.....)(tatăl inculpatei CÎRSTOIU VERONICA), reprezentând casă și anexe, situat în (.....), jud. Dâmbovița (.....)

- nr. 77/P, privind efectuarea percheziției domiciliare la imobilul situat în satul (.....), jud. Dâmbovița, reprezentând construcția și anexele edificate pe terenul cu nr. cadastral (.....), înscris în cartea funciară (.....), provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. (.....) /17.08.2004 (.....)

Măsuri asigurătorii:

Pe parcursul desfășurării urmăririi penale, prin ordonanțele din 22.08.2013, 26.08.2013, 02.09.2013, 09.09.2013 și 23.09.2013, s-a dispus, în temeiul art. 19 și art. 20 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 163 - 165 C.p.p. și art. 217 alin. 4 C.p.p. rap. la art. 10 alin. 3 și 4 din O.U.G. nr. 43/2002, aplicarea sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile sau imobile, proprietatea învinuiților ZGÂBEI GIORGEL, (.....), STAIKU MARIAN și DASCĂLU ADRIANA, a inculpaților CÎRSTOIU VERONICA și BĂGIA LUCIAN, precum și a martorei denunțătoare (.....)(.....)

De asemenea, în vederea confiscării speciale, precum și a confiscării extinse a bunurilor inculpaților CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN, prin ordonanțele din 23.09.2013, 25.09.2013 și 04.10.2013, s-a dispus, în temeiul art. 118² alin. 1 lit. p, alin. 2 și alin. 3 C.p., art. 19 și art. 20 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 163 - 165 C.p.p., interpretate în conformitate cu decizia – cadru 2005/212/JAI a Consiliului Uniunii Europene, în acord cu art.732 alin.2 din C.p.c. și văzând și art. 217 alin. 4 C.p.p. rap. la art. 10 alin. 3 și 4 din O.U.G. nr. 43/2002, luarea **măsurilor asigurătorii** constând în indisponibilizarea, prin

instituirea sechestrului asupra bunurilor și a sumelor de bani deținute de inculpați sau aflate în proprietatea unor terțe persoane (.....)

Măsurile asigurătorii dispuse prin ordonanțele din 22.08.2013, 26.08.2013, 02.09.2013, 09.09.2013, 23.09.2013, 25.09.2013 și 04.10.2013 au fost puse în executare, conform actelor depuse la dosar (.....)

Având în vedere că, din verificările efectuate la instituțiile bancare, administrațiile financiare, oficiile de cadastru și publicitate imobiliare a reieșit că martora denunțatoare (.....)și soțul său, (.....), nu dețin bunuri mobile sau imobile, față de aceștia nu au fost dispuse măsuri asigurătorii, cu excepția indisponibilizării sumei de 600 euro provenită din săvârșirea de către învinuții DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL a infracțiunii de trafic de influență (pentru care prin acest rechizitoriu se va dispune disjungerea cauzei) privitoare la dosarul având ca obiect cererea de liberare provizorie formulată de (.....)(.....)

Prin ordonanța din 30.08.2013, s-a admis, în parte, cererea formulată de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA și dispus ridicarea parțială a măsurilor dispuse prin ordonanța din 22.08.2013, în sensul revocării sechestrului asigurător instituit asupra sumei de 5845,74 lei, aflat în contul inculpatei, la B.C.R., și respectiv, asupra imobilului situat în municipiul (.....) jud. Dâmbovița (.....) Totodată, prin ordonanța din 05.09.2013, s-a admis cererea formulată de către învinuita DASCĂLU ADRIANA și s-a dispus ridicarea, în parte, a măsurilor dispuse prin ordonanțele din 22.08.2013 și 02.09.2013, în sensul revocării sechestrului asigurător instituit asupra imobilului situat în București, (.....) (.....)

Având în vedere foloasele care au fost remise ca obiect al infracțiunilor de corupție pentru care au fost formulate acuzații penale în prezenta cauză, astfel cum au fost descrise în situația de fapt a acestui rechizitoriu, precum și considerentele expuse în cuprinsul ordonanțelor de luare a măsurilor asigurătorii, se impune, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 78/2000 și art. 33 din Legea nr. 656/2002, în vederea confiscării speciale, precum și, potrivit art. 112 lit. h și art. 118² C.p., a confiscării extinse în privința

inculpaților CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN, menținerea măsurilor asigurătorii luate pe parcursul urmăririi penale, după cum urmează:

- cu privire la învinuita DASCĂLU ADRIANA – menținerea măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanțele din 22.08.2013, 02.09.2013 și 23.09.2013, cu privire la indisponibilizarea sumelor de 500.000 euro și 1.905 lei, consemnate la (...)pe numele învinuitei și la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție, precum și referitor la imobilul din Bușteni, (.....), jud. Prahova, până la concurența sumei de 10.000 euro și 110.000 lei. Așa cum rezultă din actele aflate la dosar, învinuita DASCĂLU ADRIANA a beneficiat de suma de 510.000 euro din săvârșirea faptei prezentate la pct. 1 al situației de fapt din acest rechizitoriu (pe parcursul cercetărilor, învinuita a pus la dispoziția procurorilor suma de 500.000 euro, în două tranșe, de 400.000 euro și, respectiv, 100.000 euro, care a fost consemnată la (...) pe numele său și la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție), de suma de 7.800 euro din comiterea faptei prezentate la pct. 2 (învinuita a pus la dispoziția procurorilor, atât suma de 7.400 euro provenită din cei 10.000 euro primiți de la investigatorul sub acoperire, cât și suma de 1.905 lei, reprezentând echivalentul a 400 euro, care a fost consemnată la (...) pe numele său și la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție), precum și de suma de 110.000 lei, ca urmare a comiterii faptei expuse la pct. 3 al situației de fapt. Ca atare, instanța va lua act că suma de 7.400 euro (care a revenit învinuitei DASCĂLU ADRIANA din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prezentată la pct. 2) a fost recuperată de la învinuită și returnată în fondul special al Direcției Naționale Anticorupție. Totodată, din suma de 10.000 euro care a fost dată învinuitei, prin intermediul investigatorului sub acoperire, ca obiect al infracțiunii anterior menționate, a fost recuperată și returnată în același fond și suma de 1.500 euro, care a fost pusă la dispoziția organului de urmărire penală de către martora denunțătoare (.....);

- cu privire la învinuitul ZGĂBEI GIORGEL – menținerea măsurii asigurătorii dispuse prin ordonanța din 22.08.2013, însă numai până la concurența sumei de 700 euro, de care a beneficiat din săvârșirea faptei prezentate la pct. 2 al situației de fapt din prezentul rechizitoriu (referitor la

suma de 1.300 euro obținută de învinuit din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în legătură cu dosarul având ca obiect cererea de liberare condiționată formulată de (.....)se va dispune prin prezentul rechizitoriu disjungerea cauzei);

- cu privire la învinuitul STAICU MARIAN – menținerea măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanța din 09.09.2013, până la concurența sumei de 500.000 euro, care a făcut obiectul faptei de corupție prezentate la pct. 5 al situației de fapt din acest rechizitoriu (în desfășurarea activității infracționale, folosul reprezentând suma de bani anterior menționată a fost remis învinuitei DASCĂLU ADRIANA, care, ulterior, întrucât nu a facilitat obținerea beneficiului judiciar promis prin prevalarea sa de influență, l-a restituit învinuitului STAICU MARIAN);

- cu privire la inculpatul BĂGIA LUCIAN – menținerea măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanța din 02.09.2013, până la concurența sumei de 1.680.052 lei, de care a beneficiat prin săvârșirea infracțiunii de trafic de influență expuse la pct. 3 al situației de fapt din prezentul rechizitoriu;

- cu privire la inculpata CÎRSTOIU VERONICA – menținerea măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanțele din 22.08.2013, 26.08.2013 și 23.09.2013, până la concurența sumelor de 630.000 euro (obținută ca obiect al infracțiunii de luare de mită prezentată la pct. 1 al situației de fapt din acest rechizitoriu) și 798.319,08 lei, (compusă din suma de 156.351 lei ce reprezintă latura civilă a infracțiunii de înșelăciune calificată și comisă în formă continuată expusă la pct. 9 din situația de fapt și suma de 641.968,08 lei, astfel cum a fost calculată ca obiect al confiscării extinse în cap. III al prezentului rechizitoriu), precum și a măsurilor asigurătorii luate prin ordonanța din 09.09.2013 asupra imobilului din București, (.....) (apartamentul în cauză fiind obținut în împrejurările săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, în forma participației penale a instigării, prezentată la pct. 8 al situației de fapt);

- cu privire la inculpatul CERGAN FLORIN – menținerea măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanțele din 25.09.2013 și 04.10.2013, până la concurența sumei de 53.639,6 lei (astfel cum a fost calculată ca obiect al confiscării extinse în cap. III al prezentului rechizitoriu). De asemenea, instanța

va lua act că suma de 50.000 euro primită de inculpat pe fondul săvârșirii faptei prezentate la pct. 2 al situației de fapt din prezentul rechizitoriu a fost recuperată de la acesta, cu ocazia constatării infracțiunii flagrante și returnată în fondul special al Direcției Naționale Anticorupție.

Învinuții și inculpații au fost audiați cu respectarea **garanțiilor procesuale**, luând cunoștință de învinuire și de dreptul de a nu declara nimic, precum și de dreptul de a-și angaja apărător.

Învinuții și inculpații au beneficiat de **asistență juridică**, prin apărători aleși sau din oficiu, astfel: avocații (.....), (.....), (.....), (.....) și (.....) pentru inculpata CÎRSTOIU VERONICA; avocații (.....), (.....), (.....) și (.....) pentru inculpatul CERGAN FLORIN; avocatul (.....) pentru inculpatul STAIKU DINEL; avocații (.....) și (.....) pentru inculpata POPESCU CARMEN IOANA; avocații (.....) și (.....) pentru inculpatul BĂGIA LUCIAN; avocații (.....) pentru învinuitul STAIKU MARIAN; avocatul (.....) pentru învinuita DASCĂLU ADRIANA; avocații (.....) pentru învinuitul ZGĂBEI GIORGEL; avocații (.....) pentru învinuitul BUTARU NISTOR IONUȚ CĂTĂLIN; avocatul (.....) pentru învinuitul (.....); avocatul (.....) pentru învinuita CUCIANU MARILENA.

În cauză s-a procedat la **prezentarea materialului de urmărire penală**, către inculpați și învinuiți, întocmindu-se procese-verbale în acest sens (.....); cu această ocazie, inculpații și învinuiții, în prezența apărătorilor aleși, au declarat că au luat la cunoștință de întreg materialul de urmărire penală, inclusiv înregistrările convorbirilor telefonice și purtate în mediul ambiental efectuate, conform art. 91¹ și urm. din C.p.p. Cererile formulate de învinuita DASCĂLU ADRIANA, inculpatul STAIKU DINEL și inculpatul BĂGIA LUCIAN (.....) au fost soluționate, conform art. 252 C.p.p., prin ordonanțele din datele de 25.10.2013, 01.11.2013 și 12.11.2013 (.....) soluțiile adoptate fiind aduse la cunoștința inculpaților și a învinuitei (.....)

Față de cele expuse mai sus, în temeiul dispozițiilor:

1-9. art. 262 pct. 1 lit. a și b din C.p.p.,

10. art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 11 pct. 1 lit. b și la art. 10 lit. b¹ C.p.p., precum și art. 18¹ alin. 3 C.p. rap. la art. 91 lit. c din C.p.,

11. art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 11 pct. 1 lit. b și la art. 10 lit. d C.p.p.

12. art. 228 alin. 4 rap. la art. 10 lit. a, d și i¹ din C.p.p.,

13. art. 267 alin. 4 din C.p.p.,

14. art. 38 rap. la art. 45 alin. 1 din C.p.p.,

15-17. art. 38 rap. la art. 45 alin. 1 C.p.p. și la art. 30 lit. a și c C.p.p.,

DISPUNEM:

1. **Punerea în mișcare a acțiunii penale** pentru infracțiunea de *trafic de influență, instigare la infracțiunea de spălare a banilor, comisă în legătură cu infracțiunea de luare de mită*, precum și pentru săvârșirea infracțiunii de *înșelăciune, în formă continuată (65 acte materiale)*, a *două infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată* și a infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (65 acte materiale)*, (prezentate în cap. III, pct. 1.2. și 1.4. – 1.8.), prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, art. 25 C.p. rap. la art. 17 lit. e din Legea nr. 78/2000 și la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, republicată, art. 215 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 33 lit. a C.p. și art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p., și

Trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatei

CÎRSTOIU VERONICA (.....)

pentru săvârșirea infracțiunilor de *luare de mită* și *trafic de influență, complicitate la infracțiunea de trafic de influență, instigare la infracțiunea de spălare a banilor, comisă în legătură directă cu infracțiunea de luare de mită*, infracțiunea de *înșelăciune, în formă continuată (65 acte materiale)*, *două infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată* și infracțiunea de *fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (65 acte materiale)*, prev. de art. 254 alin.1 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr.78/2000, art. 257 C.p. rap. la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, art. 25 C.p. rap. la art. 17

lit. e din Legea nr. 78/2000 și la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, republicată, art. 215 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 33 lit. a C.p. și art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p. (prezentate în cap. III, pct. 1.1. – 1.8.).

**2. Trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului
CERGAN FLORIN (.....)**

pentru *complicitate* la infracțiunea de *trafic de influență*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 (prezentată în cap. III, pct. 2).

**3. Punerea în mișcare a acțiunii penale pentru infracțiunea de
cumpărare a influenței** (prezentată în cap. III, pct. 3.2.) și

**Trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului
STAICU DINEL (.....)**

pentru săvârșirea infracțiunilor de *dare de mită* și *cumpărare a influenței*, prev. de art. 255 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 și art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p. (prezentate în cap. III, pct. 3.1. și 3.2.).

**4. Trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului
BĂGIA LUCIAN (.....)**

pentru săvârșirea infracțiunilor de *trafic de influență* și *fals în înscrisuri sub semnătură privată, comisă în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență*, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p. (prezentate în cap. III, pct. 4.1. și 4.2.).

5. **Punerea în mișcare a acțiunii penale** pentru *complicitate* la infracțiunea de *cumpărare a influenței* și participație improprie la infracțiunea de *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, comisă în *legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență* (prezentate în cap. III, pct. 5.2. și 5.3.), prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 și la art. 290 C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p., și

Trimiterea în judecată, în stare de **arest preventiv**, a inculpatei
POPESCU CARMEN IOANA (.....)

pentru *complicitate* la infracțiunea de *dare de mită*, *complicitate* la infracțiunea de *cumpărare a influenței* și *participație improprie* la infracțiunea de *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, comisă în *legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, art. 26 C.p. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 și la art. 290 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p. (prezentate în cap. III, pct. 5.1. – 5.3.).

6. **Punerea în mișcare a acțiunii penale** și

Trimiterea în judecată, în stare de **libertate** (arestat preventiv în altă cauză), a inculpatului

STAIKU MARIAN (.....)

pentru săvârșirea infracțiunii de *cumpărare a influenței*, *complicitate* la infracțiunea de *cumpărare a influenței*, *instigare* la infracțiunea de *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, comisă în *forma participației improprie și în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență*, precum și pentru *complicitate* la infracțiunea de *dare de mită*, prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea

nr. 78/2000, art. 26 C.p. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, art. 25 C.p. cu referire la art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 și la art. 290 C.p. și art. 26 C.p. rap. la art. 255 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p. (prezentate în cap. III, pct. 6.1. – 6.4.).

7. Punerea în mișcare a acțiunii penale și

Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatei

DASCĂLU ADRIANA (.....)

pentru săvârșirea a *șase infracțiuni de trafic de influență, complicitate* la infracțiunea de *luare de mită*, infracțiunea de *fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată* (2 acte materiale), *comisă în legătură directă* cu infracțiunea de *trafic de influență* și *complicitate* la infracțiunea de *fals în înscrisuri sub semnătură privată, comisă în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență*, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a C.p., art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin.1 C.p. și la art. 7 alin.1 din Legea nr. 78/2000, art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. și art. 26 C.p. rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 și la art. 290 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p. (prezentate în cap. III, pct. 7.1. – 7.9.).

8. Punerea în mișcare a acțiunii penale și

Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului

ZGĂBEI GIORGEL (.....)

pentru *complicitate* la infracțiunea de *trafic de influență*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (prezentată în cap. III, pct. 8).

9. Punerea în mișcare a acțiunii penale și

Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatei

CUCIANU MARILENA (.....)

pentru **complicitate** la infracțiunea de **înșelăciune, în formă continuată** (50 acte materiale), săvârșirea a **două** infracțiuni de **fals în înscrisuri sub semnătură privată** și a infracțiunii de **fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată** (50 acte materiale), prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 33 lit. a C.p. și art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p. (prezentate în cap. III, pct. 9.1. – 9.4.).

10. Scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei (.....), pentru complicitate la infracțiunea de înșelăciune, în formă continuată (15 acte materiale) și infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (15 acte materiale), prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. și art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p. și aplicarea sancțiunii cu caracter administrativ constând în amendă de 1.000 lei (fapta prezentată în situația de fapt, la pct. 9); de asemenea, se stabilesc în sarcina susnumitei cheltuieli judiciare în sumă de 100 lei, în temeiul dispozițiilor art. 192 pct. 1 lit. d din C.p.p.

Punerea în executare a acestei măsuri se va face conform prevederilor art. 441¹ rap. la art. 442 C.p.p.

11. Scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților (.....)și (.....), pentru complicitate la infracțiunea de date de mită, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 (fapte prezentate în situația de fapt, la pct. 1.2.);

12. Neînceperea urmăririi penale, după cum urmează:

- față de DASCĂLU ADRIANA, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de cumpărare a influenței, dare de mită și trafic de influență, prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, art. 255 C.p. rap. la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 și

art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a C.p. (*fapte prezentate în situația de fapt, la pct. 2.1., 2.2., 2.5 și 5.2.*);

- față de (.....)și (.....), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (*fapte prezentate în situația de fapt, la pct. 2.2.*);

- față de ZGĂBEI GIORGEL, pentru complicitate la infracțiunea de cumpărare a influenței și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și art. 255 C.p. rap. la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a C.p. (*fapte prezentate în situația de fapt, la pct. 2.2., 2.5. și 7.3.*);

- față de (.....), pentru complicitate la infracțiunea de cumpărare a influenței, complicitate la infracțiunea de trafic de influență și complicitate la infracțiunea de dare de mită, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 26 C.p. rap. la art. 255 C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a C.p. (*fapte prezentate în situația de fapt, la pct. 2.3., 3.1., 5.1., 6.3., 7.2. și 1.1.*);

- față de investigatorul sub acoperire (.....), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de cumpărare a influenței, prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 (*faptă prezentată în situația de fapt, la pct. 2.3.*);

- față de (.....), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 (*faptă prezentată în situația de fapt, la pct. 2.4.*);

- față de STAICU DINEL, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de cumpărare a influenței, prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a C.p. (*fapte prezentate în situația de fapt, la pct. 3.2., 4, 6.2. și 7.1.*);

- față de (.....), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și față de (.....), pentru complicitate la infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 C.p. și la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 (*fapte prezentate în situația de fapt, la pct. 4.2.*);

- față de (.....), pentru complicitate la infracțiunea de cumpărare a influenței, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 (*faptă prezentată în situația de fapt, la pct. 4.1.*);

- față de (.....), pentru complicitate la infracțiunea de cumpărare a influenței, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 (*faptă prezentată în situația de fapt, la pct. 5.3.*);

- față de (.....), pentru complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (*faptă prezentată în situația de fapt, la pct. 5.3.*);

- față de (.....), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de favorizare a infractorului, prev. de art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 264 C.p., cu aplic. art. 33 lit. a C.p. (*fapte prezentate în situația de fapt, la pct. 5.4. și 1.3.*);

- față de (.....), pentru complicitate la infracțiunea de date de mită, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 (*faptă prezentată în situația de fapt, la pct. 1.1.*);

- față de (.....), pentru complicitate la infracțiunea de date de mită, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 (*fapte prezentate în situația de fapt, la pct. 1.2.*);

- față de (.....), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 C.p. (*faptă prezentată în situația de fapt, la pct. 3.3.*);

- față de CÎRSTOIU VERONICA, (.....)și (.....), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 (*faptă prezentată în situația de fapt, la pct. 6.1.*).

13. Menținerea măsurilor asigurătorii luate în cursul urmăririi penale prin ordonanțele emise în cauză la datele de 22.08.2013, 26.08.2013, 02.09.2013, 09.09.2013, 23.09.2013, 25.09.2013 și 04.10.2013 cu privire la bunurile mobile și imobile aparținând inculpaților CÎRSTOIU VERONICA, CERGAN FLORIN, BĂGIA LUCIAN, STAICU MARIAN, DASCĂLU

ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL, până la concurența sumelor de bani evidențiate anterior, în cuprinsul prezentului rechizitoriu.

14. Disjungerea cauzei și constituirea unui dosar distinct pe rolul Secției de combatere a corupției, în vederea continuării urmăririi penale față de învinuita DASCĂLU ADRIANA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, față de învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, pentru infracțiunile de trafic de influență și fals în înscrisuri sub semnătură privată, comisă în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p. și față de învinuita (.....), pentru infracțiunea de cumpărare a influenței, prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000. În cadrul aceluiași dosar constituit în urma disjungerii se va continua efectuarea cercetărilor față de CÎRSTOIU VERONICA, în calitate de judecător la Curtea de Apel București, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 și față de expertul tehnic (.....), pentru comiterea infracțiunii de mărturie mincinoasă, prev. de art. 260 alin. 1 C.p., aceste fapte fiind sesizate de către (.....).

15. Disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare a acesteia la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, în vederea efectuării cercetărilor penale față de CUCIANU MARILENA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 9 lit. a din Legea nr. 241/2005 (*faptă prezentată în situația de fapt, la pct. 9.1.*).

16. Disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare a acesteia la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște, în vederea efectuării cercetărilor penale față de (.....), (.....)și CERGAN FLORIN, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual, în forma participației impropriei, prev. de art. 31 C.p. rap. la art. 289 C.p. (*faptă prezentată în cap. III*).

17. Disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare a acesteia la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, în vederea efectuării cercetărilor penale față de (.....) ș.a., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, republicată (*faptă prezentată în situația de fapt, la pct. 1.4.*).

*

* *

În conformitate cu dispozițiile **art. 264 C.p.p.**, dosarul cauzei va fi trimis la **Curtea de Apel București**, competentă să soluționeze cauza, în primă instanță, conform art. 28¹ pct. 1 lit. b² din C.p.p., precum și art. 30 alin. 1 lit. a-d, urmând să fie citați:

Inculpați:

CÎRSTOIU VERONICA (.....)

CERGAN FLORIN (.....)

BĂGIA LUCIAN (.....)

STAICU DINEL (.....);

POPESCU CARMEN IOANA (.....)

STAICU MARIAN (.....)

DASCĂLU ADRIANA (.....)

ZGĂBEL GIORGEL (.....)

CUCIANU MARILENA (.....)

Parte civilă:

Curtea de Apel București, prin reprezentant legal – București, Splaiul Independenței, nr. 5, sectorul 4

Martori:

(.....)

Alte date:

Se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 233.000 lei care, în conformitate cu disp. art. 191 alin. 2 C.p.p., urmează să fie suportate de către

inculpați, astfel: DASCĂLU ADRIANA, suma de 90.000 lei; STAICU DINEL, suma de 50.000 lei; CÎRSTOIU VERONICA, suma de 40.000 lei; POPESCU CARMEN IOANA, suma de 15.000 lei; CERGAN FLORIN, BĂGIA LUCIAN, CUCIANU MARILENA, câte 10.000 lei; STAICU MARIAN, suma de 5.000 lei și ZGĂBEI GIORGEL, suma de 3.000 lei.

PROCURORI,

(.....)

WWW.JURL.ro