

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL TIMIȘOARA  
SECȚIA PENALĂ



DECIZIE PENALĂ Nr. 23/A  
Ședința publică de la 29 Ianuarie 2014  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE Anca Nacu  
Judecător Gheorghe Bugarsky  
Grefier Aurica Jișa

Pe rol pronunțarea în cauza penală având ca obiect apelul declarat de D.I.I.C.O.T Serviciul Teritorial Timișoara împotriva sentinței penale nr. 372/PI/25.10.2013 pronunțată de Tribunalul Timiș.

La apelul nominal, lipsă părțile.  
Procedura îndeplinită fără citare.

Mersul dezbaterilor, concluziile procurorului, susținerile orale ale apărătorului revizuentului și ultimul cuvânt al intimatului, au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 23.01.2014, când datorită complexității cauzei și a timpului scurt pentru deliberare, a fost amânată pronunțarea la data de 29.01.2014, încheiere care face parte integrantă din prezenta decizie penală.

INSTANȚA

**Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:**

Prin sentința penală nr. 372/PI/25.10.2013 pronunțată de Tribunalul Timiș în dosar nr. 4023/30/2012\*, în baza art.406 alin.1 C.p.p. s-a dispus anularea s.p.nr.84/PI/17.02.2011a Tribunalului Timiș, rămasă definitivă prin d.p.nr.294/R/31.01.2012 a Înaltei Curți de Justiție și Casație, în ceea ce îl privește pe inculpatul \_\_\_\_\_, și rejudecând, în baza art.11 pct.2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p. a fost achitat inculpatul pentru săvârșirea infracțiunii de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni prevăzută de art.8 din Legea nr.39/2003 raportat la art.323 C.p.

În baza art.11 pct.2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p. a fost achitat același inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la deținerea de echipamente în vederea falsificării instrumentelor de plată electronică prevăzută de art.26 C.p. raportat la art.25 alin.1 din Legea nr.365/2002.

Pentru a pronunța această hotărâre, tribunalul a reținut că, prin cererea înregistrată la Parchetul de pe lângă ÎCCJ-DIICOT Timișoara la data de 19.04.2012, condamnatul \_\_\_\_\_ a solicitat revizuirea s.p.nr. 84/PI/17.02.2011 a Tribunalului Timiș.

În motivarea cererii, condamnatul a arătat ca în cauză s-au descoperit fapte și împrejurări noi ce nu au fost cunoscute de instanțe la soluționarea cauzei. Condamnatul a arătat că hotărârea de condamnare este rezultatul unor erori grave de fapt, determinate de o necunoaștere corespunzătoare a datelor și împrejurărilor cauzei.Revizuentul a arătat că eroarea judiciară căreia i-a căzut victimă a fost posibilă din cauza faptului că sora sa, \_\_\_\_\_, nu a fost niciodată audiată în cauză, deși în rechizitoriu și în hotărârile instanțelor se face referire la

a negat că ar avea o legătură cu inculpatul G:

V ca de altfel și cu ceilalți inculpați trimiși în judecată.

Cu ocazia audierii de către instanță urmare amfiterii în principiu a cererii de revizuire – fila 67 dosar, inculpatul a arătat că este nevinovat și că a fost confundat cu inculpatul G, fiindu-i atribuite mai multe convorbiri telefonice care în realitate nu îi aparțineau și care au fost recunoscute de către acesta, fără a avea o relație de prietenie cu el. Inculpatul a arătat că a lucrat în Irlanda în perioada 2006-2008 deținând un cont bancar în care îi era virat salariul, iar o parte din bani îi trimitea la diferite intervale de timp surorii sale

și că i-a trimis o singură dată inculpatului G V o sumă de bani pentru ca acesta să își poată plăti cazarea la un hotel, neavând cunoștință de preocupările ilicite ale condamnatului G. Martora – fila 68

dosar confirmă apărările inculpatului în sensul că acesta s-a aflat în perioada 2006- 2008 la lucru în Irlanda și că îi trimitea diverse sume de bani în funcție de veniturile pe care le obținea, știind că era angajat la o firmă de construcții. Sora revizuentului arată că știe că fratele său a fost prieten în copilărie cu inculpatul G, relația de prietenie răcindu-se, fratele său povestindu-i că i-a împrumutat o singură dată lui G o sumă de bani întrucât nu mai avea bani să își plătească cazarea. Martorul Nr. C – fila 65 dosar arată că în perioada anilor 2007- 2008 locuia în Irlanda și a lucrat cu inculpatul

în domeniul construcțiilor încasând suma de 2200 euro pe lună pentru munca prestată. Martorul arată că a locuit împreună cu revizuentul și nu a văzut ca acesta să aibă alte preocupări întrucât programul de lucru presupunea să meargă dimineața la serviciu și să se întoarcă seara.

Instanța de apel apreciază că în mod corect instanța de fond a dispus achitarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni și complicitate la deținerea de echipamente în vederea falsificării instrumentelor de plată electronică fapte prev.de art 8 din Lg.39/2003 raportat la art. 323 C.p și art.26 cp raportat la art. 25 al.1 din Lg.365/2002, raportat atât la interpretarea declarațiilor martorilor audiați în cauză cât și la documentele scrise aflate la dosar.

Astfel, în data de 27.02.2007 revizuentului i-a fost eliberat de către departamentul pentru probleme sociale și familie- Serviciul de înregistrare fiscală Dublin, un document care dovedește înregistrarea la organele fiscale irlandeze, fapt care întărește cele susținute de revizuent privind proveniența licită a sumelor de bani pe care acesta le-a expediat surorii sale

, la dosar regăsindu-se și extrasul de cont pentru perioada iunie 2007-ianuarie 2009 din care rezultă că în perioada menționată contul era deschis la Allied Irish Banks- sucursala Balbriggan, pe contul curent exista o activitate intensă, atât la capitolul debit cât și la credit, fiind inserate mențiuni referitoare la plata chiriei pe lunile noiembrie 2007- martie 2008 și retragerea repetată a unor sume de bani în lunile noiembrie- decembrie 2007. Din procesul verbal încheiat de organele judiciare române privind verificarea transferurilor efectuate prin Western Union, rezultă că

a transferat surorii sale sumele de 450 euro la data de 15.06.2007 și 1700 euro la data de 17.11.2007, ambele tranzacții fiind făcute din Dublin, sumele transmise încadrându-se în perioada în care inculpatul a afirmat că avea loc de muncă în Irlanda și că sumele proveneau din activități licite, respectiv un loc de muncă în domeniul construcțiilor. Transferurile de bani efectuate de sunt atipice față de cele efectuate de inculpații din Germania, care se deplasau special pentru extragerea de bani de la bancomate și într-o perioadă scurtă de timp au transferat sume mari de nai, respectiv

3000 euro și 1500 euro, rudelor sau compicilor aflați în țară. Astfel, inculpata Ș [redacted] L [redacted] G [redacted], așa cum rezultă din procesul verbal încheiat de inspectorul P [redacted] G [redacted] privind aceste transferuri de bani, a primit în perioada 26-27.08.2009 sumele de 3.000 euro de la Ș [redacted] S [redacted] din Dortmund- Germania, 1500 euro de la M [redacted] P [redacted] din Waltrop -Germania, 1500 euro de la E [redacted] M [redacted] din Waltrop-Germania, acești inculpați nu au avut cont bancar în nume propriu la instituțiile bancare din țara de unde au efectuat transferurile și nici nu erau înregistrați la organele fiscale din țara respectivă. În raport cu acest mod de operare, din înscrisurile aflate la dosar și declarațiile martorilor, se poate constata că [redacted] s-a aflat în Irlanda o perioadă lungă de timp, unde a muncit, a fost înregistrat la organele fiscale, a avut cont bancar și a transmis bani în țară la intervale de 5 luni, aspecte care vin să întărească faptul că acesta nu a avut legătură cu activitatea infracțională a celorlalți inculpați.

Aspecte referitoare la împrejurarea că inculpatul [redacted] nu a avut legătură cu activitatea infracțională reținută în rechizitoriul DIICOT, rezultă și din procesul verbal încheiat la data de 30.10.2009 încheiat de sîns. Panduru Gheorghe care atestă faptul că numărul de telefon atribuit inițial lui [redacted] și în legătură cu care există interceptări compromițătoare, aparține de fapt numitului C [redacted] C [redacted], care audiat fiind în fața instanței, a recunoscut această confuzie, care a arătat că numărul de telefon îi aparținea, dar și faptul că [redacted] nu are nici o legătură cu grupul infracțional axat pe fraudele prin carduri. De altfel, nici declarațiile inculpatului G [redacted] V [redacted], care a recunoscut infracțiunile, nu îl implică în nici un fel pe [redacted], mai mult, afirmă că acesta nu are nici o legătură cu fapta. Din declarația inculpatului G [redacted] V [redacted] rezultă faptul că acesta își achiziționa dispozitive de copiere a datelor de pe carduri împreună cu G [redacted] C [redacted], și că atât el cât și G [redacted] s-au deplasat în Olanda pentru a monta și testa aparatele respective pe bancomate, fără a se face nici o referire la [redacted]. Din nota de supraveghere operativă a inculpatului G [redacted] V [redacted] din 08.07.2008, rezultă că la data de 06.07.2009 între orele 11,45-15,20 inculpatul G [redacted], soția acestuia, copilul minor și G [redacted] C [redacted] s-au deplasat la spitalul „Marius Nasta”, după care au mers la restaurantul Dineș și ulterior la McDonalds- Brâncoveanu, de unde se poate observa legătura strânsă dintre aceștia, care trece dincolo de planul infracțional în plan personal.

Declarațiile martorilor [redacted], N [redacted] C [redacted], ale inculpaților G [redacted] C [redacted] și G [redacted] V [redacted], precum și înscrisurile existente și nou depuse la dosar ( documentul de înregistrare la organele fiscale din Irlanda, extras de cont pe numele [redacted] în perioada efectuării transferurilor prin Western Union, procese verbale ale organelor judiciare privind transferurile de bani efectuate de coinculpați, proces verbal de stabilire a apartenenței numerelor de telefon, nota de supraveghere operativă a inculpatului G [redacted] ), certifică faptul că banii transferați de [redacted] proveneau din activități licite și nu erau destinați sau obținuți urmare desfășurării de activități infracționale.

Instanța de apel își însușește motivarea instanței de fond în ceea ce privește nevinovăția inculpatului [redacted] cu privire la cele două infracțiuni pentru care a fost condamnat de către prima instanță, neavând nici o legătură cu persoanele trimise în judecată în dosarul 42/D/P/2009 al DIICOT Serviciul Teritorial Timișoara, cu excepția inculpatului G [redacted] V [redacted] cu care copilărise și despre activitatea ilicită a acestuia nu avea cunoștință, astfel încât soluția de achitare a inculpatului în temeiul art.10 lit.d c.p.p pentru ambele infracțiuni pentru care a fost trimis în judecată este corectă.

Astfel, în temeiul art. 379 pct.1 lit.b C.p.p se va respinge ca nefondat apelul declarat de D.I.I.C.O.T Serviciul Teritorial Timișoara împotriva sentinței penale nr. 372/PI/25.10.2013 pronunțată de Tribunalul Timiș.

Văzând și dispozițiile art. 192 al.3 C.p.p,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

În temeiul art. 379 pct.1 lit.b C.p.p respinge ca nefondat apelul declarat de D.I.I.C.O.T Serviciul Teritorial Timișoara împotriva sentinței penale nr. 372/PI/25.10.2013 pronunțată de Tribunalul Timiș.

În temeiul art. 192 al.3 C.p.p cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu recurs în 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la 29 Ianuarie 2014.

Președinte I.  
Anca Vacu

Judecător,  
Gheorghe Bugarsky

**TRIBUNALUL TIMIȘ**

Prezenta copie fiind conformă cu originalul

al acestui înscris.

Emis la

Timișoara, la

Prima instanță: Trib. Timiș-Radu Herciu

Grefier  
Aurița Dîsa



Red. AN/10.02.14  
Tehnored AN/11.02.2014

4023 / 50 / 2013  
Definitiva  
15.02.2014  
Sp. TI  
alafuata

WWW.PRIMO

1600  
11.02