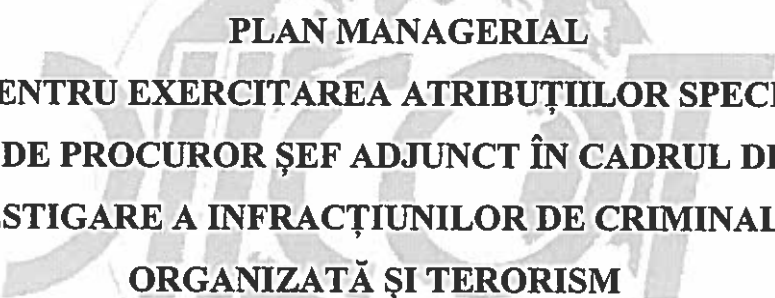


ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI
JUSTIȚIE



**PLAN MANAGERIAL
PENTRU EXERCITAREA ATRIBUȚIILOR SPECIFICE
FUNȚIEI DE PROCUROR ȘEF ADJUNCT ÎN CADRUL DIRECȚIEI
DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE
ORGANIZATĂ ȘI TERRORISM**

**PROCUROR
IOANA ALBANI**

CUPRINS

1. Preambul.....	3
2. Situația curentă.....	3
2.1. Considerații generale. Cadrul legislativ	3
2.2 Organizarea	7
2.2.1 Resurse umane.....	7
2.2.2 Resurse materiale	9
2.3 Date statistice	10
2.3.1 Urmărirea penală.....	10
Crima organizată	12
2.3.2 Activitatea de judiciar.....	15
2.3.3 Cooperarea internațională.....	16
2.4 Aspecte pozitive	17
3. Aspecte negative, riscuri, vulnerabilități.....	18
4. Oportunități	21
5. Obiective strategice asumate prin Raportul de activitate al DIICOT pe anul 2015	23
6. Obiective specifice	25
a) Întărirea capacității instituționale prin măsuri care pot fi adoptate în baza legislației în vigoare	25
b) Întărirea capacității operaționale de efectuare a urmăririi penale	26
c) Activitatea de control.....	28
d) Întărirea componenței de reprezentare internațională a D.I.I.C.O.T..	29
e) Întărirea independenței procurorilor și asigurarea transparenței decizionale.....	29
f) Activitatea de pregătire profesională.....	30

1. Preambul

Raportat la funcția pentru care candidez, procuror șef adjunct în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, planul managerial care urmează a fi detaliat a fost conceput în sensul de a compatibiliza viziunea personală cu direcțiile deja stabilite prin planul managerial asumat de către procurorul șef al direcției la numirea în funcție, completat de observațiile și obiectivele propuse a fi realizate în capitolul VII din Raportul de activitate al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism pe anul 2015¹, cu accente pe soluții specifice și imediate dictate de necesități de acoperit pe termen scurt și mediu. În ideea de a dezvolta capacitatea operațională a D.I.I.C.O.T printr-un management participativ, de echipă.

Tradițional, atribuțiile procurorului șef adjunct² sunt cantonate în zona activității de judiciar, a structurii de securitate, economico-administrativ și de pregătire profesională, atribuții care însă nu pot fi privite în abstract, ci în strictă dependență de activitatea principală a unității de parchet, cea de urmărire penală.

2. Situația curentă

2.1. Considerații generale. Cadrul legislativ

România anilor 2000, contemporan adoptării unor instrumente la nivel internațional, precum Convenția Națiunilor Unite asupra criminalității

¹ http://www.diicot.ro/images/documents/rapoarte_activitate/raport2015.pdf

² Ordinul nr.1226/C din 15 aprilie 2009 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, modificat, la art.9 prevede pentru procurorul șef adjunct al direcției următoarele atribuții:

a) îndeplinește ordinele și măsurile dispuse de procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, coordonând și controlând activitatea serviciilor, birourilor și a altor compartimente de activitate, conform repartizării dispuse prin ordin de procurorul șef direcție;

b) înlocuiește de drept procurorul șef direcție pe perioada absenței temporare a acestuia, exercitând atribuțiile ce îi revin în această calitate;

c) exercită dreptul de semnătură, în numele procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, pe baza delegării acestei prerogative de către procurorul șef direcție;

d) îndeplinește orice alte sarcini dispuse de procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

organizate transfrontaliere de la Palermo (2000) și Protocoalele acesteia, Protocolul privind prevenirea și combaterea traficului de persoane, în special a femeilor și copiilor, implementat prin Legea nr.678/2001 și Protocolul privind prevenirea și combaterea traficului de migranți, Convenția Consiliului Europei privind Criminalitatea informatică, implementată prin Legea nr.161/2003, dar și a unor măsuri organizatorice în vederea închiderii capitolului ”Justiție și Afaceri Interne” din Tratatul de aderare la Uniunea Europeană, se găsea în situația de a merge mai departe pe drumul deschis de înființarea în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a unei Secții specializate în combaterea corupției și a crimei organizate, urmat de înființarea în 2002 a Parchetului Național Anticorupție, pentru ca la sfârșitul anului 2004, prin Legea nr.508/2004 să fie înființată Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (D.I.I.C.O.T) prin reorganizarea Secției de combatere a criminalității organizate și antidrog, **ca structură specializată a Ministerului Public** pentru combaterea unui fenomen grav, reprezentat de crima organizată cu toate componentele acesteia (trafic de droguri, trafic de persoane ori de migranți, criminalitatea informatică, cantonate în zona activității de judiciar, infracțiuni de violență, macro-criminalitate economico-financiară, infracțiuni contra securității statului), precum și pentru prevenirea și investigarea actelor de terorism, așa cum acestea sunt definite de lege.

Așa cum a fost gândită structura DIICOT, cu funcționalitate la nivel central și teritorial, aceasta a asigurat pe durata celor 12 ani de funcționare un punct de rezistență și atac la adresa activității desfășurate de grupurile de crimă organizată locale, naționale și transnaționale.

Deși Legea nr.508/2004 a suferit numeroase modificări³, singura care a întărit structura organizatorică a direcției a fost Ordonanța de urgență

³ Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 120/2004; Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2005; Legea nr. 247/2005; Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2005; Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006; Legea nr. 356/2006; Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2006; Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 131/2006; Decizia Curții Constituționale nr. 365/2009; Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54/2010; Legea nr. 202/2010; Hotărârea Guvernului nr. 54/2011; Legea nr. 187/2012; Legea nr. 255/2013; Ordonanța de urgență

nr.131/2006 prin care D.I.I.C.O.T a dobândit personalitate juridică, iar procurorul șef al direcției calitatea de ordonator secundar de credite⁴. Cu toate acestea, abia în cursul anului 2009 structura teritorială a direcției a fost modificată, desființarea unor birouri teritoriale, având același sediu cu serviciile teritoriale, întărind cel puțin sub aspectul resurselor umane pe cele din urmă.

Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism este condusă, conform legii, de către procurorul general prin intermediul procurorului șef al acestei direcții, cel din urmă fiind ajutat de un procuror șef adjunct și doi consilieri⁵.

De la înființare și până la 01.02.2014, când au intrat în vigoare noile coduri și a fost stabilită în lumina acestora competența materială (Ordonanța de urgență nr.3/2014⁶), Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate

a Guvernului nr. 3/2014, Hotărârea Guvernului nr. 486/2015; Hotărârea Guvernului nr. 541/2015; Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2016; Legea nr. 58/2016

⁴ Art.1 al Legii nr.508/2004 astfel cum a fost modificat de O.U.G nr.131/2006

"Prin prezenta lege se înființează Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, ca structură cu personalitate juridică, specializată în combaterea infracțiunilor de criminalitate organizată și terorism, în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

(2) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție conduce Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism prin intermediul procurorului-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

(3) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție soluționează conflictele de competență ivite între Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și celelalte structuri sau unități din cadrul Ministerului Public.

(4) Procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism este ordonator secundar de credite și, în exercitarea atribuțiilor sale, emite ordine cu caracter intern.

(5) Finanțarea cheltuielilor curente și de capital ale Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se asigură de la bugetul de stat, fondurile destinate Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism fiind evidențiate distinct în bugetul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

(6) Anual se constituie un depozit în valoare de 1.000.000 lei pentru acțiuni privind organizarea și constatarea infracțiunilor flagrante sau ocazionate de folosirea investigatorilor sub acoperire, a informatorilor ori colaboratorilor acestora, la dispoziția procurorului-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, iar modul său de gestionare și de utilizare se va stabili prin ordin al procurorului-șef al acestei direcții"

⁵ Art. 3 din Legea nr.508/2004

"Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism este condusă de un procuror-șef, asimilat prim-adjunctului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism este ajutat de un procuror-șef adjunct, asimilat adjunctului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și de 2 consilieri, asimilați consilierilor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție."

⁶ Art.12 din Legea nr.508/2004 astfel cum a fost modificat prin O.U.G nr.3/2014

(1) Sunt de competența Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, indiferent de calitatea persoanei:

Organizată și Terorism a fost singura unitate specializată în combaterea infracțiunii de crimă organizată și a infracțiunilor grave, producătoare de

a) următoarele infracțiuni, dacă săvârșirea lor a intrat în scopul unui grup infracțional organizat, în sensul prevăzut la art. 367 alin. (6) din Codul penal:

(i) infracțiunile prevăzute la art. 188, art. 189, art. 205, art. 207, art. 209, art. 212 - 215, art. 217, art. 249 - 252, art. 263, art. 264, art. 310, art. 311, art. 313, dacă valorile falsificate sunt dintre cele prevăzute la art. 310 și art. 311, art. 314, art. 315, art. 316, dacă valorile străine falsificate sunt dintre cele prevăzute la art. 310 și art. 311, art. 325, art. 342 - 347, art. 351, art. 359, art. 360 - 366 din Codul penal;

(ii) infracțiunile prevăzute la art. 228, art. 229, art. 232 cu referire la art. 228 - 229, art. 233 - 237, art. 239 - 242, art. 244, art. 245 - 248, art. 295, art. 308 - 309 cu referire la art. 295 din Codul penal, art. 307, art. 309 cu referire la art. 307 din Codul penal, dacă în cauză, indiferent de numărul infracțiunilor concurente, s-a produs o pagubă materială mai mare decât echivalentul în lei a sumei de 500.000 euro;

(iii) infracțiunea prevăzută de art. 5 din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, cu modificările și completările ulterioare;

(iv) infracțiunile prevăzute de Legea nr. 297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare;

(v) infracțiunile prevăzute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările ulterioare, dacă în cauză, indiferent de numărul infracțiunilor concurente, s-a produs o pagubă materială mai mare decât echivalentul în lei a sumei de 500.000 euro;

(vi) infracțiunile prevăzute de Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare;

(vii) infracțiunea prevăzută de art. 155 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare;

b) următoarele infracțiuni, indiferent dacă acestea au fost săvârșite sau nu în condițiile grupului infracțional organizat prevăzut de art. 367 alin. (6) din Codul penal:

(i) infracțiunile prevăzute la art. 210 - 211, art. 217 cu referire la art. 210 - 211, art. 303, art. 309 cu referire la art. 303, art. 325, art. 328, dacă fapta privește infracțiunea prevăzută de art. 325, art. 360 - 366, art. 374, art. 394 - 412 din Codul penal;

(ii) infracțiunile prevăzute de Legea nr. 51/1991 privind siguranța națională a României, cu modificările și completările ulterioare;

(iii) infracțiunile prevăzute de Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

(iv) infracțiunile prevăzute de Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, cu modificările și completările ulterioare;

(v) infracțiunile prevăzute de Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, cu modificările și completările ulterioare;

(vi) infracțiunile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 121/2006 privind regimul juridic al precursorilor de droguri, aprobată cu modificări prin Legea nr. 186/2007, cu modificările ulterioare;

(vii) infracțiunile prevăzute de Legea nr. 194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare, republicată;

c) infracțiunea prevăzută la art. 367 din Codul penal, dacă în scopul grupului infracțional intră vreuna dintre infracțiunile prevăzute la lit. a) sau b);

d) infracțiunea de spălare a banilor prevăzută de Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, republicată, cu modificările ulterioare, dacă banii, bunurile și valorile care au făcut obiectul spălării banilor provin din săvârșirea infracțiunilor date în competența Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;

e) infracțiunile care au legătură, potrivit art. 43 din Codul de procedura penală, cu cele prevăzute la lit. a) - d).

(2) Procurorii specializați din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism efectuează în mod obligatoriu urmărirea penală pentru infracțiunile prevăzute la alin. (1).

(3) Pentru infracțiunile prevăzute la alin. (1) săvârșite de minori sau asupra minorilor, urmărirea penală se efectuează de procurori din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, anume desemnați de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

beneficii, comise de membri ai acestor structuri, precum și un model de implementare a unor metode și mijloace de investigare speciale.

2.2 Organizarea

Structura centrală a D.I.I.C.O.T are în componență cinci servicii⁷ operative care acoperă sub aspectul efectuării urmăririi penale formele cele mai grave ale criminalității organizate (crimă organizată, trafic de droguri, criminalitate informatică, investigarea infracțiunilor de terorism și finanțare a terorismului, criminalitatea economico-financiară). Alături de acestea funcționează Serviciul judiciar, Centrul de aplicații operaționale al procurorilor, Biroul de cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională, compartimentul specialiști, Biroul informații clasificate, Biroul Resurse umane, Biroul de presă și informare publică, Departamentul economico-financiar⁸. La nivelul structurii teritoriale funcționează 15 servicii teritoriale, înființate în aria teritorială a curților de apel și 26 birouri teritoriale înființate în aria teritorială a tribunalelor⁹.

2.2.1 Resurse umane

În cursul anului 2015 structura de personal a direcției a fost completată prin Hotărârea Guvernului nr. 486/2015 privind aprobarea unor măsuri administrative pentru buna funcționare a instituțiilor din sistemul justiției, numărul de posturi de personal auxiliar de specialitate și administrativ, prevăzut la art. 23 alin. (1) litera c) din Legea nr. 508/2004 privind înființarea, organizarea

⁷ Art.4 din Regulamentul de organizare și funcționare a DIICOT:
Serviciul de prevenire și combatere a criminalității organizate;
Serviciul de prevenire și combatere a traficului ilicit de droguri;
Serviciul de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare;
Serviciul de combatere a criminalității informatice;

⁸ A se vedea Ordinul nr. 1226/C din 15 aprilie 2009 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, astfel cum a fost modificat prin Ordinul ministrului justiției nr. 142/C/2014; Ordinul ministrului justiției nr. 4520/C/2014; Ordinul ministrului justiției nr.824/C/2016; Ordinul ministrului justiției nr. 1325/C/2016

⁹ Art.4 din Legea nr.508/2004; Art.6 din Regulamentul de organizare și funcționare a DIICOT

și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu modificările și completările ulterioare, a fost suplimentat cu 32 de posturi;

De asemenea, lipsa personalului auxiliar de specialitate, cu precădere a specialiștilor IT, a făcut ca prin Hotărârea Guvernului nr. 541/2015 privind modificarea numărului de posturi pentru Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism din cadrul Ministerului Public, numărul de posturi de specialist prevăzut la art. 23 alin. (1) litera b) din Legea nr. 508/2004 se fie redus cu 17 posturi, din care 4 au fost redistribuite la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cele 13 obținute astfel fiind transformate în posturi de personal auxiliar de specialitate.

Prin urmare, la finele anului 2015, situația personalului se prezenta astfel :

- 284 de posturi de procuror din care ocupate 256 (90,14%)
- 23 de posturi de specialiști din care ocupate 21 (91,30%)
- 245 de posturi de personal auxiliar de specialitate și administrativ :
170 grefieri-personal auxiliar de specialitate – ocupate 144 (84,70%); 7 specialiști IT – ocupate 2; 49 posturi personal conex – ocupate 100%; 17 posturi personal economic și administrativ - ocupate 14 (88,23%); 1 consilier juridic
- 45 de posturi de inspectori antifraudă – ocupate 38 (84,44%)

În aceeași perioadă au fost delegați de la alte unități de parchet în funcții de execuție 20 procurori. Totodată, pentru ocuparea unor funcții vacante pe procuror au fost organizate trei interviuri urmare cărora au fost declarați admiși 22 de procurori.

D.I.I.C.O.T are prevăzute, conform statului de funcții, 68 de funcții de conducere, la finele anului 2015, 17 dintre acestea fiind vacante. În tot cursul anului 2015 au fost promovate candidaturile a 6 procurori șef serviciu și 7 procurori șef birou, validate prin numire de către Consiliul Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește personalul auxiliar de specialitate, s-au organizat în cursul anului 2015 mai multe concursuri și examene, fie pentru definitivare în funcție a personalului auxiliar de specialitate debutant din cadrul direcției, fie pentru promovare în grade sau trepte profesionale superioare ori din funcția de greșier cu studii medii în cea de greșier cu studii superioare, fie de promovare în funcții de execuție a personalului auxiliar de specialitate la instanțe sau parchete superioare. Un concurs a fost organizat în cursul anului 2015, pentru ocuparea a 2 posturi de personal contractual în cadrul DEFA, în urma căruia au fost ocupate cele două posturi vacante.

Cu privire la activitatea de pregătire profesională, din datele deținute rezultă că procurorii din cadrul direcției au participat în cursul anului 2015 la diverse forme de pregătire profesională organizate de Institutul Național al Magistraturii (73 procurori). În aceeași perioadă 32 de procurori au participat la diferite seminarii în străinătate, 65 procurori au participat la diferite conferințe de specialitate, prelegeri ori reuniuni de lucru iar 72 procurori au participat la alte forme de pregătire organizate de Consiliul Superior al Magistraturii, EJTN, Ambasada SUA, Academia Națională de Informații Mihai Viteazul.

Este de menționat faptul că în anul 2015 un număr de 4 procurori au avut calitatea de formator la Institutul Național al Magistraturii.

2.2.2 Resurse materiale

Prin Legea bugetului de stat pe anul 2015, au fost aprobate pentru Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism fonduri bugetare în sumă totală de 80.126 mii RON, din care o sumă de 69.800 mii RON (87,11%) au reprezentat cheltuieli de personal, 9.700 mii RON (12,11 %) - bunuri și servicii și 626 mii RON (0,78%) - active nefinanciare.

Rectificările financiare din cursul anului au adus suplimentări de 26.195 mii RON pentru cheltuieli de personal (din care 23.401 mii RON este suma

aferentă plății titlurilor executorii aferente anului 2016), 4.550 mii RON – bunuri și servicii și 1.245 mii RON – active nefinanciare.

Prin urmare, actualizat la finele anului 2015, se prezinta astfel : 95.995 mii RON - cheltuieli de personal – cu o execuție bugetară de 97,96%, 14.250 mii RON – bunuri și servicii – cu o execuție bugetară de 92,59%, 1.871 mii RON – active nefinanciare – cu o execuție bugetară de 99,78%.

Execuția bugetară arată că sumele alocate Titlului II - bunuri și servicii - au fost cheltuite, o parte dintre acestea reprezentând costurile mutării sediului central al DIICOT la începutul anului 2015, precum și amenajarea unora dintre sediile structurii teritoriale (Galați, Oradea ; Brașov ș.a)

2.3 Date statistice

2.3.1 Urmărirea penală

În anul 2015, numărul cauzelor de soluționat a crescut cu 22,26%, respectiv a fost de 22.025 (în medie de 118 de cauze per procuror), față de 18.015 cauze de soluționat în cursul anului 2014.

Dintre acestea, cauzele soluționate în cursul anului 2015 reprezintă 11.702 cauze (53,13%), în creștere cu 28,27% față de 2014, când au fost soluționate un număr de 9.123 cauze (50,64%). În fapt, în 2015 s-au adoptat 8.280 soluții pe fond, iar un număr de 3.422 cauze reprezintă soluții de declinare sau reunire (în medie de 44 per procuror de cauze soluționate pe fond).

În cauzele soluționate de procurori a fost cercetat un număr de 17.291 persoane, în creștere cu 13,20% comparativ cu anul 2014, când au fost cercetate 15.275 persoane.

În ceea ce privește soluțiile de trimitere în judecată, în anul 2015, situația se prezintă după cum urmează:

	2014	2015	Observații
Rechizitorii + Acorduri de recunoștere a vinovăției	1.083	1.156	> 6,74%

		în medie de 6,21/procuror	
Inculpați	3.462	3.892	> 12,42%
Inculpați arestați	1.475	1.506	> 2,10%

Un indicator important în activitatea parchetelor este operativitatea soluționării cauzelor raportat la totalul cauzelor soluționate în anul 2015 - 8.280

- :

până la șase luni de la sesizare	2.816	34%
între șase luni și un an de la sesizare	2.072	25,02%
peste un an de la sesizare	3.381	40,83%
după împlinirea termenului de prescripție	11 (10 cauze au fost înregistrate cu autori necunoscuți)	0,13%

Numărul de cauze rămase nesoluționate la finele anului 2015 a crescut de la 8.892 (la sfârșitul lui 2014) la 10.323 (creștere cu 16,09%).

Ponderea cauzelor rămase nesoluționate (10.323), din totalul cauzelor de soluționat (22.025), este de 46,86%, față de 2014, când ponderea a fost de 49,36% (8.892 dosare rămase nesoluționate din total de soluționat 18.015).

Din totalul acestor cauze un număr de 1.537 sunt cauze cu autor necunoscut, reprezentând un procent de 11%.

Valoarea totală a bunurilor indisponibilizate prin măsuri asiguratorii în vederea confiscării speciale s-a cifrat, în anul 2015, la suma de 525.868.002

RON (în anul 2014, valoarea totală a bunurilor indisponibilizate prin măsuri asiguratorii a fost de 649.097.856 RON - se constată o scădere cu 18,98%)

Crima organizată

Analizând numărul rechizitoriilor în care s-a reținut infracțiunea de crimă organizată și numărul inculpaților trimiși în judecată așa cum acesta este reflectat în rapoartele de activitate ale DIICOT din anii trecuți se observă că această infracțiune deține o pondere de medie de 8% din totalul cauzelor soluționate.

În anul 2015, din cele 8.280 de cauze de soluționat 599 cauze au avut ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 367 C.p. privind constituirea unui grup infracțional organizat (7,23% din totalul cauzelor soluționate 8.280), ceea ce reprezintă o creștere cu 3,99% în comparație cu anul 2014, când au fost înregistrate 576 cauze. Dintre acestea, au fost soluționate în 2015 prin rechizitoriu și acord de recunoaștere a vinovăției, din totalul de 1156 de rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției un număr de 84 cauze (7,26 %) reprezentând 14% din totalul soluțiilor dispuse, 599, din această categorie. Față de anul 2014 când au fost soluționate prin rechizitoriu ori acord de recunoaștere a vinovăției un număr de față de 100 cauze, se constată o scădere de 16,00%.

Cu toate acestea, în 2015 numărul inculpaților a crescut cu 14,56%, adică la 708 inculpați față de 618 inculpați în 2014. Se înregistrează astfel o medie per cauză de 8,42 inculpați. O creștere de 31,23% a fost înregistrată și în ceea ce privește numărul inculpaților arestați preventiv, respectiv 273 de inculpați arestați preventiv față de 208 în anul 2014.

În anul 2014 au fost soluționate prin rechizitoriu ori prin încheierea de acorduri de recunoaștere a vinovăției un număr de 1053 cauze din care 984 rechizitorii și 99 acorduri (8,42% din totalul cauzelor soluționate) dispunând-se trimiterea în judecată față de 3.462 inculpați (3.361 de inculpați+99), adică o

medie de 3,41 inculpați per cauză soluționată cu rechizitoriu. Din acest total, în doar 83 de rechizitorii (17 acorduri de recunoaștere a vinovăției), reprezentând un procent de 9,23% din numărul total de rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției, s-a reținut infracțiunea de crimă organizată prevăzută de art.367 C.p., față de 618 inculpați, respectiv o medie de 7,24 inculpați per cauză.

Un important aspect de remarcat este acela referitor la ponderea unor categorii de infracțiuni în rechizitoriile și acordurile de recunoaștere a vinovăției emise în cursul anului 2015 în care s-a reținut infracțiunea de crimă organizată (art.367 C.p.). Reținem astfel că 22,79% sunt reprezentate de cauzele de evaziune fiscală, urmate cu 20% - trafic de droguri, 13,95 – contrabandă, 13,02 – infracțiuni informatice, 11,16 spălare de bani. Față de anul 2014 cauzele având ca obiect infracțiunea de crimă organizată precum și infracțiunea de spălare a banilor au înregistrat o creștere de 4,98%, în asociere cu trafic de droguri s-a înregistrat o creștere de 2,63%, iar în asociere cu infracțiuni informatice și evaziune fiscală creșteri de 1,44 și 0,78%.

În 2013 au fost soluționate cu rechizitoriu un număr de 1053, fiind trimiși în judecată 3.922 inculpați – medie 3,72 inculpați per cauză. Din acest total, în 131 de cauze, reprezentând un procent de 8,03% din numărul total de rechizitorii s-a reținut infracțiunea de crimă organizată prevăzută de Legea nr.39/2003 față de 967 inculpați, respectiv o medie de 7,38 inculpați per cauză.

În 2012 au fost soluționate cu rechizitoriu un număr de 964 cauze, fiind trimiși în judecată 3906 inculpați – medie 4,05 inculpați per cauză. Din acest total, în doar în 120 de cauze, reprezentând un procent de 8,03% din numărul total de rechizitorii s-a reținut infracțiunea de crimă organizată prevăzută de Legea nr.39/2003, față de 1052 de inculpați, respectiv o medie de 8,76 inculpați per cauză.

În 2011 au fost soluționate cu rechizitoriu un număr de 961 rechizitorii, fiind trimiși în judecată 3315 inculpați – medie 3,44 inculpați per cauză. Din acest total, în doar în 113 de cauze, reprezentând un procent de 8,5% din numărul total de rechizitorii s-a reținut infracțiunea de crimă organizată prevăzută de Legea nr.39/2003, față de 919 de inculpați, respectiv o medie de 8,13 inculpați per cauză.

Cifrele de mai sus arată incidența infracțiunii de crimă organizată, aproximativ constantă procentual (+/- 2%) în activitatea totală a direcției, respectiv cauzele soluționate prin rechizitoriu/acorduri de recunoaștere a vinovăției. Realitatea infracțională complexă însă pe care o desfășoară grupurile de crimă organizată din România deși se regăsește în aceste cifre, se pierde în așa zisa criminalitate nedovedită, fie din cauza specificului unor comunități, fie din cauza mijloacelor reduse de penetrare în mediu. Se impune bunăoară, verificarea motivelor pentru care infracțiunea de crimă organizată reținută la sesizare nu s-a materializat în cursul urmăririi penale (randamentul informațiilor, eficiența probatoriului, impedimente legale).

Scăderea infracțiunilor sesizate, așa cum se arată în bilanțurile Poliției Române¹⁰, poate constitui o explicație constantă pentru infracționalitatea depistată ca urmare, inclusiv pentru cea inclusă în fenomenul crimei organizate, nu însă și pentru cea predictibilă pentru care mijloacele de evidențiere a acesteia sunt bazate pe tehnici de lucru cu surse umane, penetrare informativă, operațiuni sub acoperire.

Migrația¹¹ crimei organizate românești, pe specialități, în afara granițelor țării, începută cu mai mulți ani în urmă, constituie și ea în parte cauza pentru

¹⁰https://www.google.ro/webhp?sourceid=chromeinstant&rlz=1C1CHJW_enRO470RO470&ion=1&espv=2&ie=UTF-8#q=bilant_politia_romana_2014.pps

¹¹ europol_iocta_web.pdf

care fenomenului infracțional românesc prezintă anumite particularități și o aparentă scădere.

2.3.2 Activitatea de judiciar

În 2015 numărul total de cauze penale în care au participat procurorii (cca. 60) a fost de 26.565, în creștere cu 17,91% față de anul 2014 când aceștia au participat în 22.529 cauze. De asemenea, o creștere de 23,77%. s-a înregistrat și în ceea ce privește numărul cauzelor judecate cu participarea procurorilor, respectiv 15.865 față de 12.818 în 2014.

În vederea exercitării căilor de atac, au fost verificate un număr de 11.346 hotărâri, comparativ cu 9.447 în 2014, semnificând în creștere de 20%. O scădere aproximativ egală, proporțională, a înregistrat declararea căilor de atac precum și promovabilitatea acestora raportat la anul 2014. Astfel, în anul 2015, au fost declarate 887 căi de atac comparativ cu 943 în anul 2014, ceea ce reprezintă o scădere cu 5,93% a căilor de atac promovate. Dintre acestea s-au soluționat un număr de 883 apeluri, recursuri, contestații, declarate de procuror comparativ cu 932 soluționate în anul 2014, reprezentând deci, o scădere de 5,25% . Rata celor admise în 2015 este de 59,84% față de 59,94% în 2014, respectiv au fost admise 526 apeluri, recursuri, contestații, față de 559 în anul 2014, ceea ce reprezintă o scădere de numai 0,1 %.

În anul 2015, la nivelul D.I.I.C.O.T. au fost retrase 4 căi de atac, astfel: Serviciul teritorial București a retras 3 apeluri declarate împotriva hotărârilor pronunțate în fond, iar Serviciul teritorial Craiova a retras 1 contestație.

Este de menționat că în 2015 au rămas definitive 1.095 hotărâri judecătorești, față de 1.182 hotărâri definitive în anul 2014, înregistrându-se o ușoară scădere, condamnați definitiv 2.965 inculpați față de 3.914 în aceeași perioadă de referință, în scădere cu 24,24%.

În aceeași perioadă și raportat la numărul 3.892 reprezentând inculpații trimiși în judecată, au fost achitați definitiv, indiferent de perioada trimiterii în

judecată un număr de 121 inculpați în 38 de cauze, reprezentând astfel un procent de 3,1% din totalul inculpaților trimiși în judecată. Față de 2014 se constată o scădere de 12,94% când raportat la cei 3.462 inculpați trimiși în judecată, un număr de 139 inculpați în 68 de cauze au fost achitați în baza temeiurilor care examinează fondul cauzei, reprezentând un procent de fost 4,0%.

În anul 2015, instanțele de judecată au dispus restituirea definitivă a 12 cauze privind 79 inculpați, comparativ cu aceeași perioadă a anului trecut, când restituirea definitivă s-a dispus în 7 cauze privind 44 inculpați.

Trimiterea la procuror în vederea continuării urmăririi penale în temeiul art.485 alin.1 lit.b C.p.p. s-a dispus în 11 cauze privind 17 inculpați față de anul 2014, când trimiterea la procuror s-a dispus în 5 cauze privind 11 inculpați.

2.3.3 Cooperarea internațională

Cooperarea internațională, în contextul infracțiunilor pentru care D.I.I.C.O.T efectuează urmărirea penală reprezintă un factor determinant, resursa proprie alocată prin Biroul pentru cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională trebuind să acopere an de an un volum de muncă substanțial.

În cursul anului 2015 această activitate a înregistrat o creștere de 40%, reprezentând un număr de 1216 lucrări noi (față de 1054 în 2014), 1026 dintre acestea fiind cereri de asistență judiciară. Au fost soluționate 1042 lucrări (față de 916 în anul 2014), dintr-un număr de 1825 de lucrări aflate în evidența activă a biroului (incluzând 609 lucrări din anul precedent).

În 2015 au fost primite 389 și au fost transmise 637 de cereri de asistență judiciară internațională, după cum urmează

- criminalitate informatică și fraude cu carduri bancare:
 - o 526 de cereri, 149 dintre acestea fiind pasive și 377 active;
- infracțiuni economico-financiare:

- 188 de cereri, 76 dintre acestea fiind pasive și 111 active;
- trafic de persoane și minori:
 - 167 de cereri, 81 dintre acestea fiind pasive și 86 active;
- trafic de droguri:
 - 93 de cereri, 18 dintre acestea fiind pasive și 75 active;
- grupuri infracționale organizate, specializate în săvârșirea de infracțiuni contra patrimoniului:
 - 45 de cereri, 32 dintre acestea fiind pasive și 13 active
- contrabandă:
 - 31 de cereri, 7 dintre acestea fiind pasive și 24 active.

Biroul pentru cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională a participat, în 2015, la buna funcționare a unui număr de 16 echipe comune de anchetă (JIT), din care 8 echipe comune noi, restul funcționând încă din anul precedent. Un număr de 6 echipe comune de anchetă au ajuns în cursul anului 2015 la termenul pentru care au fost constituite.

2.4 Aspecte pozitive

Fără a considera enumerarea ca fiind exhaustivă, următoarele aspecte pozitive pot fi relevate, după cum urmează:

- a) reprezentarea teritorială a D.I.I.C.O.T de natură să acopere în detaliu teritoriul României reprezintă un avantaj organizatoric apt să racordeze reactivitatea urmăririi penale desfășurate de procurorii D.I.I.C.O.T la infracțiunile comise în zona de competență.
- b) procurori experimentați, specializați cu deosebită disponibilitate pentru efort se constituie în resursa umana indispensabilă obținerii de rezultate (aproximativ 100 de procurori au o vechime cuprinsă între 15-20 ani, iar aproximativ 150 dintre procurori au o vârstă cuprinsă între 40 și 50 de ani) . Peste 60 dintre procurorii direcției au o vechime în structură de 10 ani în structură.

- c) cooperarea internațională reprezintă un punct forte al direcției atât prin prisma propriului birou desemnat pentru efectuarea acestei activități în cadrul structurii centrale, precum și prin procurorii structurii teritoriale. Structura proprie de cooperare asigură interfața necesară asigurării nevoilor de combatere eficientă a acțiunilor grupurilor criminale infracționale ce acționează transfrontalier
- d) lucrătorii de poliție judiciară experimentați și specializați, organizați în structurile centrale și teritoriale ale Direcției de combatere a criminalității organizate din cadrul I.G.P.R constituie valoare adăugată. Experiența acestora pusă în comun cu cea a procurorilor direcției constituie un factor determinant în succesul cauzelor instrumentate în cadrul direcției
- e) Investițiile materiale din ultimii 2 ani, cu precădere în tehnica de calcul și comunicații

3. Aspecte negative, riscuri, vulnerabilități

În aceeași notă și fără a considera limitativă enumerarea de mai jos, apreciez însă că se cuvine a preciza că rezolvarea unora dintre aceste aspecte ar conduce la obținerea unor rezultate pozitive concrete. Astfel, învedereăm:

- a) lipsa unei concepții integrate la nivel național în ceea ce privește **combaterea criminalității în România**, reprezintă, în opinia noastră riscul major cu care ne confruntăm. Abordarea **sectorială sau uni-instituțională**¹² este una păguboasă întrucât necesită alocarea de resurse pe baza unor evaluări incomplete, neconcertat, cu consecințe care generează dezechilibre sau chiar slăbiri în eficiența unor componente ale sistemului național.

¹² <http://www.mai.gov.ro/documente/transparenta/SNOSP%202015-2020%20.pdf>

- b) lipsa unei strategii naționale privind prevenirea și **combaterea criminalității organizate** în special racordate la realitățile și amenințările prezente cu consecința inexistenței unui leadership în combaterea fenomenului cauzat de lipsa unui document cu valoare programatică care să consacre rolul instituțiilor cu atribuții în aplicarea legii și finalmente în administrarea justiției, ca serviciu public. În acest context rămân nerelaționate aspecte de ordin legislativ, apar paralelisme conceptuale și confuzii în ceea ce privește asumarea responsabilității, a eșecului gestiunii unor probleme cu care se confruntă cetățeanul, societatea. Hotărârea Guvernului nr.779/2015 din 09.09.2015 prin care a fost adoptată Strategia națională de ordine și siguranță publică 2015-2020 relevă la secțiunea Riscuri și vulnerabilități identificate la nivel național consumul și traficul de droguri, traficul de persoane, criminalitatea informatică, infracțiuni pentru care D.I.I.C.O.T are competență materială de efectuare a urmăririi penale exclusiv. Strategia menționată, văzând că atribuie calitatea de integrator al monitorizării și evaluării Strategiei, Ministerului Afacerilor Interne se adresează în mod unilateral unei componente specifice, prevenție ori dezvoltare instituțională ce intră în competența acestuia.
- c) competitivitatea greșit înțeleasă între structurile de parchet constituie o vulnerabilitate și conduce la greșita aplicare a legii, context în care pentru situații similare se găsesc argumente pentru a se sublinia unele sau altele dintre elementele care avantajează păstrarea competenței de către structura care instrumentează cauza, la fragmentarea direcției de acțiune a autorităților, diluarea informației;
- d) resursa umană atât de ordin cantitativ cât și calitativ la nivelul I.G.P.R.-D.C.C.O mai cu seamă la nivelul structurilor teritoriale,

dublată de plecările consistente din poliție a unor lucrători de poliție experimentați;

- e) neadecvarea pregătirii profesionale a lucrătorilor de poliție la necesitățile urmăririi penale în cazul infracțiunilor economico-financiare, lipsa unei pregătiri minimale privind investigațiile financiare
- f) lipsa unor servicii/compartimente specifice și a personalului specializat în cadrul IG.P.R.-D.C.C.O privind combaterea infracțiunilor de crimă organizată cu violență sau terorism, aspecte semnalate în numeroase ocazii conducerii acestei instituții. Deși există pași făcuți în acest sens, schimbările se produc greu;
- g) opoziția din partea unor factori de decizie față de constituirea unei poliții judiciare a D.I.I.C.O.T
- h) volumul de activitate per procuror/ofițer de poliție judiciară/specialist vulnerabilizează deopotrivă activitatea generală a instituției și totodată fiecare persoană în parte. Deși practica arată că atât procurorii cât și ofițerii de poliție fac eforturi considerabile în stabilirea unor priorități investigative, probabilitatea ca operativitatea și sustenabilitatea totodată a probatoriului să fie realizate deopotrivă este pusă la încercare;
- i) lipsa unor specialiști în ”domenii de nișă”, precum cei din domeniul silvic ori specialiști IT afectați activităților subsumate constărilor tehnico-științifice ori perchezițiilor informatice. Nevoia de a face doar ceea ce este imperios necesar și urgent, văzând și limitările bugetare inerente, a lipsit conducerile anterioare de o viziune anticipativă privind nevoia de a dezvolta resurse proprii specializate, cu aptitudinea de a ușura și scurta durata urmăririi penale;
- j) lipsa unor compartimente dedicate analizei informațiilor și a unei baze de date proprii cu date complementare de cunoaștere a ariilor de

specialitate exclusiv date în competența D.I.I.C.O.T, plasează direcția în zona beneficiarilor produselor analitice realizate de alte instituții, fără ca direcția să poată influența decizional agregarea informației. La nivel tactic, unitățile specializate din cadrul IGPR deservește în principal nevoile acestei instituții, direcția beneficiind de suportul produselor analitice secvențial în măsura disponibilității. Aportul unei unități proprii de analiza informațiilor este lesne de identificat atât la nivel tactic în urmărirea penală cât și la nivel strategic vizând luarea deciziilor manageriale;

- k) lipsa unor specialiști IT – personal auxiliar de specialitate (D.I.I.C.O.T dispune abia începând din iulie 2015 de 7 posturi din care doar 2 sunt ocupate; pentru structura teritorială nu sunt prevăzute posturi din această categorie, infrastructura D.I.I.C.O.T fiind susținută de specialiștii PICCJ). Această deficiență organizatorică a fost realizată mai cu seama la data mutării structurii centrale a D.I.I.C.O.T într-un nou sediu. Angajarea personalului a trenat din cauza unor motive de ordin organizatoric, trebuind modificate pe rând Regulamentul de funcționare al D.I.I.C.O.T, statul de funcții.
- l) lipsa unui program de pregătire profesională anticipativă (crearea unei resurse de personal pregătit în aria de specialitate a D.I.I.CO.T, a unei „pepiniere ”de viitori procurori D.I.I.C.O.T care să devină bazinul de recrutare pe măsura necesității completării schemelor de personal. O mai strânsă colaborare cu INM în acest sens este necesară.

4. Oportunități

- a) finalizarea activității grupului de lucru constituit la nivelul Ministerului Justiției privind elaborarea proiectului de lege privind organizarea și funcționarea D.I.I.C.O.T. Adoptarea proiectului va deschide calea unei reorganizării administrative consistente alături de oportunitatea

dezvoltării unei resurse proprii calificate de efectuare a investigațiilor financiare paralele, de analiză a informațiilor, de punere în executare a unor procedee probatorii (percheziții informatice) ori de formare a unor specialiști pentru efectuarea de constatări tehnico-științifice specifice, de nișă.

- b) adoptarea Ordonanței de urgență nr.6/2016 a creat cadrul legal pentru dezvoltarea în cadrul D.I.I.C.O.T a unui birou/serviciu tehnic afectat activității de punere în executare a mandatelor de supraveghere tehnică. Au fost realizate demersurile necesare privind modificarea regulamentului.
- c) adoptarea Strategiei de dezvoltare a sistemului judiciar¹³ și finalizarea planului de acțiune¹⁴, conjugat cu deschiderea finanțării POCA pe obiectivele strategice 1.3 și 2.3 deschide posibilitatea pentru D.I.I.C.O.T de a absorbi alte resurse financiare decât cele bugetare, D.I.I.C.O.T intenționând să participe în această competiție cu 3 proiecte în valoare totală de până la 7 mil. EURO
- Întărirea capacității D.I.I.C.O.T de punere în executare a unor procedee probatorii vizând perchezițiile informatice, precum și efectuarea de constatări tehnico-științifice
 - Întărirea capacității instituționale a D.I.I.C.O.T prin implementarea unui sistem informatic integrat
 - Îmbunătățirea calității procesului de formare la nivelul D.I.I.C.O.T, componentă a sistemului judiciar din România
- d) dezvoltarea sistemului ECRIS ca parte integrantă a strategiei privind managementul unităților de parchet poate realiza acea componentă indispensabilă cunoașterii bazate pe analize moderne și interpretare a datelor statistice.

¹³ Hotărârea Guvernului nr. 1115/2014

¹⁴ <http://www.just.ro/strategii-si-politici/strategii-nationale/>

- e) dezbaterăa unor probleme sensibile pentru justiție deschise în cadrul unor grupuri de lucru pe teme de interes, precum ”Legile justiției”
- f) participarea procurorilor D.I.I.C.O.T la misiuni de evaluare reciprocă în cadrul mecanismelor U.E – a șasea și a șaptea rundă vizând activitatea Eurojust și respectiv criminalitatea informatică a creat și creează premisa transmiterii bi-direcțional de cunoștințe cu instituții similare din UE

5. Obiective strategice asumate prin Raportul de activitate al DIICOT pe anul 2015

- a) Continuarea demersurilor de capacitate a principalilor factori de decizie înspre conștientizarea necesității de a contura o concepție integrată cu privire la prevenirea și combaterea criminalității organizate conjugate cu definirea rolului D.I.I.C.O.T. în mecanismul național de prevenire și combatere a criminalității organizate în acest sens fiind obligatoriu a fi activat un mecanism privind elaborarea analizei naționale de riscuri și amenințări cu privire la criminalitatea organizată.

Activitatea D.I.I.C.O.T. și stabilirea priorităților de alocare a resurselor umane și materiale, în vederea unei eficiente acțiuni împotriva criminalității organizate și a celorlalte infracțiuni date în competența D.I.I.C.O.T., ar trebui desfășurată pe baza concluziilor privind formele concrete de existență și dinamică a fenomenului infracțional specific, determinate în cadrul unei Analize Naționale de Riscuri și Amenințări. În măsura în care această viziune este împărtășită de factorii decizionali, se impune crearea unui cadru normativ în acest sens. Analiza națională de riscuri și amenințări (A.N.R.A.), poate fi obținută doar prin acțiunea coordonată și coroborată a tuturor instituțiilor care colectează, gestionează sau prelucrează, în orice formă, informații și date cu privire la fenomenul specific (D.I.I.C.O.T., I.G.P.R., I.G.P.F., S.R.I., O.N.P.C.S.B., D.G.A., D.I.P.I. etc).

- b) elaborarea unei strategii naționale de combatere a criminalității organizate pe baza riscurilor, amenințărilor și vulnerabilităților identificate prin A.N.R.A.

O strategie națională de acțiune coerentă și eficientă în prevenirea și combaterea criminalității organizate, poate fi adoptată doar pe baza concluziilor unei analize naționale de riscuri, amenințări și vulnerabilități. În România, astăzi, strategiile de combatere a diferitelor forme de manifestare a criminalității organizate sunt abordate sectorial și nesincronizat. Efectul lipsei unei strategii integrate se resimte în nesincronizări organizatorice și operaționale între diferitele componente ale mecanismului național de prevenire și combatere a criminalității organizate.

Definirea clară a rolurilor funcționale și a responsabilităților în cadrul sistemului național de prevenire și combatere a fenomenului de criminalitate organizată și a infracțiunilor grave asociate acestuia, reprezintă un pas strategic necesar.

- c) elaborarea și adoptarea planului de acțiune multi-anual și interinstituțional.

Un astfel de plan de acțiune, bazat pe o viziune și abordare strategică integrate, ar fi menit în primul rând să elimine sau să diminueze pe cât posibil, într-o manieră predictibilă, vulnerabilitățile identificate la nivel de sistem național de prevenire și combatere a criminalității organizate.

- d) deschiderea unei dezbaterii profesionale privind modificarea Legii nr.39/2003. Aceasta din urmă, urmare a implementării concepției noilor coduri, a rămas lipsită de rolul ei de transpunere în plan legislativ a viziunii strategice de prevenire și combatere a criminalității organizate în România.

Observăm că, acest rol nu a fost preluat printr-un alt act normativ cu forță egală.

- e) finalizarea proiectului de lege privind funcționarea și organizarea D.I.I.C.O.T, promovarea și adoptarea acestuia.

6. Obiective specifice

a) Întărirea capacității instituționale prin măsuri care pot fi adoptate în baza legislației în vigoare

- i. evaluarea și redimensionarea unor servicii și birouri din structura centrală și teritorială (Alba, Cluj, Oradea)
- ii. întărirea Serviciului de prevenire și combatere a terorismului și infracțiunilor de siguranță națională cu resursă umană adecvată, consecutiv adoptării modificărilor Regulamentului de funcționare al D.I.I.C.O.T propuse ministrului justiției;
- iii. întărirea Serviciului de prevenire și combatere a crimei organizate și a celui de prevenire și combatere a criminalității informatice cu resursă umană adecvată;
- iv. unificarea Biroului de prevenire și combatere a traficului ilicit de droguri cu Serviciul de prevenire și combatere a traficului ilicit de droguri din Structura centrală;
- v. operaționalizarea Biroului tehnic, tehnologia informației și de criminalistică, consecutiv adoptării modificării unor dispoziții ale Regulamentului D.I.I.C.O.T (compartimentul tehnic ar urma să asigure întreținerea de o manieră corespunzătoare a infrastructurii IT, conectivitatea cu structurilor teritoriale, dezvoltarea unor servicii IT, compartimentul tehnic, precum și cel de telecomunicații va asigura punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică);
- vi. evaluarea și redimensionarea compartimentului specialiști pe criterii de performanță, importanță, impact, necesitate, de la nivelul structurii centrale completat de recrutarea de specialiști pe domenii de nișă pentru suport tehnic în urmărirea penală;

- vii. evaluării de ordin administrativ privind organizarea unor compartimente de specialiști tehnici cu dotări logistice corespunzătoare în subordinea unor servicii teritoriale de importanță strategică;
- viii. consolidarea și facilitarea accesului operativ al procurorilor din structura centrală și teritorială, la toate bazele de date disponibile.

b) Întărirea capacității operaționale de efectuare a urmăririi penale

- i. Dezvoltarea componentei de analiză a informațiilor .

Consecința pe termen mediu și lung va consta în întărirea capacității de analiză operațională a informațiilor disponibile în interiorul D.I.I.C.O.T. Datele operative (intelligence) reprezintă un produs, o valoare adăugată, subsecventă culegerii și prelucrării de informații relevante, de mare importanță în luarea deciziilor. Intelligence-Led Policing este un ”model de afaceri” și o ”filozofie managerială”¹⁵ în care analiza informațiilor și datele operative investigative își găsesc aplicarea în procesul obiectiv de decizie. Conceptul de ”Intelligence-Led Policing” – politică orientată/bazată pe cunoaștere - este diametral opus conceptului de ”Incident Driven Policing” – politică derivată din incident -, catalogat în literatura de specialitate drept un simplu răspuns la incidente. Nu vorbim numai organizarea activității de culegere de date cu valoare operativă, ci de interpretarea coerentă și competentă a acestora, precum și de realizarea unor activități anticipative și de profiling menite să creeze o corelare între activități infracționale specifice și anumite trăsături de bază ale acestora, pentru a sprijini activitatea de identificare a suspecților principali de investigat. Cooperarea cu unitățile specializate de profil din cadrul Poliției Române și ale structurilor de informații partenere, ar trebui să producă în sprijinul muncii comune și atingerea telurilor propuse, materiale suport pentru luarea deciziilor, la nivel strategic, dar și tactic pe cauze de interes major. Perioada următoare

¹⁵ <http://www.jratcliffe.net/books/book-intelligence-led-policing/>

trebuie să se caracterizeze printr-o muncă asiduă pe zone specifice de atac și luptă împotriva crimei organizate, nu numai consecutiv sesizării unor fapte grave, ci pro-activ prin metode și mijloace specifice de descoperire a acestor fapte. În opinia mea, considerentele prezentate an de an în rapoartele de activitate au la baza incidența infracțională și nu direcția infracțională, ori sursa, respectiv cauza care generează fenomenul infracțional, creșterea sau scăderea numărului de infracțiuni depistate, iar predominanța numărului de cauze cu un anume specific pe regiuni nu neapărat reflectă situația reală a infracțiunilor care se comit. Ori, scopul acțiunilor de combatere a fenomenului infracțional, combinat cu acțiunea preventivă, atât al unităților de parchet cât și al celor de poliție judiciară este acela de asigurare a rezilienței și disponibilității resurselor materiale ale țării, respectarea și asigurarea respectării drepturilor fundamentale ale cetățenilor, prezervarea și creșterea prosperității materiale și siguranței ale fiecărui cetățean.

- ii. maparea crimei organizate românești și a interacțiunilor acesteia cu exponenți ai crimei organizate din alte state, alături de responsabilii din cadrul poliției române, serviciilor de informații și stabilirea unor direcții comune de urmat și a subiecților de investigat de sus în jos (lider, membri, infracțiuni)
- iii. inițierea unor evaluări sistematice, periodice, la nivel central și teritorial, care să vizeze pe de o parte, calitatea informațiilor cu privire la săvârșirea infracțiunilor date în competența D.I.I.C.O.T., furnizate de către structurile specializate în culegerea și prelucrarea informațiilor și pe de altă parte, capacitatea de procesare judiciară a acestor informații de către procurorii D.I.I.C.O.T.
- iv. îmbunătățirea calității acțiunilor de culegere de informații cu orientate/focusare spre liderii unor grupări specializate de crimă organizată

- v. acordarea unei atenții prioritare, în activitatea de urmărire penală, domeniilor infracționale identificate ca fiind de risc ridicat în analizele strategice furnizate de organismele specializate internaționale (ex. EUROPOL-SOCTA 2015, IOCTA), de la nivelul Uniunii Europene, Consiliului Europei, UNODC.
- vi. stabilirea unei procedurii de lucru pentru determinarea în abstracto, dar și în concreto a cauzelor în care se vor declanșa investigații financiare paralele.

Dezvoltarea și intensificarea investigațiilor financiare în vederea urmăririi, identificării și sechestrării produsului infracțional, în vederea confiscării speciale și a confiscării extinse, în toate cauzele majore generatoare de produs infracțional, fapt ce va conduce la finalmente la creșterea eficienței acțiunii penale exercitate împotriva grupurilor de crimă organizată, limitarea posibilităților de refinanțare a activităților criminale;

- vii. Abordarea pro-activă a urmăririi penale a autorilor infracțiunii de spălare a banilor în cauzele în care s-au dezvoltat investigații financiare paralele, care au condus la obținerea de indicii și probe în acest sens.

c) Activitatea de control

- i. continuarea activității de control intern începută în anul 2015, prin procurori anume desemnați, pentru verificarea stadiului urmăririi penale și a eficienței soluționării cauzelor complexe la nivelul structurilor teritoriale și a structurii centrale;
- ii. efectuarea unor controale privind calitatea managementului procurorilor cu funcții de conducere, cu precădere la structurile din cadrul D.I.I.C.O.T. unde, potrivit analizei indicatorilor statistici, sunt indicii de răspuns ineficient la manifestările concrete ale fenomenului infracțional specific;

- iii. acțiuni de responsabilizare personală și profesională de la om la om, prin întărirea conceptului de disciplină personală autoimpusă, ca inițiativă de reformare a comportamentului profesional din interior.

d) Întărirea componenței de reprezentare internațională a D.I.I.C.O.T.

Rezultatul va putea fi obținut printr-o mai mare și mai consistentă prezență a procurorilor D.I.I.C.O.T la activitățile organismelor internaționale implicate la nivel global și european în lupta împotriva criminalității organizate și terorismului

În același sens se impune intensificarea cooperării investigative, dar și de pregătire profesională cu state aflate la granița de est a României, Moldova și Ucraina, pentru asigurarea unor măsuri coerente de împiedicare a migrației unor factori criminogeni înspre țările Uniunii Europene. Experiența D.I.I.C.O.T se poate dovedi utilă.

Având în vedere semnalul tot mai pregnant referitor la desfășurarea de către cetățeni români a unor infracțiuni grave pe teritoriul statelor europene se impune intensificarea cooperării internaționale și identificarea cauzelor care ar putea constitui obiect de cercetare al unor echipe comune de investigare.

e) Întărirea independenței procurorilor și asigurarea transparenței decizionale

Asigurarea unui climat de lucru bazat pe respectarea competențelor funcționale chiar și în contextul unui sistem ierarhic precum cel specific unităților de parchet, asigură premisa obținerii în final, în instanța de judecată a unui act de justiție echitabil, susținut de probe. Legislația în vigoare și statutul procurorilor permite acestora să-și exercite atribuțiile funcționale în cadrul urmăririi penale, procurorul ierarhic superior putând să sancționeze limitat acele acte neconforme cu legea. Exercițarea abuzivă a prerogativelor de către

procurorul ierarhic superior trebuie dezavuată și deferită instituțiilor competente. Transparența vizând deciziile conducerii direcției constituie unul din elementele unui management participativ, asigurând înțelegerea și implementarea deciziilor. Colegiul de conducere¹⁶ al D.I.I.C.O.T trebuie să continue ceea ce a început în ultimul an, respectiv să fie din ce în ce mai implicat în discutarea problemelor și adoptarea măsurilor de interes pentru direcție.

f) Activitatea de pregătire profesională

- i. colectarea consecventă a problemelor de practică neunitară și realizarea unor materiale de studiu atât în ceea ce privește dreptul substanțial, cât și unele dispoziții din codul de procedură, diseminarea acestora (dezvoltarea unui portal dedicat procurorilor structurii pentru publicarea actelor de sesizare a instanței și a soluțiilor instanțelor de judecată în fond / căi de atac);
- ii. Evaluarea posibilităților financiare interne și atrase prin proiecte de a specializa procurori în investigații financiare paralele activității de urmărire penală în cauze complexe tipice crimei organizate – pentru documentarea infracțiunii de spălare a banilor ori pentru aplicarea dispozițiilor privind confiscarea extinsă.

Menționăm că în raportul MONEYVAL¹⁷ urmare celei de a 4 runde de evaluare, dat publicității în 2014, se arată că mulți indicatori sugerează că

¹⁶ Conform art.15 din Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (Ordin 1226/C din 15 aprilie 2009), colegiul de conducere al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism îndeplinește următoarele atribuții:

a) promovează în funcții de conducere grefierul șef direcție și grefierii șefi servicii;

b) analizează proiectul de buget al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;

c) stabilește măsurile necesare privind îmbunătățirea stării disciplinare și de perfecționare profesională a personalului;

d) face propuneri privind acordarea salariului de merit, precum și în legătură cu premiarea și alte drepturi cuvenite personalului Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;

e) se pronunță cu privire la orice alte probleme importante în legătură cu exercitarea atribuțiilor ce revin Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, potrivit legii.

¹⁷[http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/moneyval/Evaluations/round4/ROM4_MERMONEYVAL\(2014\)4_en.pdf](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/moneyval/Evaluations/round4/ROM4_MERMONEYVAL(2014)4_en.pdf)

România este vulnerabilă în raport de infracțiunile de spălare a banilor și de finanțare a terorismului, fapt ce o face atractivă pentru grupările de crimă organizată și pentru cei specializați în evaziune fiscală. Faptul este cauzat în parte de poziția strategică a țării, aflată la frontiera de est a U.E, fiind deopotrivă parte a rutei balcanice și euro-asiatice. Se mai precizează că economia României este încă bazată pe cash, iar nivelul economiei subterane este de cca. 30% din PIB. Produsul infracțional în România este considerat ca reprezentând un procent ridicat din PIB, fiind general produs prin evaziune fiscală și contrabandă. Deși România nu este un nod financiar important, iar expunerea țării față de produsul infracțional străin este limitat, există indicii care sugerează că grupuri de crimă organizată din țările vecine și Italia investesc în România. Grupurile de crimă organizată românești participă în comiterea unui spectru larg de infracțiuni în Europa, de la prostituție, șantaj, trafic de droguri și colaborează în și cu alte rețele internaționale specializate în fraude pe internet ori în scheme de spălare a banilor. Raportul arată de asemenea, în recomandarea 50, că resursele umane, financiare și tehnice alocate autorităților competente în domeniul combaterii spălării banilor și finanțării terorismului nu sunt satisfăcătoare pe deplin. Abilitățile investigative ale organelor de aplicare a legii și judiciare trebuie îmbunătățite prin pregătire, în special în investigații financiare, gestionarea investigațiilor criminale complexe vizând infracțiuni din domeniul financiar și bancar, tehnici de identificare și urmărire a produselor infracțiunilor, strângerea probelor;

- iii. utilizarea resurselor didactice din Proiectul cu finanțare europeană privind crearea Centrului Român de Excelență Pentru Cybercrime, proiect în derulare în parteneriat cu I.G.P.R, I.N.M, University College of Dublin și alți parteneri asociați, constituie de asemenea un obiectiv de realizat în vederea dobândirii de către cât mai mulți judecători, procurori și polițiști a unui minim de cunoștințe legale și tehnice în combaterea acestui tip de infracționalitate și pentru analizarea, înțelegerea și

- valorificarea probelor digitale =în general, materie dovedit a fi utilă și necesară în investigarea și judecarea unor infracțiuni foarte diverse;
- iv. identificarea unor soluții de pregătire în comun a procurorilor, polițiștilor, (ofițeri de poliție judiciară cu o vechime de 3 ani sau mai puțin din cadrul D.C.C.O ce-și desfășoară activitatea în compartimentele dedicate infracțiunilor economice), precum și a specialiștilor (inclusiv din resurse proprii);
 - v. analiza cauzelor soluționate prin trimiterea în judecată prin rechizitoriu ori în baza încheierii unor acorduri de recunoaștere a vinovăției în care s-a reținut infracțiunea de crimă organizată prev. de art.367 C.p. urmând să reflecte tipul și importanța locală a grupului, numărul de persoane implicate ("poly-crime group", "network type group", structuri orizontale sau ierarhie etc.), modul de operare, incidența infracțiunilor de violență în modul de operare, utilizarea de mijloace de tehnice și contrainformative, utilizarea corupției pentru asigurarea impunității în fața legii, evaluarea proprie a procurorului de caz, precum și a celui care a verificat rechizitoriul cu privire la impactul trimiterii în judecată; analize post destructurare (lecții de învățat, propuneri de îmbunătățire), poate constitui un material de pregătire propriu, dar și material apt a fi utilizat în luarea unor decizii manageriale;
 - vi. realizarea unor analize comparative între cauzele sesizate și cauzele soluționate în care s-a reținut incidența dispozițiilor art.367 C.p. pentru identificarea motivelor pentru care informațiile de la sesizare nu s-au confirmat urmare activităților desfășurate (lecții de învățat, decizii manageriale privind calitatea ori cantitatea informațiilor operative)

Îmbunătățirea calității actelor de sesizare, reducerea numărului achitărilor, reducerea numărului căilor de atac declarate, creșterea ratei de admisibilitate a

căilor de atac declarate se constituie în preocuparea permanentă a conducerii direcției, alături reducerea stocului de dosare vechi.

Menținerea unei relații principal bune cu mass media este de natură să asigure transparența necesară unei informări precise și echitabile în raport de misiunea atribuită de lege Direcție de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organiză și Terorism.

Cu dinamism, tenacitate, fidelitate și pasiune pentru reușită în atingerea obiectivelor pot imprima și insufla în calitate de procuror șef adjunct din cadrul D.I.I.C.O.T, împreună cu procurorul șef al direcției spiritul de echipă, integritate, exigență profesională, calități care stau la baza unei reformări din interior a structurii.

