



MINISTERUL PUBLIC
*Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și
Justiție*

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

Secția de combatere a corupției

Dosar nr. 957/P/2015

Operator date nr.4472

Verificat

*sub aspectul legalității și temeiniciei,
în baza art. 328 alin. 1 C.p.p. și art. 22² din
OUG nr. 43/2002 și art. 31 al. 1 lit.b
din R.O.I. al D.N.A.*

Procuror șef adjunct secție,

(...)

RECHIZITORIU

15 iulie 2016

*(...) - procuror șef serviciu în cadrul Direcției Naționale
Anticorupție - Secția de combatere a corupției;*

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu
numărul de mai sus privind pe **inculpații**:

VASILESCU LIA OLGUȚA– (...), cercetată în stare de libertate
pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

**-luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a
din Legea nr. 78/2000 (4 infracțiuni);**

- folosirea autorității sau influenței în scopul obținerii de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.p. (3 infracțiuni),

- spălare de bani, prev. de art. 29 pct. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 5 C.p., (2 infracțiuni),

toate cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

PREDA RADU COSMIN - (...), cercetat sub control judiciar pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

-complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, (2 infracțiuni),

- instigare la spălare de bani, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002,

toate cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

POPESCU ELENA DANIELA - (...) cercetată sub control judiciar pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

-complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000,

- spălare de bani, prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002,

toate cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

EXPUNURMĂTOARELE :

ÎN FAPT

Actul de sesizare a instanței va prezenta comiterea de către inculpata Vasilescu Lia Olguța a infracțiunilor de folosire a influenței în scopul obținerii de foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000, precum și a infracțiunilor de spălare de bani, prev. de art. 29 pct. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002, **cu prilejul derulării campaniei electorale din anul 2012 pentru alegerea primarului municipiului Craiova**, pe de o parte, precum și săvârșirea de către inculpata Vasilescu Lia Olguța, în participație cu inculpații Preda Radu Cosmin și Popescu Elena Daniela a infracțiunilor de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, respectiv comiterea de către ultimii doi inculpați, în participație, a infracțiunii de spălare de bani, prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, **cu ocazia efectuării, în anul 2014, a unor lucrări de reabilitare a unor fațade din centrul municipiului Craiova, prin intermediul Asociației (...), pe de altă parte.**

1. În cursul anului 2012, **cu prilejul campaniei electorale pentru alegerea primarului municipiului Craiova**, oamenii de afaceri (...), (...) și (...) au fost determinați de inculpata Vasilescu Lia Olguța – candidat la funcția de primar, personal sau prin intermediul altor persoane, să efectueze sponsorizări, fără respectarea dispozițiilor legale, sumele de bani fiind

utilizate pentru materiale electorale și pentru spectacole în susținerea campaniei electorale a candidatului, Vasilescu Lia Olguța folosindu-și în acest sens influența pe care o avea asupra oamenilor de afaceri, în calitatea sa de vicepreședinte al organizației județene a unui partid politic, în scopul obținerii de bani și alte foloase necuvenite. În consecință, (...), prin SC (...) SRL, a plătit materiale electorale în valoare de 44.241,96 euro, (...) a plătit 25.000 euro pentru sponsorizarea concertului unui artist străin, concert având ca scop susținerea campaniei electorale a candidatei, iar (...) a organizat pentru candidată diferite evenimente, cheltuielile fiind de circa 300.000 lei.

Astfel, în cursul anului 2012, cu prilejul campaniei electorale pentru alegerea primarului mun. Craiova, inculpata Vasilescu Lia Olguța a dobândit și a folosit aceste sume/bunuri, cunoscând că acestea provin din săvârșirea infracțiunii prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000.

O serie de materiale electorale utilizate de aceasta în campania electorală, inscripționate cu numele și portretul candidatei, au fost efectuate de SC (...) în baza contractului nr. (...)19.04.2012, încheiat cu SC (...), contractul având ca obiect imprimarea de materiale promoționale cu denumirea SC (...). În fapt, au fost executate materiale electorale pentru campania inculpatei Vasilescu Lia Olguța, care și-a folosit influența de lider politic pentru a determina mai mulți oameni de afaceri din zonă, printre care și pe patronul SC (...), (...), să contribuie cu sume de bani la sprijinirea campaniei, în scopul obținerii unor foloase necuvenite pentru candidată. Valoarea acestora a fost de **44.241,96 euro**. Ulterior, materialele respective au

fost dobândite și folosite de Vasilescu Lia Olguța, cunoscând că provin din infracțiunea de folosire a influenței în scopul obținerii de foloase necuvenite.

De asemenea, în cursul lunii mai 2012, inculpata Vasilescu Lia Olguța a primit de la omul de afaceri (...) suma de **25.000 euro**, în considerarea influenței pe care o avea asupra acestuia, suma de bani fiind folosită pentru plata parțială a contractului încheiat cu stafful artistului (...), contract în valoare totală de 50.000 euro, inculpata cunoscând că suma de 25.000 euro provine din săvârșirea infracțiunii prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000.

Din analiza și coroborarea probelor administrate cu privire la situația de fapt expusă au rezultat următoarele:

(...) a relatat că din discuțiile purtate cu (...) și alte persoane a aflat că la începutul anului 2012 (...) a fost abordat de (...) pentru a evalua disponibilitatea de a susține financiar campania electorală a candidatei la primăria Municipiului Craiova, Lia Olguța Vasilescu. (...) i l-a prezentat pe (...) inculpatei Lia Olguța Vasilescu.

(...) a contribuit la campania electorală a inculpatei Lia Olguța Vasilescu cu materiale de publicitate electorală în valoare de aproximativ 250.000 lei pe care le-a achitat din resurse proprii, fără a da sume de bani direct candidatei.

În mod constant inculpata Vasilescu Lia Olguța venea la sediul firmei lui (...) S.C. (...) S.R.L., la ore matinale, pentru a-l întreba de stadiul execuției materialelor de publicitate electorală (brichete, pixuri, căni, etc.).

Camioanele încărcate cu produse de publicitate electorală au fost direcționate conform indicațiilor date de Vasilescu Lia Olguța în Municipiul Craiova, la locurile indicate. (...) i-a spus (...) că după primirea produselor a fost sunat de candidată pentru a-i mulțumi.

(...) l-a văzut pe (...), în perioada concertului lui (...), în Craiova, la un eveniment organizat de Vasilescu Lia Olguța la restaurantul (...), unde au mai participat și (...), (...), (...), (...), precum și alte persoane prezentate ca sponsori ai candidatei.

(...) a plătit o sumă de bani în numerar candidatei, tot pentru susținerea campaniei electorale, achitând contravaloarea concertului lui (...), precum și cheltuielile aferente deplasării echipei acestuia.

Sprijinul financiar acordat de (...), (...) și (...) candidatei la Primăria municipiului Craiova a avut în vedere funcția politică de vicepreședinte al organizației (...) Dolj și influența pe care o putea exercita la nivel central și local, în diverse medii, precum și calitatea de senator.

(...) din discuțiile purtate cu numitul (...) și cu apropiați ai acestuia a aflat că în perioada premergătoare alegerilor pentru funcția de primar al mun. Craiova, cu aproximativ o săptămână înainte, acesta a fost contactat de (...), domiciliat în Craiova. Cei doi s-au întâlnit, iar în cadrul discuțiilor (...) l-a rugat pe (...) să-i ofere sprijin financiar, mai exact suma de 25.000 euro,

pentru a sponsoriza concertul pe care (...) urma să îl susțină în ziua următoare în Craiova. Acest concert avea ca scop susținerea campaniei electorale a candidatei Lia Olguța Vasilescu pentru primăria Craiovei. Nu rezultă dacă graba cu care s-a remis suma de bani era determinată de expirarea termenului de plată ori chiar de data susținerii concertului.

Discuțiile celor doi au fost purtate în restaurantul „(...)” din Craiova care aparținea lui (...). (...) a afirmat că îl va ajuta pe (...) chiar în ziua respectivă, concertul urmând să aibă loc în ziua următoare.

(...) după un timp în restaurant a apărut și inc. Lia Olguța Vasilescu. (...) i-a spus lui (...) că banii trebuiau să ajungă la o fată care se ocupa de concertul respectiv și de deplasarea lui (...). (...) a sunat-o pe fata respectivă și i-a spus să ia banii de la (...), care i-a dat banii, (...) neavând cunoștință dacă direct sau prin intermediul altei persoane. (...) era prezent când Lia Olguța Vasilescu i-a mulțumit lui (...), spunându-i că vor discuta după ce se va termina totul, referindu-se la alegeri. (...) a afirmat atunci că a fost de acord să o ajute datorită faptului că dorea să îl ajute pe (...), cu care se cunoștea de mai mult timp, precum și în considerarea funcției politice a candidatei.

(...) a ajutat și el campania electorală a Liei Olguța Vasilescu tot prin intermediul lui (...). De asemenea, din afirmațiile lui (...), (...) a aflat că acesta ar fi urmat să beneficieze de favoruri comerciale prin atribuirea preferențială de contracte din partea primarului Lia Olguța Vasilescu.

(...) sprijinul financiar acordat de (...), (...) și (...) candidatei la Primăria municipiului Craiova a avut în vedere influențarea acestora de către

inculpată, inclusiv prin funcția politică de vicepreședinte al organizației (...) Dolj, în virtutea căreia putea exercita la nivel central și local, în diverse medii, variate modalități de sprijinire a oamenilor de afaceri.

(...) a aflat că la începutul anului 2012 lui (...) i s-au pretins sume de bani pentru susținerea campaniei electorale a candidatei la primăria Mun. Craiova, Lia Olguța Vasilescu, senator la acea vreme și vicepreședinte al organizației (...) Dolj, calitate și funcție politică avută în vedere de (...) pentru decizia de a sprijini cu bani campania electorală.

În același scop, (...) ar fi fost abordat și de către (...), care i-a cerut să o ajute cu bani pe Vasilescu Lia Olguța pentru campania electorală, afirmând că pe lângă influența politică pe care cei doi o au, (...) **va primi „înzecit”, cu referire la perspectiva avantajelor aferente favorizării unor activități comerciale.**

(...) acesta a fost de acord cu acordarea sprijinului financiar pentru campania electorală a senatorului Vasilescu Lia Olguța, din afirmațiile omului de afaceri și ale apropiaților acestuia reținând că a contribuit cu aproximativ 300.000 lei.

(...) l-a observat pe (...), în perioada concertului lui (...), în Craiova, la un eveniment organizat de (...) pentru candidata Vasilescu Lia Olguța la restaurantul (...), unde au mai participat și (...) și alte persoane care erau prezentați ca sponsori ai candidatei. Acest eveniment a avut loc cu câteva ore înainte de spectacol și s-a discutat despre achitarea costurilor spectacolului și deplasării echipei lui (...) de către (...).

Menționăm că **textul art. 13 din Legea nr. 78/2000 leagă în mod automat influența de funcția de conducere într-un partid, fără a cere evidențierea unor elemente factice din care să derive această influență. Este instituită o prezumție a influenței de care se bucură o persoană ce deține o funcție de conducere într-un partid. Însă considerăm oportună în susținerea acuzării efectuarea unei analize a noțiunii de influență, în sensul art. 13 din Legea nr. 78/2000.**

Influența, conform DEX, este definită ca *„acțiune exercitată asupra unui lucru sau asupra unei ființe, putând duce la schimbarea lor; înrâurire; acțiune pe care o persoană o exercită asupra alteia, deliberat, pentru a-i schimba caracterul, evoluția, sau involuntar, prin prestigiul, autoritatea, puterea de care se bucură”*.

Transpunerea noțiunii de influență în sfera legii penale (ne referim aici exclusiv la art. 13 din Legea nr. 78/2000) presupune exercitarea intenționată de către un autor conștient de prestigiul și de puterea sa a unor acțiuni asupra unei persoane, cu un scop eminent nelegal.

O persoană cu funcție politică de conducere are capacitatea de a influența opinii, atitudini, comportamente ale unor persoane sau ale unor grupuri. Autori ca (...) (1961) au opinat că poziția și procesul de conducere reprezintă *„influența interpersonală exercitată într-o situație definită și dirijată, grație proceselor de comunicare, spre atingerea unui scop determinat”*. De asemenea, specialiști în management ca (...) (2000) au definit influența ca **abilitatea de a schimba comportamentul celorlalți într-o anumită direcție, raportându-se la domeniul puterii și arătând că puterea reprezintă**

capacitatea sau potențialul unei persoane de a exercita influență: "Cu cât o persoană deține mai multă putere, cu atât este mai larg teritoriul de manevră al acesteia și cu atât mai sigură eficiența tacticilor de influență aplicate".

Pe inculpata Vasilescu Lia Olguța o regăsim, în calitate pe care o deținea, de vicepreședinte al organizației județene a unui partid politic important, în poziția de influență analizată mai sus. **Influența sa era dată atât de puterea poziției în sine (conferită de funcția deținută în cadrul organizației politice), cât și de puterea personală decurgând din cea a poziției (contacte interpersonale pe care le-a cultivat de-a lungul timpului și care i-ar fi permis la un moment dat să exercite influență asupra celorlalți).**

Facem distincție între influență, care se poate exercita asupra oricărei persoane, și autoritate, care se exercită în raporturile ierarhice.

Determinați de aceste considerente, după cum (...), oamenii de afaceri (...), (...) și (...), asupra căruia inculpata și-a exercitat influența, au dat un răspuns de tip „angajament”, arătându-se dispuși să satisfacă solicitarea și depunând eforturi în acest sens. Între inculpată și oamenii de afaceri a existat o **relație de inegalitate din punct de vedere al potențialului de influență reciprocă**, percepută și asumată ca atare de ambii parteneri. În această relație se regăsesc cele două condiții identificate de (...) (1993) ca fiind componente ale procesului de influență, și anume: inițiatorul influenței deliberate (în speță inc. Vasilescu Lia Olguța) **deține un grad acceptabil de competență și informație**, fiind animat de intenții

care sunt acceptate de receptori (oamenii de afaceri enumerați) ca fiind bine orientate; relația de influență se bazează pe un **consens tacit** al celor implicați asupra valorilor împărtășite și a efectelor probabil produse.

Conformarea numiților (...), (...) și (...) la solicitările inc. Vasilescu Lia Olguța a **presupus acceptarea influenței exercitate, din dorința de a obține o recompensă**. Astfel cum (...), în acceptarea solicitării s-a avut în vedere de către oamenii de afaceri „*funcția politică de vicepreședinte al organizației (...) Dolj și influența pe care o putea exercita la nivel central și local, în diverse medii.*” S-a făcut vorbire și despre funcția de senator pe care o deținea inculpata la acel moment, însă **spectrul de influență în administrație, avut în vedere de oamenii de afaceri, este strâns legat de funcția politică de conducere în cadrul formațiunii politice**, iar nu de o funcție în puterea legislativă.

Așadar, atât din perspectivă teoretică, cât și practică, pentru aceștia nu a contat împrejurarea că inculpata candida pentru funcția de primar al mun. Craiova, ci **funcția politică de conducere deținută, care crea perspectiva certă a posibilității de facilitare** la diverse niveluri a activităților/intereselor comerciale ale oamenilor de afaceri de către inculpata vasilescu Lia Olguța. În egală măsură, **inculpata a conștientizat că poziția sa de influență este dată de funcția politică**, iar nu de împrejurarea că a fost desemnată candidat pentru o funcție publică, iar pentru oamenii de afaceri acceptarea de a plăti la cererea inculpatei materiale sau alte cheltuieli electorale reprezenta, în fapt, o „investiție politică” în considerarea funcției politice de conducere a solicitantei.

(...)

La dosarul cauzei au fost atașate articole de presă care atestă organizarea și susținerea concertului artistului (...) la 14.05.2012, în susținerea lansării candidaturii inc. Vasilescu Lia Olgața la Primăria Craiovei.

(...)

Compania care l-a reprezentat pe solistul (...), respectiv (...) Ltd Canada, a emis în data de 7.05.2012 către S.C. (...) S.R.L. documentul denumit „Invoice 10/67” având ca obiect onorariul solistului (...) pentru concertul susținut în data de 14.05.2012 în Mun. Craiova în cuantum de 50.000 euro.

În data de 7.05.2012, (...) a alimentat contul firmei (...) cu suma de 50.000 euro, dați de inc. Vasilescu Lia Olgața, așa cum (...). În aceeași zi, cu această sumă a achitat către compania solistului (...) prestația sa în valoare de 50.000 euro, respectiv către firma (...).

În data de **11.05.2012**, a fost încheiat contractul nr. (...) între S.C. (...) **S.R.L. și clientul (...)**, având ca obiect **recitalul artistic al solistului (...)** din data de 14.05.2012 în Mun. Craiova, iar prețul contractului a fost în cuantum de **10.000 euro**, inclusiv T.V.A.

În data de 29.05.2012, S.C. (...) (...) către clientul (...) în valoare de 44.597,15 lei, în baza contractului nr. (...). (...) . În schimb, (...) în cursul anului 2012, anterior întocmirii și semnării contractului cu (...), a fost

sunată de un bărbat al cărui nume nu și-l amintește, pentru a se întâlni, spunându-i ca în contractul cu (...) să menționeze prețul de 10.000 euro, ceea ce a și făcut. Tot acesta i-a spus că suma de 10.000 euro pe care urma să o achite (...) va trebui să i-o remită acestuia în numerar. (...) i-a transmis acelui bărbat prin e-mail contractul în cauză ce a fost întocmit de ea, iar ulterior s-au întâlnit la o cafea în (...), ocazie cu care bărbatul i-a remis contractul semnat de reprezentantul (...).

Totodată, (...) după ce (...). a achitat suma de 10.000 euro, echivalentul în lei, în contul firmei (...), reprezentând onorariul solistului (...), în cursul anului 2012, s-a deplasat la bancă și a retras întreaga sumă, iar ulterior i-a remis-o în numerar bărbatului despre care (...).

(...).

Ulterior, prin ordin de plată, (...) a achitat, în calitate de mandatar financiar al (...), către firma (...) S.R.L., contravaloarea prestației artistului (...) în cuantum de 10.000 euro, conform acelui contract. Inc. VASILESCU LIA OLGUȚA nu a comunicat (...) că, în realitate, onorariul artistului (...) era în cuantum de 50.000 euro.

La judecarea propunerii de arestare preventivă, inculpata Vasilescu Lia Olguța a depus la instanța de judecată, în apărare, între altele, contractul dintre (...) și (...) S.R.L., care atesta contravaloarea prestației artistului (...) în cuantum de 10.000 euro, urmărind inducerea în eroare a magistratului cu privire la proveniența banilor, precum și cu privire la cuantumul real al prestației (respectiv de 50.000 euro). Deși actul prezentat, în sine, nu este

fals, ci justifică, în parte, proveniența banilor, inculpata a denaturat adevărul, prin prezentarea acestui contract ca incluzând prețul real, fapt neadevărat, atitudinea sa procesuală urmând a fi notată ca atare.

La dosar au fost depuse, în urma solicitării D.N.A., documentele aferente achiziției de servicii și materiale publicitare contractate în perioada martie 2012-iunie 2012 aflate la firma SC (...)SRL, administrată de (...).

(...) în cursul lunii aprilie 2012 a fost contactat de reprezentantul SC (...), care i-a comunicat că Vasilescu Lia Olgața i-a cerut să îi realizeze materiale electorale: pixuri, brichete, odorizante, căni și pungi de plastic. În acest scop, s-a semnat contractul standard cu nr. (...) între S.C. (...) (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L., reprezentată de (...). Inițial s-a întocmit doar contractul, iar ulterior au fost întocmite anexe la contract aferente cantităților de materiale electorale comandate de Lia Olgața Vasilescu prin firma (...)S.R.L., astfel: a. conform anexei 1: 50.000 de brichete personalizate cu prețul total de 9.975 euro fără T.V.A., 2.000 de pixuri albe personalizate cu prețul total de 437 euro fără T.V.A., 50.000 de pungi personalizate cu prețul de 3.990 euro fără T.V.A., 10.000 de odorizante personalizate cu prețul de 1995 euro fără T.V.A. și 10.000 de căni personalizate cu prețul de 7.800 euro fără T.V.A. , valoarea materialelor electorale menționate în anexa 1 a fost în cuantum de 30.004,28 euro cu T.V.A.; b. conform anexei 2: 3.000 pixuri albe personalizate cu prețul de 762 euro fără T.V.A., 10.000 de odorizante

personalizate cu prețul de 2.200 euro fără T.V.A. Astfel, valoarea materialelor electorale menționate în anexa 2 a fost în cuantum de 3.672,88 euro cu T.V.A.; c. conform anexei 3: 2.000 de tricouri albe personalizate cu prețul de 4.260 euro fără T.V.A., prețul cu T.V.A. fiind de 5.282,40 euro; d. conform anexei nr.4: 2.000 de tricouri albe personalizate cu prețul de 4.260 euro fără T.V.A., respectiv 5.282,40 euro cu T.V.A. Prin urmare, valoarea totală a contractului a fost de **44.241,96 euro cu T.V.A.**

În urma executării respectivelor materiale, firma (...) S.R.L. a emis facturi fiscale către S.C. (...) S.R.L., iar aceasta din urmă le-a achitat integral.

(...) materialele electorale conțineau imaginea candidatului Lia Olguța Vasilescu din partea formațiunii politice (...). și sloganuri de campanie electorală, precum : „Primar pentru Craiova” , „Primar Lia Olguța Vasilescu” și „Craiova, meriți mai mult”. Imaginea candidatului Lia Olguța Vasilescu și sloganele electorale i-au fost comunicate de (...) pe un suport optic tip CD. **A se vedea planșele fotografice (...).**

După executarea materialelor, acestea au fost predate firmei (...), pe bază de proces-verbal.

Materialele au fost utilizate de inc. VASILESCU LIA OLGUȚA în campania electorală pentru funcția de primar al mun. Craiova, desfășurată în anul 2012.

(...)

Suma de 25.000 euro, plătită de omul de afaceri (...), la solicitarea, prin intermediar, a inculpatei Vasilescu Lia Olguța, în urma folosirii de către

aceasta a influenței pe care o avea ca vicepreședinte al organizației județene Dolj a (...), a fost dobândită și folosită de inc. Vasilescu Lia Olguța, la data de 7.05.2012, fiindu-i remisă (împreună cu o altă sumă în completare) (...), pentru plata parțială a onorariului lui (...) pentru concertul susținut în cadrul campaniei electorale a candidatei, inculpata cunoscând că suma de 25.000 euro provine din infracțiunea de folosire a influenței în scopul obținerii de foloase necuvenite.

Materialele electorale conținând imaginea candidatului Lia Olguța Vasilescu din partea formațiunii politice (...). și sloganuri de campanie electorală, precum : „Primar pentru Craiova” , „Primar Lia Olguța Vasilescu” și „Craiova, meriți mai mult” executate de firma (...)S.R.L., în valoare de 44.241,96 euro cu T.V.A., achitate de S.C. (...)S.R.L. (asociat (...)) în perioada aprilie-mai 2012, la solicitarea prin intermediar, a inc. Vasilescu Lia Olguța – care și-a folosit influența de lider politic pentru a determina mai mulți oameni de afaceri din zonă, printre care și pe patronul SC (...), (...), să contribuie cu sume de bani la sprijinirea campaniei, în scopul obținerii unor foloase necuvenite pentru candidată – , au fost dobândite și folosite de inculpată, fiind împărțite alegătorilor, aceasta cunoscând că materialele provin din infracțiunea de folosire a influenței în scopul obținerii de foloase necuvenite.

Inculpata Vasilescu Lia Olguța nu a avut nici un moment intenția de a respecta Legea finanțării partidelor politice, pentru a asigura primirea în condiții legale a sprijinului financiar, conform formei în vigoare a Legii nr. 334/2006, atât ca modalitate de primire, cât și ca plafon valoric.

Acest fapt rezultă atât din acceptarea de către inculpată a disimulării naturii și provenienței sumelor folosite în cadrul campaniei sale electorale, cât și din acțiunea ulterioară a acesteia de a prezenta judecătorului de drepturi și libertăți un înscris de natură a induce în eroare (am arătat mai sus).

(...)

2. În cursul lunii martie 2014, inculpata VASILESCU LIA OLGUȚA, primar al mun. Craiova, cunoscând că (...) (...), reprezentant al SC (...) SA, avea în derulare cu mun. Craiova contractele nr. (...) și nr. (...), i-a solicitat să efectueze o sponsorizare pentru reabilitarea unor fațade de imobile din centrul Craiovei, aceasta, împreună cu inc. PREDA RADU, actual city manager (care, de asemenea, cunoștea despre existența contractelor în derulare între societatea comercială și Primăria Craiova), indicându-i efectuarea acestei activități prin intermediul Asociației (...). (...) (...) a acceptat solicitarea formulată de inc. VASILESCU LIA OLGUȚA în considerarea atribuțiilor pe care aceasta le avea în calitate de primar, reprezentant al beneficiarului contractului în derulare, pentru a nu întâmpina din partea acesteia dificultăți în buna desfășurare a contractului,

în efectuarea plăților, în recepționarea lucrărilor. Sponsorizarea efectuată de SC (...) SA în baza contractului de sponsorizare nr. (...) , încheiat cu Asociația (...), reprezentată de inc. Popescu Elena Daniela, a fost în cuantum de **53.781,462 lei**. Ulterior, inculpata a semnat, în calitate de reprezentant al beneficiarului mun. Craiova, cinci contracte de lucrări cu SC (...) SA. (...) , (...) a indicat și alte societăți comerciale care au efectuat lucrări de reabilitare fațade în centrul mun. Craiova în primăvara anului 2014.

În cursul anului 2014, în perioada de derulare a contractelor nr. (...) și (...), încheiate între Mun. Craiova și (...), inc. Vasilescu Lia Olguța, primar al mun. Craiova, prin intermediul (...), a solicitat firmei (...) să efectueze o sponsorizare către Asociația (...), în vederea efectuării unor lucrări de reabilitare a fațadelor unor clădiri din mun. Craiova, cu precizarea din partea (...) (...) și (...), **reprezentanți ai (...)**, că această solicitare a reprezentat o condiționare pentru derularea în bune condiții a contractelor nr. (...) și nr. (...), încheiate de Mun. Craiova cu firma menționată, respectiv pentru aprobarea situațiilor de lucrări, emiterea avizelor necesare și efectuarea plăților. În aceste condiții, a fost încheiat contractul de sponsorizare nr. (...) între (...) SA-sponsor și Asociația (...)-beneficiar, reprezentată de inc. Popescu Elena Daniela, suma fiind de **156.283,51 lei**, cu destinația „Urmărirea și implementarea măsurilor de creștere a calității ambientale a fațadelor imobilelor multietajate cu destinația de locuințe situate în Centrul Istoric al Municipiului Craiova”. Ulterior, inculpata a semnat ca reprezentant al mun.

Craiova acte adiționale de prelungire a termenului de executare a lucrărilor cu (...).

În primăvara anului 2014, inc. VASILESCU LIA OLGUȚA, primar al mun. Craiova, în prezența inc. PREDA RADU, cunoscând că SC (...) SA avea/urma să aibă în derulare cu Primăria Craiova contracte privind execuție lucrări parcare Teatrul Național, respectiv construire pasaj subteran zona Universitate Craiova, i-a solicitat (...) (...) să efectueze o sponsorizare pentru reabilitarea unor fațade de imobile din centrul Craiovei, întrucât în luna mai 2014 urma să aibă loc în mun. Craiova Festivalul Shakespeare. (...) a acceptat solicitarea formulată de inc. VASILESCU LIA OLGUȚA în considerarea atribuțiilor pe care aceasta le avea în calitate de primar, pentru a nu întâmpina din partea acesteia dificultăți în buna desfășurare a contractelor, în legătură cu situațiile de lucrări sau alte aspecte aferente execuției. Astfel s-a încheiat între SC (...) SRL și Asociația (...) contractul de sponsorizare pentru execuție lucrări nr. (...).03.2014, în valoare de **74.082,04 lei**. Ulterior efectuării sponsorizării, inculpata Vasilescu Lia Olguța a semnat mai multe contracte și acte adiționale, ca reprezentant al mun. Craiova, cu SC (...) SRL.

(...) reprezentant SC (...) SRL, (...) la finele anului 2013, după ce firma sa semnase cu Mun. Craiova contractul nr. (...).12.2012 privind modernizare infrastructură transport, și-a exprimat față de inc. VASILESCU LIA OLGUȚA disponibilitatea de a ajuta primăria sau orașul cu servicii sau lucrări. În primăvara anului 2014, inc. VASILESCU LIA OLGUȚA i-a solicitat (...), prin intermediul angajatei primăriei (...), care a luat legătura cu managerul de proiect al SC (...), că dorește să fie zugrăvite două fațade de imobile din

Craiova. Conform (...), acesta a acceptat solicitarea formulată de inc. VASILESCU LIA OLGUȚA întrucât în acea perioadă avea angajate lucrări cu Primăria Craiova și avea în vedere menținerea unor bune relații cu reprezentanta beneficiarului, prin prisma faptului că aceasta semna dispozițiile de plată, avea calitatea de ordonator de credite și desemna componența comisiilor de recepție. În consecință, SC (...) SRL a semnat un contract de execuție lucrări reabilitare fațade cu executantul SC (...), după ce anterior semnase cu Asociația (...), reprezentată de Popescu Elena Daniela, contractul de sponsorizare nr. (...).03.2014, în valoare de **284.144,36 lei**. Ulterior, inc. Vasilescu Lia Olguța a semnat ca reprezentant al beneficiarului mai multe acte adiționale cu SC (...), printre care unul de prelungire a termenului de execuție a lucrărilor.

Așadar, în cursul anului 2014, inc. VASILESCU LIA OLGUȚA a pretins și primit, pentru și prin Asociația (...), cu titlu de mită, sumele menționate în contractele de sponsorizare, **în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle sale de serviciu, astfel cum sunt acestea prevăzute de art. 61-63 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001**. De asemenea, aceasta a beneficiat în mod direct de avantaje nepatrimoniale constând în atragerea de capital electoral, aspecte invocate deja în spațiul public într-o emisiune televizată din data de 2.03.2016.

Din ansamblul probelor administrate a rezultat, de asemenea, că inc. PREDA RADU, în cursul anului 2014, a ajutat-o pe inc. VASILESCU LIA OLGUȚA prin indicarea către sponsorii (...) și (...) a Asociației (...) și a datelor de contact, precum și prin coordonarea activității de strângere de

fonduri, cunoscând implicarea societăților comerciale cărora li s-au solicitat sponsorizări în contracte cu Mun. Craiova, aflate la acel moment în derulare.

Inc. POPESCU ELENA DANIELA, președinte al Asociației (...), a sprijinit, în cursul anului 2014, activitatea desfășurată de inc. VASILESCU LIA OLGUȚA, prin acceptarea încheierii contractelor de sponsorizare anterior menționate, între Asociație și societățile comerciale (...), (...), (...) și (...), sub acoperirea realizării unui proiect propriu al asociației, cunoscând modalitatea în care firmele respective au fost determinate de VASILESCU LIA OLGUȚA să efectueze sponsorizările.

Inc. Popescu Elena Daniela, președinte al Asociației, în cunoștință de cauză cu privire la proveniența și modul real de obținere a sumelor de bani intrate în contul Asociației cu titlu de sponsorizări, a acceptat încheierea contractelor de sponsorizare (...).04.2014, (...).03.2014, (...).03.2014, (...).03.2014, iar ulterior a dispus transferul sumei de 316.471 lei în luna iunie 2014 din contul Asociației în contul SC (...) SRL, în scopul disimulării adevăratei naturi a provenienței acesteia, cunoscând că provine din săvârșirea infracțiunii de luare de mită.

Inc. Preda Radu, care, de asemenea, cunoștea proveniența și modul real de obținere a sumelor de bani intrate în contul Asociației cu titlu de sponsorizări, a instigat-o pe inculpata Popescu Elena Daniela să comită infracțiunea de spălare de bani, propunându-i acesteia implicarea în derularea proiectului în condițiile descrise mai sus.

Detaliind probele administrate, relevăm următoarele:

(...) în luna martie 2014, a fost chemat de inc. Lia Olguța Vasilescu, care i-a spus să efectueze lucrări de renovare la fațadele imobilelor din zona centrală a Municipiului Craiova, adiacentă Primăriei și Teatrului Național Craiova, întrucât urma să aibă loc Festivalul Internațional de Teatru Shakespeare. (...) a fost de acord și a întrebat care este modalitatea prin care avea în vedere realizarea acestui proiect. Vasilescu Lia Olguța i-a spus că avea în vedere ca firma (...) S.A. să sponsorizeze Primăria Craiova și, la rândul ei, Primăria să sponsorizeze asociația de locatari. (...) i-a comunicat că nu se poate, ca urmare a discuțiilor purtate cu responsabilii din firmă, în urma cărora s-a concluzionat că ar fi fost ilegal. Tot cu această ocazie i-a spus inculpatei că singura variantă prin care se putea realiza această lucrare era interpunerea unei ONG care să fie sponsorizată de diverși sponsori, iar ONG-ul să angajeze lucrările de renovare. La această discuție a fost de față și inc. Radu Preda, în prezent city managerul municipiului Craiova, iar la acea dată director al Regiei Autonome de Transport Craiova.

Ulterior Lia Olguța Vasilescu și Radu Preda i-au indicat Asociația (...) pentru a fi folosită ca vehicul intermediar de sponsorizare.

Inițial a fost vorba de două fațade de bloc, situate între primărie și Teatrul Național, practic acestea fiind cele angajate în discuția inițială. Ulterior, inc. Vasilescu Lia Olguța i-a spus că ar vrea să reabiliteze și fațada de vis-a-vis de Teatrul Național. În aceasta fază (...) a aflat că și (...) s-a angajat cu sponsorizarea reabilitării fațadelor blocului „(...)”.

(...) a fost contactat de un reprezentant al (...) care l-a întrebat dacă dorește ca (...) să facă fațadele blocului „(...)” pentru ei, înțelegând că urmau să suporte costurile prin sponsorizare. I-a spus persoanei respective că avea nevoie să discute cu o persoană cu funcție de decizie din cadrul (...). Astfel, a fost contactat telefonic de către un director de la (...) București, care i-a spus că este de acord cu sponsorizarea, după ce i-a explicat procedura de achitare a sumei aferente sponsorizării prin intermediul Asociației (...). Astfel (...) încheia contract de sponsorizare cu (...), iar (...) contract de execuție a lucrărilor, după ce (...) aviza devizul ofertă de lucrare.

După câteva zile, (...) a primit oferta aprobată de (...) pe email și a contractat cu Asociația (...) reabilitarea fațadelor blocului „(...)”.

După ce a analizat valoarea necesară reabilitării fațadelor avute în vedere de către Lia Olguța Vasilescu, (...) a ajuns la concluzia că valoarea acestor lucrări depășea resursele pe care inițial le avusese în vedere și a căutat în rândul partenerilor de afaceri și al colaboratorilor disponibilități de sponsorizare. Astfel, a informat-o pe inculpată că reprezentantul firmei (...) manifestase disponibilitatea de a contribui, prin sponsorizare, la reabilitarea unei fațade de bloc.

În considerarea funcției de primar a inculpatei Lia Olguța Vasilescu, (...) a acceptat efectuarea sponsorizării, (...) având în derulare contracte cu Primăria Craiova și (...)

Practic **discuția a fost în sensul unei solicitări – acceptări a sponsorizării, inculpata știind că (...) nu putea refuza solicitarea, aspect**

asumat și de (...) , în sensul că nu o putea refuza, având în vedere pozițiile acestora: el executant de lucrări al căror beneficiar era primăria Municipiului Craiova, iar inculpata Lia Olguța Vasilescu – reprezentant al beneficiarului și ordonator de credite.

SC (...) avea în derulare cu mun. Craiova contractele de lucrări nr. (...).11.2012, (...).03.2013, (...).09.2013, (...) .02.2014.

Sponsorizarea efectuată de SC (...) SA în baza **contractului de sponsorizare nr. (...).03.2014**, încheiat cu Asociația (...), reprezentată de Popescu Elena Daniela, a fost în cuantum de **53.781,462 lei**.

Ulterior efectuării sponsorizării, între Mun. Craiova și (...) SA, singură sau în asocieră cu alte societăți comerciale, s-au încheiat și derulat contractele nr. (...).03.2014, (...).05.2014, (...).10.2015.

Ordonanțele de plată au fost semnate, în perioada 2013-2015, de inculpata Vasilescu Lia Olguța, conform atribuțiilor funcției de primar. De asemenea, aceasta a semnat dispozițiile de numire a comisiilor de evaluare.

(...) , în urma mai multor discuții, s-a ajuns la următoarea procedură: firmele sponsorizau Asociația (...), iar Asociația (...) încheia acorduri cu asociațiile de proprietari și angaja executantul lucrărilor de renovare. **Practic, fiecare sponsor își alegea fațadele și sponsoriza Asociația (...) cu suma rezultată din devizul întocmit de (...) și aprobat de sponsor.**

În fapt, lucrările erau executate de firma (...) Craiova, controlată tot de (...), întrucât (...) era și sponsor, propus ca executant Asociației (...), devizele

de lucrări fiind calculate la prețul cel mai mic, în ideea de a diminua cât mai mult valoarea sponsorizărilor.

Procedura de reabilitare a fațadei blocului (...), sponsorizată de (...), după aprobarea devizului trimis de (...), nu a avut în vedere cel mai mic preț al ofertei, fiind practicat un preț normal.

Inc. Lia Olgula Vasilescu i-a spus, cu ocazia unei întâlniri, că a identificat și firma (...), care și-a arătat disponibilitatea de a sponsoriza reabilitarea unei fațade.

(...) societățile (...) și (...) au sponsorizat separat Asociația (...) și au efectuat lucrările de reabilitare fără nici o implicare din partea (...) și (...).

(...)

(...), director economic la SC (...) SA, (...) în cursul lunii martie 2014 (...) i-a comunicat că primăria Craiova dorea să reabiliteze fațadele unor clădiri din centrul istoric, întrucât urma să aibă loc Festivalul Shakespeare, înmânându-i un document denumit „parteneriat” între (...), Asociația (...) și asociațiile de proprietari. (...) nu a fost de acord cu forma acestui înscris, astfel că a luat legătura cu inc. Popescu Elena Daniela, căreia i-a comunicat că pentru societatea comercială era mai convenabil să plătească sumele cu titlu de sponsorizare către ONG. A discutat inclusiv cu juristul primăriei, (...), care i-a răspuns că **acea formă de parteneriat era agreată de Primărie.** În continuare, (...) i-a solicitat inculpatei Popescu Elena Daniela să îi faciliteze o întrevvedere cu viceprimarul (...), stabilindu-se **în final varianta încheierii unor contracte de sponsorizare între societățile comerciale și Asociația (...).**

Contractele de sponsorizare au fost întocmite de inc. Popescu Elena Daniela, în baza devizelor de lucrări aferente, efectuate de SC (...) SA, iar datele societăților care efectuau sponsorizări au fost comunicate inculpatei Popescu Elena Daniela de către (...) , aceasta arătând că îi erau cunoscute întrucât (...) derula relații comerciale cu acestea.

(...).

(...) în perioada 2013-2015, firma (...) a câștigat și derulat două proiecte în mun. Craiova: sistemul de management al traficului și construcția unui parc de agrement. Ulterior câștigării celor două licitații (...) a luat la cunoștință despre **solicitarea venită din partea primarului Vasilescu Lia Olguța de sponsorizare cu suma de aproximativ 160.000 lei.**

Sponsorizarea a fost solicitată în regim de maxima urgență prin (...), vicepreședinte (...) care se ocupa de coordonarea proiectelor cu autoritățile locale. (...) se afla în cadrul unei ședințe de consiliu de administrație când (...) a ridicat problema urgenței și importanței acestei sponsorizări, menționând insistențele reprezentanților primăriei Craiova cu privire la necesitatea sponsorizării. (...) **a explicat că, din câte i s-au spus, buna continuare a proiectelor și efectuarea plăților depindea în mare măsură de felul în care se răspundea la această solicitare.** Consiliul de administrație din martie 2014 a *acceptat* aceasta sponsorizare pe baza explicației că era necesară pentru calificarea municipiului Craiova în vederea obținerii titlului de capitală culturală europeană. Consiliul de administrație a apreciat că acesta din urmă era un motiv important și au fost de acord cu sponsorizarea. Tot (...) 1-a

informat că doamna primar, direct sau prin intermediul unui director din primărie, a solicitat în mod expres ca suma să fie virată în contul unui ONG, respectiv Asociația (...).

Valoarea sponsorizării s-a stabilit pe baza unui deviz de lucrări primit de la firma de construcții (...) Craiova. Aceste lucrări reprezentau lucrări de reabilitare fațade pentru două sau trei clădiri din centrul Craiovei. Din câte cunoaște (...) , lucrările ar fi fost executate în regim de urgență pentru că în oraș urma să fie efectuată o vizita importantă ce avea în vedere calificarea municipiului Craiova pentru desemnarea drept capitală culturală europeană.

Valoarea devizului a fost de aproximativ 160.000 lei, stabilită de către firma (...) prin devizul înaintat către (...), efectuarea plății în contul Asociației (...) fiind cerută în mod expres, din câte i s-a comunicat lui (...), de către Vasilescu Lia Olgața și confirmată de firma (...). (...) nu cunoaște valoarea lucrărilor real executate, ci doar valoarea care le-a fost prezentată prin deviz de (...) S.A.

(...)

(...) în cursul anului 2013, SC (...) SA a participat la o procedură de achiziție publică având ca obiect realizarea unui sistem de management al traficului în mun. Craiova. În urma licitației, SC (...) SA a fost declarată câștigătoare, sens în care a fost semnat și contractul de lucrări cu Primăria Craiova. Perioada de execuție a lucrării a fost între anii 2013-2015. Astfel, SC (...) SA a demarat executarea lucrărilor respective, întocmind situații de lucrări și facturi fiscale, care au fost decontate de Primăria Craiova.

Ulterior, în cursul anului 2014, un subordonat al acestuia responsabil de zona Craiova, (...), i-a comunicat că **primarul Lia Olgața Vasilescu sau un director din primărie i-au transmis că (...) trebuie să finanțeze și să sponsorizeze execuția unei reabilitări a unei fațade a unui imobil din centrul Craiovei, menționând că factorii de decizie din cadrul primăriei nu se așteaptă la un răspuns negativ din partea firmei, având în vedere că aveau în derulare două contracte importante cu primăria.** Cel de-al doilea contract încheiat cu Primăria Craiova avea ca obiect realizarea unui parc acvatic.

În concret, pretinderea beneficiarului au considerat-o ca fiind o condiționare pentru derularea în bune condiții a contractelor, respectiv aprobarea situațiilor de lucrări, emiterea avizelor și efectuarea plăților.

În continuare, (...) 1-a informat pe președintele (...), (...), cu privire la această solicitare. În prealabil, a verificat dacă SC (...) avea logistica necesară pentru executarea acestei lucrări în Craiova și a constatat că nu o puteau executa cu mijloace proprii.

Prin urmare, (...) 1-a rugat pe colegul său (...) să identifice o soluție și să comunice un buget pentru execuția lucrării. Astfel, (...) a identificat o firmă de construcții din afara Craiovei, însă, în cele din urmă, (...) nu a încheiat contract cu acea firmă, întrucât din partea beneficiarului (Primăria, cu care a ținut legătura (...)) li s-a sugerat să încheie un contract de sponsorizare cu Asociația (...), care, la rândul ei, ar fi răspuns de execuția lucrării.

Astfel, în data de 26.03.2014, (...) a primit un mail de la directorul unei firme (...), dna (...), prin care îi transmitea draftul contractului de sponsorizare cu Asociația (...).

Din cuprinsul acelu draft a aflat că **suma respectivă era de 156.283 lei.** In continuare, l-a informat pe dl (...) cu privire la aceste aspecte și a propus boardului (...) încheierea contractului de sponsorizare cu Asociația (...) în forma primită pe mail de la (...).

Urmare a mai multor comunicări cu conducerea (...), s-a stabilit că respectiva cheltuială „fusesse bugetată”(!!!) la contractul de management al traficului. **Semnificația era aceea că, în cazul unor astfel de contracte, de regulă, se bugetează o sumă pentru „cheltuieli neprevăzute”, în fapt incluzând și sponsorizări ori achitarea unor „obligații” pentru buna desfășurare a contractelor.**

(...) avea în derulare cu Mun. Craiova contractele de lucrări nr. (...).02.2013 și (...).04.2014.

A fost încheiat **contractul de sponsorizare nr. (...)/ 15.04.2014.** Ulterior, firma (...) a achitat respectiva sponsorizare.

Ulterior sponsorizării, inc. Vasilescu Lia Olguța, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a semnat ordonanțări de plată, actele adiționale din 12.06.2014 și 29.12.2014 privind prelungirea termenului de execuție a unor lucrări, precum și documentul constatator nr. (...).09.2015 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale de (...) SA.

În concluzie, în percepția (...), factorii de decizie din Primăria Craiova au condiționat derularea contractelor de plata sumei de 156.283 lei către Asociația (...) cu titlu de sponsorizare.

(...)

Ulterior sponsorizării, inc. Vasilescu Lia Olguța a semnat cu (...) un act adițional de prelungire a termenului de finalizare a unuia dintre contracte.

(...) , în anul 2014, în calitate de director antrepriză de construcții în cadrul (...), fiind în derulare proiectul (...) din Craiova, a fost informat verbal de (...) sau (...) , că trebuia executată o lucrare de reparație fațade la un bloc din Craiova, Se discuta inițial despre o ofertă pentru această lucrare a unei firme din Râmnicu Vâlcea, care avea o valoare mare. Deoarece nu existau în Craiova resurse logistice, a comunicat colegilor (...) și (...)că nu se poate executa lucrarea. Atunci a discutat cu (...) din Craiova, pe care îl cunoștea, iar acesta a spus că era o firmă care avea lucrări de același fel în Craiova, în centrul istoric. Firma se numea (...). (...) le-a cerut celor de la (...) o ofertă pe care (...) a primit-o de la o angajată din cadrul (...). A transmis oferta colegilor de specialitate din cadrul (...) pentru a o verifica, iar aceștia au făcut niște corecții de preț, iar ulterior proiectul a suferit modificări în sensul că trebuia extinsă lucrarea la încă o scară de bloc. Din momentul primirii draft-ului de contract, **lucrările de realizare trebuiau suportate de (...) cu titlu de sponsorizare**, banii urmând să fie virăți după executarea lucrărilor în contul unei asociații (...) care mai departe urma să plătească (...).(...) , din contextul discuțiilor, a înțeles că banii preținși cu titlu de sponsorizare aveau în vedere

reabilitarea fațadelor celor două scări de bloc. Discuțiile despre sponsorizare le-a avut cu colegii (...) și (...).

(...)

Astfel, **inculpata le-a cerut celor prezenți ca, în calitate de reprezentanți ai firmelor potente din Craiova, să „pună umărul” la acest proiect, în sensul de a da o altă față centrului Craiovei.**

Astfel, s-a trecut la repartizarea imobilelor către cei prezenți pentru reabilitarea fațadelor.

A mai urmat o discuție împreună cu reprezentanții primăriei, inclusiv inculpata, și reprezentanții asociațiilor de proprietari. Această a doua discuție a fost una de natură tehnică, ce avea în vedere stabilirea culorilor, modificări ale balcoanelor și acoperișului, precum și chestiuni de legalitate privind respectarea disciplinei în construcții, documentele ce urmau să fie întocmite din partea asociațiilor de proprietari și alte instituții ce urmau a fi implicate.

Firma (...) a subcontractat lucrările la o altă firmă din același grup de firme, numită (...) și a fost desemnată (...) să se ocupe de documentele de sponsorizare. (...).

La data solicitării sponsorizării, firma (...) se afla în procedură de contestare a unei licitații de execuție a parcării de la Teatrul Național, având certitudinea că acest contract urma să fie semnat, având în vedere motivele lipsite de susținere din partea contestatarului. Conform actelor de la dosar, s-a constatat că acest contract fusese încheiat sub nr. (...).03.2014, având ca obiect „amenajare parcare subterană zona Teatrului Național”. De

asemenea, în mandatul de primar al inc. Lia Olguța Vasilescu a fost inaugurat pasajul subteran de la Universitate, construit de firma (...). (...) *a acceptat propunerea venită din partea inc. VASILESCU LIA OLGUȚA în considerarea faptului că în perioada respectivă urma să aibă angajate lucrări de construire a parcării de la Teatrul Național din Craiova și în considerarea calității de primar a acesteia, urmărind menținerea unor relații bune prin prisma faptului că exista posibilitatea ca relația cu beneficiarul să fie afectată în legătură cu situații de lucrări și alte aspecte aferente execuției, precum și în legătură cu transmiterea unui semnal negativ în mass –media la adresa firmei, care să aducă prejudicii de imagine și să afecteze derularea contractelor. (...).*

SC (...) SRL avea în derulare cu Mun. Craiova contractele nr. (...).04.2012 (cu termen de execuție 18 luni, astfel că s-a derulat parțial în perioada mandatului de primar al inculpatei Vasilescu Lia Olguța) și nr. (...).03.2014.

SC (...) a încheiat cu Asociația (...) **contractul de sponsorizare nr. (...).03.2014, în valoare de 74.082,04 lei.**

În perioada derulării contractelor, așadar și ulterior efectuării sponsorizării solicitate de inc. Vasilescu Lia Olguța, aceasta a semnat ordonanțări de plată, precum și două acte adiționale (3.09.2015 și 4.12.2015) la cel de-al doilea contract, pentru prelungirea termenului de execuție a unor lucrări.

(...) , după efectuarea sponsorizării, în presă nu a mai apărut nici o reacție negativă din partea doamnei primar Lia Olguța Vasilescu față de

firmă sau obiectivele executate, atitudinea fiind pozitivă cu privire la aceste aspecte.

Ulterior sponsorizării, și (...) a beneficiat de semnarea mai multor contracte de lucrări cu mun. Craiova, sub semnătura inculpatei Vasilescu Lia Olguța.

(...), **reprezentant al SC (...) SA**, (...) la sfârșitul anului 2013, după ce semnase contractul nr. (...).12.2012 privind modernizare infrastructură transport în municipiul Craiova, cu ocazia sfârșitului de an, **a mers la inc. Lia Olguța Vasilescu, la biroul din incinta primăriei, pentru a discuta cu privire la lucrări, prilej cu care i-a spus acesteia că, dacă va fi nevoie de un ajutor pentru primărie sau oraș, este de acord să ajute cu servicii sau lucrări.** Licitația pentru contractul de reabilitare a liniilor de tramvai a avut loc în perioada în care primar al Mun. Craiova era (...), iar semnarea și derularea acestui contract a fost în timpul mandatului inc. Lia Olguța Vasilescu, care a și semnat din partea beneficiarului.

În **primăvara anului 2014**, (...), inginer și consilier în Primărie, a abordat-o pe (...), managerul de proiect, care la rândul ei l-a informat pe (...) că **inculpata VASILESCU LIA OLGUȚA dorește să fie zugrăvite două fațade de bloc.** (...) i-a spus doamnei (...) că poate să caute o firmă, să obțină ofertă și că sunt de acord să sponsorizeze această lucrare. Planurile de arhitectură, cu nuanțele de culori cu care urmau să fie zugrăvite cele două fațade, au fost puse la dispoziție de primăria Craiova, prin reprezentant. (...) a înțeles că în acea perioadă urma să fie un festival pentru care zona centrală urma să fie reabilitată.

SC (...) SRL a semnat un contract de execuție lucrări reabilitare fațade cu executantul SC (...), după ce anterior semnase cu Asociația (...), reprezentată de inc. Popescu Elena Daniela, **contractul de sponsorizare nr. (...).03.2014, în valoare de 284.144,36 lei.**

Așa cum am arătat, (...) SRL avea în derulare cu mun. Craiova contractul nr. (...).12.2012, în derularea căruia inculpata a semnat ordonanțările de plată, anterior și ulterior efectuării sponsorizării, care, după cum se constată, are o valoare considerabilă.

(...)

La un moment dat (...) a auzit de la managera de proiect că s-a pus probleme efectuării sponsorizării printr-un ONG indicat de reprezentatul primăriei.

Pentru onorarea cererii de reabilitare formulată de reprezentantul Primăriei Craiova s-a semnat un contract de execuție lucrări de reabilitare fațade între (...), ca beneficiar, și S.C. (...) ca executant. Firma (...) a găsit-o în Craiova și a avut-o ca subcontractant o perioadă scurtă în proiectul de reabilitare a liniilor de tramvai.

(...)

Ulterior discuția s-a purtat într-o sală a primăriei, prezenți fiind (...), (...) – director fond locativ Primăria Craiova, (...) – director (...), Popescu Daniela – președinte ONG (...), (...) – director executiv, direcția juridică, Primăria Craiova, (...) – viceprimar (în alt birou), (...) – arhitect șef, director, direcția urbanism, Primăria Craiova, sosită ulterior. Discuțiile au vizat în

principal negocierea conținutului contractului dintre Asociația de locatari și ONG (...), în prezența unor funcționari ai primăriei.

(...)

(...) la începutul anului 2014, în apropierea Festivalului Shakespeare a avut loc o discuție într-un birou din Primăria Mun. Craiova la care au participat mai multe persoane, printre care și el, Lia Olguța Vasilescu și Radu Preda. Obiectul discuției a fost legat de renovarea fațadelor blocurilor de pe str. (...) , întrucât acestea erau deteriorate iar în Mun. Craiova urma să se desfășoare un festival de teatru cu participare internațională din 14 țări. Întrucât nu exista posibilitatea refacerii lor cu fonduri de la bugetul municipalității, în cadrul discuțiilor doamna primar a propus să identifice cei prezenți, societăți comerciale dispuse să ajute cu sponsorizări în demersul de refacere a fațadelor din zona centrală a Craiovei, afirmând că nu era bine ca Primăria Mun. Craiova să fie sponsorizată de societăți comerciale. **În consecință inculpata a propus ca sponsorizarea să fie făcută prin intermediul unui ONG.** Astfel, (...) a fost de acord să se implice în identificarea unor sponsori ca urmare a cererii doamnei primar. La acel moment avea cunoștință de disponibilitatea S.C. (...) de a ajuta în demersul inculpatei Olguța Vasilescu de a reabilita fațadele blocurilor, precum și faptul că (...) avea contracte în derulare cu Primăria Mun. Craiova.

De indicarea ONG-ului prin care s-a făcut sponsorizarea s-a ocupat Radu Preda – city managerul orașului Craiova.

(...) a întrebat-o pe inc. Lia Olguța Vasilescu dacă poate apela la (...) pentru sponsorizare, ocazie cu care aceasta a confirmat.

În consecință, (...) a luat legătura cu (...), căruia **i-a spus despre intențiile inc. Lia Olguța Vasilescu de a obține sponsorizări și despre faptul că aceasta a fost de acord să se ia legătura cu un reprezentant din cadrul (...) în acest sens.** Nu a precizat nici un quantum cu privire la sponsorizare, dar i-a spus lui (...) că (...) poate să participe cu orice sumă. După ce (...) i-a spus că va vorbi cu cei din conducerea (...) în legătură cu sponsorizarea, acesta i-a comunicat că firma (...) a fost de acord să sponsorizeze demersul de reabilitare inițiat de către doamna primar. Astfel, (...) **i-a spus lui (...) să ia legătura cu inc. Radu Preda** care se ocupa de întreaga operațiune de reabilitare a fațadelor. În acea perioadă Radu Preda era director al R.A.T. Craiova. Inc. Daniela Popescu era angajată la R.A.T. Craiova, iar ulterior (...) a aflat că aceasta coordona activitatea ONG-ului prin care s-a efectuat sponsorizarea, respectiv (...).

(...) în urmă cu aproximativ o lună de zile a fost contactat de un anume (...) din partea (...), care i-a comunicat că D.N.A. -ul a ridicat contractul de sponsorizare cu (...). **Despre acest fapt a înștiințat-o pe inculpată, întrucât i s-a părut o chestiune importantă, pe care trebuia să o știe, întrucât aceasta a inițiat și coordonat, ajutată de inc. Radu Preda, activitatea de strângere de fonduri, prin sponsorizare, pentru reabilitarea fațadelor blocurilor din centrul Craiovei.**

(...)

(...) , încă din toamna anului 2013, inc. Vasilescu Lia Olguța a inițiat discuții și demersuri pentru a găsi o soluție la reabilitarea fațadelor unor clădiri, în vederea pregătirii centrului pentru concerte și festivaluri.

În cadrul unei ședințe din primăvara anului 2014, inc. Vasilescu Lia Olguța a comunicat că „sunt câteva societăți comerciale care doresc să sponsorizeze prin lucrări de zugrăvire respectivele fațade”, dar nu cunoștea procedura legală.

La o zi sau două după această ședință, la biroul (...) s-a prezentat inc. Popescu Elena Daniela, care i-a spus că reprezintă un ONG – (...), prin care se vor executa lucrările. De asemenea, aceasta i-a solicitat date despre asociațiile de proprietari, pe care (...) le-a furnizat. Inc. Popescu Elena Daniela avea deja la acel moment lista blocurilor ale căror fațade urmau a fi reabilitate.

(...) le-a cerut subordonaților săi să explice proprietarilor că se dorește zugrăvirea fațadelor, solicitându-le acest lucru **în urma dispoziției verbale a primarului Vasilescu Lia Olguța**, deși nu intra în atribuțiile direcției sale acesată activitate.

(...) inițiativa de reabilitare a blocurilor și a altor obiective din centrul istoric a aparținut inculpatei Vasilescu Lia Olguța, însă (...) nu cunoaște sursele de finanțare. (...) inclusiv (...), **ca arhitect șef, cât și (...) (viceprimar) au perceput firma (...) ca fiind executant al unora dintre lucrări (în fapt, era (...), controlată tot de (...))**, în urma discuțiilor la care a participat la Primărie, menționate anterior.

Sumele de care Asociația (...) a beneficiat cu titlu de „sponsorizare”, în urma activității infracționale a inc. Vasilescu Lia Olguța, au intrat în contul (...), în baza contractelor nr. 382/12.03.2014 (159.350 lei) și nr. 550/16.04.2014 (157.121 lei). Din examinarea extraselor de cont ale SC (...) SRL pentru perioada 2013-2015 a rezultat că această firmă funcționează ca și

subcontractant al SC (...) SA (fiind controlate ambele firme de (...)), (...) SA alimentând contul (...) cu sume de ordinul sutelor de mii de lei. Sumele de la Asociația (...) au intrat în contul (...) la 11.06.2014 și la 23.06.2014, operațiuni urmate de multiple retrageri în numerar. În relație cu acest aspect, menționăm că, după efectuarea sponsorizării către Asociația (...), la solicitarea inculpatei Vasilescu Lia Olguța, SC (...) SA a beneficiat de încă 5 (contracte) de lucrări cu Mun. Craiova, toate semnate de Vasilescu Lia Olguța.

(...)

De asemenea, **inculpata VASILESCU LIA OLGUȚA** a beneficiat în **mod direct de avantaje nepatrimoniale constând în atragerea de capital electoral pentru alegerile următoare**, aspecte invocate deja în spațiul public într-o emisiune televizată din data de 2.03.2016.

(...)

Așadar, în cursul anului 2014, inc. VASILESCU LIA OLGUȚA a pretins și primit, **pentru și prin Asociația (...)**, cu titlu de mită, sumele menționate în **contractele de sponsorizare, în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle sale de serviciu, astfel cum sunt acestea prevăzute de art. 61-63 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001.**

Inc. VASILESCU LIA OLGUȚA are **calitatea de funcționar public** prev. de art. 175 al. 1 lit. b C.p. și **atribuțiile** prevăzute de Legea administrației publice, precum și alte atribuții referitoare la încheierea, respectiv derularea contractelor de achiziție (ordonanțare plăți, avize, autorizații, semnare acte adiționale etc). Astfel: Conform art. 61 (1), primarul

îndeplinește o **funcție de autoritate publică**. Punctul (2) prevede că primarul asigură punerea în aplicare, a hotărârilor consiliului local; Art. 62 (1) prevede că primarul **reprezintă unitatea administrativ-teritorială în relațiile cu alte autorități publice, cu persoanele fizice sau juridice române ori străine, precum și în justiție**; Conform art. 63 (4) lit.a, în exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) lit. c), primarul **exercită funcția de ordonator principal de credite**; în legătură cu exercitarea acestor atribuții de serviciu, inc. VASILESCU LIA OLGUȚA a pretins și a primit, pentru și prin ONG Asociația (...), sumele de bani, precum și foloase nepatrimoniale constând în acumularea de capital electoral.

Coroborând probele administrate cu privire la săvârșirea celor patru infracțiuni de **luare de mită**, rezultă că inculpata VASILESCU LIA OLGUȚA:

- a **conștientizat permanent caracterul infracțional al acțiunilor pe care le-a inițiat**, întrucât, cu excepția unor persoane în care avea încredere ((...) - (...) și (...) - (...)), cărora le-a solicitat direct sponsorizările, **ceilalți sponsori au fost abordați prin intermediul altor persoane** ((...) pentru (...) și (...) pentru (...));

- a **acceptat interpunerea ONG Asociația (...)** în lanțul infracțional, pentru atingerea scopului urmărit și a insistat în convingerea persoanelor care nu erau de acord cu modalitatea de efectuare a „sponsorizărilor”;

- a **folosit funcționari ai Primăriei Craiova în negocierile dintre Asociațiile de locatari, ONG Asociația (...) și reprezentantul executantului lucrărilor, în scopul intrării sumelor de bani în contul asociației, deși**

Primăria Craiova nu era parte în vreun contract și nu intra în atribuțiile acelor funcționari efectuarea unor astfel de acțiuni;

- a cunoscut la momentul lansării solicitărilor de sponsorizare că societățile comerciale (...), (...), (...) și (...) aveau contracte de lucrări în derulare cu mun. Craiova, pe care inculpata le semnase în calitate de reprezentant al beneficiarului, pentru care semnase și urma să semneze ordonanțări de plată, acte adiționale, documente constatatoare, în exercitarea atribuțiilor de primar; a semnat în calitate de reprezentant al mun. Craiova cinci contracte de lucrări cu (...) SA, ulterior sponsorizării efectuate de această firmă și efectuării lucrărilor de către (...) SA, controlată de același (...); a semnat, ulterior sponsorizării, un act adițional cu (...) pentru prelungirea termenului de finalizare a unui contract; a semnat mai multe contracte de lucrări cu (...); a semnat un act adițional de prelungire a termenului de executare a lucrărilor cu (...);

- a abordat o modalitate de solicitare a mitei cu caracter indirect, aluziv, știind că aceasta va ajunge la conștiința celor cărora le era destinată și va fi înțeleasă de aceștia (...). Atât în doctrină, cât și în practica judiciară, s-a arătat că pretinderea poate fi și aluzivă, dar, în același timp, neechivocă, fiind suficient ca ea să fie inteligibilă pentru cel cărui i se adresează. (...)

(...)

IN DREPT

Fapta inculpatei Vasilescu Lia Olguța, care, în cursul anului 2012, cu prilejul organizării și derulării campaniei electorale pentru alegerea

primarului municipiului Craiova, și-a folosit, în calitate sa de vicepreședinte al organizației județene Dolj a unui partid politic, influența pe care o avea, în scopul obținerii de bani necuveniți de la omul de afaceri (...), care a remis inculpatei, în perioada cuprinsă între 6 și 13 mai 2012, suma de **25.000 euro** pentru plata onorariului artistului (...) cu ocazia concertului acestuia din 14.05.2012 din Craiova, organizat pentru susținerea campaniei electorale a candidatei Vasilescu Lia Olguța, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **folosire a influenței în scopul obținerii de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.p..**

Fapta inculpatei Vasilescu Lia Olguța, care, în cursul anului 2012, cu prilejul organizării și derulării campaniei electorale pentru alegerea primarului municipiului Craiova, și-a folosit, în calitate sa de vicepreședinte al organizației județene Dolj a unui partid politic, influența pe care o avea, în scopul obținerii de bunuri necuvenite de la omul de afaceri (...), materiale electorale conținând imaginea candidatului Lia Olguța Vasilescu din partea formațiunii politice și sloganuri de campanie electorală, precum : „Primar pentru Craiova” , „Primar Lia Olguța Vasilescu” și „Craiova, meriți mai mult” executate de firma (...) S.R.L., în valoare de **44.241,96 euro** cu T.V.A., fiind achitate de S.C. (...) S.R.L. (asociat (...)) în perioada aprilie-mai 2012, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **folosire a influenței în scopul obținerii de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.p..**

Fapta inculpatei Vasilescu Lia Olguța care, în cursul anului 2012, după comiterea infracțiunii prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000, constând în pretinderea, prin folosirea influenței, și, ulterior, primirea sumei de 25.000 euro de la (...) pentru plata concertului lui (...), cu titlu de bani necuveniți, a remis această sumă în numerar (plus încă 25.000 euro, a căror proveniență nu este stabilită), anterior concertului din 14.05.2012, (...), organizator evenimente, care a achitat suma totală de 50.000 euro staff-ului artistului (...), astfel că inculpata a folosit suma respectivă cunoscând că provine din săvârșirea unei infracțiuni, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **spălare de bani, prev. de art. 29 pct. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 5 C.p.**

Fapta inculpatei Vasilescu Lia Olguța care, în cursul anului 2012, după comiterea infracțiunii prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000, constând în pretinderea, prin folosirea influenței, și, ulterior, primirea unor materiale electorale în valoare de 44.241,96 euro de la (...), cu titlu de bunuri necuvenite, pe care le-a dobândit și le-a folosit în campania electorală în care candida pentru funcția de primar al municipiului Craiova, cunoscând că acestea provin din săvârșirea infracțiunii prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **spălare de bani, prev. de art. 29 pct. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 5 C.p.**

În cursul lunii martie 2014, inculpata VASILESCU LIA OLGUȚA, primar al mun. Craiova, cunoscând că (...) (...), reprezentant al SC (...) SA, avea în derulare cu mun. Craiova contractele nr. (...).03.2013 și nr. (...).09.2013,

i-a solicitat, în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle sale de serviciu, astfel cum sunt acestea prevăzute de art. 61-63 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, să efectueze o sponsorizare pentru reabilitarea unor fațade de imobile din centrul Craiovei, aceasta, împreună cu inc. PREDA RADU, actual city manager (care, de asemenea, cunoștea despre existența contractelor în derulare între societatea comercială și Primăria Craiova), indicându-i efectuarea acestei activități prin intermediul Asociației (...), reprezentată de inc. POPESCU ELENA DANIELA; (...) (...) a acceptat solicitarea formulată de inc. VASILESCU LIA OLGUȚA în considerarea atribuțiilor pe care aceasta le avea în calitate de primar, reprezentant al beneficiarului contractului în derulare, pentru a nu întâmpina din partea acesteia dificultăți în buna desfășurare a contractului, în efectuarea plăților, în recepționarea lucrărilor. Sponsorizarea efectuată de SC (...) SA în baza contractului de sponsorizare nr. (...).03.2014, încheiat cu Asociația (...), reprezentată de inc. Popescu Elena Daniela, a fost în cuantum de **53.781,462 lei**. Ulterior efectuării sponsorizării, între Mun. Craiova și (...) SA, singură sau în asocieră cu alte societăți comerciale, s-au încheiat și derulat contractele nr. (...).03.2014, (...).05.2014, (...).10.2015. Ordonanțele de plată au fost semnate, în perioada 2013-2015, de inculpata Vasilescu Lia Olguța, conform atribuțiilor funcției de primar. De asemenea, aceasta a semnat dispozițiile de numire a comisiilor de evaluare. Fapta inculpatei Vasilescu Lia Olguța întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000.**

În cursul anului 2014, în perioada de derulare a contractelor nr. (...).04.2013 și (...).02.2013, încheiate între Mun. Craiova și (...), inc. Vasilescu Lia Olguța, primar al mun. Craiova, prin intermediul (...), a solicitat firmei (...) să efectueze o sponsorizare către Asociația (...), în vederea efectuării unor lucrări de reabilitare a fațadelor unor clădiri din mun. Craiova, cu precizarea din partea (...) (...)și (...), **reprezentanți ai (...)**, că această solicitare a reprezentat o condiționare pentru derularea în bune condiții a contractelor nr. (...).02.2013 și nr. (...).04.2013, încheiate de Mun. Craiova cu firma menționată, respectiv pentru aprobarea situațiilor de lucrări, emiterea avizelor necesare și efectuarea plăților, așadar **în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle de serviciu ale inculpatei, astfel cum sunt acestea prevăzute de art. 61-63 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001**; în aceste condiții, a fost încheiat contractul de sponsorizare nr. (...).04.2014 între (...) SA-sponsor și Asociația (...) -beneficiar, reprezentată de inc. Popescu Elena Daniela, suma fiind de **156.283,51 lei**, cu destinația „Urmărirea și implementarea măsurilor de creștere a calității ambientale a fațadelor imobilelor multietajate cu destinația de locuințe situate în Centrul Istoric al Municipiului Craiova”. Ulterior sponsorizării, inc. Vasilescu Lia Olguța, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a semnat ordonanțări de plată, actele adiționale din 12.06.2014 și 29.12.2014 privind prelungirea termenului de execuție a unor lucrări, precum și documentul constatator nr. (...).09.2015 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale de (...) SA. Fapta inculpatei Vasilescu Lia Olguța întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de

luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000.

În primăvara anului 2014, inc. VASILESCU LIA OLGUȚA, primar al mun. Craiova, cunoscând că SC (...) SA avea/urma să aibă în derulare cu Primăria Craiova contracte privind execuție lucrări parcare Teatrul Național, respectiv construire pasaj subteran zona Universitate Craiova, i-a solicitat (...), în prezența inc. PREDA RADU (care a indicat efectuarea acestei activități prin intermediul Asociației (...)), să efectueze o sponsorizare pentru reabilitarea unor fațade de imobile din centrul Craiovei, întrucât în luna mai 2014 urma să aibă loc în mun. Craiova Festivalul Shakespeare; (...) a acceptat solicitarea formulată de inc. VASILESCU LIA OLGUȚA în considerarea atribuțiilor pe care aceasta le avea în calitate de primar, pentru a nu întâmpina din partea acesteia dificultăți în buna desfășurare a contractelor, în legătură cu situațiile de lucrări sau alte aspecte aferente execuției, așadar **în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle de serviciu ale inculpatei, astfel cum sunt acestea prevăzute de art. 61-63 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001;** astfel s-a încheiat între SC (...) SRL și Asociația (...) contractul de sponsorizare pentru execuție lucrări nr. (...).03.2014, în valoare de **74.082,04 lei**. În perioada derulării contractelor, așadar și ulterior efectuării sponsorizării solicitate de inc. Vasilescu Lia Olguța, aceasta a semnat ordonanțări de plată, precum și două acte adiționale (3.09.2015 și 4.12.2015) la cel de-al doilea contract, pentru prelungirea termenului de execuție a unor lucrări. Fapta inculpatei Vasielscu Lia

Olguța întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000.

În primăvara anului 2014, inc. VASILESCU LIA OLGUȚA, după ce SC (...) SRL , reprezentată de (...), semnase cu Mun. Craiova contractul nr. (...).12.2012 privind modernizare infrastructură transport și își exprimase disponibilitatea de a ajuta primăria sau orașul cu servicii sau lucrări, i-a solicitat (...), prin intermediul angajatei primăriei (...), care a luat legătura cu managerul de proiect al SC (...), că dorește să fie zugrăvite două fațade de imobile din Craiova; (...) a acceptat solicitarea formulată de inc. VASILESCU LIA OLGUȚA întrucât în acea perioadă avea angajate lucrări cu Primăria Craiova și avea în vedere menținerea unor bune relații cu reprezentanta beneficiarului, prin prisma faptului că aceasta semna dispozițiile de plată, avea calitatea de ordonator de credite și desemna componența comisiilor de recepție, așadar solicitarea a avut legătură **cu îndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle de serviciu ale inculpatei, astfel cum sunt acestea prevăzute de art. 61-63 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001**; în consecință, SC (...) SRL a semnat un contract de execuție lucrări reabilitare fațade cu executantul SC (...), după ce anterior semnase cu Asociația (...), reprezentată de Popescu Elena Daniela, contractul de sponsorizare nr. (...).03.2014, în valoare de **284.144,36 lei**. (...) SRL avea în derulare cu mun. Craiova contractul nr. (...).12.2012, în derularea căruia inculpata a semnat ordonanțările de plată, anterior și ulterior efectuării sponsorizării. Fapta inculpatei Vasilescu Lia Olguța

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000.

De asemenea, raportat la fiecare dintre cele 4 infracțiuni de luare de mită, inculpata Vasilescu Lia Olguța a beneficiat în mod direct de avantaje nepatrimoniale constând în atragerea de capital electoral, aspecte invocate inclusiv în spațiul public într-o emisiune televizată din data de 2.03.2016.

Referitor la infracțiunile reținute în sarcina inc. Vasilescu Lia Olguța urmează a se face aplicarea **art. 38 al. 1 C.p.** privind concursul de infracțiuni.

Fapta inculpatului **PREDA RADU COSMIN** care, în cursul anului 2014, a ajutat-o pe inc. **VASILESCU LIA OLGUȚA** la comiterea infracțiunii de luare de mită, prin indicarea către (...) (...), reprezentant al sponsorului SC (...) SA a Asociației (...) și a datelor de contact ale inculpatei Popescu Elena Daniela, ONG-ul fiind identificat de asemenea de inculpat, cunoscând implicarea societăților comerciale cărora li s-au solicitat sponsorizări în contracte cu mun. Craiova, aflate la acel moment în derulare, respectiv că sumele menționate în contractele de sponsorizare erau cu titlu de mită, în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle de serviciu ale primarului, astfel cum sunt acestea prevăzute de art. 61-63 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, întrunește elementele constitutive ale **complicității la infracțiunea de luare de mită**, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000.

Fapta inculpatului **PREDA RADU COSMIN** care, în cursul anului 2014, a ajutat-o pe inc. **VASILESCU LIA OLGUȚA** la comiterea infracțiunii de luare de mită, prin indicarea către (...), reprezentant al sponsorului SC (...) SRL a Asociației (...) și a datelor de contact ale inculpatei Popescu Elena Daniela, ONG-ul fiind identificat de asemenea de inculpat, cunoscând implicarea societăților comerciale cărora li s-au solicitat sponsorizări în contracte cu mun. Craiova, aflate la acel moment în derulare, respectiv că sumele menționate în contractele de sponsorizare erau cu titlu de mită, în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle de serviciu ale primarului, astfel cum sunt acestea prevăzute de art. 61-63 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, întrunește elementele constitutive ale **complicității la infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000.**

Inc. **POPESCU ELENA DANIELA**, președinte al Asociației (...), a sprijinit, în cursul anului 2014, activitatea desfășurată de inc. **VASILESCU LIA OLGUȚA**, prin acceptarea încheierii contractelor de sponsorizare anterior menționate, între Asociație și societățile comerciale (...), (...), (...) și (...), sub acoperirea realizării unui proiect propriu al asociației, cunoscând modalitatea în care firmele respective au fost determinate de **VASILESCU LIA OLGUȚA** să efectueze sponsorizările. **Fapta întrunește elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000.**

În situația inculpatei Popescu Elena Daniela, vom reține o singură infracțiune de complicitate, în formă simplă, deoarece atât rezoluția infracțională, cât și participația propriu-zisă (chiar dacă sunt activități multiple), prezintă unitate naturală, conform logicii judiciare raportată la împrejurările comiterii faptei. Nu în mod automat existența mai multor infracțiuni comise de autor conduce la o multitudine de complicități.

Alta este situația în cazul inculpatului Preda Radu Cosmin, în sarcina căruia s-au reținut două infracțiuni în forma de participație a complicității, întrucât acestea au avut caracter distinct, rezoluții infracționale și acte de ajutorare a autorului distincte.

Inc. **POPESCU ELENA DANIELA**, președinte al Asociației (...), în cunoștință de cauză cu privire la proveniența și modul real de obținere a sumelor de bani intrate în contul Asociației cu titlu de sponsorizări, a acceptat încheierea contractelor de sponsorizare (...).04.2014, (...).03.2014, (...).03.2014, (...).03.2014, iar ulterior a dispus transferul sumei de 316.471 lei în luna iunie 2014 din contul Asociației în contul SC (...) SRL, în scopul disimulării adevăratei naturi a provenienței acesteia, cunoscând că provine din săvârșirea infracțiunii de luare de mită. Fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **spălare de bani, prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002.**

Inc. **PREDA RADU COSMIN**, care, de asemenea, cunoștea proveniența și modul real de obținere a sumelor de bani intrate în contul

Asociației cu titlu de sponsorizări, a instigat-o pe inculpata Popescu Elena Daniela, în cursul anului 2014, să comită infracțiunea de spălare de bani, propunându-i acesteia implicarea în derularea proiectului în condițiile descrise mai sus. Fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale instigării la infracțiunea de spălare de bani, **prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002.**

Precizăm că infracțiunea de spălare de bani, atât în forma autoratului, reținută în sarcina inculpatei Popescu Elena Daniela, cât și în forma instigării, reținută în sarcina inculpatului Preda Radu Cosmin, a avut caracter unitar, nedepinzând de repetabilitatea infracțiunilor predicat (în speță, cele patru infracțiuni de luare de mită reținute în sarcina inculpatei Vasilescu Lia Olguța).

Pentru infracțiunile reținute în sarcina inculpaților Preda Radu Cosmin și Popescu Elena Daniela se va face, de asemenea, aplicarea art. 38 al. 1 C.p. privind concursul de infracțiuni.

(...)

MIJLOACE DE PROBĂ

Situația de fapt expusă mai sus se dovedește cu următoarele mijloace de probă:

- (...)

DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ, MĂSURI PREVENTIVE ȘI MĂSURI ASIGURĂTORII

Prin ordonanța din 30.03.2016 s-a dispus **reținerea** inc. **VASILESCU LIA OLGUȚA**, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 30.03.2016, ora 16.15 până la data de 31.03.2016, ora 16.15.

Prin încheierea din 31.03.2016 în dosarul instanței nr. 12078/3/2016, Tribunalul București, Secția I Penală, a dispus **luarea măsurii preventive a arestului la domiciliu**, pe o perioadă de 30 zile față de inc. **VASILESCU LIA OLGUȚA**, de la data de 31.03.2016 până la data de 29.04.2016, inclusiv.

Prin încheierea nr. 184/CO/DL din 06.04.2016 în dosarul instanței nr. 12078/3/2016, Curtea de Apel București, Secția a II-a Penală a desființat încheierea Tribunalului București și a dispus **revocarea măsurii preventive a arestului la domiciliu** luată față de inc. **VASILESCU LIA OLGUȚA**.

Prin ordonanța din 30.03.2016 s-a dispus **luarea măsurii controlului judiciar** pentru o perioadă de 60 zile, de la 30.03.2016 până la data de 28.05.2016, față de inc. **PREDA RADU COSMIN**.

Prin ordonanța din 25.05.2016 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar pentru o perioadă de 60 zile, de la data de 29.05.2016 până la data de 27.07.2016, față de inc. **PREDA RADU COSMIN**.

Prin ordonanța din 30.03.2016 s-a dispus **luarea măsurii controlului judiciar** pentru o perioadă de 60 zile, de la 30.03.2016 până la data de 28.05.2016, față de inc. **POPESCU ELENA DANIELA**.

Prin ordonanța din 25.05.2016 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar pentru o perioadă de 60 zile, de la data de 29.05.2016 până la data de 27.07.2016, față de inc. **POPESCU ELENA DANIELA**.

Vom propune instanței de judecată **menținerea măsurilor de control judiciar** față de inculpații Preda Radu Cosmin și Popescu Elena Daniela, întrucât se mențin temeiurile ce au fost avute în vedere la luarea acestor măsuri și, mai mult, există în continuare necesitatea împiedicării luării legăturii între aceștia și inc. Vasilescu Lia Olguța (care nu este supusă unei măsuri preventive).

Prin procesul-verbal din 24.11.2015, organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de *folosirea autorității sau influenței în scopul obținerii de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite*, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în cursul anului 2012, cu prilejul campaniei electorale pentru alegerea primarului Mun. Craiova, mai mulți oameni de afaceri au fost determinați de candidatul **VASILESCU LIA OLGUȚA**, personal sau prin intermediul unor persoane din echipa de campanie, să efectueze sponsorizări, sumele de bani fiind utilizate pentru materialele electorale și pentru spectacole în susținerea campaniei electorale a candidatului, **VASILESCU LIA OLGUȚA** folosindu-și în acest sens influența pe care o avea asupra oamenilor de afaceri, în calitate sa de vicepreședinte al organizației județene a unui partid politic.

Prin procesul-verbal din 10.02.2016, organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de *spălare a banilor*,

prev. de art. 29 pct. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002, constând în aceea că, în cursul anului 2012, cu prilejul campaniei electorale pentru alegerea primarului Mun. Craiova, candidatul **VASILESCU LIA OLGUȚA** a dobândit și a folosit bunuri, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni.

Prin ordonanța din 06.01.2016 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* cu privire la săvârșirea infracțiunilor de *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 și de *folosirea autorității sau influenței în scopul obținerii de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite*, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000.

(...)

Prin ordonanța din 25.03.2016, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și art.7 lit. a din Legea nr. 78/2000(4 infracțiuni), folosirea autorității sau influenței în scopul obținerii de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000(3 infracțiuni), spălare de bani, prev. de art. 29 pct. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. față de suspecta **VASILESCU LIA OLGUȚA**;

- *complicitate la luare de mită*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000(2 infracțiuni) față de suspectul **PREDA RADU COSMIN**;

- *complicitate la luare de mită*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000(4 infracțiuni) față de suspecta **POPESCU ELENA DANIELA**;

Prin ordonanța din 23.05.2016 s-a dispus extinderea urmăririi penale față de suspectii:

- **VASILESCU LI OLGUȚA**, *pentru spălare de bani*, prev. de art. 29 lit. c din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 5 C.pen.(rap. la infracțiunea prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 vizând obținerea de bani pentru plata concertului lui (...));

- **PREDA RADU COSMIN**, *pentru instigare la spălare de bani*, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002;

- **POPESCU ELENA DANIELA**, *pentru spălare de bani*, prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002.

Prin ordonanța din 30.03.2016 s-a dispus **punerea în mișcare a acțiunii penale** împotriva inc. **VASILESCU LIA OLGUȚA** pentru săvârșirea infracțiunilor de *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a, din Legea nr. 78/2000 (4 infracțiuni), *folosirea autorității sau influenței în scopul obținerii de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite*, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 (3 infracțiuni), *spălare de bani*, prev. de art. 29 pct. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

Prin ordonanța din 30.05.2016 s-a dispus **punerea în mișcare a acțiunii penale** împotriva inc. **VASILESCU LIA OLGUȚA** pentru săvârșirea infracțiunii de *spălare de bani*, prev. de art. 29 lit. c din Legea nr.

656/2002, cu aplic. art. 5 C.pen. (rap. la infracțiunea prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 vizând obținerea de bani pentru plata concertului lui (...)).

Prin ordonanța din 30.03.2016 s-a dispus **punerea în mișcare a acțiunii penale** împotriva inc. **PREDA RADU COSMIN** pentru săvârșirea a 2(două) infracțiuni de *complicitate la luare de mită*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și art.7 lit. a din Legea nr. 78/2000.

Prin ordonanța din 30.05.2016 s-a dispus **punerea în mișcare a acțiunii penale** împotriva inc. **PREDA RADU COSMIN** pentru săvârșirea infracțiunii de *instigare la spălare de bani*, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002.

Prin ordonanța din 30.03.2016 s-a dispus **punerea în mișcare a acțiunii penale** împotriva inc. **POPESCU ELENA DANIELA** pentru săvârșirea a 4(patru) infracțiuni de complicitate *la luare de mită*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000.

Prin ordonanța din 30.05.2016 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inc. **POPESCU ELENA DANIELA** pentru săvârșirea infracțiunii de *spălare de bani*, prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002.

Prin ordonanța din 14.07.2016 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inc. Popescu Elena Daniela din patru

infracțiuni de complicitate la luare de mită într-o singură infracțiune de complicitate la luare de mită, în forma simplă.

(...)

Măsur i asigur ător ii:

Prin ordonanța din **07.06.2016** s-au dispus următoarele:

1. Instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra **bunurilor imobile** aflate în proprietatea inculpaților **PREDA RADU COSMIN (...)** și **POPESCU ELENA DANIELA (...)**, până la concurența sumei de **568.291,37 lei**, în vederea confiscării speciale și pentru garantarea cheltuielilor judiciare;

2. Instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului, prin **poprire**, asupra **sumelor de bani**, în lei sau valută, deținute de inc. **PREDA RADU COSMIN** și **POPESCU ELENA DANIELA** în conturile deschise la unitățile bancare din România (...), până la concurența sumei de **568.291,37 lei**, în vederea confiscării speciale și pentru garantarea cheltuielilor judiciare;

3. Instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului, **prin poprire**, asupra **sumelor de bani**, în lei sau valută, deținute de inc. **VASILESCU LIA-OLGUȚA (...)**, în conturile deschise la unitățile bancare din România (...), până la concurența sumei de **902.516,29 lei**, în vederea confiscării speciale și pentru garantarea cheltuielilor judiciare.

Prin procesul verbal din 07.06.2016 a fost declarat ca sechestrat următorul bun imobil aflat în proprietatea inc. **POPESCU ELENA DANIELA**:- imobil înscris în cartea funciară nr. (...) a localității Craiova,

situat în Mun. Craiova, (...) , jud. Dolj, compus din apartament cu două camere și dependințe aferente, în suprafață totală de 54,53 mp. (...).

Prin procesul verbal din 13.06.2016 i s-a adus la cunoștință inculpatei **VASILESCU LIA OLGUȚA** că, prin ordonanța din data de 07.06.2016, s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului, prin poprire, asupra sumelor de bani, în lei sau valută, deținute de inc. **VASILESCU LIA-OLGUȚA** în conturi deschise la unitățile bancare din România ((...)), până la concurența sumei de **902.516,29 lei**, în vederea confiscării speciale și pentru garantarea cheltuielilor judiciare. Măsura asiguratorie va fi adusă la îndeplinire de către unitățile bancare.

Prin procesul verbal din 13.06.2016, au fost declarate ca sechestrate următoarele imobile, aparținând inc. **PREDA RADU COSMIN**:- cota indiviză de $\frac{1}{2}$ din imobilul înscris în cartea funciară nr. (...) a localității Craiova, teren intravilan situat în Mun. Craiova, (...) , suprafața din acte **495 mp**, măsurată – **465 mp**, aflat în proprietatea inc. **PREDA RADU COSMIN** și a (...) (bun comun);- cota indiviză de $\frac{1}{2}$ din imobilul înscris în cartea funciară nr. (...) a localității Craiova, teren intravilan situat în Mun. Craiova, (...) , suprafața din acte **495 mp**, măsurată – **465 mp**, aflat în proprietatea inc. **PREDA RADU COSMIN** și a (...) (bun comun);- cota indiviză de $\frac{1}{2}$ din imobilul înscris în cartea funciară nr. (...) a localității Craiova, teren intravilan situat în Mun. Craiova, (...) , suprafața din acte **991 mp**, măsurată – **930 mp**, aflat în proprietatea inc. **PREDA RADU COSMIN** și a (...) (bun comun); (...); - cota indiviză de $\frac{1}{2}$ din imobilul înscris în cartea funciară nr. (...) a localității Craiova, situat în Mun. Craiova,

(...) , jud. Dolj, compus din teren intravilan în suprafață de 144 mp din acte (146 mp măsurată) și construcție P+M, aflat în proprietatea inc. **PREDA RADU COSMIN** și a (...) (bun comun). (...).

DATE REFERITOARE LA INCULPAȚI

(...)

*

* *

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele există, au fost săvârșite de inculpații Vasilescu Lia Olgața, Preda Radu Cosmin și Popescu Elena Daniela și că aceștia răspund penal,

În temeiul art. 327 lit. a C.pr.pen. (pentru pct. 1),

(...).

DISPUN :

1. Trimiterea în judecată a inculpaților:

VASILESCU LIA OLGUȚA– (...) , cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

-luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 (4 infracțiuni);

- folosirea autorității sau influenței în scopul obținerii de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.p. (2 infracțiuni),

- spălare de bani, prev. de art. 29 pct. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 5 C.p., (2 infracțiuni),

toate cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

PREDA RADU COSMIN - (...) , cercetat sub control judiciar pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

-complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, (2 infracțiuni),

- instigare la spălare de bani, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002,

toate cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

POPESCU ELENA DANIELA - (...) , cercetată sub control judiciar pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

-complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000,

- spălare de bani, prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002,

toate cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

(...)

4. Propun **menținerea măsurilor asiguratorii** luate în cauză prin ordonanța din 7.06.2016 asupra bunurilor și sumelor de bani, aparținând inculpaților Vasilescu Lia Olgața, Preda Radu Cosmin și Popescu Elena Daniela, până la concurența sumelor de 902.516,29 lei, pentru prima, respectiv de 568.291,37 lei pentru ceilalți doi inculpați.

5. Propun **menținerea măsurilor de control judiciar** instituite prin ordonanțele din 30.03.2016 față de inculpații Preda Radu Cosmin și Popescu Elena Daniela, măsuri ce **expiră la 27.07.2016**.

În temeiul art. 329 C. proc. pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de 2 copii certificate și de dosarul cauzei, se transmite Tribunalului București, competent să judece cauza în fond, potrivit art. 36 pct. 1 lit. c C.pr.pen, precum și teritorial (având în vedere că locul săvârșirii în parte a uneia dintre infracțiunile de spălare de bani este mun. București), urmând a fi citate următoarele persoane:

INCULPATI:

- **VASILESCU LIA OLGUȚA – (...);**
- **PREDA RADU COSMIN – (...);**
- **POPESCU ELENA DANIELA – (...).**

MARTORI:

(...)

Conform prevederilor art. 274 alin. (1) C. proc. pen., solicităm obligarea inculpaților Vasilescu Lia Olguța, Preda Radu Cosmin și Popescu Elena Daniela la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 15.000 lei.

Procuror șef serviciu,

(...)

WWW.JURL.ro