

DOSAR NR.5968/3/2015

(1466/2015)

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA I PENALĂ  
DECIZIA PENALĂ NR.653

Sedința publică din data de 05.05.2015

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție este reprezentat de procuror (...).

Pe rol se află soluționarea apelului declarat de apelantul-inculpat K.M.G., împotriva sentinței penale nr. 437/18.03.2015 a Tribunalului București.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă apelantul inculpat personal.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, Curtea, desemnează un apărător din oficiu pentru apelantul inculpat K.M.G., respectiv avocat P.C. care depune la dosar delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr.4191/29.04.2015.

La interpelarea instanței, apelantul inculpat precizează că nu este necesară prezența unui interpret de limbă turcă, întrucât cunoaște limba română.

Având cuvântul personal, apelantul inculpat, arată că își retrage apelul declarat, sens în care instanța procedează la legitimarea acestuia, copia permisului de ședere fiind depusă la dosar. Reprezentantul Ministerului Public și apărătorul din oficiu al apelantului inculpat, având pe rând cuvântul, solicită să se ia act de retragerea apelului declarat de apelantul inculpat, potrivit manifestării de voință a acestuia.

CURTEA,

Prin sentința penală nr. 437/18.03.2015 a Tribunalului București, s-a hotărât:

„În baza art. 292 al. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și cu aplic. art. 5 C.p., condamnă pe inculpatul K.M.G. (zis „G”, ...) la pedeapsa principală de 2 ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii dreptului prev. de art. 66 al. 1 lit. h) C.p., pe o durată de 2 ani, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență.

În baza art. 65 al. 1 și 3 C.p. aplică inculpatului pedeapsa accesorie constând în interzicerea dreptului prev. de art. 66 al. 1 lit. h) C.p.

În baza art. 91 C.pen. dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe o durată de 4 ani care constituie termen de supraveghere, conform dispozițiilor art.92 C.pen., termen ce se calculează de la data când prezenta hotărâre rămâne definitivă.

În baza art. 93 al. 1 C.pen. dispune ca pe durata termenului de supraveghere inculpatul K.M.G. să respecte următoarele măsuri de supraveghere :

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Ilfov, căruia i se încredințează supravegherea inculpatului, la datele ce vor fi stabilite de consilierul de probațiune din cadrul acestui serviciu;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență;

În baza art. 93 al. 2 lit. d) C.pen. dispune ca pe durata termenului de supraveghere inculpatul K.M.G. să execute următoarea obligație: să nu părăsească teritoriul României, fără acordul instanței.

În baza art. 93 al. 3 C. pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul K.M.G. să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității, pe o perioadă de 120 de zile lucrătoare, în cadrul S.P.G.C. – Serviciul Public de Gospodărire Comunală din orașul Pantelimon, jud. Ilfov sau S.C. P.S.P.P. S.R.L., jud. Ilfov.

În baza art. 91 al. 4 C.pr.pen. atrage atenția inculpatului K.M.G. asupra dispozițiilor art. 96 C.pen. privind revocarea suspendării sub supraveghere, în cazul săvârșirii unei infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere sau atunci când, cu rea-credință, inculpatul nu respectă măsurile de supraveghere sau a obligației prevăzute mai sus stabilite în sarcina sa.

În baza art. 485 al. 4 C.p.p. în referire la art. 399 al. 1 C.p.p. și raportat la art. 241 al. 1 lit. b) C.p.p., constată încetată de drept măsura preventivă a controlului judiciar dispusă prin ordonanța din 29.01.2015.

În baza art. 292 al. 4 C.p. dispune confiscarea sumei de 2.221 lei, depusă în contul IBAN (...) deschis la CEC Bank – Agenția Amzei, pe numele inculpatului K.M.G..

Menține sechestrul asigurator instituit prin ordonanța din 18.02.2015 a parchetului, asupra sumei de 2.221 lei din contul IBAN (...) deschis la CEC Bank – Agenția Amzei, pe numele inculpatului K.M.G. – CNP (...), în vederea confiscării speciale.

În baza art. 274 al. 1 C.pr.pen. obligă pe inculpatul K.M.G. la plata sumei de 5000 lei reprezentând cheltuieli judiciare către stat.

În baza art. 275 al. 6 C.p.p. cheltuielile pentru plata interpretului rămân în sarcina statului, astfel că onorariul interpretului de limbă turcă, se va suporta din fondurile Ministerului Justiției. Onorariul apărătorului desemnat din oficiu, în sumă de 100 lei, se avansează din fondul Ministerului Justiției către Baroul București.”

S-a reținut ca prin acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat în data de 19.02.2015, de către Parchetul de pe lângă ÎCCJ- Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție și înregistrat pe rolul acestei instanțe, în data de 20.02.2015, sub nr. 5968/3/2015, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului K.M.G., în stare de libertate, sub aspectul

săvârșirii infracțiunii de cumpărare de influență prev. de art. 292 al. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 din N.C.pen.

În fapt, prima instanță a reținut ca în cursul lunii decembrie 2011, premergător sărbătorilor de iarnă, inculpatul P.V., în calitate de director general al R.A.T.B., a primit pentru sine, în mod indirect (prin intermediul unei alte persoane) de la inculpații B.M. și K.M.G., în calitate de reprezentanți ai firmelor S.C. B.M. SRL, respectiv SC P.L. SRL (conduse și coordonate de către aceștia), la sediul Regiei Autonome de Transport București suma de 2500 euro, urmând ca în schimb, să intervină pe lângă funcționarii competenți din cadrul R.A.T.B., în scopul derulării în condiții avantajoase pentru asocierea dintre firmele B.M. SRL (avându-l ca reprezentant legal pe inculpatul B.M.) și SC P.L. SRL (avându-l ca reprezentant legal pe inculpatul K.M.G.) a contractului nr. 2353/10.11.2011 încheiat de firmele respective cu R.A.T.B. (al cărui obiect îl constituia vânzarea de către această instituție a unui număr de 232 mijloace de transport casate (din parcul propriu în vederea dezmembrării și valorificării ulterioare a deșeurilor rezultate), precum și în vederea atribuirii ulterioare a unor alte contracte similare către societățile B.M. SRL, respectiv SC P.L. SRL.

Corelativ, în cursul lunii decembrie 2011, premergător sărbătorilor de iarnă, inculpatul B.M. împreună cu inculpatul K.M.G. (în numele căruia a acționat, după o prealabilă înțelegere cu acesta), la sediul Regiei Autonome de Transport București a oferit în mod direct și a remis apoi printr-o altă persoană - P.V. – la acea dată director general al R.A.T.B. suma de 2500 euro, urmând ca în schimb, acesta să intervină pe lângă funcționarii competenți din cadrul R.A.T.B., în scopul derulării în condiții avantajoase pentru asocierea dintre firmele B.M. SRL (avându-l ca reprezentant legal pe inculpatul B.M. ) și SC P.L. SRL (avându-l ca reprezentant legal pe inculpatul K.M.G.) a contractului nr. 2353/10.11.2011 încheiat de firmele respective cu R.A.T.B. (al cărui obiect îl constituia vânzarea către această instituție a unui număr de 232 de mijloace de transport casate (din parcul propriu în vederea dezmembrării și valorificării ulterioare a deșeurilor rezultate), precum și în vederea atribuirii ulterioare a unor alte contracte similare către societățile B.M. SRL, respectiv SC P.L. SRL.

Împrejurările de fapt expuse rezultă din coroborarea următoarelor mijloace de probă: declarațiile martorilor Ț.D., Ț.L.B., C.F., S.C.V., J.R.V. declarațiile date în calitate de suspecti de către inculpații B.M. și K.M.G., înregistrarea audio realizată prin mijloace proprii de către martorul Ț.D. a discuției ambientale purtate de acesta cu inculpații B.M. și K.M.G., procesele-verbale de redare a discuției anterior menționate, înregistrarea audio-video ambiental privind întâlnirea dintre denunțatorul Ț.D. și inculpații B.M. și K.M.G., raportul de constatare tehnico-științifică informatică, declarația inculpatului K.M.G., alte înscrisuri.

Fapta, astfel cum a fost săvârșită în concret, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de cumpărare de influență prev. de art. 292 al. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 din N.C.pen..

Întrucât infracțiunea dedusă judecății a fost săvârșită anterior intrării în vigoare a Noului Cod penal se pune problema aplicării legii penale mai favorabile, potrivit art. 5 N.C.p..

Totodată, mai reține că potrivit art. 5 al. 1 din Noul C.pen., în cazul în care de la săvârșirea unei infracțiuni până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea mai favorabilă.

De menționat și faptul că prin decizia nr. 265/06.05.2014 a Curții Constituționale referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Codul penal, Curtea Constituțională a decis că dispozițiile art. 5 din Codul penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile. Deși dispozitivul nu arată explicit, considerentele hotărârii, care îl lămuresc, fac neechivocă interpretarea instanței de contencios constituțional în sensul că aplicarea legii penale mai favorabile se face în mod global, prin alegerea dispozițiilor unei singure legi cu privire la toate instituțiile de drept substanțiale incidente.

Între incriminarea anterioară a dispozițiilor art.6/1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, până la 01.02.2014, și cea actuală prev. de art. 292 al. 1 din N. C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 din N.C.pen., se observă, în principal, că există diferențe în privința tratamentului sancționator.

Sub acest aspect, se remarcă faptul că în vechea reglementare limitele de pedeapsă erau de la 2 ani la 10 ani, iar în prezent, infracțiunea de cumpărare de influență este sancționată cu pedeapsa închisorii de la 2 la 7 ani.

Pe cale de consecință, se are în vedere incriminarea actuală, care este mai favorabilă inculpatului față de limitele de pedeapsă semnificativ reduse și ținând seama că aceasta este compatibilă cu una dintre condițiile prevăzute pentru încheierea acordului de recunoaștere, respectiv cea privitoare la limitele de pedeapsă.

Atât în cursul judecății, cât și în cursul urmăririi penale, inculpatul K.M.G. și-a manifestat expres voința de a beneficia de procedura prev. de art. 478 și urm. C.pr.pen., consimțământul său în acest sens fiind neviciat.

În ceea ce privește pedeapsa aplicată, instanța constată că, între inculpat și Ministerul Public s-a negociat o pedeapsă de 2 ani închisoare, care se va executa cu suspendare sub supraveghere, pe un termen de încercare de 4 ani, potrivit art. 91 și urm. N.C.p.

Împotriva acestei hotărâri, inculpatul K.M.G. a declarat apel, pentru motivele consemnate în partea introductivă, iar în ședința publică din 05.05.2015, a declarat că și-a retras apelul. Având în vedere manifestarea de voință a apelantului, care privește un drept procesual de care poate dispune, în baza art.415 al. 1 NCPP se va lua act de retragerea apelului declarat de apelantul-inculpat K.M.G., împotriva sentinței penale nr. 437/18.03.2015 a Tribunalului București.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

În baza art.415 al. 1 NCPP ia act de retragerea apelului declarat de apelantul-inculpat K.M.G., împotriva sentinței penale nr. 437/18.03.2015 a Tribunalului București – Secția I Penală.

În baza art. 275 al. 2 NCPP obligă apelantul la 300 lei, cheltuieli judiciare către stat.

Suma de 200 lei, reprezentând onorariul apărătorului din oficiu, se va avansa din fondurile Ministerului Justiției.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 05.05.2015.