

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
Parchetul de pe lângă Înalta Curte
de Casație și Justiție
DIRECȚIA NAȚIONALĂ
ANTICORUPȚIE
Secția de combatere a
infracțiunilor asimilate
infracțiunilor de corupție

București, str. Știrbei Vodă, nr. 79-81, sector 1, cod poștal: 010106; tel:
021.312.14.97, fax: 021.313.01.59, e-mail: anticoruptie@pna.ro;
operator date cu caracter personal nr. 4472
DOSAR NR. 385/P/2011

Verificat
sub aspectul legalității și temeiniciei
conform art.328 alin.1 C.p.p. și art.22² din
O.U.G. nr.43/2002
PROCUROR ȘEF SECȚIE,
(.....)

RECHIZITORIU

Anul 2015 luna septembrie ziua 07

Procuror șef serviciu (....) și procuror șef birou (....) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus privind pe inculpații:

1. GREBLĂ TONI, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- fals în declarații în formă continuată, prev. de art.326 C.p. cu ref. la art.28 din Legea nr.176/2010 cu aplic. art.35 alin.1 C.p. (13 acte materiale);

- trafic de influență, prev. de art.291 alin.1 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 modificată cu aplic. art.35 alin.1 C.p. cu aplic. art.5 C.p. privind legea penală mai favorabilă (pe relația cu BÎRCINĂ ION);

- trafic de influență, prev. de art.291 alin.1 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 modificată cu aplic. art.35 alin.1 C.p. cu aplic. art.5 C.p. privind legea penală mai favorabilă (două acte materiale) – pe relația cu BÎRCINĂ ION,

- trafic de influență, prev. de art.291 alin.1 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 modificată cu aplic. art.35 alin.1 C.p. cu aplic. art.5 C.p. privind legea penală mai favorabilă – pe relația cu PRUNDIANU MIHAI,

- efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine și pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art.12 lit.a din Legea nr.78/2000 modificată (în legătură cu ferma agricolă din com. (...)), jud. Gorj);

- constituirea unui grup infracțional organizat (în forma constituirii și în vederea pregătirii infracțiunii de folosire, la autoritatea vamală, a documentelor vamale de transport sau comerciale falsificate, prev. de art.273 din Legea nr.86/2006 – Codul Vamal), prev. de art.367 alin.1 C.p.;

- efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine și pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art.12 lit.a din Legea nr.78/2000 modificată (în legătură cu activitatea S.C. (...))S.R.L.);

- favorizarea făptuitorului, prev. art.269 C.p.,

- folosirea în orice mod direct sau indirect de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații dacă este folosită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art.12 lit.b din Legea nr.78/2000,

toate cu aplic. art.38 alin.1 C.p. privind concursul de infracțiuni.

2. BÎRCINĂ ION, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- cumpărare de influență, prev. de art.292 alin.1 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 modificată cu aplic. art.35 alin.1 C.p. (anterior prev. de art.6¹ din Legea 78/2000 cu aplic. art.41 al.2 C.p.) cu aplic. art.5 C.p. privind legea penală mai favorabilă (pe relația cu GREBLĂ TONI) – un element material;

- constituirea unui grup infracțional organizat (în forma constituirii și în vederea pregătirii infracțiunii de folosire, la autoritatea vamală, a documentelor vamale de transport sau comerciale falsificate, prev. de art.273 din Legea nr.86/2006 – Codul Vamal), prev. de art.367 alin.1 C.p.,

toate cu aplic. art.38 alin.1 C.p. privind concursul de infracțiuni.

3. DOLGHI VICTOR, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

constituirea unui grup infracțional organizat (în forma constituirii și în vederea pregătirii infracțiunii de folosire, la autoritatea vamală, a documentelor vamale de transport sau comerciale falsificate, prev. de art.273 din Legea nr.86/2006 – Codul Vamal), prev. de art.367 alin.1 C.p.;

4. GRECU GHEORGHE, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- complicitate la infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine și pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase

necuvenite, în forma prev. de art.48 alin.1 C.p. rap. la art. art.12 lit.a din Legea nr.78/2000 modificată;

- spălare de bani în forma prev. de art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002 modificată;

cu aplic. art.38 alin.1 C.p.;

5. PRUNDIANU MIHAI, pentru săvârșirea infracțiunii de:

cumpărare de influență, prev. de art.292 alin.1 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 modificată cu aplic. art.35 alin.1 C.p. cu aplic. art.5 C.p. privind legea penală mai favorabilă;

și pe suspectii:

1. (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

constituirea unui grup infracțional organizat (în forma constituirii și în vederea pregătirii infracțiunii de folosire, la autoritatea vamală, a documentelor vamale de transport sau comerciale falsificate, prev. de art.273 din Legea nr.86/2006 – Codul Vamal), prev. de art.367 alin.1 C.p.;

2. (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

constituirea unui grup infracțional organizat (în forma constituirii și în vederea pregătirii infracțiunii de folosire, la autoritatea vamală, a documentelor vamale de transport sau comerciale falsificate, prev. de art.273 din Legea nr.86/2006 – Codul Vamal), prev. de art.367 alin.1 C.p.

3. BÎRCINĂ ION, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- dare de mită, prev. de art.290 alin.1 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.5 C.p. privind legea penală mai favorabilă (pe relația cu HĂHĂIANU HORIA),

- cumpărare de influență, prev. de art.292 alin.1 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 modificată cu aplic. art.35 alin.1 C.p. (anterior prev. de art.6¹ din Legea 78/2000 cu aplic. art.41 al.2 C.p.) cu aplic. art.5 C.p. privind legea penală mai favorabilă (pe relația cu GREBLĂ TONI) – două elemente materiale;

4. HĂHĂIANU HORIA, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- complicitate la folosirea influenței de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere în partid în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de alte foloase, prev. de art.48 alin.1 C.p. rap. la art.13 din Legea nr.78/2000 modificată cu aplic. art.35 alin.1 C.p. cu aplic. art.5 C.p. privind legea penală mai favorabilă;

- luare de mită. prev. de art.289 alin.1 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.5 C.p. privind legea penală mai favorabilă;

toate cu aplic. art.38 alin.1 C.p. privind concursul de infracțiuni,

5. IANCU IULIAN, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

folosirea influenței de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere în partid în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de alte foloase, prev. de art.13 din Legea nr.78/2000 modificată cu aplic. art.35 alin.1 C.p. (anterior prev. de art.13 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.) cu aplic. art.5 C.p. privind legea penală mai favorabilă;

6. ȘOVA LUCIAN, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

folosirea influenței de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere în partid în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de alte foloase, prev. de art.13 din Legea nr.78/2000 modificată cu aplic. art.35 alin.1 C.p. cu aplic. art.5 C.p. privind legea penală mai favorabilă;

EXPUNEM URMĂTOARELE:

I. ÎN FAPT:

Chestiuni preliminare privind subiectele persoane fizice și juridice care au făcut obiectul cercetării penale:

Inc. GREBLĂ TONI, în perioadele 1980-1989 și 1997 – 2000, a profesat ca avocat în Baroul Gorj.

Între anii 1989 – 1990 a fost președintele C.F.S.N. Gorj, iar între anii 1990 – 1993 și 2000 – 2003 prefect al jud. Gorj.

În perioada 1993-1997 a fost Prim Secretar la Misiunea Permanentă a României pe lângă Oficiul European al Națiunilor Unite din Geneva.

În perioada 2003 – 2004 a fost consilier la Ministerul Administrației și Internelor, iar între 2005 și 2008 a ocupat funcția de director general la Asociației Patronale Miniere PATROMIN.

Între anii 2008 – 2013 a fost senator – Președintele Comisiei juridice de numiri, imunități și validări, respectiv vicepreședinte al acestei comisii.

Din decembrie 2013 până la demisia din februarie 2015, a ocupat funcția de judecător la Curtea Constituțională.

În fapt, din ancheta efectuată a rezultat că, în perioada 2010 – 2015, inc. GREBLĂ TONI i-au intrat în patrimoniu în mod ilicit, în diferite forme infracționale, foloase necuvenite de natură patrimonială, respectiv 156.070 euro și 34.821,45 lei, de la inc. BÎRCINĂ ION; 481.276,42 lei de la inc. PRUNDIANU MIHAI, aspecte care urmează a fi detaliate mai jos.

Inc. BÎRCINĂ ION este un om de afaceri prosper din jud. Gorj (unde își are domiciliul și inc. GREBLĂ TONI), care a controlat și controlează prin interpuși firme cu obiect de activitate divers (vânzare-cumpărare energie electrică, lucrări de instalații electrice, extracția cărbunelui inferior, comerțul cu ridicata al altor produse ș.a.), cu referire la: (.....) .

Controlul este realizat prin (.....) și prin (.....) persoane din anturajul acestuia.

Relația dintre inc. GREBLĂ TONI și inc. BÎRCINĂ ION este una relativ veche, cei doi cunoscându-se din anul 2000, iar în anul 2004 cel dintâi a acceptat să-i fie naș de cununie pentru una din fiicele inc. BÎRCINĂ ION.

De-a lungul timpului, relația patrimonială dintre cei doi a căpătat aspecte penale pornind de la cointeresarea inc. GREBLĂ TONI de către inc. BÎRCINĂ ION în scopul de a obține contracte pentru firmele pe care le controla, prin exercitarea influenței celui dintâi asupra unor funcționari publici din diferite companii și societăți de stat, ministere, autorități publice locale și centrale, aspecte care urmează a fi analizate pe larg mai jos.

În același registru de cointeresare patrimonială, de natura ilicitului penal, se situează și relația dintre inc. GREBLĂ TONI și inc. PRUNDIANU MIHAI, acesta din urmă fiind om de afaceri cu interese în domeniul producerii și comercializării energiei electrice.

*

Inc. PRUNDIANU MIHAI este asociat și/sau administrator la următoarele firme:

(.....)*

Inc. DOLGHI VICTOR este om de afaceri cu dublă cetățenie (română și moldoveană), având interese pe piața energiei electrice și în domeniul comercializării uleiului comestibil.

Inculpatul este asociat și/sau administrator la următoarele firme:

(.....) *

Inc. GRECU GHEORGHE este o persoană de încredere din anturajul inc. GREBLĂ TONI, care l-a sprijinit pe acesta în ascunderea proprietății din (.....) , jud. Gorj, în perioada când acesta ocupa funcții

publice, cu scopul obținerii unor foloase patrimoniale pentru sine (raporturile dintre cele două familii, GRECU și GREBLĂ, fiind relativ îndelungate și bazate pe încredere reciprocă, acestea colaborând și în alte situații).

*

*

*

1. ELEMENTELE MATERIALE ALE INFRAACȚIUNILOR DE CUMPĂRARE / TRAFIC DE INFLUENȚĂ (pe relația inc. BÎRCINĂ ION – inc. GREBLĂ TONI)

În perioada 2010 – 2015, numitul TONI GREBLĂ, aflat în exercitarea funcției de senator în Parlamentul României (2010 – 2013) și, ulterior, judecător la Curtea Constituțională (2013 – 2015), **a pretins și primit** de la omul de afaceri, inc. BÎRCINĂ ION, **cu titlu de foloase necuvenite (în total 56.070 euro și 34.821,45 lei), următoarele:**

- în perioada 2010 – 2015, **folosința gratuită**, service-ul și asigurarea pentru autoturismul **marca BMW Serie 5, cu numărul de înmatriculare (....)** (înmatriculat succesiv pe (....) firme controlate de BÎRCINĂ ION), **în echivalent de 56.070 euro;**

- în perioada 2010 – 2015, **folosința gratuită a postului telefonic cu numărul (....)**, înregistrat pe S.C. (....)S.R.L., **în cuantum de 24.648,11 lei;**

- în 02.11.2011, **suma de 1.200 lei (echivalentul a două articole de îmbrăcăminte);**

- în octombrie 2012, **materiale electorale pentru campania electorală privind alegerile parlamentare: șase capsatoare, 150.000 de capse, 2/3 km de cordelină de 6 mm și alte materiale, toate pentru lipirea a 20.000 de afișe și alte materiale electorale, în cuantum total de 8.973,34 lei.**

Foloasele necuvenite au fost primite de inc. GREBLĂ TONI în schimbul promisiunii făcute inc. BÎRCINĂ ION de a interveni și determina diferiți funcționari publici - din cadrul societăților și companiilor naționale cu capital de stat, ministere, autorități publice centrale și locale - să îndeplinească și să urgenceze realizarea

unor acte ce intrau în atribuțiile acestora de serviciu, pentru ca firmele controlate de BÎRCINĂ ION, cu interese în domenii de activitate diversă (energie, transport, fier vechi ș.a.), să obțină contracte comerciale sau alt tip de facilități comerciale.

BÎRCINĂ ION a controlat și controlează prin interpuși firme cu obiect de activitate divers, cu referire la (.....).

În schimbul foloaselor necuvenite primite, inc. TONI GREBLĂ, de la nivelul funcției de senator și ulterior judecător la Curtea Constituțională, i-a promis inc. BÎRCINĂ ION – promisiune pe care a reînnoit-o tot timpul pe măsură ce se reînnoia și primirea foloaselor din partea cumpărătorului de influență – că va interveni la nivelul funcționarilor publici cu funcții de conducere din cadrul Complexului Energetic Turceni, Societatea Naționalului a Lignitului Oltenia, Complexul Energetic Rovinari, respectiv Complexul Energetic Oltenia, CNADNR, Primăria mun. Constanța, Ministerul Culturii, Primăria mun. Târgu Jiu, în vederea obținerii de contracte comerciale pentru firmele controlate de inc. BÎRCINĂ ION și respectiv satisfacerea intereselor comerciale punctuale și de moment ale inculpatului.

În fapt, promisiunea inc. GREBLĂ TONI făcută inc. BÎRCINĂ ION s-a realizat în perioada cât acesta dintâi avea calitatea de senator, ea fiind reînnoită permanent și dezvoltându-se în mod concret în zona ilicit-penală odată cu transformarea relației de tip fin-naș într-o relație de tip cumpărător de influență - traficant de influență, această promisiune fiind una „în alb”, adică pentru orice fel de „nevoie” comercială pe care inc. BÎRCINĂ ION o va reclama.

În mod evident, promisiunea viza intervenția pe lângă funcționari publici cu funcții de conducere și cu atribuții de control, care aveau forța administrativă să creeze beneficii comerciale grupului de firme controlat de inc. BÎRCINĂ ION, acesta având interese variate, începând de la cumpărarea de cărbune, cumpărarea de energie electrică, obținerea de contracte în domeniul achizițiilor publice pe partea de lucrări și servicii în domeniul energiei, a construcțiilor ș.a.

Condiționalitatea dintre materializarea promisiunii făcute și primirea foloaselor în mod repetat, în timp, este mai mult decât

evidentă, niciunul din cei doi neîncercând să strice tranzacția ilicit-penală, cu atât mai mult cu cât crea beneficii ambelor părți.

Deși, conform practicii, o promisiune privind traficarea influenței pe lângă funcționari publici cu scopul satisfacerii unor interese nu este condiționată de nominalizarea funcționarilor publici, fiind suficientă existența promisiunii și determinarea concretă a tipului de atribuții pe care ar fi trebuit să le îndeplinească sau nu, respectiv să urgenteze sau să întârzie îndeplinirea vreunui act acești funcționari, inc. GREBLĂ TONI **și-a materializat această promisiune** prin aceea că a făcut **intervenții directe sau indirecte, determinate**, realizate față de (.....) ((.....)) cu privire la cumpărarea de energie electrică și cărbune, respectiv aprobarea stingerii unei creanțe reale – inițial de 10.000.000 lei și ulterior de 6.294.000 lei – prin compensare cu un teren supraevaluat și aparatură electronică inutilă pe relația S.C. (.....) S.A. – Complexul Energetic Rovinari, (.....) cu privire la cumpărarea de energie electrică și cărbune, (.....) cu privire la inițierea unor afaceri în domeniul energiei, (.....) cu privire la interesele legate de obținerea unui aviz de descărcare arheologică pentru continuarea lucrărilor de către S.C. (.....) S.R.L. (cu care inc. BÎRCINĂ ION avea interese de subcontractare) pe autostrada Lugoj - Deva, (.....) , cu privire la obținerea unor lucrări de reabilitare termică blocuri) și alții, **scopul fiind satisfacerea intereselor economice ale inc. BÎRCINĂ ION.**

(...)

Astfel, dincolo de existența unor realități social-economice, în care regula, principiul și transparența sunt înlocuite de excepții, favoritisme și netransparență, inc. BÎRCINĂ ION a încercat, prin influența cumpărată a inc. GREBLĂ TONI, crearea unor culoare informale care să-i permită obținerea unor beneficii comerciale din cele mai diverse, atât în interes propriu, cât și în interesul colaboratorilor săi.

De altfel, inc. GREBLĂ TONI, așa cum rezultă din probele administrate, se bucura la nivelul jud. Gorj de o influență, notorietate și putere care îi permiteau să determine anumiți funcționari să facă sau să nu facă ceva legat de atribuțiile de serviciu și în folosul protejaților săi.

În fapt, mecanismul de traficare a influenței era următorul:

Relația ilicit-penală a căpătat o nouă dimensiune începând cu anul 2010, când, în contextul ocupării funcției de senator a inc. GREBLĂ TONI și al creșterii activității comerciale a firmelor controlate de inc. BÎRCINĂ ION (n.b. – al creșterii interesului cumpărătorului de influență în valorizarea influenței „nașului”), s-au intensificat și solicitările acestuia din urmă pentru a obține avantaje comerciale.

Ori de câte ori inc. BÎRCINĂ ION avea un interes comercial punctual, lua legătura în mod nemijlocit cu inc. GREBLĂ TONI, căruia îi solicita sprijinul, pe alocuri având abilitatea creării unei presiuni asupra acestuia pentru a-i satisface interesele.

Caracterului continuu al acestei presiuni exercitate de BÎRCINĂ ION asupra inc. GREBLĂ TONI, **acesta din urmă nu i-a răspuns cu o întrerupere a relațiilor**, așa cum ar fi fost normal, **ci cu o întreținere a acestora** astfel încât consensualitatea să fie profitabilă pentru ambele părți, bineînțeles, contra unui cost patrimonial important.

Astfel, pornindu-se de la promisiunea primară de trafic de influență, relația dintre cumpărător și traficant de influență s-a dezvoltat treptat și continuu, astfel încât s-a ajuns la o întrepătrundere între primirea de foloase necuvenite și materializarea promisiunii de trafic de influență.

Pentru ușurarea comunicării (mai ales atunci când interveneau probleme urgente), inc. BÎRCINĂ ION a suportat în cei cinci ani de zile costurile legate de utilizarea telefonului cu numărul (.....) , pus la dispoziție inculpatului GREBLĂ TONI.

Chiar și în perioada când ocupa funcția de judecător la Curtea Constituțională, inc. GREBLĂ TONI răspundea necondiționat la acest număr de telefon, indiferent de problemele în care era angrenat, de unde rezultă că rezolvarea intereselor cumpărătorului de influență reprezenta o prioritate, iar pe de altă parte, folosirea telefonului mai reprezenta și un mijloc de ascundere a naturii discuțiilor dintre cei doi interlocutori.

În funcție de natura problemei ridicate de către inc. BÎRCINĂ ION și pentru stabilirea exactă a formei de materializare a promisiunii de traficare a influenței de către inc. GREBLĂ TONI, cel dintâi își trimitea unul din oamenii săi de încredere (care lucra pentru acesta), respectiv martorul (.....) , la întâlnire cu inc. GREBLĂ TONI chiar în

sediul Parlamentului, la biroul acestuia din urmă (locația aleasă asigurând confidențialitatea discuției).

Astfel, între inc. GREBLĂ TONI și martorul (.....), au avut loc, în perioada 2008-2012, circa șase – șapte întâlniri conspirate în biroul parlamentar al inculpatului, în care promisiunea făcută prindea forme materiale concrete, funcție de agenda de interese comerciale ale cumpărătorului de influență, inc. BÎRCINĂ ION.

Relevant este faptul că (.....) beneficia, deopotrivă, de „încrederea” cumpărătorului de influență (inc. BÎRCINĂ ION) și respectiv a traficantului de influență (inc. GREBLĂ TONI), în condițiile în care a fost coacționar cu acesta, în 2005-2006, în societatea (.....) S.A., care avea ca **obiect principal de activitate lucrări de construcții și lucrări în domeniul energetic.**

(.....)

Având în vedere că, din anchetă, rezultă că între cei doi a existat o **singură promisiune** făcută în 2010 (la momentul ocupării calității de senator a inc. GREBLĂ TONI) și care s-a reînnoit în timp, iar perceperea foloaselor și intervențiile pe lângă diferiți funcționari au avut un caracter continuu și intercalat, ele prelungindu-se pe o perioadă relativ îndelungată de timp, până la data epuizării lor, 2015 (momentul declanșării fazei publice a anchetei), în baza acestei promisiuni, apreciem că este vorba de o unitate naturală de infracțiuni în forma infracțiunii complexe - **cu un singur element material.**

*

(.....)

Familiaritatea cu care inc. BÎRCINĂ ION intra în Palatul Parlamentului, unde avea intrare și la deputatul (.....) (aspecte care au făcut obiectul unui alt rechizitoriu), rezultă și din discuția din 26.01.2011, (.....) , purtată cu inc. GREBLĂ TONI, în care cumpărătorul de influență îi aduce aminte senatorului de interesul său, iar senatorul, la rândul său, îi reamintește de plata facturii privind întreținerea autoturismului primit cu titlu gratuit (vol.6, f.62-63)

„(.....)

Un exemplu deosebit de relevant al concretizării promisiunilor făcute de traficantul de influență GREBLĂ TONI cumpărătorului de influență BÎRCINĂ ION rezultă și din (.....), din care rezultă că inc. GREBLĂ TONI, în anul 2008, i-a reproșat în mod direct faptul că nu este de acord cu compensarea (privind stingerea unei datorii), propusă de o firmă a inc. BÎRCINĂ ION, respectiv S.C. (.....) S.A., având ca obiect stingerea unui debit neachitat la Complexul Energetic Rovinari, inițial de 10 milioane lei și ulterior de 6.294.000 lei.

Ulterior, în anul 2013, în cadrul unei întâlniri, pe holurile Prefecturii Gorj, **senatorul GREBLĂ TONI l-a amenințat în mod explicit cu demiterea tocmai urmare a acestor refuzuri repetate de a satisface interesele grupului BÎRCINĂ.**

Relevant este și faptul că această compensare, susținută și de inc. GREBLĂ TONI, **privea stingerea unei creanțe reale cu un teren supraevaluat și aparatură electronică inutilă pentru compania națională.**

În acest sens, (...) a depus la dosar înscrisuri privind litigiul dintre S.C. (.....) S.A. și S.C. Complexul Energetic Rovinari.

(.....)

O altă modalitate de materializare a promisiunii de exercitare a influenței era și aceea ca, atunci când inc. GREBLĂ TONI nu intervenea în mod direct pe lângă alți funcționari, să accepte ca inc. BÎRCINĂ ION să folosească / să invoce numele său în intervențiile directe pentru realizarea la un moment punctual a intereselor.

Expresii de genul „Vin din partea domnului TONI GREBLĂ” erau folosite în fața unor funcționari publici de către inc. BÎRCINĂ ION (sau oameni din firmele controlate de el), atunci când se încerca traficarea influenței pe lângă funcționari, după ce, în prealabil, obținea acordul telefonic al inc. GREBLĂ TONI.

Chiar și în astfel de situații, inc. GREBLĂ TONI nu numai că nu a încercat să se delimiteze de inc. BÎRCINĂ ION, ba mai mult, îl sprijinea în raporturile cu acești funcționari.

Aceasta reprezintă în sine o formă a laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență, luând forma unei delegări de influență dinspre inc. GREBLĂ TONI către inc. BÎRCINĂ ION.

Nu se poate vorbi în acest sens de o folosire abuzivă de către inc. BÎRCINĂ ION și salariați ai săi a numelui senatorului GREBLĂ TONI fără acordul acestuia atâta timp cât, din parcurgerea integrală a discuțiilor dintre aceștia, (...) rezultă, pe de o parte, faptul că inc. GREBLĂ TONI era informat permanent de situația afacerilor inc. BÎRCINĂ ION (și, pe cale de consecință, de noile necesități în dezvoltarea acestora), iar pe de altă parte, că acesta își dădea acordul pentru ca cumpărătorul de influență să procedeze în această modalitate de traficare a influenței).

(.....)

În mod evident, inc. GREBLĂ TONI a **pretins și primit** toate aceste foloase necuvenite **nu numai lăsându-l pe inc. BÎRCINĂ ION să creadă că are influență pe lângă funcționarii publici** mai sus arătați, lucru relativ ușor de crezut în condițiile în care ocupa funcția de senator, respectiv judecător de Curte Constituțională, demnități înalte în Statul Român, **dar și exercitând efectiv această influență pe lângă acești funcționari publici pentru a-i determina pe aceștia să îndeplinească, să urgenteze îndeplinirea unor acte care intrau în îndatoririle lor de serviciu**, cum este cazul **obținerii unor contracte comerciale de vânzare-cumpărare energie, contracte de achiziție publică în domeniul fierului vechi (bunurilor casate), obținerii unor avize sau înlocuirii unor documente ș.a., toate subsumate interesului comercial imediat sau îndepărtat al inc. BÎRCINĂ ION.**

*

Sub aspectul existenței și consumării faptei nu are relevanță dacă intervențiile inc. GREBLĂ TONI, făcute în schimbul primirii acelor foloase necuvenite, au avut drept urmare încheierea sau nu a unor contracte, fiind evident faptul că, într-o perioadă lungă de timp, relația a fost „benefică” atât pentru cumpărătorul de influență, cât și pentru traficantul de influență, **primul beneficiind, chiar la nivel notoriu** (în jud. Gorj) de **sprijinul necondiționat** al senatorului inc. GREBLĂ TONI în relația cu diverși funcționari, iar cel de-al doilea mărindu-și în

mod concret patrimoniul cu foloasele necuvenite obținute prin „vânzarea influenței”.

De altfel, traficarea influenței de către inc. GREBLĂ TONI, a fost realizată și prin alt tip de intervenții / întâlniri, cum este cazul întâlnirii din 26.11.2011, de la restaurantul „(.....) din mun. Constanța, respectiv Hotel „(.....), cu (.....), întâlnire de natură să întărească convingerea cumpărătorului de influență că „investiția” în persoana inc. GREBLĂ TONI este una care poate aduce contracte.

*

Starea de fapt se sprijină pe următoarele mijloace de probă:

(.....)

*

*

*

2. ELEMENTELE MATERIALE ALE INFRAȚIUNILOR DE CUMPĂRARE / TRAFIC DE INFLUENȚĂ (pe relația inc. BÎRCINĂ ION – inc. GREBLĂ TONI în campaniile electorale)

În fapt, inc. GREBLĂ TONI, **în perioada 2008 – 2012** (punctual în legătură cu campaniile electorale din 2008 și 2012), **a primit foloase electorale necuvenite** în cuantum total de 100.000 euro (câte 50.000 de euro per campanie) de la inc. BÎRCINĂ ION în schimbul promisiunii de a interveni și determina diferiți funcționari publici din cadrul companiilor și societăților naționale, respectiv autorități publice centrale și locale, să îndeplinească și să urgenceze realizarea unor acte ce intrau în atribuțiile acestora de serviciu în folosul firmelor controlate de cumpărătorul de influență inc. BÎRCINĂ ION, cu interese în domenii de activitate diverse (energie, construcții, transport, fier vechi ș.a.).

Apreciem că rezoluția infrațională și foloasele necuvenite sunt diferite de cele de la pct.1, inc. BÎRCINĂ ION acționând punctual pentru sprijinirea inc. GREBLĂ TONI în vederea alegerii acestuia în funcția de senator în Parlamentul României, **chiar dacă interesul și scopul inculpatului era unul și același și anume acela de a se folosi de influența senatorului** pentru obținerea unor contracte comerciale. În plus, inc. GREBLĂ TONI i-a lăsat impresia cumpărătorului de influență

că poate interveni oricând în favoarea sa pentru orice problemă, prin determinarea unor funcționari.

(.....)

De altfel, inc. GREBLĂ TONI se bucura, la nivelul jud. Gorj, de o influență, notorietate și putere, care îi permiteau să determine anumiți funcționari (mai ales cei care ocupau funcții de conducere în companii și societăți naționale și care aveau în componenta de numire în funcție o influență politică) să favorizeze interesele comerciale ale firmelor conduse de inc. BÎRCINĂ ION.

*

Starea de fapt se sprijină pe următoarele mijloace de probă:

(.....)

*

*

*

3. ELEMENTELE MATERIALE ALE INFRAȚIUNILOR DE CUMPĂRARE / TRAFIC DE INFLUENȚĂ (pe relația GREBLĂ TONI - PRUNDIANU MIHAI)

Inc. TONI GREBLĂ, în perioada 2009 – 2015, în calitate de senator (2008 – 20013) și ulterior judecător de Curte Constituțională (decembrie 2013 – 2015), a pretins și primit, direct și indirect, de la cumpărătorul de influență PRUNDIANU MIHAI mai multe foloase necuvenite **în cuantum total de 481.276,42 lei, din care 360.269,42 lei reprezentând investiții în curs** consemnate în lista activelor societății ICPE (.....) S.A. (una bucată tractor HI 504 cu remorcă și marfă aflată în custodie, respectiv contravaloarea a 80 bucăți struți, materiale de tip tâmplărie PVC și alte materiale de construcție pentru reabilitarea clădirilor de la ferma din (.....) , jud. Gorj) și **121.007 lei reprezentând cheltuielile salariale** pentru un număr de șase angajați în perioada 2011 - 2015, pe firma Camera de Comerț și Industrie România – Japonia (care lucrau în realitate la ferma din (.....)), **în schimbul promisiunii de a interveni și determina diferiți funcționari publici din cadrul companiilor și societăților naționale, respectiv autorități publice centrale și locale, să îndeplinească și să urgenteze realizarea unor**

acte ce intrau în atribuțiile acestora de serviciu în folosul firmelor controlate de cumpărătorul de influență PRUNDIANU MIHAI, cu interese în domeniul energiei.

În acest sens, inc. GREBLĂ TONI, folosindu-se de influența pe care o avea în calitate de senator în Parlamentul României, în octombrie – decembrie 2011, a intervenit pe lângă (.....) și (.....), pentru a-i facilita cumpărătorului de influență PRUNDIANU MIHAI obținerea unor contracte pe piața energiei.

În fapt, inc. PRUNDIANU MIHAI a încercat disimularea proprietății acestor foloase printr-o convenție (datată 05.10.2009) cu inc. GREBLĂ TONI, care nu a mai fost semnată, în realitate bunurile fiind folosite strict în interesul senatorului / judecătorului de Curte Constituțională, în cadrul fermei din com. (.....) (aspect care urmează a fi detaliat mai jos).

Interesul inc. PRUNDIANU MIHAI nu are nicio legătură cu convenția, preocupările principale și obiectul relevant de activitate al S.C. ICPE (.....)S.A. fiind producerea și vânzarea de energie electrică.

Acest lucru transpare și din modul în care s-au pus bazele unei afaceri în cadrul S.C. (.....) S.R.L., în care inc. PRUNDIANU MIHAI miza pe sprijinul inc. GREBLĂ TONI.

Astfel, în declarația din 24.06.2010, autenticată sub nr. (.....)la BNP (.....) , inc. PRUNDIANU MIHAI, în calitate de acționar majoritar și președinte al C.A. al S.C. ICPE (.....) S.A. (în cadrul căruia se dezvoltă proiectul microhidrocentralei Șușița 1 și 2 pentru exploatarea potențialului energetic al pârâului Șușița), arată că „având în vedere contribuția adusă la realizarea acestui proiect de către S.C. (.....)S.R.L.”, urmează ca, în termen de 6 luni de la punerea în funcțiune a microhidrocentralelor Șușița 1 și Șușița 2, să se oblige să întocmească toate actele necesare între S.C. ICPE (.....) S.A. și S.C. (.....)S.R.L. astfel încât **92% din profitul realizat și înregistrat de S.C. ICPE (.....) S.A. din exploatarea microhidrocentralelor Șușița 1 și 2, pe toată durata de funcționare a acestora, precum și 92% din dreptul de proprietate asupra acestor microhidrocentrale să fie transferat și distribuit asociaților S.C. (.....) S.R.L., după cum urmează:**

- PRUNDIANU MIHAI 57%

(.....)

Deși declarația **nu clarifică modul** în care S.C. (.....)S.R.L. a **contribuit** la realizarea proiectului celor două microhidrocentrale, inc. PRUNDIANU MIHAI **acceptă să promită** fără justificare 6% familiei GREBLĂ din dreptul de proprietate al microhidrocentralelor și din profit, **interesul fiind** în mod evident **legat de obținerea sprijinului inc. TONI GREBLĂ în procesul de autorizare al acestora.**

Chiar dacă afacerea (.....) S.R.L. privind înființarea microhidrocentralelor Șușița 1 și Șușița 2 a eșuat, este evidentă conturarea interesului de cumpărare a influenței inc. GREBLĂ TONI.

Inc. GREBLĂ TONI avea un ascendent asupra (.....) , care decurgea din calitatea lui de senator implicat în proiectul de completare a Legii nr.85/2003 a minelor, prin care se încerca în mod fraudulos introducerea unei noi proceduri speciale de expropriere care să excedă de la dispozițiile Legii nr.106/2008 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică a terenurilor necesare lucrărilor miniere pentru exploatarea zăcămintelor de lignit, în care existau interese locale puternice.

De asemenea, în circumstanțierea intereselor oneroase ale inc. PRUNDIANU MIHAI pe piața energiei, sunt relevante și raporturile financiare de pe circuitul PRUNDIANU MIHAI / S.C. ICPE (.....)S.A. – (.....) INC. – DOLGHI VICTOR; (.....) S.R.L. (în care și inc. DOLGHI VICTOR este un prieten apropiat al inc. GREBLĂ TONI, cei trei întâlnindu-se pentru discuții de afaceri în numeroase ocazii).

*

Starea de fapt se sprijină pe următoarele mijloace de probă:

(.....)

*

* *

4. ELEMENTELE MATERIALE ALE INFRAACȚIUNII DE EFECTUARE DE OPERAȚIUNI FINANCIARE CA ACTE DE COMERȚ INCOMPATIBILE CU FUNCȚIA ÎN SCOPUL OBȚINERII DE CĂTRE INC. GREBLĂ TONI PENTRU SINE ȘI

PENTRU ALTUL DE BANI, BUNURI SAU ALTE FOLOASE NECUVENITE

În cadrul acestor funcții de senator și ulterior judecător la Curtea Constituțională, inculpatul GREBLĂ TONI se supunea dispozițiilor privind Statutul Senatorului și Statutul Judecătorului de Curte Constituțională, respectiv rigorilor de incompatibilitate impuse prin Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

Astfel, conform art.82 alin.1 lit.a, e din Legea nr.161/2003, calitatea de senator este incompatibilă cu:

„a) funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor la societățile comerciale, inclusiv băncile sau alte instituții de credit, societățile de asigurare și cele financiare, precum și la instituțiile publice;

e) calitatea de comerciant persoană fizică;”.

Conform art.110 rap. la art.102 lit.b, c din Legea nr.161/2003, judecătorilor de Curte Constituțională le este interzis:

„b) să aibă calitatea de asociat, membru în organele de conducere, administrare sau control la societăți civile, societăți comerciale, inclusiv bănci sau alte instituții de credit, societăți de asigurare sau financiare, companii naționale, societăți naționale ori regii autonome;

c) să desfășoare activități comerciale, direct sau prin persoane interpuse;”.

Încălcând aceste rigori, inculpatul GREBLĂ TONI a desfășurat o activitate infracțională complexă, în mod continuu, în baza unei singure rezoluții infracționale generale, aceea de a se îmbogăți fără just temei, inclusiv prin acte și fapte de corupție, respectiv asimilate acestora, astfel cum sunt prevăzute de Legea nr.78/2000 și Codul penal.

Principalul reper al situației patrimoniale a inculpatului GREBLĂ TONI în perioada în care a ocupat cele două demnități publice de senator și respectiv de judecător de Curte Constituțională îl reprezintă

declarațiile de avere, care ar trebui să constituie și principala dovadă a onestității acumulării patrimoniale.

În ceea ce-l privește însă pe inc. GREBLĂ TONI, declarațiile de avere nu reprezintă dovada fidelă a acestor acumulări, prin omisiunile existente încercându-se ascunderea dobândirii unor bunuri mobile și imobile, în cea mai mare parte dobândite ilicit, prin fapte de corupție.

Astfel, în perioada 2010 – 2015, inc. GREBLĂ TONI, aflat în exercitarea funcției de senator în Parlamentul României și ulterior judecător la Curtea Constituțională, a exercitat în fapt activități specifice calităților de asociat (perceperea de dividende), administrator (reprezentarea societății) și director general (activități comerciale), astfel cum sunt reglementate de Legea nr.31/1990 modificată, în mod ocult și prin interpuși, încălcând dispozițiile de incompatibilitate, prev. de art.102 lit.b și c rap. la art.110 și art.82 alin.1 lit.a din Legea nr.161/2003 (privind incompatibilitățile judecătorului de la Curtea Constituțională și senatorului).

Din anchetă a rezultat faptul că, **în mod neîntrerupt, inc. GREBLĂ TONI a desfășurat activități comerciale direct și prin interpuși și a exercitat calitățile de asociat, respectiv administrator / director general, în legătură cu ferma agricolă situată în com. (....) , jud. Gorj, care, de facto, îndeplinea rigorile juridice ale unei societăți comerciale cu răspundere limitată.**

Inc. GREBLĂ TONI și-a construit o fermă pe terenul soacrei sale, investiția în această fermă (animale, utilaje, forță de muncă) fiind suportate în cea mai mare parte de către omul de afaceri inc. PRUNDIANU MIHAI. Inc. GREBLĂ TONI a avut de la început intenția de a ascunde sursele de finanțare, creând în acest sens un mecanism de disimulare a proprietarului și proprietății fermei.

Din înscrisurile de la dosar, rezultă că ferma agricolă din com. (....) , se află pe un teren obținut în baza unor **acte de proprietate (titlul de proprietate (....)) pe numele numitei (....) , care au fost semnate de către TONI GREBLĂ, în calitate de prefect al jud. Gorj la acea dată și respectiv de președinte al Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor.**

În acest mecanism de disimulare a intrat o așa-zisă convenție, nesemnată de părți, dintre inc. GREBLĂ TONI și inc. PRUNDIANU MIHAI, în care era preconstituită un acord de asociere privind construirea fermei.

Pentru a justifica un așa-zis aport în asociere, inc. GREBLĂ TONI a adus terenul proprietatea soacrei sale.

Pentru ca disimularea proprietății fermei să fie totală, animalele au fost declarate în Registrul agricol pe anii 2010 – 2014, de inc. GRECU GHEORGHE (.....) , creându-se astfel aparența că acesta este proprietarul fermei. De altfel, inc. GRECU GHEORGHE, în toată această perioadă de timp, a încercat să se comporte ca unicul proprietar al fermei.

Rolul inc. PRUNDIANU MIHAI în dezvoltarea fermei s-a redus doar la cel de „investitor”, el fiind cel care a suportat investiția în fermă, folosind resurse din firmele controlate de el.

Din anchetă, a rezultat faptul că acest rol decorativ a fost asumat de la început, inc. PRUNDIANU având în realitate alte interese economice pentru care dezvoltă relația cu inc. GREBLĂ TONI. Aceste interese erau de o mai mare anvergură și priveau producția și vânzarea de energie electrică, inc. PRUNDIANU MIHAI având marea majoritate a afacerilor axate pe acest obiect de activitate.

În realitate, inc. PRUNDIANU MIHAI a suportat cu titlu gratuit investiția de la fermă pentru a-l capacita pe inc. GREBLĂ TONI în obținerea de contracte importante pe piața energiei electrice, lucru care, de altfel, transpare cu ușurință din analiza infrațiuionilor de cumpărare / trafic de influență făcută mai sus pe larg, la pct.4.

De altfel, așa-zisul interes asumat prin declarațiile din prezentul dosar de către inc. PRUNDIANU MIHAI pentru această fermă este deconspirat de probele administrate în cauză, cea mai elocventă dintre ele fiind Decizia de autoimputare a valorii contabile aferente celor 74 bucăți struți lipsă, semnată de inc. PRUNDIANU MIHAI în calitate de administrator special al S.C. ICPE (.....) S.A., aceasta dovedind că el nu a avut nicio evidență

asupra situației reale de la fermă privind efectivul de animale (struți), nefiind stabilită nici în documentul de imputare cauza lipsei constatate (decesul, înstrăinarea ș.a.).

Un alt aspect al disimulării îl constituie faptul că inc. PRUNDIANU MIHAI, deși a suportat o investiție mare, ferma îmbrăcând de facto statutul unei societăți comerciale cu răspundere limitată, această așa-zisă asociere nu a urmat parcursul firesc al înregistrării la Registrul Comerțului, preferându-se varianta în care parte din activele societății erau înregistrate de omul de afaceri pe una din firmele profitabile ale acestuia, respectiv S.C. ICPE (....) S.A., iar forța de muncă angajată la societate era înregistrată la o asociație non-profit, respectiv Camera de Comerț și Industrie România – Japonia, controlată tot de el.

În fine, pentru disimularea totală a societății și activității de comerț, s-a folosit ca paravan Asociația Familială – (...), reprezentată prin inc. GRECU GHEORGHE (devenită ulterior ÎNTREPRINDERE FAMILIALĂ (....)).

În acest sens, în ordine cronologică, s-a realizat următoarea succesiune de acte:

(....)

În niciunul din aceste înscrisuri nu se lămurește care era relația patrimonială dintre inc. GREBLĂ TONI și terenul pe care urma să se realizeze ferma, fiind evident faptul că cea mai mare parte a acestui teren aparținea soacrei acestuia, (....) , care nu era parte a înțelegerii dintre inc. PRUNDIANU MIHAI și inc. GREBLĂ TONI.

Cu privire la popularea fermei, din înscrisurile de la dosar rezultă următoarele:

În contabilitatea S.C. ICPE (....) S.A., la capitolul „Marfă în custodie”, se află înregistrați 60 bucăți struți, în valoare de 137.070,08 lei, 20 bucăți struți în valoare de 43.534,4 lei, adică **un total de 180.604,48 lei.**

Animalele au fost cumpărate în baza contractului de vânzare-cumpărare din 04.07.2010, dintre (....) ., achitându-se suma totală de 42.000 euro.

Animalele de la ferma din Buduhala au fost înregistrate și declarate pe GRECU GHEORGHE, având **codul de exploatare** (...).

Conform evidențelor Primăriei (....) numitul GRECU GHEORGHE în anul 2014 **nu a depus declarația pentru animale în termenul prevăzut de lege**, motiv pentru care se consideră că nu a intervenit niciun fel de modificare, fapt pentru care efectivul de animale se raportează din oficiu din anul precedent.

Conform Registrului agricol, vol.2, poz.44 tip 1, în anul 2014, la ferma din satul (....) , figurau declarați 200 de struți și 200 de rațe.

În urma percheziției domiciliare efectuate în anul 2015 la sediul fermei agricole, au mai fost găsite doar șase exemplare de struți.

De altfel, în legătură cu **dispariția struților**, la dosarul cauzei se află o decizie privind inventarierea mărfii în custodie, datată 31.12.2014, prin care se dispune imputarea inc. PRUNDIANU MIHAI a valorii contabile totale de 163.607,42 lei (inclusiv TVA) aferente celor 74 de bucăți de struț lipsă, în calitate de **gestionar al patrimoniului societății**.

Conform acelorași **evidențe contabile ICPE (....) S.A.**, a mai înregistrat la capitolul „Investiții în curs” **una bucată tractor HY504 cu remorcă, în valoare de 46.051,92 lei, respectiv 10.483,87 lei, în total suma de 56.535,79 lei.**

De asemenea, la investiții aici au intrat și materialele de tip tâmplărie PVC și alte materiale de construcție, în valoare de 6.269 lei, pentru reabilitarea clădirilor de lângă fermă, care propriu-zis nu aveau legătură cu ferma (acesta fiind un alt indiciu al faptului că sumele date de inc. PRUNDIANU MIHAI nu priveau în mod exclusiv ferma, ci patrimoniul extins al inc. GREBLĂ TONI.

În total, la cap. „Investiții în curs Târgu Jiu”, în contabilitatea societății se află consemnată suma 360.269,42 lei.

Pe lângă efectivele de animale de mai sus, la fermă se mai aflau **126 de capre** (capre din rasa Alpina Franceză, Saanen, Murciana Granandina și din rasa românească), care nu au fost declarate și în legătură cu care, **cu o zi înainte de percheziția domiciliară**, s-a încheiat **contractul de exploatare animale nr. (....) /21.01.2015**, între

GRECU N. GHEORGHE și S.C. (.....) S.R.L. (**asociat fiind și (.....) – cotă de participare de 40%**), prin reprezentant (.....) , pe o perioadă de 5 ani.

Cu privire la modalitatea de cumpărare a acestora, la percheziția efectuată la ferma din (.....) , au fost ridicate două înscrisuri emise de exploatarea de proveniență (.....) , jud. Alba, prin care un număr de 42 animale și respectiv 22 de animale au fost înstrăinate lui GRECU GHEORGHE în datele de 24.10.2011 și 15.11.2011.

*

Inc. GRECU GHEORGHE, în perioada 2010-2014, a declarat efectivele de animale deținute la ferma din (.....) , acestea fiind consemnate în Registrul agricol vol.2, poz.44 tip I, după cum urmează:

- în anul 2010: 2 bovine femele; 1 armăsar, 1 măgar, 160 de struți, alte păsări: 4;

- în anul 2011: struți sem. I: 60, struți sem. II: 200 ș.a.;

- în anul 2012: struți: 200, rațe: 200 ș.a.;

- în anul 2013: struți: 200, rațe: 200 ș.a.;

- în anul 2014: rațe: 200, struți: 200 ș.a.,

cu mențiunea că, în anul 2014, inc. GRECU GHEORGHE nu a depus declarația pentru animale în termenul prevăzut de lege, considerându-se din punct de vedere legal că nu a intervenit niciun fel de modificare, deși în mod evident, din probele administrate, a rezultat faptul că o parte din efective a fost înstrăinată.

Relevant este faptul că, în ceea ce privește caprinele, acestea nu au fost niciodată declarate în Registrul agricol, ele fiind înregistrate în exploatarea inc. GRECU GHEORGHE având nr. (...).

Din adeverința eliberată de (.....) , din 29.04.2014, în legătură cu animalele existente în gospodăria lui GRECU GHEORGHE, se face referire la un număr de 6 capete bovine, 122 capete caprine, 3 capete cabaline, 15 capete suine. (vol.5, f.184)

În mod cert, prin aceste declarații, inc. GRECU GHEORGHE și-a asumat calitatea de proprietar al tuturor animalelor existente în gospodărie, prin aceasta disimulând calitatea de proprietar real al lor în persoana inc. GREBLĂ TONI.

*

În ceea ce privește **forța de muncă** care și-a desfășurat activitatea la fermă, la cererea inc. TONI GREBLĂ, au fost angajate un număr de șase persoane, care în mod neîntrerupt (cazul a trei dintre ei), respectiv diferite intervale de timp, celelalte trei au prestat activități la fermă și au avut carte de muncă înregistrată **pe Asociația Camera de Comerț România – Japonia.**

Din declarațiile de interese ale inc. TONI GREBLĂ, rezultă că acesta, în perioada 2010 – 2013, a ocupat funcția onorifică de vicepreședinte al acestei asociații.

Astfel, au fost încadrați și remunerați inc. GRECU GHEORGHE (din 25.10.2011 - prezent), (.....)

Cheltuielile salariale cu aceste șase persoane se ridică la suma totală de 121.007 lei.

În total, efortul financiar cu titlu gratuit al inc. PRUNDIANU MIHAI pentru ferma de la (.....) se ridică la suma de 481.276,42 lei, din care 360.269,42 lei reprezentând investiții în curs și 121.007 lei reprezentând cheltuielile salariale.

*
* *

Un argument al faptului că aceste investiții erau suportate exclusiv de inc. PRUNDIANU MIHAI îl reprezintă și raporturile financiare dintre S.C. ICPE (.....) S.A. și Asociația Camera de Comerț și Industrie România – Japonia.

Astfel, conform contractului de colaborare datat 26.01.2010, între acestea scopul colaborării îl constituia „Administrarea Sitului Natura 2000 Nordul Gorjului de Vest”, obiectivele fiind asigurarea de logistică în vederea administrării acestui sit.

Conform contractului de colaborare datat 14.04.2010, între aceleași părți, scopul colaborării îl constituia „Administrarea Sitului Natura 2000 Coridorul Jiului ROSCI0045”, obiectivul fiind asigurarea logisticii în vederea administrării.

Prin contractul de sponsorizare nr. (.....) din 07.05.2010, S.C. ICPE (.....) S.A. se obliga să sponsorizeze organizarea de evenimente de

către Asociația Camera de Comerț și Industrie România – Japonia în cuantum de 2.300 lei.

Același contract (cu același număr și aceeași dată) apare într-o a doua formă, respectiv cu diferența cuantumului sponsorizării la suma de 7.300 lei.

Prin contractul de sponsorizare nr. (.....) /12.08.2011, aceeași societate a lui PRUNDIANU MIHAI sponsoriza cu suma de 45.000 lei activitatea curentă a asociației (n.n. – se înțelege inclusiv plata forței de muncă de la fermă).

Același contract (cu același număr și aceeași dată) apare într-o a doua formă, respectiv cu diferența cuantumului sponsorizării cu suma de 30.000 lei.

Prin contractele de sponsorizare nr. (.....) /26.09.2012 și nr. (.....) /23.04.2013, aceeași societate sponsorizarea asociația cu sumele de 13.150 lei și 2.500 lei.

S.C. ICPE (.....) S.A., prin **contractele de împrumut nr.(.....) /19.12.2011 și (.....) /28.08.2013**, se obliga față de Asociația Camera de Comerț și Industrie România – Japonia să împrumute sumele de 10.000 lei, respectiv 2.000 lei.

Conform **contractului de împrumut dintre societatea de tip off-shore ZAPATA FINANCIAL INC. (cu sediul în Belize City, Belize Country)**, reprezentată de inc. PRUNDIANU MIHAI, aceasta se obliga, la data de 21.09.2012, să împrumute ICPE (.....) S.A. cu suma de 100.000 euro (în anexa datată 24.09.2012 se precizează forma înștiințării de tragere în cuantum de 20.000 de euro din suma împrumutată).

*

*

*

În ceea ce privește identificarea activităților de gestionare, administrare și operațiunilor financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția efectuate de inc. GREBLĂ TONI, exemplificăm cu cele mai importante dintre acestea:

Din anchetă a rezultat că ferma de animale îndeplinea **de facto** condițiile unei societăți comerciale cu răspundere limitată, în care inc.

GREBLĂ TONI efectua în mod nemijlocit atât activități de gestionare și administrare, cât și operațiuni financiare ca acte de comerț.

Astfel, inc. GREBLĂ TONI s-a ocupat **în mod nemijlocit de alegerea și angajarea personalului** necesar desfășurării activității de la fermă, de încadrarea acestora cu contract de muncă la Camera de Comerț și Industrie România – Japonia, ocupându-se PRUNDIANU MIHAI, la solicitarea aceluiași GREBLĂ TONI.

În fapt, persoana de încredere a inc. GREBLĂ TONI, care reprezenta și paravanul în administrarea și gestionarea fermei, nu era inc. PRUNDIANU MIHAI, care avea rolul doar de „sponsor”, ci inc. GRECU GHEORGHE.

Inc. GRECU GHEORGHE, deși plătit - fie și indirect de către inc. PRUNDIANU MIHAI - și încheiase proforma **contractul de custodie datat 24.09.2010 (cu act adițional datat 22.09.2011)** între S.C. ICPE (.....) S.A., prin care devenea custodele struților, nu ținea legătura cu acesta privind necesitățile fermei, ci cu inc. GREBLĂ TONI, care supraveghea bunul mers al activităților, ceea ce reprezintă o recunoaștere a rolului decorativ jucat de inc. PRUNDIANU MIHAI în administrarea fermei.

Conform acestei logici de subordonare, inc. GREBLĂ TONI se informa permanent de la inc. GRECU GHEORGHE despre situația fermei, deplasându-se frecvent la fața locului.

În acest context al **administrării și gestionării fermei**, inc. GREBLĂ TONI s-a ocupat **personal de asigurarea unei resurse de apă stabilă la fermă**, construind un puț, lucrare care, așa cum rezultă din depozițiile martorilor (.....), a fost efectuat de firma (.....) S.R.L. și facturat pe firma (.....) S.R.L., **aceasta din urmă suportând din fonduri proprii contravaloarea serviciilor și costurilor aferente construirii acestui puț, în cuantum total de 26.918 lei** (pentru care s-a emis factura(.....) /22.12.2009).

Cu alte cuvinte, nici măcar pentru acest puț inc. GREBLĂ TONI nu a suportat din buzunarul propriu cheltuielile.

Inc. GREBLĂ TONI se ocupa nemijlocit inclusiv de **asigurarea furajelor pentru animale**, un exemplu în acest sens constituindu-l demersurile de procurare șrot pe relația cu (.....) și respectiv cu (.....).

Inc. GREBLĂ TONI s-a ocupat **nemijlocit în 14 octombrie 2011 de aspectele legate de popularea bălții de 2.000 mp**, situată în vecinătatea fermei, **cu păștrăvi**, solicitându-i (.....) să se ocupe de aceste aspecte.

Inc. GREBLĂ TONI, prin punerea la dispoziție inculpatului GRECU GHEORGHE a parcelei de pădure pe care a omis s-o declare în declarațiile de avere (așa cum am explicat pe larg la pct.1), **a gestionat și asigurarea de lemne care intră în costul de întreținere al fermei.**

Printre operațiunile financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția se numără și achiziționarea de către inc. GREBLĂ TONI, în baza relației cu (.....) (care deținea, pe lângă o fermă de struți, și un abator specializat, o tăbăcărie, respectiv un incubator), **a serviciilor de incubare – eclozare a ouălor de struț obținute din producția fermei.**

În baza aceleiași relații, tot inc. GREBLĂ TONI a achiziționat servicii de tăbăcire piei struț de la (.....) (pentru aceste operațiuni neemițându-se documente).

Inc. GREBLĂ TONI este cel care **a intermediat (negociat)**, conform (.....), **vânzarea a 9 struți** contra sumei de circa 10.000 lei în anul 2010, iar conform declarației inc. PRUNDIANU MIHAI **înstrăinarea a 20 de struți** către (.....) în schimbul unor baloți de lucernă, (...).

Inc. GREBLĂ TONI s-a ocupat în mod nemijlocit de **negocierea și încheierea contractului de exploatare animale nr.1/21.01.2015**, între GRECU GHEORGHE și S.C. (.....)S.R.L., având ca obiect încredințarea unui număr de 100 de capre (din rasele amintit mai sus) pe o perioadă de 5 ani spre întreținere, îngrijire și exploatare de către societatea comercială.

Contractul începea cu data de 21.01.2015, fiind valabil până la data de 31.12.2019.

În ceea ce privește plata obligațiilor, contractul stipula la art.3 o redevență negociată de 1.000 de euro pe an, la care se adaugă 30% din

puii rezultați pe fiecare an de exploatare, produse specifice, jumătate din subvenția APIA ș.a.

Din anchetă a mai rezultat faptul că, până la încheierea contractului de întreținere, îngrijire și exploatare a acestor animale, GRECU GHEORGHE a beneficiat, **în perioada de 2012-2013, de subvenția APIA în cuantum de 137.193 lei, care, deși nu reprezintă folos (urmând a fi înlăturat în acest sens), fiind dobândit în considerarea deținerii unor terenuri proprii distincte de cele ale fermei, reprezintă un act de asumare a calității de proprietar.** (vol.5, f.161-186)

De altfel, inc. GREBLĂ TONI era cel care **gestiona inclusiv aspectele de împărțire a produselor obținute din fermă** (a se vedea în acest sens declarația inc. PRUNDIANU MIHAI).

În fine, inc. GREBLĂ TONI a încercat înstrăinarea și a altor animale de la fermă (capre) pe relația cu (.....), care urmează a fi explicată mai jos.

Conform declarațiilor de avere, TONI GREBLĂ nu recunoaște faptul că a obținut venituri din alte activități, că este titularul de fapt al animalelor din ferma (.....).

*

Starea de fapt se sprijină pe următoarele mijloace de probă:

(.....)

*

*

*

**5. ELEMENTELE MATERIALE ALE INFRAȚIUNII DE
CONSTITUIREA UNUI GRUP INFRAȚIONAL ORGANIZAT
(ÎN FORMA CONSTITUIRII ȘI ÎN VEDEREA PREGĂTIRII
INFRAȚIUNII DE FOLOSIRE, LA AUTORITATEA VAMALĂ,
A DOCUMENTELOR VAMALE DE TRANSPORT SAU
COMERCIALE FALSIFICATE, PREV. DE ART.273 DIN LEGEA
NR.86/2006 – CODUL VAMAL)**

Pornind de la același „sistem de valori” în urmărirea intereselor personale, respectiv prin folosirea influenței pentru obținerea de foloase

necuvenite, inc. GREBLĂ TONI a încercat să-și „desăvârșescă” activitatea infracțională prin constituirea unui grup infracțional organizat, alături de inc. BÎRCINĂ ION și inc. DOLGHI VICTOR (doi oameni de afaceri care aveau cimentată o legătură de încredere, dobândită în ani), având drept scop **crearea mecanismului de eludare a obligațiilor fiscale față de statul român în activitatea comercială de export produse alimentare către Federația Rusă prin interpunerea Turciei** (stat care nu avea impuse sancțiuni economice de export, așa cum avea Uniunea Europeană, din partea Federației Ruse pentru exportul de produse agro-alimentare).

Grupul avea, în persoana inc. GREBLĂ TONI, un lider, care, deși nu avea resursele financiare ale celorlalți doi asociași (oameni de afaceri), avea demnitatea publică necesară (judecător de Curte Constituțională) pentru a fi respectat și ascultat de aceștia.

În mod evident scopul grupului era de a specula situația juridico-economică dintre Uniunea Europeană și Rusia, care aveau ridicate în mod reciproc un rând de bariere comerciale, prin găsirea unor soluții, în fapt, a unor vehicule juridice prin care să realizeze un export de produse românești în Rusia prin interpunerea în acte a unui partener turc.

Pentru ca acest export să poată fi realizat, era necesar, pe de o parte, ascunderea în acte a provenienței bunurilor (tăgăduirea că acestea provin din România, membră a Uniunii Europene), iar pe de altă parte, ascunderea în acte a destinației bunurilor în raport de autoritățile române, care nu trebuia să fie Rusia, ci Turcia.

De asemenea, în realizarea scopului convenit, membrii grupului aveau atribuții specifice, fiecare dintre ei ocupându-se de găsirea unei soluții care să răspundă comandamentului grupului de a livra direct produse din România în Rusia prin interpunerea fictivă a unei firme turcești și / sau moldovenești sau ucrainene, precum și pe un traseu care putea include tranzitarea acestor țări.

Inc. BÎRCINĂ ION avea conexiunile în mediul de afaceri turc din România, iar la solicitarea inc. GREBLĂ TONI, aceste conexiuni urmau să fie făcute și în mediul de afaceri din Turcia prin intermediul suspectului (...).

Inc. BÎRCINĂ ION avea posibilitatea achiziționării de produse din cele ce făceau obiectul sancțiunilor și punerii la dispoziție a firmelor sale pentru realizarea acestor exporturi (una dintre ele fiind (.....) S.R.L.).

Inc. DOLGHI VICTOR avea contactele necesare în Republica Moldova, Ucraina și Rusia pentru a pune în practică și concretiza planul de afaceri.

Între membrii grupului exista o coeziune deosebită, în care confidențialitatea și încrederea își aveau rădăcinile în relațiile vechi de prietenie dintre aceștia.

De asemenea, în același registru de comunicare între membrii grupului, se situează și întâlnirile din afara României dintre doi membri ai grupului, respectiv inc. DOLGHI VICTOR și inc. GREBLĂ TONI.

(.....)

Contextul relațiilor economice dintre Uniunea Europeană și Federația Rusă era următorul:

Federația Rusă a răspuns la instituirea regimului autonom de sancțiuni de către Uniunea Europeană printr-un embargoul unilateral al produselor agro-alimentare.

Regimul autonom de sancțiuni instituit de Uniunea Europeană Rusiei are următoarea bază legală:

- Cadrul general al aplicării la nivel național a sancțiunilor internaționale este reprezentat de O.U.G. nr.202/2008. Acest act normativ asigură directă aplicabilitate și caracterul obligatoriu la nivel național a sancțiunilor internaționale adoptate de Consiliul de Securitate al Organizației Națiunilor Unite (art.3 alin.1 coroborat cu art.1 alin.1 din O.U.G. nr.202/2008), pentru toate subiectele de drept cărora li se adresează, inclusiv persoanele fizice și juridice de drept privat, de la adoptarea lor de către Consiliul de Securitate. Sancțiunile sau alte măsuri restrictive adoptate la nivelul Uniunii Europene sunt obligatorii pentru România, în calitate de stat membru al Uniunii Europene. Acest act normativ definește Consiliul interinstituțional, ca organism de consultare între instituțiile cu atribuții în procesul de luare a deciziilor, pe principii de eficiență și celeritate, stabilindu-i componența la nivel de lucru și delimitându-i expres competențele (art.13-14). Pe site-u MAE

(<http://www.mae.ro/taxonomy/term/668/2>), la secțiunea „Sancțiuni internaționale – Autorități competente”, este menționată Direcția Generală a Vămirilor (Autoritatea Națională a Vămirilor) cu atribuții în domeniul „Restricții asupra comerțului”.

- În „Jurnalul Oficial al Uniunii europene” nr.L229 din 31.07.2014 au fost publicate Decizia 2014/512/PESC a Consiliului din 31.07.2014 și REGULAMENTUL (UE) NR.833/2014 AL CONSILIULUI din 31.07.2014 privind măsuri restrictive având în vedere acțiunile Rusiei de destabilizare a situației în Ucraina, intrate în vigoare a doua zi de la data publicării (01.08.2014).

- în „Jurnalul Oficial al Uniunii Europene” nr.L271 din 12.09.2014 au fost publicate Decizia nr.2014/659/PESC a Consiliului din 08.09.2014 de modificare a Deciziei 2014/512/PESC și REGULAMENTUL (UE) NR.960/2014 AL CONSILIULUI din 08.09.2014 de modificare a REGULAMENTULUI (UE) NR.833/2014 privind măsuri restrictive având în vedere acțiunile Rusiei de destabilizare a situației în Ucraina, intrate în vigoare la data publicării (12.09.2014).

- în „Jurnalul Oficial al Uniunii Europene” nr.L342 din 05.12.2014 a fost publicat Regulamentul (UE) nr.1290/2014 al Consiliului din 04.12.2014 de modificare a Regulamentului (UE) nr.833/2014 privind măsuri restrictive având în vedere acțiunile Rusiei de destabilizare a situației în Ucraina și de modificare a Regulamentului (UE) nr.960/2014 de modificare a Regulamentului (UE) nr.833/2014.

*

Începând cu luna august 2014, inc. GREBLĂ TONI a întreprins demersuri pentru articularea acestui grup infracțional organizat, punând în contact pe această temă pe inc. BÎRCINĂ ION cu inc. DOLGHI VICTOR și respectiv suspectul (...).

Constituirea grupului, intențiile și consensualitatea asociațiilor rezultă în mod explicit din (...)

Rolul activ al inc. GREBLĂ TONI în constituirea grupului infracțional organizat și punerea în contact pe această temă a inc. BÎRCINĂ ION cu inc. DOLGHI VICTOR și respectiv cu suspectul

(...), acesta asumându-și rolul de coordonator al grupului, rezultă din (.....):

(.....) *

Toate aceste demersuri din perioada 2014 – 2015 sunt asimilate laturii obiective a infracțiunii de constituire de către cei trei a unui grup infracțional organizat în vederea săvârșirii infracțiunii de folosire, la autoritatea vamală, a documentelor vamale de transport sau comerciale falsificate, prev. de art.273 din Legea nr.86/2006 – Codul Vamal; falsul vizând destinația și originea reală a mărfurilor.

Urmare a efectuării perchezițiilor în cauză în februarie 2015, activitatea grupului a fost întreruptă, intenția grupului infracțional nefiind dusă la bun sfârșit.

Starea de fapt se sprijină pe următoarele mijloace de probă:

(.....)

*

*

*

6. ELEMENTELE MATERIALE ALE INFRAȚIUNII DE FALS ÎN DECLARAȚII

Activitatea infracțională dedusă cercetării penale vizează perioada 2008 – 2015, perioadă în care inculpatul GREBLĂ TONI a ocupat succesiv funcțiile de senator în Parlamentul României (2008 – 2013) și respectiv judecător la Curtea Constituțională (2013 – 2015), numit prin Hotărârea nr.73/16.12.2013 a Senatului României, funcție din care în timpul urmăririi penale și-a dat demisia.

Conform obligațiilor impuse prin Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea ANI, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, **obligația declarării averii dobândite**

aparține senatorilor (art.1 alin.1 pct.3) și judecătorilor Curții Constituționale (art.1 alin.1 pct.9), funcții deopotrivă ocupate de inc. GREBLĂ TONI.

Dispozițiile legale impun ca declarațiile de avere, pe lângă forma scrisă, să corespundă realității averii dobândite, fiind făcute pe propria răspundere a declarantului (art.2, art.3 alin.2).

În mod evident, inc. GREBLĂ TONI nu a declarat sub nicio formă foloasele necuvenite dobândite prin infracțiunile analizate mai sus, în total 156.070 euro și 516.097,87 lei (disimulându-le în forma explicitată), ceea ce, conform practicii, nu reprezintă un fals în declarații.

În același timp, însă, inc. GREBLĂ TONI, în funcțiile de senator și respectiv judecător la Curtea Constituțională, în perioada 2008 – 2015, a omis să declare, în cele 13 declarații de avere din datele de: 15.12.2008, 21.05.2009, 25.10.2010, 12.05.2011, 30.05.2012, 15.10.2012, 18.12.2012, 13.06.2013, 18.12.2013, 06.01.2014, 11.06.2014, 05.02.2015, 10.02.2015, faptul dobândirii de la (....) , prin contractul de donație autentificat sub nr. (...).02.2008 la BNP, a unui teren în suprafață de 10.000 mp, cu nr. cadastral (...), situat în extravilanul com. (....), jud. Gorj

Obiectul juridic special al infracțiunii îl formează relațiile sociale privind încrederea în aceste declarații de avere, care sunt susceptibile de a produce consecințe juridice, scopul existenței acestor proceduri fiind legat de apărarea valorilor sociale de integritate în exercitarea funcțiilor și demnităților publice de către senatori și judecători.

Declararea necorespunzătoare a adevărului într-un mod ritmic, repetat și continuu (în 13 rânduri), într-o perioadă îndelungată de timp (2008-2015), conturează intenția directă cu care a acționat inc. GREBLĂ TONI și anume aceea de a ascunde dobândirea unui imobil fie și într-o formă licită.

De altfel, acest imobil se află pe raza teritorială a com. Telești, unde inc. GREBLĂ TONI, pe terenul soacrei sale, (....), și de convență cu inc. PRUNDIANU MIHAI și inc. GRECU GHEORGHE, deținea pe ascuns o fermă de animale.

(....)

Faptele s-au epuizat la momentul înregistrării ultimei declarații de avere, din data de 10.02.2015, urmare imediată a acestei activități infracționale constând în crearea unei stări de pericol pentru valoarea socială protejată de legiuitor decurgând din declararea necorespunzătoare a adevărului privind averea dobândită de inculpat.

Starea de fapt se sprijină pe următoarele mijloace de probă:

(.....)

*

* *

II. ÎN DREPT:

Cu privire la inc. GREBLĂ TONI:

1. Fapta inc. GREBLĂ TONI, care, în perioada 2010 – 2015, aflat în exercitarea funcției de senator în Parlamentul României (2010 – 2013) și, ulterior, judecător la Curtea Constituțională (2013 – 2015), a pretins și primit de la omul de afaceri, inc. BÎRCINĂ ION, cu titlu de foloase necuvenite, următoarele:

- în perioada 2010 – 2015, folosința gratuită, service-ul și asigurarea pentru autoturismul marca BMW Serie 5, cu numărul de înmatriculare (.....) (înmatriculat succesiv pe (.....) . – firme controlate de BÎRCINĂ ION), în echivalent de 56.070 euro;

- în perioada 2010 – 2015, folosința gratuită a postului telefonic cu numărul (.....), înregistrat pe S.C. (.....) S.R.L., în cuantum de 24.648,11 lei;

- în 02.11.2011, suma de 1.200 lei (echivalentul a două articole de îmbrăcăminte pentru soția sa);

- în octombrie 2012, materiale electorale pentru campania electorală privind alegerile parlamentare: șase capsatoare, 150.000 de capse, 2/3 km de cordelină de 6 și alte materiale, toate pentru lipirea a 20.000 de afișe și alte materiale electorale, în cuantum total de 8.973,34 lei,

iar în schimbul acestor foloase necuvenite i-a promis inc. BÎRCINĂ ION că va interveni și determina diferiți funcționari

publici – din cadrul societăților și companiilor naționale cu capital de stat, ministere, autorități publice centrale și locale – **să îndeplinească și să urgenteze** realizarea unor acte ce intrau în atribuțiile de serviciu ale acestora pentru ca firmele controlate de inc. BÎRCINĂ ION (cu interese în domenii de activitate diversă – energie, transport fier vechi ș.a.) să obțină contracte comerciale sau alt tip de facilități comerciale,

înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prev. de art.291 alin.1 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 modificată cu aplic. art.5 C.p. privind legea penală mai favorabilă – un act material.

Infracțiunea este una complexă, având un singur element material, motiv pentru care a fost înlăturată din încadrarea juridică aplicarea dispozițiilor art.35 alin.1 C.p.

2. Faptele inc. GREBLĂ TONI, care, în perioada 2008 – 2012 (punctual în legătură cu campaniile electorale din 2008 și 2012), a **primit foloase electorale** necuvenite în cuantum total de **100.000 euro (câte 50.000 de euro per campanie)** de la inc. BÎRCINĂ ION în schimbul promisiunii de a interveni și determina diferiți funcționari publici din cadrul companiilor și societăților naționale, respectiv autorități publice centrale și locale, să îndeplinească și să urgenteze realizarea unor acte ce intrau în atribuțiile acestora de serviciu în folosul firmelor controlate de cumpărătorul de influență inc. BÎRCINĂ ION, cu interese în domenii de activitate diverse (energie, construcții, transport, fier vechi ș.a.), **întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prev. de art.291 alin.1 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 modificată cu aplic. art.35 alin.1 C.p. cu aplic. art.5 C.p. privind legea penală mai favorabilă (2 acte materiale).**

3. Fapta inc. GREBLĂ TONI, care, în perioada 2009 – 2015, în calitate de senator (2008 – 20013) și ulterior judecător de Curte Constituțională (decembrie 2013 – 2015), a **pretins și primit, direct și indirect**, de la cumpărătorul de influență PRUNDIANU MIHAI mai multe **foloase necuvenite** în cuantum total de **481.276,42 lei**, din care

360.269,42 lei reprezentând investiții în curs consemnate în lista activelor societății ICPE (.....) S.A. (una bucată tractor HI 504 cu remorcă și marfă aflată în custodie, respectiv contravaloarea a 80 bucăți struți, materiale de tip tâmplărie PVC și alte materiale de construcție pentru reabilitarea clădirilor de la ferma din (.....) jud. Gorj) și 121.007 lei reprezentând cheltuielile salariale pentru un număr de șase angajați în perioada 2011 - 2015, pe firma Camera de Comerț și Industrie România – Japonia (care lucrau în realitate la ferma din (.....)), în schimbul promisiunii de a interveni și determina diferiți funcționari publici din cadrul companiilor și societăților naționale, respectiv autorități publice centrale și locale, să îndeplinească și să urgenceze realizarea unor acte ce intrau în atribuțiile acestora de serviciu în folosul firmelor controlate de cumpărătorul de influență PRUNDIANU MIHAI, cu interese în domeniul energiei,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prev. de art.291 alin.1 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 modificată cu aplic. art.5 C.p. privind legea penală mai favorabilă (un act material).

Infracțiunea este una complexă, având un singur element material, motiv pentru care a fost înlăturată din încadrarea juridică aplicarea dispozițiilor art.35 alin.1 C.p.

4. Faptele inc. GREBLĂ TONI, care, în perioada 2010 – 2015, aflat în exercitarea funcției de senator în Parlamentul României și ulterior judecător la Curtea Constituțională, a exercitat în fapt activități specifice calităților de asociat (perceperea de dividende), administrator (reprezentarea societății) și director general (operațiuni financiare ca acte de comerț), astfel cum sunt reglementate de Legea nr.31/1990 modificată, în mod ocult și prin interpuși, încălcând dispozițiile de incompatibilitate, prev. de art.102 lit.b și c rap. la art.110 și art.82 alin.1 lit.a din Legea nr.161/2003 (privind incompatibilitățile judecătorului de la Curtea Constituțională și senatorului), întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile

cu funcția în scopul obținerii pentru sine și pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art.12 lit.a din Legea nr.78/2000 modificată.

5. Fapta inc. GREBLĂ TONI, care, începând cu luna august 2014, a constituit un grup infracțional organizat împreună cu inc. BÎRCINĂ ION și inc. DOLGHI VICTOR, având drept scop crearea unui mecanism de eludare a obligațiilor față de statul român în activitatea comercială de export produse alimentare către Federația Rusă prin interpunerea Turciei (stat care nu avea impuse sancțiuni economice de export, așa cum avea Uniunea Europeană din partea Federației Ruse pentru exportul de produse agro-alimentare), mecanism care avea ca premisă folosirea la autoritatea vamală a documentelor de transport și comerciale falsificate (în sensul ascunderii provenienței reale a bunurilor – țară din Uniunea Europeană), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat prev. de art.367 alin.1 C.p. (în forma constituirii și în vederea pregătirii infracțiunii de folosire, la autoritatea vamală, a documentelor vamale de transport sau comerciale falsificate, prev. de art.273 din Legea nr.86/2006 – Codul Vamal).

6. Faptele inc. GREBLĂ TONI, care, în funcțiile de senator și respectiv judecător la Curtea Constituțională, în perioada 2008-2015, a omis să declare în cele 13 declarații de avere din datele de 15.12.2008, 21.05.2009, 25.10.2010, 12.05.2011, 30.05.2012, 15.10.2012, 18.12.2012, 13.06.2013, 18.12.2013, 06.01.2014, 11.06.2014, 05.02.2015, 10.02.2015, faptul dobândirii de la (...), prin contractul de donație autentificat sub nr.(...).02.2008 la BNP, a unui teren în suprafață de 10.000 mp, cu nr. cadastral (...), situat în extravilanul com. (...), jud. Gorj, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de fals în declarații în formă continuată, prev. de art.326 C.p. cu ref. la art.28 din Legea nr.176/2010 cu aplic. art.35 alin.1 C.p. (13 acte materiale).

toate cu aplic. art.38 alin.1 C.p. privind concursul de infracțiuni.

Cu privire la inc. BÎRCINĂ ION:

1. Fapta inc. BÎRCINĂ ION, care, în perioada 2010 – 2015, a dat inc. GREBLĂ TONI, aflat în exercitarea funcției de senator în Parlamentul României (2010 – 2013) și, ulterior, judecător la Curtea Constituțională (2013 – 2015), următoarele **foloase necuvenite**:

- în perioada 2010 – 2015, folosința gratuită, service-ul și asigurarea pentru autoturismul marca BMW Serie 5, cu numărul de înmatriculare (....) (înmatriculat succesiv pe (....) – firme controlate de BÎRCINĂ ION), în echivalent de 56.070 euro;

- în perioada 2010 – 2015, folosința gratuită a postului telefonic cu numărul (....), înregistrat pe S.C. (....) S.R.L., în cuantum de 24.648,11 lei;

- în 02.11.2011, suma de 1.200 lei (echivalentul a două articole de îmbrăcăminte pentru soția sa);

- în octombrie 2012, materiale electorale pentru campania electorală privind alegerile parlamentare: șase capsatoare, 150.000 de capse, 2/3 km de cordelină de 6 și alte materiale, toate pentru lipirea a 20.000 de afișe și alte materiale electorale, în cuantum total de 8.973,34 lei,

Pentru ca, în schimbul acestor foloase necuvenite inc. GREBLĂ TONI să-i promită că va interveni și determina diferiți funcționari publici – din cadrul societăților și companiilor naționale cu capital de stat, ministere, autorități publice centrale și locale – să îndeplinească și să urgenteze realizarea unor acte ce intrau în atribuțiile de serviciu ale acestora pentru ca firmele controlate de inc. BÎRCINĂ ION (cu interese în domenii de activitate diversă – energie, transport fier vechi ș.a.) să obțină contracte comerciale sau alt tip de facilități comerciale,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art.292 alin.1 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 modificată cu aplic. art.5 C.p. privind legea penală mai favorabilă – un act material.

Infracțiunea este una complexă, având un singur element material, motiv pentru care a fost înlăturată din încadrarea juridică aplicarea dispozițiilor art.35 alin.1 C.p.

2. Faptele inc. BÎRCINĂ ION, care, începând cu luna august 2014, **a constituit un grup infracțional organizat** împreună cu inc. GREBLĂ TONI și inc. DOLGHI VICTOR, având drept scop crearea unui mecanism de eludare a obligațiilor față de statul român în activitatea comercială de export produse alimentare către Federația Rusă prin interpunerea Turciei (stat care nu avea impuse sancțiuni economice de export, așa cum avea Uniunea Europeană din partea Federației Ruse pentru exportul de produse agro-alimentare), mecanism care avea ca premisă folosirea la autoritatea vamală a documentelor de transport și comerciale falsificate (în sensul ascunderii provenienței reale a bunurilor – țară din Uniunea Europeană), **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat prev. de art.367 alin.1 C.p. (în forma constituirii și în vederea pregătirii infracțiunii de folosire, la autoritatea vamală, a documentelor vamale de transport sau comerciale falsificate, prev. de art.273 din Legea nr.86/2006 – Codul Vamal).**

toate cu aplic. art.38 alin.1 C.p. privind concursul de infracțiuni.

Cu privire la inc. PRUNDIANU MIHAI:

Fapta inc. PRUNDIANU MIHAI, care, în perioada 2009 – 2015, **a dat inc. GREBLĂ TONI**, aflat în exercitarea funcției de senator în Parlamentul României (2010 – 2013) și, ulterior, judecător la Curtea Constituțională (2013 – 2015), **direct și indirect, mai multe foloase necuvenite** în cuantum total de **481.276,42 lei**, din care 360.269,42 lei reprezentând investiții în curs consemnate în lista activelor societății ICPE (.....) S.A. (una bucată tractor HI 504 cu remorcă și marfă aflată în custodie, respectiv contravaloarea a 80 bucăți struți, materiale de tip tâmplărie PVC și alte materiale de construcție pentru reabilitarea clădirilor de la ferma din (.....) , jud. Gorj) și 121.007 lei reprezentând

cheltuielile salariale pentru un număr de șase angajați în perioada 2011 - 2015, pe firma Camera de Comerț și Industrie România – Japonia (care lucrau în realitate la ferma din Buduhala – Telești), în schimbul promisiunii inc. GREBLĂ TONI de a interveni și determina diferiți funcționari publici din cadrul companiilor și societăților naționale, respectiv autorități publice centrale și locale, să îndeplinească și să urgenteze realizarea unor acte ce intrau în atribuțiile acestora de serviciu în folosul firmelor controlate de cumpărătorul de influență PRUNDIANU MIHAI, cu interese în domeniul energiei, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art.292 alin.1 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 modificată cu aplic. art.5 C.p. privind legea penală mai favorabilă – un element material.**

Infrațiunea este una complexă, având un singur element material, motiv pentru care a fost înlăturată din încadrarea juridică aplicarea dispozițiilor art.35 alin.1 C.p.

Cu privire la inc. GRECU GHEORGHE:

1. Faptele inc. GRECU GHEORGHE, constând în aceea că:

- în perioada 2010 – 2015, **cu intenție, i-a înlesnit și l-a ajutat** pe inc. TONI GREBLĂ în săvârșirea faptei de efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția (de senator și judecător de Curte Constituțională),

- a acceptat să acționeze în mod ocultat și disimulat în sensul asumării în mod nereal a calității de proprietar al fermei, efectuând pentru inc. GREBLĂ TONI diferite acte de gestionare și administrare a fermei, inclusiv operațiuni financiare ca acte de comerț (negocieri, contracte ș.a.) cunoscând realitatea surselor de finanțare și realitatea proprietarului fermei (exploatației agricole), care era inc. GREBLĂ TONI, situate în com. (.....) , jud. Gorj,

în scopul obținerii pentru sine a unui folos necuvenit în cuantum total de 34.335 lei, reprezentând contravaloarea beneficiilor salariale necuvenite plătite de inc. PRUNDIANU MIHAI prin Asociația

Camera de Comerț și Industrie România – Japonia și pentru altul (inc. GREBLĂ TONI) a unui folos necuvenit în cuantum total de **481.276,42 lei**, din care 360.269,42 lei reprezentând investiții în curs consemnate în lista activelor societății ICPE (.....) S.A. (una bucată tractor HI 504 cu remorcă și marfă aflată în custodie, respectiv contravaloarea a 80 bucăți struți, materiale de tip tâmplărie PVC și alte materiale de construcție pentru reabilitarea clădirilor de la ferma din (.....), jud. Gorj) și 121.007 lei reprezentând cheltuielile salariale pentru un număr de șase angajați în perioada 2011 - 2015, pe firma Camera de Comerț și Industrie România – Japonia (care lucrau în realitate la ferma din (.....));

întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine și pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, în forma prev. de art.48 alin.1 C.p. rap. la art.12 lit.a din Legea nr.78/2000 modificată;

2. Faptele inc. GRECU GHEORGHE, constând în aceea că:

- în perioada 2010 – 2015, cu intenție, **a ascuns și disimulat adevărata natură a provenienței și proprietății** fermei din com. (.....) , și drepturilor asupra acesteia (care, de facto, era o societate comercială cu răspundere limitată aparținând inc. GREBLĂ TONI), respectiv a beneficiilor rezultate, în cuantum de 481.276,42 lei, prin asumarea rolului de proprietar ocult al acesteia, cunoscând că provin din infracțiunea prev. de art.12 lit.a din Legea nr.78/2000;

întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani în forma prev. de art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002 modificată;

toate cu aplic. art.38 alin.1 C.p. privind concursul de infracțiuni.

Cu privire la inc. DOLGHI VICTOR:

Faptele inc. DOLGHI VICTOR, care, începând cu luna august 2014, **a constituit un grup infracțional organizat** împreună cu inc. GREBLĂ TONI și inc. BÎRCINĂ ION, având drept scop crearea unui mecanism de eludare a obligațiilor față de statul român în activitatea comercială de export produse alimentare către Federația Rusă prin interpunerea Turciei (stat care nu avea impuse sancțiuni economice de export, așa cum avea Uniunea Europeană din partea Federației Ruse pentru exportul de produse agro-alimentare), mecanism care avea ca premisă folosirea la autoritatea vamală a documentelor de transport și comerciale falsificate (în sensul ascunderii provenienței reale a bunurilor – țară din Uniunea Europeană), **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat prev. de art.367 alin.1 C.p. (în forma constituirii și în vederea pregătirii infracțiunii de folosire, la autoritatea vamală, a documentelor vamale de transport sau comerciale falsificate, prev. de art.273 din Legea nr.86/2006 – Codul Vamal).**

II. MIJLOACELE DE PROBA:

(.....)

IV. DATE REFERITOARE LA INCULPAȚI

(.....)

POZIȚIA PROCESUALĂ A INCULPAȚILOR:

(.....)

V. DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ

(.....)

Măsuri preventive:

Față de inc. GREBLĂ TONI:

Prin ordonanța din data de 10.03.2015, s-a dispus reținerea inculpatului GREBLĂ TONI pe o durată de 24 ore, începând de la data

de 10.03.2015, ora 11.35, până la data de 11.03.2015, ora 11.35. (vol.3, f.43-75)

Prin referatul din data de 11.03.2015, s-a solicitat luarea măsurii arestului la domiciliu pe o perioadă de 30 de zile, măsură care a fost respinsă de Înalta Curte de Casație și Justiție prin încheierea din data de 11.03.2015, pronunțată în dosarul nr.990/1/2015. Față de această soluție, Direcția Națională Anticorupție a făcut contestație, care, prin încheierea din data de 12.03.2015, a fost respinsă (dosar penal nr.1031/1/2015). (vol.3, f.79-127)

Față de inc. DOLGHI VICTOR:

Prin ordonanța din data de 22.01.2015, s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar pentru o perioadă de 60 de zile, începând cu 22.01.2015, până la data de 22.03.2015, față de inculpatul DOLGHI VICTOR, măsură care a fost prelungită succesiv prin ordonanțele din data de 19.03.2015 și 20.05.2015. Prin încheierea Înaltei Curți de Casație și Justiție nr.365/22.05.2015, pronunțată în dosar nr.2031/1/2015, s-a dispus revocarea acestei măsuri preventive. (vol.3, f.175-238)

VII. MĂSURI ASIGURATORII ȘI PROPUNERI FORMULATE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

Măsuri asigurătorii

Prin ordonanța nr. 385/P/2011 din data de 22.06.2015 s-a dispus luarea măsurii asigurătorii a sechestrului prin indisponibilizarea tuturor bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților **GREBLĂ TONI, BÎRCINĂ ION** și **GRECU GHEORGHE**, după cum urmează (volumul 11, filele 1-16):

- față de inc. **GREBLĂ TONI** până la concurența sumelor de 156.070 euro și 514.897,87 lei;
- față de inc. **BÎRCINĂ ION** până la concurența sumelor de 56.070 euro și 33.621,45 lei;
- față de inc. **GRECU GHEORGHE** până la concurența sumei de 481.276,42 lei;

Prin procesul verbal din data de 23.06.2015 inculpatului **GREBLĂ TONI** i s-a adus la cunoștință măsura asiguratorie dispusă, comunicându-i-se că sechestrul asigurator privește următoarele bunuri proprietatea sa:

- imobil teren în suprafață de 646 mp situat în Tg. Jiu, str. (.....) , jud. Gorj și cota de ½ din clădirea edificată pe acest teren cu suprafața construită desfășurată de 288,60 mp (conform contractului autentificat cu nr. (.....));

- imobil reprezentat de teren extravilan în suprafață de 10.000 mp, (.....) com. Telești, jud. Gorj (volumul 11, fila 21);

Prin procesul verbal din data de 23.06.2015 inculpatului **GRECU GHEORGHE** i s-a adus la cunoștință măsura asiguratorie dispusă, comunicându-i-se că sechestrul asigurator privește următoarele bunuri proprietatea sa:

- două terenuri extravilane în suprafață de 30.284 mp și 9849 mp.(măsurată 9852 mp) (.....) com. Telești dobândite conform contractelor de vânzare cumpărare nr. (.....) ;

- teren arabil cu suprafață de 1700 mp, situat în extravilanul com. Telești, jud. Gorj, (.....));

- teren pășune cu suprafață de 3375 mp situat în (...) , în extravilanul com. Telești, jud. Gorj, (.....) ;

- teren pășune cu suprafață de 10.125 mp situat (.....) com. Telești, jud. Gorj, (.....) ;

- teren extravilan cu suprafața de 20.300 mp și teren extravilan cu suprafața de 1400 mp, ambele situate în com Telești, jud. Gorj, (.....) ;

- apartament nr. (...) situat în Tg. Jiu, (.....) , compus din 2 camere de locuit și dependințe cu suprafața utilă de 47,99 mp și balcon cu suprafața de 9,89 mp înscris în (.....) ;

- teren extravilan cu suprafața de 20.000 mp, situat în com. Telești (.....)

- imobil reprezentat de teren în suprafață de 0,2691 ha (din care 0,2295 ha teren arabil și 0,0396 curți construcții) situat în sat Buduhala, com Telești, jud. Gorj, deținut în proprietate conform titlului (.....)

- clădire anexă cu 5 camere, construită în anul 1998, cu suprafața construită desfășurată de 120 mp și mansardă de 60 mp (identificată conform declarației de impunere a inc. Grecu Gheorghe nr. (.....));

Prin ordonanța nr. 385/P/2011 din data de 23.06.2015 s-a dispus luarea măsurii asigurătorii a sechestrului prin indisponibilizarea tuturor bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului **PRUNDIANU MIHAI** până la concurența sumei de 481.276,42 lei (volumul 11, filele 239-253).

Prin procesul verbal din data de 23.06.2015 inculpatului **PRUNDIANU MIHAI** i s-a adus la cunoștință măsura asigurătorie dispusă, comunicându-i-se că sechestrul asigurător privește următoarele bunuri proprietatea sa:

- teren extravilan arabil în suprafață de 17.000 mp - în acte (suprafață măsurată 16.972 mp) situat în com. Frumușani, (.....) , jud. Călărași(.....) ;

- teren extravilan arabil cu suprafață de 35.502 mp - în acte (suprafață măsurată 35281 mp) situat în com. Frumușani (.....) , jud. Călărași, (.....) ;

- teren extravilan arabil în suprafață de 10.000 mp situat în com. Frumușani, (.....) , jud. Călărași, (.....) ;

- teren extravilan arabil în suprafață de 10.000 mp situat în com. Frumușani, (.....) , jud. Călărași, (.....) .

În ceea ce privește pe inculpatul **BÎRCINĂ ION** nu au fost identificate imobile asupra cărora să se poată institui măsura asigurătorie a sechestrului.

Față de cel de mai sus, având în vedere necesitatea evitării ascunderii, înstrăinării sau sustragerii de la urmărire a bunurilor care sunt necesare pentru repararea pagubei produse prin infracțiune, în temeiul prevederilor art. 330 C.p.p. privind dispozițiile măsurilor preventive sau asigurătorii, art.249 alin.1

C.p.p. privind condițiile generale de luare a măsurilor asiguratorii și art.328 C.p.p.,

P R O P U N :

a) Menținerea măsurilor asiguratorii dispuse prin ordonanța din data de 22.06.2015 față de inculpații GREBLĂ TONI, BÎRCINĂ ION și GRECU GHEORGHE, după cum urmează:

- față de inc. GREBLĂ TONI până la concurența sumelor de 156.070 euro și 514.897,87 lei, reprezentând cuantumul foloaselor necuvenite ca obiect al infracțiunilor de corupție;

- față de inc. BÎRCINĂ ION până la concurența sumelor de 56.070 euro și 33.621,45 lei, reprezentând cuantumul foloaselor necuvenite ca obiect al infracțiunilor de corupție;

- față de inc. GRECU GHEORGHE până la concurența sumei de 481.276,42 lei, reprezentând cuantumul foloaselor necuvenite ca obiect al infracțiunilor de corupție și spălare de bani;

b) Menținerea măsurii asiguratorii dispuse prin ordonanța din data de 23.06.2015 față de inculpatul PRUNDIANU MIHAI până la concurența sumei de 481.276,42 lei, reprezentând cuantumul foloaselor necuvenite date ca obiect la infracțiunii de corupție;

c) Luarea măsurii asiguratorii, prin indisponibilizarea tuturor bunurilor mobile și imobile aparținând inc. TONI GREBLĂ, până la concurența sumei de 1.200 lei (reprezentând contravaloarea obiectelor de vestimentație primite de acesta de la inc. BÎRCINĂ ION).

*

(....)

În temeiul art.327 lit.a din C.p.p. (pentru pct.1), urmează a se dispune **trimiterea în judecată a inculpaților GREBLĂ TONI, BÎRCINĂ ION, PRUNDIANU MIHAI, GRECU GHEORGHE, DOLGHI VICTOR, pentru infracțiunile menționate la capitolul ÎN DREPT și corespunzătoare stării de fapt explicitate la capitolul ÎN FAPT.**

*

*

*

(.....)

*

În temeiul art.46 C.p.p. rap. la art.63 alin.1 C.p.p. și respectiv art.43 alin.2 lit.c C.p.p., urmează a se dispune disjungerea cauzei față de suspectii BÎRCINĂ ION, HĂHĂIANU HORIA, pentru celelalte infracțiuni în legătură cu care s-a început urmărirea penală (și care nu fac obiectul trimiterii în judecată) în vederea reunirii acestora cu dosarul nr.73/P/2015.

De asemenea, se va disjunge cauza în vederea continuării cercetărilor față de suspectii IANCU IULIAN și ȘOVA LUCIAN.

(....)

*

Văzând și dispozițiile art.327 lit.a din C.p.p., art.328 alin.3 C.p.p. și art.327 lit.b C.p.p. rap. la art.314 alin.1 lit.a și art.16 alin.1 lit.a din C.p.p., art.328 alin.3 C.p.p. și art.327 lit.b C.p.p. rap. la art.314 alin.1 lit.a și art.16 alin.1 lit.a (fapta nu există) și lit.b (fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege) din C.p.p.,

DISPUNEM :

I. Trimiterea în judecată a inculpaților:

1. inc. GREBLĂ TONI, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- fals în declarații în formă continuată, prev. de art.326 C.p. cu ref. la art.28 din Legea nr.176/2010 cu aplic. art.35 alin.1 C.p. (13 acte materiale).

- trafic de influență, prev. de art.291 alin.1 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 modificată cu aplic. art.5 C.p. privind legea penală mai favorabilă – un element material.

- trafic de influență, prev. de art.291 alin.1 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 modificată cu aplic. art.35 alin.1 C.p. cu aplic. art.5 C.p. privind legea penală mai favorabilă (două acte materiale).

- trafic de influență, prev. de art.291 alin.1 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 modificată cu aplic. art.5 C.p. privind legea penală mai favorabilă (un act material).

- efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine și pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art.12 lit.a din Legea nr.78/2000 modificată.

- constituirea unui grup infracțional organizat prev. de art.367 alin.1 C.p. (în forma constituirii și în vederea pregătirii infracțiunii de folosire, la autoritatea vamală, a documentelor vamale de transport sau comerciale falsificate, prev. de art.273 din Legea nr.86/2006 – Codul Vamal).

toate cu aplic. art.38 alin.1 C.p. privind concursul de infracțiuni.

2. inc. BÎRCINĂ ION, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- cumpărare de influență, prev. de art.292 alin.1 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 modificată cu aplic. art.5 C.p. privind legea penală mai favorabilă – un element material.

- constituirea unui grup infracțional organizat prev. de art.367 alin.1 C.p. (în forma constituirii și în vederea pregătirii infracțiunii de folosire, la autoritatea vamală, a documentelor vamale de transport sau comerciale falsificate, prev. de art.273 din Legea nr.86/2006 – Codul Vamal).

toate cu aplic. art.38 alin.1 C.p. privind concursul de infracțiuni.

3. inc. PRUNDIANU MIHAI, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- cumpărare de influență, prev. de art.292 alin.1 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 modificată cu aplic. art.5 C.p. privind legea penală mai favorabilă – un element material.

4. inc. GRECU GHEORGHE, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- complicitate la infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine și pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, în forma prev. de art.48 alin.1 C.p. rap. la art.12 lit.a din Legea nr.78/2000 modificată;
 - spălare de bani în forma prev. de art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002 modificată;
- toate cu aplic. art.38 alin.1 C.p. privind concursul de infracțiuni.

5. inc. DOLGHI VICTOR, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- constituirea unui grup infracțional organizat prev. de art.367 alin.1 C.p. (în forma constituirii și în vederea pregătirii infracțiunii de folosire, la autoritatea vamală, a documentelor vamale de transport sau comerciale falsificate, prev. de art.273 din Legea nr.86/2006 – Codul Vamal).

*
* *

(.....)

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

IV. În temeiul art.46 alin.1 C.p.p. rap. la art.63 alin.1 C.p.p. rap. la art.43 alin.2 lit.c C.p.p., disjungerea cauzei și reunirea acesteia pentru continuarea cercetărilor în dosarul nr.73/P/2015 față de:

1. BÎRCINĂ ION, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- dare de mită, prev. de art.290 alin.1 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.5 C.p. privind legea penală mai favorabilă (pe relația cu HĂHĂIANU HORIA),
- cumpărare de influență, prev. de art.292 alin.1 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 modificată cu aplic. art.35 alin.1 C.p. (anterior prev. de art.6¹ din Legea 78/2000 cu aplic. art.41 al.2 C.p.) cu aplic. art.5 C.p. privind legea penală mai favorabilă (pe relația cu GREBLĂ TONI) – două elemente materiale;

2. HĂHĂIANU HORIA, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- complicitate la folosirea influenței de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere în partid în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de alte foloase, prev. de art.48 alin.1 C.p. rap. la art.13 din Legea nr.78/2000 modificată cu aplic. art.35 alin.1 C.p. cu aplic. art.5 C.p. privind legea penală mai favorabilă;

- luare de mită. Prev. de art.289 alin.1 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.5 C.p. privind legea penală mai favorabilă;

toate cu aplic. art.38 alin.1 C.p. privind concursul de infracțiuni,

*

* *

V. În temeiul art.46 alin.1 C.p.p. rap. la art.63 alin.1 C.p.p., disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un nou dosar față de:

1. IANCU IULIAN, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- folosirea influenței de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere în partid în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de alte foloase, prev. de art.13 din Legea nr.78/2000 modificată cu aplic. art.35 alin.1 C.p. (anterior prev. de art.13 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.) cu aplic. art.5 C.p. privind legea penală mai favorabilă;

2. ȘOVA LUCIAN, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- folosirea influenței de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere în partid în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de alte foloase, prev. de art.13 din Legea nr.78/2000 modificată cu aplic. art.35 alin.1 C.p. cu aplic. art.5 C.p. privind legea penală mai favorabilă;

*

* *

(.....)

În temeiul art.329 din C.p.p., prezentul rechizitoriu însoțit de 5 copii certificate și de dosarul cauzei se transmite Înaltei Curți de Casație și Justiție, competentă să judece cauza în fond, potrivit art.40 alin.1 C.p.p. coroborat cu art.48 alin.1 lit.a C.p.p. (inc. GREBLĂ TONI, deși

nu mai are calitatea de senator sau judecător de Curte Constituțională, fapta este în legătură cu atribuțiile de serviciu) urmând a fi citate următoarele persoane:

INCULPAȚI:

GREBLĂ TONI (.....)

BÎRCINĂ ION (.....)

PRUNDIANU MIHAI (.....)

GRECU GHEORGHE (.....)

DOLGHI VICTOR (.....)

MARTORI:

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(.....) (.....)

(....)	(....)
(....)	(....)
(....)	(....)
(....)	(....)
(....)	(....)
(....)	(....)
(....)	(....)
(....)	(....)
(....)	(....)
(....)	(....)
(....)	(....)
(....)	(....)

Conform prevederilor art.274, C.p.p. solicităm obligarea inculpaților la **plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă totală de 100.000 lei urmează a fi suportată în mod proporțional și egal de fiecare inculpat, respectiv câte 20.000 lei fiecare.**

PROCUROR ȘEF SERVICIU,

(....)

PROCUROR ȘEF BIROU,

(....)

WWW.JURPRO