

Dosar nr. XXXXXXXXXXXXX

Codul operatorului de date personale:4481

R O M Â N I A

TRIBUNALUL B_____

SECȚIA A II-A CIVILĂ DE C_____ ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia civilă Nr. 7/2016/ACa

Ședința publică de la 08 Ianuarie 2016

Completul compus din:

PREȘEDINTE M_____ S_____

Judecător A_____ T_____

Grefier Steluța G_____

Pe rol soluționarea apelului în materia contencios administrativ și fiscal formulat de apelantul R___ G_____ domiciliat în loc. G_____, _____ împotriva sentinței civile nr. 4218/28.05.2015 pronunțată de Judecătoria B_____ în contradictoriu cu intimatul I_____ DE POLIȚIE JUDEȚEAN B_____ cu sediul în B_____, _____. 10-12, având ca obiect anulare proces verbal de contravenție.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței că procedura de citare este legal îndeplinită, dosar la primul termen după repunerea cauzei pe rol, apel în termen, motivat, s-a achitat taxa de timbru. La dosar intimatul a depus relațiile solicitate, respectiv coordonatele GPS a locului săvârșirii contravenției.

Instanța constată cercetarea judecătorească terminată și retine cauza spre solutionare.

TRIBUNALUL

Asupra apelului in contencios administrativ de față constată următoarele:

Prin plângerea contravențională înregistrată sub nr. XXXXXXXXXXXXX pe rolul Judecatoriei Braila petentul R___ G_____, a solicitat instanței ca în urma probelor ce se vor administra să se dispună anularea procesului verbal de contravenție _____ nr. xxxxxxxx din 30.04.2014 emis de I_____ de Poliție al Județului Braila.

Prin sentinta civila nr. 4218/28.05.2015 Judecatoria Braila a respins ca neintemeiata plangerea formulata de petentul R___ G_____ in contradictoriu cu I_____ de Poliție al Județului Braila

Pentru a pronunta aceasta sentinta instanța a reținut în fapt următoarele

La data de 30.04.2014, petentul a fost sancționat cu amendă în cuantum de 765 lei și avertisment prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției _____ nr. xxxxxxxx emis de I_____ de Poliție al Județului Braila, (aflat în copie la f.8), pentru încălcarea disp. art. 121 din RA OUG 195/2002, constând în aceea că la data de 30.04.2014, a condus autoturismul marca Audi cu nr. de înmatriculare nr. XXXXXXXXXX pe DN 22 B în Municipiul B_____, fiind înregistrat de aparatul radar montat pe auto MAI xxxxx cu viteza de 114 km/h și nu avea asupra sa permisul de conducere.

Analizând procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției contestat instanța a reținut că, la încheierea acestuia au fost respectate cerințele prev. de OG nr. 2/2001 cu modificările și completările ulterioare sub sancțiunea nulității, procesul verbal de contravenție fiind legal întocmit.

Instanța a constatat că din procesul-verbal de contravenție contestat nu lipsește niciuna din mențiunile prevăzute la art. 17 din O.G. nr. 2/2001 care să atragă nulitatea acestuia.

Instanța a reținut că în cuprinsul procesului verbal este identificat aparatul radar cu care s-a efectuat înregistrarea video a faptei.

Hotărând asupra temeiniciei procesului verbal de contravenție contestat instanța a reținut că fapta contravențională a fost constatată cu un mijloc tehnic certificat și omologat, respectiv aparatul R___ instalat pe auto MAI xxxxx (f.17-19), cele consemnate în cuprinsul procesului verbal fiind confirmate de înregistrarea pe suport electronic (CD), din care reiese faptul că, la data de 30.04.2014, petentul a condus autoturismul marca Audi cu nr. de înmatriculare nr. XXXXXXXXXX pe DN 22 B în Municipiul B_____, fiind înregistrat de aparatul radar montat pe auto MAI xxxxx cu viteza de 114 km/h.

Susținerea petentului în sensul că ieșirea din localitatea este marcată de un „vapor special amenajat” nu a fost reținută de instanță, indicatoarele rutiere care marchează _____ localitate fiind cele prevăzute de OUG 195/2002, în speță, indicatorul fiind amplasat în zona stației de epurare CUP Dunărea, petentul fiind înregistrat de aparatul radar în localitate.

În consecință, instanța a apreciat că petentul se face vinovat de comiterea contravenției prev. de art. 102 alin. 3 lit.e din OUG 195/2002 republicată, procesul verbal de contravenție contestat fiind temeinic.

De asemenea, sancțiunea a fost aplicată ținându-se cont de disp. art. 21 alin.3 din OG 2/2001, respectiv de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire, de scopul urmărit și de urmarea produsă și nu în ultimul rând aceasta este proporțională cu gradul de pericol social al contravenției.

Instanța a reținut că petentul nu a contestat starea de fapt reținută cu privire la cea de a doua contravenție și nu a propus probe prin care să dovedească o situație de fapt diferită celei reținute și consemnate în actul contestat cu privire la această contravenție.

Pentru aceste considerente, în baza textelor legale susmenționate și cu aplicarea art. 31- 35 din OG 2/2001 a respins ca neîntemeiată plângerea.

Impotriva acestei sentinte, in termen legal a formulat apel petentul criticand-o pentru netemeinicie si nelegalitate.

In dezvoltarea motivelor de apel, petentul a reluat apararile din plangerea contraventionala sustinand ca instanta de fond nu a analizat toate sustinerile si probatoriile solicitate, incalcand astfel dreptul la aparare si dreptul la un proces echitabili prevazut de art.6CEDO

Mai sustine apelantul ca sentinta instantei de fond este criticabila si in ceea ce priveste retinerea faptului ca mijloacele de semnalizare rutiera sunt stabilite prin OUG nr. 195/2002 si totodata nu a aratat cum a stabilit ca se afla in localitate, desi in procesul verbal de constatare al contraventiei nu este precizat kilometrul la care a fost surprins de radar

Intimatul nu a formulat intampinare in cauza.

Sub aspectul probatoriilor, in apel instanta a pus in vedere intimatii sa depuna la dosar in extras coordonatele GPS ale locului savarsirii contraventiei.

Examinand sentinta atacata prin prisma motivelor de apel invocate dar si sub toate aspectele conform disp art 476 NCPC, tribunalul constata ca apelul este fondat pentru urmatoarele considerente:

Din extrasul cuprinzand coordonatele GPS ale locului savarsirii contraventiei depuse la dosarul cauzei rezulta ca in momentul savarsirii contraventiei petentul se deplasa pe DN 22 B intre A___ service si Statia de epurare a apei

Avand in vedere ca in continutul procesului verbal nu este mentionat km exact al locului savarsirii faptei, iar din actele dosarului nu rezulta unde este amplasat semnul care indica iesirea din localitate, Tribunalul constata ca in prezenta cauza exista un dubiu al realitatii savarsirii contraventiei, dubiu care profita contravenientului.

Constatand asadar ca fapta retinuta de catre agentul constatator prin procesul verbal de contraventie nu exista si, ca cele consemnate de acesta nu corespund adevarului, petentul reusind sa rastoarne prin probele administrate prezumtia relativă de temeinicie si legalitate, in temeiul disp art 480 NCPC, Tribunalul urmeaza sa admita apelul ca fiind fondat.

Hotarand astfel, va schimba sentinta atacata si in rejudecare va admite plangerea formulata, urmand sa desfiinteze procesul verbal de contraventie si sa exonereze petentul de la plata amenzii contraventionale, inlaturand si celelalte sanctiuni complementare aplicate.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

Admite apelul formulat de apelantul R___ G_____ domiciliat în loc. G_____,
_____ împotriva sentinței civile nr. 4218/28.05.2015 pronunțată de Judecătoria
B___ în contradictoriu cu intimatul I_____ DE POLIȚIE JUDEȚEAN B___ cu sediul în
B_____, _____. 10-12.

Schimbă în tot sentința atacată și în rejudicare:

Admite ca fondată plângerea contravențională formulată de petentul R___ G_____ în
contradictoriu cu intimatul I_____ de Poliție Județean B_____.

Dispune desființarea procesului verbal și înlăturarea sancțiunilor aplicate.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică de la 08 Ianuarie 2016

Președinte,

M_____

S_____

Judecător,

A_____

T_____

Grefier,

Steluța

G_____

Red TA/22.01.2016

GS/4 ex/22.01.2016

Jud. fond C_____ M.

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de Wolters Kluwer Romania pentru Fundatia RoLII. Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: www.rolii.ro