

REZOLUȚIE

21.01.2013

Procuror criminalist RUXANDRA IONESCU, din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București - *Secția de Urmărire Penală*

Examinând actele din dosarul cu nr. de mai sus,

CONSTAT:

Numitul Andrei Ursu a formulat la data de 21.09.2007 o plângere, cu privire la săvârșirea de infracțiuni contra păcii și omenirii, comise prin torturarea și uciderea tatălui său, Gheorghe Emil Ursu, în timp ce acesta era arestat pentru săvârșirea unor infracțiuni politice. Aceeași sesizare a fost făcută și de către Uniunea Veteranilor de Război și a Urmașilor Veteranilor de Război, precum și de către Institutul de Investigarea a Crimelor Comunismului în România.

Aceste plângeri au fost înregistrate la Secția Parchetelor Militare a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la nr. 35/P/2006, fiind declinate în favoarea Secției de Urmărire Penală și Criminalistică a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, împreună cu alte sesizări, în dosarul nr. 35/P/2006 al Secției Parchetelor Militare.

Prin ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu nr. 1304/P/2008 din data de 29.09.2010 (dosarul fiind format în urma declinării competenței de către Secția Parchetelor Militare în dosarul nr. 35/P/2006) au fost adoptate mai multe soluții de neîncepere a urmăririi penale, în final dispunându-se și disjungerea și continuarea urmăririi penale de către Secția de Urmărire Penală și Criminalistică în cazul anumitor sesizări, printre care și cea adresată de Ursu Andrei, la 21.09.2007, Secției Parchetelor Militare. S-a format astfel dosarul 1043/P/2010.

Prin ordonanța 1043/P/2010 din data de 12.12.2011 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus, printre altele, disjungerea cauzei și

declinarea competenței de efectuare a urmăririi penale în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul București cu privire la fapta sesizată de Ursu Andrei, formându-se prezentul dosar.

Prin aceeași ordonanță, s-a stabilit că încadrarea juridică corectă a faptei comise împotriva lui Ursu Gheorghe – Emil nu este cea a unei infracțiuni contra păcii și omenirii, așa cum susține Ursu Andrei, ci cea de omor, astfel cum s-a reținut și de instanțele de judecată care au pronunțat hotărâri definitive de condamnare a mai multor participanți la săvârșirea faptei.

Din actele premergătoare efectuate în cauză a rezultat că pentru uciderea lui Ursu Gheorghe – Emil, la 17.11.1985, în arestul Direcției de Cercetări Penale a Inspectoratului General al Miliției, a fost trimis în judecată, prin rechizitoriul nr.90/P/1990, din 12.11.1996, al Secției Parchetelor Militare, inculpatul CLITĂ MARIAN. Prin sentința penală nr. 359 din 30.06.1999, a Tribunalului București, Secția I Penală, rămasă definitivă prin decizia nr. 1947 din 05.05.2000 a Curții Supreme de Justiție, inculpatul CLITĂ MARIAN a fost condamnat la o pedeapsă de 20 de ani de închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de omor, prev. de art. 174 Cod penal.

Prin rechizitoriul nr. 49/P/2000 al Secției Parchetelor Militare, din 22.11.2000, au mai fost trimiși în judecată și col. rez. Stănică Tudor și col. rez. Creangă Mihai, sub aspectul instigării la infracțiunea de omor calificat, prev. de art. 25 rap. la art. 174-175 lit. a din Codul Penal, reținându-se că aceștia l-au instigat pe Clită Marian în sensul uciderii lui Ursu Gheorghe-Emil.

Prin decizia penală nr. 4404, din 10.10.2003, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Stănică Tudor și Creangă Mihai, care, la data comiterii faptei, îndeplineau funcția de adjunct al șefului Direcției de Cercetări Penale a Inspectoratului General de Miliție, respectiv cea de șef al arestului Direcției de Cercetări Penale a Inspectoratului General de Miliție, au fost condamnați la o pedeapsă de 20 de ani închisoare, pentru săvârșirea instigării la infracțiunea de omor calificat, prev. de art. 25 rap. la art. 174-175 lit. a din Codul Penal.

Prin același rechizitoriu s-a mai dispus și disjungerea cauzei privind pe col. rez. Vasile Gheorghe, mr. Rez. Pîrvulescu Marian, lt. Col. Damian Constantin, plt. Munteanu Ion, plt. Rez. Palamariu Florinel, mr. Rez. Popescu Florea, plt. Ghebac Radu și plt. Cuzic Ioan, formându-se dosarul penal nr. 8/P/2001 al Secției Parchetelor Militare.

Prin rezoluția din 12.03.2003 adoptată de Secția Parchetelor Militare în dosarul nr. 8/P/2001, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de Homoștean Geroge, Ștefan Andrei, general maior rez. Macri Emil, maior rez. Popescu Florea, general colonel rez. Vlad Iulian, maior rez. Pîrvulescu Marin și general maior rez. Bucurescu Giani, sub aspectul infracțiunilor prev. de art. 289, art. 291, art. 292 și art. 246 din Codul penal, precum și disjungerea cauzei sub aspectul infracțiunii prev. de art. 174-175 Cod penal, reclamată de Ursu Andrei și continuarea cercetărilor până la elucidarea acestui aspect.

Așa cum rezultă din referatul întocmit la 06.05.2011 de Secția Parchetelor Militare, această disjungere nu a fost înregistrată în evidența dosarelor penale, materialul probator disjuns fiind trimis la Tribunalul Militar Teritorial București, pentru a fi avut în vedere la soluționarea dosarului privind pe inc. Clită Marian.

Față de cele expuse, în cauză s-a împlinit termenul prescripției speciale a răspunderii penale de 22 ani și 6 luni (au intervenit mai multe întreruperi prin trimiterea în judecată a unor participanți la săvârșirea faptei), la data de 17.05.2008.

Astfel, în temeiul disp. art. 228 alin. 4 C.p.p., raportat la art. art.10 lit.g C.p.p, rap.la art.122 lit.a și art. 124 C.p.,

DISPUN:

1. Neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 174-175 lit. a C.p., privind plângerile formulate de Andrei Ursu, Uniunea Veteranilor de Război și a Urmașilor Veteranilor de Război, precum și de către Institutul de Investigarea a Crimelor Comunismului în România.

2. Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului. Soluția se comunică.

**PROCUROR CRIMINALIST,
RUXANDRA IONESCU**

