

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A II-A PENALĂ

DOSAR NR. 26732/3/2014 (2707/2015)

DECIZIA PENALĂ NR. 1514/A
Ședința publică din data de 14.10.2016
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE: VICTOR - IONUȚ VOINA
JUDECĂTOR: OANA BURNEL
GREFIER: IONELA DIMA

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă ÎCCJ – DNA a fost reprezentat de procuror Mădălina Scarlat.

Pe rol se află soluționarea apelului declarat de *Parchetul de pe lângă ÎCCJ – DNA* împotriva sentinței penale nr. 888/02.06.2015 pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală în dosarul nr. 26732/3/2014.

Dezbaterile asupra apelului au avut loc în ședința publică din data de 05.09.2016, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța a stabilit termen de pronunțare la 20.09.2016, 29.09.2016 și 14.10.2016.

CURTEA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată:

Prin sentința penală 888/02.06.2015 pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală în dosarul nr. 26732/3/2014, în baza art. 386 Cod proc.pen. au fost respinse cererile de schimbare a încadrării juridice ca neîntemeiate.

În baza art. 16 alin.1 lit. a Cod proc.pen. au fost achitați inculpații **Dumbrăveanu Claudiu Sorin** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 289 C.pen. rap. la art. 6, 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, **Ciubotaru Gheorghe** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la de art. 289 C.pen. și la art. 6, 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 și **Gugu Florin** pentru infracțiunea prev. de art. 290 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În baza art. 72 Cod penal s-a constatat că cei trei inculpați au fost reținuți la data de 05.06.2014.

În baza art. 275 alin. 3 Cod proc.pen. cheltuielile judiciare au rămas în sarcina statului.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut că prin rechizitoriul nr.59/P/2013 din 31.07.2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, au fost trimiși în judecată inculpații:

- **DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN** pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.p. rap. la art. 6 și la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000;

- **CIUBOTARU GHEORGHE** pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 48 al. 1 C.p. rap. la art. 289 C.p. și la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000.

- **GUGU FLORIN** pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În actul de sesizare a instanței s-au reținut, în esență, următoarele:

În cursul anului 2013, inculpatul DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, vicepreședinte ANRE și membru al Comitetului de reglementare, a pretins și a obținut, de la inculpatul GUGU FLORIN, director ENEL, în baza unei înțelegeri anterioare, foloase necuvenite pentru SC ...INTERNATIONAL, al cărei asociat este CIUBOTARU GHEORGHE, constând în atribuirea a două contracte de execuție lucrări în valoare totală de 407.199,10 lei, în schimbul îndeplinirii unor acte contrare îndatoririlor sale de serviciu, respectiv efectuarea la 21.06.2013, 2.10.2013 și 3.10.2013 a unor intervenții, în virtutea funcției, pentru avantajarea intereselor ENEL, și anume micșorarea procentului de reducere a tarifelor de la -6% la -1,3%, majorarea unui spor de eficiență de la 25% la 50% și informarea ENEL despre faptul că un control nu avea la bază o reclamație, ci era în programul anual de control.

În cursul anului 2013, inculpatul GUGU FLORIN, director reglementare-tarifare la ENEL, a promis și a dat inculpatului DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, vicepreședinte ANRE, în baza unei înțelegeri anterioare, foloase necuvenite pentru SC ...INTERNATIONAL, al cărei asociat este inc. CIUBOTARU GHEORGHE, constând în atribuirea a două contracte de execuție lucrări în valoare totală de 407.199,10 lei, în schimbul îndeplinirii de către DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN a unor acte contrare îndatoririlor sale de serviciu, respectiv efectuarea la 21.06.2013, 2.10.2013 și 3.10.2013 a unor intervenții, în virtutea funcției, pentru avantajarea intereselor ENEL, și anume micșorarea procentului de reducere a tarifelor de la -6% la -1,3%, majorarea unui spor de eficiență de la 25% la 50% și informarea ENEL despre faptul că un control nu avea la bază o reclamație, ci era în programul anual de control.

În cursul anului 2013, inculpatul CIUBOTARU GHEORGHE, asociat SC Electro Alfa International, în înțelegere cu inculpatul DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, l-a ajutat pe acesta să primească foloase necuvenite, de la inc. GUGU FLORIN, director ENEL, prin acceptul de atribuire către ...a două contracte de execuție lucrări în valoare totală de 407.199,10 lei, în schimbul îndeplinirii de către DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN a unor acte contrare îndatoririlor sale de serviciu, respectiv efectuarea la 21.06.2013, 2.10.2013 și 3.10.2013 a unor intervenții, în virtutea funcției, pentru avantajarea intereselor ENEL, și anume micșorarea procentului de reducere a tarifelor de la -6% la -1,3%, majorarea unui spor de eficiență de la 25% la 50% și informarea ENEL despre faptul că un control nu avea la bază o reclamație, ci era în programul anual de control.

În faza de judecată, prima instanță a procedat la audierea inculpaților, a celei mai mari părți a martorilor din acte și s-au administrat toate probele propuse de către inculpați.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța de fond a reținut următoarele:

- 1. Cu privire la cererile de schimbare a încadrării juridice și determinarea legii penale mai favorabile.***

S-a solicitat de către inculpați schimbarea încadrării juridice, în sensul reținerii disp. art.254 alin.1 Cod Penal din 1969 cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 (forma anterioară modificării din 01.02.2014); art.26 rap. la art.254 alin.1 Cod Penal din 1969 rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 și art.255 C.p., cu aplic. art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000 (în forma anterioară modificării din 01.02.2014).

Din examinarea art.9 din Legea nr.160/02.10.2012 de aprobare a OUG nr.33/04.05.2007 (fil.230 – 234 vol.I d.u.p.), rezultă cu ușurință că ANRE are atribuții de control și emite acte administrativ-jurisdicționale.

În aceste condiții, fapta inculpatului Dumbrăveanu Claudiu ar fi încadrată juridic în disp. art.254 alin.2 din Codul penal vechi, pedepsită cu închisoarea de la 3 la 15 ani.

Art.289 Cod penal nou prevede o pedeapsă de 3 la 10 ani, limite care se majorează cu 1/3 în condițiile art.7 alin.1 lit.a din Legea nr.78/2000 (forma din 01.02.2014), astfel că pedeapsa maximă poate ajunge la 13 ani și 4 luni închisoare.

Este evident că pentru inculpatul Dumbrăveanu Claudiu Sorin legea mai favorabilă este Codul penal în vigoare din 01.02.2014.

Pentru inculpatul Ciubotaru Gheorghe dispozițiile art.26 rap. la art.254 alin.1 Cod Penal din 1969 prevăd o pedeapsă de la 3 la 12 ani închisoare, în timp ce art.48 și art.289 Cod Penal nou prevăd limite de la 3 la 10 ani închisoare, astfel încât și pentru acest inculpat apare ca fiind mai favorabilă legea nouă.

Pentru inculpatul Gugu Florin disp. art.290 Cod Penal nou prevăd o pedeapsă de la 2 la 7 ani închisoare.

Dispozițiile art.255 Cod Penal vechi prevedeau o pedeapsă de la 6 luni la 5 ani închisoare.

Întrucât, cum s-a arătat mai sus, inculpatul Dumbrăveanu Claudiu Sorin avea atribuții de control, începeau să opereze disp. art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000 (forma dinainte de 01.02.2014) care prevedeau că astfel de infracțiuni se pedepsesc cu pedeapsa prevăzută în art.255 C.p., dar că maximul se majorează cu 2 ani, ajungându-se astfel la un maxim de 7 ani închisoare, egal cu cel prevăzut în disp. art.290 C.p.

Pe de altă parte, inculpatul Gigu Florin se încadrează în disp. art.308 alin.1 C.p., beneficiind astfel de reducerea cu 1/3 a limitelor speciale de pedeapsă, reducere prevăzută în disp. art.308 alin.2 C.p.

Prin urmare, limitele de pedeapsă actuale sunt între 1 an și 4 luni și 4 ani și 8 luni închisoare.

Așadar, și pentru inculpatul Gugu Florin apare mai favorabilă legea penală nouă.

De menționat și că, în condițiile în care determinarea legii penale mai favorabile se face global (astfel cum a decis și Curtea Constituțională) nu prezintă relevanță faptul că art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000 a fost abrogat.

Pentru toate aceste considerente cererile de schimbarea a încadrării juridice vor fi respinse ca neîntemeiate, în baza art.386 C.p.p.

II. Cu privire la fondul cauzei

Analizând materialul probator administrat până la acest moment în cursul anchetei penale, Tribunalul a constatat că în privința infracțiunilor deduse judecății, singura probă pe care se sprijină acuzarea o constituie interceptările convorbirilor telefonice. În concret, acuzațiile de corupție nu au ca și corespondent probe sau indicii temeinice privitoare la îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle funcționarului public.

Astfel, judecătorul nu a identificat foloasele materiale primite (raportul de constatare tehnico-științifică concluzionează că licitația a fost corectă), precum și condiționarea de către funcționarul public (în înțelesul art.175 Cp) de a efectua, ca și contraprestație, acte ce intrau în atribuțiile sale de serviciu. Prima instanță a constatat că nu există vreun indiciu temeinic, cu atât mai puțin probe, că inculpatul Dumbrăveanu a condiționat îndeplinirea îndatoririlor de serviciu de obținerea unor foloase materiale.

Caracteristica infracțiunilor de corupție relevă că în general instrumentarea acestora are la bază un denunț, o sesizare, urmată în majoritatea cazurilor de surprinderea în flagrant a autorilor. În prezenta cauză nu există un denunț, vreo declarație de martor ori inculpat din care să rezulte că funcționarii publici au săvârșit actele de corupție descrise în actul de inculpare.

Așa cum s-a arătat anterior, probatoriul administrat până la acest moment are la bază, în opinia judecătorului, exclusiv interpretarea dată de procuror conținutului convorbirilor telefonice. Însă, această interpretare nu se sprijină pe alte probe din care să rezulte realitatea acestei interpretări.

În condițiile în care inculpații au negat constant săvârșirea faptelor, în condițiile în care nu a existat un flagrant și nici declarațiile martorilor nu-i incriminează și în condițiile când procedura de atribuire a contractelor a fost corectă, conform chiar raportului de constatare întocmit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție, interceptările și mesajele invocate de către acuzare în rechizitoriu nu sunt suficiente pentru a dovedi existența faptelor de care sunt acuzați cei trei inculpați.

Această concluzie se impune cu atât mai mult cu cât convorbirile respective sunt fragmentare, echivoce și interpretate într-o manieră proprie de către Direcția Națională Anticorupție.

Așa fiind, în baza art.16 alin.1 lit.a C.p.p., au fost achitați cei trei inculpați pentru infracțiunile deduse judecății în prezenta cauză.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel, în termen legal, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, cauza fiind înregistrată la Curtea de Apel București – Secția a II-a Penală la data de 20.07.2015 sub nr. 26732/3/2014 (2707/2016).

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, prin motivele scrise depuse la dosar, a solicitat condamnarea inculpaților pentru infracțiunile de care au fost acuzați. S-a apreciat că în mod greșit instanța de fond a reținut ca faptele reținute în sarcina inculpaților prin actul de sesizare, nu exista, întrucât din materialul probator existent la dosar rezulta contrariul.

Astfel, din probele existente la dosar - interceptările convorbirilor telefonice și ale dialogurilor purtate în mediul ambiental de către inculpați, procesele-verbale de redare ale acestora, decizia nr. 2/22.11.2012 a președintelui A.N.R.E., procesul-verbal al ședinței Comitetului de Reglementare din 21.06.2013, referatele de aprobare a tarifelor pentru energia electrică întocmite de DGPE, ordinele 40 - 4112013 ale președintelui ANRE, legislația care reglementează atribuțiile de serviciu ale inculpatului Dumbrăveanu Claudiu Sorin, acordurile cadru de execuție lucrări nr. 499/8.11.2013 și 501/8.11.2013, contractele subsecvente 499/1 și 499/2, caietele de sarcini pentru antrepriza lucrărilor Zona Călărași, solicitările de subcontractare, declarațiile inculpați lor, declarațiile martorilor, precum și toate celelalte înscrisuri aflate la dosarul cauzei - a rezultat, potrivit celor arătate de parchet în cuprinsul apelului declarat, următoarea situație de fapt:

Prin decizia nr. 2/22.11.2012 a Președintelui ANRE, Niculae Havrileț, inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, vicepreședinte ANRE, a fost delegat să exercite atribuțiile de coordonare, avizare, aprobare a activităților desfășurate de Direcția Generală acces la rețea și autorizare în domeniul energiei electrice și Direcția Generală piață de energie electrică. Acesta era și membru al Comitetului de reglementare din cadrul ANRE.

În contextul ocupării acestei poziții, inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN și-a creat/menținut un cerc relațional compus din oameni de afaceri cu interese în domeniul energetic și din persoane cu funcții de conducere în cadrul firmelor producătoare și distribuitoare de energie electrică, urmărind ca, în schimbul asigurării unor facilități în desfășurarea activității producătorilor și distribuitorilor de energie electrică, prin exercitarea necorespunzătoare a funcției deținute, aceștia din urmă să accepte cooptarea firmelor agreate de DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN în contracte de furnizare echipamente sau efectuare de lucrări și, implicit, obținerea de avantaje materiale necuvenite pentru acestea.

S-a învederat că hotărârea instanței de fond este criticabilă în primul rând pentru că practic îi lipsește motivarea, iar soluția de achitare nu este fundamentată nici în fapt și nici în drept. În cele 33 de rânduri, care practic ar trebui să reprezinte motivarea soluției, nu se arată de către judecătorul fondului, care sunt probele pe care își întemeiază soluția, de ce probele propuse de acuzare nu pot fi reținute sau de ce interceptările convorbirilor telefonice nu sunt reținute de către instanță, neexistând practic o analiză a mijloacelor probatorii existente în cauză.

S-a susținut de către parchet că instanța de fond, în argumentarea soluției sale, a arătat că "acuzările de corupție nu au ca și corespondent probe sau indicii temeinice privitoare la îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle funcționarului public (. . .)" sau că, "caracteristica infracțiunilor de corupție relevă că în general instrumentarea acestora are la bază un denunț, o sesizare, urmată în majoritatea cazurilor de surprinderea în flagrant a autorilor. În prezenta cauză nu există un denunț, vreo declarație de martor ori inculpat din care să rezulte că funcționarii publici au săvârșit actele de corupție descrise în actul de inculpare".

Parchetul a apreciat ca acestea sunt simple afirmații ale judecătorului fondului, fără însă a se arata de ce probele propuse de acuzare, existente la dosarul cauzei și parte din ele readministrate în cursul cercetării judecătorești nu sunt apte să facă dovada celor susținute de parchet.

S-a mai arătat că soluția instanței de fond pornește de la o premisă greșită și anume că în cauzele de corupție este necesară existența unui denunț și a unui flagrant, ceea ce în opinia instanței este de esență existenței infracțiunilor de corupție. Aceasta teorie nu poate fi primită, întrucât nu există nici un text de lege care să impună existența unui denunț și a unui flagrant în cazul săvârșirii infracțiunilor de corupție. Împrejurarea ca aceasta este situația în unele dosare ce au ca obiect infracțiuni de corupție nu poate duce automat la concluzia că acolo unde nu exista, nu exista nici fapta.

Parchetul a mai învederat că în cauza de față organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu, modalitate de sesizare prevăzută de lege, iar în ceea ce privește constatarea flagrantă a infracțiunii, aceasta nu s-a realizat în raport de particularitățile cauzei, dar aceasta nu înseamnă că faptele săvârșite de inculpați nu există.

În sarcina inculpatului Dumbrăveanu Sorin s-a reținut ca acesta în calitate de vicepreședinte ANRE și membru al Comitetului de Reglementare, a pretins și a obținut, în cursul anului 2013, de la inc. GUGU FLORIN, director ENEL, în baza unei înțelegeri anterioare, foloase necuvenite pentru S.C. ...INTERNATIONAL, al cărei asociat este CIUBOTARU GHEORGHE, constând în atribuirea a două contracte de execuție, lucrări în valoare totală de 407.199,10 lei, în schimbul îndeplinirii unor acte contrare îndatoririlor sale de serviciu, respectiv efectuarea la 21.06.2013, 02.10.2013 și 03.10.2013 a unor intervenții, în virtutea funcției, pentru avantajarea intereselor ENEL, și anume micșorarea procentului de reducere a tarifelor de la -6% la -1,3%, majorarea unui spor de eficiență de la 25% la 50% și informarea ENEL despre faptul că un control nu avea la bază o reclamație, ci era în programul anual de control.

În acest context, trebuie precizat că inculpatul Dumbrăveanu Claudiu Sorin a lucrat timp de 7 ani pe post de director la firma S.C. ELECTROALFA, al cărui asociat este inculpatul Ciubotaru Gheorghe și avea cu acesta relații de prietenie, fapt recunoscut de inculpat în declarațiile sale date în fața instanței de fond.

Acest aspect este recunoscut de inculpat, și în plus este foarte important ca și situație premisă pentru activitatea ulterioară a inculpaților.

În continuare, au fost reproduse comunicări și convorbiri purtate între inculpații Gugu și Dumbrăveanu interceptate în cursul urmăririi penale (un SMS transmis la 18.06.2013 de inculpatul Gugu Florin lui Dumbrăveanu Claudiu, o convorbire telefonică purtată la 19.06.2013 între inculpații Dumbrăveanu și Ciubotaru).

S-a mai arătat că, în continuarea activității infracționale, la data de 20 iunie 2013, a avut loc o întâlnire la Hotel Intercontinental la care au participat inculpatul DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, inculpatul CIUBOTARU GHEORGHE și martorul, Din procesul verbal de redare a convorbirii rezultă că în acea împrejurare a avut loc o discuție, în cadrul căreia, inculpatul DUMBRĂ VEANU CLAUDIU SORIN a condiționat reprezentantului ENEL, inculpatul GUGU FLORIN, reducerea procentului de micșorare a tarifelor de la 6% la -1,3%, de încredințarea de către ENEL firmei ...a unor contracte ori de efectuarea unor achiziții.

În continuare, s-a reprodus fragmentul din conversația purtată de persoanele menționate care, potrivit parchetului, confirmă acuzațiile aduse inculpaților.

S-a considerat că derularea ulterioară a evenimentelor (ce rezulta din înscrisurile și declarațiile martorilor) vine în sprijinul înțelegerii discuțiilor ce au avut loc între inculpați, toate probele fiind necesar a fi analizate într-un întreg context și nu independent unele de altele.

Astfel, în baza referatelor din 20.06.2013, întocmite de Direcția generală piață de energie electrică, aflată sub directă coordonare a inculpatului DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, la 21.06.2013 a avut loc ședința Comitetului de Reglementare al ANRE, în care DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN avea calitatea de membru, cu drept de vot, fiind aprobate în unanimitate propunerile de reducere cu numai -1,3% a tarifelor de furnizare. Acestea s-au materializat prin emiterea de către președintele ANRE, conform legii, a Ordinelor nr. 40-41 din 21.06.2013 (toate existente la dosarul cauzei).

În aceeași zi, după încheierea ședinței, inculpatul DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN l-a contactat telefonic pe inculpatul GUGU FLORIN, acesta ținând să-i comunice că, în urma întâlnirii cu reprezentanții ELECTROALFA, "sunt pe drumul cel bun", iar inculpatul Dumbrăveanu i-a expus lui Gugu Florin decizia luată de Comitetul de reglementare în aceea zi..

S-a apreciat de către Ministerul Public că aceasta convorbire este extrem de relevantă și nu se poate reține că nu vine să confirme acuzațiile aduse inculpaților, însă instanța de fond nu o analizează și nu arată de ce o înlătura, mai mult decât atât se poate observa ca nici inculpații nu au oferit explicații plauzibile în ceea ce privește convorbirile incriminatoare, despre care instanța a afirmat ca „sunt fragmentare, echivoce și interpretate într-o manieră proprie de către Direcția Națională Anticorupție". Din acest dialog se observă existența legăturii între atribuțiile de serviciu exercitate necorespunzător de inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN în beneficiul ENEL și ajutorul dat de ENEL firmei agreate de DUMBRĂVEANU, respectiv trecerea directă a dialogului de la explicațiile lui GUGU FLORIN referitoare la variantele de relații contractuale, la informarea sa de către DUMBRĂVEANU despre rezultatul votului, exprimând o determinare reciprocă între cele două aspecte.

Dialogul relevă intenția inculpatului DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN de a înlătura integral scăderile tarifare, acesta justificându-se în fața inc. GUGU FLORIN cu

privire la imposibilitatea de a face acest lucru, reușind doar reducerea la -1,3%. De asemenea, se constată că, de ambele părți, prestația interlocutorului constituia un ajutor pentru celălalt, motiv pentru care au găsit de cuviință să își mulțumească reciproc.

Ulterior, la 28.06.2013, inculpatul GUGU FLORIN l-a contactat pe inculpatul DUMBRĂVEANU CLAUDIU, pentru a-i comunica o problema legată de recunoașterea unor investiții și a-i solicita sprijinul în vederea soluționării acesteia, după care i-a spus că "vezi, că abia aseară au trimis prietenii o listă și o să-i dea ăștia înapoi răspunsul".

S-a apreciat ca relevant de către parchet modul în care sunt purtate discuțiile, respectiv GUGU FLORIN îi face o solicitare lui DUMBRĂVEANU CLAUDIU, după care îi amintește acestuia că și doleanța sa este în curs de rezolvare. Acest aspect a fost constatat în cadrul mai multor discuții purtate între cei doi inculpați.

De asemenea, la data de 22.08.2014, GUGU FLORIN și DUMBRĂVEANU CLAUDIU au stabilit o nouă întrevedere comună cu "omul ăla" (reprezentantul ELECTROALF A) pentru ziua următoare, GUGU FLORIN spunând că va verifica "să nu lipsească mâine ăia", referindu-se la colegii săi de la ENEL Distribuție.

Imediat după această discuție, DUMBRĂVEANU CLAUDIU l-a contactat pe, administrator ELECTROALFA, comunicându-i că în ziua următoare trebuie să fie la ENEL.

S-a subliniat în acest context interesul inculpatului Dumbrăveanu în problema obținerii de către ...a avantajelor constând în încheierea contractelor cu ENEL, interes pe care de altfel nu îl poate justifica și nici nu apare ca firec, raportat la poziția și funcția inculpatului de vicepreședinte ANRE.

Trebuie observat ca susținerile instanței de fond în sensul că procedura de atribuire a contractelor a fost corectă, nu poate fi primită în contextul motivării soluției de achitare a inculpaților, întrucât aceasta nu face obiectul acuzației.

În acest sens, parchetul a subliniat că inculpații au fost trimiși în judecată pentru luare de mită, complicitate la luare de mită și respectiv dare de mită, și nu pentru abuz în serviciu în legătura cu modalitatea de atribuire a contractelor respective.

Acuzația constă în faptul că inculpatul DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, vicepreședinte A.N.R.E. și membru al Comitetului de reglementare, a pretins și a obținut, în cursul anului 2013, de la inculpatul GUGU FLORIN, director ENEL, în baza unei înțelegeri anterioare, foloase necuvenite pentru SC ...INTERNATIONAL, al cărei asociat este CIUBOTARU GHEORGHE, constând în atribuirea a două contracte de execuție lucrări în valoare totală de 407.199,10 lei, în schimbul îndeplinirii unor acte contrare îndatoriri lor sale de serviciu, respectiv efectuarea la 21.06.2013, 02.10.2013 și 03.10.2013 a unor intervenții, în virtutea funcției, pentru avantajarea intereselor ENEL, și anume, micșorarea procentului de reducere a tarifelor de la -6% la -1,3%, majorarea unui spor de eficiență de la 25% la 50% și informarea ENEL despre faptul că un control nu avea la bază o reclamație, ci era în programul anual de control.

În acest context, s-a învederat că este lipsit de relevanță dacă procedura de atribuire a contractelor a fost corectă sau nu, întrucât chiar și corectă de ar fi fost, folosul a constat tocmai în atribuirea celor două contracte, fapt care s-a realizat, așa cum rezultă din întreg materialul probator.

Nu poate fi primită nici apărarea inculpaților, pe care de altfel instanța de fond nu o analizează, în sensul că întâlnirile reprezentanților ANRE cu cei ai ENEL și ale reprezentanților ANRE cu cei ai firmei ...aveau loc în virtutea unor uzante privind promovarea producătorilor autohtoni, întrucât din probe, și avem în vedere interceptările efectuate în cauză, dar și declarațiile martorilor a rezultat că a fost condiționată aprobarea unor facilități, de introducerea "producătorilor autohtoni" în legături comerciale cu ENEL.

În același context trebuie precizat că în raport de dispozițiile art. 4 pct.13 din O.V.G. nr. 3312007, modificată prin Legea nr. 160/2012, privind organizarea și funcționarea ANRE,

potrivit cu care "membrii Comitetului de reglementare acționează în mod independent de orice interes al participanților la piața de energie electrică sau cea de gaze naturale, nu solicită și nu acceptă instrucțiuni directe din partea vreunei entități publice sau private în îndeplinirea atribuțiilor de reglementare ce le revin", nu se poate reține că activitatea inculpatului Dumbrăveanu s-a realizat numai în virtutea așa ziselor uzanțe în vederea promovării producătorilor autohtoni.

Mai trebuie observat, că în mod criticabil, instanța de fond nu arată de ce înlătura interceptările convorbirilor telefonice și în mediul ambiental, dar ține seama de declarațiile inculpaților, deși acestea sunt vădit nesincere, și nu se coroborează cu nici o altă probă existentă în cauză.

Astfel, inculpatul CIUBOTARU GHEORGHE a declarat că niciodată, în nici o întâlnire, nu a auzit și nu a discutat cu DUMBRĂVEANU CLAUDIU despre faptul că acesta din urmă condiționa ENEL-ului micșorarea sancțiunilor pe tarife de facilitarea de către ENEL a unor contracte sau vânzări de produse de la ...către ENEL, însă caracterul nereal al acestor afirmații este demonstrat din plin de discuția purtată în mediul ambiental (Hotel Intercontinental) la data de 20.06.2013. În continuare, a fost reprodus fragmentul din discuție care ar confirma această susținere.

S-a mai arătat că, după întâlnirea de la Hotel Intercontinental, din data de 20 iunie 2013, la data de 21 iunie 2013, așadar în ziua următoare întâlnirii prezentate mai sus, a avut loc ședința Comitetului de Reglementare al A.N.R.E., în care inculpatul DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN avea calitatea de membru, cu drept de vot, și au fost aprobate în unanimitate propunerile de reducere cu numai 1,3% a tarifelor de furnizare. Acestea s-au materializat prin emiterea de către președintele ANRE, conform legii, a Ordinelor nr. 40-41 din 21.06.2013 (aflate la dosarul cauzei).

Din procesul-verbal de consemnare a dezbaterilor purtate în cadrul ședinței din 21.06.2013 a rezultat că propunerea de micșorare cu un procent mai mic a tarifelor și argumentare a acesteia au fost susținute de inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, iar înregistrarea audio a ședinței a relevat insistența inculpatului în susținerea punctului de vedere a cărui aplicare se urmărea, și chiar existența unor divergențe în cadrul comitetului, finalizate însă prin impunerea de către DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN a procentului de reducere de 1,3%.

Martora ..., fost director la "piața reglementată", care a întocmit referatul supus aprobării, privitor la micșorarea tarifelor de distribuție cu -1,3%, a precizat că recuperarea costurilor rezultate din dubla taxare a certificatelor verzi conducea la o reducere de -6% a tarifelor. În discuțiile purtate cu DUMBRĂVEANU CLAUDIU, acesta a solicitat să se verifice calculele pentru a nu fi probleme, pentru a nu se induce pierderi planificate agenților economici, întrucât aceștia îl presau și erau nemulțumiți. DUMBRĂVEANU CLAUDIU dorea cel mult aplicarea scăderii minime la care se putea ajunge în urma calculelor, iar în cadrul ședinței Comitetului de reglementare din 21.06.2013, chiar a ridicat problema de a nu se face nicio scădere și de a se găsi alte soluții, întrucât agenții economici insistau în acest sens. Martora a avut în vedere în refacerea calculelor și poziția inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU, întrucât acesta era membru al Comitetului de reglementare, căruia i se supunea spre aprobare referatul.

Martorul ..., director general Direcția Generală Piață de Energie din cadrul A.N .R.E., a declarat că în cursul anului 2013 a purtat discuții cu colega sa ..., ocazie cu care aceasta l-a informat că se impune reducerea tarifelor cu -6%, iar ulterior, din analiza datelor primite de la furnizori, a rezultat că se impune reducerea cu -4,7%. În final, martorul a susținut o reducere tarifară de -1,3%, arătând că, dacă s-ar fi aplicat o reducere mai mare, unii furnizori intrau în pierdere, iar Legea nr. 123/2012 prevedea că A.N .R.E. trebuie să recunoască costurile justificate și să asigure un profit rezonabil furnizori lor.

S-a arătat din nou că în aceeași zi, 21.06.2013, după încheierea ședinței, inculpatul DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN l-a contactat telefonic pe inculpatul GUGU FLORIN, care încercase să îl contacteze anterior, acesta ținând să-i comunice că, în urma întâlnirii cu reprezentanții ELECTROALFA, "sunt pe drumul cel bun", în continuare fiind reprodușă discuția dintre cei doi inculpați.

S-a apreciat ca deosebit de relevant acest dialog, dar și derularea în timp a evenimentelor, care vin să sublinieze același lucru și anume că a existat o înțelegere de înțajutorare reciprocă, care în cazul de față intra în sfera ilicitului penal.

În acest sens, s-a considerat că discuția dintre inculpați relevă existența legăturii între atribuțiile de serviciu exercitate necorespunzător de inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN în beneficiul ENEL și ajutorul dat de ENEL firmei agreate de DUMBRĂVEANU, respectiv trecerea directă a dialogului de la explicațiile lui GUGU FLORIN referitoare la variantele de relații contractuale la informarea sa de către DUMBRĂVEANU despre rezultatul votului, exprimând o determinare reciprocă între cele două aspecte.

S-a mai susținut că dialogul relevă intenția inculpatului DUMBRĂ VEANU CLAUDIU SORIN de a înlătura integral scăderile tarifare, acesta justificându-se în fața inc. GUGU FLORIN cu privire la imposibilitatea de a face acest lucru, reușind doar reducerea la -1,3%. De asemenea, de ambele părți, prestația interlocutorului constituia un ajutor pentru celălalt, motiv pentru care au găsit de cuviință să își mulțumească reciproc.

S-a arătat că, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN a continuat să acorde sprijin către ENEL, în varii modalități, în baza înțelegerii anterioare privitoare la atribuirea unor contracte către firma ...INTENATIONAL.

În perioada următoare au existat și alte discuții și întrevederi între persoanele menționate pe marginea aceluiași teme.

Aceste facilități acordate de inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU către ENEL, la solicitarea inc. GUGU FLORIN, s-au desfășurat exact în perioada în care se derula procedura de atribuire, precum și imediat după finalizarea acesteia (faza preselecției - 5.09.2013, faza negocierii propunerilor financiare 25.09.2013, faza licitației electronice - 30.09.-1.10.2013, raportul final 29.10.2013)

Astfel, s-a arătat că la 20.09.2013, într-o discuție purtată de inc. GUGU FLORIN cu inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU, acesta din urmă i-a comunicat faptul că va găsi o modalitate de a rezolva problema, referitoare la recunoașterea investițiilor, după toate probabilitățile, inc. GUGU FLORIN replicând: "sărut mâna! Sărut mâna! Da! Ar fi o gură de oxigen pentru noi ăștia ...".

La 02.10.2013, inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN l-a contactat pe inc. GUGU FLORIN, căruia i-a comunicat că: "am aprobat ăla. Am pus acolo semnul egal așa cum ați vrut Mai era o treabă pe care am intervenit am mai dres busuiocul.,, Maria vă lăsase spor de eficiență din CPT 25% și atâta am mai tras, ca pe joasă să fie 50%", reacția lui GUGU FLORIN fiind: "A, super!".

Parchetul a învederat cu referire la majorarea sporului de eficiență susținut de inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, martora ..., director general Direcția Generală Acces Rețea și Autorizare în domeniul Energiei Electrice din cadrul ANRE, a menționat că în programul de reglementări al ANRE pe anul 2013 era prevăzută revizuirea Metodologiei de stabilire a tarifelor de distribuție, astfel că direcția condusă de martoră a elaborat un document de discuție cu propunerea de a rămâne la dispoziția operatorilor 25% din câștigul de eficiență pentru reducerea consumului propriu tehnologic (CPT), iar restul de 75% la consumatori, avându-se în vedere că este dificil pentru operatori să demonstreze fără echivoc care sunt pierderile pe fiecare nivel de tensiune, pentru a stabili după aceea care sunt câștigurile de eficiență. Prin stabilirea acestui procent se urmărea obligarea operatorilor de a face raportări corecte.

Propunerea a fost analizată în ședința Comitetului de reglementare din 2.10.2013, prilej cu care inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN a propus lăsarea la dispoziția operatorilor de distribuție a CTP pe nivelul de joasă tensiune în procent de 50%, față de 25%, cât propusese direcția condusă de martoră. A fost aprobată propunerea făcută de inc. DUMBRĂ VEANU CLAUDIU SORIN.

De asemenea, la 3.10.2013, inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN a informat pe GUGU FLORIN, prin intermediul numitei ..., despre faptul că un control aflat în curs de derulare la ENEL face parte din programul anual, precum și că nu are nicio reclamație la bază, informarea fiind făcută în urma temerilor exprimate de GUGU FLORIN cu privire la scopul controlului. Solicitarea făcută de inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU a fost confirmată de martorul ..., director Direcția Generală de Control din ANRE.

În ceea ce privește caracterul necuvenit al foloaselor obținute (constând în încheierea acordului-cadru și a celor două contracte de execuție lucrări, reprezentând experiență similară și referințe pentru licitații ulterioare), acesta rezidă, în primul rând, în modul în care s-a asigurat selectarea de către decizionalii ENEL a firmei ...INTERNATIONAL, prin aceea că inc. GUGU FLORIN a avut în vedere contribuția inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN la obținerea unor soluții avantajoase pentru ENEL, sens în care a ținut cont de intervenția acestuia în favoarea firmei agreate, efectuând demersuri pe lângă persoane cu putere de decizie și atribuții în cadrul procedurilor de achiziție publică, astfel că a existat în acest fel, o viciere a deciziei de desemnare a câștigătorilor. De altfel, chiar și inculpatul CIUBOTARU GHEORGHE, a arătat că facilitarea unor contacte cu ENEL era benefică din punct de vedere al dezvoltării unor relații ulterioare, existând o politică restrictivă a ENEL și, în consecință, dificultăți în accesul pe această piață, arătând că, de asemenea, era considerat un câștig și obținerea ulterioară a unor referințe pentru alte licitații.

Fata de cele de mai sus, s-a apreciat ca nefondată soluția instanței de fond, întrucât din materialul probator existent la dosarul cauzei rezultă că faptele inculpaților există și au fost săvârșite de aceștia cu vinovăție.

În cursul judecății în apel, inculpații nu au dorit să dea noi declarații în fața instanței de control judiciar. Curtea a procedat la audierea martorilor ... (.....

S-au depus la dosar de către Ministerul Public înscrisuri privind controlul efectuat de A.N.R.E. la S.C. Enel Energie Muntenia S.A. (f.72-180 vol.1).

Examinând legalitatea și temeinicia sentinței apelate, atât prin prisma motivelor invocate de Parchet, cât și din oficiu, sub toate aspectele, conform art. 417 alin. 2 C.p.p., Curtea reține următoarele:

Prin rechizitoriul întocmit în cauză Parchetul de pe lângă Î.C.C.J. – D.N.A. a susținut, în esență, că infracțiunile de dare-luare de mită care fac obiectul cauzei s-au săvârșit în următoarea modalitate:

- inculpatul Dumbrăveanu Claudiu, vicepreședinte ANRE și membru al Comitetului de reglementare al acestei instituții, ar fi pretins cu titlu de mită de la inculpatul Gugu Florin, director în cadrul ENEL România, ca această ultimă societate să încheie cu S.C. ...International SRL, unde inculpatul Dumbrăveanu Claudiu fusese angajat vreme de 7 ani înainte de trecerea la ANRE, două contracte de execuție lucrări;

- în schimbul încheierii acestor contracte, inculpatul Dumbrăveanu Claudiu, în calitate de membru ANRE, ar fi realizat în favoarea ENEL România o serie de acțiuni contrare îndatoririlor sale de serviciu, constând în micșorarea procentului de reducere a tarifelor energiei electrice care urmau a fi practicate de furnizorii de energie electrică de la 6% la 1,3% (decizie luată de ANRE la 21.06.2013), majorarea unui spor de eficiență în favoarea ENEL de la 25% la 50% (decizie luată de ANRE la 2.10.2013) și comunicarea neoficială către ENEL a

motivelor care stăteau la baza unui control efectuat de ANRE la această societate – dacă această operațiune avea la bază o reclamație sau era pur și simplu inclusă programul anual de control (la data de 3.10.2013);

- inculpatul Gugu Florin, director reglementare-tarifare în cadrul ENEL România, ar fi fost de acord cu propunerile inculpatului Dumbrăveanu Claudiu și, în schimbul serviciilor acestuia, anterior menționate, ar fi atribuit două contracte de execuție lucrări către SC ... (potrivit rechizitoriului, acesta nu a atribuit personal contractele către SC Electroalfa, ci ar fi dispus de toate pârghiile necesare pentru sprijinirea acestei societăți în obținerea contractelor; de asemenea, s-a mai afirmat că, probabil, SC ...ar fi dispus de informații confidențiale privind ofertele altor participanți la licitația privind atribuirea celor două contracte);

- în fine, inculpatul Ciubotaru Gheorghe, asociat al S.C. ...International SRL, ar fi fost de acord ca societatea sa să primească foloasele necuvenite constând în încheierea celor două contracte menționate anterior, conform înțelegerii dintre ceilalți doi inculpați.

Instanța de control judiciar apreciază însă că, deși sumar motivată, hotărârea primei instanțe, care a dispus achitarea inculpaților, este corectă. Astfel, principala problemă probatorie a rechizitoriului constă în faptul că parchetul nu a reușit să dovedească faptul că inculpatul Gugu Florin (sau un alt angajat al ENEL România) ar fi favorizat în vreun fel pe SC ...International SRL în cadrul licitației privind atribuirea unor lucrări organizată de ENEL România și câștigată (doar parțial) de SC Electroalfa.

În acest sens, Curtea atrage atenția că, raportat la modul de formulare a acuzațiilor din cuprinsul rechizitoriului, în care s-a reținut că folosul necuvenit care face obiectul acestor infracțiuni - încheierea de contracte între SC ...și ENEL România - a fost efectiv dat inculpatului Dumbrăveanu, era absolut esențială dovedirea faptului că SC ...a obținut în mod nelegal lucrările care au făcut obiectul licitației menționate. În caz contrar, dacă procedura de achiziție publică a fost câștigată în mod corect de Electroalfa, fără nici o contribuție favorizatoare din partea inculpatului Gugu Florin, atunci lipsesc înseși elementele materiale ale infracțiunilor de dare-luare de mită, anume darea, respectiv primirea unor foloase necuvenite. În mod evident, câștigarea legală a unei proceduri de achiziție publică nu poate reprezenta *de plano* un folos necuvenit în sensul art. 254-255 C.pen. din 1969 (art. 289-290 C.pen.).

De altfel, această problemă de probatoriu a existat încă de la momentul formulării propunerii de arestare preventivă a inculpaților, fiind reținută la acel moment de Tribunalul București ca unul din motivele de respingere a propunerii formulate de parchet (f.81 vol.4 d.u.p.).

Separat de aceste aspecte, Curtea va analiza dacă infracțiunile de dare-luare de mită s-au consumat în forma pretindere-promisiune a unui folos necuvenit, fără ca acest folos să fi fost dat efectiv.

Instanța a expus încă de la început aceste chestiuni, deoarece existența lor este de natură să influențeze întreaga situație a probatoriului din cauză.

Referitor la situația de fapt, Curtea reține că în toamna anului 2012, inculpatul Dumbrăveanu Claudiu a fost numit membru în Comitetul de reglementare al ANRE. Până la acel moment, acesta fusese angajat vreme de aproximativ 7 ani la SC ...International SRL, societate condusă de inculpatul Ciubotaru Gheorghe, astfel că cei doi inculpați se aflau în relații de prietenie apropiată. Pe fondul relațiilor apropiate dintre cei doi inculpați, după numirea lui Dumbrăveanu Claudiu în funcția menționată, Ciubotaru Gheorghe i-a adresat rugămintea de a încerca să îi faciliteze obținerea „unor contacte” la Enel România pentru a putea obține o colaborare cu această companie (decl. Ciubotaru, f.77 vol. 1 d.u.p.). Nu rezultă

din nici o probă că Ciubotaru Gheorghe i-ar fi solicitat lui Dumbrăveanu Claudiu (cu această ocazie sau ulterior) să comită vreo infracțiune în acest scop.

Inculpatul Dumbrăveanu Claudiu a fost de acord cu această propunere, deși art. 4 alin. 13 din OUG nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea ANRE, prevede că membrii Comitetului de reglementare (al ANRE) acționează în mod independent de orice interes al participanților la piața de energie electrică sau cea de gaze naturale, nu solicită și nu acceptă instrucțiuni directe din partea vreunei entități publice ori private în îndeplinirea atribuțiilor de reglementare care le revin, nu desfășoară activități cu caracter lucrativ în sectorul energiei electrice, termice și al gazelor naturale, cu excepția celor cu caracter didactic de instruire profesională, nu dețin acțiuni sau părți sociale și nu pot avea calitatea de membru în organele de conducere la societăți comerciale cu obiect de activitate în sectorul energiei electrice, termice și al gazelor naturale ori în orice alte domenii care se află în competența ANRE, în condițiile legii.

În mod evident, această reglementare nu permite unui membru din Comitetul de reglementare al ANRE să „faciliteze contacte” între un furnizor de energie electrică și o societate comercială care poate efectua lucrări sau furniza servicii unui astfel de furnizor.

Urmare a cererii lui Ciubotaru Gheorghe, inculpatul Dumbrăveanu Claudiu i-a solicitat lui Gugu Florin, director al Direcției Reglementare din cadrul S.C. ENEL România, cu care se afla în relații amicale, să aibă o întâlnire cu reprezentanți ai SC ...International SRL, în vederea identificării unor posibilități de colaborare cu această societate (decl. Gugu Florin, f.64 vol.1 d.u.p., decl. Dumbrăveanu Cl., f.57-58 vol. 1 d.u.p.). Această solicitare a fost făcută în cursul anului 2013, la o dată care nu a putut fi precizată de nici unul din inculpați. Potrivit declarațiilor acestora, inculpatul Dumbrăveanu Claudiu nu a condiționat organizarea acestei întâlniri de efectuarea vreunui act ce intra în atribuțiile sale de serviciu și, de asemenea, nu a promis că va avantaja în vreun fel ENEL România în cadrul exercitării atribuțiilor sale. Totodată, potrivit celor arătate de inculpatul Gugu Florin, la momentul când Dumbrăveanu Claudiu a solicitat organizarea întâlnirii reprezentanților ENEL cu cei ai Electroalfa, nu se cunoștea nimic despre o eventuală scădere de către ANRE a tarifelor de furnizare a energiei electrice.

Curtea reține că organele de urmărire penală nu au surprins momentul acestor discuții dintre inculpații Gugu Florin și Dumbrăveanu Claudiu, astfel că singura probă directă privind conținutul acestora îl reprezintă strict declarațiile celor doi inculpați.

Instanța mai constată că în luna iunie 2013 ANRE trebuia să fixeze tarifele ce urmau a fi practicate de furnizorii de energie electrică în al doilea semestru al anului 2013. La stabilirea tarifelor, ANRE urma să procedeze la o reducere a acestora, deoarece în cea de-a doua jumătate a anului 2012, toți furnizorii de energie electrică procedaseră în mod incorect la o dublă taxare a contravalorii certificatelor verzi de la consumatorii finali. Practic, prin reducerea tarifelor, sumele încasate incorect de furnizorii de energie electrică (în total aproximativ 125.000.000 lei, decl. ... Gabriela, f. 188 vol. 1 dos. CAB) urmau a fi recuperate.

Totodată, la nivelul ANRE nu se stabilise cu claritate care urma să fie procentul de reducere a acestor tarife, valorile acestuia variind între 6% și 1,3%. După cum rezultă din declarația martorei, în datele de 18-19.06.2013, înainte de ședința din data de 21.06.2013 a Comitetului de reglementare al ANRE în care urma să se stabilească valoarea procentului menționat, au avut loc mai multe întâlniri cu cei 5 furnizori de energie electrică din România (inclusiv ENEL România) cărora li s-a prezentat varianta de scădere cu 6% a tarifelor.

În mod evident, această posibilitate i-a nemulțumit pe toți furnizorii, în special datorită dispozițiilor art. 76 din Legea nr. 123/2012 privind energia electrică și gazele naturale, care prevăd că prețurile și tarifele reglementate pentru activitățile de producere, transport, distribuție și furnizare a energiei electrice și a energiei termice produse în centrale de cogenerare, precum și pentru activitatea prestată de operatorul pieței de energie electrică se

stabilesc pe baza metodologiilor aprobate și publicate de autoritatea competentă, iar în calculul acestora vor fi luate în considerare costurile justificate ale activităților respective, cheltuielile pentru dezvoltare și protecția mediului, **precum și o cotă rezonabilă de profit.**

Din acest text legal rezultă că ANRE nu poate stabili prețuri ale energiei electrice care să inducă furnizorilor de energie electrică o așa-numită „pierdere programată” - situația în care, datorită prețului fixat de ANRE, se poate prevedea încă de la momentul stabilirii sale că unul sau mai mulți furnizori de energie electrică vor suferi pierderi financiare.

După aceste întâlniri cu furnizorii de energie, Direcția Piață Reglementată din cadrul ANRE, direcție care urma să realizeze referatul privind tarifele de energie electrică ce urma a fi înaintat spre aprobare Comitetului de reglementare, a decis să propună doar o scădere de 1,3% a tarifelor energiei electrice, aceasta fiind o variantă în care nici unul dintre furnizorii de energie electrică nu ar fi suferit pierderi (în orice altă variantă, cel puțin unul dintre furnizori, EON Energie România, s-ar fi aflat în pierdere programată, decl. martor ..., director al Direcției Piață Energie Electrică, f.70 vol.1 CAB).

Potrivit celor arătate de martorii ... și ... (f.188-189 vol.1 CAB), decizia de a se propune reducerea cu doar 1,3% a tarifelor s-a luat în urma discuțiilor purtate în cadrul direcției, discuții la care inculpatul Dumbrăveanu a participat doar parțial. Din declarațiile martorei ... , contribuția acestui inculpat la decizia luată a constat în aceea că, în luna mai sau iunie 2013, a atras atenția acesteia „să efectueze calculele corect” și să aibă grijă ca „furnizorii să nu intre în pierderi programate” (f.188 verso vol.1 dos. CAB). Potrivit declarației lui ..., cifra de 6% a reprezentat rezultatul unor calcule preliminare, care au fost corectate după prezentarea de către furnizorii de energie electrică a unor date suplimentare (f. 25 d.u.p.), iar Dumbrăveanu Claudiu nu a făcut presiuni în sensul reducerii cu 1,3% a tarifului (f.26 d.u.p.).

Ulterior, în ședința din data de 21.06.2013 a Comitetului de reglementare din cadrul ANRE (stenograma ședinței, f.293-297 vol.1 dos Trib.București) s-au discutat mai multe variante ale ordinului prin care urma să fie reglementate tarifele, inclusiv scăderea acestora cu un procent de 4,7%, însă referitor la această ultimă ipoteză, martora ... a arătat, în cadrul ședinței, că 4 din cei 5 furnizori de energie electrică ar fi intrat pe pierdere programată „severă” și că scăderea de 1,3% este singura care le asigură tuturor furnizorilor „un mic profit” (stenograma ședinței, f.296-297 vol.1 dos. Trib.Buc.). De asemenea, s-a discutat și varianta amânării recuperării sumelor la o altă dată sau efectuarea sa într-o altă modalitate (f.293 verso vol.1 dos.Trib.Buc.).

În final, în aceeași zi, Comitetul de reglementare a adoptat în unanimitate varianta scăderii cu 1,3% a tarifelor de furnizare a energiei electrice. Singura intervenție a inculpatului Dumbrăveanu din cursul ședinței a fost în sensul adoptării ordinului în forma propusă de Direcția Piață Reglementată (reducere de 1,3%).

În acest context, Curtea reține că la data de 18.06.2013, ora 17.04, inculpatul Dumbrăveanu a primit un SMS de la inculpatul Gugu, în care acesta îl întreba dacă „prieteni din Nord” pot veni „vineri la Mihalache la ora 10 să identificăm ce echipamente au disponibile” (f.149 vol.1 d.u.p.). În mod evident, comunicarea se referă la SC Electroalfa, societate cu sediul în Botoșani. Spre aceeași concluzie duce și discuția din ziua următoare dintre inculpații Ciubotaru și Dumbrăveanu, în care acesta din urmă îi spune lui Ciubotaru Ghoerghe că „vineri la ora 10.00 poate să vină cineva ... la Enel, să discute cu cei de acolo... cam ce puteți voi să faceți”. De asemenea, inculpații stabilesc ca, înainte de întâlnirea cu cei de la Enel, care urma să aibă loc „vineri” (21.06.2013), să se vadă la Intercontinental în data de 20.06.2013, împreună cu „Manu” (martorul ... , angajat al SC ...SRL).

Organele de urmărire penală au interceptat ambiantal o parte a discuțiilor purtate de inculpații Ciubotaru și Dumbrăveanu și martorul ... la întâlnirea din 20.06.2013, de la Hotelul Intercontinental (f.123-145 vol.1 d.u.p.). Din conversația interceptată, ar putea avea relevanță

în cauză doar pasajele de început ale acestora, în cuprinsul cărora inculpații Dumbrăveanu și Ciubotaru și martorul ... spun următoarele:

.....
Restul conversației nu pare a avea legătură cu faptele care fac obiectul cauzei, cele trei persoane menționate discutând probleme legate de piața de energie, de diverse acte normative sau alte subiecte. Totodată, la un moment dat inculpatul Dumbrăveanu a părăsit incinta localului, restul discuțiilor purtându-se doar între Ciubotaru Gheorghe șil.

Raportat la pasajul reprodus anterior, Curtea constată mai întâi că nu este clar dacă persoanele menționate discută sau nu despre numitul Gugu Florin. Astfel, dacă unele referiri la „scăderea de tarife” și la mesajul primit „alaltăieri” pot duce la ideea că inculpații se referă la inculpatul Gugu Florin, restul discuției din cadrul pasajului menționat contrazice această ipoteză.

În acest sens, instanța reține afirmația lui Ciubotaru Gheorghe (cu referire la persoana despre care vorbea Dumbrăveanu Claudiu) – „trebuia să vândă...” (nu este clar ce anume ar fi „vândut” Gugu Florin), afirmația lui – „dar acolo pot să mă duc când vreau...” (afirmația este lipsită de logică dacă inculpații și martorul discutau despre Enel România, în condițiile în care problema celor de la Electroalfa, unde lucra și, consta tocmai în faptul că nu reușeau să aibă discuții cu Enel România), replica lui Dumbrăveanu Claudiu care afirmă că persoana la care se referiseră anterior „va fi din septembrie ... la Consiliul de Administrație din septembrie el va fi șef...” (nu a rezultat din probe că Gugu Florin ar fi fost numit în luna septembrie șef al vreunui consiliu de administrație), pentru ca în continuarea aceleiași replici Dumbrăveanu Claudiu să se refere la un alt furnizor de energie, anume EON, aspect din nou lipsit de logică, dacă inculpații și martorul vorbiseră până atunci despre Enel România.

Audiat cu ocazia soluționării propunerii de arestare preventivă care îl privea, inculpatul Dumbrăveanu a arătat, referindu-se la conversația menționată că „probabil despre Gugu Florin vorbeam, însă nu sunt sigur”, pentru ca în fața primei instanțe, cu ocazia judecării pe fond a cauzei să precizeze că nu a vorbit la acel moment despre Gugu Florin și că nu avea cum să se refere la acesta, în condițiile în care din discuția interceptată rezultă că se referea la o persoană care urma să fie numită pe o funcție în luna septembrie, iar Gugu Florin era deja numit în funcție (f.148 vol.1 dos Trib.Buc.).

Inculpatul Ciubotaru Gheorghe a afirmat în mod constant că nu îl cunoaște pe Gugu Florin și nu l-a întâlnit niciodată până la începerea cercetărilor în cauză.

Martorul a arătat în fața Curții de Apel (f.16-17 vol. 2 CAB) că la întâlnirea respectivă Dumbrăveanu Claudiu i-a spus că are un prieten la Enel pe nume Gugu Florin care poate să intermedieze o întâlnire în vederea prezentării produselor Electroalfa. Martorul a negat însă faptul că inculpatul Dumbrăveanu ar fi spus ceva despre reducerea unor tarife la energie electrică în defavoarea ENEL.

Având în vedere cele arătate, Curtea nu poate reține cu un grad suficient de certitudine că discuția reprodusă anterior îl privea pe Gugu Florin. Curtea observă și că, după cum rezultă cu claritate din cuprinsul procesului-verbal de redare a interceptării, organele de cercetare penală nu au surprins integral discuția dintre cei doi inculpați. Practic, interceptarea surprinde o parte a unei discuții deja începute, astfel că instanța nu poate stabili cu claritate nici întregul context al pasajului menționat și nici identitatea persoanei la care se referă inculpații.

Totodată, instanța nu poate ști nici ce subiecte au abordat inculpații anterior începerii interceptării, fiind perfect posibil ca aceștia să fi discutat despre întâlnirea de la Enel de a doua zi și despre Gugu Florin înainte de debutul interceptării.

Trebuie de asemenea menționat că, și în situația în care inculpații ar fi discutat despre Gugu Florin, conversația acestora viza posibilitatea ca acesta din urmă „să cumpere” „orice produse” (prima replică a inculpatului Dumbrăveanu), chestiune vădit diferită de obiectul mitei astfel cum este descris în rechizitoriu (potrivit actului de sesizare a instanței mita ar fi

constat în atribuirea unor contracte de execuție lucrări către SC Electroalfa, nu în achiziția de produse de la această societate).

Nu în ultimul rând, Curtea observă că la data de 21.06.2013, la ora 9.19, anterior începerii ședinței Comitetului de reglementare în care s-a decis scăderea cu 1,3% a tarifelor, inculpatul Dumbrăveanu a purtat o discuție telefonică (f.151-154 vol.1 d.u.p.) cu numitul ... (angajat al CEZ România, alt furnizor de energie electrică), în care inculpatul îi spune acestuia că reducerea tarifelor va fi probabil de 1%, că din primele calcule ar fi rezultat o reducere de 6%, însă după ce s-au refăcut aceste calcule reducerea urma să fie de doar 1%.

Mai rezultă din aceeași discuție că aceste ultime calcule (care duseseră la soluția reducerii cu 1% a tarifelor) avuseseră în vedere anumite sume de bani care nu fuseseră acordate anterior furnizorilor (creșterea costurilor cu certificate le verzi de la 18 la 30 lei), precum și alte cheltuieli efectuate de aceștia (în acest sens, referirile din discuție la „Deva, Hunedoara”), probleme care rezultă că au fost ulterior abordate și în ședința ANRE (în acest sens, stenograma ședinței, f.293-297 vol.1 dos.Trib.Buc.).

Curtea reține că simultan cu ședința Comitetului de reglementare al ANRE a avut loc la sediul Enel și o întâlnire între reprezentanți ai ... (...), Gugu Florin și alți angajați ai Enel.

După finalizarea ședinței Comitetului, inculpații Dumbrăveanu și Gugu au purtat o discuție telefonică (f.154-156 vol.1 d.u.p.), în cuprinsul căreia Gugu Florin i-a transmis lui Dumbrăveanu că întâlnirea cu ... a decurs bine și că „sunt pe drumul cel bun. Cel puțin până acum.” Inculpatul Dumbrăveanu îi comunică lui Gugu Florin că s-a decis reducerea cu 1,3% a tarifelor, acesta din urmă apreciază că nici această reducere nu este justificată, iar la finalul discuției Dumbrăveanu Claudiu îi mulțumește lui Gugu Florin pentru ajutor.

Ulterior acestei discuții, a mai avut loc cel puțin o întâlnire (la 23.08.2013) între reprezentanți ai ... (martorul ...) și reprezentanți ai Enel România (martorul ..., director de dezvoltare rețea), la care au fost prezenți și Dumbrăveanu Claudiu și Gugu Florin. Potrivit declarației martorului ... (f.18 vol.2 dos. CAB, f.45-51 vol.4 d.u.p.), la una din aceste întâlniri s-a discutat despre posibilitatea unei colaborări între Enel și Electroalfa, despre produsele comercializate de această societate și oportunitatea ca Enel să achiziționeze astfel de produse de la SC Electroalfa, însă nu s-a stabilit nici o modalitate concretă de colaborare. Martorul a mai arătat că inculpatul Dumbrăveanu s-a arătat nemulțumit de acest aspect, afirmând că se aștepta „la ceva mai concret”. Din declarația martorului mai reiese că Gugu Florin nu a făcut vreo presiune asupra sa în sensul stabilirii unei colaborări cu ... și că, anterior întâlnirii, Gugu Florin îi spusese de față cu alți colegi că Dumbrăveanu Claudiu are niște obligații față de ... și de aceea le acordă sprijin.

Din convorbirile și comunicările telefonice desfășurate între inculpații Gugu și Dumbrăveanu după data de 21.06.2013 (când avusese loc ședința Comitetului de reglementare) și până la 3.10.2013 (data ultimei comunicări interceptate), Curtea reține că:

- la 28.06.2013, Gugu Florin l-a rugat pe Dumbrăveanu ca unul dintre angajații ANRE să nu îi trimită un e-mail decât după „data de 8” (Gugu Florin nu dorea să îi aducă la cunoștință unuia dintre șefii săi conținutul acestui e-mail); de asemenea, Gugu Florin arată că „abia aseară au trimis prietenii o listă” (probabil acesta se referă la o listă cu produse comercializate de Electroalfa, trimisă în vederea întâlnirii ce urma să aibă loc între reprezentanții celor două societăți);

- la 8.08.2013, aceștia discută despre o „treabă” care este „mai complicată decât am crezut noi”; este posibil ca aceștia să se refere la colaborarea Enel-Electroalfa, dar conversația nu conține suficiente elemente pentru a stabili acest lucru;

- la 22-23.08.2013, inculpații stabilesc detaliile întâlnirii Enel-...din data de 23.08.2013, la care instanța s-a referit anterior;

- la 20.09.2013, inculpații poartă o discuție care nu pare a avea relevanță în raport de obiectul cauzei, dar rezultă că aceștia se află în relații cât se poate de amicale;

- la 2.10.2013, inculpații poartă mai multe convorbiri telefonice care vizează aprobarea unei metodologii de calcul de către ANRE în cadrul unei ședințe ce urma să aibă loc în acea zi.

Raportat la conținutul acestor discuții, Curtea apreciază ca fiind relevante pentru obiectul cauzei în special cele din data de 2.10.2013. În cuprinsul acestora, inculpatul Gugu semnaleză o eroare existentă într-o formulă de calcul ce urma a face parte din metodologia menționată, și, după discuții în contradictoriu cu Dumbrăveanu Claudiu, acesta pare să fie de acord cu Gugu Florin în sensul existenței unei erori. (f.167-173 vol.1 d.u.p.). Din cuprinsul acestor discuții, purtate într-un domeniu extrem de specializat, rezultă doar că inculpații au o problemă pur profesională, fără vreo conotație penală, vizând strict o chestiune tehnică. De altfel, în cursul convorbirilor ambii inculpați au precizat că s-au consultat, fiecare, cu specialiști din cadrul instituțiilor unde activează, iar problema abordată pare a fi survenit datorită faptului că metodologia ce urma a fi aprobată era diferită de draftul transmis anterior lui Gugu Florin. Discuțiile, pur tehnice, nu cuprind vreo ofertă, promisiune sau solicitare din partea vreunuia dintre inculpați care să poată fi interpretată ca reprezentând o faptă de corupție.

În final, după ședința ANRE, inculpatul Dumbrăveanu l-a contactat pe Gugu Florin și i-a prezentat deciziile luate, anume corectarea formulei de calcul în sensul discutat dar și, suplimentar față de cele discutate anterior, stabilirea unui spor de eficiență la valoarea de 50% și nu 25%, cum se propusese inițial. Acest aspect l-a mulțumit pe Gugu Florin, însă din discuție rezultă că acesta nu solicitase niciodată o astfel de valoare a sporului și că decizia ANRE a fost surprinzătoare pentru acesta:

De asemenea, Curtea observă din cuprinsul stenogramei ședinței Comitetului de reglementare al ANRE din data de 2.10.2013 (f.298-307 vol.1 dos. Trib.Buc.) că, într-adevăr, Dumbrăveanu Claudiu susținuse stabilirea sporului respectiv la valoarea de 50%, însă această poziție a sa era împărtășită și de alți membri ai Comitetului (Filipescu Carmen, Barbu Gheorghe, f.303 verso vol.1 dos.Trib.Buc.), fiind votată în final în unanimitate.

În fine, la data de 3.10.2013, Gugu Florin i-a solicitat lui Dumbrăveanu Claudiu prin intermediul secretarei acestuia din urmă să îi dea amănunte cu privire la un control al ANRE ce urma să aibă loc la Enel, iar Dumbrăveanu Claudiu i-a comunicat, după efectuarea unor verificări, că acest control făcea parte din programul anual și nu avea la bază vreo reclamație (f.176-178 vol.1 d.u.p.).

Instanța reține și că respectivul control s-a finalizat prin sancționarea Enel Energie Muntenia S.A. cu o serie de amenzi: 10.000 lei (pct.1 din p.v. de sancționare), 200.000 lei (pct. 2 din p.v.), 200.000 lei (pct. 3 din p.v., f.72-81 vol. 1 dos. CAB).

Raportat la cele anterior arătate, Curtea nu poate reține că până la data de 3.10.2013 inculpații ar fi săvârșit vreo infracțiune de dare-luare de mită în forma pretindere-acceptare a unui folos necuvenit. Astfel, este adevărat că, în mod nedeontologic, inculpatul Dumbrăveanu Claudiu, vicepreședinte al ANRE, a încercat să favorizeze societatea comercială la care activase anterior numirii în funcția deținută (SC ...SRL), însă din probele administrate nu rezultă decât că acesta a organizat prin intermediul lui Gugu Florin, director reglementare-tarifare în cadrul ENEL România, două sau mai multe întâlniri între reprezentanți ai Enel și ...în cadrul cărora s-au discutat diverse posibilități de colaborare între cele două societăți, însă nu s-a realizat nimic concret.

Nu a rezultat că inculpatul Dumbrăveanu ar fi condiționat rezultatul acestor întâlniri de deciziile pe care urma să le ia instituția în cadrul căreia activa. În acest sens, Curtea reține, dincolo de aspectele anterior expuse, că decizia ANRE privind reducerea tarifelor de energie electrică din data de 21.06.2013 a fost luată la un moment în care nu avusese loc încă nici o

întâlnire între reprezentanții Enel și cei ai ... (s-a arătat deja că întâlnirea dintre cele două societăți și ședința Comitetului de reglementare al ANRE în care s-a luat decizia menționată s-au desfășurat simultan), decizia respectivă a fost luată în unanimitate de membrii Comitetului și nu există indicii în sensul că aceasta ar fi avut caracter nelegal. Dimpotrivă, decizia pare a fi conformă cu dispozițiile art. 76 din Legea nr. 123/2012 (al cărui conținut a fost expus anterior), aspect invocat de toate persoanele audiate în cauză care au avut legătură cu această decizie.

Curtea nu poate reține nici că inculpatul Gugu Florin i-ar fi promis lui Dumbrăveanu Claudiu vreun folos necuvenit sau că ar fi condiționat o eventuală colaborare dintre Enel și ... de o decizie favorabilă a ANRE. Practic, acest inculpat a fost de acord cu organizarea întâlnirilor dintre reprezentanți ai Enel și ai Electroalfa, fără a promite vreodată obținerea unui rezultat favorabil ... în urma acestora. În acest sens, Curtea reține și percepția avută de martorul ... cu privire la acțiunile lui Gugu Florin, anume că acesta „i-a adus la el pe Dumbrăveanu Claudiu și reprezentantul firmei ... pentru a le arăta ultimilor doi că face ceva pentru ei” (f.51 vol. 4 d.u.p.), după ce anterior precizase că „urmare a întâlnirii de mai sus (...) nu se puteau încheia contracte între Enel și ... International”.

Instanța subliniază și împrejurarea că nici una dintre conversațiile interceptate până la data de 3.10.2013 nu privește contracte de execuție lucrări sau vreo procedură de achiziție publică. Totodată, din declarațiile tuturor persoanelor audiate rezultă că la întâlnirile dintre reprezentanții Enel și ... s-a abordat doar subiectul produselor comercializate de SC ... și dacă Enel ar putea achiziționa astfel de produse. Spre aceeași concluzie duce și convorbirea purtată la data de 28.06.2013 între inculpații Dumbrăveanu și Gugu referitoare la „lista trimisă de prieteni”, care pare a se referi tot la produse comercializate de ... și nu la execuția de lucrări. Instanța are în vedere și declarația martorului ... referitoare la nemulțumirea inculpatului Dumbrăveanu datorită faptului că nu se stabilise nimic concret la întâlnirea din 23.08.2013, aspect care conduce tot la ideea că discuțiile au vizat produsele pe care SC ... dorea să le comercializeze și nu procedura de achiziție publică având ca obiect execuție de lucrări desfășurată de Enel România.

Curtea reține și că întâlnirile dintre reprezentanții Enel și cei ai ... (ultima dintre acesta la 23.08.2013) nu au avut ca rezultat începerea vreunei colaborări între cele două societăți până la data de 3.10.2013, fără ca acest aspect să deterioreze în vreun fel relațiile dintre inculpații Gugu Florin și Dumbrăveanu Claudiu. În mod evident, dacă decizia ANRE privind scăderea tarifelor din luna iunie 2013 ar fi fost condiționată de începerea unei colaborări Enel-Electroalfa, ar fi fost normal ca după data de 23.08.2013, când inculpatul Dumbrăveanu cunoștea că întâlnirile dintre cele două societăți au rămas fără rezultat, relațiile dintre acesta și Gugu Florin să se deterioreze. Însă, după cum s-a arătat deja, relațiile dintre inculpați au rămas la fel de amicale, iar inculpatul Dumbrăveanu i-a făcut chiar o serie de servicii inculpatului Gugu (chestiunile legate de trimiterea unui e-mail, informația privind natura controlului ce urma a fi efectuat de ANRE la Enel, chestiuni deja expuse).

Referitor la stabilirea valorii sporului de eficiență la 50%, Curtea a arătat că din probele administrate nu rezultă că inculpatul Gugu i-ar fi cerut lui Dumbrăveanu Claudiu să procedeze în acest sens și nici că acesta din urmă ar fi solicitat vreun folos cu titlu de răsplată pentru această decizie.

Curtea reține că, potrivit rechizitoriului, mita ar fi fost dată efectiv la 10.01.2014, prin încheierea între Enel Distribuție Dobrogea și ... International SRL a două contracte de execuție lucrări în valoare de 377.600,66 lei, respectiv 129.598,44 lei. În continuare, instanța va analiza situația acestor contracte și a procedurii de achiziție publică ce a precedat încheierea lor.

Astfel, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică efectuat de Direcția Națională Anticorupție (f.180-234 vol.10 d.u.p.), procedura de achiziție publică a vizat

antrepriza lucrărilor în rețelele de medie tensiune din cadrul Enel Distribuție Dobrogea. Caietul de sarcini a fost elaborat de martorul ... la data de 18.02.2013, moment la care potrivit probelor administrate nu rezultă că ar fi existat vreun contact între inculpații Dumbrăveanu Claudiu și Gugu Florin. De altfel, nici raportul de constatare al D.N.A. nu a constatat că în cuprinsul acestui document să fi fost introduse prevederi de natură a avantaja pe unul dintre viitorii participanți. În același sens, martorul ..., șef birou proiectare în cadrul Enel Distribuție Dobrogea S.A., persoana care a întocmit caietul de sarcini, a învederat că nu i s-a solicitat de către nici o persoană să introducă anumite date în caiet și nici să modifice caietul de sarcini ulterior întocmirii acestuia (f.39-42 vol.10 d.u.p.).

Procedura de achiziție urma să aibă loc prin licitație electronică, desfășurată prin S.E.A.P. în cadrul căreia participanții puteau vedea oricând cea mai bună ofertă (f.185 vol.10 d.u.p.). În fapt, aceasta însemna că toți ofertanții erau în măsură să cunoască în cursul licitației prețul cel mai mic care era oferit de unul dintre ceilalți participanți. Pentru lotul 4 (Antrepriza lucrărilor în rețele de medie tensiune zona MT-JT Călărași) au depus oferte 12 participanți până la data limită stabilită, 31.07.2013, printre aceștia aflându-se și SC ...International (f.192-193 vol.10 d.u.p.).

Etapă licitației electronice s-a desfășurat într-o singură rundă, în perioada 30.09.2013-1.10.2013. Potrivit raportului final al procedurii, aprobat la data de 29.10.2013, SC ...a fost declarată câștigătoare pentru lotul 4 din cadrul lucrărilor care făceau obiectul procedurii de achiziție publică. SC ...participase și la licitația pentru lotul nr. 6, unde se clasase pe locul al doilea.

Din raportul de constatare tehnico-științifică realizat de specialiștii D.N.A. nu rezultă că în cadrul procedurii ar fi existat nereguli. Audiute în cauză, martorele ..., ... și ... (f.43-58 vol.10 d.u.p., f.203, 215, 235, vol.1 CAB), angajate ale Enel Servicii Comune S.A. și implicate în procedura de achiziție publică menționată anterior, au arătat că nici o persoană nu a făcut vreo presiune asupra lor pentru a avantaja pe unul dintre participanții la procedură și că nu îl cunosc pe inculpatul Gugu Florin.

De asemenea, din datele comunicate D.N.A. de către Agenția pentru Agenda Digitală a României (f.62-77 vol.10 d.u.p.) rezultă modul în care s-a efectuat ofertarea în cadrul licitației electronice pentru lotul 4 (zona MT-JT Călărași), inclusiv evoluția prețului oferit de SC Electroalfa, neputându-se identifica vreo neregulă din acest punct de vedere. Rezultă totodată că la licitația electronică a participat din partea ...numita ...Gasler și că participanții au putut vedea tot timpul cel mai mic preț oferit (f.67 vol.10 d.u.p.).

Curtea reține și că, potrivit declarației martorului ..., director regional în cadrul ... (f.29-34 vol.10 d.u.p.), acesta împreună cu ... au luat decizia de a participa la procedura de achiziție publică organizată de Enel, fără a discuta ceva în acest sens cu inculpatul Ciubotaru. Referitor la declarația martorului în sensul că ...ar fi participat la licitație „în orb, pentru că nu se poate vedea în timp real prețul oferit de ceilalți ofertanți” (f.32 vol.10 d.u.p.), aceasta este în mod evident inexactă și lipsită de logică, în condițiile în care rezultă cu claritate din toate celelalte probe administrate și enumerate anterior (inclusiv relațiile oferite de Agenția pentru Agenda Digitală a României, f.67 vol.10 d.u.p.) că participanții puteau vedea în timp real cel mai mic preț oferit. De altfel, acest aspect reiese din chiar desfășurarea licitației electronice (f.62-77 vol.10 d.u.p.), de unde rezultă că ...a făcut nu mai puțin de 4 oferte (la 1.10.2013, orele 12.54, 13.51, 13.55, 13.59) până să ajungă la prețul cu care a fost desemnată câștigătoare. Totodată, acest preț a pornit de la valoarea de 3181332 (prima ofertă) pentru a ajunge în final la 1916362.

De altfel, în fața instanței de apel, martorul a precizat că nu el a participat la procedură, ci „colegele de la ofertare”, care îi cereau însă acceptul cu privire la prețurile pe care le puteau oferi (f.237 vol.1 CAB).

Curtea constată și că, după desemnarea SC ...drept câștigătoare a procedurii pentru lotul 4, o analiză efectuată în cadrul firmei a stabilit că executarea contractului la prețul oferit nu era de natură să asigure un profit acesteia, astfel că s-a încercat evitarea semnării sale. În acest sens, instanța reține declarațiile martorilor

Persoanele menționate au învederat că Enel le-a atras însă atenția că refuzul de a semna contractul atrage interdicția de a mai participa la alte proceduri de achiziție publică, astfel că în final s-a luat decizia semnării acestuia. Instanța reține în acest sens declarația martorei ...(f.364 vol.2 dos.Trib.Buc.), angajată a SC ...International, care a învederat că la data de 2.12.2013, Enel România a atras atenția acestei societăți să procedeze la semnarea contractelor, în caz contrar urmând a comunica această situație către ANRMAP, ceea ce va atrage excluderea ...de la alte proceduri de achiziție publică.

Declarația martorei și declarațiile celorlalte persoane anterior menționate sunt confirmate de e-mail-ul transmis în data de 2.12.2013 de martora ...către inculpatul Ciubotaru, martorul ... și alte persoane cu responsabilități în cadrul SC ...(f.365 vol. 2 dos. Trib.Buc.), precum și de e-mail-ul transmis în aceeași zi de Ciubotaru Gheorghe către martorii ..., ... și ..., având următorul conținut: „.....

Martorul ... a precizat că, încercând să găsească o modalitate de nu semna contractul, l-a contactat inclusiv pe Gugu Florin, care i-a spus însă că nu îl poate ajuta în nici un fel (decl., f.16-17 vol. 2 CAB, f.8 vol.4 d.u.p., decl. Gugu Florin, f.65 vol. 1 d.u.p., f.54 vol. 4 d.u.p.).

Întâlnirea dintre martor și inculpat este confirmată și de interceptările convorbirilor telefonice realizate în cauză (discuție ... M.-Gugu Fl. din 2.12.2013, f.180-181 vol. 1 d.u.p.).

După semnarea contractului, SC ...a subcontractat lucrările către SC ... 94 S.R.L. (societate care participase și ea la procedura de achiziție, fără a fi însă desemnată câștigătoare). Curtea reține că pe parcursul executării acestor lucrări a existat o problemă, în sensul că SC ...nu avea dreptul de a subcontracta decât 30% din valoarea acestora, astfel că, după ce SC ... 94 S.R.L. a realizat lucrări în această proporție, Enel a dispus sistarea acestora și realizarea lor în continuare exclusiv de către SC Electroalfa. Drept urmare, pentru realizarea acestora, s-a apelat la un subterfugiu, în sensul că angajați ai ... au fost detașați la SC Electroalfa, continuând astfel să execute lucrarea. Această operațiune a fost cunoscută și acceptată implicit de către Enel Distribuție Dobrogea, însă din nici o probă nu rezultă că inculpatul Gugu Florin ar fi efectuat vreun demers în acest sens sau că ar fi fost implicat în vreo modalitate în problema subcontractării și executării lucrărilor.

Martorul ..., administrator al SC ..., a arătat că materialele folosite la executarea lucrării nu au fost achiziționate de la SC ...și că a negociat cu această societate un comision de 6% din valoarea lucrării (acest comision urma a fi achitat de SC ... către ...pe parcursul execuției acestora). Până la data de 24.06.2014, SC ... achitase cu titlu de comision către SC ...sume de 4.018,34 lei, 1.911,75 lei și 3.666,99 lei (decl. ..., f.5 vol.5 d.u.p.), în total aproximativ 10.000 lei (f.13,22, 31 vol. 7 d.u.p.).

Raportat la cele arătate, Curtea apreciază că procedura de achiziție publică organizată de Enel cu privire la lotul 4 (Antrepriza lucrărilor în rețele de medie tensiune zona MT-JT Călărași) și câștigată de SC ...International SRL nu ascunde o faptă de dare de mită. Din probele administrate rezultă că întreaga procedură s-a desfășurat legal și că SC ...International SRL nu a fost avantajată în nici un fel de inculpatul Gugu Florin sau de un alt angajat al Enel România. De altfel, după desemnarea sa drept câștigătoare, SC ...a încercat să evite încheierea contractelor subsecvente de execuție lucrări cu SC Enel Distribuție Dobrogea SA, deoarece a constatat că aceste contracte nu erau de natură să îi asigure o marjă suficientă de profit. În acest sens, instanța observă că, și după subcontractarea lucrărilor, SC ...nu a obținut decât un profit de aproximativ 10.000 lei, sumă evident redusă, care este greu de crezut poate constitui obiectul unei infracțiuni de dare de mită în cauza de față. În ce privește neregulile constatate

de parchet cu privire la subcontractarea lucrărilor de către ...(faptul că această societate a subcontractat în fapt întreaga lucrare și nu doar 30% din aceasta), Curtea constată că inculpatul Gugu Florin (singurul angajat Enel acuzat de implicarea în fapte de corupție în cauza de față) nu a avut nici o implicare în această problemă.

Totodată, instanța reține că probele administrate nu confirmă susținerea parchetului în sensul că inculpatul Gugu Florin sau alt angajat Enel ar fi transmis către SC ...date confidențiale care i-ar fi permis acestei societăți să câștige licitația electronică organizată de Enel în perioada 30.09.2013-1.10.2013. Nu a rezultat nici existența unor demersuri ale inculpatului Gugu Florin pe lângă factori de decizie din cadrul Enel în scopul creării unui avantaj pentru SC ...în cadrul procedurii de achiziție publică anterior menționată.

În acest context, instanța nu poate primi susținerea parchetului în sensul că, indiferent dacă atribuirea contractelor către SC ...în urma procedurii de achiziție publică desfășurată de Enel ar fi fost sau nu corectă, acest aspect ar reprezenta oricum o dare de mită. Curtea apreciază că obiectul unei mite nu poate fi reprezentat decât de un folos nelegal, care altfel nu ar fi fost obținut de către cel mituit sau, atunci când mita constă într-un folos pentru un terț, acest folos să fi fost necuvenit din perspectiva terței persoane.

Acesta este de altfel și sensul dispozițiilor art. 255 rap. la art. 254 C.pen. din 1969 (respectiv art. 289 rap. la art. 290 C.pen.), care se referă la promiterea, oferirea sau darea de „bani sau alte foloase *care nu i se cuvin*” funcționarului care primește mita. Drept urmare, câștigarea în mod legal a unei proceduri de achiziție publică de către o societate comercială care a avut cea mai bună ofertă nu poate reprezenta o dare de mită în sensul legii penale. Totodată, dacă încheierea contractelor menționate ar fi reprezentat o dare de mită și, implicit, un avantaj pentru SC ...nu se vede motivul pentru care această societate a avut reticențe majore în semnarea lor, această operațiune realizându-se abia în urma unor amenințări din partea Enel România. Practic, singura explicație pentru această atitudine a SC ...pare a fi cea oferită de inculpatul Ciubotaru și de ceilalți martori audiați, în sensul că oferta fusese întocmită greșit, iar contractele ce urmau a fi încheiate nu erau profitabile acestei societăți, aspect care exclude varianta ca acestea să fi reprezentat o mită.

După cum s-a arătat deja, nici interceptările convorbirilor și comunicărilor inculpaților nu duc la concluzia că discuțiile dintre aceștia ar fi vizat procedura de achiziție publică derulată de Enel România, iar din declarațiile acestora (precum și din declarațiile martorului ...) rezultă că SC ...încercase, cu ajutorul lui Dumbrăveanu Claudiu, să devină mai degrabă furnizor de echipamente pentru Enel România și nu executant de lucrări în beneficiul acestei societăți.

Curtea precizează în acest context și că folosul necuvenit care reprezintă obiectul mitei trebuie dat sau promis *de către mituitor*, însă din probe nu a rezultat că inculpatul Gugu Florin ar fi promis lui Dumbrăveanu Claudiu câștigarea de către SC ...a unei proceduri de achiziție publică organizate de Enel România și nici că ar fi avut vreo implicare în această procedură.

Practic, din probele administrate rezultă doar încălcări ale normelor deontologice în cazul inculpatului Dumbrăveanu Claudiu (în mod evident, încercarea de a facilita legături comerciale între un furnizor de energie electrică și o societate comercială la care inculpatul activase o lungă perioadă de timp, precum și participarea la discuțiile dintre aceste entități neputându-se concilia cu calitatea de vicepreședinte ANRE, organism care reglementează piața energiei electrice) și încălcări ale normelor etice în cazul inculpaților Ciubotaru Gheorghe (care a încercat prin folosirea poziției ocupate de o cunoștință – Dumbrăveanu Claudiu – să devină furnizor de produse pentru Enel România) și Gugu Florin (care ar fi trebuit să refuze organizarea întâlnirilor menționate dar, cel mai probabil, din dorința de a avea o relație bună cu Dumbrăveanu Claudiu, a acceptat totuși să le organizeze), însă toate aceste încălcări nu au fost însoțite de săvârșirea unor fapte de corupție.

În aceste condiții, Curtea apreciază că probele administrate nu dovedesc faptul că inculpatul Dumbrăveanu Claudiu, vicepreședinte ANRE, ar fi pretins de la inculpatul Gugu Florin, director în cadrul Enel România, ca, în schimbul unor avantaje pe care cel dintâi inculpat urma să le ofere Enel, acesta din urmă să atribuie către SC ...International SRL, condusă de inculpatul Ciubotaru Gheorghe, două contracte de execuție lucrări. Nu a rezultat nici că Gugu Florin i-ar fi promis lui Dumbrăveanu Claudiu că va atribui cele două contracte societății ...și nici că ar fi avut vreo implicare în procedura de achiziție publică derulată de Enel România. Pe cale de consecință, nici inculpatul Ciubotaru Gheorghe nu putea avea calitatea de complice la o infracțiune de luare de mită care nu a fost săvârșită de presupusul autor al acesteia.

În drept, infracțiunilor de luare-dare de mită menționate le lipsesc elementele materiale (pretinderea sau primirea de bani ori alte foloase necuvenite în scopul îndeplinirii unui act având legătură cu atribuțiile de serviciu în cazul infracțiunii de luare de mită dedusă judecății, respectiv promisiunea sau darea de astfel de foloase în cazul infracțiunii de dare de mită), aspect care atrage inexistența faptelor care fac obiectul sesizării.

Raportat la cele arătate, soluția primei instanțe, care a dispus achitarea inculpaților, este corectă.

Față de aceste considerente, Curtea, în baza art.421 pct. 1 lit. b C.proc.pen. va respinge ca nefondat apelul declarat de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție** împotriva sentinței penale nr. 888 din data de 02.06.2015 a Tribunalului București – Secția I Penală.

În baza art. 275 alin. 3 C.proc.pen., cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE :**

În baza art.421 pct. 1 lit. b C.proc.pen. respinge ca nefondat apelul declarat de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție** împotriva sentinței penale nr. 888 din data de 02.06.2015 a Tribunalului București – Secția I Penală.

În baza art. 275 alin. 3 C.proc.pen., cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 14.10.2016