

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA SECTORULUI 4 BUCUREȘTI  
SENTINȚA CIVILĂ NR. 1697  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 10.02.2015  
INSTANȚA COMPUSĂ DIN:  
PREȘEDINTE: ADRIAN ROMAN  
GREFIER: DODE IULIA GEORGIANA

Pe rol, soluționarea acțiunii formulată de reclamantul **Duță Mihai Klepper**, aflat în stare de detenție în Penitenciarul București Jilava, în contradictoriu cu pârâta **Administrația Penitenciarului București Jilava**, cu sediul în Jilava, str. Sabarului, nr. 1, județul Ilfov, având ca obiect - **pretenții**.

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns personal reclamantul, asistat de avocat, lipsind pârâta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Apărătorul reclamantului depune la dosar un set de înscrisuri.

Instanța pune în discuție excepția netimbrării cererii, invocată prin întâmpinare de către pârâtă.

Asupra excepției netimbrării cererii, apărătorul reclamantului solicită respingerea acesteia, având în vedere prevederile art. 29 alin. 1 lit. j din OUG 80/2013.

Instanța, în temeiul art. 29 alin. 1 lit. j din OUG 80/2013 respinge excepția netimbrării acțiunii.

Având cuvântul pe probe, reclamantul prin apărător solicită proba cu înscrisuri și audierea unui martor, pentru a face dovada condițiilor de detenție.

Instanța, în temeiul art. 255 alin. (1) rap. la art. 258 alin. (1) C.pr.civ. încuviințează proba cu înscrisuri pentru ambele părți, apreciind-o ca fiind concludentă, pertinentă și utilă cauzei și totodată respinge proba martori, ca nefiind utila cauzei.

Apărătorul reclamantului depune la dosar un set de înscrisuri.

Constatând că nu mai sunt cereri prealabile de formulat, excepții de invocat sau alte probe de administrat, instanța apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin apărător solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată, în sensul obligării pârâtei la plata sumei indicate prin cererea de chemare în judecată pentru acordarea daunelor morale suferite de reclamant.

Arată că prin sentința pronunțată de Judecătoria Sector 4 București la data de 25.11.2013 s-a desființat încheierea judecătorului delegat, constatându-se că petentului i-au fost încălcate normele minime obligatorii privind condițiile de cazare.

Precizează că din fișa medicală depusă la dosar rezultă că petentul a fost diagnosticat cu o serie de boli, respectiv tuberculoză și pneumonie, existând legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciul suferit de reclamant.

Cu privire la cauza Iacov Stanciu împotriva României, apreciază că aceste despăgubiri trebuie să fie conforme cu despăgubirile acordate de CEDO. Fără cheltuieli de judecată.

Reclamantul Duță Mihai Klepper arată că a obținut o hotărâre judecătorească prin care s-a constatat că se încalcă drepturile condamnaților din România, iar condițiile de detenție nu sunt potrivite.

Solicită admiterea cererii.

**Deliberând asupra prezentei cauze civile, constată următoarele:**

Prin cererea formulată și înregistrată pe rolul acestei instanțe sub numărul de mai sus la data de 28.04.2014, reclamantul **Duță Mihai Klepper** a solicitat instanței, în contradictoriu cu pârâta **Administrația Penitenciarului București Jilava** să pronunțe o hotărâre prin care să dispună obligarea pârâtei la plata sumei de 10.000 euro, echivalent în lei, cu titlu de daune morale și a sumei de 3000 euro, cu titlu de daune materiale, pentru încălcarea normelor minime obligatorii privind condițiile de cazare prevăzute de art. 1 alin. 3 din Ordinul MJ nr. 433/2010, încălcare constatată prin sentința penală nr. 3345/28.11.2013 a Judecătoriei Sectorului 4 București, cu cheltuieli de judecată.

În motivare, reclamantul a arătat că a fost condamnat la executarea unei pedepse privative de libertate de 6 ani și 6 luni, pedeapsa aflată în curs de executare la Penitenciarul Jilava.

A formulat plângere la judecătorul delegat al Penitenciarului Jilava, având ca obiect constatarea încălcării normelor minime obligatorii privind condițiile de cazare, respectiv a încălcării dreptului de a i se asigura un spațiu util de cel puțin 4 metri pătrați și cel puțin 6 metri cubi de aer, drept prevăzut de art. 1 alin. 3 din Normele minime obligatorii privind condițiile de cazare a persoanelor private de libertate adoptate prin Ordinul Ministerului Justiției nr. 433/2010.

Prin sentința penală nr. 3345/28.11.2013 a Judecătoriei Sectorului 4 București s-a constatat încălcarea de către Administrația Penitenciarului București-Jilava a normelor minime obligatorii privind condițiile de cazare, în sensul că în camera 417 unde reclamantul este cazat, nu i se asigura un spațiu util de 4 metri pătrați sau 6 metri cubi de aer.

Reclamantul a învederat că în cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale a paratei, acestea fiind constatate prin sentința penală nr. 3345/28.11.2013 a Judecătoriei Sectorului 4 București, rămasă definitivă, ce prezintă autoritate de lucru judecat în fața instanței civile.

În drept, reclamantul și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 1357, 1349 C.civ.

În dovedire, reclamantul a depus înscrisuri, în copie.

Acțiunea este scutită de plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, potrivit art. 29 alin. 1 lit. j din OUG 80/2013.

La data de 30.09.2014 reclamantul a precizat cererea, renunțând la capatul de cerere privind acordarea unor despăgubiri în vederea acoperirii prejudiciului material.

Parata a depus întâmpinare, prin care a invocat excepția netimbrării acțiunii, iar pe fond a solicitat respingerea cererii, ca neîntemeiată.

Parata a susținut că aceasta situație de supraaglomerare este una obiectivă și se datorează constrângerilor bugetare și situației economice actuale la nivel național, neexistând o faptă culpabilă imputabilă Penitenciarului București Jilava.

Parata a mai susținut că, constatarea nerespectării spațiului de 6 metri cubi, 4 metri pătrați de către o instanță de judecată reprezintă o reparație morală suficientă pentru reclamant, fiind nejustificat demersul acestuia de a specula o situație obiectivă, în scopul obținerii unor sume de bani.

La termenul din data de 10.02.2015 instanța a respins excepția netimbrării, cu motivarea cuprinsă în practica prezentă hotărâri.

Sub aspect probatoriu, instanța a încuviințat pentru ambele părți proba cu înscrisurile de la dosar și a respins proba cu martori solicitată de reclamant, ca nefiind utilă cauzei.

**Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:**



În fapt, instanța constată că reclamantul a fost condamnat la executarea unei pedepse privative de libertate de 6 ani și 6 luni, pedeapsa aflată în curs de executare la Penitenciarul Jilava.

Reclamantul a formulat plângere la judecătorul delegat al Penitenciarului Jilava, având ca obiect constatarea încălcării normelor minime obligatorii privind condițiile de cazare, respectiv a încălcării dreptului de a i se asigura un spațiu util de cel puțin 4 metri pătrați și cel puțin 6 metri cubi de aer, drept prevăzut de art. 1 alin. 3 din Normele minime obligatorii privind condițiile de cazare a persoanelor private de libertate adoptate prin Ordinul Ministerului Justiției nr. 433/2010.

Prin sentința penală nr. 3345/28.11.2013 a Judecătoriei Sectorului 4 București s-a constatat încălcarea de către Administrația Penitenciarului București-Jilava a normelor minime obligatorii privind condițiile de cazare, în sensul că în camera 417 unde reclamantul este cazat, nu i se asigura un spațiu util de 4 metri pătrați sau 6 metri cubi de aer.

Având în vedere soluția dispusă prin sentința penală menționată, reclamantul a formulat prezenta cerere prin care promovează acțiunea civilă în fața instanțelor civile, pentru acordarea unor despăgubiri morale.

În drept, instanța reține că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 1349, 1357 și art. 1381 și urm. din C. civ., în raport de data săvârșirii faptei ilicite.

Astfel, pentru angajarea răspunderii civile delictuale în temeiul art. 1357 din C. civ., se cer a fi întrunite cumulativ câteva condiții, și anume: existența unui prejudiciu, existența unei fapte ilicite, existența unui raport de causalitate între fapta ilicită și prejudiciu, existența vinovăției și obligația de a repara prejudiciul.

În considerentele sentinței penale nr. 3345/28.11.2013 a Judecătoriei Sectorului 4 București, instanța a reținut că „Este adevărat că situația penitenciarului nu poate fi imputată neglijenței ANP-ului și în nici un caz Administrației Penitenciarului București Jilava, aceste instituții nefiind susținute corespunzător de bugetul de stat. Însă această situație nu poate avea relevanță asupra încălcării drepturilor unui deținut. Dreptul acordat acestuia prin convenția internațională la care statul român este parte trebuie fără îndoială respectat în condițiile impuse de aceste convenții și de art. 11 și 20 din Constituția României.

*În ceea ce privește condițiile de cazare din camera 4.17, instanța reține, că aceasta are o suprafață de 43,43 metri pătrați. În această cameră sunt cazați 27 deținuți iar din această suprafață trebuie dedusă și suprafața ocupată de mobilierul amplasat în cameră. Prin urmare, spațiul de care beneficiază în mod real petentul în camera de deținere 4.17 este unul mult sub valoarea de 4 metri pătrați. De asemenea, nici condiția de a avea la dispoziție 6 m<sup>3</sup> de aer nu este îndeplinită. Trebuie observat că din relațiile comunicate de către administrația penitenciarului rezultă că aceștia au depus diligențe rezonabile pentru a asigura condiții de detenție normale pentru cei deținuți. Dar, conform aceleiași jurisprudențe a Curții EDO, obligația de a asigura condiții optime de detenție pentru cei aflați în grija și paza statului nu este doar o obligație de mijloace ci una de rezultat.*

*Prin urmare, instanța va constata încălcarea cu privire la petentul condamnat de către administrația Penitenciarului București - Jilava, a normelor minime obligatorii privind condițiile de cazare a persoanelor private de libertate, în sensul că în camera 3.13 unde este cazat în prezent petentul, nu i se asigură acestuia un spațiu util de 4 mp sau 6 m<sup>3</sup> de aer”.*

Instanța constată că în cauza este aplicabila puterea de lucru judecat, care intervine când se impune obligativitatea unei hotărâri, fara ca în cel de-al doilea proces să se discute același obiect și aceeași cauză.

Altfel spus, pentru a se invoca obligativitatea unei hotărâri judecătorești irevocabile privind soluționarea unei probleme juridice nu este necesară existența triplei identități de parti, cauză și obiect, ci este necesară doar probarea identității între problema soluționată irevocabil și problema dedusă judecătii, instanța de

judecata fiind tinuta sa pronunte aceeaasi solutie, deoarece, in caz contrar s-ar ajunge la situatia incalcarii componentei *res judicata* a puterii de lucru judecat.

Puterea de lucru judecat nu este limitata la dispozitivul hotararii, ci ea se intinde si asupra considerentelor hotararii, care constituie sustinerea necesara a dispozitivului, facand corp comun cu acesta.

Asadar, de vreme ce aceeaasi problema dedusa judecatii intr-un litigiu dintre aceleasi parti a fost solutionata definitiv pe cale incidentala sau pe fond intr-un anumit sens, rezulta ca acest aspect retinut de instante, care a stat la baza solutiilor din dispozitivul hotararilor, a dobandit putere de lucru judecat si, in mod corect, trebuie avut in vedere de instanta sesizata ulterior.

Fata de imprejurarea ca printr-o hotarare judecatoreasca anterioara, pronuntata in cauza ce a avut ca parti pe reclamantul si pe paratul din prezenta cauza s-a stabilit cu putere de lucru judecat ca situatia penitenciarelor nu poate fi imputata neglijentei ANP-ului si in nici un caz Administratiei Penitenciarului Bucuresti Jilava, aceste institutii nefiind sustinute corespunzator de bugetul de stat, instanta nu mai poate pronunta o solutie contrara in prezenta cauza.

Pentru motivele aratate, instanta constata ca in cauza nu sunt intrunite conditiile *cumulative* ale raspunderii civile delictuale, in persoana paratei, aceasta savarsind fapta ilicita constatata prin sentinta penala nr. 3345/28.11.2013 a Judecatoriei Sectorului 4 Bucuresti, fara vinovatie si, ca urmare, avand in vedere dispozitiile art. 1357 C.civ. privind raspunderea civila delictuala, instanta va respinge cererea, ca neintemeiata, instanta nemaianalizand celelalte conditii ale raspunderii civile delictuale.

Instanta va lua act ca nu au fost solicitate cheltuieli de judecata.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
IN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge cererea formulata de reclamantul **Duță Mihai Klepper**, aflat in stare de detentie in Penitenciarul Bucuresti Jilava, in contradictoriu cu parata **Administratia Penitenciarului Bucuresti Jilava**, cu sediul in Jilava, str. Sabarului, nr. 1, județul Ilfov, ca neintemeiata.

Ia act ca nu se solicita cheltuieli de judecata.

Cu apel in termen de 30 de zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica, azi, 10.02.2015.

**Președinte,  
Adrian Roman**

**Grefier,  
Dode Iulia Georgiana**