

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTORULUI 4 BUCUREȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 8878/4/2016

Sentața civilă nr. 1-AL din 17 aprilie 2016

Instanța constituită din:

Președinte –

Grefier –

Ministerul Public a fost reprezentat de **procuror**, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București.

Pe rol se află soluționarea cauzei civile privind cererile de chemare în judecată formulate de petenții **Dobre Victor Adrian, Popescu Gabriel Alexandru, Oprea Mariana, Piperea Gheorghe, Iosipescu Zambra Nicolae Mircea, Georgescu Luminița-Izabell, Lazăr Sorin Gabriel, Marin Mario Cezar, Năstase Cezar-Victor și Domnițanu Bogdan Nicu**, în contradictoriu cu **intimatul Popescu Cristian-Victor-Piedone**, având ca obiect **contestații la legea electorală**.

Dezbaterile cauzei au avut loc în ședința publică din data de 16.04.2016, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin. 1 din Codul de procedură civilă (în continuare C.p.c.), a amânat pronunțarea în cauză la data de 12.11.2015, când – în aceeași compunere – a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 15.04.2016 sub **nr. 8878/4/2016** **petentul Victor Adrian Dobre** a formulat în contradictoriu cu **intimatul Popescu Cristian-Victor-Piedone** contestație împotriva Hotărârii nr. 3/13.04.2016 privind admiterea candidaturii intimatului la funcția de primar al Sectorului 4 al Municipiului București, emise de Biroul Electoral de Circumscripție nr. 4 – Sector 4 București, conform art. 54 din Legea nr. 115/2015, solicitând anularea acestei hotărâri.

În motivarea acestei cereri, petentul a arătat în esență, în primul rând, că **intimatul** este cercetat în stare de libertate în dosarul nr. sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni de abuz în serviciu și a două infracțiuni de fals intelectual, încălcând atribuțiile de diligență în autorizarea unităților de alimentație publică, prin emiterea în ianuarie 2015 a două acorduri și două autorizații de funcționare pentru două spații comerciale cu destinația de club și restaurant, deși nu exista autorizația obligatorie privind securitatea la incendiu, determinând obținerea pentru altul a unui folos necuvenit, vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice și ale Primăriei Sectorului 4 București.

În al doilea rând, acesta a precizat că, prin acțiunea intimatului de autorizare a funcționării unității Club Colectiv, i-au fost puse în pericol viața și integritatea timp de peste doi ani, în calitate de fost angajat al Clubului Colectiv, adăugând că au fost depuse în perioada noiembrie 2015 – februarie 2016 119 cereri de constituire de parte civilă.

S-a adăugat că **intimatul** a declarat în perioada imediat următoare evenimentului din Clubul Colectiv că se va retrage din viața politică, iar demisia sa din funcția de primar a survenit pe fondul acestei drame.

Petentul a subliniat că un candidat pentru funcția de primar trebuie să fie o persoană asupra căreia să nu planeze nicio umbră legată de conduita morală, civilă și, mai ales, o persoană care să nu lezeze prin candidatura sa memoria celor 64 de victime ale incendiului și nici să nu adâncească suferința supraviețuitorilor sau a familiilor și prietenilor acestora.

În final, acesta a arătat că primarul este reprezentantul legal al primăriei în relațiile cu terții, calitate pe care intimatul nu ar putea să o exercite raportat la existența dosarului penal nr., în care Primăria Sectorului 4 București s-a constituit parte civilă cu suma de 100 milioane euro.

În drept, petentul a invocat Legea nr. 215/2001 și Legea nr. 115/2015.

Acesta a solicitat proba cu înscrisuri, anexând cererii în copie hotărârea contestată și cartea sa de identitate.

2. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la aceeași dată de 15.04.2016 sub nr. **8881/4/2016**, conexată, **petentul Popescu Gabriel Alexandru** a formulat în contradictoriu cu același intimat contestație împotriva aceleiași Hotărâri nr. 3/13.04.2016 sus-menționate, solicitând anularea acesteia.

În susținerea cererii sale, petentul a învederat aceleași motive de fapt și de drept evocate mai sus cu privire la petentul Victor Adrian Dobre, anexând cererii în copie hotărârea contestată, cartea sa de identitate și un extras de pe rețeaua de socializare Facebook.

3. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la aceeași dată de 15.04.2016 sub nr. **8885/4/2016**, conexată, **petenta Oprea Mariana** a formulat în contradictoriu cu același intimat contestație împotriva aceleiași Hotărâri nr. 3/13.04.2016 sus-menționate, solicitând anularea acesteia.

În motivare, aceasta a invocat aceleași motive de fapt și de drept evocate mai sus cu privire la petentul Victor Adrian Dobre, anexând cererii în copie hotărârea contestată, cartea sa de identitate, extras de pe rețeaua de socializare Facebook și o radiografie a mâinilor sale.

4. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la aceeași dată de 15.04.2016 sub nr. **8893/4/2016**, conexată, **petentul Gheorghe Piperea** a formulat în contradictoriu cu același intimat contestație împotriva aceleiași Hotărâri nr. 3/13.04.2016 sus-menționate, solicitând anularea acesteia.

În susținerea cererii sale, petentul a arătat, în primul rând, că nu sunt îndeplinite cerințele formale ale dosarului privind candidatura intimatului prevăzute de Legea nr. 115/2015, deoarece numărul total al alegătorilor din Circumscripția electorală nr. 4, Sector 4, este de 274.190, iar lista de susținători a intimatului trebuie să cuprindă 2742 de susținători.

S-au citat de către petent în ordine dispozițiile art. 51 și art. 47 din Legea nr. 115/2015, precizându-se că lista depusă de candidatul intimat nu îndeplinește condițiile legale prevăzute de aceste texte normative, adăugând că, având în vedere oprobriul public declanșat împotriva intimatului, este imposibil ca acesta să fi reușit strângerea semnăturilor necesare, care să respecte condițiile prevăzute de art. 51 din Legea nr. 115/2015, neexistând nicio probă vizuală privind o eventuală campanie de strângere publică de semnături pentru susținerea acestei candidaturi.

În al doilea rând, acest petent a învederat că există un conflict de interese între intimat și instituția la care acesta și-a depus candidatura, întrucât Sectorul 4 s-a constituit parte civilă în dosarul Colectiv, solicitând daune morale de 100 milioane euro, în care intimatul este cercetat, existând posibilitatea ca funcția de primar dobândită la alegeri să determine renunțarea la acțiunea civilă.

În al treilea rând, petentul a făcut referire la caracterul imoral al candidaturii intimatului, care reprezintă în opinia publică principalul responsabil pentru tragedia din Clubul Colectiv, iar acceptarea candidaturii intimatului reprezintă o ofensă adusă cetățenilor indignați, precum și o atingere adusă memoriei victimelor.

Acesta a anexat cererii în copie hotărârea atacată, comunicatul din data de 12.04.2016 al Biroului electoral de circumscripție Sector 4 și un articol de presă.

5. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la aceeași dată de 15.04.2016 sub **nr. 8911/4/2016**, conexată, **Iosipescu Zambra Nicolae Mircea** a formulat în contradictoriu cu același intimat contestație împotriva aceleiași Hotărâri nr. 3/13.04.2016 sus-menționate, solicitând anularea acesteia, precizând că neglijența în serviciu a intimatului în exercitarea funcției exercitate anterior s-a soldat cu 65 de decese și sute de mii de euro cheltuiți pentru tratamentul altor peste 150 de răniți, în prezent acesta fiind urmărit penal.

6. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la aceeași dată de 15.04.2016 sub **nr. 8880/4/2016**, conexată, **petenta Georgescu Luminița-Izabell** a formulat în contradictoriu cu același intimat contestație împotriva aceleiași Hotărâri nr. 3/13.04.2016 sus-menționate, solicitând anularea acesteia.

În motivare, aceasta a invocat aceleași motive de fapt și de drept evocate mai sus cu privire la petentul Victor Adrian Dobre, anexând cererii în copie fotografia fiului său Georgescu Alexandru-Paul, victimă a incendiului din Clubul Colectiv, hotărârea contestată, cartea sa de identitate și un extras de pe rețeaua de socializare Facebook.

7. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la aceeași dată de 15.04.2016 sub **nr. 8882/4/2016**, conexată, **petentul Lazăr Sorin Gabriel** a formulat în contradictoriu cu același intimat contestație împotriva aceleiași Hotărâri nr. 3/13.04.2016 sus-menționate, solicitând anularea acesteia.

În susținerea cererii sale, petentul a învederat aceleași motive de fapt și de drept evocate mai sus cu privire la petentul Victor Adrian Dobre, anexând cererii în copie hotărârea contestată, cartea sa de identitate și un extras de pe rețeaua de socializare Facebook.

8. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la aceeași dată de 15.04.2016 sub **nr. 8887/4/2016**, conexată, **petentul Marin Mario Cezar** a formulat în contradictoriu cu același intimat contestație împotriva aceleiași Hotărâri nr. 3/13.04.2016 sus-menționate, solicitând anularea acesteia.

În susținerea cererii sale, petentul a învederat aceleași motive de fapt și de drept evocate mai sus cu privire la petentul Victor Adrian Dobre, anexând cererii în copie hotărârea contestată, cartea sa de identitate și un extras de pe rețeaua de socializare Facebook.

9. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la aceeași dată de 15.04.2016 sub **nr. 8890/4/2016**, conexată, **petentul Năstase Cezar-Victor** a formulat în contradictoriu cu același intimat contestație împotriva aceleiași Hotărâri nr. 3/13.04.2016 sus-menționate, solicitând anularea acesteia.

În susținerea cererii sale, petentul a învederat aceleași motive de fapt și de drept evocate mai sus cu privire la petentul Victor Adrian Dobre, anexând cererii în copie hotărârea contestată, cartea sa de identitate și un extras de pe rețeaua de socializare Facebook.

10. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la aceeași dată de 15.04.2016 sub **nr. 8891/4/2016**, conexată, **petentul Domnițanu Bogdan Nicu** a formulat în contradictoriu cu același intimat contestație împotriva aceleiași Hotărâri nr. 3/13.04.2016 sus-menționate, solicitând anularea acesteia.

În susținerea cererii sale, petentul a învederat aceleași motive de fapt și de drept evocate mai sus cu privire la petentul Victor Adrian Dobre, anexând cererii în copie hotărârea contestată, cartea sa de identitate și un extras de pe rețeaua de socializare Facebook.

Cererile sunt scutite de plata taxei judiciare de timbru, conform art. 120 din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali (în continuare Legea nr. 115/2015).

11. Intimatul a depus **întâmpinare** în ședința publică din data de 16.04.2016 cu privire la cererile formulate de petenții Georgescu Luminița-Izabell, Lazăr Sorin Gabriel, Marin Mario Cezar, Năstase Cezar-Victor și Domnițanu Bogdan Nicu.

Referitor la petenții Dobre Victor Adrian, Năstase Cezar Victor, Marin Mario Cezar, Popescu Gabriel Alexandru, Oprea Mariana și Iosipescu Zambra Nicolae Mircea, intimatul a invocat excepția lipsei calității procesuale active, precizând că, întrucât, conform art. 3 alin. 3 din Legea nr. 115/2015, nu pot vota decât cetățenii cu domiciliul sau reședința în circumscripția Sectorului 4 București, doar aceste persoane au calitatea procesuală activă de a formula contestație împotriva candidaturii unei persoane la postul de primar al Sectorului 4 București.

Pe fond, referitor la argumentele tuturor petenților, intimatul a solicitat respingerea contestațiilor ca neîntemeiate, învederând în esență că îndeplinește toate condițiile de formă și de fond prevăzute de lege, citând dispozițiile art. 37 din Constituția României și ale art. 4 din Legea nr. 115/2015.

Acesta a adăugat că motivele invocate de petenți nu se circumscriu vreunei presupuse neîndepliniri a condițiilor legale pentru a candida la funcția de primar, iar aceștia nu au fost în măsură să indice textele de lege încălcate, pe care se fundamentează contestațiile.

În al doilea rând, făcând referire la art. 6 alin. 2 lit. b din Legea nr. 115/2015, intimatul a precizat că aspectele de ordin penal nu pot în niciun caz constitui motiv pentru anularea hotărârii atacate, atât timp cât împotriva acestuia nu s-a pronunțat o hotărâre definitivă de condamnare.

În drept, acesta a invocat art. 202 C.p.c.

Intimatul a solicitat proba cu înscrisurile depuse în ședință publică.

12. Prin încheierile pronunțate la data de 16.04.2016 în dosarele sus-menționate instanța a conexat toate cererile petenților la dosarul înregistrat mai întâi, respectiv prezentul dosar nr. 8878/4/2016.

Excepția lipsei calității procesuale active a fost respinsă ca neîntemeiată de instanță prin încheierea din data de 16.04.2016, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Ca urmare a adresei instanței, a fost depusă la dosar copie de pe cazierul judiciar al intimatului (fila 12).

Analizând lucrările dosarului, prin prisma cererilor formulate, a probelor administrate și a dispozițiilor legale în materie, instanța reține următoarele:

În fapt, prin Hotărârea nr. 3/13.04.2016 emisă de Biroul Electoral de Circumscripție nr. 4 – Sector 4 București (fila 5 din dosarul nr. 8878/4/2016), a fost admisă candidatura intimatului la funcția de primar al Sectorului 4 al Municipiului București.

Din dosarul de candidatură, respectiv exemplarul depus la Judecătoria Sectorului 4 București, instanța reține că acesta cuprinde declarația de acceptare a candidaturii, declarația pe propria răspundere că intimatul nu a fost lucrător al Securității sau colaborator al acesteia, declarația de interese, declarația de avere și copie de pe cartea de identitate, conform art. 47 din Legea nr. 115/2015.

De asemenea, acest dosar cuprinde listele de susținători – 529 de file și 5076 de semnături, fiecare filă purtând și declarația pe propria răspundere a persoanei care a întocmit lista, în acord cu art. 51 din Legea nr. 115/2015.

Instanța reține din copia de pe cazierul judiciar al intimatului (fila 12) că acesta a fost arestat la data de 07.11.2015 și eliberat la 11.11.2015, nefigurând ca fiind condamnat penal.

În drept, instanța arată că art. 4 din Legea nr. 115/2015 prevede că au dreptul de a fi aleși consilieri și primari cetățenii cu drept de vot care au împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani, dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit art. 40 alin. 3 din Constituția României, republicată, respectiv dacă nu fac parte din următoarele categorii de persoane: judecătorii Curții Constituționale, avocații poporului,

magistrații, membrii activi ai armatei, polițiștii și alte categorii de funcționari publici stabilite prin lege organică.

În speță, în ce privește contestațiile depuse de **petenții Dobre Victor Adrian, Popescu Gabriel Alexandru, Oprea Mariana, Iosipescu Zambra Nicolae Mircea, Georgescu Luminița-Izabell, Lazăr Sorin Gabriel, Marin Mario Cezar, Năstase Cezar-Victor și Domnițanu Bogdan Nicu**, care au învederat în esență că intimatul este urmărit penal și se află în conflict de interese cu poziția pentru care candidează, candidatura sa fiind o ofensă la adresa persoanelor implicate în incendiul din Clubul Colectiv, instanța subliniază că, în cadrul procedurii de contestație la legea electorală, instanța nu poate examina decât condițiile *obiective*, prevăzute de Legea nr. 115/2015 la art. 4, sus-citat, iar nu aspecte *subiective*, care țin de moralitatea și/sau oportunitatea candidaturii.

În lipsa unei hotărâri definitive de condamnare, fiecare persoană (inclusiv candidații la funcțiile publice) beneficiază de prezumția de nevinovăție, conform art. 23 alin. 11 din Constituția României. Instanța subliniază, astfel cum s-a reținut mai sus, ca urmare a depunerii cazierului judiciar, că intimatul nu a fost condamnat prin hotărâre judecătorească pentru faptele evocate de petenți și este considerat nevinovat până la proba contrară, neavând obligația de a-și dovedi nevinovăția, întrucât aceasta este prezumată de lege.

Conform art. 16 alin. 2 din Constituția României, nimeni nu este mai presus de lege, iar instanțele judecătorești nu fac excepție de la această regulă. Având în vedere că legea nu prevede posibilitatea analizării aspectelor învederate de acești petenți, instanța se limitează la a analiza condițiile formale și de legalitate ale candidaturii intimatului (dreptul de a alege și de a fi ales, vârsta, apartenența la una din categoriile interzise), neputând analiza oportunitatea unei asemenea candidaturi.

În această procedură electorală, cetățenii cu drept de vot sunt cei care decid, în urma voturile exprimate în mod legal, asupra oportunității unei candidaturi stabilite anterior ca fiind *formal* legală de către autoritățile abilitate, respectiv organismele electorale și instanțele de judecată.

Instanța subliniază că legea sus-menționată nu prevede drept condiție de admisibilitate a candidaturii buna reputație a candidatului, astfel cum a precizat în concluzii și reprezentantul Ministerului Public, și nici nu ar putea stipula o asemenea condiție, întrucât într-un stat democratic fiecare cetățean cu drept de vot poate, conform aprecierii sale subiective, să voteze un anumit candidat sau să se abțină de la a-l vota.

Prin urmare, a lăsa o asemenea apreciere de ordin subiectiv – *buna reputație* a candidatului – la latitudinea unui număr restrâns de persoane (membrii biroului electoral, judecători etc.), cu consecința împiedicării unei persoane, care îndeplinește formal condițiile legale, să candideze, ar contraveni acestui principiu democratic că fiecare persoană este liberă să voteze un reprezentant al comunității sale, în funcție de aprecierea subiectivă a fiecărui votant și de convingerile sale politice, indiferent de indignarea provocată de această candidatură unui grup de persoane și indiferent de numărul acestora.

Cu alte cuvinte, în absența unor motive expres prevăzute de lege care să împiedice intimatul să depună candidatura sus-menționată, comunitatea al cărui reprezentant intenționează să fie acesta este singura în măsură să sancționeze sau să răsplătească parcursul profesional și personal al candidatului, prin votul majorității membrilor săi.

Față de cele ce preced, instanța stabilește, prin raportare la rigorile Legii nr. 115/2015, mai sus arătate, argumentele acestor petenți drept nefondate, urmând să respingă ca neîntemeiate contestațiile acestora.

Referitor la contestația depusă de **petentul Piperea Gheorghe**, în ce privește, în primul rând, susținerile că nu sunt îndeplinite cerințele legale, deoarece numărul total al alegătorilor din Circumscripția electorală nr. 4, Sector 4, este de 274.190, iar lista de susținători a intimatului trebuie să cuprindă 2742 de susținători, instanța arată, astfel cum s-a

reținut mai sus, că numărul persoanelor care au semnat în listele de susținători ai intimatului depășește 2742.

Instanța subliniază că, în acord cu argumentele expuse anterior referitoare la obligația de a respecta legea, o instanță de judecată nu poate adăuga la lege. În acest sens, instanța constată că printre condițiile de admisibilitate a candidaturii, enumerate de Legea nr. 115/2015 nu se numără și necesitatea unei probe vizuale a strângerii semnăturilor susținătorilor și nici realizarea unei campanii publice în acest sens.

Referitor la argumentele privind conflictul de interese și caracterul imoral al candidaturii intimatului, instanța face trimitere la considerentele expuse mai sus în analiza contestațiilor celorlalți petenți și, pe cale de consecință, stabilește argumentele petentului ca fiind nefondate, urmând a respinge contestația acestuia ca neîntemeiată.

În virtutea principiului disponibilității, instanța va lua act că intimatul și-a rezervat dreptul de a solicita cheltuielile de judecată pe cale separată.

De asemenea, potrivit art. 54 alin. 5 teza a II-a din Legea nr. 115/2015, prezenta hotărâre nu se va comunica.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge ca neîntemeiate cererile formulate de **petenții Dobre Victor Adrian**, cu domiciliul în Sector, str. nr., bl. ..., sc. ..., et., ap., **Popescu Gabriel Alexandru**, cu domiciliul în Sector ..,, str. nr., bl. ..., ap. ..., **Oprea Mariana**, cu domiciliul în Sector .., București, str. nr. ..., bl. ..., ap. ..., **Piperea Gheorghe**, cu domiciliul procesual ales la din, nr., etaj .., Sector .., **Iosipescu Zambra Nicolae Mircea**, cu domiciliul în, str. nr. ..., bl., ap. ..., județul .., **Georgescu Luminița-Izabell**, cu domiciliul în Sector ,, str. nr. ..., bl. ... ap. ..., **Lazăr Sorin Gabriel**, cu domiciliul în Sector str. nr. ..., bl. ..., sc. ..., et., ap. ..., **Marin Mario Cezar**, cu domiciliul în Sector ..,, str. ... nr., bl., ap. ..., **Năstase Cezar-Victor**, cu domiciliul în Sector ..,, str. nr., bl., sc., ap., și **Domnițanu Bogdan Nicu**, cu domiciliul în Sector ..,, str. ... nr. ..., bl. ..., ap., în contradictoriu cu **intimatul Popescu Cristian-Victor-Piedone**, cu domiciliul în Sector ..,, ...nr., având ca obiect **contestații la legea electorală**.

Ia act că intimatul și-a rezervat dreptul de a solicita cheltuielile de judecată pe cale separată

Hotărârea nu se comunică, potrivit art. 54 alin. 5 teza a II-a din Legea nr. 115/2015.

Cu drept de apel în 24 de ore de la pronunțare la instanța ierarhic superioară, cerere de apel care se depune la Tribunalul București, conform art. 54 alin. 4 din Legea nr. 115/2015.

Soluție pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin. 2 din Codul de procedură civilă, astăzi, 17 aprilie 2016.

PREȘEDINTE,

.....

GREFIER,

.....