

**R O M Â N I A**

**JUDECĂTORIA DROBETA-TURNU SEVERIN JUDEȚUL MEHEDINTI**

**SENTINȚA PENALĂ NR. 2500**

**Ședința publică de la 23 Decembrie 2015**

**Completul compus din:**

**PREȘEDINTE E\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_**

**Grefier ședință A\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_**

**Ministerul Public reprezentat de procuror M\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_\_ din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Drobeta T\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_**

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe inculpatul B\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_, având ca obiect conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe (art.336 NCP).

La apelul nominal făcut în ședința publică a lipsit inculpatul B\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, se ia act că dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 16.12.2015, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 23.12.2016, când a hotărât următoarele:

**INSTANȚA**

Deliberând asupra cauzei de față, reține următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 4796/P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Drobeta T\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ a fost trimis în judecată, în stare de libertate, inculpatul B\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prev. și ped. de art. 336 alin. 1 Cp.

În actul de sesizare s-a reținut, în esență, de procuror că, la data de 19.09.2014, în jurul orei 01:00, în timp ce efectuau serviciul de supraveghere al traficului rutier pe \_\_\_\_\_ Dr. Tr. S\_\_\_\_\_, lucrătorii de poliție din cadrul Poliției mun. Dr. Tr. S\_\_\_\_\_ -Biroul Rutier, au oprit pentru control, în apropierea intersecției cu \_\_\_\_\_ Renault

Mașter, cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX conducătorului auto, stabilindu-se identitatea acestuia în persoana inculpatul B\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_.

Cu această ocazie, lucrătorii de poliție au procedat la legitimarea conducătorului auto, care se afla singur în autoutilitară (proces-verbal de constatare, filele 10-11), stabilindu-se identitatea acestuia în persoana inculpatului B\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_.

Având în vedere că inculpatul le-a declarat lucrătorilor de poliție că anterior consumase o cutie de bere cu alcool, de 500 ml, aceștia i-au solicitat conducătorului auto să se supună testării cu aparatul alcooltest. Inculpatul a refuzat să se supună acestei proceduri, fiind însă de acord să se deplaseze la sediul Serviciului de Ambulanță din mun. Dr. Tr. S\_\_\_\_\_, ocazie cu care i-au fost prelevate două probe biologice de sânge în vederea stabilirii alcoolemiei (buletin de examinare clinică, fila 22).

Din buletinul de analiză toxicologică-alcoolemie, nr. 531-532, emis de Serviciul de Medicină Legală M\_\_\_\_\_, rezultă că inculpatul B\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ prezenta la data de 19.09.2014, ora 01:35, o alcoolemie de 1,05 g %0 alcool pur în sânge, iar la aceeași dată, ora 02:35, prezenta o alcoolemie de 0,90%0 alcool pur în sânge (fila 23).

În cauză a fost audiat martorul C\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ (fila 17), ocazie cu care acesta a declarat că, la data de 19.09.2014, în jurul orelor 01:15, a fost solicitat de către organele de poliție, să asiste la testarea inculpatului B\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ cu aparatul alcooltest, în condițiile în care acesta emana halenă alcoolică.

A precizat martorul că, inculpatul a relatat în prezența sa că, a condus autoutilitara, marca Renault Mașter, cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX, pe \_\_\_\_\_. Dr. Tr. S\_\_\_\_\_, până la intersecția cu \_\_\_\_\_ fost oprit de către organele de poliție. În prezența martorului, inculpatul a refuzat să fie testat cu aparatul alcooltest, însă a fost de acord să însoțească organele de poliție la sediul Serviciului de Ambulanță din mun. Dr. Tr. S\_\_\_\_\_, ocazie cu care i-au fost recoltate două mostre biologice de sânge în vederea determinării alcoolemiei.

Inculpatul B\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ nu a dorit să dea declarații pe parcursul urmăririi penale în legătură cu fapta reținută în sarcina sa.

Situația de fapt mai sus menționată se susține cu următoarele mijloace de probă: proces-verbal de constatare, buletin de examinare clinică, buletinul de analiză toxicologică-alcoolemie, nr. 531-532, proces-verbal de sancționare contravențională, proces-verbal de verificare în baza de date în vederea stabilirii identității conducătorului auto, proces-verbal de verificare în aplicația informatică EUCARIS-PRUM, declarație martor C\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_, declarații suspect/inculpat B\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_.

În baza art. 346 alin. 2 C. proc. pen. a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 4796/P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Drobeta Tr. S\_\_\_\_\_ privind pe inculpatul B\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_, trimis în judecată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prev. și ped. de art. 336 alin. 1 C.p.

În ședința publică din 07.10.2015, s-a procedat la audierea inculpatului B\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ care nu a recunoscut săvârșirea faptei reținută în sarcina sa, declarația acestuia fiind consemnată și atașată la dosarul cauzei (fila 18).

Instanța a încuviințat și administrat proba cu martorii T\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ și C\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_, B\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ și N\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_, agenții constatatori.

La termenul de judecată din data de 25.11.2015, instanța a procedat la vizionarea CD-ului care conține imaginile filmate la data de 19.09.2014 cu ocazia controlului efectuat pe \_\_\_\_\_ . Drobeta T\_\_\_\_-S\_\_\_\_\_ .

La solicitarea instanței, I.P.J. M\_\_\_\_\_ a înaintat fișa de cazier judiciar a inculpatului B\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ .

Analizând întregul material probator administrat în cursul urmăririi penale și cercetării judecătorești instanța constată că nu există probe care să dovedescă dincolo de orice dubiu existența faptei și vinovăția inculpatului.

Astfel, procurorul prin rechizitoriu a reținut următoarea situație de fapt:

La data de 19.09.2014, în jurul orei 01:00, în timp ce efectuau serviciul de supraveghere al traficului rutier pe \_\_\_\_\_. Dr. Tr. S\_\_\_\_\_, lucrătorii de poliție din cadrul Poliției mun. Dr. Tr. S\_\_\_\_\_ -Biroul Rutier, au oprit pentru control, în apropierea intersecției cu \_\_\_\_\_ Renault Mașter, cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX conducătorului auto, stabilindu-se identitatea acestuia în persoana inculpatul B\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ .

Având în vedere că inculpatul le-a declarat lucrătorilor de poliție că anterior consumase o cutie de bere cu alcool, de 500 ml, aceștia i-au solicitat conducătorului auto să se supună testării cu aparatul alcooltest. Inculpatul a refuzat să se supună acestei proceduri, fiind însă de acord să se deplaseze la sediul Serviciului de Ambulanță din mun. Dr. Tr. S\_\_\_\_\_, ocazie cu care i-au fost prelevate două probe biologice de sânge în vederea stabilirii alcoolemiei(buletin de examinare clinică, fila 22).

Din buletinul de analiză toxicologică-alcoolemie, nr. 531-532, emis de Serviciul de Medicină Legală M\_\_\_\_\_, rezultă că inculpatul B\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ prezenta la data de 19.09.2014, ora 01:35, o alcoolemie de 1,05 g %0 alcool pur în sânge, iar la aceeași dată, ora 02:35, prezenta o alcoolemie de 0,90%0 alcool pur în sânge(fila 23 ).

Potrivit art.336 alin.1 C.p. constituie infracțiune ,, conducerea e drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de conducere care are la momentul prelevării mostrelor biologice, are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur,,

Din probele administrate în cursul urmăririi penale și cercetării judecătorești nu reiese cu certitudine, că inculpatul B\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ fiind sub influența băuturilor alcoolice în data de 19.09.2014 a condus autoutilitara, marca Renault Mașter, cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX.

Astfel, în cauză, în susținerea învinuirii există procesul verbal de constatare a infracțiunii și declarația martorului B\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_, agentul constator audiat în cursul cercetării judecătorești , probe care nu se coroborează cu alte probe administrate în cauză din care să rezulte indubitabil că inculpatul a condus autoutilitare marca Renault Mașter, cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX, pe drumuri publice după ce consumase băuturi alcoolice.

Din declarația martorei N\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_, agent de poliție din cadrul Poliției mun. Dr. Tr. S\_\_\_\_\_ -Biroul Rutier, care efectua serviciul de supraveghere al traficului rutier fila 53 dosarul cauzei, rezulta că, aceasta nu l-a văzut conducând pe inculpat, iar deși masina echipajului era dotată cu echipament video, momentul opririi în trafic a autoutilitareii nu a fost filmat. De asemenea martorul C\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ fila 45 a declarat că nu l-a văzut, personal, pe inculpat conducând autoutilitara marca Renault M\_\_\_\_\_ și nu-și mai aduce aminte ca acesta să fi a declarat în fața lui că a condus.

Instanța constată că, în cauză prezumția de nevinovăție reglementată de art. 23 din Constituție, art.4 C.pr.pen. nu a fost răsturnată, întrucât există un dubiu cu privire la conducerea pe drumurile publice a unui autoturism având în sânge o imbibație alcoolică peste limita legală, ori acest dubiu profită inculpatului potrivit principiului in dubio pro reo".

Față de aceste considerente, instanța în baza 396 alin.1,5 C.pr.pen. rap.art. 17 alin. 2 C.pr.pen., art.16 alin.1 lit.c C.pr.pen. va achita inculpatul B\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prev. de art.336 alin.1 C.p.

În baza art.275 alin.3 cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului, onorariul apărătorului din oficiu, urmând a fi suportat din fondurile Ministerului Justiției

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**

**ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂȘTE**

În baza 396 alin.1,5 C.pr.pen. rap.art. 17 alin. 2 C.pr.pen., art.16 alin.1 lit.c C.pr.pen. achita inculpatul B\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_, fiul lui A\_\_\_\_\_ și E\_\_\_\_\_, născut la data de 28.05.1070, în Drobeta T\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_, domiciliat în Drobeta T\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, jud. M\_\_\_\_\_ pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prev. de art.336 alin.1 C.p.

În baza art.275 alin.3 cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului, onorariul apărătorului din oficiu, urmând a fi suportat din fondurile Ministerului Justiției.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 23 decembrie 2015, la sediul Judecătoria Drobeta Turnu Severin.

**PREȘEDINTE,**

**GREFIER,**

Red. E.M/Tehnored A.M.

4 ex/ pag.4

Data red.04.02.2016

Poz.nr. 3155/2015

Cod operator –confidențial 6342

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de [Wolters Kluwer Romania](#) pentru [Fundatia RoLII](#).

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: [www.rolii.ro](http://www.rolii.ro)