

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL CLUJ
SECȚIA A II-A CIVILĂ,
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. (...)

DECIZIA CIVILĂ Nr. 7377/2014

Ședința publică din data de 01 octombrie 2014

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE F. T.
JUDECĂTOR M. H.
JUDECĂTOR D. M.
GREFIER D. C.

Pe rol soluționarea recursului declarat de pârâțul M. S. împotriva sentinței civile nr. 2478 din (...), pronunțată de Tribunalul Cluj, în dosarul nr. (...), în contradictoriu cu reclamantul Ș. M., având ca obiect – comunicare informații de interes public.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la cea de a doua strigare a cauzei, se constată lipsa părților de la dezbateri.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței următoarele:

Procedura de citare este legal îndeplinită în condițiile art. 165 NCPC.

Recursul promovat este scutit de plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar.

Se constată că procedura prealabilă a fost parcursă, iar părțile au solicitat judecarea cauzei în lipsă în temeiul art. 223 și 411 al. 1 pct.2 Noul C.pr.civ.

Curtea, în temeiul art. 96 NCPC, raportat la dispozițiile art. 131 NCPC, art. 21 din Constituție și dispozițiile Legii nr. 544/2001, constată că este competentă general, material și teritorial să judece pricina.

În condițiile art. 237 al. 1 NCPC instanța declară deschisă cercetarea judecătorească și fiind pusă în discuție estimarea duratei procesului, raportat la prevederile art. 238 NCPC Curtea estimează că durata de soluționare a prezentei cauze este de aproximativ un termen.

Curtea, reținând că nu există alte cereri de formulat sau excepții de invocat declară închisă cercetarea judecătorească și în contextul aspectelor relevate de părți, apreciază că opinia acestora este în sensul ca dezbaterile să aibă loc odată cu cercetarea judecătorească, context în care va face aplicarea dispozițiilor art. 244 și art. 392 NCPC, în sensul că declară deschise dezbaterile.

Curtea, raportat la actele dosarului, în condițiile art. 394 NCPC declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

C U R T E A :

Prin sentința civilă nr. 2.478 din (...), pronunțată în dosarul nr. (...) al Tribunalului Cluj, s-a admis în parte acțiunea formulată de reclamantul Ș. M., în contradictoriu cu pârâțul MINISTERUL SĂNĂTĂȚII, iar pârâțul a fost obligat să furnizeze reclamantului informațiile de interes public referitoare la datele cu caracter profesional cuprinse în Curriculum Vitae depus de domnul S. C. (indicat în cererea de furnizare a informațiilor de interes public) la dosarul de concurs pentru ocuparea postului de director al Institutului de Medicină Legală Cluj.

Totodată, s-a dispus ca pârâtul să ia măsurile care se impun pentru a proteja drepturile fundamentale ale persoanei fizice cu privire la dreptul la viața intimă, familială și privată.

S-a respins capătul de cerere având ca obiect obligarea pârâtului la plata daunelor morale.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut că prin cererea înaintată pârâtului la data de 31 iulie 2013, prin poșta electronică, reclamantul a solicitat comunicarea unei copii după *curriculum vitae* depus de unul dintre candidați la dosarul întocmit pentru înscrierea la concursul organizat în vederea ocupării postului de director al Institutului de medicină legală Cluj-Napoca. Primirea cererii a fost confirmată la data de 1 august 2013, Serviciul de presă și relații publice din cadrul M. ui S. comunicând reclamantului că informațiile solicitate îi vor fi comunicate „*in termenul legal.*”

Data fiind tăcerea pârâtului reclamantul a formulat ulterior datei de 31 iulie 2014 alte două cereri consecutive, la data de 14 august 2013, respectiv la data de 2 septembrie 2013.

La data de 16 septembrie 2013 pârâtul a comunicat reclamantului faptul că „*actele personale depuse la dosar de către candidații pentru un post într-o instituție nu pot fi făcute publice decât de către persoana în cauză*”, fiind îndrumat să se adreseze IML Cluj pentru a solicita o copie a CV-ului depus de candidatul la postul de director al acestei instituții.

Invocând prev. Legii nr.554/2004, art. 2 și art.2 ind.1 lit.h corob. cu prev. art.31 al.2 din Constituția României, instanța de fond a arătat că "*accesul liber și neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public, definite astfel prin lege*", prin informație de interes public, în sensul legii, conform art.2 lit."b" înțelegându-se "*orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației*".

Pârâta a argumentat refuzul de comunicare a informațiilor solicitate susținând, pe de o parte, că datele solicitate de reclamant reprezintă date cu caracter personal, exceptate de la accesul liber la cetățenilor iar pe de altă parte că situația în speță nu se încadrează în ipoteza imaginată de legiuitor la art.14 alin 1 din Legea nr. 544/2001 atât timp cât funcția de director al Institutului de Medicină Legală nu intră în categoria funcțiilor publice raportat la Anexa nr.1 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.

Instanța de fond a reținut că, în speță, reclamantul a solicitat *informații cu caracter profesional*, vizând parcursul profesional al unuia dintre candidații înscriși la concursul pentru ocuparea postului de director al IML Cluj.

Potrivit prevederilor art.5 din OG nr. 1/2000 privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală activitatea de medicină legală se realizează prin instituții sanitare cu caracter public iar potrivit Anexei nr.2 la HG nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea M. ui S. Institutul de Medicină Legală Cluj-Napoca este o unitate aflată în subordinea M. ui S. ,finanțată din venituri proprii și subvenții de la bugetul de stat.

Raportat la caracterul IML Cluj-Napoca de instituție cu caracter public aflată în subordinea unei autorități publice centrale și finanțată (chiar parțial) din subvenții de la bugetul de stat rezultă că informațiile cu privire la activitatea Institutului intră sub incidența Legii nr 544/2001 . În acest context nu se poate susține întemeiat faptul că un concurs organizat în vederea ocupării postului de director al IML Cluj-Napoca excede ariei de reglementare a art. 2 lit b din actul normativ menționat.

Stabilind, așadar, că în cauză au fost solicitate unei instituții publice date cu caracter profesional obținute de respectiva instituție publică în vederea

desfășurării activității instanța de fond a stabilit că în mod nejustificat cererea reclamantului de acces la informații de interes public a fost respinsă. Pentru considerentele mai sus expuse instanța de fond a obligat pârâtul Ministerul Sănătății să furnizeze reclamantului informațiile de interes public referitoare la datele cu caracter profesional cuprinse în Curriculum Vitae depus de domnul S. C. , (indicat în cererea de furnizare a informațiilor de interes public) la dosarul de concurs pentru ocuparea postului de director al Institutului de Medicină Legală Cluj, pârâtul urmând să va lua măsurile care se impun pentru a proteja drepturile fundamentale ale persoanei fizice cu privire la dreptul la viața intimă, familială și privată

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea pârâtului la plata de daune morale, instanța de fond l-a respins reținând că reclamantul nu a dovedit existența prejudiciului solicitat, precum și a raportului de cauzalitate dintre prejudiciul respectiv și conduita pârâtului.

Împotriva acestei sentințe, pârâtul MINISTERUL SĂNĂTĂȚII a declarat recurs, solicitând instanței casarea hotărârii recurate.

În motivarea recursului, pârâtul a arătat că potrivit prevederilor art. 14 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice. Funcțiile publice sunt cele cuprinse în anexa nr. 1 la Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici. Noțiunea de director al unui institut de medicină legală nu se circumscrie noțiunii de director din cadrul autorităților administrative autonome, din aparatul ministerelor și al celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, director executiv în cadrul serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor și ale altor organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și în cadrul autorităților administrației publice locale și al instituțiilor publice subordonate acestora.

Invocând și prev. art. 5 din OG nr. 1/2000 privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală, modificată și completată, pârâtul arată că activitatea de medicină legală se realizează prin instituții sanitare cu caracter public, iar I.M. Legală Cluj-Napoca este unitate aflată în subordinea M. ui S. , conform prevederilor anexei nr. 2 la HG nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea M. ui S. , modificată și completată.

În final, pârâtul a mai menționat și faptul că serviciile publice deconcentrate ale M. ui S. sunt reglementate la art. 12 din Lege nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, modificată și completată, instituțiile de medicină legală fiind reglementate de OG nr. 1/2000, acestea nefăcând parte din serviciile publice deconcentrate ale M. ui S. , motiv pentru care în mod eronat a reținut instanța de fond că nu se poate susține în mod întemeiat faptul că un concurs organizat în vederea ocupării postului de director al I.M.L. Cluj excede ariei de reglementare a art. 2 lit. b din Legea nr. 554/2001.

Reclamantul Ș. M. a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârii atacate ca fiind legală și temeinică (f.9).

Analizând recursul formulat din perspectiva motivelor invocate, Curtea l-a apreciat ca fiind nefondat din următoarele considerente:

Speța dedusă judecării pune în discuție admisibilitatea unei cereri de comunicare, în considerarea disp. Legii nr. 544/2001 a informațiilor cuprinse în curriculum vitae al unei persoane ce ocupă postul de director al unei instituții publice, în speță a Institutului de Medicină Legală.

Aspectul referitor la forma de organizare a pârâtului chemat în judecată, de instituție publică, a fost corect surprins de către instanța de fond.

S-au avut în vedere, în mod judicios dispozițiile art. 5 alin. 1 lit. b din O.G. nr. 1/2000 precum și Anexa nr. 2 pct. III la H.G. nr. 144/2010.

De asemenea, alături de elementele deja enumerate, în mod corect a fost reținut de către instanța de fond și aspectul referitor la sursa veniturilor necesare desfășurării activității de către pârât, respectiv alături de venituri proprii și cele provenind de la bugetul de stat.

Din această perspectivă, nu prezintă relevanță aspectele invocate în recurs referitoare la faptul că pârâtul nu ar fi un serviciu public descentralizat al M. ui S.

Important de reținut este faptul că pârâtul se încadrează în dispozițiile art. 2 lit. a) din Legea nr. 554/2004, respectiv faptul că pârâtul nu este o persoană juridică privată (constituită din inițiativă particulară) precum și faptul că o parte a veniturilor pârâtului au ca rusă bugetul de stat, respectiv utilizează și resurse financiare publice.

Cu privire la o eventuală excludere a celor solicitate de reclamant din categoria informațiilor publice, Curtea are în vedere faptul că art. 2 lit. d) din Legea nr. 544/2001 exclude de la comunicare informațiile referitoare la datele personale, însă art. 14 alin. 1 din același act normativ prevede: *„informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public numai în măsura în care afectează capacitatea de exercițiu a unei funcții publice.”*

Din această perspectivă, în mod corect s-a stabilit de către instanța de fond faptul că directorul pârâtei ce conduce activitatea unei instituții publice, supusă regimului menționat în Legea nr. 544/2001, exercită o funcție publică.

Cerințele profesionale de ocupare a unei anumite funcții publice, specifice, reprezintă un aspect al „capacității de exercitare” a unei anumite funcții publice, astfel încât acel aspect face parte din categoria informațiilor publice ce pot fi comunicate terților.

Cu privire la statutul persoanei fizice în privința căreia s-a solicitat comunicarea, respectiv directorul institutului, Curtea reține incidența art. 7 al. 2 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 774/2000, unde se prevede: *„(2) Institutele de medicina legală sunt conduse de un director, numit prin ordin al ministrului sănătății, pe baza de concurs, conform legii. Pe lângă director funcționează un consiliu consultativ, din care fac parte șefii de laboratoare, de servicii sau de birouri.”*

Mai mult, așa cum a arătat și instanța de fond, funcția de conducere, respectiv exercitarea acesteia, reprezintă un aspect al activității instituției publice, în privința căreia operează obligația de comunicare, prin aceasta înțelegându-se conform art. 2 lit. b din Legea nr. 544/2001 „orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației.”

Considerentele enunțate relevă că recursul declarat este nefondat, astfel că în baza art. 20 din Legea nr. 554/2004 și art. 496 alin. 1 C.pr.civ., Curtea va respinge recursul declarat de pârât și se va păstra în întregime hotărârea recurată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E :

Respinge recursul declarat de pârâtul MINISTERUL SĂNĂTĂȚII, cu sediul în B. , str.Intr. Cristian P. , nr. 1-3, sector 1, cod 0. , CUI 4266456,

împotriva sentinței civile nr. 2.478 din (...), pronunțată în dosarul nr. (...) al Tribunalului Cluj, pe care o menține în întregime.

Decizia este definitivă .

Pronunțată în ședința publică din 1 octombrie 2014.

PREȘEDINTE,
F. T.

JUDECĂTOR,
M. H.

JUDECĂTOR,
D. M.

GREFIER,
D. C.

Red.M.D./ (...) .
Dact.H.C./4 ex.
Jud.fond: M.F.Bujor.

WWW.JURL.ro