

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL CLUJ
SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. (...) *

DECIZIA CIVILĂ NR. 38/2015

Ședința publică din data de 04 Noiembrie 2015

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE M. H.

Judecător D. M.

Judecător F. T.

Grefier D. C.

Pe rol soluționarea recursului declarat de reclamanta A. U. E. , împotriva sentinței civile nr. 405 din (...) pronunțată de Tribunalul Cluj, în dosarul nr. (...), în contradictoriu cu pârâțul T. S. IN C. DE P. AL M. , având ca obiect - comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001).

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă intimatul-reclamant prin consilier juridic T. S. , care depune la dosar delegație de reprezentare, lipsind recurenta.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței următoarele:

Procedura de citare este legal îndeplinită în condițiile art. 165 NCPC.

Prin Serviciul Registratură, la data de (...) recurenta-reclamantă a formulat o cerere de repunere a cauzei pe rol, solicitând totodată și judecarea cauzei în lipsă în temeiul art. 223 și 411 al. 1 pct.2 Noul C.pr.civ.

Fiind pusă în discuție cererea de repunere a cauzei pe rol reprezentantul intimatului arată că lasă la aprecierea instanței a analiza dacă sunt întrunite cerințele legale pentru a dispune repunerea cauzei pe rol

În urma deliberării, reținând că există o manifestare de voință a părții în sensul repunerii cauzei pe rol și continuării judecății, Curtea repune cauza pe rol.

Susține reprezentantul intimatului că prin întâmpinare a invocat excepția lipsei de obiect a recursului raportat la faptul că la data de (...), așa cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar, pârâta a comunicat informațiile solicitate, conform dispozitivului hotărârii primei instanțe, actele fiind comunicate cu adresă de înaintare. Este vorba de o lipsă de interes în promovarea recursului atât timp cât informațiile au fost comunicate așa cum a dispus instanța.

Curtea, raportat la actele dosarului și concluziile părților prezente, în condițiile art. 394 NCPC declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare pe excepția lipsei de interes.

C U R T E A

Prin sentința civilă nr. 405 din (...) pronunțată în dosarul nr. (...) al Tribunalul Cluj, a fost admisă cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta A. U. E. , în contradictoriu cu pârâțul T. S. în calitate de P. AL MUNICIPIULUI T. .

A fost obligat pârâțul să îi comunice reclamantului copia HCL nr. 90/(...) și orice alte acte din care rezultă atribuirea în folosință a terenului cu suprafața

de 1,7420 ha înscris la poziția 1882 din anexa nr. 5 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului T. ” a HG nr. 969/2002 privind atestarea domeniului public al județului Cluj, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Cluj, cu excepția municipiului Cluj-Napoca.

Pentru a pronunța această hotărâre, Tribunalul a reținut în esență următoarele:

Prin cererea înregistrată la Primăria Turda sub nr. 9622/(...) , reclamanta a solicitat Primăriei Municipiului T. prin P. și Consiliul Local al Municipiului T. , comunicarea unei copii a documentului legal prin care Consiliul Local T. a hotărât atribuirea spre folosință a terenului din domeniul public al municipiului T. , cu suprafața de 1,7420 hectare, înscris în poziția nr. 1882 din anexa 5 a inventarului bunurilor municipiului (f.9).

Primăria Municipiului T. a răspuns reclamantului prin adresa nr. 9622/(...) în sensul că până în prezent nu a identificat vreun act administrativ în baza căruia terenul să fie atribuit unei entități în folosință iar în baza HCL nr. 90/2013 a fost aprobată acordarea în folosință gratuită Mănăstirii Mihai Vodă a unei suprafețe de 2679 mp situată în municipiul T. (f.56).

Analizând excepția lipsei de obiect unită cu fondul, instanța de fond a reținut că aceasta este neîntemeiată deoarece pârâtul nu a comunicat reclamantului documentul solicitat.

Acțiunea formulată este întemeiată având în vedere că pârâtul doar a menționat în adresa comunicată reclamantului anumite date referitoare la acordarea în folosință gratuită a unei suprafețe de teren din patrimoniul municipiului, însă nu i-a comunicat reclamantului actul solicitat, conform cererii formulate de acesta.

Or, conform art. 7 coroborat cu art. 2 lit. b din Legea nr. 544/2001, pârâta a avea obligația să îi comunice reclamantului în termen de 10 zile sau, după caz, în termen de 30 de zile actul solicitat, în acest din urmă caz fiind obligată să îl înștiințeze cu privire la prelungirea termenului de 10 zile, conform art. 7 alin.1 din Legea nr. 544/2011.

HCL nr. 90/2013 constituie o informație de interes public întrucât rezultă din activitățile autorității publice deliberative a municipiului T. și privește activitățile sale iar pârâta nu a dovedit că reclamantul are acces la internet, astfel încât cererea formulată ar fi lipsită de interes.

Pentru aceste motive, în baza art. 2, 7 și 22 din Legea nr. 544/2001, instanța de fond a admis cererea formulată, a respins excepția lipsei de obiect a cererii și a obligat pârâtul să îi comunice reclamantului copia HCL nr. 90/(...) și orice alte acte din care rezultă atribuirea în folosință a terenului cu suprafața de 1,7420 ha înscris la poziția 1882 din anexa nr. 5 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului T. ” a HG nr. 969/2002 privind atestarea domeniului public al județului Cluj, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Cluj, cu excepția municipiului Cluj-Napoca.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamanta A. U. E. , persoană juridică română de drept privat, ONG cu preocupări în domeniul socio-medical privind problematica categoriei de persoane cu dizabilități neuro-psihice, solicitând admiterea apelului.

În dezvoltarea motivelor de apel se arată că prin sentința civilă nr.405/2015 data în dosarul cu nr.3395/(...) instanța de fond a admis în mod corect cererea de chemare în judecată formulată de A. U. E. împotriva numitului T. Ș. în calitate de primar al municipiului T. jud. Cluj, obligând paratul să-i comunice reclamantului copia HCL cu nr.90/(...) , document care nu are nici pe departe vreo legătura sau relevanța în cauza, atâta timp cât cererea reclamantului face în mod expres, clar și numai referire la

clarificarea regimului juridic a suprafeței de teren în mărime de 1.7420 ha situat în municipiul T. , jud. Cluj pe str. Bogata f.n., teren care face parte din domeniul public al municipiului T. , jud. Cluj fiind înscris la poziția 1882 din anexa nr.5 a inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al municipiului T. , jud. Cluj, suprafața de teren cu privire la care

Primăria Turda prin adresa cu nr.9622/(...) semnata de primarul T. Ș. , se pretinde faptul ca pana la momentul solicitării, informațiilor legate de acest teren, nu s-a identificat vreun act administrativ în baza căruia sa fi fost atribuit vreunei entități cu sau fara personalitate juridica. Afirmație si susținere care nu este conforma cu realitatea si nici nu subzista din considerentul obiectiv al faptului ca pe terenul în cauza se găsea si se găsește în continuare înființata o pepiniera. Caz în care se poate presupune ca acest teren aparținând domeniului public a fost atribuit si este exploatat în mod ilegal de către si cu acordul voit sau tacit al șefului unității administrativ-teritoriale al municipiului T. , T. Ș. , singura persoana responsabila .

Context în care HCL cu nr.90/2013 care se refera la atribuirea unei instituții de cult a unei suprafețe de teren în mărime de 2769 mp, situate în municipiul T. pe str. Obeliscului f.n. nu a făcut si nu face obiectul interesului nostru. Obligarea paratului de a furniza informații cu privire la acest teren, generează o stare de confuzie de care paratul T. Ș. si acoliții lui din primărie ar putea cu siguranța profita.

Cu toate ca instanța prin hotărârea luata în mod corect si legal a obligat paratul sa comunice reclamantului : "orice alte acte din care rezulta atribuirea în folosința a terenului cu suprafața de 1.7420 ha, înscris la poziția 1882 din anexa nr.5 a inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului T. .", omițând însa sa fixeze un termen pana la care paratul sa fie obligat sa comunice informațiile de interes public solicitate în mod firesc si legal îndreptatit.

Caz în care paratul raportat la obiceiul si practica ilicita pe care a manifestat-o de-a lungul timpului, ar putea în mod samavolnic si abuziv sa ne comunice informațiile solicitate si peste câțiva ani de zile. Lucru care în mod evident contravine legii si statului de drept.

În alta ordine de idei, nu este normal si nu putem fi de acord cu felul în care instanța de fond a inteles sa soluționeze în totalitate cauza. Obligarea paratului de a furniza după un an de zile informațiile de interes public solicitate, nu înseamnă ca a înfăptuit în totalitate actul de justiție. Atâta timp cat un funcționar public aflat vremelnic la conducerea unei primării si care în timpul exercitării mandatului se face în mod evident si clar vinovat de nesocotirea, încălcarea si disprețul manifestat la adresa legii si a statului de drept, dar cu toate acestea este tratat cu indulgenta, nefiind sancționat în vreun fel, situație în care nu se poate pretinde faptul ca în acest caz a fost aplicata legea în conformitate cu litera si spiritul ei.

Sens în care invocă prevederile conținute de art.52 din Constituție, de art.22 (2) din legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public si de asemeni prevederile conținute de art.13 din legea contenciosului administrativ nr.29/1990 care se refera la plata daune morale.

Nu poate fi de acord cu faptul ca abuzul, samavolnicia, conduita ilicita a paratului prin care așa după cum am arătat si prin dispozitivul acțiunii, ne-a provocat un grav prejudiciu moral simțindu-se sfidați, umiliți, batjocoriți si nedreptățiți, sa ramana nepedepsit. Știut fiind faptul ca atunci când o norma juridica, în cazul de fata prevederea conținuta de legea 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, obliga la o anumita conduita iar prin fapta sa un subiect încalcă o prevedere afișând indiferenta si dispreț fata de reglementarea legala, trebuie sa între în acțiune sancțiunea normei juridice. Din

acest considerent de natura legala, am solicitat instanței si obligarea paratului la plata daune morale datorate Asociației Umanitare E. in cuantum de 100.000 lei. Consideram ca in acest caz nu este firesc, normal, moral si legal ca instanța sa se limiteze la a constata vinovăția paratului, fara inasa a impune in același timp si sancționarea lui.

În cazul in care norma de drept nu ar avea un caracter obligatoriu, existenta dreptului si a ordinii de drept ar fi doar un simplu exercițiu de imaginație si oratorie.

Pe cale de consecința, solicită admiterea recursului, fixarea unui termen in care paratul sa comunice informațiile de interes public solicitate si de asemeni si nu in ultimul rând să se dispună obligarea paratului la plata daune morale in suma de 100.000 lei, pretenție pe care am exprimat-o si prin acțiunea inițiala. Cereri pe care le consideram ca fiind legale si pe deplin îndreptățite.

Subliniază că prezenta speța constituie doar o mica parte a unui amplu proces care vizează abuzul manifestat continuu de T. S. in calitate de primar al municipiului T. jud. Cluj prin îngrădirea unor drepturi ale unor persoane pe temei de dizabilitate. În acest sens si in cazul in care instanța de fond ar fi lecturat si analizat cu atenția si importanta cuvenita toate înscrisurile depuse de reclamant la dosarul cauzei, ar fi putut lesne constata faptul ca problema de fond o constituie de fapt nesocotirea si încălcarea in mod brutal si deliberat a drepturilor si libertăților fundamentale ale omului, in cazul de fata a categoriei de persoane cu handicap neuro-psihic, lipsite de capacitatea de a-si purta singure de grija si de a-si apară drepturile legitime recunoscute de Constituție si de legile imperative privind protecția si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Atâta timp cat aceste abuzuri vor fi tratate in mod superficial si tolerate de către justiție nu se va putea vorbi despre România ca despre un stat democratic si de drept.

În drept, invocă prevederile art.52 din Constituția României, pe prevederile conținute de art.22(2 și 3) din Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, si de asemeni pe prevederile conținute de art. 1 si art.13 din Legea Contenciosului Administrativ nr. 29 din 1990.

În apărare, a depus întâmpinare intimatul pârât Municipiul T. prin P. T. Ș. .

În fapt, prin sentința civila 405/2015 Tribunalul Cluj a admis acțiunea formulata de către reclamanta, obligând P. ul Municipiului T. sa-i comunice HCL 90/2013 si orice alte acte din care rezulta atribuirea in folosința a terenului cu suprafața de 1,7420 hectare in scris la poziția 1 882 din anexa nr. 5 inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al Municipiului "T. a HG 969/2002 privind atestarea domeniului public al Județului Cluj, precum si al municipiilor, orașelor si comunelor din județul Cluj, cu excepția municipiului Cluj-Napoca.

Fata de susținerile recurentului *invocă excepția lipsei de obiect a recursului formulat*, bazata pe următoarele argumente:

După comunicarea hotărârii judecătorești, prin adresa cu nr. 6513/(...) a fost comunicata recurentei din prezenta cauza în xerocopie conform cu originalul Hotărârea 90/2013 a Consiliului Local al Municipiului T. .

De asemenea, având in vedere dispozitivul hotărârii judecătorești care face obiectul prezentului recurs, s-a învederat reclamantei faptul ca , si la acest moment suprafața de 1,7420 hectare face parte din domeniul public al municipiului T. , fiind evidențiată la poziția 1882 din anexa nr. 5 la HG 969/2002.

În aceste condiții, apreciază că dispozitivul hotărârii judecătorești nr. 405/2015 a fost dus la îndeplinire de bunăvoie, astfel încât recursul formulat de

este lipsit de obiect și pe cale de consecință solicită admiterea excepției invocate și respingerea recursului formulat.

În situația respingerii excepției formulate, se arată:

Reclamanta din prezenta cauza susține faptul ca, nu este interesata de HCL 90/2013 ci de faptul ca . pe terenul vizat se găsește o pepiniera , "caz in care se poate presupune ca acest teren aparținând domeniului public a fost atribuit si este exploatat in mod ilegal de către si cu acordul voit sau tacit al șefului unității administrativ teritoriale al municipiului T. ... "

Cu referire la acest teren . anexam extrasul de carte funciara 54549 T. care cuprinde terenul pe care intr-adevăr este înființata o pepiniera . dar care așa cum rezulta din înscrierile de sub nr. ordine R. 1 aparține Statului Roman-Domeniul P. , in administrarea Regiei Naționale a Pădurilor RomSilva R.A. - Direcția Silvica Cluj-Napoca - Ocolul Silvic T. .

Pe de altă parte învecinat cu aceasta pepiniera se afla intr-adevăr o proprietate publica a municipiului T. cuprinzând Obeliscul de la Mormântul voievodului Mihai Viteazul , monument de mare însemnătate in istoria poporului Roman. In vecinătatea acestui monument , a fost ctitorita o mănăstire, lăcaș de cult ortodox care atribuie si valențe religioase locului încărcat de profunde semnificații istorice.

Suprafața de L7420 hectare teren, așa cum a învederat reclamantei se afla in domeniul public al municipiului T. .

Pepiniera la care se susține ca se face referire . nu face parte din patrimoniul unității administrativ teritoriale municipiul T. .

Se solicita prin recursul formulat si obligarea paratului P. ul municipiului T. la plata unor daune morale . in quantum de 100.000 lei.

Contrar celor afirmate de către reclamanta recurenta , aceasta pretenție nu a fost exprimată prin cererea inițiala astfel ca, reclamantul nu poate solicita in faza de recurs pretenții noi.

Raportat la susținerile recurente cu privire la așa zisul abuz manifestat de autoritatea administrației publice locale împotriva persoanelor cu dizabilități se arată că în baza Hotărârii 151/2006 Consiliul Local al Municipiului T. a aprobat acordarea in folosința gratuita .pentru o perioada de 10 ani a unui teren extravilan în suprafața de 2 ha teren aparținând domeniului public municipal, situat în T. , str. Mihai Viteazu f.n. pentru asociația nonprofit „E. " eu sediul în T. Al. S. nr. 8, în scopul realizării unui centru rezidențial pentru persoane cu di/abilități neuropsihice.

În acest act administrativ se prevedea obligativitatea pentru beneficiarul dreptului de folosința de-a începe lucrările in vederea edificării centrului in termen de 1 an d1 la adoptarea hotărârii si realizarea centrului in termen de 4 ani de la începerea lucrărilor, sub sancțiunea retragerii dreptului de folosința acordai.

Având în vedere faptul că beneficiarul dreptului de folosința nu a respectat prevederile HCL 151/2006 in sensul începerii lucrărilor in termenul prevăzut si implicit al finalizării acestora , in baza Hotărârii 185/2011 Consiliul Local al Municipiului T. aproba retragerea dreptului de folosința acordat asociației..

Consecutiv adoptării acestei hotărâri, A. U. "E. " solicită instanței de judecata anularea HCL 185/2011 prin cererea de chemare în judecata care a formal obiectul dosarului civil (...) soluționat de Tribunalul Cluj în sensul respingerii ca inadmisibile a cererii de chemare în judecată.

Sentința pronunțată în dosarul civil mai sus menționat a rămas definitivă și irevocabilă.

Așadar, autoritățile administrației publice au realizat, de-a lungul timpului sprijinirea asociației recurente în vederea îndeplinirii scopului său.

Că acest scop nu a fost dus la îndeplinire, nu este nicidecum culpa autorității administrației publice locale.

În baza celor învederate solicită respingerea recursului.

Analizând cu prioritate excepția lipsei de interes, Curtea urmează a o admite potrivit celor ce succed:

Prin sentința civilă 405/2015 Tribunalul Cluj a admis acțiunea formulată de către reclamanta, obligând P. ul Municipiului T. sa-i comunice HCL 90/2013 și orice alte acte din care rezulta atribuirea în folosința a terenului cu suprafața de 1,7420 hectare înscris la poziția 1 882 din anexa nr. 5 inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al Municipiului "T. a HG 969/2002 privind atestarea domeniului public al Județului Cluj, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Cluj, cu excepția municipiului Cluj-Napoca.

Nu se poate vorbi despre o lipsă de obiect a recursului întrucât demersul inițiat în fața Curții are un obiect, reprezentat de sentința pronunțată de către instanța de fond.

În schimb, prin raportare la interesul recurentului în promovarea căii de atac, Curtea constată că reclamantei i s-a admis acțiunea însă este nemulțumită de faptul că nu este precizat un termen în cadrul căruia trebuie îndeplinită obligația impusă pârâtei.

Sub acest aspect, art. 24 alin. 1 din L.554/2004 statuează în sensul că:

„ Dacă în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată .. să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative, executarea hotărârii definitive se face de bunăvoie în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii.,,

Prin urmare, chiar în lipsa unei astfel de mențiuni din dispozitivul sentinței recurate, termenul legal de executare este de 30 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii iar nerespectarea lui se sancționează potrivit dispozițiilor art. 24 alin 2-5 din L.554/2004.

Există așadar, chiar în lipsa unui termen dat de către instanță, un termen legal de executare a hotărârii motiv pentru care, în ipoteza dată, a admiterii acțiunii reclamantei, simpla lipsă a mențiunii cu privire la termenul de executare nu justifică, sub aspectul interesului, exercitarea căii de atac.

Față de aceste considerente, în baza art. 496 Cod proced. Civilă, Curtea va admite excepția lipsei de interes și va respinge ca lipsit de interes recursul declarat de reclamanta A. U. E. , împotriva sentinței civile nr. 405 din (...) pronunțată în dosarul nr. (...) al Tribunalul Cluj pe care o va menține în întregime.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E**

Admite excepția lipsei de interes.

Respinge ca lipsit de interes recursul declarat de reclamanta A. U. E. , împotriva sentinței civile nr. 405 din (...) pronunțată în dosarul nr. (...) al Tribunalul Cluj pe care o menține în întregime.

Decizia este definitivă.

Pronunțată în ședința publică din (...) .

PREȘEDINTE,
M. H.

JUDECĂTOR,
D. M.

JUDECĂTOR,
F. T.

GREFIER,
D. C.

Red. M.H./Tehn. D.B.
Judecător fond: I. P.
4 ex./(...)

www.JURL.ro