

Verificat legalitatea și temeinicia
rechizitoriului, conf. cu art. 22²
din OUG nr. 43/2002 și art.264
alin. 3 Cod pr. pen.
Procuror șef serviciu
Ciprian Man

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SERVICIUL TERITORIAL ORADEA
Dosar nr. 35/P/2011
Operator date nr. 4472

RECHIZITORIU

10 ianuarie 2014

Procuror **Marius Iancu**, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție –
Serviciul Teritorial Oradea,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul penal 35/P/2011
privind pe

învinuitul Ciocan Ioan

cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de cumpărare de influență, prev. și
ped. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000;

învinuitul Molnar Anton – Petru

cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de cumpărare de influență, prev. și
ped. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000;

învinuitul Szepessy Szabolcs

cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la cumpărare de influență, prev. și ped. de art. 26 C.pen. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și complicitate la trafic de influență, prev. și ped. de art. 26 C.pen rap. la art. 257 C.pen cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000.

- cu aplic. art. 33 lit. a C.pen;

învinuita Borbely Melinda

cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de măturie mincinoasă, prev. și ped. de art. 260 alin. 1 C.pen.

Expun ă r m ă t o a r e l e :

I. Aspecte preliminare

În data de 31.03.2011, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea s-a sesizat din oficiu cu privire la existența unor suspiciuni de săvârșire a infracțiunilor de cumpărare de influență și complicitate la cumpărare de influență.

Cu ocazia administrării probelor în dosarul penal 68/P/2009 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, precum și din actele premergătoare efectuate în dosarul 35/P/2011, au rezultat indicii temeinice potrivit cărora, în cursul anului 2011, învinuitul Ciocan Ioan – asociat unic și administrator al S.C. Lescaci Com SRL Negrești Oaș, a cumpărat influența numitului Borbely Laszlo – ministrul Mediului și Pădurilor la aceea dată, prin intermediul învinuitului Szepessy Szabolcs – consilier personal al ministrului, reamenajând pe cheltuiala societății sale un apartament situat în București, Calea Victoriei, (...) apartament deținut prin interpuși de către demnitar.

Totodată au rezultat indicii potrivit cărora, în cursul anului 2011, învinuitul Molnar Anton Petru – administrator la S.C. Aramis SRL Acățari, jud. Mureș, a cumpărat influența numitului Borbely Laszlo – ministrul Mediului și Pădurilor la aceea dată, efectuând pe cheltuiala societății sale, lucrări de reamenajare și extindere la un imobil aparținând susnumitului, situat în Tg. Mureș, în scopul determinării acestuia să-și exercite influența asupra unor funcționari din cadrul Administrației Naționale „Apele Române” – aflată în coordonarea Ministerului Mediului și Pădurilor, astfel ca S.C. Azimut Com SRL Acățari – societate administrată de fiul său, Molnar Aron Gabor, să fie impusă ca subantreprenor în cadrul unor contracte încheiate de Administrația Națională „Apele Române” cu diverse societăți de profil.

II. Stare de fapt

Învinuitul Ciocan Ioan este administrator la S.C. Lescaci Com SRL Negrești Oaș, societate care are ca obiect de activitate declarat, efectuarea de lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale. Conform actelor aflate la dosarul cauzei, S.C. Lescaci Com SRL Negrești Oaș, a încheiat în perioada 2010 – 2011, cu unități din subordinea Administrației Naționale „Apele Române” (Administrația Bazinală de Apă „Someș Tisa”, Administrația Bazinală de Apă „Banat”, Administrația Bazinală de Apă „Olt”, Administrația Bazinală de Apă Buzău – Ialomița”, Administrația Bazinală de Apă „Siret”, Administrația Bazinală de Apă „Prut – Bârlad” și Administrația Bazinală de Apă „Dobrogea – Litoral”) un număr de 19 contracte de execuție de lucrări plus nenumărate acte adiționale la aceste contracte, toate având ca obiect regularizări, amenajări, îndiguiri sau recalibrări ale cursurilor unor ape aflate în administrarea unităților susmenționate. Valoarea totală a acestor 19 contracte s-a ridicat la suma de 295.037.846 lei (inclusiv TVA).

Numitul Molnar Aron – Gabor – fiul învinuitului Molnar Anton, este administrator la S.C. Azimut Com SRL Acățari, societate care are ca obiect de

activitate declarat, efectuarea de lucrări de construcție a drumurilor și autostrăzilor. Conform documentelor existente la dosar, în cursul anilor 2010 – 2011, S.C. Azimut SRL Acățari a încheiat cu Administrația Națională „Apele Române” (Administrația Bazinală de Apă „Mureș”) un număr de 3 contracte de specialitate având ca obiect lucrări hidrotehnice și 2 contracte de lucrări în subantrepriză cu S.C. Lescaci Com SRL Negrești Oaș. Deși numitul Molnar Aron – Gabor figurează ca administrator al S.C. Azimut Com SRL Acățari, de administrarea faptică a societății se ocupă învinuitul Molnar Anton.

Așa cum rezultă din probele administrate, în perioada 2010 – 2011, învinuitul Ciocan Ioan – administrator la S.C. Lescaci Com SRL Negrești Oaș, a dezvoltat o relație de prietenie cu învinuitul Szepessy Szabolcs – consilier personal al ministrului Borbely Laszlo. În baza acestei relații, așa cum se desprinde din procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice dintre cei doi, învinuitul Szepessy Szabolcs (poreclit „Copilul” din cauza relației apropiate pe care o avea cu ministrul Borbely Laszlo), fie îi oferea informații nepublice legate de licitațiile organizate de Administrațiile Bazinale din cadrul A.N.A.R. în scopul susținerii intereselor S.C. Lescaci Com SRL Negrești Oaș, fie susținea direct interesele acestei societăți ministrului Borbely Laszlo. Acesta din urmă, în virtutea funcției, îi exercita influența prin interpuși – învinuitul Szepessy Szabolcs, martorii David Csaba (director general al A.N. „Apele Române”), Ofimiaș Vasile (director de investiții în cadrul A.N. „Apele Române”) – asupra directorilor de Administrații Bazinale din țară, pentru a-i determina pe aceștia să facă acte care intrau în atribuțiile lor de serviciu, în speță să favorizeze S.C. Lescaci Com SRL Negrești Oaș dar și S.C. Azimut Com SRL Acățari, societate care era impusă prin voința ministrului în diferite asocieri de firme care participau la licitație.

Astfel s-a întâmplat și la începutul anului 2011, când Administrația Bazinală de Apă „Someș – Tisa” a scos la licitație lucrarea „Amenajare râu Someșul Mic în municipiul Cluj – Napoca, jud. Cluj, contract de proiectare (PT+DE+CS+asistență

tehnică+verificări proiecte) și execuție lucrări de construcții – montaj în valoare de 102.815.478,74 RON fără TVA.

Despre această licitație, deși făcută publică doar la începutul anului 2011, martorul Popa Eugen – Laurean – director la S.C. Socot S.A. Tg. Mureș, declară că avea cunoștință încă din vara anului 2010, când împreună cu învinuitul Ciocan Ioan și martorul Henț Virgil – administrator la S.C. Tehnodomus S.A. Arad, au gândit o asocieră de participare. Simpla lor participare nu era suficientă pentru câștigarea licitației astfel încât aceștia și-au folosit relațiile de prietenie dezvoltate de-a lungul timpului cu învinuitul Szepessy Szabolcs și ministrul Borbely Laszlo, care puteau să ofere o garanție a câștigării licitațiilor.

Acest lucru s-a și întâmplat în cursul lunii martie 2011, când după o întâlnire (18.03.2011) pe care martorul Popa Eugen – Laurean – director la S.C. Socot S.A. Tg. Mureș a avut-o cu numitul Borbely Laszlo, în data de 19.03.2011 ora 8:57 îi comunică învinuitului Ciocan Ioan rezultatul discuțiilor avute cu ministrul:

„Popa Eugen: - Deci, am două probleme; una: am fost la omul... (n.n. Borbely Laszlo)

Ciocan Ioan: - Da?

Popa Eugen: - I-am zis de-o formație: Azimut, Lescaci, Socot.

Ciocan Ioan: - Da?

Popa Eugen: - Și a zis că dacă o facem așa, nici n-ar fi ales-o mai bine.

Ciocan Ioan: - Îhî. Perfect.

Popa Eugen: - A, cu acesta de la Azimut n-am apucat să vorbesc, că atunci, la ora aia m-am întors de acolo.

...

Popa Eugen: - Deci așa a zis. A fost cu ... și de față și Szepessy.

Ciocan Ioan: - Foarte bine.

Popa Eugen: - Și a zis, zice: „Ă, acesta-l cunosc, acesta-l cunosc. Ă, tot bun. E-n regulă. Ă, Socotul să, o să te ocupi!”. „Nu am caiet de sarcini”. „Te duci la Ofimiaș și faceți caietul de sarcini, săptămâna viitoare” i-o zis lui Szepessy.”

Dispoziția dată de numitul Borbely Laszlo, consilierului său, învinuitul Szepessy Szabolcs de a face în așa fel încât S.C. Socot S.A. Tg. Mureș, S.C. Lescaci Com SRL Negrești Oaș și S.C. Azimut SRL Acățari să câștige licitația organizată de Administrația Bazinală de Apă „Someș – Tisa” pentru obiectivul „Amenajare râu Someșul Mic în mun. Cluj Napoca, jud. Cluj”, i-a fost transmisă de martorul Popa Eugen – Laurean martorului Ofimiaș Vasile (director de investiții la Administrația națională „Apele Române”) în data de 22.03.2011, ora 16:33:26:

„Popa Eugen:Nu, că a fost o discuție la jupânu mare (n.n. Borbely Laszlo), vineri seara. M-a chemat, am avut mai multe discuții și trebuie să vorbesc și cu tine. Vrea o formulăeu, Lescaci și Azimut.

Ofimiaș Vasile. – Știu, aia lasă, nu o discutăm...Aia ne întâlnim săptămâna viitoare”.

Modul în care învinuiții Ciocan Ioan, Molnar Anton Petru și martorul Popa Eugen – Laurean au făcut demersurile de a interveni, direct sau indirect la numitul Borbely Laszlo, pentru a-l convinge să-și exercite influența asupra unor directori din cadrul A.N.A.R., pentru ca asocierea dintre S.C. Lescaci Com SRL Negrești Oaș, S.C. Azimut Com SRL Acățari și S.C. Socot S.A. Tg. Mureș să fie declarată câștigătoare a lucrării „Amenajare râu Someșul Mic în mun. Cluj Napoca, jud. Cluj”, dar și scenariile de înlăturare de la licitație a altor societăți, rezultă fără echivoc din procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice din 24.11.2010 ora 12:39:54; 17.12.2010 ora 10:55:33; 18.12.2010 ora 18:36:09, ora 19:15:27; 14.01.2011 ora 17:24:14; 17.01.2011 ora 17:28:59, ora 17:46:11; 27.01.2011 ora 12:53:40; 17.02.2011 ora 11:38:02; 9.03.2011 ora 18:43:23; 24.03.2011 ora 9:43:27; 4.04.2011 ora 8:53:25.

Deși la data declanșării urmăririi penale, licitația susmenționată era în derulare, după acest moment, S.C. Lescaci Com SRL Negrești Oaș s-a retras din asocierea inițială cu S.C. Socot S.A. Tg. Mureș și S.C. Azimut Com SRL Acățari, în locul societății intrând S.C. Tehnodomus S.A. Arad, această asociere fiind declarată câștigătoare a licitației.

Apare în mod evident faptul că atât invitații Ciocan Ioan și Molnar Anton cât și martorul Popa Eugen – Laurean obținuseră o promisiune de influență din partea numitului Borbely Laszlo, atât direct cât și prin intermediul învinuitului Szepessy Szablocs, influență pe care a și exercitat-o asupra unor funcționari din cadrul A.N.A.R. pentru ca aceștia să facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu, acte care aveau legătură directă cu licitația la care s-a făcut referire.

De altfel, licitația în cauză nu a fost singura în care numitul Borbely Laszlo și-a exercitat influența sa de ministru al Mediului și Pădurilor în favoarea S.C. Azimut Com SRL Acățari și S.C. Lescaci Com SRL Negrești Oaș.

Astfel, în data de 25.09.2010, ora 13:18:59, numitul Borbely Laszlo i-a cerut în mod expres directorului A.N.A.R. – martorul David Csaba, să determine o societate de proiectare să-și modifice proiectul de execuție, în funcție de doleanțele S.C. Azimut Com SRL Acățari, în cadrul contractului de lucrări pentru obiectivul de investiție „Lucrări de reabilitare și decolmatare pârau Belinul Mare, consolidare mal, praguri de fund, jud. Covasna”, în condițiile în care la aceea dată (25.09.2010), S.C. Azimut Com SRL Acățari nu avea nicio calitate în cadrul acestui contract. Doar ulterior acestei date, S.C. Azimut Com SRL Acățari a semnat un contract de subantrepriză cu titularul lucrării, S.C. Lescaci Com SRL Negrești Oaș.

În cadrul discuției, surprinde modul autoritar în care numitul Borbely Laszlo a dispus directorului A.N.A.R. să determine o societate de proiectare, S.C. Aquaproiect S.A. București să fie de acord cu modificarea proiectului tehnic care viza structura de rezistență a unor diguri în localitatea Belinul Mare, jud. Covasna, după voința învinuitului Molnar Anton, care deși nu avea nicio calitate în cadrul contractului de execuție, nu era de acord cu proiectul:

„Borbely Laszlo:...- Este aici Molnar Anti. Molnar Anti care este un constructor serios.

David Csaba: - Da.

Borbely Laszlo: - Spre deosebire de alții. Și spune că aici există două lucruri: unul proiectul Aqua, sau nu știu ce a orga...a proiectantului din Sibiu, a făcut cu un

beton din nu știu câte tone...sau metri cubi, care acum efectiv nu se mai poate face. Ei au propus altul, cu nu știu ce și nu vrea să modifice proiectul, care s-ar putea realiza anul acesta. Pentru că este acolo la proiectul Aqua o ...(cuvânt trivial) tâmpită, care nu vrea să facă!. Eu nu am nevoie de așa ceva!”

Refuzul S.C.Aquaproiect SA București de a modifica proiectul vizând structura de rezistență a digului din localitatea Belinul Mare, județul Covasna nu a fost singurul lucru care l-a nemulțumit pe învinuitul Molnar Anton, dorințele acestuia, devenind pentru directorul general al Administrației Naționale „Apele Române”, prin vocea ministrului Borbely Laszlo, priorități. Din probele administrate nu a rezultat că ministrul Borbely Laszlo ar fi manifestat același gen de interes și în cazul altor societăți comerciale care aveau lucrări cu instituții aflate în coordonarea Ministerului Mediului și Pădurilor.

(extras din procesul verbal de redare a convorbirii telefonice din data de 25.09.2010 ora 13:26:45)

„Borbely Laszlo: - Atunci fii amabil și discută cu el.

David Csaba: - Sigur. Acum vreau să îl sun și pe Anti, ca să ...

Borbely Laszlo: - Nu o să putem să terminăm dacă nu îi urgencezi, no.

David Csaba: - Îi urgencez șefule, însă, zic...

Borbely Laszlo: ... despre asta e vorba... cu asta să te ocupi!

David Csaba: - Numai cu asta.

Borbely Laszlo: ... după masă să îmi raportezi. Despre asta, cealaltă, despre asta, cealaltă, știe și Urzică și celălalt. Păi, dacă de un proiectant depinde aia că el nu are chef să facă asta, atunci să lăsăm în ...(cuvânt trivial) calului totul.”

Dispoziții de a avea grijă de învinuitul Molnar Anton Petru a primit-o de la ministrul Borbely Laszlo și consilierul său, învinuitul Szepessy Szabolcs care în data de 6.10.2010 ora 17:27:10 poartă următoarea discuție: (extras)

„Szepessy Szabolcs: - Bună ziua! Aș fi vrut să vă întreb dacă totul este în regulă sau sunt ceva probleme. Eu am înțeles că lucrurile sunt în ordine și...

*Molnar Anton: - Aproape în regulă, dar acum începe, începe să fie în regulă.
Cu Belinul acesta, atâta s-au prostit, din cale afară.*

...

Szepessy Szalolcs: - Oricând să mă sunați liniștit, Anti...

Molnar Anton: - Na, bine.

Szepessy Szalolcs: - Oricând.

*Molnar Anton: - Bine: Atunci... Ar trebui spus ăstora să finalizeze
documentația acum.*

Szepessy Szalolcs: - O să le spun. Bine, bine.

Molnar Anton: - La Aquaproiect.

Szepessy Szalolcs: - Da...

...

*Molnar Anton: ... am fost la București. Am fost de două ori la Râmnicu
Vâlcea și nu am rezolvat nimic.*

Szepessy Szalolcs: - În astfel de cazuri, vă rog să-mi spuneți...

*Molnar Anton: - Păi, cumva... documentația și să semnăm contractul, că încă
nu avem nici un contract, nici documentație nu avem, nu avem nimic. Dacă o să
intervenți, ar fi bine.*

Szepessy Szalolcs: - Bine, bine. O să intervin. Sigur, bine.”

Urmarea influenței exercitate de ministrul Borbely Laszlo asupra directorului Administrației Naționale „Apele Române”, martorul David Csaba , direct și prin intermediul consilierului său personal, învinuitul Szepessy Szalolcs, în data de 25.10.2010 ora 12:50:44 și 26.10.2010 ora 13:25:58, numitul Urzică Mircea – consilier al directorului general al Administrației Naționale „Apele Române” i-a cerut directorului tehnic Administrația Bazinală de Apă „Olt” numitul Stoenescu Ion să-l cheme pe titularul contractului „Lucrări de recalibrare și decolmatare pârâu Belinul Mare, consolidare mal, praguri de fund, jud. Covasna”, S.C.Lescaci Com SRL Negrești Oaș și să-l determine să fie de acord cu darea lucrării în subantrepriză S.C.Azimut Com SRL Acățari.

„Urzică Mircea: - Ia-l pe acela, pe omul lu`... (n.n. Borbely Laszlo) adică cheamă-l pe Molnar și pe omu` lu` cu Lescaci-ul să încheie urgent contractul pe valoare mă, că-l cheamă pe generalul (n.n. David Csaba) domnul ministru cu situația pe H.G. cum îi, cine o decontat, cât e decontat, stadii fizice, chestii d`ăstea...

Stoenescu Ion: - Păi am vorbit cu Bilț (n.n. angajat la S.C. Lescaci Com SRL Negrești Oaș) să facă contractul.”

Impunerea de către ministrul Borbely Laszlo a unor societăți de profil în cadrul unor licitații organizate de către Administrația Națională „Apele Române” – instituție aflată în coordonarea Ministerului Mediului și Pădurilor, prin Administrațiile Bazinale, era o practică frecvent întâlnită, atunci când organizatorii licitațiilor nu erau de acord cu anumite societăți. Relevante în acest sens sunt discuțiile purtate de către angajați ai Administrației Naționale „Apele Române” între ei, discuții din care rezultă modul autoritar de impunere a unor societăți în cadrul unor licitații, discuții redată conform proceselor verbale.

Nu lipsită de importanță este reacția martorului Radu Flaviu Bogdan – director general la Administrația Bazinală de Apă „Someș Tisa” în momentul în care prin intermediul martorului Ofimiaș Vasile, director de investiții la Administrația Națională „Apele Române” i se cere să desemneze câștigătoare în cadrul unei atribuirii de contract, S.C. Bella Consulting SRL Negrești Oaș:

„Ofimiaș Vasile: - Am primit o sarcină.

Radu Flaviu: - Da.

Ofimiaș vasile: - Dar știi cum o fost sarcina? Să te înjur.

Radu Flaviu: - No. Nu-i nici o problemă.

Ofimiaș Vasile: - De la șefu.. Mi-a zis să trimiți încă o dată hârtia aia, te-a sunat cumva?

Radu Flaviu: - Nu.

Ofimiaș Vasile: - M-a sunat pe mine acasă cu o falcă în cer, că a primit hârtia de la tine.

Radu Flaviu: - Da mă, eu i-am dat constructorii care au lucrări în zonă, i-am dat proiectanții care-s acolo și diriginții, eu i-am dat pe toți.

Ofimias Vasile: - Dar trebuie să propui unul.

Radu Flaviu: - Bineînțeles că propun. Dar până atunci vine și îmi zice că Bucureștiul, că ministerul, că ... (cuvânt trivial) mea, îl ...(cuvânt trivial) în gură, transmite-i și de la mine exact așa, că mă(cuvânt trivial) în basca lui.

Ofimias Vasile: - Te ...(cuvânt trivial) tu, dar ne ...(cuvânt trivial) contra vântului. Dai cu un singur proiectant, cu un singur constructor, care-i Bella...

Radu Flaviu: - Da eu să scriu cu mâna mea asta??

Ofimias Vasile: - Da.”

În final, opoziția vehementă a martorului Radu Flaviu Bogdan de a desemna câștigătoare S.C.Bella Consulting SRL Negrești Oaș a fost înfrântă, astfel că în data de 17.09.2010 ora 7:56:29, acesta îi comunică resemnat numitului Jakab Istvan – director tehnic în cadrul Administrației Bazinale de Apă „Someș Tisa” că: *„Mă, aseară am tot avut tot felul de telefoane și după aia nu te-am mai sunat că era târziu, nici nu am mai avut semnal. Până la urmă cred că până la urmă trebuie să cedăm și să facem... faceți azi hârtia, de dimineață și trimite-o la administrație... scurt, așa, deci dă te rog frumos, constructor Bella Consulting...”*

Conform probelor de la dosar, numitul Borbely Laszlo – ministrul Mediului și Pădurilor, nu și-a exercitat influența direct sau indirect, asupra funcționarilor din cadrul ministerului, în mod gratuit, influența exercitată fiind cumpărată de către învinuții Ciocan Ioan și Molnar Anton.

Numitul Borbely Laszlo, a pretins indirect de la învinuitul Ciocan Ioan, prin intermediul învinuitului Szepessy Szabolcs – consilier personal, și direct de la învinuitul Molnar Anton, efectuarea unor lucrări de reamenajare, respectiv reamenajare și extindere la două imobile, deținute în nume propriu și prin interpuși, imobile situate în București, Calea Victoriei (...) și Tg. Mureș (...) cheltuielile la aceste două imobile fiind suportate, așa cum se va arăta, de cele două societăți.

Astfel, din probele administrate la dosar, rezultă că începând cu luna februarie 2011, la solicitarea numitului Borbely Laszlo făcută învinuitului Ciocan Ioan prin intermediul învinuitului Szepessy Szabolcs, administratorul S.C. Lescaci Com SRL Negrești Oaș l-a desemnat pe numitul Fedorca Gheorghe – apropiat al său, să-și constituie o echipă de lucru în vederea efectuării unor lucrări de amenajare la un apartament situat în București, Calea Victoriei, (...)

Cu privire la acest apartament și deținătorul lui de drept se impun a se face următoarele precizări:

În data de 15.10.2010, conform contractului de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. 3929 la Societatea Civilă Notarială „Napoca Lex” – notar public Ciugudean George Maximilian, numita Vincze Maria căsătorită cu Vincze Gheorghe, cu domiciliul în Tg. Mureș, a cumpărat cu prețul de 80.000 Euro, de la soții Kovacs Pal și Maria Luiza, un imobil situat în București, Calea Victoriei, (...) compus din 3 camere, dependențe și 3 balcoane, cu suprafața totală de 74,57 mp, suma de 80.000 fiind primită în întregime de către vânzători anterior semnării și autentificării contractului.

În realitate, deși numita Vincze Maria (mama soției fiului adoptiv al numitului BorbelyLaszlo) apare ca proprietar de jure apartamentului în cauză, proprietari de facto ai apartamentului sunt soții Borbely Laszlo și Melinda, cei care au inițiat procedura de achiziționare a imobilului, au plătit suma de 80.000 Euro, s-au ocupat de demersurile de încheiere a contractului de vânzare – cumpărare și au beneficiat de renovarea lui pe cheltuiala S.C. Lescaci Com SRL Negrești Oaș. Din declarația martorei Vincze Maria, coroborată cu alte probe, rezultă fără echivoc intenția numitului Borbely Laszlo de a ascunde adevăratul proprietar al apartamentului dar și suma cu care a fost achiziționat acesta. De altfel, în declarația de avere, numitul Borbely Laszlo nu a menționat nici achiziționarea acestui apartament și nici „împrumutarea” cuscrei sale cu suma de 80.000 Euro.

Prin urmare, probele existente la dosar îi indică pe soții Borbely Laszlo și Melinda ca fiind adevărați proprietari ai imobilului mai sus descris.

Lucrările pretinse de numitul Borbely Laszlo a fi efectuate la acest imobil, pretindere care s-a făcut prin intermediul consilierului său personal, învinuitul Szepessy Szabolcs, și acceptate a fi efectuate de învinuitul Ciocan Ioan pe cheltuiala sa și a S.C. Lescaci Com SRL Negrești Oaș, în schimbul exercitării influenței ministrului asupra funcționarilor Ministrului Mediului și Pădurilor în favoarea societății sale, au constat în principal în curățarea și pregătirea pereților pentru zugrăvit, modificarea instalației electrice, refacerea instalației de încălzire și sanitare, înlocuirea parchetului, caloriferelor și obiectelor sanitare, înlocuirea geamurilor și ușilor, montarea de gresie în bucătărie, hol, baie și faianță, zugrăveli, dar și dotarea imobilului cu instalații de aer condiționat, mobilă, ferestre, uși, obiecte sanitare și de uz casnic.

Pe baza documentelor și înscrisurilor ridicate în cursul urmăririi penale, a declarațiilor martorilor și a procesului verbal de percheziție la imobilul în cauză, s-a dispus efectuarea unui raport de constatare pentru a se stabili cuantumul cheltuielilor suportate de S.C.Lescaci Com SRL Negrești Oaș pentru amenajarea imobilului. Astfel, s-a concluzionat că valoarea acestor lucrări, efectuate în perioada februarie-iunie 2011, se ridică la suma de 80.952 lei. Facem precizarea că valoarea lucrărilor și dotărilor apartamentului este mai mare dat fiind faptul că o parte din aceste lucrări și dotări nu au fost facturate fiind efectuate „la negru”. Suma de 80.952 lei a fost stabilită exclusiv pe baza documentelor și înscrisurilor ridicate până în prezent. Așa cum este dovedit, aceste lucrări nu trebuiau să fie achitate de către numitul Borbely Laszlo către S.C.Lescaci Com SRL Negrești Oaș sau numitul Fedorca Gheorghe, toată activitatea de reamenajare și dotare a apartamentului având un caracter ascuns, de o manieră în care să nu se afle public cine este beneficiarul apartamentului și al lucrărilor și nici cine este finanțatorul acestor lucrări. Relevant în acest sens este declarația numitul Fedorca Gheorghe din data de 12.07.2011, care susține că niciodată nu s-a pus problema vreodată ca lucrările și utilarea apartamentului să fie suportate de către soții Borbely: *„Cu ocazia uneia dintre vizitele pe care Borbely Laszlo le-a făcut la apartament mi-a dat în jur de 1.000 RON, să avem și noi „bani*

de o bere și de o cafea”. Nu știu suma exactă pe care mi-a dat-o Borbely Laszlo pentru că mi-a fost rușine să număr banii în fața lui. Alți bani, fie pentru cheltuieli personale, fie pentru achiziția de materiale, nu am primit de la Borbely Laszlo și nici nu am discutat vreodată nici cu el și nici cu Szepessy Szabolcs despre plata costurilor lucrărilor de renovare a apartamentului. Pe durata executării lucrărilor de renovare a apartamentului am discutat de mai multe ori cu Ciocan Ioan despre stadiul lucrărilor. De asemenea, l-am informat pe Ciocan Ioan despre vizitele ministrului Borbely Laszlo la apartament precum și despre dispozițiile și aprecierile acestuia privind calitatea lucrărilor”.

Declarația numitului Fedorca Gheorghe se coroborează cu convorbirile telefonice purtate de acesta cu învinuitul Ciocan Ioan. Astfel în data de 6.04.2011 ora 11:40:21 între cei doi are loc următoarea discuție:

„Ciocan Ioan: - Ghițucă ce faci?

Fedorca Gheorghe: - La cumpărături cu doamna (n.n.Borbely Melinda).

Ciocan Ioan: - Da? Na bun. Tu plătești totul. Da?

Fedorca Gheorghe: - Da am înțeles. Da...”

Urmare a cumpărăturilor pe care numit Borbely Melinda le-a făcut la apartament în data de 6.04.2011 pe banii S.C.Lescaci Com SRL Negrești Oaș, aceasta îi comunică soțului ei, Borbely Laszlo, în aceeași dată, la ora 14:04:21 următoarele:

„Borbely Melinda: - Ă, a fost în regulă. Am ales tot și este în regulă.

Borbely Laszlo: - Asta e bine.”

Aspectele tehnice legate de renovarea și dotarea apartamentului în cauză au fost surprinse de către specialistul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea în cuprinsul raportului de constatare. Detalii similare au fost oferite de către specialistul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea în cadrul aceluiași raport de constatare și cu privire la valoarea cheltuielilor efectuate pentru repararea și amenajarea imobilului din Târgu

Mureș, (...) achiziționat de către soții Borbely Laszlo și Melinda de la învinuitul Molnar Anton.

Conform declarației martorului Benedekfi Mihaly, angajat al S.C.Aramis SRL Acățari în calitate de maestru, rezultă că a participat la reamenajarea imobilului din Târgu Mureș, (...) din dispoziția învinuitului Molnar Anton – administrator la S.C. Aramis SRL Acățari, având la dispoziție o echipă de circa 10 muncitori, iar pe parcursul lucrărilor numărul acestora a crescut. În esență, lucrările efectuate au vizat refacerea acoperișului în totalitate și amenajarea acestuia tip mansardă, amenajarea unor încăperi la mansardă, operațiuni de recurățare și retencuire a pereților, gletuire, șlefuire și zugrăvire, eliminarea umidității din pereți urmată de refinisarea pereților precum și betonarea a circa ½ din curte și aplicarea de gresie de exterior pe această suprafață.

Conform extrasului de cont nr.10 (listat în data de 14.10.2011) titular S.C.Aramis SRL Acățari, privind contul RO4CR(...) deschis la MKB Nextebank – Sucursala Mureș, în data de 7.10.2011 este înregistrată o operațiune de încasare în sumă de 112.199 lei, având ca explicație „Plata FMS(...)- Borbely Laszlo”. Pe această factură emisă de către S.C.Aramis SRȘ Acățari, cumpărător figurează Borbely Melinda, având ca obiect „c/v materiale de construcții conform anexă” în valoare totală de 112.199 lei inclusiv TVA.

Trebuie menționat faptul că, din declarația martorului Iszlai Istvan, angajat al S.C. Mobitech SRL Nazna, jud. Mureș, rezultă că tâmplăria din lemn stratificat pentru imobilul din Târgu Mureș, (...) (3 uși exterioare, 7 ferestre și 12 uși interioare) a fost confecționată de S.C.Mobitech SRL Nazna în urma unei discuții avute cu învinuitul Molnar Anton. La dosar este atașată oferta de preț nr.226/9.05.2011 a S.C. Mobitech SRL în atenția domnului Molnar, precum și facturile cu seria FMOB 1 nr.0028(...), fiecare în valoare de 5.000 lei (total 15.000 lei), precum și chitanțele aferente acestor facturi, seria CMB01 nr.358-360 emise în data de 8.06.2011 pentru suma de 5.000 lei fiecare (total suma de 15.000 lei), cumpărător figurând S.C.Aramis SRL Acățari.

După declanșarea urmăririi penale în dosarul nr.35/P/2011, în data de 16-17.08.2011, cele 3 facturi au fost stornate prin facturile cu seria (...), iar sumele aferente chitanțelor inițiale au fost restituite. Totodată, după stornarea facturilor menționate și restituirea sumelor, S.C. Mobitech SRL Nazna, a emis factura seria FMOB nr.00(...) în data de 17.08.2011, cu titlu de avans confecționare binale, cumpărător de această dată figurând Borbely Melinda, în valoare totală de 35.000 lei, inclusiv TVA.

Așa cum s-a arătat, lucrările executate de către SC Aramis SRL la imobilul de pe strada Borsos Tamas nr. 10 au fost facturate cu factura seria MS nr. 0710519/09.09.2011, reprezentând „c/v materiale de construcții conform anexă” în valoare totală de 112.199 lei. Pe anexa în cauză, la pozițiile 11,12 și 13 figurează marmură, respectiv:

Poz.11 Marmură Jura beige	106 mp	8.453 lei
Poz.12 Marmură Alicante	10,4 mp	890 lei
Poz.13 Placaj din lastre	3,5 mp	293 lei,

în valoare totală de **9.636 lei.**

La dosar există documente și declarații din care rezultă că marmura a fost comandată la SC DESIGN URBAN SRL, Șoseaua Cluj – Turda KM 10, Vâlcele FN, Județul Cluj, J12/4600/2004, CUI 17056863. Astfel, din declarația martorului Felecan Florin Ion - administrator al SC DESIGN URBAN SRL rezultă că marmura a fost aleasă de soții Borbely Laszlo și Melinda iar documentele de livrare au fost emise pe SC AZIMUT SRL, la cererea numitului Molnar Anton.

Conform documentelor atașate la dosar, mărfurile comandate de familia Borbely au făcut obiectul ofertei nr. 11/11.04.2011 adresată SC Azimut SRL Târgu Mureș, Strada Parângului nr. 16/5, în data de 9 iunie 2011 reprezentanții furnizorului solicitând în scris învinuitului Molnar Anton confirmarea cantităților ca urmare a modificărilor comunicate de către Melzer Petra.

În data de 20 aprilie 2011, SC Design Urban SRL a emis factura seria DU nr. 1749 reprezentând avans contravaloare materiale în sumă totală inclusiv TVA de

17.049,32 lei, factură care a fost stornată prin factura de regularizare seria DU nr. 1822 în data de 4 iulie 2011, pe ambele facturi cumpărător este SC Azimut SRL Târgu Mureș, mărfurile fiind livrate în mai multe tranșe în perioada iulie-august 2011.

Factura nr. 1822/04.07.2011 a fost emisă pentru valoarea totală de 36.674,93 lei inclusiv TVA, din care s-a dedus valoarea aferentă facturii de avans în cuantum de 17.049,32 lei, mărfurile fiind înscrise ” cv. materiale conform ofertă nr. 11/11.04.2011”.

În oferta nr. 11/11.04.2011 sunt descrise mai multe dimensiuni „Marmură Jura Beige” în cantitate totală de 113,4 mp, 90 ml plintă, placaj din lastre - 3,1 mp, „Marmură Verde Guatemala” - 3 mp, „Marmură Rojo Alicante” – 2,6 mp și 38 saci adeziv, în valoare totală de **8.645, 88 euro**, inclusiv TVA.

Plata materialelor menționate a fost efectuată integral prin bancă, de către SC Azimut SRL, în două tranșe, astfel:

- 17.049,32 lei în data de 22.04.2011
- 19.625,61 lei în data de 26.07.2011

Comparând datele din facturile pentru marmură emise către SC Azimut SRL(36.674,93 lei) cu cele din anexa la factura seria MS nr. 0710519/09.09.2011 emisă de către SC Aramis SRL pentru lucrările efectuate la imobilul de pe strada Borsos Tamas nr. 10, pentru pozițiile de marmură(9.636 lei), rezultă o diferență negativă în sumă de 27.038, 93 lei(36.674,93 lei – 9.636 lei).

Sintetizând cele descrise, marmura a fost achiziționată cu suma de **8.645, 88 euro** (echivalentul a 36.674,93 lei) de către SC Azimut SRL și refacturată de SC Aramis SRL către soții Borbely Laszlo și Melinda cu suma de **9.636 lei** – sumă care, conform celor declarate de către constructor conține și manopera.

Având în vedere cele descrise mai sus, se poate concluziona că suma de 27.038, 93 lei nu a fost inclusă în cuantumul cheltuielilor ocazionate de executarea lucrărilor la imobilul de pe strada (...) și prin urmare nu este cuprinsă nici în factura seria MS nr. 0710519/09.09.2011, în valoare totală de 112.199 lei.

De asemenea, trebuie remarcat faptul că și plata contravalorii lucrărilor efectuate de S.C.Aramis SRL Acățari la imobilul din Târgu Mureș, str. (...) în sumă de 112.199 lei s-a realizat în data de 7.10.2011, cu mult după declanșarea urmăririi penale în dosar, în condițiile în care la data de 29.09.2011, după aducerea la cunoștință a învinuirii, Molnar Anton Petru declara că în mod cert, la aceea dată, familia Borbely achitase contravaloarea lucrărilor.

Se poate concluziona astfel că, cu excepția unor lucrări și materiale care au fost achitate de către familia Borbely, S.C. Aramis SRL Acățari a efectuat cea mai mare parte a lucrărilor de la imobilul din Târgu Mureș (nedeclarat în declarația de avere de către ministrul Borbely Laszlo), în sumă de 112.199 lei, plata acestei sume de către familia Borbely fiind determinată, fără echivoc, de declanșarea urmăririi penale și a unor anchete mediatice.

X
X X

În cauză, prin referatul din 28.03.2012 Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, în baza art. 109 alin. 2 din Constituția României, art. 12 și art. 19 din Legea nr. 115/1999 republicată, privind responsabilitatea ministerială, precum și ale Deciziei nr. 270/10.03.2008 a Curții Constituționale, a propus sesizarea Camerei Deputaților pentru a se cere urmărirea penală față de numitul Borbely Laszlo – deputat și ministru al Ministerului Mediului și Pădurilor la aceea dată, pentru săvârșirea a două infracțiuni de trafic de influență, prev. și ped. de art. 257 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 și fals în declarații, prev. și ped. de art. 28 din Legea nr. 176/2010 cu referire la art. 292 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

În urma cererii făcute de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru urmărirea penală a numitului Borbely Laszlo, în ciuda unor probe evidente de vinovăție a acestuia sub aspectul săvârșirii

infrafracțiunilor de trafic de influență și fals în declarații, Camera deputaților, în ședința din 11.09.2012 a respins cererea de urmărire penală a demnitarului.

În lipsa avizului constituțional obligatoriu din partea Camerei Deputaților ca urmare a deciziei luată cu vot majoritar, cu toate că la dosar au fost administrate și prezentate probe de vinovăție a demnitarului, urmărirea penală față de numitul Borbely Laszlo nu a putut fi efectuată, fapt pentru care a dus la o neîndeplinire a actului de justiție în sens constituțional (art. 16 alin. 1 și 2 din Constituție prevede că „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și discriminări și că „Nimeni nu este mai presus de lege”), astfel că față de această împrejurare urmează ca față de numitul Borbely Laszlo să se dispună neînceperea urmăririi penale.

X
X X

În data de 14.07.2011, în dosar 35/P/2011, a fost audiată în calitate de martor, învinuita Borbely Melinda – soția numitului Borbely Laszlo, cu privire la fapte și împrejurări esențiale, de natură să conducă la aflarea adevărului.

Sub prestare de jurământ, învinuita Borbely Melinda a făcut afirmații mincinoase în legătură cu aceste fapte și împrejurări, în speță în legătură cu adevărații proprietari ai apartamentului din București, calea Victoriei, renovarea acestui apartament dar și a imobilului – casă situat în Tg. Mureș, str. (...) precum și a cheltuielilor ocazionate cu aceste lucrări.

Aprecierea ca mincinoasă a acestor declarații s-a făcut prin raportare la celelalte probe administrate în cauză, mai precis declarația martorei Vincze Maria și a numitului Fedorca Gheorghe precum și a proceselor verbale de redare a convorbirilor telefonice.

Raportat la faptul că învinuita Borbely Melinda nu are antecedente penale, că aceasta este soția numitului Borbely Laszlo – persoană care era vizată în dosar 35/P/2011, că declarația acesteia, deși esențială, nu a fost singura probă pe care se

bazează acuzarea, apreciez că fapta acesteia nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni astfel că urmează să i se aplice o sancțiune cu caracter administrativ.

X

X

X

În procesul verbal de sesizare de oficiu s-a reținut existența unor suspiciuni de săvârșire ale infracțiunii de complicitate la cumpărare de influență de către numitul Fedorca Gheorghe, suspiciuni care atât în faza actelor premergătoare cât și în cursul urmăririi penale nu s-au confirmat astfel încât față de acesta urmează să se dispună neînceperea urmăririi penale ca urmare a inexistenței vreunei fapte penale.

III Analiza probelor

Mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale se coroborează, cele mai relevante sub aspectul gravității fenomenului infracțional cercetat, fiind declarațiile martorilor, procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice, coroborate cu înscrisurile care au stat la baza întocmirii raportului de constatare.

Cu toate că învinuiții Ciocan Ioan, Molnar Anton și Suespeszy Szabolcs nu recunosc învinuirile care li se aduc, apreciez că probele administrate în cauză îi indică pe aceștia ca fiind autori ai infracțiunilor reținute în sarcina lor.

Pornind de la o negare efectivă a infracțiunilor, apărările învinuiților Ciocan Ioan, Molnar Anton Petru și Szepessy Szabolcs nu se bazează decât pe negarea realității, prin prezentarea unor neadevăruri, în flagrantă contradicție cu probele administrate în cauză.

Astfel, învinuitul Ciocan Ioan susține că spre finele anului 2010, învinuitul Szepessy Szabolcs i-a cerut să-i recomande un meșter bun, în vederea renovării unui apartament în București, fără a preciza cine este proprietarul imobilului. În aceste împrejurări, învinuitul Ciocan Ioan susține că i-a dat învinuitului Szepessy Szabolcs

numărul de telefon al numitul Fedorca Gheorghe, urmând ca cei doi să negocieze detaliile legate de renovare, materialele de construcții și plată. *„Declar că Fedorca Gheorghe nu mi-a spus în ce ar consta lucrările de renovare, ci doar că era vorba despre un apartament mic pe care-l va termina în decurs de două luni. Nici Fedorca Gheorghe nu mi-a spus cine este proprietarul apartamentului sau beneficiarul lucrării de renovare. Nu am avut nicio înțelegere cu învinuitul Szepessy Szabolcs potrivit căreia, costurile legate de renovarea apartamentului să fie suportate de către S.C. Lescaci Com SRL Negrești Oaș. Nu știu ca S.C. Lescaci Com SRL Negrești Oaș să fi suportat plata unor facturi care să privească achiziționarea unor materiale de construcții necesare renovării apartamentului în cauză. Nici Fedorca Gheorghe nu mi-a spus că ar fi plătit astfel de materiale din banii S.C. Lescaci Com SRL Negrești Oaș. Așa cum am arătat, nu a existat o înțelegere în acest sens”.*

În realitate, așa cum rezultă din probele administrate (declarații martori, proces verbal de percheziție a imobilului situat în București, calea Victoriei(...) aparținând familiei Borbely, procese verbale de redare a convorbirilor telefonice, raport de constatare), învinuitul Ciocan Ioan nu doar că avea cunoștință cine este proprietarul real al apartamentului dar chiar a suportat prin S.C. Lescaci Com SRL Negrești Oaș cheltuielile legate de achiziționarea materialelor de construcție, plata manoperei și a utilării și mobilării imobilului.

De ordin practic, numitul Fedorca Gheorghe era cel care într-adevăr coordona lucrările de renovare, aprovizionare și utilare și tot el era cel care, fie prin intermediul învinuitului Ciocan Ioan, fie direct, solicita plata facturilor de către S.C. Lescaci Com SRL Negrești Oaș.

Comanda de plată de către S.C. Lescaci Com SRL Negrești Oaș se făcea doar după ce unul din membrii familiei Borbely (Borbely Laszlo și Borbely Melinda) alegea materiale sau bunurile cu care s-a utilat apartamentul. Elocvente în acest sens sunt discuțiile telefonice din data de 6.04.2011 ora 11:40:21 dintre învinuitul Ciocan Ioan și numitul Fedorca Gheorghe:

„Fedorca Gheorghe: Da șefu?

Ciocan Ioan: Ghițucă ce faci?

Fedorca Gheorghe: La cumpărături cu doamna (n.n. Borbely Melinda)

Ciocan Ioan: Da? Na, bun. Tu plătești totul. Da?

Fedorca Gheorghe: Da, am înțeles, da”.

și 6.04.2011 ora 16:13:51:

Ciocan Ioan: - Na, cum a fost la cumpărături?

Fedorca Gheorghe: - Am cumpărat faianță.

Ciocan Ioan: - Ce-ai cumpărat, faianță?

Fedorca Gheorghe: - Da, gresie. Nu vrea granit.

.....
Ciocan Ioan: - Și cum ți s-o părut?

Fedorca Gheorghe: - Na, au fost foarte..... și doamna (n.n. Borbely Melinda) și el (n.n. Borbely Laszlo). Azi dimineață am fost și am așteptat la hotel o jumătate de oră până o venit.Am fost și am cumpărat, dar oi mere vineri. Am trimis factura la birou și oi mere vineri după ea sau sâmbătă dimineața. Știi că n-are rost să mă duc aici să

Ciocan Ioan: - Numai să suni la birou să le plătească. Știi?

Fedorca Gheorghe: - Am dat, am trimis, am trimis, am trimis și i-am spus.

Ciocan Ioan: - Să-i spui să-i numărul unu”(n.n. se referă la ministrul Borbely Laszlo).

Faptul că aceste lucrări au fost pretinse de către numitul Borbely Laszlo și acceptate a fi efectuate pe cheltuiala lor de către învinuitul Ciocan Ioan și învinuitul Molnar Anton Petru pentru a cumpăra influența acestuia, precum și faptul că ele aveau un caracter ascuns, rezultă din aceea că, cei care lucrau efectiv, nu doar la apartamentul din București ci și la casa din Tg. Mureș nu trebuiau să cunoască că lucrările se efectuează pentru familia Borbely. Astfel, atât într-un caz cât și în celălalt, acești muncitori erau îndepărtați de la locul de muncă atunci când venea să verifice stadiul lucrărilor numitul Borbely Laszlo. Caracterul ascuns al lucrărilor a

rezultat și din discuția telefonică purtată de către învinuitul Ciocan Ioan cu soția sa în data de 6.04.2011 ora 16:40.

După declanșarea urmăririi penale, în cazul lucrărilor efectuate de numitul Fedorca Gheorghe la imobilul din București, familia Borbely a intenționat să ascundă înțelegerea infrațională cu învinuitul Ciocan Ioan cu privire la suportarea acestor lucrări de către S.C. Lescaci Com SRL Negrești Oaș. Relevantă în acest sens, este declarația numitului Fedorca Gheorghe din data de 12.07.2011: „...În săptămâna următoare celei în care am fost externat, am fost sunat, de la un număr necunoscut, de o femeie care nu s-a prezentat, dar mi-a spus că este de la Târgu Mureș, astfel că mi-am dat seama că este doamna Borbely Melinda. Aceasta mi-a cerut să ne întâlnim la Târgu Mureș, dar i-am spus că nu pot să merg imediat, fiindcă am fost operat, dar am stabilit să ne vedem câteva zile mai târziu, după ce mă mai întrezesc.

Întâlnirea pe care mi-a cerut-o doamna Borbely Melinda a avut loc în perioada 27-29 iunie 2011, dacă nu greșesc. Am plecat de la Negrești Oaș la Târgu Mureș cu microbuzul Mercedes nr. SM-05-ECR, împreună cu Vălean Florin. Pe traseu, am discutat telefonic cu doamna Borbely și am convenit să ne întâlnim la parcare de la mall-ul din centrul orașului Târgu Mureș. De la locul de întâlnire, doamna Borbely ne-a dirijat cu autoturismul său până la o casă situată în vecinătatea unei instituții publice, posibil poliția. Cumnatul meu a rămas în mașină, iar eu am intrat în casă unde se mai aflau o femeie și soțul ei. Doamna Borbely Melinda a prezentat-o pe aceea femeie ca fiind „doamna Vincze, proprietara apartamentului”. După ce mi-a prezentat-o pe doamna Vincze, am întrebat-o pe doamna Borbely despre candelabre, pentru că dorim să finalizăm lucrările de renovare a apartamentului. Doamna Borbely mi-a răspuns că a comandat candelabrele, dar nu mi-a indicat o dată aproximativă a sosirii lor. De asemenea, pentru prima dată de la începerea lucrărilor de renovare doamna Borbely mi-a spus să calculăm costul acestora pentru a ne deconta.

Modul în care doamna Borbely mi-a prezentat-o pe Vincze Maria, faptul că aceasta a adus în discuție, pentru prima dată și din proprie inițiativă, problema plății lucrărilor de renovare a apartamentului, precum și durata scurtă a întâlnirii (de cel mult zece minute) m-au făcut să-mi dau seama că scopul real al acestei vizite a fost doar acela ca eu să știu cum arată doamna Vincze, iar ea să știe cum arăt eu.

Nici până la întâlnirea la care am făcut referire anterior și nici după aceea nu am mai văzut-o niciodată pe Vincze Maria și nici nu am discutat cu ea.”

Așa cum s-a arătat, pretinderea lucrărilor și utilizarea apartamentului respectiv acceptarea și efectuarea lor pe cheltuiala S.C. Lescaci Com SRL Negrești Oaș, nu s-a făcut direct, ci prin intermediul învinuitului Szepessy Szabolcs – consilierul personal al numitului Borbely Laszlo, persoană care, cu știință l-a ajutat pe învinuitul Ciocan Ioan și pe numitul Borbely Laszlo, conștient fiind că prin prisma influenței de care se bucură ministrul Mediului și Pădurilor, învinuitul Ciocan Ioan ca urmare a lucrărilor de reamenajare și utilizare a apartamentului familiei Borbely făcute pe cheltuiala societății sale, va putea profita de această influență în cadrul relațiilor pe care societatea sa le avea cu instituții aflate în subordine ministrului.

Și declarațiile învinuitului Szepessy Szabolcs, făcute în legătură cu învinuirile care i se aduc, sunt lipsite de orice suport probator și în flagrantă contradicție cu realitatea.

Susținerea învinuitului Szepessy Szabolcs potrivit căroră, rolul său a fost doar de a-i căuta șefului său, numitul Borbely Laszlo o echipă de meșteri pentru renovarea unui apartament sunt contrazise de probele administrate. Acestea îl indică pe învinuitul Szepessy Szabolcs ca participant activ la activitatea ocultă a învinuitului Ciocan Ioan de amenajare și utilizare a apartamentului în cauză și a numitului Borbely Laszlo de a beneficia de acest folos material injust. Alegerea unei echipe de meșteri din județul Satu Mare, cu motivarea că în București nu sunt meșteri serioși, participarea cu acte de complicitate, ulterior renovării apartamentului, și la activitatea de utilizare și mobilare a imobilului de către familia Borbely, pe cheltuiala S.C. Lescaci Com SRL Satu Mare, constituie probe suficiente

care să demonstreze că învinuitul Szepessy Szabolcs nu era străin de faptul că aceste lucrări și utilări a imobilului făcute de învinuitul Ciocan Ioan pe cheltuiala societății sale, vor cântări serios în puterea de decizie a numitului Borbely Laszlo, care așa cum s-a arătat, intervenea în cadrul licitațiilor în favoarea unor societăți agreate, printre care S.C. Lescaci Com SRL Negrești Oaș sau S.C. Aramis SRL Acățari, firme care, așa cum s-a demonstrat, nu au efectuat întâmplător, pe cheltuiala lor. lucrările și utilările descrise în expozitiv.

De asemenea, apărarea învinuitului Szepessy Szabolcs potrivit căreia nu avea relații apropiate cu învinuitul Ciocan Ioan și că nu l-a ajutat pe acesta vreodată, este răsturnată de procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice dintre cei doi, (a se vedea procesul verbal de redare din 16.12.2010 ora 15.30), dar și de procesul verbal de efectuare a percheziției domiciliare la reședința învinuitului Ciocan Ioan. Astfel, la percheziția domiciliară au fost identificate și ridicate mai multe documente, cu caracter nepublic cum ar fi: „lista obiectivelor de investiții pe anul 2011, cu finanțare de la Fondul pentru Mediu, repartizate pentru A.N. „Apele Române”, „proponeri Program 2011 – BDCE V”, „Propunerii Program 2011”, „Propunerii de program pentru anul 2011 cu finanțare din Fondul de Solidaritate al Uniunii Europene – F.S.U.E.”, „centralizator financiar pe A.B.A.”, „Propunerii Program 2011 – Buget”, „Propunerii Program 2011 POS Mediu Axa 5”. Fără ca Administrația Națională „Apele Române” să poată oferi o explicație cu privire la modul în care aceste documente interne și cu caracter nepublic au ajuns în posesia învinuitului Ciocan Ioan, este evident că ele i-au oferit învinuitului, beneficiul de a cunoaște anumite proiecte și finanțări în detrimentul altor competitori și chiar să pregătească din timp participarea la eventualele licitații.

Dacă în cazul învinuitului Ciocan Ioan raportul cointerestat de tip „give and take” dintre acesta și numitul Borbely Laszlo s-a derulat prin intermediul și cu complicitatea învinuitului Szepessy Szabolcs, în cazul raportului de același gen dintre numitul Borbely Laszlo și învinuitul Molnar Anton, relația a fost una directă și mai veche.

Conform unui înscris aflat la dosarul cauzei, intitulat „Antecontract”, în data de 11.03.2009 învinuitul Molnar Anton Petru – administrator la S.C. Aramis SRL Acățari „vinde deplinul drept de proprietate înscris în C.F. 91136/N din CF nr. 90329 nr. cadastral 1627/2/1/1, 1628/2/1/754/1 corp C2, compus din cameră 51,03 mp, cameră 31,31 mp, debara 3,59 mp, WC 0,99 mp, hol 8,32 mp, cameră 11,95 mp, cameră 13,38 mp, scară pod 5,00 mp, cu suprafața construită de 172,25 mp, împreună cu terenul aferent acestei clădiri” cumpărătorilor Borbely Laszlo și Borbely Melinda cu suma de 30.000 Euro.

De precizat este faptul că învinuitul Molnar Anton a achiziționat de la S.C. Titan S.A. Pantelimon, în data de 27.11.2008 cu suma de 679.490 lei (1.042 lei m.p.) suprafața de 652 m.p. de teren, pe care se află amplasată și clădirea mai sus menționată, iar în data de 11.03.2009, la aproximativ 4 luni, a vândut parte din acest teren, soților Borbely Laszlo și Melinda, respectiv suprafața de 272 m.p. cu suma de 30.000 Euro, echivalentul a 128.451 lei (472 lei/m.p.), rezultând o diferență negativă de 570 lei/m.p.

Așadar, vânzarea de către învinuitul Molnar Anton familiei Borbely Laszlo în cursul anului 2009 un teren și o clădire, cu o sumă mult mai mică decât prețul inițial de achiziție, a fost de natură să cumpere influența demnitarului, care așa cum s-a descris, și-a exercitat influența, intervenind, chiar brutal, în cadrul unor contracte aflate în derulare la A.N. „Apele Române” în favoarea S.C. Azimut Com SRL Acățari, societatea administrată faptic de învinuitul Molnar Anton, perceput în cadrul convorbirilor telefonice de către directori din cadrul Ministerului Mediului și Pădurilor ca fiind „*omul*” ministrului Borbely Laszlo.

Această influență a fost întreținută de către învinuitul Molnar Anton de-a lungul timpului, astfel că în cursul anului 2011, a efectuat pe cheltuiala S.C. Aramis SRL Acățari o parte din lucrările de renovare în sumă de 112.199 lei la imobilul pe care-l vându-se în cursul anului 2009 la subpreț, familiei Borbely.

Sușinerile învinuitului Molnar Anton Petru, în data de 29.09.2011, cum că lucrările și materialele au fost achitate până la aceea dată de către familia Borbely au

fost contrazise de înscrierile existente la dosar potrivit cărora, S.C. Aramis SRL Acățari a efectuat cea mai mare parte a lucrărilor de la imobilul din Tg. Mureș, în sumă de 112.199 lei, plata acestei sume de către familia Borbely fiind determinată, fără echivoc, de declanșarea urmăririi penale și a unor anchete mediatice. De altfel, este greu de acceptat că administratorul unei societăți care se plângea în mod frecvent de greutățile financiare ale firmei, să cumpere mai scump și să vândă extrem de ieftin unei alte persoane, în speță familiei Borbely, diferite produse, fără a nu exista un interes ocult. În cazul de față, acest tip de management „defectuos” a dat roade, S.C. Azimut Com SRL Acățari câștigând alături de S.C. Socot S.A. Tg. Mureș și S.C. Tehnodomus S.A. Arad, ca urmare a influențelor exercitate de către numitul Borbely Laszlo, licitația organizată de A.B.A. „Someș – Tisa” pentru obiectivul „Amenajare râu Someșul Mic în municipiul Cluj Napoca, jud. Cluj”.

De asemenea, S.C. Azimut Com SRL a fost impusă ca sub antreprenor în cadrul a două contracte derulate de S.C. Lescaci Com SRL Negrești Oaș cu A.N. „Apele Române”.

Modalitatea în care familia numitului Borbely Laszlo a beneficiat de folosul injust dat de către învinuitul Molnar Anton, a fost descrisă în cuprinsul rechizitoriului.

În concluzie, apreciez că probele directe și indirecte administrate în cauză se coroborează pe deplin, conturând tabloul infracțional al căror autori sunt învinuiții Ciocan Ioan, Molnar Anton și Szepessy Szabolcs, tablou care, prin decizia Camerei Deputaților a fost văduvit de beneficiarul foloaselor injuste, numitul Borbely Laszlo.

IV. În drept

Fapta învinuitului Ciocan Ioan – administrator la S.C. Lescaci Com SRL Negrești Oaș care în cursul anului 2011, a acceptat să-i dea numitului Borbely Laszlo – ministru al Mediului și Pădurilor, foloase necuvenite constând în

renovarea și utilizarea apartamentului acestuia, în valoare de 80.952 lei, pentru ca acesta să-și exercite influența asupra unor funcționari din cadrul Administrației Naționale „Apele Române” – instituție aflată în coordonarea Ministerului Mediului și Pădurilor, în vederea determinării lor să favorizeze S.C. Lescaci Com SRL Negrești Oaș la diferite licitații organizate de A.N. „Apele Române” prin Administrațiile Bazinale din teritoriu, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:

- **cumpărare de influență, prev. și ped. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000.**

Fapta învinuitului Molnar Anton – Petru – administrator de fapt la S.C. Azimut Com SRL Acățari, care în cursul anului 2011, a acceptat să-i dea numitului Borbely Laszlo – ministru al Mediului și Pădurilor, foloase necuvenite constând în reamenajarea și extinderea unui imobil proprietatea extratabulară a acestuia, în valoare de 112.199 lei, pentru ca acesta să-și exercite influența asupra unor funcționari din cadrul A.N. „Apele Române” – instituție aflată în coordonarea Ministerului Mediului și Pădurilor, în vederea determinării lor să favorizeze S.C. Azimut Com SRL Acățari, la diferite licitații organizate de către A.N. „Apele Române” prin Administrațiile Bazinale din teritoriu, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:

- **cumpărare de influență, prev. și ped. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000.**

Fapta învinuitului Szepessy Szabolcs – consilier personal al ministrului Mediului și Pădurilor, care în cursul anului 2011, cu știință l-a ajutat pe numitul Borbely Laszlo – Ministrul Mediului și Pădurilor, să primească un folos material injust pretins, constând în renovarea și utilizarea apartamentului acestuia, în valoare de 80.952 lei, de la învinuitul Ciocan Ioan – administrator la S.C. Lescaci Com SRL Negrești Oaș, conștient fiind că demnitarul își va exercita influența asupra unor funcționari din cadrul A.N. „Apele Române” – instituție aflată în coordonarea Ministerului Mediului și Pădurilor, în vederea determinării lor să favorizeze S.C.

Lescaci Com SRL Negrești Oaș la diferite licitații organizate de A.N. „Apele Române” prin Administrațiile Bazinale din teritoriu, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:

- **complicitate la trafic de influență, prev. și ped. de art. 26 C.pen. rap. la art. 257 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000.**

Fapta învinuitului Szepessy Szabolcs – consilier personal al ministrului Mediului și Pădurilor, care în cursul anului 2011, cu știință l-a ajutat pe învinuitul Ciocan Ioan – administrator la S.C. Lescaci Com SRL Negrești Oaș să dea numitului Borbely Laszlo – ministru Mediului și Pădurilor un folos material injust pretins, constând în renovarea și utilizarea apartamentului acestuia, în valoare de 80.952, pentru a obține influența acestuia, în vederea determinării unor funcționari din cadrul A.N. „Apele Române” – instituție aflată în coordonarea Ministerului Mediului și Pădurilor, să favorizeze S.C. Lescaci Com SRL Negrești Oaș la diferite licitații organizate de A.N. „Apele Române” prin Administrațiile Bazinale din teritoriu, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:

- **complicitate la cumpărare de influență, prev. și ped. de art. 26 Cpen. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000.**

Faptele se probează cu:

(...)

V. Date privind persoana învinuiților

(...)

VI. Date conform art. 260 Cod procedură penală.

Față de învinuții Ciocan Ioan și Szepessy Szabolcs s-a dispus începerea urmăririi penale prin rezoluția din 5.07.2011 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de cumpărare de influență, prev. și ped. de art. 26 C.pen. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000. Prin ordonanțele din 27.09.2011, s-a dispus extinderea urmăririi penale și începerea urmăririi penale față de învinuitul Szepessy Szabolcs și Molnar Anton – Petru sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la trafic de influență, prev. și ped. de art. 26 C.pen. rap. la art. 257 C.pen, cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 respectiv cumpărare de influență, prev. și ped. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr.78/2000.

Pe tot parcursul urmăririi penale, învinuții au beneficiat de dreptul la apărare, fiind asistați de apărători aleși, cu excepția învinuitului Molnar Petru – Anton, care la momentul prezentării materialului de urmărire penale a renunțat la a fi asistat de apărătorul ales.

În perioada 13 – 19.12.2013, persoanelor cercetate li s-a prezentat materialul de urmărire penale, în condițiile legii. Cu această ocazie învinuitul Ciocan Ioan prin apărătorul ales a solicitat efectuarea unei expertize care să aibă ca obiect stabilirea valorii investițiilor efectuate la apartamentul din București. Prin ordonanța din 8.01.2014, cererea de probațiune formulată, a fost respinsă motivat.

Având în vedere faptul că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probe necesare și legal administrate,

În baza art. 262 pct. 1 lit. a C.pr.pen; art. 249 C.pr.pen. rap. la art. 11 pct. 1 lit. b C.pr.pen. și art. 10 lit. b¹ C.pr.pen; art. 228 alin. 6 C.pr.pen. rap. la art. 10 lit. f C.pr.pen.; art. 228 alin. 6 C.pr.pen. rap. la art. 10 lit. a C.pr.pen.

DISPUN :

- 1. Punerea în mișcare a acțiunii penale și
Trimiterea în judecată a inculpaților**

Ciocan Ioan pentru săvârșirea infracțiunii de:

- **cumpărare de influență, prev. și ped. de art. 6¹ alin.1 din Legea nr.78/2000**

Molnar Anton – Petru - pentru săvârșirea infracțiunii de:

- **cumpărare de influență, prev. și ped. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000.**

și

Szepessy Szabolcs -, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **complicitate la trafic de influență, prev. și ped. de art. 26 C.pen. rap. la art. 257 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000.**

- **complicitate la cumpărare de influență, prev. și ped. de art. 26 Cpen. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000.**

- **cu aplic. art. 33 lit. a C.pen.**

2. Scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei

Borbely Melina – Aurelia –de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii de:

- **mărturie mincinoasă, prev. și ped. de art. 260 alin. 1 C.pen. și aplicarea unei amenzi administrative în cuantum de 1.000 lei.**

3. Neîncepere urmăririi penale față de:

Borbely Laszlo –pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **trafic de influență, prevăzut și pedepsit de art.257 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu referire la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000;**

- trafic de influență prevăzut și pedepsit de art.257 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu referire la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000;

- fals în declarații prevăzut și pedepsit de art.28 din Legea nr.176/2010 cu referire la art.292 Cod penal cu aplicare art.41 alin.2 Cod penal

- cu aplicare art.33 lit.a Cod penal

întrucât lipsește o condiție prevăzută de lege (avizul de urmărire penală al Camerei Deputaților), necesar punerii în mișcare a acțiunii penale.

4. Neînceperea urmăririi penale față de:

Fedorca Gheorghe –pentru săvârșirea infracțiunii de:

- **complicitate la cumpărare de influență prev. și ped. de art. 26 C.pen. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000.**

În temeiul art. 264 C.pr.pen. și art. 27 C.pr. pen, dosarul se înaintează la Tribunalul Satu Mare urmând să fie citați:

Inculpații:

În cauză nu s-au luat măsuri asiguratorii, nefiind identificate în proprietatea inculpaților bunuri de valoare proprietate personală.

În conformitate cu dispozițiile art. 191 Cpr.pen. se stabilesc cheltuieli judiciare față de stat în sumă de 90.000 lei, ce urmează a fi suportate de către inculpații Ciocan Ioan, Molnar Anton Petru și Szepessy Szabolcs în cuantum de 30.000 lei fiecare.

Soluția de netrimitere și scoatere de sub urmărire penală se comunică.